

## **PRONUNCIAMIENTO N.º 402-2023/OSCE-DGR**

Entidad: Centro Nacional de Abastecimiento de Recursos Estratégicos En Salud

Referencia: Licitación Pública N.º 21-2023-CENARES/MINSA-1, convocada para la “adquisición de productos farmacéuticos - compra corporativa para el abastecimiento por un periodo de doce (12) meses - 06 ítems”

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 18<sup>1</sup> de agosto de 2023 y subsanado el 28<sup>2</sup> de agosto de 2023 y 4<sup>3</sup> de setiembre de 2023, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante **LABORATORIOS LANSIER S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y modificatorias, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad con fecha 31<sup>4</sup> de agosto de 2023, 5<sup>5</sup> y 20<sup>6</sup> de setiembre de 2023, a efectos de complementar lo requerido, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, lo cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el Comité de Selección en el pliego absolutorio<sup>7</sup>, y lo propuesto por el participante en la solicitud de elevación de cuestionamientos, conforme al siguiente detalle.

---

<sup>1</sup> Trámite Documentario N° 2023-25015006-LIMA.

<sup>2</sup> Trámite Documentario N° 2023-25224675-LIMA.

<sup>3</sup> Trámite Documentario N° 2023-25207535-LIMA.

<sup>4</sup> Trámite Documentario N° 2023-25037251-LIMA.

<sup>5</sup> Trámite Documentario N° 2023-25218060-LIMA.

<sup>6</sup> Trámite Documentario N° 2023-25261062-LIMA.

<sup>7</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento Único:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N.º 1, N.º 2 y N.º 3.

## 2. CUESTIONAMIENTO

### Cuestionamiento Único

### Respecto a la “Reinscripción de productos farmacéuticos”

El participante **LABORATORIOS LANSIER S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N.º 1, N.º 2 y N.º 3, manifestando lo siguiente:

“(…)

*En documento adjunto, encontrará la copia del recibo de pago de la tasa que corresponde a la Elevación de Observaciones al OSCE.*

*En tal sentido se solicita se sirva elevar nuestras cuatro (03) observaciones que no han sido acogidas en la etapa de observaciones”.*

### Pronunciamiento

Sobre el particular, el numeral 72.8 del artículo 72 del Reglamento, señala que los participantes pueden formular cuestionamientos al Pliego de absolución de consultas y observaciones de las Licitaciones Públicas y Concursos Públicos, así como a las Bases Integradas de dichos procedimientos, por la supuesta vulneración a la normativa de contrataciones, los principios que rigen la contratación pública y otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación.

Por su parte, el numeral 6.2 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”, en adelante la Directiva, señala que el participante debe identificar y sustentar la vulneración que se habría producido.

Ahora bien, en el presente caso, no es posible emitir un pronunciamiento específico, toda vez que, el recurrente ha solicitado la elevación de la consulta u observaciones en cuestión, sin identificar ni sustentar de **manera específica** en qué extremos y de qué manera las **absoluciones** brindadas por el órgano a cargo del procedimiento de selección serían contrarias a la normativa de contratación pública u otras normas conexas que tengan relación con el procedimiento de selección o con el objeto de la contratación, conforme lo establece la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD.

En ese sentido, toda vez que, el participante en mención no ha identificado ni sustentado la supuesta vulneración a i) La normativa de contrataciones; ii) Los principios que rigen la contratación pública y iii) Otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procedimiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1. Respecto a los Ítems N.º 3 y N.º 5

Al respecto, cabe señalar que, el artículo 29 del Reglamento establece que, el área usuaria es la responsable de elaborar el “requerimiento” (en el caso de bienes especificaciones técnicas), debiendo éste contener todas las características, exigencias y condiciones para la ejecución de la contratación.

Así, el artículo 32 del Reglamento establece que, el Órgano Encargado de las Contrataciones sobre la base del requerimiento determinará a través de la “indagación de mercado”, el valor estimado, la pluralidad de marcas y postores; así como la posibilidad de distribuir la buena pro.

Adicionalmente, la Directiva N° 004-2019-OSCE/CD<sup>8</sup>, dispone como obligatorio los “formatos de Resumen ejecutivo de actuaciones preparatorias”, en el cual debe consignarse información relativa a la indagación de mercado, tal como, la pluralidad de proveedores y marcas; siendo que, dicha información tiene carácter de declaración jurada en observancia al principio de veracidad que se encuentra imbuido en el Principio de Transparencia que regula toda contratación estatal.

En tal sentido, corresponde señalar que, al momento de realizar las indagaciones en el mercado, el órgano encargado de las contrataciones deberá requerir a los agentes del mercado que informen la marca, procedencia, tipo u otros aspectos similares relativos a los bienes objeto de la contratación, a fin de poder determinar de forma fehaciente que existiría “pluralidad de marcas” en el mercado, dado que, la pluralidad es un requisito de validez de la contratación del procedimiento de selección.

Por otro lado, el artículo 44 de la Ley establece que el Titular de la Entidad podrá declarar la nulidad de los actos expedidos en el procedimiento de selección, cuando estos provengan de órganos incompetentes, contravengan las normas, contengan un imposible jurídico o prescindan de las normas esenciales del procedimiento o de la forma prescrita por la normativa aplicable, debiendo expresar en la resolución que se expida la etapa a la que se debería retrotraerse el procedimiento.

Así, la “nulidad” se aplica como una herramienta o mecanismo para sanear el procedimiento de selección de cualquier irregularidad que pudiera enturbiar la contratación que se pretenda efectuar; lo cual implicaría corregir aquellas deficiencias que podrían alterar las etapas del procedimiento o el resultado del mismo.

---

<sup>8</sup> “Disposiciones sobre el contenido del Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”.

Ahora bien, de la revisión realizada por esta Dirección a los documentos remitidos con ocasión de la solicitud de elevación de cuestionamientos, se aprecia que, en la indagación de mercado, para el Ítem N° 3 “Dorzolamida 20 mg/7mL SOL OFT 15mL” no se evidenciaría la pluralidad de proveedores y marcas, conforme al siguiente detalle:

Ítem N°	Bien	Fuentes		
		Cotizaciones		Precio histórico
		Proveedor	Proveedor	Proveedor
3	Dorzolamida 20 mg/7mL SOL OFT 15mL	LABORATORIOS LANSIER S.A.C.	MEDIFARMA S.A.	LABORATORIOS LANSIER S.A.C.
	Marca	Trusomida	Atensor	Trusomida
	Plazo de entrega	Según bases	120 días calendario de recibida la Orden de Compra	No indica

Del cuadro precedente, se aprecia que, para el Ítem N° 3, durante la indagación de mercado, no se habría determinado la existencia de pluralidad de marcas, toda vez que, en las fuentes identificadas solo se consigna la marca TRUSOMIDA ofertada por el proveedor LABORATORIOS LANSIER S.A.C., toda vez que, la cotización del proveedor MEDIFARMA no es considerada por la Entidad, de acuerdo con el MEMORANDO N° D000770-2023-DP-CENARES/MINSA<sup>9</sup>, al ofertar un plazo mayor al solicitado en las Bases del procedimiento.

Por su parte, respecto del Ítem N° 5 “Tetraciclina clorhidrato 1g/100g (1%) UNG OFT 6g”, si bien se habría determinado la pluralidad de proveedores, no se evidenciaría la pluralidad de marcas, conforme al siguiente detalle:

Ítem N°	Bien	Fuentes		
		Cotizaciones		Precio histórico
		Proveedor	Proveedor	Proveedor
5	Tetraciclina clorhidrato 1g/100g (1%) UNG OFT 6g	LABORATORIOS LANSIER S.A.C.	CASA FARMACÉUTICA S.A.C.	LABORATORIOS LANSIER S.A.C.
	Marca	Tetralan	Tetralan	Tetralan
	Plazo de entrega	Según bases	Según EE.TT.	No indica

Del cuadro precedente, se aprecia que, para el Ítem N° 5, durante la indagación de mercado, no se habría determinado la existencia de pluralidad de marcas, toda vez que, en las fuentes identificadas solo se consigna la marca TETRALAN.

<sup>9</sup> Recibido mediante Trámite Documentario N° 2023-25015006-LIMA.

En ese sentido, mediante notificación electrónica de fecha 24 de agosto de 2023, se solicitó a la Entidad remitir un informe técnico mediante el cual se precisen las razones por las cuales no se evidenciaría la pluralidad de proveedores y marcas de los Ítems N.º 3 y N.º 5; siendo que, mediante Oficio N.º239-2023-DA-CENARES/MINSA de fecha 29 de agosto de 2023, se precisó lo siguiente:

**Respecto al ítem N° 3:**

*Se realizó la búsqueda a los potenciales proveedores del rubro, a fin de conseguir la pluralidad de postores y marcas requerida.*

*Como resultado de la nueva búsqueda se encontró a la empresa PEREDA DISTRIBUIDORES SRL y MEDINDUSTRIA SAC, así como la empresa LABORATORIO LANSIER SAC, la misma que remitió su cotización actualizada, las cuales han sido validadas por área usuaria, indicando que cumplen con todo lo solicitado (se adjunta documento de validación del área usuaria).*

*Cabe señalar que con ello se estaría cumpliendo con la pluralidad de postores, mas no de marcas solicitada, es preciso señalar que el sustento de la no pluralidad de marcas, se encuentra señalado en párrafos más adelante.*

**Referente al Ítem N° 5:**

*Es preciso señalar que, pese a las reiteradas invitaciones a los potenciales proveedores del rubro, así como de las publicaciones de dichas invitaciones en la página de la Entidad, a fin de que puedan ofertar una marca diferente a la obtenida en primera instancia en la indagación de mercado.*

*Como resultado de la búsqueda no se encontró otra empresa que oferte una marca diferente a la de la indagación de mercado.*

*(...)*

*32.3 La indagación de mercado contiene el análisis respecto de la pluralidad de marcas y postores, (...). En caso solo exista una marca en el mercado, dicho análisis incluye pluralidad de postores.*

**Para el presente ítem N°3 y N° 5, la Entidad no ha podido determinar la pluralidad de marcas, pero sí la de postores;** por lo que, de acuerdo en lo establecido en el numeral 32.3 del Artículo 32°, la Entidad deberá realizar un análisis de la no existencia de la pluralidad de marcas, incluyendo la pluralidad de postores, la cual es según el detalle siguiente:

*(...)*

**En tal sentido, la pluralidad de marcas no obtenida obedece a la no respuesta de los agentes económicos en la indagación de mercado,** lo cual no implica que si se de en el procedimiento de selección. En esa línea, si bien es cierto, la indagación de mercado es un instrumento que nos brindaría información sobre la potencial participación de los proveedores en el procedimiento de selección a convocar, no puede dejar de considerarse que, la presentación de cotizaciones en las indagaciones de mercado, no tienen carácter obligatorio,

*ni condicionan la participación de los proveedores en el procedimiento de compra; cabe señalar que, la no presentación de cotizaciones por parte de un proveedor en la indagación de mercado, puede estar condicionada por diferentes variables, pudiendo inclusive, ser estrategia de mercado para no revelar de forma anticipada, los precios de venta de los productos a ofertar en el procedimiento.*

*En ese sentido, la sola ausencia de la cotización (es), no podría ser evidencia suficiente para aseverar que no existe la pluralidad de marcas, máxime si existiría más de un titular autorizado para el ítem.*

*De ser el caso o en el supuesto de que existiera un solo registro sanitario, la Entidad tendría que contratar mediante el mismo procedimiento de selección actual, toda vez que, no podría contratar mediante una Contratación Directa por proveedor único debido a que se ha determinado pluralidad de postores. Asimismo, no correspondería estandarizarlo debido a que no se cumplen los requisitos y/o condiciones para esta causal” (El subrayado y resaltado es nuestro)*

De esta manera, la Entidad ha señalado que no ha podido determinar la pluralidad de marcas, pero sí de postores; por lo que, indica que, la pluralidad de marcas no obtenida obedece a la ausencia de respuesta por parte de los agentes económicos en la indagación de mercado; no obstante, cabe precisar que, las cotizaciones no constituyen la única fuente<sup>10</sup> válida para determinar la pluralidad de marcas; asimismo, el no cumplimiento de dicha fuente de información no constituye un criterio técnico válido para sustentar el no cumplimiento de la pluralidad de marcas.

Así, mediante Oficio N.º239-2023-DA-CENARES/MINSA de fecha 5 de setiembre de 2023, se precisó lo siguiente:

**Respecto al ítem N° 3:**

*Como resultado de la indagación de mercado, se encontró a las siguientes empresas LANSIER SAC, PEREDA DISTRIBUIDORES SRL y MEDINDUSTRIA SAC, dichas empresas cotizaron en la marca "TRUSOMIDA", y Registro Sanitario N°EN-04221, las cuales han sido validadas por área usuaria, indicando que cumplen con todo lo solicitado. (se adjunta validación del área usuaria)*

*Del mismo modo, la empresa MEDIFARMA SA, también participó en la indagación de mercado, con Registro Sanitario N°EE-04362, cotizando en la*

<sup>10</sup> De acuerdo con la Opinión N° 203-2019/DTN “La normativa de contrataciones del Estado no ha determinado las fuentes ni definido un número mínimo a emplearse para la realización de las indagaciones de mercado, por lo que el órgano encargado de las contrataciones deberá decidir, previo sustento, las fuentes que empleará para determinar el valor estimado, siempre tomando en cuenta que la información a utilizarse para tal fin deberá ser respecto de bienes o servicios que guarden similitud con el requerimiento”.

*marca "ATENSOR", pero su propuesta, no fue válida según el área usuaria, ya que se requiere según Especificaciones Técnicas, un plazo de entrega de 60 días calendario, para la primera entrega, el cual el proveedor ofertó a 120 días calendario, Por lo que no se considera como válida la cotización en mención. Es decir, el área usuaria no validó la propuesta de la empresa MEDIFARMA SA, debido a una condición general del requerimiento y no por un tema técnico per se. (se adjunta validación del área usuaria).*

*Por lo que se estaría demostrando que existen más de una empresa que cumple con las especificaciones técnicas del requerimiento, y de ofertar un plazo de entrega igual al que se señala en el requerimiento, también se podría considerar su propuesta.*

*Por otro lado, se cumplió con realizar la consulta actualizada, del medicamento en el portal Registro Sanitario Productos Farmacéuticos (minsa.gob.pe), el día 04 de setiembre de 2023, con el fin de poder encontrar registros sanitarios vigentes del mencionado medicamento, (DORZOLAMIDA 20 mg/7mL SOL OFT 15mL), encontrando más de un registro sanitario vigente, entre ellos, los registros EN-04221, EE-04362. Los cuales forman parte de la presente indagación (se adjunta consulta de registros sanitarios en el portal de DIGEMID).*

**Referente al Ítem N° 5:**

*Como resultado de la indagación de mercado, se encontró a las siguientes empresas LANSIER SAC y CASA FARMACEUTICA SAC, dichas empresas cotizaron en la marca "TETRALAN", y Registro Sanitario N°EE-00472, las cuales han sido validadas por área usuaria, indicando que cumplen con todo lo solicitado. (se adjunta validación del área usuaria).*

*Cabe señalar que, se cumplió con realizar la consulta actualizada del medicamento en el portal Registro Sanitario Productos Farmacéuticos (minsa.gob.pe), el día 04 de setiembre de 2023, con el fin de poder encontrar registros sanitarios vigentes del mencionado medicamento, (TETRACICLINA CLORHIDRATO 1g/100g (1%) UNG OFT 6g), encontrando más de un registro sanitario vigente, entre ellos, el registro EN- 00472, el cual forma parte de la presente indagación (se adjunta consulta de registros sanitarios en el portal de DIGEMID).*

*Adicionalmente, respecto de los ítems N°3 y N°5, se realizó además la búsqueda tanto de Precios Históricos de la ENTIDAD, como de Precios SEACE, en los últimos cinco (05) años, y como resultado de ello, sólo se encontró procedimientos de selección similares adjudicados, los cuales corresponden a las marcas señaladas en el presente documento (TRUSOMIDA, el cual corresponde al ítem N°3 y TETRALAN, el cual corresponde al Ítem N° 5), los cuales se consideraron como precios*

*Históricos de la Entidad, los mismos que forman parte integrante de la presente indagación de mercado”.*

Adicionalmente, mediante INFORME N° D000041-2023-CENARES-DP/MINSA de fecha 20 de setiembre de 2023, se precisó lo siguiente:

*(...)*

*Al respecto, esta dirección informa que no resultaría viable modificar el plazo de entrega del ítem 3: DORZOLAMIDA 20 mg/mL SOL OFT 15 mL, por lo siguiente:*

- Mediante Memorándum N° D000769-2023-DP-CENARES-MINSA, de fecha 20 de marzo del 2023, actualizado con Memorándum N° D000327-2023-CENARES-DP-MINSA, de fecha 11 de mayo del 2023, se remitió el requerimiento actualizado de diversos medicamentos, entre ellos, la DORZOLAMIDA 20 mg/mL SOL OFT 15 mL, para el abastecimiento de la COMPRA CORPORATIVA PARA EL ABASTECIMIENTO POR UN PERIODO DE DOCE (12) MESES, estableciendo entre otras especificaciones técnicas, el plazo de entrega.*
- La determinación del requerimiento y formulación de Especificaciones Técnicas del bien a contratar se realizó tomando en cuenta la necesidad de abastecimiento para el año 2023 - 2024 y la oportunidad de la misma, siendo uno de los indicadores tomados en cuenta, la cobertura de medicamentos según el Índice de Consumo Integrado (ICI) SISMED al cierre del mes de abril 2023, determinando que, para satisfacer la necesidad de las Unidades Ejecutoras junto a las de las otras Entidades Participantes, el plazo de la primera entrega del suministro anual del bien debía ser de “hasta 60 días calendarios contados desde la suscripción del contrato”, tomando en cuenta el plazo que llevaría el procedimiento de selección.*
- (...)*

*Precisado lo anterior, resulta pertinente anotar que sobre las bases de la necesidad del abastecimiento del producto farmacéutico en primer lugar se verificó en el SISMED, mostrando un promedio de cinco (05) meses de stock al momento de actualizar el requerimiento, la estimación del plazo de la primera entrega, también se estimó el plazo que demoraría el procedimiento de selección, dando como resultado que el plazo máximo para el inicio del suministro resulte en 60 días. En segundo lugar, para que el contratista cumpliera con ejecutar las prestaciones a su cargo dentro del plazo de ejecución contractual de la primera entrega, el CENARES tomo en cuenta el plazo para verificar el cabal cumplimiento del contrato, a fin de emitir la conformidad respectiva.*



*En ese sentido, resulta imposible ampliar el plazo de entrega a 120 días, por cuanto este superaría largamente el tiempo para satisfacer la necesidad de las Unidades Ejecutoras.*

### *III. CONCLUSIONES:*

- El requerimiento del plazo máximo para la primera entrega (60 días) es relevante para cumplir la finalidad pública de la contratación.*
- Resulta imposible ampliar el plazo de entrega a 120 días, por cuanto este superaría largamente el tiempo para satisfacer la necesidad de las Unidades Ejecutoras”.*

En relación a lo expuesto por la Entidad, cabe señalar que, si bien es cierto la normativa de contratación del Estado, no ha establecido algún procedimiento en específico para realizar la indagación de mercado, es cierto también que el artículo 32 del Reglamento, ha establecido que la indagación de mercado contiene el análisis respecto de la pluralidad de marcas y postores, siendo que, en caso solo exista una marca en el mercado, dicho análisis incluye pluralidad de postores; es decir, en dicha etapa debe verificarse una plural y efectiva concurrencia y competencia de agentes de mercado con capacidad de cumplir con todos los extremos del requerimiento.

De lo expuesto, mediante Oficio N.º239-2023-DA-CENARES/MINSA, la Entidad manifiesta, respecto del ítem N.º 3 que la empresa MEDIFARMA SA, participó en la indagación de mercado, con Registro Sanitario N.º EE-04362, cotizando en la marca "ATENSOR", siendo que, según indica, dicho producto cumpliría con las especificaciones técnicas mas en su cotización ofrece un plazo de entrega superior al establecido en las Bases.

Asimismo, mediante INFORME N.º D000041-2023-CENARES-DP/MINSA la Entidad indica que, debido a la necesidad y urgencia de abastecimiento del producto farmacéutico resulta imposible ampliar el plazo de entrega a 120 días (plazo propuesto por el cotizante MEDIFARMA S.A., con el cual se cumpliría la pluralidad de marcas).

Por su parte, mediante Oficio N.º239-2023-DA-CENARES/MINSA, la Entidad, señala respecto del ítem N.º 5 que, de la consulta actualizada del medicamento en el portal Registro Sanitario Productos Farmacéuticos (minsa.gob.pe), el día 4 de setiembre de 2023, se identificó más de un registro sanitario vigente, entre ellos, el registro EN-00472.

Así, de acuerdo con lo manifestado por la Entidad, se advierte que, existen en el mercado marcas diferentes a las consideradas en la indagación de mercado con registro sanitario vigente para los ítems N.º 3 y N.º 5, por lo que, era necesario que esta acredite la pluralidad de marcas para el presente procedimiento; con lo que, se advierten deficiencias en la indagación de mercado que constituyen un vicio que,

afecta la validez del procedimiento de selección, dado que, no se evidenciaría pluralidad de marcas que puedan cumplir con la totalidad del requerimiento.

Aunado a ello, cabe señalar que, en el numeral 3.3 del formato de “Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias” se declaró que existiría pluralidad de marcas en capacidad de cumplir con el requerimiento, por lo que, considerando que dicho contenido tiene carácter de declaración jurada, se habría vulnerado el Principio de Veracidad que se encuentra imbuido en el Principio de Transparencia, el cual regula toda contratación estatal.

Por tanto, considerando las deficiencias señaladas en los párrafos precedentes, se advierte que las actuaciones de la Entidad constituyen vicios que afectan la validez y continuación del procedimiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

- El Titular de la Entidad deberá declarar la nulidad de los ítems N.º 3 y N.º 5 conforme a los alcances del artículo 44 de la Ley, de modo que aquel se retrotraiga a la etapa de la convocatoria, a fin de que se realice la indagación de mercado y los subsiguientes actos, de acuerdo a los lineamientos de la normativa de contratación pública.
- Se **suprimirán** de las Bases Integradas definitivas, todos los extremos correspondientes a los ítems N.º 3 y N.º 5.

Cabe mencionar que, se deberá dejar sin efecto toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

#### **4. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1. Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3. Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases Definitiva por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que,

entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

- 4.4.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección

Jesús María, 20 de septiembre de 2023

Código: 6.1 6.2. 6.3