

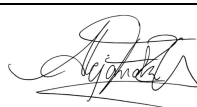


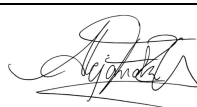


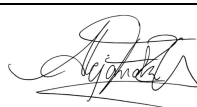
		FORMATO INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO	
1	DATOS DEL DOCUMENTO	Número de informe	INFORME AF/LO-0218/2023-EGASA
		Fecha del informe	21/12/2023
2	FUNCIONARIO A QUIEN SE DIRIGE EL INFORME	LUIS SALAS PALACIOS	
3	ANTECEDENTES Con fecha 13 de noviembre de 2023 se convoca el procedimiento de selección AS-0013-2023-EGASA 2da. Convocatoria (Procedimiento derivado del CP-0004-2023-EGASA) con un valor estimado de S/ 3'029,712.04, siendo declarado desierto el 13 de diciembre de 2023.		
4	DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO		
	4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	SERVICIO DE REPARACION DEL CONDUCTO FORZADO DE CHARCANI VI	
	4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA AS-0013-2023-EGASA (Procedimiento derivado del CP-0004-2023-EGASA)	
	4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA	2da Convocatoria	
	4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	ITEM 1	
5	MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
	No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.		-
	Se registraron ... participantes, pero no presentaron ofertas.		-
	Se presento una (1) oferta, pero no quedó ninguna oferta válida, debido a: 1 oferta, fue descalificada.		X
6	ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
	Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:		
	6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en las indagaciones de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.	-
	6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.	-
	6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.	-
	6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	X
	6.5	Otras[6]
7	CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO		
	Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:		
	7.1	El valor [7] no estuvo acorde con los precios del mercado.	-
	7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.	-
	7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.	-
	7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.	X
	7.5	Otros	-

7.6	<p>Detallar el sustento técnico de las posibles causas [9]</p> <p>La oferta del postor BABO EXPORTACION S.R.L., que ocupaba el primer y único lugar según el orden de prelación No Cumplía con los requisitos de calificación establecidos en las bases del procedimiento de selección como se detalla a continuación:</p> <p>No cumplía con los requisitos de calificación, en relación al personal clave propuesto como “Jefe de Servicio”, debido a que no alcanzaba la experiencia mínima solicitada, puesto que de la documentación presentada, en el folio 25 de su oferta, la “Constancia de Trabajo” emitido por MWH Perú S.A. no especificaba y/o detallaba si las estructuras metálicas están sumergidas como pide las bases del procedimiento de selección y los elementos de mecánicos no detalla a cual proceso se relacionaba la experiencia solicitada. Con relación al segundo certificado de trabajo (folio 26) no eran legibles los datos de identificación de la persona que suscribía el documento, contrario a lo establecido en las bases. Por tanto, considerando el contenido integral de la documentación presentada por el postor no se tenía la certeza y/o evidencia que cumpliera con lo solicitado en las bases.</p> <p>No acreditaba fehacientemente la experiencia mínima solicitada para el personal clave Supervisor de Soldadura, ya que presentaba incongruencias en el certificado de trabajo (folio N° 33) emitido por la empresa BARAMETSA ya que indicaba que el personal propuesto había laborado desde el 10 de enero de 2015 hasta el 10 de noviembre de 2016, sin embargo la fecha inicio de actividades de la referida empresa era a partir del 06/11/2015 (según consulta RUC de la página Web de SUNAT cuya información es de acceso público) fecha posterior al inicio de labores detallado en el certificado de trabajo que indicaba 10 de enero de 2015. Por lo que no se tenía la certeza y/o evidencia que cumpla con lo solicitado en las bases.</p> <p>Con relación a la experiencia del postor en la especialidad – Numero 1 detallada en el Anexo Nro. 8 no se ha considerado debido a que presentaba inconsistencias en el contrato y conformidad de servicio por la " Fabricación, Pintado, Transporte y Montaje de Tubería Forzada (ASTM -A36) para el Proyecto Central Hidroeléctrica Piar", entregado en el campamento Caroni; central hidroeléctrica no registrada dentro de las centrales operadas por el COES en Perú y ubicada en Venezuela, sin embargo el contrato y conformidad estaba dada en Iquitos-Perú, no guardando relación entre lugar de ejecución del servicio y ubicación del proyecto mencionado.</p> <p>Dichos errores y/u omisiones no se encontraban dentro de los supuestos de subsanación establecidos en el artículo 60 del RLCE, por tal motivo, la oferta del postor fue DESCALIFICADA.</p> <p>No habiendo quedado ninguna oferta válida y de conformidad con lo establecido en el artículo 65° del RLCE, el Comité de Selección por unanimidad declaró Desierto el procedimiento de selección.</p>						
8	<p>Para la elaboración del presente informe se reincorpora la Srta. Alejandra Fuentes Rivera Ojeda, miembro titular del presente comité</p> <p>En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopte la medida siguiente:</p> <p>1.-Se solicitará al área usuaria de la contratación que confirme si realizará o no alguna modificación a los Términos de Referencia, de considerarse alguna modificación se solicitará una nueva aprobación del expediente.</p> <p>2.- Conforme a lo que señale el área usuaria, se recomienda llevar a cabo de inmediato una nueva convocatoria del procedimiento de selección, ello para poder contar con la contratación requerida a la brevedad posible.</p>						
9	<table><tr><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>GARY CASTANEDA TUPA</td><td>MARYLUZ CHIRINOS VELA</td><td>ALEJANDRA FUENTES RIVERA OJEDA</td></tr></table> <p>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL JEFE DPTO. LOGÍSTICA (SEGÚN CORRESPONDA)</p>				GARY CASTANEDA TUPA	MARYLUZ CHIRINOS VELA	ALEJANDRA FUENTES RIVERA OJEDA
							
GARY CASTANEDA TUPA	MARYLUZ CHIRINOS VELA	ALEJANDRA FUENTES RIVERA OJEDA					