

**ACTA DE ADMISIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**

**SUBASTA INVERSA ELECTRONICA N° 05-2025-OEC/MDM-1**

**REQUERIMIENTO DE ADOQUIN DE CONCRETO PARA LA OBRA EN EJECUCION**  
**"MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LA**  
**AVENIDA LOS COLONIZADORES, DISTRITO DE MAJES - CAYLLOMA-AREQUIPA-II ETAPA"**

En el distrito de Majes, siendo las 9:00 horas del día 21 del mes de febrero del 2025, en la oficina de Logística, Servicios Generales y Maestranza de la Municipalidad Distrital de Majes, el CPC. José María Beltrán Barriga, en calidad de Órgano Encargado de las Contrataciones y encargado de llevar a cabo el Procedimiento de **SUBASTA INVERSA ELECTRONICA N° 05-2025-OEC/MDM-1 PRIMERA CONVOCATORIA**, para la **REQUERIMIENTO DE ADOQUIN DE CONCRETO PARA LA OBRA EN EJECUCION "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LA AVENIDA LOS COLONIZADORES, DISTRITO DE MAJES - CAYLLOMA-AREQUIPA-II ETAPA"**; con el objeto de tratar el siguiente punto de la AGENDA:

Evaluación de documentos de habilitación, periodo de lances y otorgamiento de la BUENA PRO, para el presente Procedimiento de Selección:

En primer lugar, el Órgano Encargado de las Contrataciones, visualiza en el Portal del SEACE los postores que presentaron sus ofertas:



Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	20109218551	POSTES AREQUIPA S A	18/02/2025	13:15:59	Enviado	Válido
2	20412214618	COMERCIAL RIFUMA E.I.R.L.	18/02/2025	21:01:56	Enviado	Válido
3	20517773523	IMPORT & EXPORT REMASA S.A.C.	14/02/2025	19:10:11	Enviado	Válido
4	20609884356	CONSTRUCCIONES Y TRANSPORTES HARD S.A.C.	18/02/2025	17:34:40	Enviado	Válido
5	20604637971	SERVICIOS GENERALES JEANPIER SANCHEZ EMPRESA INDIVIDUAL DE RESP. LTDA. - SEGEJESAN E.I.R.L.	12/02/2025	23:59:45	Borrador no enviado	Válido
6	20604250685	CONSTRUCTION AND MINING COLCA PERU S.A.C.	18/02/2025	09:48:43	Enviado	Válido
7	10717326798	CRUZ MORALES GIULIANA	18/02/2025	23:19:40	Enviado	Válido
8	10238541676	PEREZ HERMOZA BRUNO WASHINGTON	18/02/2025	23:30:54	Enviado	Válido
9	20392965191	CONCRETOS SUPERMIX SOCIEDAD ANONIMA - CONCRETOS SUPERMIX S.A.	18/02/2025	15:40:17	Enviado	Válido
10	20602136290	CORPORACION RISO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CORPORACION RISO E.I.R.L.	18/02/2025	22:15:21	Enviado	Válido

Acto seguido se procedió a descargar las OFERTAS presentadas electrónicamente por los postores en el portal del SEACE, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las Especificaciones Técnicas previstas en las Bases.

### ITEM 1:

REPORTE DE RESULTADOS DEL PERIODO DE LANCES			
Subasta Inversa Electronica No SIE-SIE-5-2025-OEC/MDM-1			
Entidad Convocante	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MAJES - VILLA EL PEDREGAL		
No Item	1		
Descripción del Item	REQUERIMIENTO DE ADOQUIN DE CONCRETO PARA LA OBRA EN EJECUCION "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LA AVENIDA LOS COLONIZADORES, DISTRITO DE MAJES - CAYLLOMA-AREQUIPA-II ETAPA"		
Moneda	Soles		
Orden de Prelación	RUC	Nombre o Razón Social del postor	última Oferta
1	20604250685	CONSTRUCTION AND MINING COLCA PERU S.A.C.	450000
2	20517773523	IMPORT & EXPORT REMASA S.A.C.	455000
3	20602136290	CORPORACION RISO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CORPORACION RISO E.I.R.L.	464000
4	20392965191	CONCRETOS SUPERMIX SOCIEDAD ANONIMA - CONCRETOS SUPERMIX S.A.	486500
5	10717326798	CRUZ MORALES GIULIANA	508000
6	20412214818	COMERCIAL RIFUMA E.I.R.L.	510000
7	10238541676	PEREZ HERMOZA BRUNO WASHINGTON	514000
8	20100218551	POSTES AREQUIPA S.A.	600000
9	20609884356	CONSTRUCCIONES Y TRANSPORTES HARD S.A.C.	615000



De acuerdo con el orden de prelación en el ITEM 1, del reporte emitido por el SEACE, el Órgano Encargado de las Contrataciones procedió a verificar la documentación de admisión y habilitación presentada por los postores de acuerdo con el orden de prelación, del primer y segundo lugar en concordancia a la Directiva N° 006-2019-OSCE/CD-Numeral 7.5 para proceder a otorgar la BUENA PRO.

### ADMISION DE OFERTA

En virtud a lo establecido en la el punto VII de las Disposiciones Específicas de la Directiva N° 006-2019-OSCE/CD "Procedimiento de Selección de Subasta Inversa Electrónica", modificada mediante Resolución N° 213-2022-OSCE/PRE, "Una vez generado el reporte señalado en el numeral anterior, el OEC o el comité de selección, según corresponda, debe verificar que los postores que han obtenido el primer y el segundo lugar hayan presentado la documentación requerida en las Bases. En caso de subsanación, se procederá de conformidad con lo señalado en el artículo 60 del Reglamento, quedando suspendido el otorgamiento de la buena pro"; el OEC procede a verificar el cumplimiento de los documentos de presentación obligatoria para determinar la ADMISION DE LA OFERTA, de acuerdo al siguiente detalle:

1. **Orden de Prelación 1ero:** El postor **CONSTRUCTION AND MINING COLCA PERU S.A.C.**, con RUC: 20604250685, de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que en folio 02, obra una ficha técnica del producto ofertado, resulta no idóneo, ilegible, difusa, confusa, que imposibilita la determinación fehaciente del real alcance de la misma.

Ahora bien, a fin de analizar la oferta del Postor, es pertinente traer a colación, el tenor de lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el Órgano a cargo del procedimiento al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento:

En tal sentido, según lo establecido "El numeral 110.1 del artículo 110 del Reglamento establece que "Mediante Subasta Inversa Electrónica se contratan bienes y servicios comunes. El postor ganador es aquel



que oferte el menor precio por los bienes y/o servicios objeto de dicha Subasta.", mientras que el numeral 6.3 de la Directiva N° 006-2019-OSCE/CD menciona que "Se presume que los bienes y/o servicios ofertados cumplen con las características exigidas en las fichas técnicas y con las condiciones previstas en las Bases. Esta presunción no admite prueba en contrario".

CARACTERÍSTICA		ESPECIFICACIÓN	
Resistencia a la compresión		Promedio de 3 unidades	Unidad individual
		Mínimo 41 MPa (420 kg/cm <sup>2</sup> )	Mínimo 37 MPa (380 kg/cm <sup>2</sup> )
Absorción		Promedio de 3 unidades	Unidad individual
		Máximo 6 %	Máximo 7.5 %
Resistencia al congelamiento y deshielo (a)	al y	El espécimen ensayado no debe romperse ni tener pérdidas en masa seca mayores a 500 grm de alguna unidad individual cuando se somete a 50 ciclos de congelamiento y deshielo (b)	
Tolerancias dimensionales (c)			
Longitud		Máximo ± 1.6 mm	
Ancho		Máximo ± 1.5 mm	
Espesor		Máximo ± 3.2 mm	

Imagen N° 1: Ficha técnica no idónea, ilegible, difusa, confusa folio N° 2

Llegado a este punto, es importante tener en cuenta que, en el numeral 6.5 de la Directiva N° 006-2019-OSCE/CD menciona que "Es responsabilidad del participante verificar, antes del envío de documentos a través del SEACE, que el archivo respectivo corresponda al tipo permitido por el SEACE, que pueda ser descargado y que su contenido sea legible. Los documentos a los que hace referencia los literales b) y c) del numeral 7.2.2 de la presente Directiva, deben contar con la rúbrica (visto) o firma del postor o su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin, según corresponda".

En este extremo, resulta pertinente recalcar que son los postores los responsables de la claridad, suficiencia e idoneidad de la documentación que presentan como parte de sus ofertas.

Es así que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de que el Órgano a cargo del procedimiento pueda apreciar el real alcance de la propuesta. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función de dicho órgano interpretar o completar el alcance de una oferta, sin la posibilidad, como se ha indicado, de inferir o interpretar hecho alguno.

En relación a la posibilidad de la subsanación de la oferta, se debe precisar que, el citado numeral 60.2 del artículo 60 precisa que ello se permite cuando haya errores materiales o formales; dicha situación es diferente a la que se presenta en el caso que nos avoca, en el que no se puede leer de manera clara las especificaciones técnicas del producto ofertado que el postor por cuenta y responsabilidad suya adjunta como ficha técnica.

En este punto específico los postores son responsables de la presentación de sus ofertas más aun cuando adjuntan determinada información con la finalidad de complementar o asegurar el cumplimiento del Anexo N° 3 — "Declaración Jurada de Cumplimiento de las Especificaciones Técnicas" tales como catálogos, folletería, manual de instrucciones de uso, inserto, brochures, fichas técnicas o certificados de análisis, carta y/o cualquier documento emitido por el fabricante o dueño de la marca, así acreditar alguna especificación técnica.



Una actuación del Órgano a cargo del procedimiento, en el cual solicitaría "rectificar o cambiar" la información referida a la ficha técnica ilegible ofertada, excede de las facultades reconocidas en el Reglamento, e implica su subrogación en la condición del referido postor, interpretando una ficha técnica no clara e imprecisa que ofreció entregar a la Entidad.

A mayor abundamiento, el Órgano a cargo del procedimiento de selección no tiene la facultad de interpretar el alcance de la oferta del Postor, y menos aún de "modificar" o "esclarecer" determinada información contenida en su oferta; toda vez que una actuación en dicho sentido implicaría, tal como se ha indicado, una subrogación del postor, generando una evaluación parcializada de aquella, lo cual se encuentra proscrito por la normativa de contratación pública, conforme al principio de igualdad de trato, previsto en el literal b) del artículo 2 de la Ley, en virtud del cual todos los proveedores deben disponer de las mismas oportunidades para formular sus ofertas, encontrándose prohibida la existencia de privilegios o ventajas y, en consecuencia, el trato discriminatorio manifiesto o encubierto.

En virtud del análisis efectuado, **se concluye que la ficha técnica presentado por cuenta del Postor del producto ofertado no resulta válida, por cuanto es ilegible en la información que resulta esencial (especificaciones técnicas)**, la cual no puede ser subsanada; por ello, corresponde al Órgano Encargado de las Contrataciones, de tener por **NO ADMITIDA** la oferta en mención.



2. **Orden de Prelación 2do:** El postor **IMPORT & EXPORT REMASA S.A.C.**, con RUC: 20517773523, de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que el literal b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta; el literal c) Anexo N° 2 — "Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento" y el literal d) Anexo N° 3 — "Declaración Jurada de Cumplimiento de las Especificaciones Técnicas". No fueron presentadas en su oferta.

Ahora bien, a fin de analizar la oferta del Postor, es pertinente traer a colación, el tenor de lo señalado en las bases del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el Órgano a cargo del procedimiento al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento:

Debe precisarse que, el Postor incumplió lo establecido en el literal b) el numeral 2.2.1. "documentación de presentación obligatoria", del capítulo II de la sección específica de las bases, **la omisión de la presentación de la vigencia de poder constituye un documento de naturaleza subsanable, aspecto que ha sido indicado por el Tribunal en reiterados pronunciamientos.**

Así, corresponde traer a colación lo establecido en el literal h) del numeral 60.2 y el numeral 60.3 del artículo 60 del Reglamento, respecto de la subsanación de ofertas, el cual refiere lo siguiente:

*h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.*

*60.3. Son subsanables los supuestos previstos en los literales g) y h) siempre que tales documentos hayan sido emitidos con anterioridad a la fecha establecida para la presentación de ofertas, tales como autorizaciones, permisos, títulos, constancias, certificaciones y/o documentos que acrediten estar inscrito o integrar un registro, y otros de naturaleza análoga.*

Como se puede advertir, la norma establece la posibilidad de subsanar el certificado de vigencia de poder, siempre y cuando la fecha de emisión del certificado a presentar con motivo de la subsanación sea anterior a la fecha de presentación de ofertas. **De esta forma, se advierte que, si bien el Postor omitió presentar el certificado de vigencia de poder, este documento es pasible de subsanación, conforme lo establece el literal h) del numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento.**

Por otro lado, **falta la presentación del literal c) Anexo N° 2 — "Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento" y el literal d) Anexo N° 3 — "Declaración Jurada de Cumplimiento de las Especificaciones Técnicas".**



Con relación a ello, el artículo 60 del Reglamento sólo ha previsto la subsanación de documentación no presentada, cuando se trate documentos emitidos por Entidad Pública o privada ejerciendo función pública, tal como se aprecia en el literal h) del inciso 60.2) del mencionado artículo.

De acuerdo a lo previsto en el artículo 60 del Reglamento, **no corresponde la subsanación de un documento no presentado**, más aún cuando el mencionado documento es importante debido al cumplimiento de las Especificaciones Técnicas.

En pertinente mencionar que **si bien es subsanable el literal b)** Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta; **mas no es subsanable el literal c) Anexo N° 2 — "Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento" y el literal d) Anexo N° 3 — "Declaración Jurada de Cumplimiento de las Especificaciones Técnicas" con ello no cambiaría su condición de No Admitido al solicitarle la subsanación de lo desarrollado párrafos arriba, corresponde al Órgano Encargado de las Contrataciones, de tener por **NO ADMITIDA** la oferta en mención.**



3. **Orden de Prelación 3ro:** El postor **CORPORACION RISO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CORPORACION RISO E.I.R.L.**, con RUC: 20602136290, de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que en folio 06, obra una ficha técnica del producto ofertado, resulta incongruente entre sí, al proponer otros tipos de bien no solicitados por la Entidad.

Ahora bien, a fin de analizar la oferta del Postor, es pertinente traer a colación, el tenor de lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se debieron someter los participantes y/o postores, así como el Órgano a cargo del procedimiento al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento:

En tal sentido, según lo establecido "El numeral 110.1 del artículo 110 del Reglamento establece que "Mediante Subasta Inversa Electrónica se contratan bienes y servicios comunes. El postor ganador es aquel que oferte el menor precio por los bienes y/o servicios objeto de dicha Subasta.", mientras que el numeral 6.3 de la Directiva N° 006-2019-OSCE/CD menciona que "Se presume que los bienes y/o servicios ofertados cumplen con las características exigidas en las fichas técnicas **y con las condiciones previstas en las Bases. Esta presunción no admite prueba en contrario**".


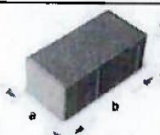
ADOQUIN DE CONCRETO - 10x20xc cm			
 <p>FICHA TÉCNICA FT AC 007 ADOQUIN DE CONCRETO 10x20xc Fc 320 / 420 kg/cm2</p>		<p>Los adoquines de concreto son piezas que han pasado por un proceso de vibrado compactación y secado bajo estándares de calidad para conformar en conjunto un pavimento articulado, asegurando un tránsito más rápido, confortable, seguro, además de ser económicos y tener un mejor comportamiento ante las lluvias.</p> 	
TIPO	USO	ESPESOR NOMINAL C (mm)	RESISTENCIA A LA COMPRESION (Kg/cm2)
I	Pavimento peatonal	40	320
II	Pavimento de tránsito vehicular ligero.	60	320/420
III	Pavimento de tránsito vehicular pesado, patios industriales y	80	420/561

Imagen N° 1: Ficha técnica con distintas especificaciones técnicas folio N° 6

En este extremo, resulta pertinente recalcar que son los postores los responsables de la claridad, suficiencia e idoneidad de la documentación que presentan como parte de sus ofertas.

Es así que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y **congruente entre sí, a fin de que el Órgano a cargo del procedimiento pueda apreciar el real alcance de la propuesta**. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, **considerando que no es función de dicho órgano interpretar o completar el alcance de una oferta, sin la posibilidad, como se ha indicado, de inferir o interpretar hecho alguno**.

En relación a la posibilidad de la subsanación de la oferta, se debe precisar que, el citado numeral 60.2 del artículo 60 precisa que ello se permite cuando haya errores materiales o formales; dicha situación es diferente a la que se presenta en el caso que nos avoca, **en el que no se puede tener con precisión lo**

que ofrece al tener varios tipos de productos no solicitados por la entidad, que el postor por cuenta y responsabilidad suya adjunta como ficha técnica.

En este punto específico los postores son responsables de la presentación de sus ofertas más aun cuando adjuntan determinada información con la finalidad de complementar o asegurar el cumplimiento de las Especificaciones Técnicas tales como catálogos, folletería, manual de instrucciones de uso, inserto, brochures, fichas técnicas o certificados de análisis, carta y/o cualquier documento emitido por el fabricante o dueño de la marca, así acreditar alguna especificación técnica.

Una actuación del Órgano a cargo del procedimiento, en el cual solicitaría "rectificar o cambiar" la información referida a la ficha técnica ofertada, excede de las facultades reconocidas en el Reglamento, e implica su subrogación en la condición del referido postor, interpretando una ficha técnica no clara e imprecisa que este supuestamente ofreció entregar a la Entidad.

A mayor abundamiento, el Órgano a cargo del procedimiento de selección no tiene la facultad de interpretar el alcance de la oferta del Postor, y menos aún de modificar o "esclarecer" determinada información contenida en su oferta; toda vez que una actuación en dicho sentido implicaría, tal como se ha indicado, una subrogación del postor, generando una evaluación parcializada de aquella, lo cual se encuentra proscrito por la normativa de contratación pública, conforme al principio de igualdad de trato, previsto en el literal b) del artículo 2 de la Ley, en virtud del cual todos los proveedores deben disponer de las mismas oportunidades para formular sus ofertas, encontrándose prohibida la existencia de privilegios o ventajas y, en consecuencia, el trato discriminatorio manifiesto o encubierto.

En virtud del análisis efectuado, **se concluye que la ficha técnica presentado por cuenta del Postor del producto ofertado no resulta válida, por cuanto es incongruente entre sí, en la información que resulta esencial (especificaciones técnicas), la cual no puede ser subsanada; por ello, corresponde al Órgano Encargado de las Contrataciones, de tener por NO ADMITIDA la oferta en mención.**



4. **Orden de Prelación 4to:** El postor **CONCRETOS SUPERMIX SOCIEDAD ANONIMA - CONCRETOS SUPERMIX S.A.**, con RUC: 20392965191, de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que en folio 11, obra una ficha técnica del producto ofertado, resulta incongruente entre sí, al proponer otros tipos de bien no solicitados por la Entidad.

Ahora bien, a fin de analizar la oferta del Postor, es pertinente traer a colación, el tenor de lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se debieron someter los participantes y/o postores, así como el Órgano a cargo del procedimiento al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento:

En tal sentido, según lo establecido "El numeral 110.1 del artículo 110 del Reglamento establece que "Mediante Subasta Inversa Electrónica se contratan bienes y servicios comunes. El postor ganador es aquel que oferte el menor precio por los bienes y/o servicios objeto de dicha Subasta.", mientras que el numeral 6.3 de la Directiva N° 006-2019-OSCE/CD menciona que "Se presume que los bienes y/o servicios ofertados cumplen con las características exigidas en las fichas técnicas y con las condiciones previstas en las Bases. Esta presunción no admite prueba en contrario".





# Ficha Técnica

## Adoquines de Concreto

### Información Técnica

#### ESPECIFICACIONES ADOQUINES SUPERMIX

##### CARACTERÍSTICAS

##### UNIDAD

##### TIPO I (Adoquín A)

##### TIPO II (Adoquín B)

##### TIPO III (Adoquín C)

#### ASPECTOS GEOMÉTRICOS

Largo (L)

cm

20

20

20

Ancho (A)

cm

10

10

10

Espesor (e)

cm

4

6 / 8

8 / 10

Peso

kg

1.6

2.5

3.5

#### REQUISITOS NTP 399.611

#### VARIACIÓN DIMENSIONAL

Largo (L)

mm

$\leq \pm 1.6$

$\leq \pm 1.6$

$\leq \pm 1.6$

Ancho (A)

mm

$\leq \pm 1.6$

$\leq \pm 1.6$

$\leq \pm 1.6$

Espesor (e)

mm

$\leq \pm 3.2$

$\leq \pm 3.2$

$\leq \pm 3.2$

Imagen N° 1: Ficha técnica con distintas especificaciones técnicas folio N° 11

En este extremo, resulta pertinente recalcar que son los postores los responsables de la claridad, suficiencia e idoneidad de la documentación que presentan como parte de sus ofertas.

Es así que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y **congruente entre sí, a fin de que el Órgano a cargo del procedimiento pueda apreciar el real alcance de la propuesta**. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que **no es función de dicho órgano interpretar o completar el alcance de una oferta, sin la posibilidad, como se ha indicado, de inferir o interpretar hecho alguno**.

En relación a la posibilidad de la subsanación de la oferta, se debe precisar que, el citado numeral 60.2 del artículo 60 precisa que ello se permite cuando haya errores materiales o formales; dicha situación es diferente a la que se presenta en el caso que nos avoca, **en el que no se puede tener con precisión lo que ofrece al tener varios tipos de productos no solicitados por la entidad, que el postor por cuenta y responsabilidad suya adjunta como ficha técnica**.

**En este punto específico los postores son responsables de la presentación de sus ofertas más aun cuando adjuntan determinada información con la finalidad de complementar o asegurar el cumplimiento de las Especificaciones Técnicas tales como catálogos, folleteria, manual de instrucciones de uso, inserto, brochures, fichas técnicas o certificados de análisis, carta y/o cualquier documento emitido por el fabricante o dueño de la marca, así acreditar alguna especificación técnica.**

Una actuación del Órgano a cargo del procedimiento, en el cual solicitaría "rectificar o cambiar" la información referida a la ficha técnica ofertada, excede de las facultades reconocidas en el Reglamento, e implica su subrogación en la condición del referido postor, **interpretando una ficha técnica no clara e imprecisa** que este supuestamente ofreció entregar a la Entidad.

A mayor abundamiento, el Órgano a cargo del procedimiento de selección no tiene la facultad de interpretar el alcance de la oferta del Postor, y menos aún de modificar o "esclarecer" determinada información contenida en su oferta; toda vez que una actuación en dicho sentido implicaría, tal como se ha indicado, una subrogación del postor, generando una evaluación parcializada de aquella, lo cual se encuentra proscrito por la normativa de contratación pública, conforme al principio de igualdad de trato, previsto en el literal b) del artículo 2 de la Ley, en virtud del cual todos los proveedores deben disponer de las mismas oportunidades para formular sus ofertas, encontrándose prohibida la existencia de privilegios o ventajas y, en consecuencia, el trato discriminatorio manifiesto o encubierto.

En virtud del análisis efectuado, **se concluye que la ficha técnica presentado por cuenta del Postor del producto ofertado no resulta válida, por cuanto es incongruente entre sí, en la información que resulta esencial (especificaciones técnicas), la cual no puede ser subsanada; por ello, corresponde al Órgano Encargado de las Contrataciones, de tener por NO ADMITIDA la oferta en mención.**

5. **Orden de Prelación 5to:** El postor **CRUZ MORALES GIULIANA**, con RUC: 10717326798, ha presentado sus documentos obligatorios según lo establecido en el artículo 52° del Reglamento LCE y en concordancia con lo establecido en el numeral 2.2.1. de las Bases, de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que en los Anexos hace mención a personas distintas de representación, resulta incongruente entre sí, al firmar e identificarse en la post firma como **CORPORACION CRUZ MORALES**.

En ese extremo el nombre del representante legal descrito en el sello que aparece en todos anexos de la oferta del postor es distintos a aquél que se menciona en la Declaración Jurada de Datos del Postor, por lo que, tal aspecto no puede ser considerado como un error material o formal subsanable, pues genera incongruencia en toda la oferta, es así que, la información del sello consignado en los anexos N° 1, 2, 3, difiere de lo declarado en el anexo N° 1



Como se aprecia, los anexos N° 1, 2, 3, cuya presentación es obligatoria según lo dispuesto en las bases, contemplan, entre otros, la firma del postor o representante legal o común, según corresponda. Ello, en concordancia con el numeral 1.4., contenido en el capítulo I de la sección general de las bases, el cual dispone que las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases deben estar debidamente firmados por el postor, siendo en el caso de la persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin,

Ahora bien, teniendo en cuenta lo previsto en las bases, resta verificar lo presentado por el Postor en su oferta. Así tenemos que, éste presentó su oferta debidamente foliada (compuesta por 07 folios), en la cual se evidencia que obra consignada, en cada folio, la firma y el sello post firma de un representante legal, que de acuerdo al anexo N° 1 (declaración jurada de datos del postor) correspondería a dos personas distintas de representación.

Debido a lo anterior, se verifica que el Postor adjunta los anexos N° 1, 2 y 3 en su oferta, cuya presentación resulta obligatoria para su admisión, siendo esta incongruente en todos los extremos al tener como representación legal **CORPORACION CRUZ MORALES**, y declarando como persona natural en el Anexo N°1 es decir, por la señora Guiliana Cruz Morales. Asimismo, se advierte que fue empleado un sello post firma con **CORPORACION CRUZ MORALES**, resulta invalido al contenido de las declaraciones efectuadas, pues compromete la identificación del quien representa la oferta, dado que no existe concordancia entre los datos que fueron declarados en el contenido del anexo N° 1 (declaración jurada de datos del postor), como **PERSONA NATURAL** o **PERSONA JURIDICA**. En esa medida, de una lectura integral de la información obrante de la oferta, puede advertirse claramente la incongruencia de la representación de quien suscribe la oferta no es idónea.

En virtud del análisis efectuado, **se concluye que la representación de quien suscribe la oferta no es idónea pues resulta inválida, por cuanto es incongruente entre sí, al comprometer la identificación del quien representa la oferta, la cual no puede ser subsanada; por ello, corresponde al Órgano Encargado de las Contrataciones, de tener por NO ADMITIDA la oferta en mención.**

6. **Orden de Prelación 6to:** El postor **COMERCIAL RIFUMA E.I.R.L.**, con RUC: 20412214618, ha presentado sus documentos obligatorios según lo establecido en el artículo 52° del Reglamento LCE y en concordancia con lo establecido en el numeral 2.2.1. de las Bases. **ADMITIDA**.



7. **Orden de Prelación 7mo:** El postor **PEREZ HERMOZA BRUNO WASHINGTON**, con RUC: 10238541676, ha presentado sus documentos obligatorios según lo establecido en el artículo 52° del Reglamento LCE y en concordancia con lo establecido en el numeral 2.2.1. de las Bases. **ADMITIDA.**

**OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:**

De conformidad a lo establecido en la Directiva N° 006-2019-OSCE/CD "Procedimiento de Selección de Subasta Inversa Electrónica", para otorgar la buena pro a la oferta de menor precio que reúna las condiciones exigidas en las Bases, el OEC debe verificar la existencia, como mínimo, de dos (2) ofertas válidas, de lo contrario declara desierto el procedimiento de selección. En ese sentido, habiéndose verificado cada uno de los documentos exigidos en las bases y al contarse con 02 ofertas válidas, se procede a **OTORGAR LA BUENA PRO** del procedimiento de selección **SUBASTA INVERSA ELECTRONICA N° 05-2025-OEC/MDM-1** a **COMERCIAL RIFUMA E.I.R.L.**, con RUC: 20412214618, para el ITEM 1 por ser la oferta con la documentación que cumple con las condiciones requeridas por las Bases y de menor costo por un total de **S/. 510,000.00 (Quinientos diez mil con 00/100 Soles).**

Siendo las 12:00 horas del 21 de febrero de 2025, se dio por terminada la presente sesión, firmándose la presente Acta en señal de conformidad.

  
  
CPC. JOSÉ MARÍA BELTRÁN BARRIGA  
ORGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES - OEC