

## **INFORME N° 02-2024-CS-AS-13-2024-PROMPERU-2**

Para : **TERESA DE JESÚS LUNA FEIJÓO**  
Jefa de la Oficina de Administración

Asunto : Informe sobre declaratoria de desierto

Ref. : Adjudicación Simplificada N° 13-2024-PROMPERU-2

Fecha : San Borja, 10 de junio de 2024

---

Tengo el agrado de dirigirme a usted en relación al procedimiento de selección de la referencia, el cual presido en calidad de presidente titular, con la finalidad de informarle la evaluación y justificación de las razones que no permitieron concluir con el presente procedimiento de selección, y derivó en la declaración de Desierto, para ello paso a detallar:

### **I. ANTECEDENTES:**

- 1.1. Con fecha 2 de abril de 2024 se aprobó el expediente de contratación como un procedimiento de selección Adjudicación Simplificada, con un valor estimado de S/ 474 360,00 (Cuatrocientos setenta y cuatro mil trescientos sesenta con 00/100 Soles).
- 1.2. Con fecha 22 de mayo de 2024, se publicó en el portal SEACE la Segunda Convocatoria de la Adjudicación Simplificada N° 13-2024-PROMPERU-2, el cual fue declarado DESIERTO el 5 de junio del 2024 al no contar con ofertas válidas.

### **II. ANÁLISIS:**

- 2.1. El presente procedimiento fue convocado bajo el ámbito de la Ley N° 30225 – Ley de Contrataciones del Estado, modificada mediante Decreto Legislativo N° 1444, en adelante la LEY y su Reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el REGLAMENTO.
- 2.2. Conforme a lo señalado en el Artículo 65° del Reglamento “(...) *El procedimiento queda desierto cuando no se recibieron ofertas o cuando no exista ninguna oferta válida, (...)*”; señalando además que: “(...) *Cuando un procedimiento de selección es declarado desierto total o parcialmente, el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, debe emitir un informe al Titular de la Entidad o al funcionario a quien haya delegado la facultad de aprobación del expediente de contratación en el que justifique y evalúe las causas que no permitieron la conclusión del procedimiento, debiéndose adoptar las medidas correctivas antes de convocar nuevamente. (...)*”
- 2.3. Al respecto, este colegiado procedió a declarar descalificadas las ofertas recibidas debido a los siguientes motivos:
  - a) En relación a la oferta del postor **FOSBURY S.A.C.**

#### **CAPACITACIÓN:**

Analista - Programador Web - CARLOS E. HUAMAN SEGOVIA: NO CUMPLE, constancia de participación Cibertec no da certeza de las horas que corresponde a la capacitación en lenguaje de programación .NET o .NET CORE.

Desarrollador web (Front-end y back end) - CARLOS JAVIER CASTAÑEDA GUZMAN, NO CUMPLE, no da certeza de las horas de capacitación en lenguaje de programación .NET o .NET CORE.

#### EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE

Analista - Programador Web - CARLOS E. HUAMAN SEGOVIA: NO CUMPLE. Sólo acumuló 3 años; 3 meses; 4 semanas; 1 día.

En consecuencia, su oferta se declaró **descalificada**.

#### b) En relación a la oferta del postor **I360 DIGITAL S.A.C.**

##### CAPACITACIÓN:

Supervisor de cuenta - MARIA MERCEDES ESPINOZA CORDOVA: NO CUMPLE, el certificado emitido por la ISIL no da certeza de las horas de capacitación folio 52 y el diploma emitido por la escuela de creativos Brother Lima no da certeza de las horas de capacitación.

Desarrollador web (Front-end y back end) – FERNANDO GRANADOS NAVARRO, no acreditó capacitación solicitada.

#### EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE

Supervisor de cuenta - MARIA MERCEDES ESPINOZA CORDOVA: NO CUMPLE, el certificado de trabajo se validó a partir de la fecha de egreso (Fuente SUNEDU Consultas grados y títulos: 31/07/2019) acumulando sólo 4 años; 10 meses; 3 días.

Desarrollador web (Front-end y back end) – FERNANDO GRANADOS NAVARRO, no cumple la experiencia solicitada.

En consecuencia, la oferta se declaró **DESCALIFICADA**.

- 2.4.** Como se puede apreciar, todas las ofertas adolecían de defectos en la documentación presentada para el requisito de calificación del PERSONAL CLAVE. Ante esta situación, esta colegiada estima que resulta necesario que el área usuaria evalúa la necesidad de realizar ajustes de dichos requisitos.
- 2.5.** Por otro lado, se aprecia que ha sucedido la declaratoria de DESIERTO de la Segunda Convocatoria del procedimiento; por ello, a raíz del tiempo transcurrido desde la definición original del requerimiento, se recomienda que el área usuaria evalúe no solo la persistencia de necesidad de contratar el servicio, sino también si aún resultan necesarias todas las actividades detalladas en los términos de referencia y verificar el alcance de las mismas.

Cabe mencionar que, de producirse actualizaciones a los términos de referencia, estas deberán recoger las modificaciones que se hayan realizado en el requerimiento como producto de las absoluciones de cuestionamientos realizadas durante las dos primeras convocatorias.

### **III. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES:**

- 3.1.** De forma previa a una nueva convocatoria, el área usuaria deberá evaluar sus términos de referencia, de acuerdo al siguiente detalle:
- a. Deberá evaluar la necesidad contemplar el requisito de capacitación y experiencia del personal clave requerido, pudiendo suprimirlo o disminuir las horas y/o tiempo requerido según los defectos indicados en el numeral 2.3.

- b. Además de confirmar la persistencia de la necesidad, deberá evaluarse si todas las actividades contempladas en el servicio se mantienen y si el alcance de dichas actividades se mantiene igual, correspondiendo su actualización por el tiempo transcurrido desde la emisión original del requerimiento.
- 3.2.** Tras la respuesta del área usuaria, la Unidad de Logística deberá evaluar la necesidad una nueva indagación de mercado, a fin de realizar una nueva convocatoria del procedimiento de selección.

Es todo cuanto informo para su conocimiento y fines.

Atentamente,

---

**HEBER VIVANCO NUÑEZ**  
Presidente del Comité de Selección