

ACTA DE ADMISION, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN TÉCNICA DE OFERTAS DE LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA 02-2025-MDCNV-CS-1 PARA LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE EJECUCION DE OBRAS EN AREAS DE RECREACION DE LOS PROYECTOS CON CUI N 2524144 Y CUI 2618578 DEL CENTRO POBLADO MALA VIDA, DISTRITO DE CRISTO NOS VALGA, PROVINCIA DE SECHURA, DEPARTAMENTO DE PIURA

SIENDO LAS 10:30 HORAS DEL DIA 05 DE MAYO DEL 2025, EN LAS INSTALACIONES DE LA OFICINA DE LOGÍSTICA DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CRISTO NOS VALGA, UBICADA EN Calle Dos de Mayo N° 603 Mz. W Lt. 2, SE REUNIÓ EL COMITÉ DE SELECCION, PARA LA REVISIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS EN LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 02-2025-MDCNV-CS-1 PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCION DE OBRAS EN AREAS DE RECREACION DE LOS PROYECTOS CON CUI N 2524144 Y CUI 2618578 DEL CENTRO POBLADO MALA VIDA, DISTRITO DE CRISTO NOS VALGA, PROVINCIA DE SECHURA, DEPARTAMENTO DE PIURA.

Luego del saludo correspondiente y de acuerdo al REGISTRO ELECTRÓNICO DE PARTICIPANTES, se prosigue.

I. PARTICIPANTES REGISTRADOS, PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS:

Seguidamente el Comité de Selección, procede a la apertura electrónica de las ofertas, de tal manera verificar la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

PARTICIPANTES INSCRITOS

RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento
10181990282	SILVA RODRIGUEZ MARCO ANTONIO	2025-03-04 09:21:29.0
10327640629	LLENQUE TUME EVER FREDDY	2025-02-27 15:16:21.0
10327640629	LLENQUE TUME EVER FREDDY	2025-02-27 15:15:17.0
10327640629	LLENQUE TUME EVER FREDDY	2025-02-27 15:15:33.0
10327640629	LLENQUE TUME EVER FREDDY	2025-02-27 15:17:45.0
20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	2025-02-28 18:03:26.0
20482849904	CONSORCIO INGENIERIA J&L S.A.C.	2025-02-27 08:38:17.0
20525413285	INVERSIONES Y REPRESENTACIONES CGA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-03-01 18:43:16.0
20525526721	CONSTRUCTORA C.E.M.CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	2025-02-28 13:47:49.0
20525769896	CONSTRUCTORA SEGA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-03-06 23:55:20.0
20526238479	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES YEIAYEL S.R.L.	2025-03-06 17:05:49.0
20526432526	ATARO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - ATARO E.I.R.L.	2025-02-28 13:16:41.0
20526440979	CONSTRUCTORA CORAL CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	2025-02-27 18:28:20.0
20526456549	SERVICIOS GENERALES KEISSY FERNANDA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-03-04 12:58:15.0
20526657871	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS DEFRANK SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-02-27 10:36:57.0
20529953969	EVAT INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	2025-03-06 10:04:53.0
20530207120	CGYL CONTRATISTAS E.I.R.L.	2025-03-03 18:07:25.0
20530258620	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C	2025-02-27 11:01:40.0
20557084364	URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-02-27 11:46:37.0
20600007158	SERVICIOS GENERALES JP & LP S.R.L.	2025-03-06 16:42:56.0
20600315260	CONTRATISTAS GENERALES JANDU NUEVA ESPERANZA S.R.L	2025-02-27 15:39:19.0
20601505828	CORPORACION LUMAYJE S.A.C.	2025-02-27 23:21:43.0

20601668573	2G INVERSIONES & ASOCIADOS E.I.R.L.	2025-02-27 00:03:53.0
20601976430	INVERSIONES Y SERVICIOS GENERALES RIJALV E.I.R.L.	2025-02-27 09:13:55.0
20603089236	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-03-05 16:22:48.0
20603387105	ZIMA INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-02-28 19:17:49.0
20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	2025-02-28 18:38:55.0
20603832176	FAMZAAL S.A.C.	2025-02-28 08:48:56.0
20603832176	FAMZAAL S.A.C.	2025-02-28 08:55:09.0
20604833681	JSG CONSTRUCTORES S.A.C.	2025-03-01 12:51:14.0
20607196495	HOCALSI CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2025-03-06 16:32:46.0
20607426598	G Y M INGENIEROS, ASESORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2025-03-05 16:47:07.0
20608231685	CRG INGENIEROS E.I.R.L.	2025-03-01 11:37:23.0
20608924958	CONSULTORES Y SERVICIOS M & M S.A.C.	2025-02-27 20:51:38.0
20609313341	INVERSIONES EVIGAD E.I.R.L.	2025-02-27 22:31:24.0
20610257837	RASAN CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	2025-02-27 22:35:55.0

De la revisión de los participantes inscritos en el SEACE, se verifica que se han presentado los siguientes postores:

Presentación de ofertas/expressión de interés

Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CRISTO NOS VALGA
Nomenclatura :	AS-SM-2-2025-MDCNV-1
Nro. de convocatoria :	1
Objeto de contratación :	Obra
Descripción del objeto :	EJECUCION DE OBRAS EN AREAS DE RECREACION DE LOS PROYECTOS CON CUI N 2524144 Y CUI 2618578 DEL CENTRO POBLADO MALA VIDA, DISTRITO DE CRISTO NOS VALGA, PROVINCIA DE SECHURA, DEPARTAMENTO DE PIURA

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	OBRA: "CREACION DEL SERVICIO DE RECREACION Y ESPARCIMIENTO DEL PARQUE MALAVIDA EN EL CENTRO POBLADO MALA VIDA DEL DISTRITO DE CRISTO NOS VALGA - PROVINCIA DE SECHURA - DEPARTAMENTO DE PIURA" CUI: N° 2524144			
20607196495	CONSORCIO HOCALSI	07/03/2025	17:52:08	Electronico
20482649904	CONSORCIO INGENIERIA	07/03/2025	17:56:30	Electronico
2	OBRA: RENOVACION DE INFRAESTRUCTURA DEPORTIVA; EN EL(LA) CENTRO POBLADO MALA VIDA DISTRITO DE CRISTO NOS VALGA, PROVINCIA SECHURA, DEPARTAMENTO PIURA, CUI N° 2618578			
20607196495	CONSORCIO HOCALSI	07/03/2025	17:52:08	Electronico
20482649904	CONSORCIO INGENIERIA J&L S.A.C.	07/03/2025	18:10:21	Electronico
20526440979	CONSTRUCTORA CORAL CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	07/03/2025	18:55:43	Electronico

Se procedió a la verificación de los documentos para admitir ofertas, de acuerdo a lo dispuesto en el numeral 2.2.1.1 (documentos para la admisión de la oferta) del acápite 2.2.1 (documentos de presentación obligatoria), de las bases integradas, según los ítems del procedimiento:

II. DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE OFERTA:

ITEM I CREACION DEL SERVICIO DE RECREACION Y ESPARCIMIENTO DEL PARQUE MALAVIDA EN EL CENTRO POBLADO MALA VIDA DEL DISTRITO DE CRISTO NOS VALGA - PROVINCIA DE SECHURA - DEPARTAMENTO DE PIURA" CUI: N° 2524144

1. CONSORCIO HOCALSI

NOTA PREVIA:

- Con fecha 21 de marzo del año en curso, el CONSORCIO HOLCASI presentó recurso de apelación ante el Tribunal de Contrataciones del Estado.

- Con fecha 24 de abril del presente, el Tribunal de Contrataciones del Estado, emitió su resolución a favor del impugnante (CONSORCIO HOLCASI), donde declara fundado el recurso.
- Ahora bien, el impugnante en su recurso presentado, cuestionó específicamente el motivo de su no admisión, respecto de lo cual, el Tribunal de Contrataciones del Estado, al declarar fundado el recurso, le dio la razón, específicamente en cuanto a que el número de ítem omitido, no constituía información relevante u obligatoria.
- Sin embargo, se debe tener en cuenta que el TCE no pudo revisar de oficio (por iniciativa propia), otros temas que no hayan sido materia de impugnación a través de un recurso. Pues por ley, su función es resolver controversias específicas que han sido cuestionadas ante dicho órgano resolutor, por las partes involucradas en un determinado procedimiento de contratación.
- Siendo así, el TCE se abocó a resolver el recurso, basándose, únicamente en lo que fue objeto de apelación.
- En concordancia con lo antes señalado y siendo que la decisión del comité, de no admitir la oferta del postor, estuvo referida únicamente al "incumplimiento" de identificar el número de ítem en su promesa de consorcio; en dicha oportunidad, consideramos inoficioso continuar con la revisión del contenido total de la oferta, a fin de verificar el cumplimiento de TODOS los requisitos de admisión; toda vez que, con uno o dos motivos de incumplimiento, la oferta igual iba a tener la condición de NO ADMITIDA.
- En tal sentido, y previo cumplimiento de la disposición señalada por el Tribunal en la resolución que resolvió la apelación (se retrotrajo el proceso hasta la etapa de admisión de ofertas), este colegiado se ha abocado a la verificación del cumplimiento de todos los requisitos establecidos en las bases integradas para la admisibilidad de oferta, concluyendo lo siguiente:

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que la oferta, técnicamente, no cumple, debido a lo siguiente:

En primer término, es oportuno traer a colación lo dispuesto en las bases estandarizadas, en concordancia con las bases integradas del procedimiento de selección, pues estas últimas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

Siendo así, corresponde resaltar lo establecido en numeral 2.2.1.1 del Capítulo II – Documentos para la Admisión de la Oferta, de las bases estandarizadas y ahora integradas, lo cual se muestra a continuación:

"CAPITULO II DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN"

(...)

2.2.1. Documentación de presentación obligatoria

2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(...)

- f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)

(...)"

Importante

- El órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, no puede incorporar documentos adicionales para la admisión de la oferta a los establecidos en este acápite.
- El análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables de la oferta se presentan para el perfeccionamiento del contrato.
- El órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial previstos en el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley. Asimismo, verifica la presentación de los documentos requeridos. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

Como se puede apreciar, las bases estandarizadas, acorde con las bases integradas, han establecido que, en caso de presentación de ofertas en consorcio, los postores deben presentar el anexo N° 5 (promesa de consorcio), documento en el que se debe consignar: 1) los integrantes, 2) el representante común, 3) el domicilio común y 4) las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como 5) el porcentaje equivalente a dichas obligaciones.

Por lo que, para la admisión de la oferta, el postor, al ser un consorcio, debe presentar el Anexo N° 5 – Promesa de consorcio, donde se precise, entre otros, las obligaciones asumidas por cada uno de los integrantes (teniendo en cuenta que todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación).

Hechas las precisiones anteriores, y para mejor entender, es preciso reproducir dos extractos del anexo 5 – Promesa de Consorcio, declarada por el postor dentro de su oferta; tal como se muestra a continuación:

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. OBLIGACIONES DE: **HOCALSI CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD [60%]
COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA.**

- Obligación Ejecución de la Obra hasta la liquidación (Objeto del Contrato).
- Responsable de la facturación.
- Responsable de la administración, contabilidad, finanzas y logística.
- **Aporte de experiencia del postor**, asumiendo toda la responsabilidad del consorcio y todos sus integrantes en caso de adulteración y/o falsedad y/o inexactitud en la documentación e información presentada aporte y responsable de la recopilación, elaboración, revisión, autenticidad y presentación de la oferta técnica – económica para el procedimiento de selección y todos los documentos e información presentados en todas las etapas del procedimiento de selección.

2. OBLIGACIONES DE: **PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C. [40%]**

- Obligación Ejecución de la Obra hasta la liquidación (Objeto del Contrato).
- **Aporte de Documentación relativa a experiencia en obras Similares ejecutadas**

TOTAL OBLIGACIONES 100%

En relación con lo anteriormente descrito, es preciso traer a colación lo establecido en el acápite 1 del numeral 7.4.2. de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, aplicable al presente procedimiento de selección, que contiene las disposiciones para la "participación de proveedores en consorcio en las

contrataciones del Estado”, en la que se ha establecido que la promesa de consorcio debe contener, como mínimo, lo siguiente:

“(…) 7.4.2.

Promesa de consorcio

1. Contenido mínimo

La promesa de consorcio debe ser suscrita por cada uno de sus integrantes o de sus representantes legales, debiendo contener necesariamente la siguiente información:

- a) La identificación de los integrantes del consorcio (…).
- b) La designación del representante común del consorcio (…).
- c) El domicilio común del consorcio (…)
- d) **Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio.** En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones. En el caso de la contratación de bienes y servicios, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2. (…)
- e) El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes. Los consorciados deben determinar el porcentaje total de sus obligaciones, respecto del objeto del contrato. Dicho porcentaje debe ser expresado en número, sin decimales.

El incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable. (El énfasis es agregado)

2- Modificación del Contenido

La información contenida en los literales a), d) y e) del numeral precedente no puede ser modificada, con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual. En tal sentido, no cabe variación alguna en la conformación del consorcio, por lo que no es posible que se incorpore, sustituya o separe a un integrante.

(…)”

Nótese que, en la parte final del numeral 7.4.2. de la citada Directiva se ha establecido lo siguiente: **“El incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable”.**

Así también, el inciso 2 del numeral 7.4.2 de la misma Directiva, establece tajantemente, que (entre otros), las disposiciones establecidas en el **literal d) y e), no puede ser modificado con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio ni durante la etapa de ejecución contractual.**

Cabe recalcar que, en las bases estandarizadas y ahora bases integradas se ha establecido que, en la promesa de consorcio, debe incluirse, de manera obligatoria **las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio.**

Como se advierte, del contenido mínimo de la promesa de consorcio (aportada por el postor), los consorciados, de manera expresa, voluntaria y ante notario, han manifestado como condición, que ambos **aportarían** experiencia del postor, en el referido proceso de selección.

Siendo ello así, verificamos que las obligaciones asumidas (respecto al aporte de la experiencia del postor), NO se encuentra acorde con la documentación aportada como experiencia del postor en la especialidad, debido a que el único que aporta y acredita la experiencia es el consorciado PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C. Es claro que, si no fuera que ambos se obligaron a acreditar la experiencia del postor¹, no habría ninguna observación al respecto; hecho que, en este caso, es evidente, contradice, no sólo la promesa de consorcio que dicho consorcio ha presentado, sino que también las disposiciones previstas en la legislación especial para estos casos.

En consecuencia y como ya hemos señalado, esto evidencia que el postor, CONSORCIO HOCALSI, ha TRASGREDIDO LAS DISPOSICIONES ESTABLECIDAS EN LA DIRECTIVA N° 05-2019-OSCE/CD, la misma que, como se reitera, en la parte final del literal e) y el primer párrafo del acápite 2) respectivamente, del numeral 7.4.2 (Promesa de consorcio), dispone claramente que:

“El incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable”.

“La información contenida en los literales a), d) y e) del numeral precedente no puede ser modificada, con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual. En tal sentido, no cabe variación alguna en la conformación del consorcio, por lo que no es posible que se incorpore, sustituya o separe a un integrante”.

Con lo cual queda claro que, la condición establecida en la promesa de consorcio (e incumplida en la acreditación de la experiencia) no es materia de subsanación, puesto que sí modificaría el alcance de la oferta. Este sólo hecho ya constituye una causal de no admisión de la oferta.

Aunado a lo antes evidenciado, se tiene también que, el referido documento (anexo 5 – Promesa de Consorcio), en cuanto a las OBLIGACIONES VINCULADAS AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN, se aprecia que el consorciado HOCALSI CONTRATISTAS GENERALES S.C.R.L., ha asumido diversas obligaciones al interior del consorcio, tal como se aprecia en la imagen siguiente:

sus integrantes en caso de aduiteracion y/o falsedad y/o inexactitud en la documentación e información presentada.

- Responsabilidad económica, financiera, contable, tributaria, legal, judicial, penal, civil, laboral, técnica y administrativa, asumiendo toda la responsabilidad del consorcio y todos sus integrantes en caso de incumplimiento de contrato, incumplimiento de obligaciones e incurrir en infracciones.
- Responsabilidad y asumir todos los riesgos, multas, penalidades

Como se puede apreciar (de la reproducción que antecede), el consorciado HOCALSI CONTRATISTAS GENERALES S.C.R.L., asumió diversas obligaciones, tanto vinculadas al objeto como no vinculadas, lo cual (en principio) se encontraría acorde a las disposiciones específicas para postores que actúen en consorcio. Sin embargo, del contenido de dicho documento, se aprecia que **únicamente el consorciado HOCALSI CONTRATISTAS GENERALES S.C.R.L., sería el responsable de la ejecución de la obra** (y de otras obligaciones). De dichas obligaciones, se advierte que los consorciados, de forma clara y precisa, expresaron su manifestación de voluntad,

¹ Obligación que no está vinculada al objeto de la contratación pero que, al haberlo consignado como responsabilidad de ambos consorciados, dicha disposición es de obligatorio cumplimiento.

indicando, que sólo éste será el responsable de la ejecución física de la obra; lo cual queda evidenciado, cuando del contenido de la referida promesa de consorcio, se ha consignado, contradictoriamente, las siguientes RESPONSABILIDADES (excepciones):

- “RESPONSABILIDAD (...), **LEGAL, JUDICIAL, PENAL, LABORAL, TÉCNICA**, ASUMIENDO TODA LA RESPONSABILIDAD DEL CONSORCIO Y TODOS SUS INTEGRANTES (...)”.

Para mejor entender, es preciso abocarnos a la definición de cada una de estas palabras (obligaciones), teniendo lo siguiente:

- Responsabilidad Legal: Está referida a la obligación de una persona natural o jurídica, de asumir las consecuencias legales de sus actos u omisiones de acuerdo con la normativa o leyes aplicables.
- Responsabilidad Judicial y Penal: Está referida a alguna controversia de índole penal que pueda presentarse antes, durante o después de la ejecución contractual.

De estas tres responsabilidades, independientemente de la forma como se dé, o del deslinde de responsabilidad que cada consorciado podría acreditar, podría suponerse que, a pesar que solo un consorciado se hace responsable, ello podría formar parte de su administración interna; sin embargo, lo que si resulta un despropósito que atenta contra la legalidad de este importante y primordial documento (promesa de consorcio), es lo siguiente:

- **Responsabilidad Laboral:** Está referida a las obligaciones que tiene un trabajador, ya sea persona natural o jurídica, en un determinado trabajo (en este caso en la ejecución de la obra), tanto en condiciones de trabajos físicos que pueda realizar, como también en el cumplimiento de la legislación aplicable, tanto de Estado como de la propia empresa.
- **Responsabilidad Técnica:** Está referida a la obligación que tiene una persona, natural o jurídica, por la ejecución y resultados de un trabajo y/o proyecto (obra). Así entonces, la responsabilidad técnica, en la ejecución de una obra, está vinculada únicamente, a la ejecución de la obra en sí, con lo cual se debe garantizar que la obra se construya según el expediente técnico y las normas aplicables.

Así entonces, se puede colegir, evidentemente, que el consorciado HOCALSI CONTRATISTAS GENERALES S.C.R.L. de manera clara y precisa, ha expresado su manifestación de voluntad, que será el único responsable de todas las actividades vinculadas a la ejecución de la obra, exceptuando de toda responsabilidad al otro consorciado, resultando esto legalmente imposible, ya que contraviene abiertamente lo establecido en la Directiva de Consorcios.

Ante ello, se debe tener en cuenta que, en el contexto de una promesa de consorcio, que viene a ser el documento que contiene un acuerdo de voluntades, en el que dos o más partes se comprometen a formar una asociación o consorcio en el futuro, con el fin de realizar un proyecto o actividad en común (**con responsabilidades compartidas**), **NO PUDIENDO SER, LEGALMENTE POSIBLE, QUE UNO DE LOS CONSORCIADOS TRASLADÉ LA RESPONSABILIDAD LEGAL, JUDICIAL, PENAL, LABORAL, TÉCNICA A OTRO**, ya que, como bien dispone la norma, las responsabilidades deben ser compartidas entre quienes conforman dicho consorcio, puesto que (en el caso de obras) es el consorcio el que ejecuta la obra y no uno de los integrantes; por consiguiente, las responsabilidades en cuanto a los resultados de dicha ejecución también lo asume el consorcio como tal, que es el contratista, que independientemente de las responsabilidades que puede describirse y deslindarse en la promesa de consorcio, **NO PUEDEN deslindar la totalidad de las responsabilidades legales, judiciales, penales, LABORALES Y MENOS TÉCNICAS**.

Por lo tanto, el hecho de que por un lado ambos consorciados señalen que ejecutarán la obra y, por otro, sólo uno de los integrantes asuma la totalidad de la responsabilidad eximiendo al otro consorciado de la RESPONSABILIDAD (...), **LEGAL, JUDICIAL, PENAL, LABORAL, TÉCNICA**, no

solo ESTÁN EVIDENCIANDO QUE SOLO AQUELLA EMPRESA SERÁ LA ÚNICA RESPONSABLE DE LA EJECUCIÓN FÍSICA DE LA OBRA, sino que también se está vulnerando flagrantemente la directiva que regula la participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado.

Este hecho no puede ser soslayado por el Colegiado, ya que es evidente que el único interés de la complementariedad consorcial, fue solamente para acreditar la experiencia con la que el consorciado HOCALSI CONTRATISTAS GENERALES S.C.R.L no cuenta, más no para que el consorciado PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C., ejecute alguna obligación vinculada al objeto de la contratación, pese a que esa es la disposición legal.

En conclusión, en la promesa de consorcio, en apariencia, ambos consorciados ejecutarían la obra, sin embargo; de manera contradictoria, un consorciado, se desliga de una de la obligación vinculada al objeto más importante, trasladando la RESPONSABILIDAD LEGAL, JUDICIAL, PENAL, LABORAL, TÉCNICA (ejecución de obra) al otro consorciado; confirmando la hipótesis del Colegiado, que solo una de las empresas, será la que ejecutará la obra y que el motivo de la complementariedad en dicha promesa de consorcio, solo se realizó para obtener la experiencia con la que la empresa HOCALSI CONTRATISTAS GENERALES S.C.R.L no cuenta, siendo entonces solo una simulación de las pretensiones contractuales, habida cuenta que el motivo de la complementariedad fue exclusivamente para contar con la experiencia del postor requerida en las bases, más no para ejecutar alguna actividad directamente vinculada al objeto de la convocatoria, por parte del otro consorciado; lo cual es contraria a las disposiciones señaladas por la normativa de la materia.

En ese orden, lo que se puede y debe colegir, es que la responsabilidad LABORAL Y TÉCNICA (conceptos que ya se han desarrollada anteriormente), no es un aspecto del cual puedan disponer las partes de un consorcio y decidir quién lo asume, considerando que ello no excluye la posibilidad que las partes definan sus obligaciones en la contratación y que, en virtud de éstas, en caso amerite, la autoridad administrativa asigne las responsabilidades correspondientes a los consorciados conforme a Ley.

En ese contexto, es necesario verificar si el postor presentó en su anexo 5 – Promesa de Consorcio, algún error material u omisión que puedan ser subsanadas, siempre y cuando se encuentre en alguno de los supuestos taxativamente contemplados en el artículo 60 del Reglamento.

Siendo así, según lo dispuesto en el artículo 60 del Reglamento, los **errores materiales** o formales de los documentos que pueden ser subsanados durante el procedimiento de selección son, entre otros:

- a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica.
- b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante.
- c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta.

Como se advierte, el artículo 60 del Reglamento ha considerado, dentro de sus supuestos para la subsanación de ofertas, a aquella situación en la que se esté frente a un error material o formal, para lo cual se precisan condiciones para proceder a su enmienda.

En tal sentido, este Colegiado, antes de avocarse a analizar si resulta posible subsanar la oferta del postor en mención (respecto a la promesa de consorcio), cree conveniente y necesario determinar si la manifestación de voluntad de éstos, consignada en el Anexo N° 5 – Promesa de Consorcio, se trata en sí de un error material subsanable, según las características que precisa el Reglamento.

Siendo así, primero se debe definir lo que es un error material. Para tal efecto, la doctrina es unánime en sostener que el error material responde a un "error de transcripción", un "error de mecanografía",

en la "redacción del documento"; en otras palabras, un error atribuible no a la manifestación de voluntad o razonamiento contenido en un acto, sino al soporte material que lo contiene.²

En tal sentido, un error material corresponde, básicamente, a fallas en la escritura o en el cálculo (defectos de forma), **que no modifican la decisión expresada por el postor.**

Ahora bien, si se analiza el caso concreto, a la luz de lo Indicado sobre los errores materiales, se evidencia que el postor consignó en el Anexo N° 5 – Promesa de Consorcio, de su oferta, **que ambos consorciados aportarán experiencia del postor en la especialidad**, manifestación que en la realidad de los hechos no sucedió. De igual modo, el consorciado HOCALSI CONTRATISTAS GENERALES S.C.R.L., de manera unilateral, asumió que será el RESPONSABLE LEGAL, JUDICIAL, PENAL, LABORAL, TÉCNICA, lo cual contraviene abiertamente lo establecido por la normativa de contrataciones del estado, la que señala que "la oferta del postor debe ser clara, precisa y congruente entre sí".

En tal caso, ante esta situación, corresponde evaluar si al subsanarse el error advertido se modificaría el alcance de la oferta del postor por los efectos que traería el eliminarse una característica que, tal como han sido expresados, es IMPRECISA Y EXCLUYENTE; o, en otras palabras, debe determinarse qué sucedería en el caso se elimine y/o modifique algunas de las obligaciones (manifestación de voluntad) consignada en la *Promesa de Consorcio*, y se agregue y/o quite una de ellas, la cual sería a conveniencia del postor.

Sin embargo, lo que sí resulta tener un carácter sustancial es el dar una interpretación a lo manifestado por el postor en la Promesa de Consorcio, y presumir que una de ellas no existe, si se lo analiza en función de su alcance y repercusión en la ejecución contractual (que es en definitiva donde se concretiza lo declarado en la oferta que se presenta en el procedimiento de selección).

Como se puede advertir, el efecto de considerarse la obligación de aportar experiencia del postor que ambos consorciados manifestaron en el Anexo N° 5 – Promesa de Consorcio, repercute de manera distinta en la realidad, no solamente porque un consorciado no aporta ninguna experiencia, lo que permite evidenciar que dichas manifestaciones de voluntad se encuentran desligadas una de la otra, y no es real, de manera que, interpretar o decidir, discrecionalmente por parte de este colegiado, significaría una alteración de la manifestación de voluntad expresada por el postor con contradicciones en su oferta.

Lo mismo sucedería si el Colegiado, pretendiera siquiera soslayar que la RESPONSABILIDAD LEGAL, JUDICIAL, PENAL, LABORAL, TÉCNICA, declarada por el postor en su promesa de consorcio, le corresponde solamente a un consorciado.

Sobre esto, para esclarecer aún más el asunto, es importante evidenciar que el Anexo N° 5 se circunscribe y cumple una sola finalidad en la oferta, que es la de contener la declaración jurada de obligaciones, que, por cierto, la referida a la acreditación de la experiencia del postor y las obligaciones a las que se compromete, no son modificables, por lo que, se está analizando una manifestación, consignada en la promesa de consorcio, que en realidad, en un caso no existe en la documentación aportada como experiencia del postor y que en el otro resulta un imposible jurídico.

Ahora bien, al invalidar una de sus manifestaciones, ocasionaría que este Colegiado le esté permitiendo al postor que, posteriormente a la entrega de su oferta a la Entidad, adecúe su manifestación de acuerdo a su conveniencia, que él mismo ha consignado en su oferta (sin tener necesidad de determinarse si fue **por error, negligencia o conveniencia**) y sobre la que, en un momento posterior a la etapa de presentación de ofertas, podría escoger y validar solo una de ellas, discrecionalmente.

Conforme a lo expuesto, permitir la subsanación de un detalle o dato manifestado notarial y fehacientemente, a través de la corrección de una de ellas (la misma que corresponde a obligaciones no modificables), significaría una alteración de la oferta que por sí sola no es capaz de expresar su

² Moron Urbina, Iuan Carlos. *Comentarios al a Ley de Procedimiento Administrativo General*, Lima: Gaceta Jurídica S.A., 2011, Novena Edición.

alcance, y que, aun conteniendo errores materiales, éstos igual no deberían alterar el alcance de lo ofertado bajo ningún supuesto.

Por lo expuesto, el impacto de esta decisión es ostensible, pues al haberse consignado que ambos consorciados acreditarán experiencia, siendo que una sola lo hace y que la **RESPONSABILIDAD LEGAL, JUDICIAL, PENAL, LABORAL, TÉCNICA**, mediante una Declaración Jurada contenida en el Anexo N° 5, de modificarse, a discrecionalidad de postor, se permitiría, en sentido general, que los postores vean la posibilidad de emitir sus declaraciones juradas con un alcance intencionalmente contradictorio, en plazos, entregas, **características, obligaciones**, entre otros, sabiendo de antemano que esas contradicciones posteriormente podrían ser materia de una subsanación, al catalogarse como "errores materiales subsanables" y, por ende, que con ello se les permita adecuar su manifestación de voluntad de acuerdo a alguna situación de conveniencia particular una vez que ya se entregaron las ofertas a la Entidad.

Por lo tanto, se ha evidenciado que la promesa de consorcio contiene información contradictoria e incongruente entre sí. Por lo que, queda acreditado que en la oferta del postor no se cumplió con acreditar el requisito de admisión respecto a su promesa de consorcio, al presentarse una promesa de consorcio con información incongruente y excluyente entre sí.

Es pertinente acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

De manera más precisa, respecto a la condición de la promesa de consorcio, lo ha definido la Resolución N° 0381-2024-TCE-S2, en sus fundamentos 18 al 21, en la que advierte lo siguiente:

Sumilla: *"(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras, congruentes y completas, en función a lo estrictamente establecido en las bases integradas. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores (...)"*

18. De los considerandos expuestos, se aprecia que, por un lado, ambos consorciados se comprometieron a ejecutar el total de la consultoría de obra; y, por otro lado, se detalla que el consorciado AMC Ingenieros S.A.C será el responsable de una serie de actividades para la ejecución del servicio de consultoría de obra objeto del procedimiento de selección y, además, de forma expresa y concreta, se indica que será el "responsable de cumplir con las actividades específicas del consultor", lo que da cuenta que solo aquel consorciado será el responsable de ejecutar la consultoría de obra, teniendo en cuenta que, al detallar las obligaciones del otro consorciado, solo se indican dos actividades administrativas que no están vinculadas a la ejecución de la consultoría de obra.

cuenta que solo uno de los consorciados será el responsable de ejecutar la consultoría de obra.

19. Por consiguiente, se ha evidenciado que la promesa de consorcio del Impugnante sí contiene información contradictoria o incongruente entre sí, conforme fue observado por el Comité de selección. En consecuencia, también queda acreditado que en la oferta del Impugnante no se cumplió con acreditar el requisito de admisión objeto de análisis, al presentarse una promesa de consorcio con información incongruente.
20. En cuanto a lo indicado por el Impugnante, es necesario precisar que, cada postor debe ser **diligente**, y presentar ofertas claras, congruentes y completas, en función a lo estrictamente establecido en las bases integradas. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y **congruente entre sí** a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores.
21. Por las consideraciones expuestas, corresponde **confirmar** la decisión del Comité de Selección referida a declarar la no admisión de la oferta presentada por el Impugnante, al no cumplir con acreditar el requisito para la admisión de ofertas contemplado en las bases integradas. En consecuencia, corresponde declarar **infundado** el extremo del recurso de apelación en el que se solicita se revoque la decisión de declarar la no admisión de su oferta.

Es también oportuno señalar lo que, en reiteradas Resoluciones el Tribunal de Contrataciones del Estado, ha manifestado que todo proveedor al momento de presentar su oferta debe conducirse de forma diligente y presentar su oferta en los términos establecidos,

Así también, se debe tener en cuenta lo establecido por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 0322-2019-TCE-S3, que manifiesta lo siguiente:

Sumilla: *"La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".*

En ese orden, es relevante considerar la Resolución N° 0235-2022-TCE-S4, donde el TCE manifestó lo siguiente:

Sumilla: *"(…) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad".*

Por último, y no menos gravoso, resulta la inconsistencia y exclusión de datos en el anexo N° 6 – Precio de la Oferta, ya que se verificó que su presupuesto y la estructura de su oferta económica, técnica y económicamente, no cumple con lo requerido en las bases integradas, debido a lo siguiente:

Para mejor entender, es pertinente traer a colación lo dispuesto en las bases estandarizadas aplicables al presente procedimiento, con respecto a la presentación de documentación obligatoria para la admisión de la oferta, tal como se reproduce a continuación:

2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta
(...)
g) El precio de la oferta en SOLES y:

- ✓ **El desagregado de partidas**, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.
- ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

(...)

De igual modo, se verifica que, en el Anexo N° 6 — Oferta Económica, se estableció lo siguiente:

ANEXO N° 6
PRECIO DE LA OFERTA
ÍTEM N° [INDICAR NÚMERO]

Señores
[CONSIGNAR ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES O COMITÉ DE SELECCIÓN, SEGUN CORRESPONDA]
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]
Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
TOTAL	

El precio de la oferta **[CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA]** incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

.....
Firma, Nombres y Apellidos del postor o Representante legal o común, según corresponda

Importante

- El postor debe adjuntar el desagregado de partidas que sustenta su oferta, tal como se muestra de manera referencial en el siguiente ejemplo:

N° ÍTEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				
3	Utilidad (C)				
	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	IGV ⁴⁴				

Como puede observarse, debido a que el procedimiento de selección se rige por el sistema a "suma alzada", se exigió en las bases integradas, para la admisión de las ofertas, que los postores presenten el Anexo N° 6, conforme al formato establecido, el cual debía incluir, entre otros, el precio total de la oferta en soles y el detalle de los 'componentes'³ referidos al costo directo, los gastos generales fijos y variables, la utilidad y el IGV.

Ahora bien, los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento, está referido, en resumen, al presupuesto de obra, el mismo que se extrae del expediente técnico, que a su vez está compuesto, entre otros, por partidas y subpartidas⁴.

En tal sentido y, para no dejar dudas, es preciso reproducir un extracto de la oferta económica del postor, respecto a su detalle de los 'componentes' referidos al costo directo:

³ Partidas y subpartidas

⁴ De primer y segundo orden, entre otros.

N° ITEM	PARTIDA	UND.	METRA DO	PU	SUB TOTAL
01	OBRAS PROVISIONALES, SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO				
01.01	OBRAS PRELIMINARES				
01.01.01	CARTEL DE IDENTIFICACION DE OBRA 3.60 M x 2.40 M	und	1.00	1,200.00	1,200.00
01.01.02	ALQUILER DE LOCAL PARA ALMACEN Y OFICINA	mes	2.00	700.00	1,400.00
01.01.03	ENERGÍA PROVISIONAL PARA LA OBRA	glb	1.00	3,000.00	3,000.00
01.02	SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO				
01.01.04	CERCO PERIMETRICO C/MALLA RASCHEL H=2.40m	m	168.80	35.41	5,977.21
01.02.01	ELEMENTOS DE SEGURIDAD PERSONAL (EPP)	glb	1.00	2,817.05	2,817.05
01.02.02	ELABORACION, IMPLEMENTACION Y ADMINISTRACION PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO	glb	1.00	4,000.00	4,000.00
01.02.03	CAPACITACION EN SEGURIDAD Y SALUD	mes	2.00	2,500.00	5,000.00
01.02.04	DEPOSITO PARA ALMACENAMIENTO DE AGUA	glb	1.00	800.00	800.00
01.03	MITIGACION DE IMPACTO AMBIENTAL				
01.03.01	PLAN DE MANEJO DE MITIGACION AMBIENTAL	glb	1.00	4,000.00	4,000.00
01.03.02	CASETA BAÑO TRANSPORTABLE	mes	2.00	850.00	1,700.00
01.04	TRABAJOS PRELIMINARES				
01.04.01	LIMPIEZA DE TERRENO MANUAL	m2	1,030.00	0.97	999.10
01.04.02	LIMPIEZA SUPERFICIAL DE PERFILES METALICOS ESTRUCTURAS DE ACERO	m2	135.00	46.03	6,214.05
01.04.03	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPOS Y HERRAMIENTAS	glb	1.00	2,500.00	2,500.00
01.04.04	TRAZO NIVELACION Y REPLANTEO DURANTE LA EJECUCION DE LA OBRA	m2	1,079.60	2.41	2,601.84
01.04.05	PICADO DE SARDINEL DE CONCRETO	m3	2.70	286.41	773.31
01.04.06	PICADO DE CERAMICA EXISTENTE EN MESA	m2	1.80	30.91	55.64
01.04.07	RETIRO DE MALLA OLIMPICA EXISTENTE	m	109.10	25.24	2,753.68
01.04.08	RETIRO DE GRASS SINTETICO EXISTENTE	m2	706.00	4.40	3,106.40
01.04.09	ELIMINACION DE MATERIAL DE DEMOLICION Y EXCAVACION	m3	213.80	21.08	4,506.90
02	ESTRUCTURAS				
02.01	MOVIMIENTO DE TIERRAS				
02.01.01	VEREDAS				
02.01.01.01	EXCAVACION MANUAL PARA VEREDAS	m3	26.40	45.32	1,196.45
02.01.01.02	SUB BASE DE HORMIGON EN VEREDAS E=0.20m	m2	66.00	20.85	1,376.10
02.01.01.03	BASE DE AFIRMADO EN VEREDAS E=0.15m	m2	66.00	19.42	1,281.72
02.01.02	GRASS SINTETICO				
02.01.02.01	CORTE MANUAL DE TERRENO HASTA NIVEL DE SUBRASANTE P/GRASS SINTETICO	m3	120.02	39.20	4,704.78
02.01.02.02	ACARREO DE MATERIAL AFIRMADO	m3	120.02	17.33	2,079.95
02.01.02.03	COMPACTACION MANUAL DE SUBRASANTE	m2	706.00	7.39	5,217.34
02.01.02.04	SUB BASE DE AFIRMADO E=0.15m PARA GRASS SINTETICO	m2	706.00	21.48	15,164.88

En esa misma condición se encuentra todo el desagregado de su oferta económica, de los folios 40 al 42.

Como puede verse, el detalle de los componentes referidos al costo directo (Presupuesto), adolecen de la sumatoria de los montos de las partidas generales – *Partidas de primer y segundo orden*, (condición en la que se encuentra todo el presupuesto), lo cual imposibilita al comité de selección hacer una correcta sumatoria para un cálculo y verificación de sus precios ofertados, ya que la revisión de las ofertas debe ser de manera integral y conjunta, revisándose y calculando si la oferta se encuentra bien sumada y calculada, para recién, en caso corresponda, proceder a realizar la corrección aritmética.

Ahora bien, como marco referencial, debe tenerse en cuenta sendas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, las que manifiestan que es necesario tener en cuenta que la evaluación

de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de esta.

En ese sentido, lo que se necesita saber es, que la información contenida en toda la oferta sea congruente entre sí y que no sea excluyente, independientemente de la cantidad de documentos presentados para acreditarlos, pues al formar parte de ésta debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección, particularmente si se tiene en cuenta que, por la peculiaridad del documento, este tendría incidencia durante la fase de ejecución contractual, por lo que debe ser congruente entre sí, sin prestarse a ambigüedades o interpretaciones.

En ese orden de ideas, lo cierto es que las omisiones presentes en las ofertas de los postores, reflejan la falta de idoneidad en su oferta económica, lo cual evidencia que nos encontramos ante un detalle de los componentes referidos al costo directo (Partidas de primer y segundo orden de su Presupuesto), con falencias y excluyente entre sí, no permitiendo tener certeza de los montos ofertados en los sub totales de las partidas generales, por tanto, al presentarse información excluyente entre sí, en dicho documento, resulta imposible realizar un análisis objetivo y verás.

A mayor abundamiento legal, no debe perderse de vista la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que el fundamento N° 17, prescribe lo siguiente:

Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierto, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

Así mismo, es relevante tener en consideración la Resolución N° 1176-2022-TCE-S5, la misma que su sumilla, prescribe lo siguiente:

Sumilla:

"Es importante mencionar que la finalidad de requerir a los postores la presentación del "Anexo N° 4-Oferla económica" es conocer los precios unitarios, subtotales y total ofertado, por cada una de las partidas que conforman el expediente técnico. Lo que es objeto de cada partida o las especificaciones que acompañan su ejecución, viene precisado en el expediente técnico de la obra, y no es objeto de variación o una cuestión a ser evaluada con relación al precio ofertado, más aún, si en el caso en concreto la convocatoria se efectuó bajo el sistema de contratación a Suma Alzada."

Ahora bien, sin perjuicio de lo anteriormente descrito, este colegiado estima pertinente verificar si las ofertas presentadas, cumplen los supuestos previstos en la normativa, en lo que respecta a la subsanación de ofertas, siendo que, no es posible de subsanación, según lo estipulado en el numeral 60.4 del Art. 60 del Reglamento de la Ley d Contrataciones, la misma que manifiesta lo siguiente:

60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es

subsanaable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

Siendo así, concluimos que no es posible la subsanación de la oferta ni la corrección de esta por parte del comité de selección, ya que no nos podríamos arrogarse la facultad que es única del postor, de incluir montos que este no ha declarado.

En ese orden de ideas, lo aclara el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, en la que manifiesta lo siguiente:

Sumilla: *"La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".*

Siendo así, y en vista que el postor no ha sido diligente, al ofertar en su promesa de consorcio, actividades que no solo son incongruentes y excluyentes entre sí, sino que han conculcado completamente la Directiva N°005-2019-OSCE-CD, que ha establecido que El incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanaable y que la información contenida en los literales a), d) y e) no puede ser modificada, con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, así como al haber incluido actividades, que, si bien algunas resultan vinculadas al objeto de la contratación, dos de ellas resultan imprecisas y excluyentes, convirtiendo al documento en ambiguo e impreciso, así también, al haber presentado su anexo N° 6 – Precio de la Oferta, de manera excluyente, ante lo cual, el Colegiado tendría que interpretar el alcance de estos documentos, quien no tiene facultades para esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, en consecuencia, la oferta del postor, es declarada **NO ADMITIDA**.

2. CONSORCIO INGENIERIA

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, SE ADMITE SU OFERTA.

ITEM II: RENOVACION DE INFRAESTRUCTURA DEPORTIVA; EN EL(LA) CENTRO POBLADO MALA VIDA DISTRITO DE CRISTO NOS VALGA, PROVINCIA SECHURA, DEPARTAMENTO PIURA, CUI N° 2618578

1. CONSORCIO HOCALSI

NOTA PREVIA:

- Con fecha 21 de marzo del año en curso, el CONSORCIO HOLCASI presentó recurso de apelación ante el Tribunal de Contrataciones del Estado.
- Con fecha 24 de abril del presente, el Tribunal de Contrataciones del Estado, emitió su resolución a favor del impugnante (CONSORCIO HOLCASI), donde declara fundado el recurso.

- Ahora bien, el impugnante en su recurso presentado, cuestionó específicamente el motivo de su no admisión, respecto de lo cual, el Tribunal de Contrataciones del Estado, al declarar fundado el recurso, le dio la razón, específicamente en cuanto a que el número de ítem omitido, no constituía información relevante u obligatoria.
- Sin embargo, se debe tener en cuenta que el TCE no pudo revisar de oficio (por iniciativa propia), otros temas que no hayan sido materia de impugnación a través de un recurso. Pues por ley, su función es resolver controversias específicas que han sido cuestionadas ante dicho órgano resolutor, por las partes involucradas en un determinado procedimiento de contratación.
- Siendo así, el TCE se abocó a resolver el recurso, basándose, únicamente en lo que fue objeto de apelación.
- En concordancia con lo antes señalado y siendo que la decisión del comité, de no admitir la oferta del postor, estuvo referida únicamente al “incumplimiento” de identificar el número de ítem en su promesa de consorcio; en dicha oportunidad, consideramos inoficioso continuar con la revisión del contenido total de la oferta, a fin de verificar el cumplimiento de TODOS los requisitos de admisión; toda vez que, con uno o dos motivos de incumplimiento, la oferta igual iba a tener la condición de NO ADMITIDA.
- En tal sentido, y previo cumplimiento de la disposición señalada por el Tribunal en la resolución que resolvió la apelación (se retrotrajo el proceso hasta la etapa de admisión de ofertas), este colegiado se ha abocado a la verificación del cumplimiento de todos los requisitos establecidos en las bases integradas para la admisibilidad de oferta, concluyendo lo siguiente:

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que la oferta, técnicamente, no cumple, debido a lo siguiente:

En primer término, es oportuno traer a colación lo dispuesto en las bases estandarizadas, en concordancia con las bases integradas del procedimiento de selección, pues estas últimas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

Siendo así, corresponde resaltar lo establecido en numeral 2.2.1.1 del Capítulo II – Documentos para la Admisión de la Oferta, de las bases estandarizadas y ahora integradas, lo cual se muestra a continuación:

"CAPITULO II DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN"	
(...)	
2.2.1. Documentación de presentación obligatoria	
2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta	
(...)	
f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común <u>y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio</u> , así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	
(...)"	

Importante

- El órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, no puede incorporar documentos adicionales para la admisión de la oferta a los establecidos en este acápite.
- El análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables de la oferta se presentan para el perfeccionamiento del contrato.
- El órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial previstos en el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley. Asimismo, verifica la presentación de los documentos requeridos. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

Como se puede apreciar, las bases estandarizadas, acorde con las bases integradas, han establecido que, en caso de presentación de ofertas en consorcio, los postores deben presentar el anexo N° 5 (promesa de consorcio), documento en el que se debe consignar: 1) los integrantes, 2) el representante común, 3) el domicilio común y 4) **las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio**, así como 5) el porcentaje equivalente a dichas obligaciones.

Por lo que, para la admisión de la oferta, el postor, al ser un consorcio, debe presentar el Anexo N° 5 – Promesa de consorcio, donde se precise, entre otros, las obligaciones asumidas por cada uno de los integrantes (teniendo en cuenta que todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación).

Hechas las precisiones anteriores, y para mejor entender, es preciso reproducir dos extractos del anexo 5 – Promesa de Consorcio, declarada por el postor dentro de su oferta; tal como se muestra a continuación:

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. OBLIGACIONES DE: **HOCALSI CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD** [60%]
COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA.

- Obligación Ejecución de la Obra hasta la liquidación (Objeto del Contrato).
- Responsable de la facturación.
- Responsable de la administración, contabilidad, finanzas y logística.
- **Aporte de experiencia del postor**, asumiendo toda la responsabilidad del consorcio y todos sus integrantes en caso de adulteración y/o falsedad y/o inexactitud en la documentación e información presentada aporte y responsable de la recopilación, elaboración, revisión, autenticidad y presentación de la oferta técnica – económica para el procedimiento de selección y todos los documentos e información presentados en todas las etapas del procedimiento de selección.

2. OBLIGACIONES DE: **PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE**
S.A.C. [40%]

- Obligación Ejecución de la Obra hasta la liquidación (Objeto del Contrato).
- **Aporte de Documentación relativa a experiencia en obras Similares ejecutadas**

TOTAL OBLIGACIONES 100%

En relación con lo anteriormente descrito, es preciso traer a colación lo establecido en el acápite 1 del numeral 7.4.2. de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, aplicable al presente procedimiento de selección, que contiene las disposiciones para la "participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado", en la que se ha establecido que la promesa de consorcio debe contener, como mínimo, lo siguiente:

"(...) 7.4.2.

Promesa de consorcio

1. Contenido mínimo

La promesa de consorcio debe ser suscrita por cada uno de sus integrantes o de sus representantes legales, debiendo contener necesariamente la siguiente información:

- a) La identificación de los integrantes del consorcio (...).
- b) La designación del representante común del consorcio (...).
- c) El domicilio común del consorcio (...)
- d) **Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio.** En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones. En el caso de la contratación de bienes y servicios, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2. (...)
- e) El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes. Los consorciados deben determinar el porcentaje total de sus obligaciones, respecto del objeto del contrato. Dicho porcentaje debe ser expresado en número, sin decimales.

El incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable. (El énfasis es agregado)

2- Modificación del Contenido

La información contenida en los literales a), d) y e) del numeral precedente no puede ser modificada, con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual. En tal sentido, no cabe variación alguna en la conformación del consorcio, por lo que no es posible que se incorpore, sustituya o separe a un integrante.

(...)"

Nótese que, en la parte final del numeral 7.4.2. de la citada Directiva se ha establecido lo siguiente: "**El incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable**".

Así también, el inciso 2 del numeral 7.4.2 de la misma Directiva, establece tajantemente, que (entre otros), las disposiciones establecidas en el **literal d) y e), no puede ser modificado con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio ni durante la etapa de ejecución contractual.**

Cabe recalcar que, en las bases estandarizadas y ahora bases integradas se ha establecido que, en la promesa de consorcio, debe incluirse, de manera obligatoria **las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio.**

Como se advierte, del contenido mínimo de la promesa de consorcio (aportada por el postor), los consorciados, de manera expresa, voluntaria y ante notario, han manifestado como condición, que ambos **aportarían** experiencia del postor, en el referido proceso de selección.

Siendo ello así, verificamos que las obligaciones asumidas (respecto al aporte de la experiencia del postor), NO se encuentra acorde con la documentación aportada como experiencia del postor en la especialidad, debido a que **el único que aporta y acredita la experiencia es el consorciado PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C.** Es claro que, si no fuera que ambos se obligaron a acreditar la

experiencia del postor⁵, no habría ninguna observación al respecto; hecho que, en este caso, es evidente, contradice, no sólo la promesa de consorcio que dicho consorcio ha presentado, sino que también las disposiciones previstas en la legislación especial para estos casos.

En consecuencia y como ya hemos señalado, esto evidencia que el postor, CONSORCIO HOCALSI, ha TRASGREDIDO LAS DISPOSICIONES ESTABLECIDAS EN LA DIRECTIVA N° 05-2019-OSCE/CD, la misma que, como se reitera, en la parte final del literal e) y el primer párrafo del acápite 2) respectivamente, del numeral 7.4.2 (Promesa de consorcio), dispone claramente que:

“El incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable”.

“La información contenida en los literales a), d) y e) del numeral precedente no puede ser modificada, con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual. En tal sentido, no cabe variación alguna en la conformación del consorcio, por lo que no es posible que se incorpore, sustituya o separe a un integrante”.

Con lo cual queda claro que, la condición establecida en la promesa de consorcio (e incumplida en la acreditación de la experiencia) no es materia de subsanación, puesto que sí modificaría el alcance de la oferta. Este sólo hecho ya constituye una causal de no admisión de la oferta.

Aunado a lo antes evidenciado, se tiene también que, el referido documento (anexo 5 – Promesa de Consorcio), en cuanto a las OBLIGACIONES VINCULADAS AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN, se aprecia que el consorciado HOCALSI CONTRATISTAS GENERALES S.C.R.L., ha asumido diversas obligaciones al interior del consorcio, tal como se aprecia en la imagen siguiente:

sus integrantes en caso de aduiteracion y/o falsedad y/o inexactitud en la documentación e información presentada.

- Responsabilidad económica, financiera, contable, tributaria, legal, judicial, penal, civil, laboral, técnica y administrativa, asumiendo toda la responsabilidad del consorcio y todos sus integrantes en caso de incumplimiento de contrato, incumplimiento de obligaciones e incurrir en infracciones.
- Responsabilidad y asumir todos los riesgos, perdidas, infracciones, multas, penalidades

Como se puede apreciar (de la reproducción que antecede), el consorciado HOCALSI CONTRATISTAS GENERALES S.C.R.L., asumió diversas obligaciones, tanto vinculadas al objeto como no vinculadas, lo cual (en principio) se encontraría acorde a las disposiciones específicas para postores que actúen en consorcio. Sin embargo, del contenido de dicho documento, se aprecia que **únicamente el consorciado HOCALSI CONTRATISTAS GENERALES S.C.R.L., sería el responsable de la ejecución de la obra** (y de otras obligaciones). De dichas obligaciones, se advierte que los consorciados, de forma clara y precisa, expresaron su manifestación de voluntad, indicando, que sólo éste será el responsable de la ejecución física de la obra; lo cual queda evidenciado, cuando del contenido de la referida promesa de consorcio, se ha consignado, contradictoriamente, las siguientes RESPONSABILIDADES (excepciones):

- “RESPONSABILIDAD (...), **LEGAL, JUDICIAL, PENAL, LABORAL, TÉCNICA**, ASUMIENDO TODA LA RESPONSABILIDAD DEL CONSORCIO Y TODOS SUS INTEGRANTES (...)”.

Para mejor entender, es preciso abocarnos a la definición de cada una de estas palabras (obligaciones), teniendo lo siguiente:

⁵ Obligación que no está vinculada al objeto de la contratación pero que, al haberlo consignado como responsabilidad de ambos consorciados, dicha disposición es de obligatorio cumplimiento.

- Responsabilidad Legal: Está referida a la obligación de una persona natural o jurídica, de asumir las consecuencias legales de sus actos u omisiones de acuerdo con la normativa o leyes aplicables.
- Responsabilidad Judicial y Penal: Está referida a alguna controversia de índole penal que pueda presentarse antes, durante o después de la ejecución contractual.

De estas tres responsabilidades, independientemente de la forma como se dé, o del deslinde de responsabilidad que cada consorciado podría acreditar, podría suponerse que, a pesar que solo un consorciado se hace responsable, ello podría formar parte de su administración interna; sin embargo, lo que si resulta un despropósito que atenta contra la legalidad de este importante y primordial documento (promesa de consorcio), es lo siguiente:

- **Responsabilidad Laboral:** Está referida a las obligaciones que tiene un trabajador, ya sea persona natural o jurídica, en un determinado trabajo (en este caso en la ejecución de la obra), tanto en condiciones de trabajos físicos que pueda realizar, como también en el cumplimiento de la legislación aplicable, tanto de Estado como de la propia empresa.
- **Responsabilidad Técnica:** Está referida a la obligación que tiene una persona, natural o jurídica, por la ejecución y resultados de un trabajo y/o proyecto (obra). Así entonces, la responsabilidad técnica, en la ejecución de una obra, está vinculada únicamente, a la ejecución de la obra en sí, con lo cual se debe garantizar que la obra se construya según el expediente técnico y las normas aplicables.

Así entonces, se puede colegir, evidentemente, que el consorciado HOCALSI CONTRATISTAS GENERALES S.C.R.L. de manera clara y precisa, ha expresado su manifestación de voluntad, que será el único responsable de todas las actividades vinculadas a la ejecución de la obra, exceptuando de toda responsabilidad al otro consorciado, resultando esto legalmente imposible, ya que contraviene abiertamente lo establecido en la Directiva de Consorcios.

Ante ello, se debe tener en cuenta que, en el contexto de una promesa de consorcio, que viene a ser el documento que contiene un acuerdo de voluntades, en el que dos o más partes se comprometen a formar una asociación o consorcio en el futuro, con el fin de realizar un proyecto o actividad en común (**con responsabilidades compartidas**), **NO PUDIENDO SER, LEGALMENTE POSIBLE, QUE UNO DE LOS CONSORCIADOS TRASLADE LA RESPONSABILIDAD LEGAL, JUDICIAL, PENAL, LABORAL, TÉCNICA A OTRO**, ya que, como bien dispone la norma, las responsabilidades deben ser compartidas entre quienes conforman dicho consorcio, puesto que (en el caso de obras) es el consorcio el que ejecuta la obra y no uno de los integrantes; por consiguiente, las responsabilidades en cuanto a los resultados de dicha ejecución también lo asume el consorcio como tal, que es el contratista, que independientemente de las responsabilidades que puede describirse y deslindarse en la promesa de consorcio, **NO PUEDEN deslindar la totalidad de las responsabilidades legales, judiciales, penales, LABORALES Y MENOS TÉCNICAS.**

Por lo tanto, el hecho de que por un lado ambos consorciados señalen que ejecutarán la obra y, por otro, sólo uno de los integrantes asuma la totalidad de la responsabilidad eximiendo al otro consorciado de la RESPONSABILIDAD (...), **LEGAL, JUDICIAL, PENAL, LABORAL, TÉCNICA**, no solo **ESTÁN EVIDENCIANDO QUE SOLO AQUELLA EMPRESA SERÁ LA ÚNICA RESPONSABLE DE LA EJECUCIÓN FÍSICA DE LA OBRA**, sino que también se está vulnerando flagrantemente la directiva que regula la participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado.

Este hecho no puede ser soslayado por el Colegiado, ya que es evidente que el único interés de la complementariedad consorcial, fue solamente para acreditar la experiencia con la que el consorciado HOCALSI CONTRATISTAS GENERALES S.C.R.L. no cuenta, más no para que el consorciado PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C., ejecute alguna obligación vinculada al objeto de la contratación, pese a que esa es la disposición legal.

En conclusión, en la promesa de consorcio, en apariencia, ambos consorciados ejecutarían la obra, sin embargo; de manera contradictoria, un consorciado, se desliga de una de la obligación vinculada al objeto más importante, trasladando la **RESPONSABILIDAD LEGAL, JUDICIAL, PENAL, LABORAL, TÉCNICA** (ejecución de obra) al otro consorciado; confirmando la hipótesis del Colegiado, que solo una de las empresas, será la que ejecutará la obra y que el motivo de la complementariedad en dicha promesa de consorcio, solo se realizó para obtener la experiencia con la que la empresa HOCALSI CONTRATISTAS GENERALES S.C.R.L no cuenta, siendo entonces solo una simulación de las pretensiones contractuales, habida cuenta que el motivo de la complementariedad fue exclusivamente para contar con la experiencia del postor requerida en las bases, más no para ejecutar alguna actividad directamente vinculada al objeto de la convocatoria, por parte del otro consorciado; lo cual es contraria a las disposiciones señaladas por la normativa de la materia.

En ese orden, lo que se puede y debe colegir, es que la responsabilidad LABORAL Y TÉCNICA (conceptos que ya se han desarrollada anteriormente), no es un aspecto del cual puedan disponer las partes de un consorcio y decidir quién lo asume, considerando que ello no excluye la posibilidad que las partes definan sus obligaciones en la contratación y que, en virtud de éstas, en caso amerite, la autoridad administrativa asigne las responsabilidades correspondientes a los consorciados conforme a Ley.

En ese contexto, es necesario verificar si el postor presentó en su anexo 5 – Promesa de Consorcio, algún error material u omisión que puedan ser subsanadas, siempre y cuando se encuentre en alguno de los supuestos **taxativamente** contemplados en el artículo 60 del Reglamento.

Siendo así, según lo dispuesto en el artículo 60 del Reglamento, los **errores materiales** o formales de los documentos que pueden ser subsanados durante el procedimiento de selección son, entre otros:

- d) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica.
- e) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante.
- f) **La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta.**

Como se advierte, el artículo 60 del Reglamento ha considerado, dentro de sus supuestos para la subsanación de ofertas, a aquella situación en la que se esté frente a un error material o formal, para lo cual se precisan condiciones para proceder a su enmienda.

En tal sentido, este Colegiado, antes de avocarse a analizar si resulta posible subsanar la oferta del postor en mención (respecto a la promesa de consorcio), cree conveniente y necesario determinar si la manifestación de voluntad de éstos, consignada en el Anexo N° 5 – Promesa de Consorcio, se trata en sí de un error material subsanable, según las características que precisa el Reglamento.

Siendo así, primero se debe definir lo que es un error material. Para tal efecto, la doctrina es unánime en sostener que el error material responde a un "error de transcripción", un "error de mecanografía", en la "redacción del documento"; en otras palabras, un error atribuible no a la manifestación de voluntad o razonamiento contenido en un acto, sino al soporte material que lo contiene.⁶

En tal sentido, un error material corresponde, básicamente, a fallas en la escritura o en el cálculo (defectos de forma), **que no modifican la decisión expresada por el postor.**

Ahora bien, si se analiza el caso concreto, a la luz de lo Indicado sobre los errores materiales, se evidencia que el postor consignó en el Anexo N° 5 – Promesa de Consorcio, de su oferta, **que ambos**

⁶ Moron Urbina, Iuan Carlos. *Comentarios al a Ley de Procedimiento Administrativo General*, Lima: Gaceta Jurídica S.A., 2011, Novena Edición.

consorciados aportarán experiencia del postor en la especialidad, manifestación que en la realidad de los hechos no sucedió. De igual modo, el consorciado HOCALSI CONTRATISTAS GENERALES S.C.R.L., de manera unilateral, asumió que será el RESPONSABLE LEGAL, JUDICIAL, PENAL, LABORAL, TÉCNICA, lo cual contraviene abiertamente lo establecido por la normativa de contrataciones del estado, la que señala que "la oferta del postor debe ser clara, precisa y congruente entre sí".

En tal caso, ante esta situación, corresponde evaluar si al subsanarse el error advertido se modificaría el alcance de la oferta del postor por los efectos que traería el eliminarse una característica que, tal como han sido expresados, es IMPRECISA Y EXCLUYENTE; o, en otras palabras, debe determinarse qué sucedería en el caso se elimine y/o modifique algunas de las obligaciones (manifestación de voluntad) consignada en la *Promesa de Consorcio*, y se agregue y/o quite una de ellas, la cual sería a conveniencia del postor.

Sin embargo, lo que sí resulta tener un carácter sustancial es el dar una interpretación a lo manifestado por el postor en la Promesa de Consorcio, y presumir que una de ellas no existe, si se lo analiza en función de su alcance y repercusión en la ejecución contractual (que es en definitiva donde se concretiza lo declarado en la oferta que se presenta en el procedimiento de selección).

Como se puede advertir, el efecto de considerarse la obligación de aportar experiencia del postor que ambos consorciados manifestaron en el Anexo N° 5 – Promesa de Consorcio, repercute de manera distinta en la realidad, no solamente porque un consorciado no aporta ninguna experiencia, lo que permite evidenciar que dichas manifestaciones de voluntad se encuentran desligadas una de la otra, y no es real, de manera que, interpretar o decidir, discrecionalmente por parte de este colegiado, significaría una alteración de la manifestación de voluntad expresada por el postor con contradicciones en su oferta.

Lo mismo sucedería si el Colegiado, pretendiera siquiera soslayar que la RESPONSABILIDAD LEGAL, JUDICIAL, PENAL, LABORAL, TÉCNICA, declarada por el postor en su promesa de consorcio, le corresponde solamente a un consorciado.

Sobre esto, para esclarecer aún más el asunto, es importante evidenciar que el Anexo N° 5 se circunscribe y cumple una sola finalidad en la oferta, que es la de contener la declaración jurada de obligaciones, que, por cierto, la referida a la acreditación de la experiencia del postor y las obligaciones a las que se compromete, no son modificables, por lo que, se está analizando una manifestación, consignada en la promesa de consorcio, que en realidad, en un caso no existe en la documentación aportada como experiencia del postor y que en el otro resulta un imposible jurídico.

Ahora bien, al invalidar una de sus manifestaciones, ocasionaría que este Colegiado le esté permitiendo al postor que, posteriormente a la entrega de su oferta a la Entidad, adecúe su manifestación de acuerdo a su conveniencia, que él mismo ha consignado en su oferta (sin tener necesidad de determinarse si fue por error, negligencia o conveniencia) y sobre la que, en un momento posterior a la etapa de presentación de ofertas, podría escoger y validar solo una de ellas, discrecionalmente.

Conforme a lo expuesto, permitir la subsanación de un detalle o dato manifestado notarial y fehacientemente, a través de la corrección de una de ellas (la misma que corresponde a obligaciones no modificables), significaría una alteración de la oferta que por sí sola no es capaz de expresar su alcance, y que, aun conteniendo errores materiales, éstos igual no deberían alterar el alcance de lo ofertado bajo ningún supuesto.

Por lo expuesto, el impacto de esta decisión es ostensible, pues al haberse consignado que ambos consorciados acreditarán experiencia, siendo que una sola lo hace y que la RESPONSABILIDAD LEGAL, JUDICIAL, PENAL, LABORAL, TÉCNICA, mediante una Declaración Jurada contenida en el Anexo N° 5, de modificarse, a discrecionalidad de postor, se permitiría, en sentido general, que los postores vean la posibilidad de emitir sus declaraciones juradas con un alcance intencionalmente contradictorio, en plazos, entregas, características, obligaciones, entre otros, sabiendo de antemano que esas contradicciones posteriormente podrían ser materia de una subsanación, al catalogarse como "errores materiales subsanables" y, por ende, que con ello se les permita adecuar

su manifestación de voluntad de acuerdo a alguna situación de conveniencia particular una vez que ya se entregaron las ofertas a la Entidad.

Por lo tanto, se ha evidenciado que la promesa de consorcio contiene información contradictoria e incongruente entre sí. Por lo que, queda acreditado que en la oferta del postor no se cumplió con acreditar el requisito de admisión respecto a su promesa de consorcio, al presentarse una promesa de consorcio con información incongruente y excluyente entre sí.

Es pertinente acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

De manera más precisa, respecto a la condición de la promesa de consorcio, lo ha definido la Resolución N° 0381-2024-TCE-S2, en sus fundamentos 18 al 21, en la que advierte lo siguiente:

Sumilla: *"(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras, congruentes y completas, en función a lo estrictamente establecido en las bases integradas. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores (...)"*

18. De los considerandos expuestos, se aprecia que, por un lado, ambos consorciados se comprometieron a ejecutar el total de la consultoría de obra; y, por otro lado, se detalla que el consorciado AMC Ingenieros S.A.C será el responsable de una serie de actividades para la ejecución del servicio de consultoría de obra objeto del procedimiento de selección y, además, de forma expresa y concreta, se indica que será el "responsable de cumplir con las actividades específicas del consultor", lo que da cuenta que solo aquel consorciado será el responsable de ejecutar la consultoría de obra, teniendo en cuenta que, al detallar las obligaciones del otro consorciado, solo se indican dos actividades administrativas que no están vinculadas a la ejecución de la consultoría de obra.
- cuenta que solo uno de los consorciados será el responsable de ejecutar la consultoría de obra.
19. Por consiguiente, se ha evidenciado que la promesa de consorcio del Impugnante sí contiene información contradictoria o incongruente entre sí, conforme fue observado por el Comité de selección. En consecuencia, también queda acreditado que en la oferta del Impugnante no se cumplió con acreditar el requisito de admisión objeto de análisis, al presentarse una promesa de consorcio con información incongruente.
20. En cuanto a lo indicado por el Impugnante, es necesario precisar que, cada postor debe ser **diligente**, y presentar ofertas claras, congruentes y completas, en función a lo estrictamente establecido en las bases integradas. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y **congruente entre sí** a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores.
21. Por las consideraciones expuestas, corresponde **confirmar** la decisión del Comité de Selección referida a declarar la no admisión de la oferta presentada por el Impugnante, al no cumplir con acreditar el requisito para la admisión de ofertas contemplado en las bases integradas. En consecuencia, corresponde declarar **infundado** el extremo del recurso de apelación en el que se solicita se revoque la decisión de declarar la no admisión de su oferta.

Es también oportuno señalar lo que, en reiteradas Resoluciones el Tribunal de Contrataciones del Estado, ha manifestado que todo proveedor al momento de presentar su oferta debe conducirse de forma diligente y presentar su oferta en los términos establecidos,

Así también, se debe tener en cuenta lo establecido por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 0322-2019-TCE-S3, que manifiesta lo siguiente:

Sumilla: *"La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".*

En ese orden, es relevante considerar la Resolución N° 0235-2022-TCE-S4, donde el TCE manifestó lo siguiente:

Sumilla: *"(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad".*

Por último, y no menos gravoso, resulta la inconsistencia y exclusión de datos en el anexo N° 6 — Precio de la Oferta, ya que se verificó que su presupuesto y la estructura de su oferta económica, técnica y económicamente, no cumple, debido a lo siguiente:

Atendiendo a lo anterior, es pertinente traer a colación lo dispuesto en las bases estandarizadas aplicables al presente procedimiento, con respecto a la presentación de documentación obligatoria para la admisión de la oferta, tal como se reproduce a continuación:

2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(...)

h) El precio de la oferta en SOLES y:

- ✓ **El desagregado de partidas**, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.
- ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

(...)

De igual modo, se verifica que, en el Anexo N° 6 — Oferta Económica, se estableció lo siguiente:

ANEXO N° 6
PRECIO DE LA OFERTA
ÍTEM N° [INDICAR NÚMERO]

Señores
[CONSIGNAR ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES O COMITÉ DE SELECCIÓN,
SEGÚN CORRESPONDA]
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]
Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
TOTAL	

El precio de la oferta [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

.....
Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda

Importante

- El postor debe adjuntar el desagregado de partidas que sustenta su oferta, tal como se muestra de manera referencial en el siguiente ejemplo:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				
3	Utilidad (C)				
	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	IGV ⁴⁴				

Como puede observarse, debido a que el procedimiento de selección se rige por el sistema a "suma alzada", se exigió en las bases integradas, para la admisión de las ofertas, que los postores presenten el Anexo N° 6, conforme al formato establecido, el cual debía incluir, entre otros, el precio total de la oferta en soles y el detalle de los componentes referidos al costo directo, los gastos generales fijos y variables, la utilidad y el IGV.

Ahora bien, los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento, está referido, en resumen, al presupuesto de obra, el mismo que se extrae del expediente técnico, que a su vez está compuesto, entre otros, por partidas y sub partidas.

Para mejor entender, es preciso reproducir un extracto de la oferta económica del postor, respecto a su detalle de los componentes referidos al costo directo:

N° ITEM	PARTIDA	UND.	METRA DO	PU	SUB TOTAL
01	OBRAS PROVISIONALES				
01.01	CARTEL DE OBRA DE 3.60X2.40M (INC. INSTALACION)	und	1.00	1,200.00	1,200.00
01.02	ALQUILER DE LOCAL PARA ALMACEN Y OFICINA	mes	2.50	600.00	1,500.00
01.03	CASETA DE BAÑO TRANSPORTABLE	mes	2.50	550.00	1,375.00
01.04	CERCO PERIMETRICO C/MALLA RASCHEL H=2.40m	m	180.00	32.64	5,875.20
02	TRABAJOS PRELIMINARES				
02.01	LIMPIEZA DE TERRENO MANUAL	m2	1,600.00	2.04	3,264.00
02.02	TALA Y RETIRO DE ARBOLES	und	1.00	250.00	250.00
02.03	TRAZO Y REPLANTEO EN TERRENO NORMAL	m2	1,600.00	2.10	3,360.00
02.04	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPO Y MAQUINARIA	glb	1.00	2,800.00	2,800.00
02.05	FLETE TERRESTRE	glb	1.00	5,000.00	5,000.00
03	DEMOLICIONES Y DESMONTAJES				
03.01	DESMONTAJE DE TECHO DE ETERNIT/CALAMINA	m2	151.69	9.26	1,404.65
03.02	DESMONTAJE DE VIGUETAS DE ACERO	m	20.05	4.82	96.64
03.03	DESMONTAJE DE PUERTAS	und	1.00	373.88	373.88
03.04	DESMONTAJE DE VENTANAS	und	6.00	82.53	495.18
03.05	DEMOLICION DE MUROS DE ALBAÑILERIA	m2	205.16	35.66	7,316.01
03.06	DEMOLICION COLUMNAS DE CONCRETO	m3	2.89	246.72	713.02
03.07	DEMOLICION DE CIMIENTOS DE CONCRETO	m	11.19	123.36	1,380.40
03.08	DEMOLICION DE VEREDAS EXISTENTES DE CONCRETO E=0.15M EXISTENTES	m2	194.68	38.10	7,417.31
03.09	ACARREO DE MATERIAL EXCEDENTE MANUAL DPROM. 50 METROS	m3	110.29	17.84	1,967.57
03.10	ELIMINACION DE MATERIAL DE DEMOLICION	m3	110.29	23.41	2,581.89
04	SEGURIDAD Y SALUD EN OBRA				
04.01	ELABORACION, IMPLEMENTACION Y ADMINISTRACION DEL PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO	glb	1.00	3,200.00	3,200.00
04.02	EQUIPOS DE PROTECCION INDIVIDUAL	glb	1.00	2,800.00	2,800.00
04.03	CHARLAS DE CAPACITACION EN SEGURIDAD Y SALUD	glb	1.00	2,500.00	2,500.00
04.04	RECURSOS PARA RESPUESTAS ANTE EMERGENCIAS EN SEGURIDAD Y SALUD DURANTE EL TRABAJO	glb	1.00	400.00	400.00
05	MITIGACION DE IMPACTO AMBIENTAL				
05.01	PLAN DE MITIGACION AMBIENTAL	glb	1.00	6,500.00	6,500.00
05.02	RIEGO DE OBRA DURANTE EJECUCION	m2	800.00	2.35	1,880.00
06	MOVIMIENTO DE TIERRAS MASIVOS				
06.01	CORTE Y NIVELACION DE TERRENO NORMAL CON EQUIPO	m3	49.53	10.04	497.28
06.02	RELLENO MASIVO CON MOTON, RODILLO, CISTERNA Y MATERIAL SELECCIONADO	m3	786.98	64.57	50,815.30
07	MUROS DE CONTENCION				
07.01	MOVIMIENTO DE TIERRAS				
07.01.01	EXCAVACION DE ESTRUCTURAS - TERRENO NORMAL	m3	71.85	47.52	3,414.31

En esa misma condición se encuentra todo el desagregado de su oferta económica, de los folios 40 al 44.

Como puede verse, el detalle de los componentes referidos al costo directo (Presupuesto), adolecen de la sumatoria de los montos de las partidas generales – Partidas de primer y segundo orden, (condición en la que se encuentra todo el presupuesto), lo cual imposibilita al comité de selección hacer una correcta sumatoria para un cálculo y verificación de sus precios ofertados, ya que la revisión de las ofertas debe ser de manera integral y conjunta, revisándose y calculando si la oferta se encuentra bien sumada y calculada, para recién, en caso corresponda, proceder a realizar la corrección aritmética.

Ahora bien, como marco referencial, debe tenerse en cuenta sendas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, las que manifiestan que es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de

los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de esta.

En ese sentido, lo que se necesita saber, es que la información contenida en toda la oferta sea congruente entre sí y que no sea excluyente, independientemente de la cantidad de documentos presentados para acreditarlos, pues al formar parte de ésta debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección, particularmente si se tiene en cuenta que, por la peculiaridad del documento, este tendría incidencia durante la fase de ejecución contractual, por lo que debe ser congruente entre sí, sin prestarse a ambigüedades o interpretaciones.

En ese orden de ideas, lo cierto es que las omisiones presentes en las ofertas de los postores, reflejan la falta de idoneidad en su oferta económica, lo cual evidencia que nos encontramos ante un detalle de los componentes referidos al costo directo (Partidas de primer y segundo orden de su Presupuesto), con falencias y excluyente entre sí, no permitiendo tener certeza de los montos ofertados en los sub totales de las partidas generales, por tanto, al presentarse información excluyente entre sí, en dicho documento, resulta imposible realizar un análisis objetivo y verás.

A mayor abundamiento legal, no debe perderse de vista la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que el fundamento N° 17, prescribe lo siguiente:

Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierto, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

Así mismo, es relevante tener en consideración la Resolución N° 1176-2022-TCE-S5, la misma que su sumilla, prescribe lo siguiente:

Sumilla:

“Es importante mencionar que la finalidad de requerir a los postores la presentación del “Anexo N° 4-Oferta económica” es conocer los precios unitarios, subtotales y total ofertado, por cada una de las partidas que conforman el expediente técnico. Lo que es objeto de cada partida o las especificaciones que acompañan su ejecución, viene precisado en el expediente técnico de la obra, y no es objeto de variación o una cuestión a ser evaluada con relación al precio ofertado, más aún, si en el caso en concreto la convocatoria se efectuó bajo el sistema de contratación a Suma Alzada.”

Ahora bien, sin perjuicio de lo anteriormente descrito, este colegiado estima pertinente verificar si las ofertas presentadas, cumplen los supuestos previstos en la normativa, en lo que respecta a la subsanación de ofertas, siendo que, no es posible de subsanación, según lo estipulado en el numeral 60.4 del Art. 60 del Reglamento de la Ley d Contrataciones, la misma que manifiesta lo siguiente:

60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

Siendo así, concluimos que no es posible la subsanación de la oferta ni la corrección de esta por parte del comité de selección, ya que no nos podríamos arrogarse la facultad que es única del postor, de incluir montos que este no ha declarado.

En ese orden de ideas, lo aclara el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, en la que manifiesta lo siguiente:

Sumilla: *"La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".*

Siendo así, y en vista que el postor no ha sido diligente, al ofertar en su promesa de consorcio, actividades que no solo son incongruentes y excluyentes entre sí, sino que han conculcado completamente la Directiva N°005-2019-OSCE-CD, que ha establecido que El incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable y que la información contenida en los literales a), d) y e) no puede ser modificada, con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, así como al haber incluido actividades, que, si bien algunas resultan vinculadas al objeto de la contratación, dos de ellas resultan imprecisas y excluyentes, convirtiendo al documento en ambiguo e impreciso, así también, al haber presentado su anexo N° 6 – Precio de la Oferta, de manera excluyente, ante lo cual, el Colegiado tendría que interpretar el alcance de estos documentos, quien no tiene facultades para esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, en consecuencia, la oferta del postor, es declarada **NO ADMITIDA**.

2. CONSORCIO INGENIERIA J&L S.A.C.

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, SE ADMITE SU OFERTA.

3. CONSTRUCTORA CORAL CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que no cumple correctamente con lo solicitado, debido a lo siguiente:

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección. Así también, cabe precisar que la evaluación de las ofertas debe efectuarse de manera integral y conjunta, lo que implica verificar que los documentos que conforman éstas sean plenamente congruentes, a efectos que permita determinar su alcance real, tal como como lo ha establecido el Tribunal de contrataciones del Estado, en sendas resoluciones.

Siendo así, en el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II, respecto a los documentos de presentación obligatoria para la admisión de la oferta, se ha establecido lo siguiente:

"CAPITULO II DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN"	
(...)	
2.2.1. Documentación de presentación obligatoria	
2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta	
(...)	
a) El precio de la oferta en SOLES y:	
✓ <u>El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.</u>	
✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.	
Asimismo, la oferta incluye el monto de la prestación accesoria, cuando corresponda. (Anexo N.º 6)	
(...)"	

Como se aprecia, en los documentos para la admisión de la oferta se requirió que los postores presenten, entre otros, el Anexo N° 6, PRECIO DE LA OFERTA

Así, tratándose de una obra a SUMA ALZADA, rige para la presentación y revisión de las ofertas, la disposición prevista en el literal a) del artículo 35 del Reglamento, que señala: "Artículo 35. Sistemas de Contratación Las contrataciones contemplan alguno de los siguientes sistemas de contratación:

- a) A suma alzada, aplicable cuando las cantidades, magnitudes y calidades de la prestación estén definidas en las especificaciones técnicas, en los términos de referencia o, en el caso de obras, en los planos, especificaciones técnicas, memoria descriptiva y presupuesto de obra, respectivas. El postor formula su oferta por un monto fijo integral y por un determinado plazo de ejecución, para cumplir con el requerimiento.

Tratándose de obras, el postor formula dicha oferta considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida según los planos, especificaciones técnicas, memoria descriptiva, presupuesto de obra que forman parte del expediente técnico de obra, en ese orden de prelación; debiendo presentar en su oferta el desagregado de partidas que la sustenta. El mismo orden de prelación se aplica durante la ejecución de la obra.

Así, en el marco de dicha disposición, se observa que, en el caso de obras, el postor formula su oferta considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida, de la siguiente manera: 1) según los planos, 2) especificaciones técnicas, 3) memoria descriptiva, 4) presupuesto de obra que forman parte del expediente técnico de obra, debiendo presentar en su oferta el desagregado de partidas que la sustenta.

Siendo así, el postor debe presentar dentro de su oferta el DESAGREGADO DE PARTIDAS considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida, entre otros, en el presupuesto de obra, que forma parte del expediente técnico, pues las partidas constituyen la descripción concreta de las actividades que conforman la ejecución de la obra convocada. Por tanto, las partidas ofertadas por el postor deben guardar completa identidad con las previstas en el presupuesto de obra, tanto en su descripción y composición como en cuanto en las cantidades y metrados fijados para cada partida.

Ahora bien, con ocasión de la absolución de consultas y observaciones, se consultó una referida al presupuesto de obra, en la que se cuestionó que este no suma los montos del costo directo, como se aprecia a continuación:

Observación: Nro. 7

Consulta/Observación:

Se observa que el presupuesto de obra es un poco ilegible, así también no suman los montos del costo directo, por lo que se solicita que se adjunte el presupuesto adecuado y de manera más nítida.

Acápite de las bases : Sección: General

Numeral: III

Literal: 1

Página: 23

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Análisis respecto de la consulta u observación:

Se manifiesta que se procederá a publicar el presupuesto más nítido y de manera integral, junto con las bases integradas. Se acoge la observación.

Como puede notarse, en la absolución de la consulta antes reproducida, el Colegiado precisó el presupuesto de obra será publicado de manera integral junto con las bases integradas, hecho se realizó al momento de la publicación de dichas bases.

Hechas las precisiones anteriores, y para mejor entender, es preciso reproducir un extracto del anexo 5 – Precio de la Oferta, declarada por el postor, como se muestra a continuación:

02.02.02.03	RESANE DE REVOQUE EN TRIBUNAS	g/b	1.00	1.000.00	1.000.00
02.02.03	DADOS DE CONCRETO				88.51
02.02.03.01	DADOS DE CONCRETO FC=175 KG/CM2	M3	0.22	391.73	88.51
02.02.04	GRADAS				621.75
02.02.04.01	GRADA DE CONCRETO	m3	1.48	420.10	621.75
02.03	JUNTAS				1,406.79
02.03.01	JUNTAS ASFALTICAS	M	101.50	13.86	1,406.79
03	ARQUITECTURA				111,966.05

Pues bien, de la revisión del presupuesto de la obra ofertado por el postor, se tiene que éste adolece de la partida 02.02.03.02 CURADO DE SUPERFICIES DE CONCRETO CON MEMBRANIL QUÍMICO, y lo que es peor, este incorporó una partida que no forma parte del expediente técnico de obra, como a continuación se aprecia un extracto del presupuesto del expediente técnico establecido en las bases integradas:

PRESUPUESTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO

Handwritten signature and mark.

02.02.03	DADOS DE CONCRETO	-			1,000.00
02.02.03.01	DADOS DE CONCRETO $f_c=175$ kg/cm2	m3	0.22	391.73	86.18
02.02.03.02	CURADO DE SUPERFICIES DE CONCRETO CON MEMBRANIL QUÍMICO	m2	0.54	4.31	2.33
02.03	JUNTAS				
02.03.01	JUNTAS ASFALTICAS	m	101.50	13.86	1,406.79
03	ARQUITECTURA				

03.01	GRASS SINTETICO				
03.01.01	BASE GRANULAR DE ARENA CUARZOSA	m2	706.00	6.32	4,461.92
03.01.02	SUMINISTRO E INSTALACION DE GRASS SINTETICO INC.	m2	706.00	64.03	45,205.18
03.02	ACCESORIOS				
03.02.01	PINTURAS				
03.02.02	PINTURA ESMALTE EN GRADAS DE CONCRETO	m2	52.80	18.27	964.66

Por tanto, según lo expuesto, el postor presentó su oferta sin consignar el desagregado de la partida 02.02.03.02 CURADO DE SUPERFICIES DE CONCRETO CON MEMBRANIL QUÍMICO, previsto en el presupuesto de obra del expediente técnico, peor aún, incluyó la partida GRADAS Y GRADAS DE CONCRETO, la misma que no existe en el referido expediente técnico, incumpliendo con ello el requisito de admisión establecido en el numeral 2.2.1.1. del Capítulo II de la sección específica de las bases integradas; lo que determina la NO ADMISIÓN DE SU OFERTA.

Siendo así, es pertinente acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

“(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...).”

De similar forma lo ha establecido la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

9

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03578-2023-TCE-S2

Sumilla: *"(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad."*

Teniendo en cuenta lo observado, debemos afirmar que **no es facultad del Comité corregir errores, contradicciones o incongruencias, en vía de interpretación**, tal como lo establece la Resolución N° 1693-2019-TCE-S2, la cual precisa lo siguiente:

Sumilla: *"(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno".*

Del mismo modo, la Resolución N° ° 4016-2022-TCE-S4, en cuanto al accionar del comité al momento de revisar las ofertas de los postores, en cuya sumilla, se precisa lo siguiente:

Sumilla: *"(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación".*

Siendo ello así, es preciso abocarnos a lo indicado en el numeral 60.4 del artículo 60 – Subsanación de ofertas, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el mismo que a la letra dice:

60.4. *En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.*

Queda claro entonces, que el documento que contiene el precio ofertado, solo puede subsanarse la rúbrica y foliación; asimismo este Colegiado, no cuenta con la facultad legal para corregir el error advertido, ya que de realizar dicha corrección implicaría tener que agregar una partida que no fue declarada por el postor y lo que es peor, al haberse agregado una partida que no está contemplada en el expediente técnico, la oferta se vuelve más incongruente aún; decisión que ha sido exclusiva del postor quien debe manifestar su voluntad, de acuerdo a su conveniencia, que él mismo ha consignado en su oferta (sin tener necesidad de determinarse si fue por error, negligencia o conveniencia) y sobre la que, en un momento posterior a la etapa de presentación de ofertas, podría escoger y validar, modificar o variar sus costos, discrecionalmente.

Cabe señalar lo estipulado en diversas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, entre muchas, de la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la misma que indica lo siguiente:

Resolución N° 01038-2022-TCE-S2

Sumilla:

"Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad."

Así también lo manifestó el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 0322-2019-TCE-53, la misma que indica lo siguiente:

Sumilla:

"La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso"

Por consiguiente, el comité de selección no puede validar dicho documento (oferta económica), ya que ésta no se encuentra acorde con la realidad.

Ahora bien, como ya lo ha establecido el Tribunal de Contrataciones del Estado "Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado"

Por lo tanto, y como ya ha establecido el Tribunal de Contrataciones del Estado en sendas resoluciones, "no es función del comité de selección interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

En tal sentido, al carecer de claridad, precisión y congruencia la oferta económica (siendo esta no solamente obligatorio para su admisión, sino también trascendental en la ejecución de la obra), este Colegiado no podría tomarla en cuenta por los riesgos que ésta representa, consecuentemente **NO SE ADMITE** la oferta del postor.

III) EVALUACIÓN:

Seguidamente, con la oferta admitida, se procede a su evaluación, la que consiste en la aplicación de los factores de evaluación previstos en el Capítulo III de la sección específica de las bases.

ITEM I CREACION DEL SERVICIO DE RECREACION Y ESPARCIMIENTO DEL PARQUE MALAVIDA EN EL CENTRO POBLADO MALA VIDA DEL DISTRITO DE CRISTO NOS VALGA - PROVINCIA DE SECHURA - DEPARTAMENTO DE PIURA" CUI: N° 2524144

FACTORES DE EVALUACIÓN DE OFERTAS		
POSTOR	PRECIO	PUNTAJE
CONSORCIO INGENIERÍA	882,441.42	100

ITEM II: RENOVACION DE INFRAESTRUCTURA DEPORTIVA; EN EL(LA) CENTRO POBLADO MALA VIDA DISTRITO DE CRISTO NOS VALGA, PROVINCIA SECHURA, DEPARTAMENTO PIURA, CUI N° 2618578

FACTORES DE EVALUACIÓN DE OFERTAS		
POSTOR	PRECIO	PUNTAJE
CONSORCIO INGENIERIA J&L S.A.C.	346,605.25	100

IV) CALIFICACIÓN:

Seguidamente, se procedió con la calificación de los requisitos de calificación establecidos en el numeral 3.2 de las bases integradas, cuya acreditación es en la presentación de oferta: experiencia del postor en la especialidad; obteniendo el siguiente resultado:

ITEM I CREACION DEL SERVICIO DE RECREACION Y ESPARCIMIENTO DEL PARQUE MALAVIDA EN EL CENTRO POBLADO MALA VIDA DEL DISTRITO DE CRISTO NOS VALGA - PROVINCIA DE SECHURA - DEPARTAMENTO DE PIURA" CUI: N° 2524144

POSTOR/OFERTA	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	ESTADO
CONSORCIO INGENIERIA	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	CALIFICADA

ITEM II: RENOVACION DE INFRAESTRUCTURA DEPORTIVA; EN EL(LA) CENTRO POBLADO MALA VIDA DISTRITO DE CRISTO NOS VALGA, PROVINCIA SECHURA, DEPARTAMENTO PIURA, CUI N° 2618578.

POSTOR/OFERTA	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	ESTADO
CONSORCIO INGENIERIA J&L S.A.C.	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	CALIFICADA

IV. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

En consecuencia, luego de realizada la evaluación y calificación de las ofertas, el comité de Selección otorga la buena pro del Procedimiento de Selección de **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA 02-2025-MDCNV-CS-1 PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCION DE OBRAS EN AREAS DE RECREACION DE LOS PROYECTOS CON CUI N 2524144 Y CUI 2618578 DEL CENTRO POBLADO MALA VIDA, DISTRITO DE CRISTO NOS VALGA, PROVINCIA DE SECHURA, DEPARTAMENTO DE PIURA**, de la siguiente manera:

ITEM	POSTOR	MONTO ADJUDICADO
ITEM I CREACION DEL SERVICIO DE RECREACION Y ESPARCIMIENTO DEL PARQUE MALAVIDA EN EL CENTRO POBLADO MALA VIDA DEL DISTRITO DE CRISTO NOS VALGA - PROVINCIA DE SECHURA - DEPARTAMENTO DE PIURA" CUI: N° 2524144	CONSORCIO INGENIERIA (INTEGRADO POR: CONSORCIO INGENIERIA J&L S.A.C Y COSAT INDUSTRIAL S.R.L.	882,441.42
ITEM II: RENOVACION DE INFRAESTRUCTURA DEPORTIVA; EN EL(LA) CENTRO POBLADO MALA VIDA DISTRITO DE CRISTO NOS VALGA, PROVINCIA SECHURA, DEPARTAMENTO PIURA, CUI N° 2618578	CONSORCIO INGENIERIA J&L S.A.C.	346,605.25

Sin otro punto que tratar, se da por concluida la evaluación y otorgamiento de la buena pro, procediéndose a firmar la presente acta.



PRESIDENTE



PRIMER MIEMBRO



SEGUNDO MIEMBRO

