

FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

PREVIA AL ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO EN ACTO PRIVADO

1 NÚMERO DE ACTA 001-AS-27-2024-GERESA/LL-2DA

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En Trujillo, a los 24 días del mes de setiembre del año 2024, en las oficinas de la UTF Abastecimiento de la Gerencia Regional de Salud de La Libertad, a las 09:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante Formato N° 04 002-AS N° 27-2024-GERESA/LL,, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°027-2024-GERESA/LL-2 , cuyo objeto de convocatoria es "SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA IOARR "CONSTRUCCIÓN DE CASA DE FUERZA; EN EL(LA) HOSPITAL BELEN DE TRUJILLO DISTRITO DE TRUJILLO, PROVINCIA TRUJILLO, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD CON CUI 2636870", a fin de efectuar la APERTURA , ADMISIÓN,CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS. En Trujillo, a los 25 días del mes de setiembre del año 2024, en las oficinas de la UTF Abastecimiento de la Gerencia Regional de Salud de La Libertad, a las 09:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante Formato N° 04 002-AS N° 27-2024-GERESA/LL,, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°027-2024-GERESA/LL-2 , cuyo objeto de convocatoria es "SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA IOARR "CONSTRUCCIÓN DE CASA DE FUERZA; EN EL(LA) HOSPITAL BELEN DE TRUJILLO DISTRITO DE TRUJILLO, PROVINCIA TRUJILLO, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD CON CUI 2636870", a fin de efectuar la CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS. En Trujillo, a los 26 días del mes de setiembre del año 2024, en las oficinas de la UTF Abastecimiento de la Gerencia Regional de Salud de La Libertad, a las 10:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante Formato N° 04 002-AS N° 27-2024-GERESA/LL,, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°027-2024-GERESA/LL-2 , cuyo objeto de convocatoria es "SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA IOARR "CONSTRUCCIÓN DE CASA DE FUERZA; EN EL(LA) HOSPITAL BELEN DE TRUJILLO DISTRITO DE TRUJILLO, PROVINCIA TRUJILLO, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD CON CUI 2636870", a fin de efectuar la EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.

Nota.- En caso las actuaciones se realicen en diversos días, precisar la fecha, hora y local de las sesiones realizadas durante

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ING. LUIS ALBERTO ROMERO SILVA	Titular	X	Dependencia:	Dependencia: UTF - PLANIFICACION
		Suplente			
Primer Miembro	ARQ. FERNANDO GONZALES VALLES	Titular	X	Dependencia:	Dependencia: UTF - PLANIFICACION
		Suplente			
Segundo Miembro	ABG. GIOVANNA NAOMI CARRILLO HUARIPATA	Titular	X	Dependencia:	Dependencia: UTF- ABASTECIMIENTO
		Suplente			

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC
1	PEREYRA ARAUJO JOSE MANUEL	10084754001
2	ACUÑA SANTISTEBAN LUIS IVAN	10167636191
3	DAVILA RUIZ OSCAR DAVID	10167990661
4	MONTALVAN BERNAL WALTER JAVIER	10175354374
5	ORBEGOSO CAVERO CHRISTIAM MARTIN	10181318355
6	TENORIO FLORES VICTOR ALBERTO	10181337341
7	VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN	10181420761
8	SALIRROSAS EUSTAQUIO JUAN CARLOS	10181787355
9	DIAZ ROJAS ROBERT JULIO	10182165421
10	GUTIERREZ TRIGOSO ANGEL ISMAEL	10188578310
11	ALANOCA ARAGON BERNARDO	10251808967

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

12	ALFARO MENDOZA SANTOS ALFONSO	10267053842
13	DELGADO FLORIAN EDWIN WILLIAM	10400140745
14	HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO	10404313598
15	RODRIGUEZ FLORIAN HOLGER JEISON	10408153412
16	FLORES CRUZ CLARA JUDITH	10412742473
17	GAMERO CABREJOS JUAN GERMAN	10416900553
18	GOICOCHEA INFANTE RONALD RICHARD	10438174180
19	PAREDES LOPEZ RAMIRO	10461187710
20	SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE	10464257808
21	PONCE AVELINO LUIS ALEXANDER	10473505253
22	QUISPE ROCA JORDY PAUL	10476666258
23	KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C	20392462105
24	GRUPO CONSTRUCTOR & CONSULTOR GF S.A.C.	20477239227
25	CONSTRUCCIONES NOR ANDINO S.A.C.	20477708821
26	SERVICIOS TECNICOS ESPECIALIZADOS PARA LA CONSTRUCCION DEL PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20513703091
27	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20527236801
28	GRUPO AYS S.A.C.	20600020430
29	SMART CONSTRUCTIONS ENGINEERING EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20603066279
30	SERCAM SERVICIOS Y CONSULTORIA S.A.C.	20606085436
31	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA CONSTRUYE PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20607769541
32	CONINBEC S.A.C.	20612608645

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron en el portal electrónico SEACE:

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	GUTIERREZ TRIGOSO ANGEL ISMAEL	18/09/2024	19:37:39
2	HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO	18/09/2024	21:16:50
3	CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA	18/09/2024	23:20:57
4	CONSORCIO THIESSEN - SERCO	18/09/2024	22:39:37
5	TENORIO FLORES VICTOR ALBERTO	18/09/2024	22:20:12
6	CONSORCIO SUPERVISOR BELEN	18/09/2024	15:29:36
7	CONSORCIO SANTA ROSA	18/09/2024	23:53:09
8	CONSORCIO SUPERVISOR GQ	18/09/2024	21:50:08
9	ALANOCA ARAGON BERNARDO	18/09/2024	15:14:23
10	CONSORCIO FERUHUJA	18/09/2024	21:53:54

6 Acto seguido, se procede con la ADMISIÓN DE LAS OFERTAS que contienen las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases..

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	CONSORCIO THIESSEN - SERCO	De acuerdo a lo establecido en las bases en el numeral 2.2.19. Condiciones de los consorcios del Requerimiento, se establece que el porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia es de 60% de participación; sin embargo, el postor presenta a folios 26 -27, el Anexo N° 05 que contiene la promesa de consorcio donde se consigna que cada consorciado tiene el 50% de obligaciones; por lo que al no cumplir con lo estipulado se considera no admitida su oferta

8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	GUTIERREZ TRIGOSO ANGEL ISMAEL	ITEM UNICO
2	ALEXANDER PRIMITIVO HUERTAS JARA	ITEM UNICO
3	CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA	ITEM UNICO
5	VICTOR ALBERTO TENORIO FLORES	ITEM UNICO
6	CONSORCIO SUPERVISOR BELEN	ITEM UNICO
7	CONSORCIO SANTA ROSA	ITEM UNICO
8	CONSORCIO SUPERVISOR GQ	ITEM UNICO
9	ALANOCA ARAGON BERNARDO	ITEM UNICO
10	CONSORCIO FERUHUJA	ITEM UNICO

9 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

9.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según ANEXO: ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACION DE OFERTAS - ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 27-2024-GERESA/LL-2DA CONVOCATORIA que forma parte de la presente Acta.

9.2 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación
1	CONSORCIO SANTA ROSA	NO ACREDITA EL REQUISITO DE CALIFICACIÓN DE EXPERIENCIA DEL POSTOR.

10 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	GUTIERREZ TRIGOSO ANGEL ISMAEL	ITEM UNICO
2	ALEXANDER PRIMITIVO HUERTAS JARA	ITEM UNICO
3	CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA	ITEM UNICO

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

5	VICTOR ALBERTO TENORIO FLORES	ITEM UNICO
6	CONSORCIO SUPERVISOR BELEN	ITEM UNICO
7	CONSORCIO SUPERVISOR GQ	ITEM UNICO
9	ALANOCA ARAGON BERNARDO	ITEM UNICO
10	CONSORCIO FERUHUJA	ITEM UNICO

11	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS	
11.1	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS	
	La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según ANEXO: ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACION DE OFERTAS - ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 27-2024-GERESA/LL-2DA CONVOCATORIA que forma parte de la presente Acta.	

12	PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA	
	COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR	
12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	GUTIERREZ TRIGOSO ANGEL ISMAEL
	FACTORES	PUNTAJES
	A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos
	B METODOLOGÍA PROPUESTA	0 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	70 puntos
12.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	ALEXANDER PRIMITIVO HUERTAS JARA
	FACTORES	PUNTAJES
	A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos
	B METODOLOGÍA PROPUESTA	10 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	80 puntos
12.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3	CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA
	FACTORES	PUNTAJES
	A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	50 puntos
	B METODOLOGÍA PROPUESTA	0 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	50 puntos
12.4	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 5	VICTOR ALBERTO TENORIO FLORES
	FACTORES	PUNTAJES
	A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	60 puntos
	B METODOLOGÍA PROPUESTA	0 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	60 puntos
12.5	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 6	CONSORCIO SUPERVISOR BELEN
	FACTORES	PUNTAJES
	A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos
	B METODOLOGÍA PROPUESTA	10 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	80 puntos
12.6	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 7	CONSORCIO SUPERVISOR GQ
	FACTORES	PUNTAJES
	A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos
	B METODOLOGÍA PROPUESTA	0 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	70 puntos
12.7	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 9	ALANOCA ARAGON BERNARDO
	FACTORES	PUNTAJES
	A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos
	B METODOLOGÍA PROPUESTA	0 puntos

FORMATO Nº 21

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	70 puntos
12.8	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR 10	CONSORCIO FERUHUJA	
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	0 puntos
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	70 puntos

13 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	ALEXANDER PRIMITIVO HUERTAS JARA	80
2	CONSORCIO SUPERVISOR BELEN	80



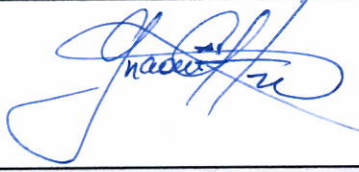
Asimismo, los siguientes postores no acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	GUTIERREZ TRIGOSO ANGEL ISMAEL	70
2	CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA	50
3	VICTOR ALBERTO TENORIO FLORES	60
4	CONSORCIO SUPERVISOR GQ	70
5	ALANOCA ARAGON BERNARDO	70
6	CONSORCIO FERUHUJA	70

14 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.

15

		
Ing. LUIS ALBERTO ROMERO SILVA PRESIDENTE	Arq. FERNANDO J. GONZALES VALLES PRIMER MIEMBRO	Abg. GIOVANNA N. CARRILLO HUARIPATA SEGUNDO MIEMBRO

[10] SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS

El comité de selección durante la ADMISIÓN solicitó al postor CONSORCIO SUPERVISOR BELEN subsanar su oferta dentro del plazo de 01 día hábil, conforme a la siguiente información:

- Documento mediante el cual se solicitó la subsanación: CARTA Nº 01-2024-AS-27-2024-GERESA/LL-2DA/CS
- Documento mediante el cual el postor comunicó la subsanación: OFERTA TECNICA
- Fecha de presentación en el SEACE: 25/09/2024
- Detallar el documento o error que se subsanó: FOLIACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA

FORMATO N° 24
ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

1	NÚMERO DE ACTA	002-AS-27-2024-GERESA/LL-2DA
---	----------------	------------------------------

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En Trujillo, a los 26 días del mes de setiembre del año 2024, en las oficinas de la UTF Abastecimiento de la Gerencia Regional de Salud de La Libertad, a las 15:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante Formato N° 04 002-AS N° 27-2024-GERESA/LL., encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°027-2024-GERESA/LL-2 , cuyo objeto de convocatoria es "SUPERVISION DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA IOARR "CONSTRUCCIÓN DE CASA DE FUERZA; EN EL(LA) HOSPITAL BELEN DE TRUJILLO DISTRITO DE TRUJILLO, PROVINCIA TRUJILLO, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD CON CUI 2636870", a fin de APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONÓMICA Y OTORGAR LA BUENA PRO.
---	--

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
	El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
Presidente	ING. LUIS ALBERTO ROMERO SILVA	Titular	X	Dependencia:	Dependencia: UTF - PLANIFICACION	
		Suplente				
Primer Miembro	ARQ. FERNANDO GONZALES VALLES	Titular	X	Dependencia:	Dependencia: UTF - PLANIFICACION	
		Suplente				
Segundo Miembro	ABG. GIOVANNA NAOMI CARRILLO HUARIPATA	Titular	X	Dependencia:	Dependencia: UTF- ABASTECIMIENTO	
		Suplente				

4	DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:		
	De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día[10], los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica
	1	ALEXANDER PRIMITIVO HUERTAS JARA	80
	2	CONSORCIO SUPERVISOR BELEN	80

5	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:			
	Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:			
	N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial
1	ALEXANDER PRIMITIVO HUERTAS JARA	S/ 408,281.87 (Cuatrocientos Ocho Mil Doscientos Ochenta Y Uno Con 87/100 Soles)	100%	
2	CONSORCIO SUPERVISOR BELEN	S/ 367,453.69 (Trescientos Sesenta y Siete Mil Cuatrocientos Cincuenta y Tres con 69/100 Soles)	90%	

7	EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:
7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:
N°	Nombre o razón social del postor
7.2	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS

FORMATO N° 24

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS**

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

	Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:	
N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica
1	ALEXANDER PRIMITIVO HUERTAS JARA	90
2	CONSORCIO SUPERVISOR BELEN	100

8 RESULTADOS FINALES

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:

Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 90	Puntaje Económico (Pei) C2 = 10	Puntaje Total C1xPT+C2xPei
1	ALEXANDER PRIMITIVO HUERTAS JARA	80	90	81
2	CONSORCIO SUPERVISOR BELEN	80	100	82

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

BONIFICACIÓN Y ORDEN DE PRELACIÓN

Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	PUNTAJE TOTAL	BONIFICACIÓN	Puntaje Total con Bonificación
1	ALEXANDER PRIMITIVO HUERTAS JARA	81	4.05	85.05
2	CONSORCIO SUPERVISOR BELEN	82	4.1	86.1

9 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

9.1 DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO


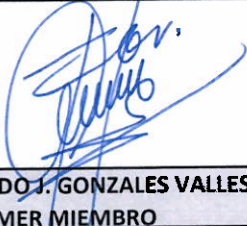

De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:

Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al Valor Rererencial	
CONSORCIO SUPERVISOR BELEN (GOICOCHEA INFANTE RONALD RICHARD - RODRIGUEZ FLORIAN HOLGER JEISON)	S/ 367,453.69 (Trescientos Sesenta y Siete Mil Cuatrocientos Cincuenta y Tres con 69/100 Soles)	Si	
		No	X

10 ACUERDO ADOPTADO

Los miembros del comité de selección por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.

11

		
Ing. LUIS ALBERTO ROMERO SILVA PRESIDENTE	Arq. FERNANDO J. GONZALES VALLES PRIMER MIEMBRO	Abg. GIOVANNA N. CARRILLO HUARIPATA SEGUNDO MIEMBRO

ANEXO: ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACION DE OFERTAS
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 27-2024-GERESA/LL-2DA CONVOCATORIA

1. ADMISIÓN

Se procede con la apertura del archivo que contienen la oferta de los mencionados postores, y con la revisión de acuerdo al numeral **2.2.1 documentación de presentación de obligatoria** y **2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta**, en mérito al numeral 81.2. del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, de no cumplir con lo requerido, la oferta se considera **no admitida**:

N°	Nombre o Razón Social	VERIFICACION DE ADMISIBILIDAD
1	ANGEL ISMAEL GUTIERREZ TRIGOSO	a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N.º 1): Presenta (SI CUMPLE) b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta: Vigencia de poder – No corresponde c) Anexo N.º 2: Presenta (SI CUMPLE) d) Anexo N.º 3: Presenta (SI CUMPLE) e) Anexo N.º 4: Presenta (SI CUMPLE) f) Anexo N.º 5: No corresponde ESTADO: ADMITIDA
2	ALEXANDER PRIMITIVO HUERTAS JARA	a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N.º 1): Presenta (SI CUMPLE) b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta: Vigencia de poder – No corresponde c) Anexo N.º 2: Presenta (SI CUMPLE) d) Anexo N.º 3: Presenta (SI CUMPLE) e) Anexo N.º 4: Presenta (SI CUMPLE) f) Anexo N.º 5: No corresponde ESTADO: ADMITIDA
3	CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA (JUAN CARLOS SALIRROSAS EUSTAQUIO - CHRISTIAN R. ALVAREZ PAITAMPOMA)	a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N.º 1): Presenta (SI CUMPLE) b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta: Vigencia de poder – Presenta (SI CUMPLE) c) Anexo N.º 2: Presenta (SI CUMPLE) d) Anexo N.º 3: Presenta (SI CUMPLE) e) Anexo N.º 4: Presenta (SI CUMPLE) f) Anexo N.º 5: Presenta (SI CUMPLE) ESTADO: ADMITIDA
4	CONSORCIO THIESSEN-SERCO (THIESSEN DIRECCIÓN DE PROYECTOS SCRL - SERVICIO TÉCNICO ESPECIALIZADOS PARA LA CONSTRUCCIÓN DEL PERU S.A.C.)	a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N.º 1): Presenta (SI CUMPLE) b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta: Vigencia de poder – Presenta (SI CUMPLE) c) Anexo N.º 2: Presenta (SI CUMPLE) d) Anexo N.º 3: Presenta (SI CUMPLE) e) Anexo N.º 4: Presenta (SI CUMPLE) f) Anexo N.º 5: Presenta (NO CUMPLE)

		<p>De acuerdo a lo establecido en las bases en el numeral 2.2.19. Condiciones de los consorcios del Requerimiento, se establece que el porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia es de 60% de participación; sin embargo, el postor presenta a folios 26 -27, el Anexo N° 05 que contiene la promesa de consorcio donde se consigna que cada consorciado tiene el 50% de obligaciones; por lo que al no cumplir con lo estipulado se considera no admitida su oferta</p> <p>ESTADO: NO ADMITIDA</p>
5	VICTOR ALBERTO TENORIO FLORES	<p>a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N.º 1): Presenta (SI CUMPLE)</p> <p>b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta: Vigencia de poder –No Corresponde</p> <p>c) Anexo N.º 2: Presenta (SI CUMPLE)</p> <p>d) Anexo N.º 3: Presenta (SI CUMPLE)</p> <p>e) Anexo N° 4: Presenta (SI CUMPLE)</p> <p>f) Anexo N° 5: No corresponde</p> <p>ESTADO: ADMITIDA</p>
6	<p>CONSORCIO SUPERVISOR BELEN (GOICOCHEA INFANTE RONALD RICHARD - RODRIGUEZ FLORIAN HOLGER JEISON)</p>	<p>a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N.º 1): Presenta (SI CUMPLE)</p> <p>b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta: Vigencia de poder –Presenta (SI CUMPLE)</p> <p>c) Anexo N.º 2: Presenta (SI CUMPLE)</p> <p>d) Anexo N.º 3: Presenta (SI CUMPLE)</p> <p>e) Anexo N° 4: Presenta (SI CUMPLE)</p> <p>f) Anexo N° 5: Presenta (SI CUMPLE)</p> <p>*Con fecha 25 de setiembre de 2024, se procedió a solicitar al postor la subsanación de la foliación de la oferta técnica otorgándosele un día (1) hábil, cumpliendo con subsanar el día 25 de setiembre de 2024, de acuerdo a lo reportado en el SEACE.</p> <p>ESTADO: ADMITIDA</p>
7	<p>CONSORCIO SANTA ROSA (RAMIRO PAREDES LÓPEZ - GABRIEL ERNESTO ASECIO VÁSQUEZ)</p>	<p>a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N.º 1): Presenta (SI CUMPLE)</p> <p>b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta: Vigencia de poder –Presenta (SI CUMPLE)</p> <p>c) Anexo N.º 2: Presenta (SI CUMPLE)</p> <p>d) Anexo N.º 3: Presenta (SI CUMPLE)</p> <p>e) Anexo N° 4: Presenta (SI CUMPLE)</p> <p>f) Anexo N° 5: Presenta (SI CUMPLE)</p> <p>ESTADO: ADMITIDA</p>
8	<p>CONSORCIO SUPERVISOR GQ (GRUPO CONSTRUCTOR & CONSULTOR GF - JUAN MARX VELARDE SAGASTEGUI)</p>	<p>a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N.º 1): Presenta (SI CUMPLE)</p> <p>b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta: Vigencia de poder –Presenta (SI CUMPLE)</p> <p>c) Anexo N.º 2: Presenta (SI CUMPLE)</p> <p>d) Anexo N.º 3: Presenta (SI CUMPLE)</p> <p>e) Anexo N° 4: Presenta (SI CUMPLE)</p>

		f) Anexo N° 5: Presenta (NO CUMPLE) ESTADO: ADMITIDA
9	ALANOCA ARAGON BERNARDO	a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N.º 1): Presenta (SI CUMPLE) b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta: Vigencia de poder. No corresponde c) Anexo N.º 2: Presenta (SI CUMPLE) d) Anexo N.º 3: Presenta (SI CUMPLE) e) Anexo N° 4: Presenta (SI CUMPLE) f) Anexo N° 5: No corresponde ESTADO: ADMITIDA
10	CONSORCIO FERUHUJA (GRUPO AYS SAC - CESAR AUGUSTO SÁNCHEZ CÁRDENAS)	a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N.º 1): Presenta (SI CUMPLE) b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta: Vigencia de poder - Presenta (SI CUMPLE) c) Anexo N.º 2: Presenta (SI CUMPLE) d) Anexo N.º 3: Presenta (SI CUMPLE) e) Anexo N° 4: Presenta (SI CUMPLE) f) Anexo N° 5: Presenta (SI CUMPLE) ESTADO: ADMITIDA

2.2. CALIFICACION DE OFERTAS

De conformidad a lo dispuesto en el artículo 82 del Reglamento la evaluación de ofertas consiste en la aplicación de los factores de evaluación a las ofertas que han sido admitidas:

En diferentes Resoluciones el Tribunal de Contrataciones ha señalado que, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno, por lo que es responsabilidad del postor acreditar su experiencia de acuerdo a las bases integradas.

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		
Nº	Nombre o Razón Social	<p><i>El postor para acreditar un monto facturado acumulado equivalente a DOS (2) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</i></p> <p><i>Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Supervisión de Obras de Construcción y/o Mejoramiento y/o Ampliación y/o Remodelación y/o Rehabilitación y/o Recuperación y/o Creación y/o Renovación y/o Reconstrucción de Infraestructura de Salud Pública y/o Privada (Centro de Salud, Clínicas Generales, Clínicas Especializadas, Hospitales Generales, Laboratorios, Hospitales Especializados e Institutos de Salud Especializados) y/o Supervisión de Obras de Construcción y/o Mejoramiento y/o Ampliación y/o Remodelación y/o Rehabilitación y/o Recuperación y/o Creación y/o</i></p>

		Renovación y/o Reconstrucción de Infraestructura Educativa nivel primario y/o secundario y/o superior.
1	ANGEL ISMAEL GUTIERREZ TRIGOSO	<p>Respecto a la experiencia N° 1, el contrato presentado "Contratación de la Supervisión de la obra: <i>Recuperación de los servicios de salud del puesto de salud I-1, del Caserio de Carahuasi, distrito de Nanchoc, Provincia de San Miguel – Región Cajamarca con CUI 2530811 y con código ARCC 7661</i>" por el monto de S/ 154,976.60 (Ciento cincuenta y cuatro mil novecientos setenta y seis con 60/100 oles); el cual hace referencia a un PUESTO DE SALUD, el cual es considerado categoría I-1 o I-2 y no se encuentra dentro de los términos requeridos (Centro de Salud, Clínicas Generales, Clínicas Especializadas, Hospitales Generales, Laboratorios, Hospitales Especializados e Institutos de Salud Especializados).</p> <p>Respecto a la experiencia N° 6, en la cláusula octava del contrato de consorcio se establece el régimen contable, señala que se establecerá contabilidad independiente, sin embargo, no se señala el RUC, por lo que no cumple con lo estipulado en el numeral 7.7 de la Directiva N.° 005-2019-OSCE/CD: Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado; por lo cual no se tomará en cuenta para acreditar la experiencia.</p> <p>Respecto a la experiencia N° 9, en la cláusula décimo primero del contrato de consorcio, se estipula el porcentaje de participación de las empresas que conforman el consorcio sin señalar las obligaciones de las mismas, por lo que no cumple con lo estipulado en el numeral 7.7 y el literal d) del numeral 7.4.2. de la Directiva N.° 005-2019-OSCE/CD: Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado; por lo cual no se tomará en cuenta para acreditar la experiencia.</p> <p>Experiencia del postor en la especialidad acreditada: S/ 1'205,358.49 (Un millón doscientos cinco mil trescientos cincuenta y ocho con 49/100 soles)</p> <p>ESTADO: CALIFICADA</p>
2	ALEXANDER PRIMITIVO HUERTAS JARA	<p>Experiencia del postor en la especialidad acreditada: S/ 7'876,636.41 (Siete millones ochocientos setenta y seis mil seiscientos treinta y seis con 41/100 soles)</p> <p>ESTADO: CALIFICADA</p>
3	CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA (JUAN CARLOS SALIRROSAS EUSTAQUIO - CHRISTIAN R. ALVAREZ PAITAMPOMA)	<p>Respecto a la experiencia 01, en la cláusula séptima del contrato de consorcio, se estipula el porcentaje de participación de las empresas que conforman el consorcio sin señalar las obligaciones de las mismas, por lo que no cumple con lo estipulado en el numeral 7.7 y el literal d) del numeral 7.4.2. de la Directiva N.° 005-2019-OSCE/CD: Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado; por lo cual no se tomará en cuenta para acreditar la experiencia.</p> <p>Respecto a la experiencia 02, en la cláusula cuarta del contrato de consorcio, se estipula la participación, obligaciones y contabilidad del consorcio sin señalar que cada consorciado tiene obligaciones de supervisión de la obra y a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de contratación, por lo que no cumple con lo estipulado en el numeral 7.7 y el literal d) del numeral 7.4.2. de la Directiva N.° 005-2019-OSCE/CD: Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado; por lo cual no se tomará en cuenta para acreditar la experiencia.</p>

		<p>Respecto a la experiencia 03, el contrato presentado tiene como objeto de contratación una institución educativa de nivel inicial por lo cual no cumple con lo requerido en las bases integradas, por lo tanto, no se tomará en cuenta para acreditar la experiencia.</p> <p>Respecto a la experiencia 07, el contrato presentado tiene como objeto de contratación una agencia financiera por lo cual no cumple con lo requerido en las bases integradas, por lo tanto, no se tomará en cuenta para acreditar la experiencia.</p> <p>Respecto a la experiencia 08, el contrato presentado tiene como objeto de contratación una agencia financiera por lo cual no cumple con lo requerido en las bases integradas, por lo tanto, no se tomará en cuenta para acreditar la experiencia.</p> <p>Experiencia del postor en la especialidad acreditada: S/ 891,822.89 (Ochocientos noventa y un mil ochocientos veintidós con 89/100 soles)</p> <p>ESTADO: CALIFICADA</p>
5	VICTOR ALBERTO TENORIO FLORES	<p>Respecto a la experiencia 01, en la cláusula vigésimo primero del contrato de consorcio se establece que para efectos tributarios se tendrá contabilidad independiente, sin embargo, no se señala el RUC, por lo que no cumple con lo estipulado en el numeral 7.7 de la Directiva N.° 005-2019-OSCE/CD: Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado; por lo cual no se tomará en cuenta para acreditar la experiencia.</p> <p>Respecto a la experiencia N° 6, en la cláusula cuarta del contrato de consorcio se establece la facturación, señalándose que se llevará bajo una contabilidad independiente, sin embargo, no se señala el RUC, por lo que no cumple con lo estipulado en el numeral 7.7 de la Directiva N.° 005-2019-OSCE/CD: Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado; por lo cual no se tomará en cuenta para acreditar la experiencia.</p> <p>Respecto a la experiencia 09, el contrato presentado tiene como objeto de contratación una agencia financiera por lo cual no cumple con lo requerido en las bases integradas, por lo tanto, no se tomará en cuenta para acreditar la experiencia.</p> <p>Experiencia del postor en la especialidad acreditada: S/ 935,930.49 (Novecientos treinta y cinco mil novecientos treinta con 49/100 soles)</p> <p>ESTADO: CALIFICADA</p>
6	CONSORCIO SUPERVISOR BELEN (GOICOCHEA INFANTE RONALD RICHARD - RODRIGUEZ FLORIAN HOLGER JEISON)	<p>Respecto a la experiencia 02, no se aprecia la firma del representante de la entidad y en el certificado de conformidad de servicio no se visualiza con claridad el nombre de quien suscribe dicho documento, por lo que no es responsabilidad del comité de selección interpretar o precisar contradicciones o imprecisiones, siendo total responsabilidad del postor la calidad y nitidez de los documentos que conforman la oferta, por lo cual no se tomará en cuenta para acreditar la experiencia.</p> <p>Experiencia del postor en la especialidad acreditada: S/ 1'147,432.04 (Un millón ciento cuarenta y siete mil cuatrocientos treinta y dos con 04/100 soles)</p>

		ESTADO: CALIFICADA
7	CONSORCIO SANTA ROSA (RAMIRO PAREDES LÓPEZ - GABRIEL ERNESTO ASENCIO VÁSQUEZ)	<p>Respecto a la experiencia 01, el contrato presentado tiene como objeto de contratación una institución educativa de nivel inicial por lo cual no cumple con lo requerido en las bases integradas, por lo tanto, no se tomará en cuenta para acreditar la experiencia.</p> <p>Respecto a la experiencia 02, el contrato presentado tiene como objeto de contratación una institución educativa de nivel inicial por lo cual no cumple con lo requerido en las bases integradas, por lo tanto, no se tomará en cuenta para acreditar la experiencia.</p> <p>Respecto a la experiencia 03, el contrato presentado tiene como objeto de contratación una institución educativa de nivel inicial por lo cual no cumple con lo requerido en las bases integradas, por lo tanto, no se tomará en cuenta para acreditar la experiencia.</p> <p>Respecto a la experiencia 04, el contrato presentado tiene como objeto de contratación una institución educativa de nivel inicial por lo cual no cumple con lo requerido en las bases integradas, por lo tanto, no se tomará en cuenta para acreditar la experiencia.</p> <p>Experiencia del postor en la especialidad acreditada: S/ 711,827.54 (Setecientos once mil ochocientos veintisiete con 54/100 soles)</p> <p>ESTADO: DESCALIFICADA</p>
8	CONSORCIO SUPERVISOR GQ (GRUPO CONSTRUCTOR & CONSULTOR GF - JUAN MARX VELARDE SAGASTEGUI)	<p>Experiencia del postor en la especialidad acreditada: S/ 1'250,000.00 (Un millón doscientos cincuenta mil con 00/100 soles)</p> <p>ESTADO: CALIFICADA</p>
9	ALANOCA ARAGON BERNARDO	<p>Respecto a la experiencia 04, el contrato presentado incluye 03 obras, de las cuales no serán considerados los montos correspondientes a la 02 y 03 obra, dado que ambas se ejecutaron en instituciones que no son considerado como nivel primario, secundario o superior; contrato 02 se ejecutó en el Programa de Intervención Temprana y en el contrato 03 se ejecutó en Centro Educativo Básico Especial; por lo tanto solo se considerará el monto de <u>S/ 829,461.14 (Ochocientos veintinueve mil cuatrocientos sesenta y uno con 14/00 soles)</u></p> <p>Respecto a la experiencia N° 8, el contrato presentado no será considerado dado que el término "Instalación" no ha sido considerado como servicio similar, por lo que no se no se tomará en cuenta para acreditar la experiencia.</p> <p>Experiencia del postor en la especialidad acreditada: S/ 4'298,419.25 (Cuatro millones doscientos noventa y ocho mil cuatrocientos diecinueve con 25/100 soles)</p> <p>ESTADO: CALIFICADA</p>
10	CONSORCIO FERUHUJA (GRUPO AYS SAC - CESAR AUGUSTO SÁNCHEZ)	<p>Respecto a la experiencia 02, el contrato presentado tiene como objeto la elaboración de expediente, obra y liquidación de obra, por lo cual se deducirá el monto respecto al Expediente Técnico; por lo tanto solo se considerará el monto de <u>S/ 186,107.59 (Ciento ochenta y seis mil ciento siete con 59/100 soles)</u></p>

	CÁRDENAS)	<p>Respecto a la experiencia 03, en la cláusula séptima del contrato de consorcio, se estipula el porcentaje y obligaciones de los consorciados sin señalar que cada consorciado tiene obligaciones de supervisión de la obra y a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de contratación, por lo que no cumple con lo estipulado en el numeral 7.7 y el literal d) del numeral 7.4.2. de la Directiva N.º 005-2019-OSCE/CD: Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado; por lo cual no se tomará en cuenta para acreditar la experiencia.</p> <p>Respecto a la experiencia 04, el contrato presentado tiene como objeto de contratación una institución educativa de nivel inicial por lo cual no cumple con lo requerido en las bases integradas, por lo tanto, no se tomará en cuenta para acreditar la experiencia.</p> <p>Respecto a la experiencia 02, el contrato presentado tiene como objeto la elaboración de expediente, supervisión de la ejecución de obra y liquidación de obra, por lo cual se deducirá el monto respecto al Expediente Técnico; por lo tanto solo se considerará el monto de <u>S/ 119,813.11 (Ciento diecinueve mil ochocientos trece con 11/100 soles)</u></p> <p>Experiencia del postor en la especialidad acreditada: S/ 1'736,063.25 (Un millón setecientos treinta y seis mil sesenta y tres con 25/100 soles)</p> <p>ESTADO: CALIFICADA</p>
--	-----------	--

1.3. EVALUACIÓN DE OFERTAS

De acuerdo a lo establecido en el numeral 82.2. del artículo 82, se procederá a la evaluación las ofertas técnicas que cumplen con los requisitos de evaluación conforme a los factores de evaluación enunciados en las bases.

1.3.1. OFERTA TÉCNICA

Se procederá a la evaluación de acuerdo a las reglas establecidas en el numeral 82.3. del artículo 82 del Reglamento:

FACTOR N° 1:

N°	Nombre o Razón Social	FACTOR DE EVALUACIÓN	DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE
		A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD <i>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 2.5 VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</i>	>=2.50 veces el valor referencial y (70 pts.) >=2.25 veces el valor referencial y < 2.50 veces el valor referencial (60 pts.) > 2.00 veces el valor referencial y < 2.25 veces el valor referencial (50 pts.)
1	ANGEL ISMAEL GUTIERREZ	Respecto a la experiencia N° 1 , el contrato presentado "Contratación de la Supervisión de la obra:	70 pts.

	TRIGOSO	<p><i>"Recuperación de los servicios de salud del puesto de salud I-1, del Caserio de Carahuasi, distrito de Nanchoc, Provincia de San Miguel – Región Cajamarca con CUI 2530811 y con código ARCC 7661"</i> por el monto de S/ 154,976.60 (Ciento cincuenta y cuatro mil novecientos setenta y seis con 60/100 oles); el cual hace referencia a un PUESTO DE SALUD, el cual es considerado categoría I-1 o I-2 y no se encuentra dentro de los términos requeridos (Centro de Salud, Clínicas Generales, Clínicas Especializadas, Hospitales Generales, Laboratorios, Hospitales Especializados e Institutos de Salud Especializados).</p> <p>Respecto a la experiencia N° 6, en la cláusula octava del contrato de consorcio se establece el régimen contable, señala que e establecerá contabilidad independiente, sin embargo, no se señala el RUC, por lo que no cumple con lo estipulado en el numeral 7.7 de la Directiva N.° 005-2019-OSCE/CD: Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado; por lo cual no se tomará en cuenta para acreditar la experiencia.</p> <p>Respecto a la experiencia N° 9, en la cláusula décimo primero del contrato de consorcio, se estipula el porcentaje de participación de las empresas que conforman el consorcio sin señalar las obligaciones de las mismas, por lo que no cumple con lo estipulado en el numeral 7.7 y el literal d) del numeral 7.4.2. de la Directiva N.° 005-2019-OSCE/CD: Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado; por lo cual no se tomará en cuenta para acreditar la experiencia.</p> <p>Experiencia del postor en la especialidad acreditada: S/ 1'205,358.49 (Un millón doscientos cinco mil trescientos cincuenta y ocho con 49/100 soles)</p> <p>ESTADO: CALIFICADA</p>	
2	ALEXANDER PRIMITIVO HUERTAS JARA	<p>Experiencia del postor en la especialidad acreditada: S/ 7'876,636.41 (Siete millones ochocientos setenta y seis mil seiscientos treinta y seis con 41/100 soles)</p> <p>ESTADO: CALIFICADA</p>	70 pts.
3	CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA (JUAN CARLOS SALIRROSAS EUSTAQUIO - CHRISTIAN R. ALVAREZ PAITAMPOMA)	<p>Respecto a la experiencia 01, en la cláusula séptima del contrato de consorcio, se estipula el porcentaje de participación de las empresas que conforman el consorcio sin señalar las obligaciones de las mismas, por lo que no cumple con lo estipulado en el numeral 7.7 y el literal d) del numeral 7.4.2. de la Directiva N.° 005-2019-OSCE/CD: Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado; por lo cual no se tomará en cuenta para acreditar la experiencia.</p> <p>Respecto a la experiencia 02, en la cláusula cuarta del contrato de consorcio, se estipula la participación, obligaciones y contabilidad del consorcio sin señalar que cada consorciado tiene obligaciones de supervisión de la obra y a ejecutar actividades directamente vinculadas al</p>	50 pts.

		<p>objeto de contratación, por lo que no cumple con lo estipulado en el numeral 7.7 y el literal d) del numeral 7.4.2. de la Directiva N.º 005-2019-OSCE/CD: Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado; por lo cual no se tomará en cuenta para acreditar la experiencia.</p> <p>Respecto a la experiencia 03, el contrato presentado tiene como objeto de contratación una institución educativa de nivel inicial por lo cual no cumple con lo requerido en las bases integradas, por lo tanto, no se tomará en cuenta para acreditar la experiencia.</p> <p>Respecto a la experiencia 07, el contrato presentado tiene como objeto de contratación una agencia financiera por lo cual no cumple con lo requerido en las bases integradas, por lo tanto, no se tomará en cuenta para acreditar la experiencia.</p> <p>Respecto a la experiencia 08, el contrato presentado tiene como objeto de contratación una agencia financiera por lo cual no cumple con lo requerido en las bases integradas, por lo tanto, no se tomará en cuenta para acreditar la experiencia.</p> <p>Experiencia del postor en la especialidad acreditada: S/ 891,822.89 (Ochocientos noventa y un mil ochocientos veintidós con 89/100 soles)</p> <p>ESTADO: CALIFICADA</p>	
5	VICTOR ALBERTO TENORIO FLORES	<p>Respecto a la experiencia 01, en la cláusula vigésimo primero del contrato de consorcio se establece que para efectos tributarios se tendrá contabilidad independiente, sin embargo, no se señala el RUC, por lo que no cumple con lo estipulado en el numeral 7.7 de la Directiva N.º 005-2019-OSCE/CD: Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado; por lo cual no se tomará en cuenta para acreditar la experiencia.</p> <p>Respecto a la experiencia N° 6, en la cláusula cuarta del contrato de consorcio se establece la facturación, señalándose que se llevará bajo una contabilidad independiente, sin embargo, no se señala el RUC, por lo que no cumple con lo estipulado en el numeral 7.7 de la Directiva N.º 005-2019-OSCE/CD: Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado; por lo cual no se tomará en cuenta para acreditar la experiencia.</p> <p>Respecto a la experiencia 09, el contrato presentado tiene como objeto de contratación una agencia financiera por lo cual no cumple con lo requerido en las bases integradas, por lo tanto, no se tomará en cuenta para acreditar la experiencia.</p> <p>Experiencia del postor en la especialidad acreditada: S/ 935,930.49 (Novecientos treinta y cinco mil novecientos treinta con 49/100 soles)</p> <p>ESTADO: CALIFICADA</p>	60 pts.

6	<p>CONSORCIO SUPERVISOR BELEN (GOICOCHEA INFANTE RONALD RICHARD - RODRIGUEZ FLORIAN HOLGER JEISON)</p>	<p>Respecto a la experiencia 02, no se aprecia la firma del representante de la entidad y en el certificado de conformidad de servicio no se visualiza con claridad el nombre de quien suscribe dicho documento, por lo que no es responsabilidad del comité de selección interpretar o precisar contradicciones o imprecisiones, siendo total responsabilidad del postor la calidad y nitidez de los documentos que conforman la oferta, por lo cual no se tomará en cuenta para acreditar la experiencia.</p> <p>Experiencia del postor en la especialidad acreditada: S/ 1'147,432.04 (Un millón ciento cuarenta y siete mil cuatrocientos treinta y dos con 04/100 soles)</p> <p>ESTADO: CALIFICADA</p>	70 pts.
8	<p>CONSORCIO SUPERVISOR GQ (GRUPO CONSTRUCTOR & CONSULTOR GF - JUAN MARX VELARDE SAGASTEGUI)</p>	<p>Experiencia del postor en la especialidad acreditada: S/ 1'250,000.00 (Un millón doscientos cincuenta mil con 00/100 soles)</p> <p>ESTADO: CALIFICADA</p>	70 pts.
9	<p>ALANOCA ARAGON BERNARDO</p>	<p>Respecto a la experiencia 04, el contrato presentado incluye 03 obras, de las cuales no serán considerados los montos correspondientes a la 02 y 03 obra, dado que ambas se ejecutaron en instituciones que no son considerado como nivel primario, secundario o superior; contrato 02 se ejecutó en el Programa de Intervención Temprana y en el contrato 03 se ejecutó en Centro Educativo Básico Especial; por lo tanto solo se considerará el monto de <u>S/ 829,461.14 (Ochocientos veintinueve mil cuatrocientos sesenta y uno con 14/00 soles)</u></p> <p>Respecto a la experiencia N° 8, el contrato presentado no será considerado dado que el término "Instalación" no ha sido considerado como servicio similar, por lo que no se tomará en cuenta para acreditar la experiencia.</p> <p>Experiencia del postor en la especialidad acreditada: S/ 4'298,419.25 (Cuatro millones doscientos noventa y ocho mil cuatrocientos diecinueve con 25/100 soles)</p> <p>ESTADO: CALIFICADA</p>	70 pts.
10	<p>CONSORCIO FERUHUJA (GRUPO AYS SAC - CESAR AUGUSTO SÁNCHEZ CÁRDENAS)</p>	<p>Respecto a la experiencia 02, el contrato presentado tiene como objeto la elaboración de expediente, obra y liquidación de obra, por lo cual se deducirá el monto respecto al Expediente Técnico; por lo tanto solo se considerará el monto de <u>S/ 186,107.59 (Ciento ochenta y seis mil ciento siete con 59/100 soles)</u></p>	70 pts.

		<p>Respecto a la experiencia 03, en la cláusula séptima del contrato de consorcio, se estipula el porcentaje y obligaciones de los consorciados sin señalar que cada consorciado tiene obligaciones de supervisión de la obra y a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de contratación, por lo que no cumple con lo estipulado en el numeral 7.7 y el literal d) del numeral 7.4.2. de la Directiva N.º 005-2019-OSCE/CD: Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado; por lo cual no se tomará en cuenta para acreditar la experiencia.</p> <p>Respecto a la experiencia 04, el contrato presentado tiene como objeto de contratación una institución educativa de nivel inicial por lo cual no cumple con lo requerido en las bases integradas, por lo tanto, no se tomará en cuenta para acreditar la experiencia.</p> <p>Respecto a la experiencia 02, el contrato presentado tiene como objeto la elaboración de expediente, supervisión de la ejecución de obra y liquidación de obra, por lo cual se deducirá el monto respecto al Expediente Técnico; por lo tanto, solo se considerará el monto de <u>S/ 119,813.11 (Ciento diecinueve mil ochocientos trece con 11/100 soles)</u></p> <p>Experiencia del postor en la especialidad acreditada: S/ 1'736,063.25 (Un millón setecientos treinta y seis mil sesenta y tres con 25/100 soles)</p> <p>ESTADO: CALIFICADA</p>	
--	--	---	--

FACTOR N° 2:

N°	Nombre o Razón Social	FACTOR DE EVALUACIÓN	DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE
		<p>A. METODOLOGÍA PROPUESTA</p> <p>1. Plan de Trabajo, para la ejecución del servicio el cual contendrá los siguientes rubros como mínimo:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Relación de Actividades previas, durante y final de los servicios de contratación. - Actividades previas a la ejecución de la obra. - Actividades durante el inicio de ejecución de la obra: Incluir el Procedimiento de revisión de expediente técnico donde se presentará matriz de responsabilidades para revisión del expediente técnico para informe inicial de acuerdo a cada especialidad a ser revisada por cada especialista. - Actividades durante la ejecución de la obra - Actividades posteriores al término de la ejecución de la obra: <ul style="list-style-type: none"> a) Recepción de obra b) Liquidación de obra • Utilización de Recursos (Personal y Equipo). • Matriz de Asignación de responsabilidades del personal propuesto. • Programación CPM, Gantt del Desarrollo del 	<p>Desarrolla las tres (03) metodología que sustenta la oferta, de manera correcta. 30 puntos</p> <p>Desarrolla dos (02) metodología que sustenta la oferta, de manera correcta. 20 puntos</p> <p>Desarrolla una (01) metodología que sustenta la oferta, de manera correcta. 10 puntos</p> <p>No desarrolla la metodología que</p>

		<p>Servicio.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Cuadro de Gestión de Recursos (Personal, Material y equipos) del Servicio <p>2. Control de Calidad de la obra, señalando hitos, métodos y matriz de mitigación de riesgos para ejecutar el control de calidad del servicio y de la obra.; Control de Plazos de la Obra: Señalando hitos, método y procedimiento y Control económico de la obra: Señalando hitos, método y la fuente en la cual se basará su control, constatación y verificación.</p> <p>3. Seguridad y Medio Ambiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Control de Seguridad, identificando los mayores riesgos potenciales de la obra. - Acciones de control medio ambiental. 	<p>sustente la oferta</p> <p>0 puntos</p>
1	ANGEL ISMAEL GUTIERREZ TRIGOSO	<p><u>Metodología 1:</u></p> <p>1. En la pág. 48-49 de las Bases Integradas, se adjunta el resumen de estructura de costos de gastos de la supervisión, en el cual dentro del Personal Profesional para la etapa de recepción y liquidación; sin embargo, en la metodología propuesta por el postor (fs. 389-392), en su Matriz de asignación de actividades no considera al Administrador de Obra y Especialista Planeamiento y Costos, por lo cual no está planteando una correcta programación de los recursos humanos y alteraría la estructura de costos propuesta por la entidad.</p> <p>2. En su Diagrama de Gantt del Desarrollo del servicio (Fs. 395), el postor está considerando a las actividades previas al inicio de supervisión dentro del plazo de ejecución que son los 180 días, lo cual debería estar programado antes de los 180 días plazo de ejecución.</p> <p>3. En el cuadro de gestión de recursos (Fs. 397), recursos no considera al Administrador de Obra y Especialista Planeamiento y Costos, para la etapa de liquidación de la obra.</p> <p><u>Metodología 2:</u></p> <p>1. A fs. 404-405, el postor presenta el Control Técnico de los trabajos en instalaciones sanitarias, como parte del Control de Calidad a ejecutarse; señalando que se verificara la calidad de los aparatos sanitarios y se controlara las pruebas hidráulicas respectivas de las redes de agua y desagüe de acuerdo a las Especificaciones Técnicas, sin embargo, de acuerdo a las partidas a ejecutarse en la obra, no se ejecutaran instalación de aparatos sanitarios, ni se ejecutara redes de agua y desagüe.</p> <p><u>Metodología 3:</u></p> <p>1. A fs. 439-440, respecto a la evaluación de riesgos identificados en el Control de Seguridad, señala en el punto 1.14 Operación de equipos pesados señalando equipos pesados como Bulldozer, el cual no será usado en la ejecución de la obra. Señalando además que <i>la identificación y control continuo de estos riesgos de SALUD OCUPACIONAL son esenciales para mantener un</i></p>	<p>0 pts.</p>

		<i>entorno seguro y saludable durante la construcción de un PUENTE DE CARRETERA, siendo otro el objeto de la ejecución de la obra.</i>	
2	ALEXANDER PRIMITIVO HUERTAS JARA	<p>Metodología 2:</p> <p>1. A fs. 1231 de la oferta presentada, en la sección de Control de Calidad, la supervisión elaborará protocolos de pruebas hidráulicas del sistema de desagüe, siendo contrario a las partidas a ejecutarse en la obra, no se ejecutarán redes de agua y desagüe.</p> <p>Metodología 3:</p> <p>1. No presenta acciones de control medio ambiental.</p>	10 pts.
3	CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA (JUAN CARLOS SALIRROSAS EUSTAQUIO - CHRISTIAN R. ALVAREZ PAITAMPOMA)	<p>Metodología 1:</p> <p>1. En la pág. 48-49 de las Bases Integradas, se adjunta el resumen de estructura de costos de gastos de la supervisión, en el cual dentro del Personal Profesional para la etapa de recepción y liquidación; sin embargo, en la metodología propuesta por el postor (fs. 239), en su Matriz de asignación de actividades no considera al Administrador de Obra y Especialista Planeamiento y Costos, por lo cual no está planteando una correcta programación de los recursos humanos y alteraría la estructura de costos propuesta por la entidad.</p> <p>2. En su Diagrama de Gantt del Desarrollo del servicio (Fs. 395), el postor está considerando a las actividades previas al inicio de supervisión dentro del plazo de ejecución que son los 180 días, lo cual debería estar programado antes de los 180 días plazo de ejecución.</p> <p>3. No presenta Programación CPM.</p> <p>Metodología 2:</p> <p>1. Respecto al Control de Calidad de la obra, no señala hitos, métodos y matriz de mitigación de riesgos para ejecutar el control de calidad del servicio y de la obra.</p> <p>2. Respecto al Control de Plazos de la obra: no señala hitos, métodos y procedimientos.</p> <p>3. Respecto al Control económico de la obra: no señala hitos, método y la fuente en la cual se basará su control, constatación y verificación.</p> <p>Metodología 3:</p> <p>1. Respecto al Control de Seguridad, no se identifica los mayores riesgos potenciales de la obra.</p> <p>2. Respecto a las Acciones de control medio ambiental, señalan que la supervisión ambiental abarca en la construcción de estructuras badenes, puentes y obras de drenaje.</p>	0 pts.
5	VICTOR ALBERTO TENORIO FLORES	<p>Metodología 1:</p> <p>1. En la pág. 48-49 de las Bases Integradas, se adjunta el resumen de estructura de costos de gastos de la supervisión, en el cual dentro del Personal Profesional para la etapa de recepción y liquidación; sin embargo, en la metodología propuesta por el postor (Fs. 33), en su Matriz de asignación de actividades no considera al</p>	0 pts

		<p>Administrador de Obra y Especialista Planeamiento y Costos, por lo cual no está planteando una correcta programación de los recursos humanos y alteraría la estructura de costos propuesta por la entidad.</p> <p>2. En su Diagrama de Gantt del Desarrollo del servicio (Fs. 33-32), no se visualiza con claridad el diagrama, por lo que no es responsabilidad del comité de selección interpretar o suponer lo que el postor ha presentado, siendo total responsabilidad del postor la calidad y nitidez de los documentos que conforman la oferta.</p> <p>3. No presenta Programación CPM.</p> <p>4. En el cuadro de gestión de recursos (Fs. 32), solo señala el plazo y monto de lo ofertado.</p> <p>Metodología 2:</p> <p>1. Respecto al Control de Calidad de la obra, no señala hitos, métodos y matriz de mitigación de riesgos para ejecutar el control de calidad del servicio y de la obra.</p> <p>2. Respecto al Control de Plazos de la obra: no señala hitos, métodos y procedimientos.</p> <p>3. Respecto al Control económico de la obra: no señala hitos, método y la fuente en la cual se basará su control, constatación y verificación.</p> <p>Metodología 3:</p> <p>1. Respecto al Control de Seguridad, no se identifica los mayores riesgos potenciales de la obra.</p> <p>2. Respecto a las Acciones de control medio ambiental, señala a Fs. 337 las medidas de reparación y/o compensación de impactos ambientales, señalando situaciones fuera de contexto con la ejecución de la obra, como mejoramiento del ecosistema a través de la creación de corredores biológicos y señala que se realizaran propuestas de creación y/o ampliación de áreas de conservación privada priorizados en los planes maestros de las áreas naturales protegidas de administración nacional y áreas de conservación regional.</p>	
6	<p>CONSORCIO SUPERVISOR BELEN (GOICOCHEA INFANTE RONALD RICHARD - RODRIGUEZ FLORIAN HOLGER JEISON)</p>	<p>Metodología 1:</p> <p>1. En la pág. 48-49 de las Bases Integradas, se adjunta el resumen de estructura de costos de gastos de la supervisión, en el cual dentro del Personal Profesional para la etapa de recepción y liquidación; sin embargo, en la metodología propuesta por el postor (Fs. 271), en su Matriz de asignación de actividades no considera al Administrador de Obra y Especialista Planeamiento y Costos, por lo cual no está planteando una correcta programación de los recursos humanos y alteraría la estructura de costos propuesta por la entidad.</p> <p>2. No presenta Programación CPM.</p> <p>Metodología 3:</p> <p>1. Respecto al Control de Seguridad (Fs. 318), no se visualiza con claridad los mayores riesgos</p>	10 pts.

		<p>potenciales de la obra., por lo que no es responsabilidad del comité de selección interpretar o suponer lo que el postor ha presentado, siendo total responsabilidad del postor la calidad y nitidez de los documentos que conforman la oferta.</p>	
8	<p>CONSORCIO SUPERVISOR GQ (GRUPO CONSTRUCTOR & CONSULTOR GF - JUAN MARX VELARDE SAGASTEGUI)</p>	<p>Metodología 1:</p> <p>1. En el cuadro de Utilización de recursos (Personal y equipo) a fs. 64 de la oferta, señala para la etapa de liquidación de obra un tiempo de 60 días, contrario al expediente de contratación y al Anexo N° 04 de su oferta en los cuales se señala 30 días calendarios.</p> <p>2. En la Matriz de Asignación de responsabilidades del personal propuesto (Fs. 64), no considera al Administrador de Obra y Especialista Planeamiento y Costos.</p> <p>Metodología 2:</p> <p>1. A fs. 85, el postor presenta como parte del Control de Calidad el hito de control de calidad como parte del control técnico durante la ejecución de la obra; señalando que se realizaran pruebas hidráulicas del agua y desagüe, señalando que se exigirá al contratista efectuar pruebas hidráulicas en la tuberías de agua utilizando un balde presión, y que las instalaciones de desagüe se realizan de acuerdo al expediente técnico y se exigirán pruebas hidráulicas en las tuberías de los desagües siendo contrario a las partidas a ejecutarse en la obra, no se ejecutaran instalación de aparatos sanitarios, ni se ejecutara redes de agua y desagüe.</p> <p>Metodología 3:</p> <p>1. Respecto al Control de Seguridad, no se no se visualiza con claridad los mayores riesgos potenciales de la obra (Fs. 112), por lo que no es responsabilidad del comité de selección interpretar o suponer lo que el postor ha presentado, siendo total responsabilidad del postor la calidad y nitidez de los documentos que conforman la oferta.</p>	0 pts.
9	<p>ALANOCA ARAGON BERNARDO</p>	<p>Metodología 1:</p> <p>1. En su Diagrama de Gantt del Desarrollo del servicio (Fs. 189), el postor está considerando a las actividades previas al inicio de supervisión dentro del plazo de ejecución que son los 180 días, lo cual debería estar programado antes de los 180 días plazo de ejecución.</p> <p>Metodología 2:</p> <p>1. A Fs. 222, el postor presenta como parte del Control de Calidad, del Impacto Ambiental, medidas de mitigación respecto a inestabilidad de taludes, siendo contrario a las partidas a ejecutarse en la obra.</p> <p>Metodología 3:</p> <p>1. Respecto al Control de Seguridad, a Fs. 253, en los</p>	0 pts

		aspectos referentes a las obligaciones del contratista en temas de seguridad de los trabajadores, consigna como obligación del contratista establecer un sistema de verificación periódica de brigadas de trabajo en diferentes puntos de la carretera, lo cual es fuera de contexto con el objeto de la ejecución de la obra y el servicio.	
10	CONSORCIO FERUHUJA (GRUPO AYS SAC - CESAR AUGUSTO SÁNCHEZ CÁRDENAS)	<p>Metodología 1:</p> <p>1. En su Diagrama de Gantt del Desarrollo del servicio (Fs. 502-504), el postor está considerando a las actividades previas al inicio de supervisión dentro del plazo de ejecución que son los 180 días, lo cual debería estar programado antes de los 180 días plazo de ejecución. Asimismo, señala para la etapa de liquidación de obra un tiempo de 60 días, contrario al expediente de contratación y al Anexo N° 04 de su oferta en los cuales se señala 30 días calendarios.</p> <p>Metodología 2:</p> <p>1. A fs. 222, el postor presenta como parte del Control de Calidad, del Impacto Ambiental, medidas de mitigación respecto a inestabilidad de taludes, siendo contrario a las partidas a ejecutarse en la obra.</p> <p>Metodología 3:</p> <p>1. Respecto a las Acciones de control medio ambiental, a fs. 606 presenta un cuadro resumen de medidas de prevención y/o mitigación de impactos ambientales potenciales, en la cual se establece como elemento del ambiente, a Fauna: Perturbación de la fauna local, proponiendo como medida prohibir al personal de obras realizar acciones de caza de la fauna local, lo cual se encuentra fuera de contexto con el lugar donde se ejecutara la obra y el servicio, y es contrario al Plan de Manejo Ambiental considerado para la ejecución de la obra.</p>	0 pts.

PUNTAJE OFERTA TECNICA

Nº	Nombre o Razón Social	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	METODOLOGÍA PROPUESTA	PUNTAJE TOTAL	ESTADO
1	ANGEL ISMAEL GUTIERREZ TRIGOSO	70	0	70	DESCALIFICADA
2	ALEXANDER PRIMITIVO HUERTAS JARA	70	10	80	CALIFICADA
3	CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA (JUAN CARLOS SALIRROSAS EUSTAQUIO - CHRISTIAN R. ALVAREZ	50	0	50	DESCALIFICADA

	PAITAMPOMA)				
5	VICTOR ALBERTO TENORIO FLORES	60	0	60	DESCALIFICADA
6	CONSORCIO SUPERVISOR BELEN (GOICOCHEA INFANTE RONALD RICHARD - RODRIGUEZ FLORIAN HOLGER JEISON)	70	10	80	CALIFICADA
8	CONSORCIO SUPERVISOR GQ (GRUPO CONSTRUCTOR & CONSULTOR GF - JUAN MARX VELARDE SAGASTEGUI)	70	0	70	DESCALIFICADA
9	ALANOCA ARAGON BERNARDO	70	0	70	DESCALIFICADA
10	CONSORCIO FERUHUJA (GRUPO AYS SAC - CESAR AUGUSTO SÁNCHEZ CÁRDENAS)	70	0	70	DESCALIFICADA

De acuerdo a lo señalado en las bases integradas para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, por lo que se procede a evaluar a las ofertas que obtuvieron como mínimo 80 puntos en la evaluación técnica:

PUNTAJE OFERTA ECONOMICA

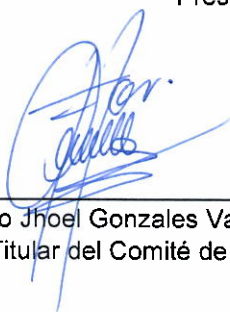
Nº	Nombre o Razón Social	MONTA OFERTADO	% VALOR REFERENCIAL	PUNTAJE TOTAL
2	ALEXANDER PRIMITIVO HUERTAS JARA	S/ 408,281.87 (Cuatrocientos Ocho Mil Doscientos Ochenta Y Uno Con 87/100 Soles)	100%	90
6	CONSORCIO SUPERVISOR BELEN (GOICOCHEA INFANTE RONALD RICHARD - RODRIGUEZ FLORIAN HOLGER JEISON)	S/ 367,453.69 (Trescientos Sesenta y Siete Mil Cuatrocientos Cincuenta y Tres con 69/100 Soles)	90%	100

DETERMINACION DE PUNTAJE:

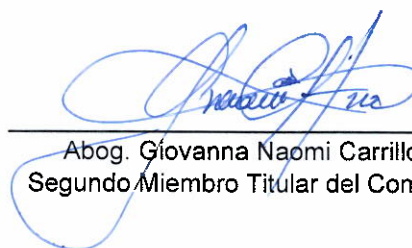
Nº	Nombre o Razón Social	EVALUACION TECNICA	EVALUACIÓN ECONOMICA	PUNTAJE TOTAL (ET + EE)	BONIFICACIÓN POR REMYPE (5%)	PUNTAJE TOTAL OBTENIDO	ORDEN DE PRELACIÓN
2	ALEXANDER PRIMITIVO HUERTAS JARA	80	90	81	4.05	85.05	2º
6	CONSORCIO SUPERVISOR BELEN (GOICOCHEA INFANTE RONALD RICHARD - RODRIGUEZ FLORIAN HOLGER JEISON)	80	100	82	4.10	86.10	1º



Ing. Luis Alberto Romero Silva
Presidente Titular del Comité de Selección



Arq. Fernando Jhoel Gonzales Valles
Primer Miembro Titular del Comité de Selección



Abog. Giovanna Naomi Carrillo Huaripata
Segundo Miembro Titular del Comité de Selección