

PRONUNCIAMIENTO N° 040-2025/OECE-DSAT

Entidad: Gobierno Regional de Ayacucho Sede Central

Referencia: Concurso Público N° 9-2024-GRA-SEDECENTRAL-1, convocado para la contratación del “Servicio de consultoría para la elaboración del expediente técnico del proyecto inversión mejoramiento del servicio de transitabilidad vial interurbana en la ruta: AY-125 Tambillo-Tambochuco, Matará - EMP. PE-35 (Dv. Ocros) distrito de Tambillo, Acroco de la provincia de Huamanga del departamento de Ayacucho”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 7 de marzo de 2025¹ y subsanado el 18² de marzo, 8³, 15⁴ y 25^{5, 6} de abril de 2025, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió a este Organismo Técnico Especializado, la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante **AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo No 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento” y conforme lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó también la información remitida por la Entidad, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado.

Al respecto, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁷; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 1 y N° 3, referidas a los “**Estudios del expediente técnico**”.

¹ Mediante Trámite Documentario N° 2025-29542669-AYACUCHO

² Mediante Trámite Documentario N° 2025-29570020-AYACUCHO

³ Mediante Trámite Documentario N° 2025-29800291-AYACUCHO

⁴ Mediante Trámite Documentario N° 2025-29819022-AYACUCHO

⁵ Mediante Expediente N° 2025-0002597

⁶ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”.

⁷ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 11 referida a la “**Certificación presupuestal**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 25, referida al “**Cronograma del procedimiento de selección**”.
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 29 y N° 30, referidas al “**Horario de presentación de la documentación**”
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 31, N° 32 y N° 35, referidas a la “**Formación académica del personal**”.
- **Cuestionamiento N° 6:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 36, referida a la “**Experiencia del personal clave**”.
- **Cuestionamiento N° 7:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 37, referida a los “**Componentes en la definición de servicios de consultoría de obras similares**”.
- **Cuestionamiento N° 8:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 40 y N° 45, referidas a los “**Anexos de las Bases**”.
- **Cuestionamiento N° 9:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 57, referida al “**Factor de evaluación – Experiencia del postor en la especialidad**”.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que este Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1

Referido a los “Estudios del expediente técnico

El participante **AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 1 y N° 3, señalando en su solicitud de cuestionamientos, lo siguiente:

Respecto a la consulta u observación N° 1

“(…)

Tenemos que en la absolución a la observación indica:

“las series históricas de información hidrológica y meteorológica necesarias (descargas y/o precipitaciones) de las estaciones ubicadas en el ámbito del proyecto, con periodos de registros suficientes (toda la información disponible)”.

Se puede apreciar que **no indica cuántos años será necesaria y que cantidad será suficiente, esto conllevaría a una controversia durante la ejecución contractual al discrepar el consultor y la entidad, de cuanto es necesaria y cuanto es suficiente, en esa medida la Entidad debe definir ello en esta etapa.**

Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento **no se ha cumplido lo indicado como: La absolución se realiza de manera motivada** mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece OSCE; en el caso de las observaciones se indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen.

(…)”. (Lo resaltado y subrayado son agregados).

Respecto a la consulta u observación N° 3

El valor referencial del estudio está en base a la alternativa seleccionada del estudio de pre inversión y con el cual se otorgó la viabilidad, **por lo que si hubiera una variación significativa, debe ser discutido entre Consultor y Entidad, y no necesariamente el consultor deberá de asumir ello a su propio riesgo**, en esa medida consideramos que si bien el sistema de contratación es a suma alzada, eso está enmarcado en base a la alternativa seleccionada en el estudio de preinversión y que de ser el caso que **la alternativa seleccionada sufra variación en la etapa de ejecución del estudio y no se pueda redistribuir los insumos (personal, ensayos, entre otros), debería en ese momento discutirse la solución y no necesariamente que el consultor asuma todo ese posible gasto.**

En esa medida solicitamos que se aclare ello.

Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento **no se ha cumplido lo indicado como: La absolución se realiza de manera motivada** mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece OSCE; en el caso de las observaciones se indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen.

(…)”. (Lo resaltado y subrayado son agregados).

Pronunciamiento

Cabe precisar que los aspectos advertidos en la solicitud de elevación serán divididos en dos (2) extremos, conforme al detalle siguiente:

a) Respecto a la consulta u observación N° 1, referida al estudio de hidrología e hidráulica:

En el apartado 4.3.5 “Estudio de hidrología e hidráulica” de los términos de referencia, previstos en el numeral 3.1. del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)”

4.3.5. ESTUDIO DE HIDROLOGÍA E HIDRÁULICA

1. Hidrología e Hidráulica para la Carretera

(…)”

b. Seleccionar y obtener de SENAMHI y/o instituciones públicas y privadas encargadas del monitoreo de registros hidro-meteorológicas, las series históricas de información hidrológica y meteorológica necesarias (descargas y/o precipitaciones) de las estaciones ubicadas en el ámbito del proyecto, con periodos de registros suficientes (mínimo 30 años) para el desarrollo del

*presente estudio. De observarse escasez o inexistencia de información hidrológica registrada en la zona de interés, se deberá utilizar la información satelital (Proyecto TRMM 3B43v2) previa validación, en comparación con la información registrada en alguna de las estaciones en la zona del proyecto.
(...)”.*

Mediante la consulta u observación N° 1, el participante **EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORES GENERALES ANDESUR S.A.C.** solicitó que, para el “Estudio de hidrología e hidráulica”, se consideren los registros hidro-meteorológicos, las series históricas de información hidrológica y meteorológica necesarias (descargas y/o precipitaciones) de las estaciones ubicadas en el ámbito del proyecto, con periodos de registros de 10 años como mínimo o, en su defecto, que se interpole con otras estaciones cercanas del estudio o se brinde el nombre del punto de estación con un periodo de registro de 30 años.

Ante lo cual, la Entidad señaló acoger parcialmente la pretensión del participante, precisando que:

“...Los términos de referencia en el ítem 4.3.5b indicarán: Seleccionar y obtener de SENAMHI y/o instituciones públicas y privadas encargadas del monitoreo de registros hidro-meteorológicas, las series históricas de información hidrológica y meteorológica necesarias (descargas y/o precipitaciones) de las estaciones ubicadas en el ámbito del proyecto, con periodos de registros suficientes (toda la información disponible) para el desarrollo del presente estudio. De observarse escasez o inexistencia de información hidrológica registrada en la zona de interés, se deberá utilizar la información satelital (Proyecto TRMM 3B43v2) previa validación, en comparación con la información registrada en alguna de las estaciones en la zona del proyecto”.

En relación a ello, de la revisión del apartado 4.3.5 “Estudio de hidrología e hidráulica” de los términos de referencia previstos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

“(...)”

4.3.5. ESTUDIO DE HIDROLOGÍA E HIDRÁULICA

1. Hidrología e Hidráulica para la Carretera

“(...)”

b. Seleccionar y obtener de SENAMHI y/o instituciones públicas y privadas encargadas del monitoreo de registros hidro-meteorológicas, las series históricas de información hidrológica y meteorológica necesarias (descargas y/o precipitaciones) de las estaciones ubicadas en el ámbito del proyecto, con periodos de registros suficientes (toda la información disponible) para el desarrollo del presente estudio.

*De observarse escasez o inexistencia de información hidrológica registrada en la zona de interés, se deberá utilizar la información satelital (Proyecto TRMM 3B43v2) previa validación, en comparación con la información registrada en alguna de las estaciones en la zona del proyecto.
(...)”.*

En virtud de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto por la Entidad, señalando que la respuesta brindada no estaría debidamente motivada y que vulneraría el numeral 72.4 del artículo 72 del Reglamento, toda vez que, no se habría definido de manera clara los años requeridos y la cantidad adecuada de series históricas de información hidrológica y meteorológica de las estaciones ubicadas en el ámbito del proyecto.

En relación a ello, a través del Informe N° 164-2025-GRA/GG-GRI-UFEDIPI, remitido con ocasión a la notificación electrónica N° 1 y su reiterativo, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Se precisa que consultor para desarrollar la especialidad de Hidrología e Hidráulica **no se restringe una cantidad de años como mínimo de información hidrológica y meteorológica (descargas y/o precipitaciones)**, por el contrario el consultor deberá utilizar toda la información disponible a la fecha de elaborar el estudio, **este registro disponible (cantidad de año) se conocerá cuando el consultor solicite de manera formal al SENAMHI y/o instituciones públicas y privadas encargadas del monitoreo de registros hidro-meteorológicas la cotización de registros hidro-meteorológicos de las estaciones que considere necesarias para el correcto desarrollo del estudio.***

(…)”. (Lo resaltado y subrayado son agregados).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades⁸, mediante el citado informe⁹, **aclaró** que no se ha establecido un número mínimo de años de información hidrológica y meteorológica para el desarrollo de la especialidad de hidrología e hidráulica. Por el contrario, precisó que el consultor deberá utilizar toda la información disponible al momento de elaborar el estudio, la cual se determinará una vez que solicite formalmente al SENAMHI y/o a otras instituciones públicas o privadas la cotización de los registros de las estaciones que considere necesarias para el adecuado desarrollo del estudio.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y lo señalado en los párrafos precedentes y considerando que la Entidad recién mediante informe posterior aclaró que no ha establecido un número mínimo de años de información hidrológica y meteorológica para el desarrollo de la especialidad de hidrología e hidráulica y que el consultor deberá utilizar toda la información disponible al momento de elaborar el estudio, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente extremo del cuestionamiento, por lo que, con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta** lo señalado por la Entidad en su Informe N° 164-2025-GRA/GG-GRI-UFEDIPI:

“(…) Se precisa que consultor para desarrollar la especialidad de Hidrología e Hidráulica no se restringe una cantidad de años como mínimo de información hidrológica y meteorológica (descargas y/o precipitaciones), por el contrario el consultor deberá utilizar toda la información disponible a la fecha de elaborar el estudio, este registro disponible (cantidad de año) se conocerá cuando el consultor solicite de manera formal al SENAMHI y/o instituciones públicas y privadas encargadas del monitoreo de registros hidro-

⁸ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

⁹ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

meteorológicas la cotización de registros hidro-meteorológicos de las estaciones que considere necesarias para el correcto desarrollo del estudio(...)”.

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.

b) Respecto a la consulta u observación N° 3, referida a los estudios complementarios:

De la revisión del apartado 4.3.8 “Estudio complementarios” de los términos de referencia, previstos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(...

4.3.8. ESTUDIOS COMPLEMENTARIOS

1. ESTUDIO DE ÁREAS AUXILIARES

EL CONSULTOR presentará un informe específico sobre las áreas auxiliares (Depósitos de Materiales Excedentes - DME, Canteras de río y cerro, Campamentos, Patio de Máquinas, Planta de Chancado, Planta de Asfalto, Planta de Concreto, Lavadora de Agregados, etc.) para la ejecución de la obra.

El informe solicitado será presentado en un volumen aparte, según el siguiente esquema:

a. Cuadro Resumen de Áreas Auxiliares, que contenga información de cada área auxiliar: nombre, uso, progresiva y el lado de ubicación (Derecha, Izquierda), longitud del acceso, área, volumen, nombre del propietario o propietarios, número de CIRA, monto de la compensación del uso temporal del área u otro dato importante.

b. Planos de Planta de las Áreas Auxiliares, que incluya: ubicación, curvas de nivel, gráfica del eje de la carretera existente y proyectada más cercano al área auxiliar, camino de acceso (indicando su longitud y estado), la distribución de áreas para el caso de campamentos y/o patios de máquinas, así como datos técnicos de la poligonal del área, longitud del perímetro, área, u otros datos resaltantes.

c. Plano del Perfil Longitudinal y de Secciones Transversales del eje longitudinal, que incluya las secciones de los volúmenes de corte para el caso de canteras y volúmenes de relleno para el caso de los DME.

(...)”.

Mediante la consulta u observación N° 3, el participante **EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORES GENERALES ANDESUR S.A.C.** indicó que los “estudios complementarios” deben ser razonables y acordes con los plazos de la ejecución de la obra y el periodo en el cual el personal ejecutará las actividades.

Ante lo cual, el comité de selección señaló que el Estudio Definitivo debe elaborarse conforme a los términos de referencia (TDR) y basado en la alternativa viable aprobada. Asimismo, indicó que, si el consultor propone cambios técnicos, deberá reorganizar los

recursos previstos sin generar costos adicionales por parte de la Entidad, ya que los TDR no son limitativos y pueden ser ampliados o mejorados si lo considera necesario para optimizar el estudio, sin reducir su alcance.

En virtud de esta absolución, el recurrente cuestionó lo señalado por la Entidad, manifestando que el valor referencial del estudio ha sido determinado en función de la alternativa seleccionada en la etapa de preinversión, sobre la cual se otorgó la viabilidad del proyecto. En ese sentido, si durante la ejecución del estudio se produce una variación significativa respecto de dicha alternativa y si no se pueda redistribuir los insumos (personal, ensayos, entre otros), esta debe ser objeto de análisis y discusión entre el consultor y la Entidad y, no necesariamente, el consultor deberá asumir los costos derivados de ello a su propio riesgo. Por lo que, solicitó que se aclare motivadamente lo cuestionado, de lo contrario se estaría vulnerando el numeral 72.4 del artículo 72 del Reglamento.

En relación a ello, a través del Informe N° 164-2025-GRA/GG-GRI-UFEDIPI, remitido con ocasión a la notificación electrónica N° 1 y su reiterativo, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Durante el desarrollo del Expediente Técnico el consultor manifiesta una variación significativa en la solución definitiva la cual conlleve a proyectar una nueva estructura que no haya sido considerada en el estudio de preinversión, de ser necesario será evaluada durante el desarrollo del Estudio. Del mismo modo de generarse mayores metrados de perforación, calicatas, Geofísica, modelamientos hidráulicos, etc, estos serán definidos durante el desarrollo del estudio, de acuerdo a la necesidad técnica establecida por los especialistas involucrados, de ser el caso, y reconocidos de acuerdo con lo establecido en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento. (…). (Lo resaltado y subrayado son agregados).

Asimismo, a través de su Informe Técnico N° 001-2025-GRA/CP N°009-2024-GRA-SEDECENTRAL/CS, remitido con ocasión a la notificación electrónica N° 2, la Entidad precisó lo siguiente:

“(…)

Se señala lo siguiente, El presente procedimiento de selección es convocado a SUMA ALZADA, es decir las cantidades, magnitudes y calidades de la prestación están definidas en los términos de referencia, siendo que el postor formula su oferta por un monto fijo integral y por un determinado plazo de ejecución, para cumplir con el requerimiento.

En ese sentido se aclara que el Estudio DEFINITIVO debe ser elaborado cumpliendo con todos los requerimientos determinados en los presentes Términos de Referencia (TDR) y tomará como base la alternativa seleccionada en el Estudio en base al cual se otorga la Viabilidad como alternativa a (Recomendada) "Componente 1: Adecuadas condiciones de calzada y mayor amplitud por temas de seguridad, con superficie de rodadura en buen estado que garanticen una permanente transitabilidad en toda la carretera. Acción 1: Adquisición de Derecho de Vía Acción 2: Plataforma (Mezcla asfáltica en caliente (MAC) + base granular + sub base granular). Acción 3: Muro de Contención Componente 2: Suficiente y adecuado sistema de obras de arte y drenaje. Acción 4: Obras de Arte Longitudinal Acción 5: Obras de Arte Transversal Acción 7: Puentes Componente 3: Suficiente y adecuada señalización vial. Acción 8: Señalización y Seguridad Vial. Acción 9: Protección Ambiental Acción 10: Intervención social". Si EL CONSULTOR considera y/o sustenta durante la elaboración del expediente técnico, que la solución técnica planteada en algún sector de la Carretera debe reemplazarse por otra diferente (túnel, puentes, entre otros incluido los estudios complementarios correspondientes), deberá redistribuir los insumos

(personal, ensayos, entre otros) y/o de acuerdo a las necesidades técnicas establecidas por los especialistas y evaluadas por la supervisión, de ser el caso, reconocer de acuerdo a la Ley. N° 30225, ley de contrataciones del estado y su reglamento.

La descripción de los alcances de los servicios que se hace a continuación no es limitativa, y servirán para la elaboración del Estudio DEFINITIVO, debiendo EL CONSULTOR ampliarlos, mejorarlos y profundizarlos en lo que considere necesario (sin reducir sus alcances), si considera que su aporte constituye la mejor manera de realizar el estudio.

El Estudio será elaborado en su integridad por EL CONSULTOR, debiendo comprender todos los estudios necesarios, así como contemplar todos los detalles y diseños a nivel de DEFINITIVO para llevar adelante un proceso constructivo sin problemas e interferencias, y finalmente garantizar la operatividad de la carretera (incluidos los túneles y/o puentes y/o variantes si son requeridos) durante su vida útil."

Asimismo, se deberá suprimir el término de "mayores metrados", el mismo que fue incluido por error involuntario, ya que dicha figura no existe en las contrataciones bajo el sistema de contratación de suma alzada. (...)". (Lo resaltado y subrayado son agregados).

Al respecto, cabe precisar que el presente procedimiento, fue convocado por el sistema de contratación "a suma alzada", es decir las cantidades, magnitudes y calidades de la prestación están definidas en los términos de referencia, siendo que el postor formula su oferta por un monto fijo integral y por un determinado plazo de ejecución, **para cumplir con el requerimiento**. Además, tratándose de consultoría de obras, el postor formula su oferta considerando **los trabajos necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida, según los términos de referencia y el valor referencial**, en ese orden de prelación.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades¹⁰, mediante el citado informe¹¹, **aclaró** que el Estudio Definitivo debe elaborarse conforme a los términos de referencia, tomando como base la alternativa seleccionada en el estudio que sustentó la viabilidad del proyecto. Asimismo, precisó que, en caso de que exista una variación significativa en la solución definitiva no contemplada en el estudio de preinversión, esta será evaluada y definida durante el desarrollo del estudio, conforme a la necesidad técnica determinada por los especialistas involucrados y, de ser el caso, evaluada por el supervisor. Así, en caso corresponda dicha variación, será reconocida según lo establecido en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y lo señalado en los párrafos precedentes y considerando que la Entidad recién mediante informe posterior aclaró y brindó mayores detalles respecto a lo cuestionado, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento;

¹⁰ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

¹¹ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

por lo que, con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta** lo señalado por la Entidad en su Informe N° 164-2025-GRA/GG-GRI-UFEDIPI e Informe Técnico N° 001-2025-GRA/CP N°009-2024-GRA-SEDECENTRAL/CS.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.

Cuestionamiento N° 2:

Referido a la “Certificación presupuestal”

El participante **AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 11, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

La absolución en el extremo de la certificación presupuestal no fue absuelta, en esa medida solicitamos que indique si se cuenta con la certificación presupuestal para el presente procedimiento de selección.

*Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento **no se ha cumplido lo indicado como: La absolución se realiza de manera motivada** mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece OSCE; en el caso de las observaciones se indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen.*

(…)”. (Lo resaltado y subrayado son agregados).

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 11, el participante **EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORES GENERALES ANDESUR S.A.C.**, solicitó que la Entidad determine la modalidad de certificación presupuestal para la presente convocatoria, teniendo en cuenta que la previsión presupuestal actual no garantizaría el pago de los entregables y de la totalidad.

Ante lo cual, el comité de selección señaló que no se pronunciaría al respecto, ya que la normativa vigente recoge mecanismos establecidos para dar respuesta al objeto de la consulta.

En virtud de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto por la Entidad por no estar debidamente motivada, alegando una vulneración al numeral 72.4 del artículo 72 del

Reglamento; toda vez, que la Entidad no habría respondido si se cuenta con la certificación presupuestal para el presente procedimiento de selección.

En relación a ello, a través de su Informe N° 164-2025-GRA/GG-GRI-UFEDIPI, remitido con ocasión a la notificación electrónica N° 1 y su reiterativo, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Sobre la previsión presupuestal la norma prevé que se puede utilizar este mecanismo toda vez que al momento de la convocatoria este se encontraba en el último trimestre del ejercicio fiscal 2024, conforme al Artículo 41. Requisitos para convocar del Reglamento, 42.3 literal k) **La certificación de crédito presupuestario y/o la previsión presupuestal, de acuerdo a la normativa vigente; en consecuencia, se garantiza el pago de los entregables en su totalidad.***
(…)”. (Lo resaltado y subrayado son agregados).

Sobre el particular, corresponde señalar que, de acuerdo al artículo 19 de la Ley, es requisito para convocar un procedimiento de selección, bajo sanción de nulidad, contar con la certificación de crédito presupuestario, de conformidad con las reglas previstas en la normatividad del Sistema Nacional de Presupuesto Público.

En relación con ello, cabe señalar que el numeral 3 del artículo 42 del Reglamento, dispone que el expediente de contratación contiene, entre otros, la certificación de crédito presupuestario y/o la previsión presupuestal, de acuerdo a la normativa vigente.

En relación con ello, y en concordancia con lo señalado en la Opinión N° 096-2018/DTN, debe indicarse que *"la contratación pública se encuentra alineada bajo el Sistema de Abastecimiento, mientras que todo lo relativo al proceso de ejecución presupuestal -que comprende la certificación, compromiso, devengado y pago con cargo a recursos públicos- es de competencia del Sistema Nacional de Presupuesto, razón por la cual, al momento de gestionar la asignación de recursos necesarios para convocar un procedimiento de selección, deben aplicarse las disposiciones de dicho sistema administrativo, aun cuando esta formalidad se desarrolle en el marco de una contratación pública".*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades¹², mediante el citado informe¹³, **precisó** que la norma prevé que se puede utilizar la previsión presupuestal, toda vez que, al momento de realizar la convocatoria, esta se encontraba en el último trimestre del ejercicio fiscal 2024; por lo que, con dicha acción, se garantizaría el pago de los entregables en su totalidad, afirmación de la Entidad que **se encuentra sujeta a rendición de cuentas.**

¹² Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

¹³ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

De otro lado, cabe señalar que de la revisión de la información registrada por la Entidad en la Ficha SEACE del presente procedimiento de selección, en el expediente de contratación, se aprecia que, en la sección “fondos de financiamiento” del acápite “Presupuesto” del “Detalle del expediente de contratación”, se cuenta con la Constancia de Previsión Presupuestal N° 104-2024, la cual detalla una previsión presupuestal para el 2025, ascendente a S/ 6,697,697.95; suma que es congruente con el valor referencial de la convocatoria.

En ese sentido, teniendo en consideración que el participante solicitó que se aclare si se cuenta con la certificación presupuestal para el presente procedimiento de selección que garantice el pago de la totalidad de lo entregables y, en la medida que, la Entidad mediante informe posterior, brindó mayores alcances al respecto conforme a lo solicitado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá la siguiente disposición.

- **Se deberá tener en cuenta** lo señalado por la Entidad en su Informe N° 164-2025-GRA/GG-GRI-UFEDIPI:

“Sobre la previsión presupuestal la norma prevé que se puede utilizar este mecanismo toda vez que al momento de la convocatoria este se encontraba en el último trimestre del ejercicio fiscal 2024, conforme al Artículo 41. Requisitos para convocar del Reglamento, 42.3 literal k) La certificación de crédito presupuestario y/o la previsión presupuestal, de acuerdo a la normativa vigente; en consecuencia, se garantiza el pago de los entregables en su totalidad”.

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.

Cuestionamiento N° 3:

Referido al “Cronograma del procedimiento de selección”

El participante **AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 25, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

*El postor no está preguntando que existe el mecanismo, está expresamente detallando el mecanismo **y preguntando si el comité de selección respetará ese mecanismo, a lo cual no ha dado respuesta**, ya que las entidades no respetan muchas veces ello y hasta se dado el caso que habiéndose elevado la absolución de consultas siguen con el proceso o no actualizan permanentemente la programación del proceso, ocasionando la nulidad del proceso, **en esa medida no ha sido absuelta la inquietud el postor.***

Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece OSCE; en el caso de las observaciones se indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen.
(...)”. (Lo resaltado y subrayado son agregados).

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 25, el participante **EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORES GENERALES ANDESUR S.A.C.**, solicitó confirmar si el comité de selección mantendrá actualizado el cronograma del procedimiento en la plataforma SEACE de manera constante, publicando oportunamente las postergaciones del cronograma (en el caso de que hubieran), antes del término laboral del día y antes de que venzan los plazos.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que no se pronunciará al respecto, debido a que la normativa vigente fija mecanismos establecidos que dan respuesta a la consulta.

En virtud de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto por la Entidad por no estar debidamente motivada, alegando una vulneración al numeral 72.4 del artículo 72 del Reglamento; toda vez, que al no precisarse si el cronograma del procedimiento será actualizado permanentemente en la plataforma SEACE, considerando que la omisión de dicha actualización ha generado, en reiteradas ocasiones, nulidades debido a que se continúa con el proceso a pesar de que existen elevaciones de absoluciones de consultas, o porque no se actualiza permanentemente la programación del proceso.

En relación a ello, a través de Informe N° 164-2025-GRA/GG-GRI-UFEDIPI, remitido con ocasión a la notificación electrónica N° 1 y su reiterativo, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Claramente la normativa vigente establece los parámetros durante el procedimiento de selección, a su vez el participante cuestiona situaciones que no han sucedido, presumiendo actos que no ocurren, siendo que el cronograma del procedimiento de selección está dado, empero hay situaciones que ocurren de acuerdo a las políticas de la entidad, y se postergará de acuerdo a lo que establece el reglamento, Artículo 57. Prórrogas o postergaciones. Por otro lado, el comité de selección mantendrá actualizado el cronograma del procedimiento de selección y las prórrogas o postergaciones en las etapas del procedimiento de selección, serán publicadas en la plataforma del SEACE, según lo establecido en el art. 57 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento

(…)”. (Lo resaltado y subrayado son agregados).

Al respecto, cabe señalar que, el artículo 57 del Reglamento, precisa que: “La prórroga o postergación de las etapas de un procedimiento de selección son registradas en el SEACE modificando el calendario original. El comité de selección o el órgano encargado de las contrataciones, según corresponda, comunica dicha decisión a través del SEACE y, opcionalmente, a los correos electrónicos de los participantes”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe¹⁴, **precisó** que el comité de selección mantendrá actualizado el cronograma del procedimiento de selección y las prórrogas o postergaciones en las etapas del procedimiento de selección, que serán publicadas en la plataforma SEACE, conforme lo establece la normativa de contrataciones.

En ese sentido, teniendo en consideración que el participante solicitó que se aclare si se mantendrá actualizado el cronograma del procedimiento en la plataforma SEACE de manera constante y, en la medida que, la Entidad mediante informe posterior, brindó mayores alcances al respecto conforme a lo solicitado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá la siguiente disposición.

- **Se deberá tener en cuenta** lo señalado por la Entidad en el Informe N° 164-2025-GRA/GG-GRI-UFEDIPI:

“...Por otro lado, el comité de selección mantendrá actualizado el cronograma del procedimiento de selección y las prórrogas o postergaciones en las etapas del procedimiento de selección, serán publicadas en la plataforma del SEACE, según lo establecido en el art. 57 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento”.

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.

Cuestionamiento N° 4:

Referido al “Horario de presentación de documentos”

El participante **AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 29 y N° 30, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

*El comité de selección no absolvió la observación del postor, **en esa medida existe la duda del horario para presentar la documentación solicitada.***

*Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento **no se ha cumplido lo indicado como: La absolución se realiza de manera motivada** mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se*

¹⁴ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

*elabora conforme a lo que establece OSCE; en el caso de las observaciones se indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen.
(...)”. (Lo resaltado y subrayado son agregados).*

Pronunciamiento

En el numeral 2.5 “Perfeccionamiento del contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se estableció lo siguiente:

*“(…) El contrato se perfecciona con la suscripción del documento que lo contiene. Para dicho efecto el postor ganador de la buena pro, dentro del plazo previsto en el artículo 141 del Reglamento, debe presentar la documentación requerida en Mesa de partes de la Entidad, ubicada en Jr. Callao N°122 – Ayacucho-Huamanga-Ayacucho.
(...)”.*

Asimismo, en el numeral 2.7 “Forma de pago” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“(…) Dicha documentación se debe presentar en Mesa de partes de la Entidad, ubicada en Jr. Callao N°122 –Ayacucho-Huamanga-Ayacucho.
(...)”.*

Mediante las consultas u observaciones N° 29 y N° 30, el participante **AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, solicitó que se determine el horario para presentar los documentos solicitados en los numerales 2.5 “Perfeccionamiento del contrato” y 2.7 “Forma de pago” de las Bases, atendiendo a lo establecido en el numeral 1 del artículo 149 de la Ley 27444, que indica que *“El horario de atención de las entidades para la realización de cualquier actuación se rige por las siguientes reglas: 1. Son horas hábiles las correspondientes al horario fijado para el funcionamiento de la entidad, sin que en ningún caso la atención a los usuarios pueda ser inferior a ocho horas diarias consecutivas”*.

Ante lo cual, el comité de selección, en respuesta a las consultas y/u observaciones formuladas, señaló que el horario de atención de la Entidad es único e inamovible.

En virtud de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto por la Entidad por no estar debidamente motivado, alegando una vulneración al numeral 72.4 del artículo 72 del Reglamento; al no aclararse el horario de atención para la presentación de documentos, generando incertidumbre sobre dicho aspecto del procedimiento.

En relación a ello, a través del Informe N° 164-2025-GRA/GG-GRI-UFEDIPI, remitido con ocasión a la notificación electrónica N° 1 y su reiterativo, la Entidad indicó lo siguiente:

*“(…) Se aclara, que mesa de partes de la entidad ubicada en Jr. Callao N°122 - Ayacucho-Huamanga-Ayacucho. se encuentra habilitada y toda documentación ingresada por este medio se recepciona en el horario de lunes a viernes de 8:00 a. m. a 4:30 p.m.
(...)”. (Lo resaltado y subrayado son agregados).*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades¹⁵, mediante el citado informe¹⁶, aclaró y precisó que el horario de atención de la Mesa de Partes para la recepción de la documentación presentada ante la Entidad es de lunes a viernes de 8: 00 am a 4:30 pm.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se aclare el horario de atención de la Mesa de Partes de la Entidad para la presentación de documentos y, en la medida que, la Entidad mediante informe posterior, aclaró y precisó lo solicitado por el recurrente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones.

- **Se deberá tener en cuenta** lo señalado por la Entidad en su Informe N° 164-2025-GRA/GG-GRI-UFEDIPI
- **Se adecuará** el numeral 2.5 “Perfeccionamiento del contrato” y numeral 2.7 “Forma de pago”, ambos del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, acorde al siguiente detalle:

“(…)

2.5 “Perfeccionamiento del contrato

El contrato se perfecciona con la suscripción del documento que lo contiene. Para dicho efecto el postor ganador de la buena pro, dentro del plazo previsto en el artículo 141 del Reglamento, debe presentar la documentación requerida en Mesa de partes de la Entidad, en el horario de lunes a viernes de 8:00 a. m. a 4:30 p.m, ubicada en Jr. Callao N°122 – Ayacucho-Huamanga-Ayacucho.

(…)”.

“(…)

2.7 “Forma de pago

Dicha documentación se debe presentar en Mesa de partes de la Entidad, en el horario de lunes a viernes de 8:00 a. m. a 4:30 p.m, ubicada en Jr. Callao N°122 –Ayacucho-Huamanga-Ayacucho.

(…)”.

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

¹⁵ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

¹⁶ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.

Cuestionamiento N° 5:

Referido a la “Formación académica del personal”

El participante **AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 31, N° 32 y N° 35, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

Respecto a la consulta y/u observación N° 31

“(…)

*La absolución no es cierta, ya que dentro de su malla curricular el Ing. Topográfico tiene la formación en Diseño geométrico de vías. **En esa medida solicitamos que se incluya esta formación académica.** Se alcanza una fracción de la malla curricular el cual se obtuvo de la página <https://epita.edu.pe/wp-content/uploads/2021/09/plan-de-estudios-2021-2025.pdf>*

SUB TOTAL				12	18	30	21	12	
VII	Estudios Específicos	TOP222	Irrigaciones e Ingeniería de Drenaje	2	2	4	3	2	TOP220
	Estudios Específicos	TOP223	Costos y Presupuestos	2	2	4	3	2	Ninguno
	Estudios de Especialidad	TOP309	Teledetección Espacial	2	2	4	3	2	TOP305
	Estudios de Especialidad	TOP310	Sistemas de Información Geográfica I	2	2	4	3	2	TOP307
	Estudios de Especialidad	TOP311	Geodesia Física y Satelital	2	2	4	3	2	TOP303
	Estudios de Especialidad	TOP312	Diseño Geométrico de Vías	2	4	6	4	2	TOP308
	Estudios de Especialidad	TOP313	Geoestadística	2	2	4	3	2	EG110
SUB TOTAL				14	16	30	22	14	0

“(…)”. (Lo resaltado y subrayado son agregados).

Respecto a la consulta y/u observación N° 32

“(…)”

*La absolución no es concordante para no considerar la profesión de Ingeniero geotécnico, ya que su formación es parecida a la del Ing. Civil, pero ahondando más en soluciones Geotécnicas en proyectos de obras civiles, es más el Ing. Geólogo no tiene preparación para resolver problemas geotécnicos en una obra civil, en cambio el Ing. Geotécnico así como el Ing. Civil sí tienen formación en Geología aplica en obras civiles, en esa medida **solicitamos que se considere la formación académica de Ingeniero geotécnico.***

“(…)”. (Lo resaltado y subrayado son agregados).

Respecto a la consulta y/u observación N° 35

“(…)”

*La norma es clara: al **personal no se le puede solicitar especializaciones y o grados adicionales a los de bachiller o título,** en esa medida solicitamos que nuestra observación sea acogida.*

“(…)”. (Lo resaltado y subrayado son agregados).

Pronunciamiento

De la revisión del apartado 6.1 “Recursos de personal profesional” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“6.1. RECURSOS DE PERSONAL PROFESIONAL

(…)

1.- PERSONAL CLAVE

N°	Cant	ESPECIALIDAD	Profesión (una de ellas)	Participación Min. (Mes)	ACTIVIDADES POR DESARROLLAR
		(...)			
3	1	Especialista en Topografía, Trazo y Diseño Vial.	<u>Ing. Civil</u>	5	Elaboración de estudios de Georreferenciación, Topografía, Diseño Geométrico.
		(...)			
5	1	Especialista en Geología y Geotecnia	<u>Ing. Civil</u> <u>Ing. Geólogo</u>	6	Elaboración de los estudios de Geología y Geotecnia
		(...)			
11	1	Especialista Ambiental	Ing. Ambiental Ing. Civil* Ing. Geógrafo* Ing. Zootecnista* <u>Otras Profesiones*</u>	7	Coordinador del Equipo Técnico Ambiental Elaboración de los estudios del tema ambiental del Estudio de Impacto Ambiental.
		(...)			
15	1	Gestor BIM	Ing. Civil** Arquitecto**	7	Responsable de gestionar el desarrollo del Modelo BIM de acuerdo con Tdr, Coordinar la información entre la Entidad y el Consultor.

(*) Estas profesiones, deberán acreditar que cuentan con estudios de especialización y/o postgrados en estudios de medio ambiente o gestión ambiental o ingeniería ambiental.

() Estas profesiones, deberán acreditar que cuentan con estudios de especialización BIM y postgrado en BIM MANAGEMENT.**

Adicionalmente, de la revisión del literal B.1 “Calificaciones del personal clave” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

**B.1 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE
FORMACIÓN ACADÉMICA**

Requisitos:

(...)

3) Especialista en Topografía, Trazo y Diseño Vial / Un (1) Profesional

Ing. Civil

(...)

5) Especialista en Geología y Geotecnia / Un (1) Profesional

Ing. Civil o Ing. Geólogo

(...)

11) Especialista Ambiental / Un (1) Profesional

Ing. Ambiental o Ing. Civil* o Ing. Geógrafo* o Ing. Zootecnista*

(*) Estas profesiones, deberán acreditar que cuentan con estudios de especialización y/o postgrados en estudios de medio ambiente o gestión o ingeniería ambientales, el mismo que será acreditado en el Informe Inicial - Cronograma de Estudio.

(...)

15) Gestor BIM / Un (1) Profesional

Ing. Civil** o Arquitecto**

() Estas profesiones, deberán acreditar que cuentan con estudios de especialización BIM y posgrado en BIM MANAGEMENT.**

Acreditación:

De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato. (...)”. (Lo resaltado y subrayado son agregados).

Mediante la consulta u observación N° 31 del participante **AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, solicitó que sea válida la formación académica de ingeniero topógrafo para el cargo de especialista en topografía, trazo y diseño vial. Ante lo cual, el comité de selección señaló no acoger la pretensión del participante, indicando que no sería adecuado incorporar dicha profesión, en tanto que no cuenta con la formación académica requerida para efectuar diseños viales, lo cual resulta importante al tratarse de una vía de la red departamental.

Mediante la consulta y/u observación N° 32 el participante **AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, solicitó que considere la formación académica de ingeniero geotécnico para el cargo de especialista en geología y geotecnia. Ante lo cual, el comité de selección señaló no acoger la pretensión del participante, precisando que no se agregará dicha profesión debido a que no cuenta con la formación académica para realizar la evaluación geológica local y regional, actividad esencial al tratarse de una vía de la red departamental.

Mediante consulta y/u observación N° 35 el participante **AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, solicitó que se supriman las especializaciones y/o cursos y/o postgrados para el especialista ambiental y el gestor BIM, toda vez que, según las Bases estándar del presente procedimiento de selección, únicamente se podría requerir el grado de bachiller o título profesional para las calificaciones del personal.

Ante lo cual, el comité de selección señaló no acoger la pretensión del participante, indicando que, teniendo en cuenta la envergadura del proyecto y tratándose del Estudio Definitivo de una vía departamental, los profesionales requeridos para el cargo de especialista ambiental tienen que acreditar que cuentan con estudios de especialización y/o postgrados en estudios de medio ambiente o gestión ambiental o ingeniería ambiental, en tanto que resultarían primordiales para la elaboración del Estudio de Impacto Ambiental del Estudio Definitivo; y los profesionales requeridos para el cargo de Gestor BIM deben contar con estudios de especialización BIM y postgrado en BIM MANAGEMENT, ya que serían cruciales para la elaboración y Gestión BIM del Estudio Definitivo.

Dicho lo anterior, cabe precisar que, de la revisión de la Bases Integradas, se advierte incongruencias con relación al cargo del especialista ambiental, ya que se está considerando por una parte “otras profesiones” sin detallar a cuáles se refiere. Por otro lado, se solicita que cuente con cursos o especializaciones y/o postgrados sobre temas ambientales. Asimismo, para el cargo de Gestor BIM, se está considerando que se cuente con especializaciones y posgrado en BIM MANAGEMENT.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a las referidas absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 31, N° 32 y N° 35, señalando lo siguiente:

- Respecto a la consulta u observación N° 31: Solicitó que se incluya la formación académica de ingeniero topográfico, toda vez que en su malla curricular sí se consignan los estudios en “diseño geométrico de vías”.
- Respecto a la consulta u observación N° 32: Solicitó que se considere la formación académica de ingeniero geotécnico, en tanto que su formación resulta parecida a la del ingeniero civil al tener ambos formación en geología, con la particularidad de que el ingeniero geotécnico profundiza más en soluciones geotécnicas en proyectos de obras civiles.
- Respecto a la consulta u observación N° 35: Solicitó que la observación formulada sea acogida, en atención a la prohibición expresa de la norma respecto a que no se puede requerir especializaciones o grados adicionales a los de bachiller o título.

En relación a ello, a través de su Informe N° 164-2025-GRA/GG-GRI-UFEDIPI, remitido con ocasión de la emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

Respecto a la consulta u observación N° 35

“(…)

Con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se realizará la siguiente corrección al respecto:

Se adecuará el requisito de calificación “Formación académica” del numeral 3.2 del capítulo III de las Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

***B.1 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE
FORMACIÓN ACADÉMICA***

“(…)

11) Especialista Ambiental / Un (1) Profesional

Ing. Ambiental o Ing. Civil o Ing. Geógrafo o Ing. Zootecnista o Ingeniero Agrícola o Ingeniería Ambiental y de Recursos Naturales o Ingeniero en Gestión Ambiental o Ing. Forestal o Ing. De Recursos Naturales y Energía Renovable o Ing. Agrónomo

15) Gestor BIM / Un (1) Profesional

Ing. Civil o Arquitecto

“(…)”. (Lo resaltado y subrayado son agregados).

Asimismo, a través de su Informe N° 164-2025-GRA/GG-GRI-UFEDIPI, remitido con ocasión a la notificación electrónica N° 1 y su reiterativo, la Entidad indicó lo siguiente:

Respecto a la consulta u observación N° 31

“(…)

Se acoge lo solicitado, para el cargo de Especialista en Topografía, Trazo y Diseño Vial sea válido un Ingeniero Topógrafo.

Respecto a la consulta u observación N° 32

“(…)

Se acoge lo solicitado, para el cargo de Especialista en Geología y Geotecnia sea válido un Ingeniero Geotécnico.

“(…)”. (Lo resaltado y subrayado son agregados).

Al respecto, es necesario precisar que en las Bases estándar objeto de presente contratación, se considera que, al establecer la profesión del plantel, se debe requerir profesionales de diversas carreras o de manera general a un profesional de cualquier carrera, salvo que por mandato normativo o por el tipo de competencias y conocimientos requeridos, la actividad a desarrollar solo pueda ser ejecutada por un profesional de determinada carrera.

Asimismo, las Bases Estándar objeto de la presente contratación señalan que la Entidad debe aceptar las diferentes denominaciones utilizadas para acreditar la carrera profesional requerida, aun cuando no coincida literalmente con aquella prevista en los requisitos de calificación. Además, las calificaciones del personal que se pueden requerir son el grado de bachiller o título profesional, según corresponda. Por consiguiente, no se puede exigir que el personal cuente con otros grados (maestro o doctor), otros títulos (por ejemplo, de especialidad) y/o capacitaciones adicionales (diplomados, cursos u otros).

En tal sentido, corresponde señalar que la Entidad tiene la facultad de incorporar en las Bases la “profesión del personal clave”, precisando las diversas carreras o de manera general a un profesional de cualquier carrera, a efectos de que los potenciales postores puedan estructurar adecuadamente sus ofertas.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades¹⁷, mediante los citados informes¹⁸, **rectificó** lo señalado en el pliego absolutorio, precisando lo siguiente:

- Aceptará la formación académica de “*Ingeniero Topográfico*” para el cargo de Especialista en Topografía, Trazo y Diseño Vial y de “*Ingeniero Geotécnico*” para el cargo de Especialista en Geología y Geotecnia, respectivamente.
- Aclaró las profesiones o formaciones académicas comprendidas en el término “otras profesiones” para el cargo de Especialista Ambiental.
- Suprimió la exigencia de acreditar estudios de especialización y posgrados para los cargos de Especialista Ambiental y Gestor BIM, en concordancia con lo establecido en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y lo señalado en los párrafos precedentes; considerando que la Entidad mediante informe posterior rectificó lo absuelto en el pliego absolutorio, aceptando lo solicitado por el recurrente, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente extremo del

¹⁷ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

¹⁸ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el apartado 6.1 “Recursos de personal profesional” del numeral 3.1. del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, y en todo extremo que corresponda, acorde al siguiente detalle:

N°	Cant	ESPECIALIDAD	Profesión (una de ellas)	(...)	ACTIVIDADES POR DESARROLLAR
		(...)			
3	1	Especialista en Topografía, Trazo y Diseño Vial.	Ing. Civil <i>Ingeniero Topográfico</i>	(...)	(...)
		(...)			
5	1	Especialista en Geología y Geotecnia	Ing. Civil Ing. Geólogo <i>Ingeniero Geotécnico</i>	(...)	(...)
		(...)			
11	1	Especialista Ambiental	Ing. Ambiental Ing. Civil* Ing. Geógrafo* Ing. Zootecnista* <i>Ingeniero Agrícola o Ingeniería Ambiental y de Recursos Naturales o Ingeniero en Gestión Ambiental o Ing. Forestal o Ing. De Recursos Naturales y Energía Renovable o Ing. Agrónomo</i> <i>Otras Profesiones*</i>	(...)	(...)
		(...)			
15	1	Gestor BIM	Ing. Civil** Arquitecto**	(...)	(...)

~~(*) Estas profesiones, deberán acreditar que cuentan con estudios de especialización y/o postgrados en estudios de medio ambiente o gestión ambiental o ingeniería ambiental.~~

~~(**) Estas profesiones, deberán acreditar que cuentan con estudios de especialización BIM y postgrado en BIM MANAGEMENT.~~

- **Se deberá tener en cuenta**¹⁹ que las Bases Estándar objeto de la presente contratación señalan que la Entidad debe aceptar las diferentes denominaciones utilizadas para acreditar la carrera profesional requerida, aun cuando no coincida literalmente con aquella prevista en los requisitos de calificación (por ejemplo, Ingeniería Ambiental, Ingeniería en Gestión Ambiental, Ingeniería y Gestión Ambiental).
- **Se deberá tener en cuenta**²⁰ que las Bases Estándar objeto de la presente contratación señalan que no se puede exigir que el personal cuente con otros grados (maestro o doctor), otros títulos (por ejemplo, de especialidad) y/o capacitaciones adicionales (diplomados, cursos u otros).

¹⁹ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

²⁰ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.

Cuestionamiento N° 6:

Referido a la “Experiencia del personal clave”

El participante **AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 36, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

El personal con experiencia en consultorías similares al objeto de la convocatoria con los cargos indicados en las bases del procedimiento de selección es inherente como experiencia y por lo tanto debe ser válido ella, en esa medida solicitamos que se acogida nuestra observación.

Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento **no se ha cumplido lo indicado como: La absolución se realiza de manera motivada** mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece OSCE; en el caso de las observaciones se indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen.
 (...)”. (Lo resaltado y subrayado son agregados).

Pronunciamiento

De la revisión del literal B.2 “Experiencia del personal clave” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“B.2 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE

(…)

Requisitos:

Para los trabajos o prestaciones en la especialidad requerida, considerar para la experiencia en servicios de consultorías de obras similares al **Estudio Definitivo de infraestructura vial pavimentada:**

- a) “Construcción” y/o “reconstrucción” y/o “rehabilitación” y/o “rehabilitación y mejoramiento” y/o “ampliación” y/o “Creación” de puentes carreteros y/o de intercambios viales carreteros y/o pasos a desnivel carreteros”, siempre y cuando estos sean obras que contengan por lo menos dos carriles y/o.
- b) “Construcción” y/o “reconstrucción” y/o “rehabilitación” y/o “rehabilitación y mejoramiento” y/o “ampliación” y/o “Creación” de puentes ferroviarios” y/o
- c) “Construcción” y/o “reconstrucción” y/o “rehabilitación” y/o “rehabilitación y mejoramiento” y/o “ampliación” y/o “Creación” de Viaductos carreteros o urbanos, siempre y cuando estos sean obras que contengan por lo menos dos carriles.
- d) “Construcción” y/o “reconstrucción” y/o “rehabilitación” y/o “rehabilitación y mejoramiento” y/o “ampliación” y/o “Creación” de Autopistas y/o Obras Viales que

incluyan puentes carreteros y/o de intercambios viales carreteros y/o pasos a desnivel carreteros, siempre y cuando estos sean obras que contengan más de dos carriles.

Se aclara que la condición de dos (02) carriles se aplica para puentes carreteros y/o intercambios viales carreteros y/o pasos a desnivel carreteros y/o puentes urbanos y/o de intercambios viales urbanos y/o pasos a desnivel urbanos y/o viaductos carreteros o urbanos.

Otra terminología distinta a "Construcción" y/o "reconstrucción" y/o "rehabilitación" y/o "rehabilitación y mejoramiento" y/o "ampliación" y/o "Creación", será válida, siempre y cuando EL POSTOR acredite su equivalencia documentariamente.

Por su parte, de la revisión del literal C "Experiencia del postor en la especialidad" del numeral 3.2. del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

"C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Requisitos:

(...)

Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes *Estudio DEFINITIVO de Rehabilitación y/o Mejoramiento y/o Construcción y/o Creación de Infraestructura Vial Pavimentada.*

Otra terminología distinta a Rehabilitación y/o Mejoramiento y/o Construcción y/o Creación, será válida, siempre y cuando EL POSTOR acredite su equivalencia documentalente.

Obras viales Pavimentada, se refiere a Carreteras y/o Autopistas y/o Vías de Evitamiento y/o Puentes y/o Intercambios Viales y/o Viaductos y/o Túneles y/o Pasos a Desnivel y/o Bypass, cuya superficie de rodadura puede estar conformada por dos tipos de mezcla: flexible bituminosa (carpeta asfáltica, tratamiento superficial) o rígida (concreto portland).
(...)"

Mediante la consulta u observación N° 36 del participante **AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, se solicitó para la experiencia del personal clave sea válida también la adquirida en las consultorías de obras similares indicadas para el postor.

Ante lo cual, el comité de selección señaló no acoger la pretensión del participante, indicando que, debido a la complejidad y envergadura del proyecto, la experiencia del personal clave debe cumplir estrictamente con lo establecido en el literal "Experiencia del Personal Clave" de los términos de referencia.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento, señalando que no se ha motivado la absolución de la referida consulta u observación, por lo que, reiteró su pedido primigeniamente.

En relación a ello, a través del Informe N° 164-2025-GRA/GG-GRI-UFEDIPI, remitido con ocasión a la notificación electrónica N° 1 y su reiterativo, la Entidad indicó lo siguiente:

"(..."

2.- La definición de servicios de consultorías de obras similares para el personal clave será en válida en la experiencia acredita por el personal clave en Infraestructura Vial Pavimentada, se refiere a Carreteras y/o Autopistas y/o Vías de Evitamiento y/o Puentes y/o Intercambios Viales y/o Viaductos y/o Túneles y/o Pasos a Desnivel y/o Bypass, cuya superficie de rodadura, está conformada por mezcla bituminosa (flexible) o de concreto Portland (rígida), en concordancia a la definición de CARRETERA PAVIMENTADA del Glosario de Términos de Uso frecuente en los Proyectos de Infraestructura Vial aprobado mediante Resolución Directoral N 02-2018-MTC/14 de fecha 12.01.2018
(...)”. (Lo resaltado y subrayado son agregados).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades²¹, mediante el citado informe²², **precisó** que la definición de servicios de consultoría de obras similares válida para acreditar la experiencia del personal clave será la referida a “Infraestructura Vial Pavimentada”. Esta comprende carreteras, autopistas, vías de evitamiento, puentes, intercambios viales, viaductos, túneles, pasos a desnivel y bypass, cuya superficie de rodadura está conformada por mezcla bituminosa (flexible) o concreto Portland (rígido).

En ese sentido, la Entidad **modificó** lo establecido en el literal B.2 “Experiencia del personal clave”, en concordancia con la definición de consultorías de obra similares aplicable para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a solicitar que la experiencia en consultorías similares al objeto de la convocatoria del postor en la especialidad, también sea válida para el personal clave y, teniendo en cuenta que, la Entidad adoptó la decisión de unificar la definición de consultorías de obras similares para la experiencia del postor en la especialidad y personal clave, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** la definición de servicios de consultoría de obras similares, establecidas en literal B.2 “Experiencia del personal clave” del numeral 3.2. Requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme al siguiente detalle:

“(…)”

Requisitos:

Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes Estudio DEFINITIVO de Rehabilitación y/o Mejoramiento y/o Construcción y/o Creación de Infraestructura Vial Pavimentada.

Infraestructura Vial Pavimentada, se refiere a Carreteras y/o Autopistas y/o Vías de Evitamiento y/o Puentes y/o Intercambios Viales y/o Viaductos y/o Túneles y/o Pasos a

²¹ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

²² Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Desnivel y/o Bypass, cuya superficie de rodadura está conformada por mezcla bituminosa (flexible) o de concreto Portland (rígida)

~~Para los trabajos o prestaciones en la especialidad requerida, considerar para la experiencia en servicios de consultorías de obras similares al Estudio Definitivo de infraestructura vial pavimentada:~~

~~a) "Construcción" y/o "reconstrucción" y/o "rehabilitación" y/o "rehabilitación y mejoramiento" y/o "ampliación" y/o "Creación" de puentes carreteros y/o de intercambios viales carreteros y/o pasos a desnivel carreteros", siempre y cuando estos sean obras que contengan por lo menos dos carriles y/o:~~

~~b) "Construcción" y/o "reconstrucción" y/o "rehabilitación" y/o "rehabilitación y mejoramiento" y/o "ampliación" y/o "Creación" de puentes ferroviarios" y/o~~

~~c) "Construcción" y/o "reconstrucción" y/o "rehabilitación" y/o "rehabilitación y mejoramiento" y/o "ampliación" y/o "Creación" de Viaductos carreteros o urbanos, siempre y cuando estos sean obras que contengan por lo menos dos carriles.~~

~~d) "Construcción" y/o "reconstrucción" y/o "rehabilitación" y/o "rehabilitación y mejoramiento" y/o "ampliación" y/o "Creación" de Autopistas y/o Obras Viales que incluyan puentes carreteros y/o de intercambios viales carreteros y/o pasos a desnivel carreteros, siempre y cuando estos sean obras que contengan más de dos carriles.~~

~~Se aclara que la condición de dos (02) carriles se aplica para puentes carreteros y/o intercambios viales carreteros y/o pasos a desnivel carreteros y/o puentes urbanos y/o de intercambios viales urbanos y/o pasos a desnivel urbanos y/o viaductos carreteros o urbanos.~~

~~Otra terminología distinta a "Construcción" y/o "reconstrucción" y/o "rehabilitación" y/o "rehabilitación y mejoramiento" y/o "ampliación" y/o "Creación", será válida, siempre y cuando EL POSTOR acredite su equivalencia documentariamente.
(...)"~~

- **Se deberá tener en cuenta**²³ lo señalado por la Entidad en su Informe N° 164-2025-GRA/GG-GRI-UFEDIPI
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.

Cuestionamiento N° 7:

Referido a los "Componentes en la definición de consultoría de obras similares"

²³ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

El participante **AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 37, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

Respecto a la consulta y/u observación N° 37

Consideramos que la absolución vulnera la norma (Bases estándar del presente procedimiento de selección) y que el OSCE en innumerables pronunciamientos lo ha aclarado, en esa medida solicitamos al OSCE que haga la rectificación respectiva.

Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece OSCE; en el caso de las observaciones se indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen.
(...)”. (Lo resaltado y subrayado son agregados).

Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del apartado 6 “Requisitos mínimos que debe cumplir el postor o consultor” del numeral 3.1 y del literal C “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2. del Capítulo III de la Sección Específica de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

6. REQUISITOS MÍNIMOS QUE DEBE CUMPLIR EL POSTOR O CONSULTOR	C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD.
<p><i>EL POSTOR deberá acreditar su experiencia en la especialidad con servicios similares al objeto del presente servicio, definiendo como servicio similar al Estudio DEFINITIVO de Rehabilitación y/o Mejoramiento y/o Construcción y/o Creación de <u>Infraestructura Vial Pavimentada</u>.</i></p> <p><i>Otra terminología distinta a Rehabilitación y/o Mejoramiento y/o Construcción y/o Creación, será válida, siempre y cuando EL POSTOR acredite su equivalencia documentalmente.</i></p> <p><i><u>Infraestructura Vial Pavimentada</u>, se refiere a Carreteras y/o Autopistas y/o Vías de Evitamiento y/o Puentes y/o Intercambios Viales y/o Viaductos y/o Túneles y/o Pasos a Desnivel y/o Bypass, cuya superficie de rodadura puede estar conformada por dos tipos de mezcla: <u>flexible bituminosa (carpeta asfáltica, tratamiento superficial) o rígida (concreto portland).</u></i></p> <p><i>Para otra terminología distinta a la indicada en la definición de Infraestructura Vial Pavimentada, será válida, siempre y cuando EL POSTOR acredite su equivalencia documentalmente.</i></p> <p><i>Cuando los documentos de acreditación de los estudios requeridos correspondan:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - A la Red Vial Nacional, no deben contener necesariamente el tipo de superficie de rodadura. Es decir, serán válidos los documentos que 	<p><i>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a <u>1.5 vez el valor referencial</u>, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</i></p> <p><i>Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes Estudio DEFINITIVO de Rehabilitación y/o Mejoramiento y/o Construcción y/o Creación de <u>Infraestructura Vial Pavimentada</u>.</i></p> <p><i>Otra terminología distinta a Rehabilitación y/o Mejoramiento y/o Construcción y/o Creación, será válida, siempre y cuando EL POSTOR acredite su equivalencia documentalmente.</i></p> <p><i><u>Obras viales Pavimentada</u>, se refiere a Carreteras y/o Autopistas y/o Vías de Evitamiento y/o Puentes y/o Intercambios Viales y/o Viaductos y/o Túneles y/o Pasos a Desnivel y/o Bypass, cuya superficie de rodadura puede estar conformada por dos tipos de mezcla: <u>flexible bituminosa (carpeta asfáltica, tratamiento superficial) o rígida (concreto portland).</u></i></p> <p><i>Cuando los documentos de acreditación de los estudios requeridos correspondan:</i></p> <p><i>A la Red Vial Nacional, no deben contener necesariamente el tipo de superficie de rodadura. Es decir, serán válidos los documentos que</i></p>

<p><i>mencionen o no el tipo de superficie de rodadura señalado.</i></p> <p>- <i>A la Red Vial Departamental o Vecinal, deben contener necesariamente el tipo de superficie de rodadura. Es decir, serán válidos si los documentos mencionan el tipo de superficie de rodadura o se adjunte otro documento complementario que lo mencione.</i></p> <p><i>No siendo válida la Infraestructura Vial no pavimentada o de bajo volumen de tránsito, tampoco serán válidos los estudios de Mantenimiento, ni los estudios de Conservación por Niveles de Servicio.</i></p> <p><i>Para los casos de Estudio Definitivo, también serán válidas las denominaciones de Expediente Técnico o Estudio Definitivo de Ingeniería o Estudio y Diseño Definitivo o Ingeniería de Detalle; cualquier otra denominación diferente a lo señalado, será válida, siempre y cuando EL POSTOR acredite su equivalencia documentalmente.</i></p> <p><i>Si los documentos de acreditación de la experiencia de EL POSTOR no contienen expresamente el nombre del proyecto, de cada servicio consignado, para demostrar la experiencia requerida, deberá complementarse con otro documento que si lo contenga.</i></p>	<p><i>mencionen o no el tipo de superficie de rodadura señalado.</i></p> <p><i>A la Red Vial Departamental o Vecinal, deben contener necesariamente el tipo de superficie de rodadura. Es decir, serán válidos si los documentos mencionan el tipo de superficie de rodadura o se adjunte otro documento complementario que lo mencione.</i></p> <p><i>No siendo válida la Infraestructura Vial no pavimentada o de bajo volumen de tránsito, tampoco serán válidos los estudios de Mantenimiento, ni los estudios de Conservación por Niveles de Servicio.</i></p> <p><i>Para los casos de <u>Estudio Definitivo</u>, también serán válidas las denominaciones de Expediente Técnico o Estudio Definitivo de Ingeniería o Estudio y Diseño Definitivo o Ingeniería de Detalle; cualquier otra denominación diferente a lo señalado, será válida, siempre y cuando, EL POSTOR acredite su equivalencia documentalmente.</i></p> <p><i>Si los documentos de acreditación de la experiencia de EL POSTOR no contienen expresamente el nombre del proyecto, de cada servicio consignado, para demostrar la experiencia requerida, deberá complementarse con otro documento que si lo contenga.</i></p> <p><i>Se aceptarán Estudios de Factibilidad y Definitivo de <u>Obras Viales</u>, desarrollados en forma conjunta mediante un Paquete, siempre y cuando se acredite que dichos estudios han sido elaborados, culminados y aprobados a nivel de Estudio Definitivo, para lo cual deberá sustentar el monto correspondiente a la elaboración del Estudio Definitivo de <u>Obras Viales</u>. Para estos casos en lo que respecta a <u>Estudio de Factibilidad</u>, cualquier otra denominación diferente, será válida, siempre y cuando, se acredite su equivalencia documentalmente.</i></p>
---	---

Mediante la consulta u observación N° 37 del participante **AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, se solicitó suprimir la exigencia de acreditar partidas o componentes en la definición de consultorías de obras similares, argumentando que dicha exigencia no se encuentra prevista en las Bases Estándar.

Ante lo cual, el comité de selección indicó no aceptar lo solicitado por el participante, señalando que, debido a la complejidad y envergadura del proyecto, la definición de servicios de consultoría similar se considera a:

“Estudio DEFINITIVO de Rehabilitación y/o Mejoramiento y/o Construcción y/o Creación de Infraestructura Vial Pavimentada.

Otra terminología distinta a Rehabilitación y/o Mejoramiento y/o Construcción y/o Creación, será válida, siempre y cuando EL POSTOR acredite su equivalencia documentalmente.

Obras viales Pavimentada, se refiere a Carreteras y/o Autopistas y/o Vías de Evitamiento y/o Puentes y/o Intercambios Viales y/o Viaductos y/o Túneles y/o Pasos a Desnivel y/o Bypass, cuya superficie de rodadura puede estar conformada por dos tipos de mezcla: flexible bituminosa (carpeta asfáltica, tratamiento superficial) o rígida (concreto portland).

*Cuando los documentos de acreditación de los estudios requeridos correspondan:
A la Red Vial Nacional, no deben contener necesariamente el tipo de superficie de rodadura. Es decir, serán válidos los documentos que mencionen o no el tipo de superficie de rodadura señalado.*

A la Red Vial Departamental o Vecinal, deben contener necesariamente el tipo de superficie de rodadura. Es decir, serán válidos si los documentos mencionan el tipo de superficie de rodadura o se adjunte otro documento complementario que lo mencione.

Asimismo, se indica en los TDR que: No siendo válida la Infraestructura Vial no pavimentada o de bajo volumen de tránsito, tampoco serán válidos los estudios de Mantenimiento, ni los estudios de Conservación por Niveles de Servicio experiencia del personal clave debe cumplir estrictamente con lo establecido en el literal "Experiencia del Personal Clave" de los términos de referencia".

En virtud de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto por la Entidad puesto que no estaría debidamente motivado, alegando una vulneración al numeral 72.4 del artículo 72 del Reglamento; toda vez, que la respuesta transgrediría lo dispuesto en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, por lo que solicitó su rectificación y que se supriman los componentes que estarían incluidos en la definición de consultoría de obras similares.

En relación a ello, a través del Informe N° 164-2025-GRA/GG-GRI-UFEDIPI, remitido con ocasión a la notificación electrónica N° 1 y su reiterativo, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

1.-Se precisa que al solicitar ("carpeta asfáltica", "tratamiento superficial" y "concreto portland"), no se refiere a acreditar una actividad y/o componente. El postor debe acreditar su experiencia en la especialidad con servicios similares al objeto del presente servicio, definiendo como servicio similar al Estudio DEFINITIVO de Rehabilitación y/o Mejoramiento y/o Construcción y/o Creación de Infraestructura Vial Pavimentada.

Otra terminología distinta a Rehabilitación y/o Mejoramiento y/o Construcción y/o Creación, será válida, siempre y cuando EL POSTOR acredite su equivalencia documentalmente.

Infraestructura Vial Pavimentada, se refiere a Carreteras y/o Autopistas y/o Vías de Evitamiento y/o Puentes y/o Intercambios Viales y/o Viaductos y/o Túneles y/o Pasos a Desnivel y/o Bypass, cuya superficie de rodadura, está conformada por mezcla bituminosa (flexible) o de concreto Portland (rígida), en concordancia a la definición de CARRETERA PAVIMENTADA del Glosario de Términos de Uso frecuente en los Proyectos de Infraestructura Vial aprobado mediante Resolución Directoral N 02-2018-MTC/14 de fecha 12.01.2018

2.- La definición de servicios de consultorías de obras similares para el personal clave será en válida en la experiencia acredita por el personal clave en Infraestructura Vial Pavimentada, se

refiere a Carreteras y/o Autopistas y/o Vías de Evitamiento y/o Puentes y/o Intercambios Viales y/o Viaductos y/o Túneles y/o Pasos a Desnivel y/o Bypass, cuya superficie de rodadura, está conformada por mezcla bituminosa (flexible) o de concreto Portland (rígida), en concordancia a la definición de CARRETERA PAVIMENTADA del Glosario de Términos de Uso frecuente en los Proyectos de Infraestructura Vial aprobado mediante Resolución Directoral N 02-2018-MTC/14 de fecha 12.01.2018

3.- La definición de Infraestructura Vial Pavimentada, se refiere a Carreteras y/o Autopistas y/o Vías de Evitamiento y/o Puentes y/o Intercambios Viales y/o Viaductos y/o Túneles y/o Pasos a Desnivel y/o Bypass, cuya superficie de rodadura, está conformada por mezcla bituminosa (flexible) o de concreto Portland (rígida), en concordancia a la definición de CARRETERA PAVIMENTADA del Glosario de Términos de Uso frecuente en los Proyectos de Infraestructura Vial aprobado mediante Resolución Directoral N 02-2018-MTC/14 de fecha 12.01.2018 (...). (Lo resaltado y subrayado son agregados).

Al respecto, las referidas Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, establecen que la experiencia del postor en la especialidad se acreditará, entre otra documentación, con cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades²⁴, mediante el citado informe²⁵, **precisó** que no estaría solicitando la acreditación de partidas y/o componentes.

No obstante, señaló **modificar** la definición de consultorías de obra similares, precisando que el término “Infraestructura vial pavimentada” se refiere a “Carreteras y/o Autopistas y/o Vías de Evitamiento y/o Puentes y/o Intercambios Viales y/o Viaductos y/o Túneles y/o Pasos a Desnivel y/o Bypass, cuya superficie de rodadura, está conformada por mezcla bituminosa (flexible) o de concreto Portland (rígida)”, esto en concordancia a la definición de carretera pavimentada del glosario de términos de uso frecuente en los proyectos de infraestructura vial²⁶. Es decir, la Entidad adoptó la decisión de **suprimir** la exigencia de acreditar términos que podrían interpretarse como referencias a partidas o componentes dentro de la definición de consultorías de obras similares.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a cuestionar la falta de motivación de la absolución de la consulta u observación N° 36 y suprimir la exigencia de acreditar partidas o componentes dentro de la definición de consultorías de obras similares y, en tanto que, la Entidad brindó mayores argumentos a su absolución y adoptó la decisión de modificar la definición de consultorías similares,

²⁴ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

²⁵ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

²⁶ Aprobado mediante Resolución Directoral N 02-2018-MTC/14 de fecha 12.01.2018

suprimiendo posibles términos que contengan componentes o partidas, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, se advierten incongruencias entre el apartado 6 “Requisitos mínimos que debe cumplir el postor o consultor” del numeral 3.1 y del literal C “Experiencia del postor en la especialidad”, del numeral 3.2. del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, divergencias tales como si la denominación es “Infraestructura Vial Pavimentada” o es “Obras viales Pavimentada” y si corresponde el párrafo sobre si se aceptarán Estudios de Factibilidad y Definitivo de Obras Viales.

En relación a ello, a través del Oficio N° 189-2025-GRA/GG-GRI-UFEDIPI, remitido con ocasión a la emisión del pronunciamiento, la Entidad precisó lo siguiente:

“(…)

Se suprime:

~~*Se aceptarán Estudios de Factibilidad y Definitivo de Obras Viales, desarrollados en forma conjunta mediante un Paquete, siempre y cuando se acredite que dichos estudios han sido elaborados, culminados y aprobados a nivel de Estudio Definitivo, para lo cual deberá sustentar el monto correspondiente a la elaboración del Estudio Definitivo de Obras Viales. Para estos casos en lo que respecta a Estudio de Factibilidad, cualquier otra denominación diferente, será válida, siempre y cuando, se acredite su equivalencia documentalmente.*~~

(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

En ese sentido, de lo expuesto con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** la definición de servicios de consultoría de obras similares, establecida en los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, y en todo extremo que corresponda, conforme al siguiente detalle:

“C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Requisitos:

(…)

Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes Estudio DEFINITIVO de Rehabilitación y/o Mejoramiento y/o Construcción y/o Creación de Infraestructura Vial Pavimentada.

Otra terminología distinta a Rehabilitación y/o Mejoramiento y/o Construcción y/o Creación, será válida, siempre y cuando EL POSTOR acredite su equivalencia documentalmente.

~~*Obras viales **Infraestructura Vial** Pavimentada, se refiere a Carreteras y/o Autopistas y/o Vías de Evitamiento y/o Puentes y/o Intercambios Viales y/o Viaductos y/o Túneles y/o Pasos a Dnivel y/o Bypass, cuya superficie de rodadura **está conformada por mezcla bituminosa (flexible) o de concreto Portland (rígida)** puede estar conformada por dos tipos de mezcla: flexible bituminosa (carpeta asfáltica, tratamiento superficial) o rígida (concreto portland).*~~

Cuando los documentos de acreditación de los estudios requeridos correspondan:

A la Red Vial Nacional, no deben contener necesariamente el tipo de superficie de rodadura. Es decir, serán válidos los documentos que mencionen o no el tipo de superficie de rodadura señalado.

A la Red Vial Departamental o Vecinal, deben contener necesariamente el tipo de superficie de rodadura. Es decir, serán válidos si los documentos mencionan el tipo de superficie de rodadura ~~o se adjunte otro documento complementario que lo mencione.~~

No siendo válida la Infraestructura Vial no pavimentada o de bajo volumen de tránsito, tampoco serán válidos los estudios de Mantenimiento, ni los estudios de Conservación por Niveles de Servicio.

(...)

~~Se aceptarán Estudios de Factibilidad y Definitivo de Obras Viales, desarrollados en forma conjunta mediante un Paquete, siempre y cuando se acredite que dichos estudios han sido elaborados, culminados y aprobados a nivel de Estudio Definitivo, para lo cual deberá sustentar el monto correspondiente a la elaboración del Estudio Definitivo de Obras Viales. Para estos casos en lo que respecta a Estudio de Factibilidad, cualquier otra denominación diferente, será válida, siempre y cuando, se acredite su equivalencia documentalmente.~~

(...)”.

- **Se deberá tener en cuenta**²⁷ que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de obras similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.

Cuestionamiento N° 8:

Referido a los “Anexos de las Bases”

El participante **AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA** cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 40 y N° 45, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

Respecto a la consulta y/u observación N° 40

²⁷ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

Observando las bases integradas se aprecia que no implementó lo acogido en todos los anexos, en esa medida solicitamos implementar ello.

Respecto a la consulta y/u observación N° 45

El comité de selección no implementó lo absuelto, en esa medida solicitamos la respectiva implementación.

(...)”. (Lo resaltado y subrayado son agregados).

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, en el Anexo N° 10 de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

ANEXO N° 10

SOLICITUD DE BONIFICACIÓN DEL DIEZ POR CIENTO (10%) POR SERVICIOS PRESTADOS FUERA DE LA PROVINCIA DE LIMA Y CALLAO (DE SER EL CASO, SOLO PRESENTAR ESTA SOLICITUD EN EL ÍTEM [CONSIGNAR EL N° DEL ÍTEM O ÍTEMS CUYO VALOR REFERENCIAL NO SUPERA LOS DOSCIENTOS MIL SOLES (S/200,000.00)]

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN

CONCURSO PÚBLICO N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]

Presente.-

Mediante el presente el que se suscribe, [.....], representante común del consorcio [CONSIGNAR EL NOMBRE DEL CONSORCIO], solicitó la asignación de la bonificación del diez por ciento (10%) sobre el puntaje total en [CONSIGNAR EL ÍTEM O ÍTEMS, SEGÚN CORRESPONDA, EN LOS QUE SE SOLICITA LA BONIFICACIÓN] debido a que los domicilios de todos los integrantes del consorcio se encuentran ubicados en la provincia o provincias colindantes donde se ejecuta la prestación.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

(...)”.

Mediante la consulta u observación N° 40 del participante **AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, se solicitó que se complete la información solicitada dentro de los corchetes sombreados en todos los Anexos del presente procedimiento de selección, toda vez que las Bases Estándar indican que esta responsabilidad recae en la Entidad. Ante lo cual, el comité de selección señaló que se implementará lo formulado.

Mediante la consulta u observación N° 45 del participante **AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, se solicitó que se suprima el Anexo N° 10, en vista de que el valor referencial del procedimiento de selección es superior a S/200,000. Ante lo cual, el comité de selección señaló acoger la pretensión del participante e indicó que se suprimirá el Anexo N° 10.

Ahora bien, de la revisión de los Anexos de las Bases Integradas, se advierte que la Entidad no implementó lo absuelto en el pliego absolutorio, manteniendo el Anexo N° 10 “Solicitud de bonificación del diez por ciento (10%) por servicios prestados fuera de

la provincia de Lima y Callao (de ser el caso, solo presentar esta solicitud en el ítem [consignar el N° del ítem o ítems cuyo valor referencial no supera los doscientos mil soles (s/ 200,000.00)]”, además de no completar la información indicada dentro de los corchetes sombreados.

En virtud de ello, el recurrente formuló cuestionamientos a las referidas absoluciones de las consultas y/u observaciones, solicitando lo siguiente: i) se complete la información de los corchetes sombreados de los Anexos, toda vez que, de la revisión de las Bases integradas, se advierte que no se ha realizado ello, y ii) se implemente lo absuelto por parte del Comité de selección suprimiendo el Anexo N° 10 de las Bases Integradas.

Al respecto, la Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen lo siguiente:

SIMBOLOGÍA UTILIZADA:

N°	Símbolo	Descripción
1	[ABC] / [.....]	La información solicitada dentro de los corchetes sombreados debe ser completada por la Entidad durante la elaboración de las bases.
	(...)	

Asimismo, con relación al Anexo N° 10, la Bases Estándar señalan como “nota importante” lo siguiente: “En el caso de procedimientos por relación de ítems cuando la contratación del servicio de consultoría de obra va a ser prestado fuera de la provincia de Lima y Callao y el monto del valor referencial de algún ítem no supere los doscientos mil Soles (S/ 200,000.00) debe considerarse el siguiente anexo:”

Respecto de ello, a través del Informe N° 164-2025-GRA/GG-GRI-UFEDIPI e Informe Técnico N° 001-2025-GRA/CP N° 009-2024-GRA-SEDECENTRAL/CS la Entidad remitió los Anexos de las Bases Integradas con la información solicitada solicitada dentro de los corchetes sombreados; asimismo suprimió el Anexo N° 10, por no estar acorde al presente procedimiento de selección.

En ese sentido, considerando la pretensión del recurrente y lo señalado anteriormente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento. En ese sentido, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se completará** la información solicitada dentro de los corchetes sombreados de las Bases Integradas, conforme con lo remitido por la Entidad en su Informe Técnico N° 001-2025-GRA/CP N° 009-2024-GRA-SEDECENTRAL/CS.
- **Se suprimirá** el Anexo N° 10 de las Bases Integradas, conforme lo señalado por la Entidad en su Informe N° 164-2025-GRA/GG-GRI-UFEDIPI.
- Corresponde que el Titular de la Entidad **impartir las directrices pertinentes** en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con integrar las Bases de forma clara y precisa, conforme a lo dispuesto en el Principio de Transparencia que regula toda contratación Estatal.

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.

Cuestionamiento N° 9:

Referido al “Factor de evaluación - Experiencia del postor en la especialidad”

El participante **AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 57, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

El comité de selección no motivó su respuesta, no se aprecia cuáles son los parámetros que determinaron que 2 veces es razonable, proporcional y objetivo frente a 1.5 veces que solicita el postor, con el fin de incentivar mayor participación de postores, solicitamos que se evalúe ello, siendo que consideramos que es razonable el pedido.

Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece OSCE: en el caso de las observaciones se indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen.

(…)”. (Lo resaltado y subrayado son agregados).

Pronunciamiento

De la revisión del requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo III de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p><i>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a <u>1.5 vez</u> el valor referencial, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</i></p> <p><i>(…)”. (Lo resaltado y subrayado son agregados).</i></p>

Por su parte, de la revisión del factor de evaluación “Experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo IV de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
A.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	[85] puntos
	<u>Evaluación:</u> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a DOS (2) VECES el valor referencial , por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. (...)	<i>M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad</i> <i>M ≥ [2.0] veces el valor referencial: [85] puntos</i> <i>M ≥ [1.75] veces el valor referencial y < [2.0] veces el valor referencial: [75] puntos</i> <i>M > [1.5] veces el valor referencial y < 1.75 veces el valor referencial: [65] puntos</i>

Mediante la consulta u observación N° 57, el participante **TELIZCRO S.R.L.**, solicitó que en el factor de evaluación “experiencia del postor en la especialidad” se considere un monto facturado acumulado máximo de 1.5 del valor referencial. Ello, con la finalidad de promover una mayor pluralidad y libre participación de postores.

Ante lo cual, el comité de selección señaló no acoger la pretensión del participante, indicando que el área usuaria es la que define razonablemente los requisitos a cumplir por el postor, los cuales se encuentran acorde a la complejidad y la envergadura del proyecto.

En virtud de ello, el recurrente cuestionó la absolución emitida por la Entidad, señalando que el comité de selección no ha motivado debidamente su respuesta, al no precisar los parámetros que justifican la razonabilidad, proporcionalidad y objetividad de mantener el monto facturado acumulado en “2 veces el valor referencial”, en lugar de modificarlo a “1.5 veces el valor referencial”, conforme fuera solicitado por el postor.

En relación a ello, a través de su Informe N° 164-2025-GRA/GG-GRI-UFEDIPI, remitido con ocasión a la notificación electrónica N° 1 y su reiterativo, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

No se acepta la solicitud de considerar el factor de evaluación equivalente a 1.5 veces el valor referencial del Servicio de Consultoría de Obra, considerando lo establecido en los TdR.

Item C.-Experiencia del postor en la Especialidad del numeral 3.2. Requisitos de calificación de los términos de referencia, establece:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 1.5 veces el valor referencial, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se

computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

Pues, el postor para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 1.5 veces el valor referencial, dada la envergadura del servicio de Consultoría de Obra.

En ese sentido, resulta imposible aceptar para el factor de evaluación A. Experiencia del postor en la especialidad, un monto de facturación menor que el requerido por el área usuaria para la acreditación del mismo requisito de calificación, pues las propias Bases Estándar define que para el factor de evaluación A. Experiencia del postor en la especialidad, se debe **CONSIGNAR FACTURACIÓN QUE SUPERE LA REQUERIDA COMO REQUISITO DE CALIFICACIÓN Y NO MAYOR A TRES (3) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM**

(...)" (Lo resaltado y subrayado son agregados).

En principio, cabe indicar que el comité de selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación considerando los parámetros previstos en las Bases Estándar, los cuales tienen por objetivo permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; siendo que los factores de evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con la finalidad de los factores de evaluación.

Al respecto, cabe señalar que en el artículo 51 del Reglamento y en las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria se establece que los factores de evaluación elaborados por el comité de selección deben ser objetivos y deben guardar vinculación, **razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación**; siendo que, dichos factores no pueden calificar con puntaje el cumplimiento del requerimiento técnico mínimo ni los requisitos de calificación.

Así, en las Bases Estándar objeto de la presente contratación, se establecen, entre otros, el factor de evaluación "Experiencia del Postor en la Especialidad", en el cual, se debe consignar la facturación que supere la requerida como requisito de calificación y esta no debe ser mayor a tres (3) veces el valor referencial de la contratación²⁸.

En ese sentido, corresponde señalar que, el comité de selección bajo la potestad otorgada por las Bases Estándar, debe considerar obligatoriamente el factor de evaluación experiencia del postor, teniendo como parámetro máximo 3 veces el valor referencia del procedimiento de selección, y, además, que supere la requerida como requisito de calificación.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades²⁹, mediante el citado

²⁸ En ese sentido, si por ejemplo se solicitó como requisito de calificación una (1) vez el valor referencial la metodología del factor de evaluación podría ser la siguiente:

M \geq 2 veces el valor referencial [...] puntos

M \geq 1.5 veces el valor referencial y $<$ 2 veces el valor referencial [...] puntos

M $>$ 1 vez el valor referencial y $<$ 1.5 veces el valor referencial [...] puntos

²⁹ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

informe³⁰, **no aceptó** la solicitud de considerar que el factor de evaluación “experiencia del postor en la especialidad” se acredite “1.5 veces” el valor referencial del servicio, precisando que resulta imposible aceptar para la acreditación del factor de evaluación un monto de facturación menor al requerido para la acreditación en los requisitos de calificación, dado que la Bases Estándar señala que se debe consignar la facturación que supere la requerida como requisito de calificación y esta no debe ser mayor a tres (3) veces el valor referencial de la contratación.

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad en los términos de referencia consideró que el postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 1.5 veces el valor referencial de la contratación como requisito de calificación. En sentido, la facturación requerida de dos (2) veces el valor referencial en el factor de evaluación “Experiencia del Postor en la Especialidad”, se encuentran acorde a lo previsto en las Bases Estándar objeto de la convocatoria.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento. Sin perjuicio de ello, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Determinación del Valor Referencial – Estructura de costos

Al respecto, de la revisión del requerimiento de las Bases, se aprecia que la Entidad adjuntó el Anexo A “Estructura del valor referencial”, con un presupuesto ascendente a S/ 6,697,697.95; tal como se aprecia en la siguiente imagen:

³⁰ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Ítem	Descripción	Unidad	Cantidad	Meses	Tarifa \$/.	Parcial \$/.	Total \$/.
A	SUELDO Y SALARIOS (Inc. Beneficios Sociales)						2,232,300.00
A.1.0	Personal Clave					951,000.00	
A.1.1	Jefe de Proyecto	H-M	1	7.0	18,000.00	126,000.00	
A.1.2	Especialista en Tráfico	H-M	1	2.0	12,000.00	24,000.00	
A.1.3	Especialista en Topografía, Trazo y Diseño Vial	H-M	1	5.0	12,000.00	60,000.00	
A.1.4	Especialista en Señalización y Seguridad Vial	H-M	1	4.0	12,000.00	48,000.00	
A.1.5	Especialista en Geología y Geotecnia	H-M	1	6.0	12,000.00	72,000.00	
A.1.6	Especialista en Hidrología e Hidráulica	H-M	1	4.0	12,000.00	48,000.00	
A.1.7	Especialista en Suelos y Pavimentos	H-M	1	4.0	12,000.00	48,000.00	
A.1.8	Especialista en Estructuras y Obras de Arte	H-M	1	5.0	12,000.00	60,000.00	
A.1.9	Especialista en Metrados, Costos y Presupuestos	H-M	1	4.0	12,000.00	48,000.00	
A.1.10	Especialista en Evaluación Económica	H-M	1	2.0	12,000.00	24,000.00	
A.1.11	Especialista Ambiental	H-M	1	7.0	12,000.00	84,000.00	
A.1.12	Especialista en Arqueología	H-M	1	5.0	12,000.00	60,000.00	
A.1.13	Especialista en Afectaciones Prediales	H-M	1	7.0	12,000.00	84,000.00	
A.1.14	Especialista Social	H-M	1	5.0	12,000.00	60,000.00	
A.1.14	Gestor BIM	H-M	1	7.0	15,000.00	105,000.00	
A.2.0	Otro Personal					645,000.00	
A.2.1	Coordinador de estudio	H-M	1	7	15,000.00	105,000.00	
A.2.2	Asistente de Jefe de Estudio	H-M	1	7	12,000.00	84,000.00	
A.2.3	Asistente en Tráfico	H-M	1	2.0	6,500.00	13,000.00	
A.2.4	Asistente en Topografía, Trazo y Diseño Vial	H-M	2	5.0	7,500.00	75,000.00	
A.2.5	Asistente en Señalización y Seguridad Vial	H-M	1	4.0	7,500.00	30,000.00	
A.2.6	Asistente en Geología y Geotecnia	H-M	1	6.0	6,500.00	39,000.00	
A.2.7	Asistente en Hidrología e Hidráulica	H-M	1	4.0	6,500.00	26,000.00	
A.2.8	Asistente en Suelos y Pavimentos	H-M	1	4.0	6,500.00	26,000.00	
A.2.9	Asistente en Estructuras y Obras de Arte	H-M	1	5.0	6,500.00	32,500.00	
A.2.10	Asistente en Metrados, Costos y Presupuestos	H-M	1	4.0	6,500.00	26,000.00	
A.2.11	Asistente de Arqueología	H-M	1	5.0	6,500.00	32,500.00	
A.2.12	Asistente de Afectaciones Prediales	H-M	1	7.0	6,500.00	45,500.00	
A.2.13	Asistente Ambiental	H-M	1	7.0	6,500.00	45,500.00	
A.2.14	Asistente Social	H-M	1	5.0	6,500.00	32,500.00	
A.2.15	Asistente Legal	H-M	1	5.0	6,500.00	32,500.00	
(...)							
D	MAT. MOBILIARIO Y ÚTILES DE OFICINA						66,500.00
D.1	Copias, Impresiones	Mes	1	7	2,000.00	14,000.00	
D.2	Materiales de Oficina y Útiles de escritorio	Mes	1	7	1,500.00	10,500.00	
D.3	Material Fotográfico, grabaciones y filmación	Mes	1	7	2,000.00	14,000.00	
D.4	Varios de salud y seguridad ocupacional.	Mes	1	7	4,000.00	28,000.00	
E	COSTO DIRECTO (A+B+C+D)						5,207,232.21
F	GASTOS GENERALES Y FINANCIEROS				10% de (A)		223,230.00
	GASTOS GENERALES DIVERSOS	121,648.25					
	GASTOS FINANCIEROS	101,581.75					
G	UTILIDAD				10% de (A + F)		245,553.00
H	TOTAL SIN I.G.V.						5,676,015.21
I	I.G.V.				18% de (H)		1,021,682.74
J	TOTAL GENERAL CON I.G.V.						6,697,697.95

Por su parte, de la revisión del Anexo N° 1 consignando en el Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias, se aprecia que contiene la estructura de costos de la presente consultoría, el cual tiene un presupuesto ascendente a \$/ 6,697,697.95; conforme se aprecia a continuación:

ANEXO 1							
Ítem	Descripción	Unidad	Cantidad	Meses	Tarifa S/.	Parcial S/.	Total S/.
A	SUELDO Y SALARIOS (Inc. Beneficios Sociales)						2,374,300.00
A.1.0	Personal Clave					1,017,000.00	
A.1.1	Jefe de Proyecto	H-M	1	9.0	18,000.00	162,000.00	
A.1.2	Especialista en Tráfico	H-M	1	2.0	12,000.00	24,000.00	
A.1.3	Especialista en Topografía, Trazo y Diseño Vial	H-M	1	5.0	12,000.00	60,000.00	
A.1.4	Especialista en Señalización y Seguridad Vial	H-M	1	4.0	12,000.00	48,000.00	
A.1.5	Especialista en Geología y Geotecnia	H-M	1	6.0	12,000.00	72,000.00	
A.1.6	Especialista en Hidrología e Hidráulica	H-M	1	4.0	12,000.00	48,000.00	
A.1.7	Especialista en Suelos y Pavimentos	H-M	1	4.0	12,000.00	48,000.00	
A.1.8	Especialista en Estructuras y Obras de Arte	H-M	1	5.0	12,000.00	60,000.00	
A.1.9	Especialista en Metrados, Costos y Presupuestos	H-M	1	4.0	12,000.00	48,000.00	
A.1.10	Especialista en Evaluación Económica	H-M	1	2.0	12,000.00	24,000.00	
A.1.11	Especialista Ambiental	H-M	1	7.0	12,000.00	84,000.00	
A.1.12	Especialista en Arqueología	H-M	1	5.0	12,000.00	60,000.00	
A.1.13	Especialista en Afectaciones Prediales	H-M	1	7.0	12,000.00	84,000.00	
A.1.14	Especialista Social	H-M	1	5.0	12,000.00	60,000.00	
A.1.14	Gestor BIM	H-M	1	9.0	15,000.00	135,000.00	
A.2.0	Otro Personal					699,000.00	
A.2.1	Coordinador de estudio	H-M	1	9	15,000.00	135,000.00	
A.2.2	Asistente de Jefe de Estudio	H-M	1	9	12,000.00	108,000.00	
A.2.3	Asistente en Tráfico	H-M	1	2.0	6,500.00	13,000.00	
A.2.4	Asistente en Topografía, Trazo y Diseño Vial	H-M	2	5.0	7,500.00	75,000.00	
A.2.5	Asistente en Señalización y Seguridad Vial	H-M	1	4.0	7,500.00	30,000.00	
A.2.6	Asistente en Geología y Geotecnia	H-M	1	6.0	6,500.00	39,000.00	
A.2.7	Asistente en Hidrología e Hidráulica	H-M	1	4.0	6,500.00	26,000.00	
A.2.8	Asistente en Suelos y Pavimentos	H-M	1	4.0	6,500.00	26,000.00	
A.2.9	Asistente en Estructuras y Obras de Arte	H-M	1	5.0	6,500.00	32,500.00	
A.2.10	Asistente en Metrados, Costos y Presupuestos	H-M	1	4.0	6,500.00	26,000.00	
A.2.11	Asistente de Arqueología	H-M	1	5.0	6,500.00	32,500.00	
A.2.12	Asistente de Afectaciones Prediales	H-M	1	7.0	6,500.00	45,500.00	
A.2.13	Asistente Ambiental	H-M	1	7.0	6,500.00	45,500.00	
A.2.14	Asistente Social	H-M	1	5.0	6,500.00	32,500.00	
A.2.15	Asistente Legal	H-M	1	5.0	6,500.00	32,500.00	
(...)							
D	MAT. MOBILIARIO Y ÚTILES DE OFICINA						85,500.00
D.1	Copias, Impresiones	Mes	1	9	2,000.00	18,000.00	
D.2	Materiales de Oficina y Útiles de escritorio	Mes	1	9	1,500.00	13,500.00	
D.3	Material Fotográfico, grabaciones y filmación	Mes	1	9	2,000.00	18,000.00	
D.4	Varios de salud y seguridad ocupacional.	Mes	1	9	4,000.00	36,000.00	
E	COSTO DIRECTO (A+B+C+D)						5,177,412.21
F	GASTOS GENERALES Y FINANCIEROS				10% de (A)	135,848.25	237,430.00
	GASTOS GENERALES DIVERSOS					101,581.75	
	GASTOS FINANCIEROS						
G	UTILIDAD				10% de (A + F)		261,173.00
H	TOTAL SIN I.G.V.						5,675,015.21
I	I.G.V.				18% de (H)		1,021,682.74
J	TOTAL GENERAL CON I.G.V.						6,697,697.95

Ahora bien, de la revisión del numeral 1.3 “Valor referencial” del Capítulo I, de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“1.3 VALOR REFERENCIAL

El valor referencial asciende a **6,679,679.95 (SEIS MILLONES SEISCIENTOS SETENTA Y NUEVE MIL SEISCIENTOS SETENTA Y NUEVE CON 95/100 SOLES)**, incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total del servicio de consultoría de obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de DICIEMBRE 2024

Valor Referencial (VR)	Límites	
	Inferior	Superior
<u>6,679,679.95</u> (SEIS MILLONES SEISCIENTOS SETENTA Y NUEVE MIL SEISCIENTOS SETENTA Y NUEVE CON 95/100 SOLES)	<u>S/. 6'011,711.96</u> (SEIS MILLONES ONCE MIL SETECIENTOS ONCE CON 96/100 SOLES)	<u>S/. 7,347,647.94</u> (SIETE MILLONES TRESCIENTOS CUARENTA Y SIETE MIL SEISCIENTOS CUARENTA Y SIETE CON 94/100 SOLES)

(...). (Lo resaltado y subrayado son agregados).

Al respecto, el artículo 34 del Reglamento establece que, en el caso de consultorías de obra, para determinar el valor referencial, el área usuaria proporciona los componentes o rubros, a través de una estructura que permita al órgano encargado de las contrataciones determinar el presupuesto de la consultoría luego de la interacción con el mercado.

De lo expuesto, se advierten las siguientes incongruencias:

- En el Anexo N° 1, adjunto en el Resumen Ejecutivo, se consideraron **9 meses** para los recursos como “Jefe de proyecto”, “Gestor BIM”, “Coordinador de estudio”, entre otros profesionales y servicios. No obstante, en el Anexo A “Estructura del valor referencial” de los términos de referencia se consideraron **7 meses**.
- El valor referencial considerado en las estructuras de costos asciende a **S/ 6,697,697.95**; sin embargo, en el numeral 1.3 “Valor referencial” se consignó que el valor referencial de la consultoría asciende a **S/ 6,679,679.96**.

En relación a ello, a través del Informe Técnico N° 001-2025-GRA/CP N° 009-2024-GRA-SEDECENTRAL/CS, remitido con ocasión a la notificación electrónica N° 2, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Al respecto señalar que la estructura del valor referencial anexa al resumen ejecutivo publicado en el SEACE no corresponde al requerimiento, que por una confusión involuntaria se publicó el que no correspondía, siendo la correcta la que se adjunta como imagen. Cabe precisar que ésta figura en el apartado **CAPÍTULO III REQUERIMIENTO / 3.1 TÉRMINOS DE REFERENCIA de las bases publicadas; siendo la que se proporcionó a los proveedores para el estudio de mercado**, por lo que se valida el estudio de mercado como tal.

(…)

Respecto a este punto, señalar que por error de digitación se consignó un valor que no corresponde al procedimiento de selección; siendo el correcto el indicado en el cuadro T-1 y que se evidencia en las bases del procedimiento CAPÍTULO III REQUERIMIENTO / 3.1 TÉRMINOS DE REFERENCIA- ANEXO A ESTRUCTURA DEL VALOR REFERENCIAL, el cual asciende a S/ 6,697,697.95 (Seis Millones Seiscientos Noventa y Siete Mil Seiscientos Noventa y Siete con 95/100 Soles)

T-1

Valor Referencial (VR)	Límites	
	Inferior	Superior
S/. 6,697,697.95 (SEIS MILLONES SEISCIENTOS NOVENTA Y SIETE MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y SIETE CON 95/100 SOLES)	S/. 6,027,928.16 (SEIS MILLONES VEINTISIETE MIL NOVECIENTOS VEINTIOCHO CON 16/100 SOLES)	S/. 7,367,467.74 (SIETE MILLONES TRESCIENTOS SESENTA Y SIETE MIL CUATROCIENTOS SESENTA Y SIETE CON 74/100 SOLES)

Asimismo, se procederá a remitir el resumen ejecutivo corregido y/o los extremos de las Bases. (…”. (Lo resaltado y subrayado son agregados).

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el numeral 1.3 “Valor referencial” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases y de todo extremo que corresponda, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Informe Técnico N° 001-2025-GRA/CP N° 009-2024-GRA-SEDECENTRAL/CS.
- **Se publicará** el “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias” corregido, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Informe Técnico N° 001-2025-GRA/CP N° 009-2024-GRA-SEDECENTRAL/CS.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.2 Forma de pago

De la revisión del numeral 2.7 “Forma de pago” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“2.7 FORMA DE PAGO”

Para los pagos de las valorizaciones se deberán adjuntar copia de las pólizas de seguros vigentes y su comprobante de pago respectivo, y se efectuarán en base al monto del Contrato.

Los pagos se efectuarán de la siguiente manera:

ESTUDIO DE INGENIERÍA

El Estudio de Ingeniería será cancelado una vez que cuente con la conformidad otorgada por La ENTIDAD, del contenido de cada uno de los informes señalados en el numeral 5.2 de los presentes Términos de Referencia, según lo siguiente:

PAGO A LA CONFORMIDAD	PORCENTAJE
<i>Informe Inicial - Plan de Trabajo..... (*)</i>	-----
<i>Informe de Avance N° 1 - ING.</i>	<i>20 % del monto del Contrato</i>
<i>Informe de Avance N° 2 - ING.</i>	<i>20 % del monto del Contrato</i>
<i>Informe de Avance N° 3 - ING.</i>	<i>20 % del monto del Contrato</i>
<i>Informe de Avance N° 4 – ING (Informe Final)</i>	<i>20% del monto del Contrato</i>
	TOTAL = 80%

() : El Informe Inicial - Plan de Trabajo: No genera pago.*

En cuanto a la conformidad y/o aprobación que emite el GOBIERNO REGIONAL DE AYACUCHO a los Informes presentados por EL CONSULTOR, debe señalarse que son para efectos de controlar el avance del servicio y realizar pagos parciales para el desarrollo del Estudio, entendiéndose que quien define los resultados finales del Estudio es EL CONSULTOR, en virtud a la aplicación de las normas especializadas en la materia del servicio requerido, las cuales se han precisado en los presentes TdR, siendo que, las observaciones a los Informes de EL CONSULTOR que emite la Entidad, se circunscriben al incumplimiento de los alcances establecidos en los presentes TdR.

(...)

REGISTRO EN LA FASE DE EJECUCION DEL PROYECTO DE INVERSION Y APROBACIÓN DEL ESTUDIO

El pago será al pronunciamiento de la Unidad Formuladora (UF) de La ENTIDAD, sobre el Estudio Técnico Económico para el Registro en la fase de Ejecución de Proyecto y la aprobación del Estudio Definitivo por el GOBIERNO REGIONAL DE AYACUCHO, mediante Resolución Gerencial Regional

PAGO A LA CONFORMIDAD	PORCENTAJE
Aprobación del Estudio mediante Resolución Gerencial Regional	2 % del monto del Contrato
	TOTAL = 2 %

-Informe del funcionario responsable del AREA USUARIA emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.

- Comprobante de pago.

Dicha documentación se debe presentar en Mesa de partes de la Entidad, ubicado en Jr. Callao N°122 – Ayacucho-Huamanga-Ayacucho.

(...)" (Lo resaltado y subrayado son agregados).

Por su parte, las Bases Estándar objeto de la convocatoria, señalan lo siguiente:

(...)

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en [CONSIGNAR SI SE TRATA DE PAGO ÚNICO, PAGOS PARCIALES O PAGOS PERIÓDICOS, DE TRATARSE DE PAGOS PARCIALES O PAGOS PERIÓDICOS PRECISAR EL PORCENTAJE APLICABLE A CADA UNO DE ELLOS EN FUNCIÓN AL MONTO DEL CONTRATO ORIGINAL O SEGÚN TARIFA EN EL CASO DE PROCEDIMIENTOS DE SUPERVISIÓN DE EXPEDIENTES TÉCNICOS O SUPERVISIÓN DE OBRAS CONVOCADOS BAJO EL SISTEMA DE CONTRATACIÓN DE TARIFAS].

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- Informe del funcionario responsable del [REGISTRAR LA DENOMINACIÓN DEL ÁREA RESPONSABLE DE OTORGAR LA CONFORMIDAD] emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.
- Comprobante de pago.
- [CONSIGNAR OTRA DOCUMENTACIÓN NECESARIA A SER PRESENTADA PARA EL PAGO ÚNICO O LOS PAGOS PARCIALES O PERIÓDICOS, SEGÚN CORRESPONDA].

Dicha documentación se debe presentar en [CONSIGNAR MESA DE PARTES O LA DEPENDENCIA ESPECÍFICA DE LA ENTIDAD DONDE SE DEBE PRESENTAR LA DOCUMENTACIÓN], sito en [CONSIGNAR LA DIRECCIÓN EXACTA].

(...)" (Lo resaltado y subrayado son agregados).

De lo expuesto, se advierte que lo consignado en las Bases Integradas, no se condice con lo establecido en las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación; asimismo, no se habría señalado cuál es el área responsable de otorgar la conformidad, puesto que sólo se consignó "Área usuaria", sin proporcionar mayores detalles al respecto.

En relación a ello, a través del Oficio N° 189-2025-GRA/GG-GRI-UFEDIPI, remitido con ocasión a la emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

"(...)

FORMA DE PAGO

ESTUDIO DE INGENIERÍA

El Estudio de Ingeniería será cancelado una vez que cuente con la conformidad otorgada por La ENTIDAD, del contenido de cada uno de los informes señalados en el numeral 5.2 de los presentes Términos de Referencia, según lo siguiente:

PAGO A LA CONFORMIDAD	PORCENTAJE
Informe Inicial - Plan de Trabajo..... (*)	-----
Informe de Avance N° 1 - ING.	20 % del monto del Contrato
Informe de Avance N° 2 - ING.	20 % del monto del Contrato
Informe de Avance N° 3 - ING.	20 % del monto del Contrato
Informe de Avance N° 4 – ING (Informe Final)	20% del monto del Contrato
	TOTAL = 80%

(*) : El Informe Inicial - Plan de Trabajo: No genera pago.

- *En cuanto a la conformidad y/o aprobación que emite el GOBIERNO REGIONAL DE AYACUCHO a los Informes presentados por EL CONSULTOR, debe señalarse que son para efectos de controlar el avance del servicio y realizar pagos parciales para el desarrollo del Estudio, entendiéndose que quien define los resultados finales del Estudio es EL CONSULTOR, en virtud a la aplicación de las normas especializadas en la materia del servicio requerido, las cuales se han precisado en los presentes TdR, siendo que, las observaciones a los Informes de EL CONSULTOR que emite la Entidad, se circunscriben al incumplimiento de los alcances establecidos en los presentes TdR.*

ESTUDIO DE INGENIERÍA

El Estudio de Ingeniería será cancelado una vez que cuente con la conformidad otorgada por La ENTIDAD, del contenido de cada uno de los informes señalados en el numeral 5.2 de los presentes Términos de Referencia, según lo siguiente:

PAGO A LA CONFORMIDAD	PORCENTAJE
Memoria Descriptiva para la Compatibilidad y Plan de Participación Ciudadana	No genera Pago
Plan de Trabajo (SERFOR, PRODUCE, EIA) y el Informe N°01-AMB	No genera Pago
Informe N°02 - AMB (*)	10 % del monto del Contrato
Informe N°03 – AMB	No genera Pago
EIA (Informe Final) (**)	2 % del monto del Contrato
EIA (Informe Final) (***)	2 % del monto del Contrato
	TOTAL = 14%

(*) : A la conformidad del contenido del Informe N° 02 – Ambiental por el GRA

(**) : A la presentación del EIA (Informe Final), ante la DGAAM-MTC o el SENACE, luego que la Unidad Funcional de Estudios Definitivos de Inversión, Programas e Intervenciones-UFEDIPI del GRA, verifique su contenido.

(***) : A la aprobación del EIA (Informe Final), mediante Resolución Directoral de la DGAAM-MTC o Resolución Directoral del SENACE.

ESTUDIO DE ARQUEOLOGÍA

El estudio de Arqueología será cancelado una vez que cuente con la conformidad otorgada por la Unidad Funcional de Estudios Definitivos de Inversión, Programas e Intervenciones-UFEDIPI del GRA, del contenido de cada uno de los informes señalados en el numeral 5.4 de los presentes TdR, según lo siguiente:

PAGO A LA CONFORMIDAD	PORCENTAJE
Primer Entregable (Informe N° 1 – Arqueología)	2 % del monto del Contrato
Segundo Entregable (Informe N° 2 – Arqueología)	2 % del monto del Contrato
	TOTAL = 4 %

REGISTRO EN LA FASE DE EJECUCIÓN DEL PROYECTO DE INVERSIÓN Y APROBACIÓN DEL ESTUDIO

El pago será al pronunciamiento de la Unidad Formuladora (UF) de La ENTIDAD, sobre el Estudio Técnico Económico para el Registro en la fase de Ejecución de Proyecto y la aprobación del Estudio Definitivo por el GOBIERNO REGIONAL DE AYACUCHO, mediante Resolución Gerencial Regional.

PAGO A LA CONFORMIDAD	PORCENTAJE
Aprobación del Estudio mediante Resolución Gerencial Regional	2 % del monto del Contrato
	TOTAL = 2 %

-Informe del funcionario responsable de Unidad Funcional de Estudios Definitivos de Inversión, Programas e Intervenciones-UFEDIPI del GRA emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.

-Comprobante de pago

-Dicha documentación se debe presentar en Mesa de partes de la Entidad, ubicada en Jr. Callao N° 122 — Huamanga — Ayacucho.

(...)" (Lo resaltado y subrayado son agregados).

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** del numeral 2.7 “Forma de pago” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases y de todo extremo que corresponda, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Oficio N° 189-2025-GRA/GG-GRI-UFEDIPI.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.3 Experiencia del personal

De la revisión del numeral 6.1 del numeral 3.1 del Capítulo III, se advierte que la Entidad habría consignado:

“(…)

En el caso que EL POSTOR proponga como parte del Personal Clave o No Clave a profesionales que han participado como Asistentes en la elaboración de Estudios, dichos profesionales deberán acreditar el doble de la experiencia mínima en la misma especialidad exigida para el profesional”.

(...)" (Lo resaltado y subrayado son agregados).

De lo expuesto, se advierte que lo solicitado se estaría contradiciendo con la experiencia exigida en la “especialidad” de cada uno de los cargos de los profesionales clave en los Requisitos de calificación; dado que, el “asistente” en la especialidad no tiene la capacidad, la experiencia ni el nivel de conocimiento necesario para cumplir con las expectativas de un profesional de la especialidad, dado que tiene un rango inferior.

En relación a ello, a través del Oficio N° 189-2025-GRA/GG-GRI-UFEDIPI, remitido con ocasión de la emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente corrección al respecto:

Se suprime del numeral 6.1 del numeral 3.1 del Capítulo III:

~~En el caso que EL POSTOR proponga como parte del Personal Clave e No Clave a profesionales que han participado como Asistentes en la elaboración de Estudios, dichos profesionales deberán acreditar el doble de la experiencia mínima en la misma especialidad exigida para el profesional. (...).~~ (Lo resaltado y subrayado son agregados).

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el numeral 6.1 “Recursos del personal profesional” de los Términos de Referencia, ubicado en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Oficio N° 189-2025-GRA/GG-GRI-UFEDIPI.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.4 Especialista en arqueología

De la revisión del literal B.2 “Experiencia del personal clave” del numeral 3.2 “Requisitos de Calificación” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“B.2 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE

Requisitos

(...)

12) • Especialista: Arqueología

*Doce (12) meses en la elaboración de Proyectos de Intervención Arqueológica (Plan de Monitoreo, Evaluación Arqueológica, Proyectos de Rescate Arqueológico, Proyectos Arqueológicos de Emergencia) para Estudios y/o Ejecución de Obra de **Infraestructura en General** (Carreteras, electrificación, fibra óptica, gasoductos, canales, exploración minera, etc.)*

(...). (Lo resaltado y subrayado son agregados).

De lo expuesto, se aprecia que para el “Especialista en Arqueología”, se está requiriendo que acredite experiencia en estudios y/o ejecución de obras de infraestructura en general. No obstante, entre paréntesis se consignó una serie de términos como: *carreteras, electrificación, fibra óptica, gasoductos, canales, exploración minera, etc*, precisión que daría a entender que el término “infraestructura en general” estaría limitado a dichos supuestos. Asimismo, se aprecia que se incluye el término “etc.”; sin embargo, dicha precisión estaría sujeta a subjetividad, ya que no se determina con claridad todos los elementos descritos en la experiencia del especialista en arqueología.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación establecen que: *“no se debe exigir experiencia en la especialidad a aquel personal cuya función no requiere experiencia específica en la especialidad objeto de la convocatoria, bastando que tengan experiencia en consultoría de obras en la actividad objeto de la*

convocatoria, tales como los profesionales de costos, presupuestos y valorizaciones, seguridad y salud en el trabajo, gestión de riesgos, coordinación o administración del contrato, entre otros".

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el literal B.2 "Experiencia del personal clave" del numeral 3.2 "Requisitos de Calificación" del Capítulo III de la Sección Específica, y en todo extremo que corresponda, acorde al siguiente detalle:

"B.2 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE"

Requisitos

(...)

12) • Especialista: Arqueología

Doce (12) meses en la elaboración de Proyectos de Intervención Arqueológica (Plan de Monitoreo, Evaluación Arqueológica, Proyectos de Rescate Arqueológico, Proyectos Arqueológicos de Emergencia) para Estudios y/o Ejecución de Obra de Infraestructura en General ~~(Carreteras, electrificación, fibra óptica, gasoductos, canales, exploración minera, etc.)~~

(...)"

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.5 Equipamiento estratégico

De la revisión del numeral 3.1- Términos de referencia y 3.2 – Requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte lo siguiente:

Requisitos:

Equipamiento mínimo e indispensable para elaborar el presente servicio de consultoría de obra:

(10) Computadoras

(02) Impresoras

(01) Plotter

(01) Camioneta de 20 pasajeros como mínimo

(02) Camionetas pick up 4x4, para Ingeniería-Arqueología

(01) Camioneta pick up 4x4, para EIA

(01) Camioneta pick up 4x4, para Afectaciones

(01) Camionetas pick up 4x4, inc. operación para Tráfico

(03) Estaciones Total para Topografía para Ingeniería-Arqueología

(01) Estación Total para Afectaciones

(01) GPS Submétrico para Afectaciones

(02) Niveles para Topografía

(04) Navegadores GPS para Ingeniería-Arqueología

(01) Balanza

(...)" (Lo resaltado y subrayado son agregados).

Asimismo, de la revisión de la estructura del valor referencial, se aprecia que se consignó lo siguiente:

B	ALQUILERES Y SERVICIOS						2,681,432.21
B.1.0	Alquileres					499,098.44	
B.1.1	Oficina de Campo (incluye mantenimiento)	U-M	1	7	2,500.00	17,500.00	
B.1.2	Equipos de Cómputo: Computadoras (10), impresoras (05) y plotters (05)	U-M	10	7	1,000.00	70,000.00	
B.1.3	Camioneta de 20 pasajeros como mínimo (02), inc. operación para Topografía	U-M	1	3	15,000.00	45,000.00	
B.1.4	Camioneta pick up 4x4 (04), inc. operación para Ingeniería y Arqueología	U-M	4	4.00	10,500.00	168,000.00	
B.1.5	Camioneta pick up 4x4 (01), inc. operación para EIA	U-M	1	3.50	10,500.00	36,784.45	
B.1.6	Camioneta pick up 4x4 (02), inc. operación para Afectaciones	U-M	2	3.00	10,500.00	63,059.06	
B.1.7	Camioneta pick up 4x4 (01), inc. operación para Tráfico	U-M	1	0.500	10,500.00	5,254.93	
B.1.8	Equipo Topográfico: Estación Total (01) para Topografía (Ingeniería y Arqueología)	U-M	4	3	5,000.00	60,000.00	
B.1.9	Equipo Topográfico: Estación Total (01) y GPS Submétrico (02) para Afectaciones	U-M	2	2	5,000.00	20,000.00	
B.1.10	Equipo Topográfico: Nivel (02) para Topografía	U-M	2	1.5	2,500.00	7,500.00	
B.1.11	Equipo Topográfico: Navegador GPS (02) para Ingeniería y Arqueología	U-M	2	2	1,500.00	6,000.00	

Al respecto, se advierten las siguientes incongruencias:

- Se está consignando “Camioneta de 20 pasajeros **como mínimo**”; no obstante, de la estructura del valor referencial se advierte la partida “camioneta de 20 pasajeros como **mínimo (2)**, inc. operación para topografía”.
- Se está consignando “**(03) Estaciones** Total para Topografía para Ingeniería-Arqueología; no obstante, de la revisión de la estructura se advierte la partida “**Estación total (01)** para topografía (ingeniería -arqueología).
- Se está consignando “**(04) navegadores GPS** para ingeniería -arqueología; no obstante, de la revisión de la estructura se advierte la partida “**Equipo topografía: Navegador GPS (02)** para ingeniería y arqueología.

En relación a ello, a través del Oficio N° 189-2025-GRA/GG-GRI-UFEDIPI, remitido con ocasión de la emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente corrección al respecto:

Se adecuará en el numeral 3.1 y 3.2 del Capítulo III de la sección específica de la siguiente manera:

Requisitos:

Equipamiento mínimo e indispensable para elaborar el presente servicio de consultoría de obra:

- (10) Computadoras
- (02) Impresoras
- (01) Plotter
- (01) Camioneta de 20 pasajeros como mínimo
- (02) Camionetas pick up 4x4, para Ingeniería-Arqueología
- (01) Camioneta pick up 4x4, para EIA
- (01) Camioneta pick up 4x4, para Afectaciones
- (01) Camioneta pick up 4x4, inc. operación para Tráfico
- (01) Estaciones Total para Topografía para Ingeniería-Arqueología
- (01) Estación Total para Afectaciones
- (01) GPS Submétrico para Afectaciones
- (02) Niveles para Topografía
- (02) Navegadores GPS para Ingeniería-Arqueología
- (01) Balanza

Estructura del valor referencial

B.1.0	Alquileres
B.1.1	Oficina de Campo (incluye mantenimiento)
B.1.2	Equipos de Cómputo: Computadoras (10), impresoras (05) y plotters (05)
B.1.3	Camioneta de 20 pasajeros como mínimo (01), inc. operación para Topografía
B.1.4	Camioneta pick up 4x4 (04) , inc. operación para Ingeniería y Arqueología
B.1.5	Camioneta pick up 4x4 (01), inc. operación para EIA
B.1.6	Camioneta pick up 4x4 (02) , inc. operación para Afectaciones
B.1.7	Camioneta pick up 4x4 (01), inc. operación para Tráfico
B.1.8	Equipo Topográfico: Estación Total (01) para Topografía (Ingeniería y Arqueología)
B.1.9	Equipo Topográfico: Estación Total (01) y GPS Submétrico (02) para Afectaciones
B.1.10	Equipo Topográfico: Nivel (02) para Topografía
B.1.11	Equipo Topográfico: Navegador GPS (02) para Ingeniería y Arqueología

(...)"

De lo expuesto, si bien la Entidad adecua la denominación del equipamiento estratégico observado, no ha remitido la estructura de costos con la descripción corregida, por lo que se emitirá una disposición al respecto. Aunado a ello, para los equipos “camionetas pick up 4x4, para Ingeniería-Arqueología” y “camioneta pick up 4x4, para Afectaciones”, las cantidades no se condicen entre sí; por lo que, se tomará en cuenta la cantidad consignada en la estructura de costo original.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el literal B.3 “Equipamiento estratégico” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas y de todo extremo, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Oficio N° 189-2025-GRA/GG-GRI-UFEDIPI, de acuerdo al siguiente detalle:

“B.3 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO

Requisitos:

Equipamiento mínimo e indispensable para elaborar el presente servicio de consultoría de obra:

- (10) Computadoras
- (02) Impresoras
- (01) Plotter
- (01) Camioneta de 20 pasajeros como mínimo *inc. operación para Topografía*
- ~~(0204)~~ Camionetas pick up 4x4, para Ingeniería-Arqueología
- (01) Camioneta pick up 4x4, para EIA
- ~~(0102)~~ Camioneta pick up 4x4, para Afectaciones
- (01) Camionetas pick up 4x4, inc. operación para Tráfico
- ~~(0301)~~ Estaciones Total para Topografía ~~para~~ (Ingeniería-Arqueología)
- (01) Estación Total para Afectaciones
- (01) GPS Submétrico para Afectaciones
- (02) Niveles para Topografía

(~~0402~~) Navegadores GPS para Ingeniería-Arqueología
(01) Balanza
(...)”

- **Se deberá tener en cuenta** que la denominación y cantidad para el Equipamiento Estratégico, se tomará en cuenta lo indicado en el literal B.3 “Equipamiento estratégico” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas “definitivas”, y no de la estructura de costos remitido por la Entidad mediante Oficio N° 189-2025-GRA/GG-GRI-UFEDIPI.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.6 Revisión de informes, conformidad del servicio y liquidación del contrato

De la revisión del apartado 16 consignado en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte lo siguiente:

“16. REVISIÓN DE INFORMES, CONFORMIDAD DEL SERVICIO Y LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO

REVISIÓN DE LOS INFORMES:

(...)

16.11 El orden para efectos de su interpretación, en caso de cualquier contradicción, diferencia u omisión, es el siguiente:

- *Términos de Referencia o Términos de Referencia Integrados de corresponder*
- *Bases Integradas o Bases Integradas Definitivas de corresponder.*
- *Las Ofertas Técnica y Económica de EL CONSULTOR.*
- *Contrato.*

(...)”

De lo expuesto, se advierte que la Entidad estaría consignando un orden de prelación ante cualquier contradicción entre dichos documentos; no obstante, dicha lista no estaría enmarcada en la norma de contrataciones.

En relación a ello, a través del Oficio N° 189-2025-GRA/GG-GRI-UFEDIPI, remitido con ocasión de la emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(...)”

Con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente corrección al respecto:

Se suprime del numeral 16 consignado en el numeral 3.1 del Capítulo III lo siguiente:

~~*16.11 El orden para efectos de su interpretación, en caso de cualquier contradicción, diferencia u omisión, es el siguiente:*~~

- ~~▪ *Términos de Referencia o Términos de Referencia Integrados de corresponder*~~
- ~~▪ *Bases Integradas o Bases Integradas Definitivas de corresponder.*~~
- ~~▪ *Las Ofertas Técnica y Económica de EL CONSULTOR.*~~
- ~~▪ *Contrato.*~~

(...)"

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirá** el extremo 16.11 de los Términos de Referencia, del apartado 16 consignado en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Oficio N° 189-2025-GR/GG-GRI-UFEDIPI.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.7 Otras penalidades

De la revisión del apartado 17.2 “Otras penalidades” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

<i>Otras Penalidades</i>			
<i>N</i>	<i>Supuestos de aplicación de penalidad</i>	<i>Forma de cálculo</i>	<i>Procedimiento</i>
1	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	Dará lugar a una penalidad de <u>0.50 UIT</u> por cada día de ausencia personal.	Según Informe del Especialista Administrador de Contratos del GRA a cargo del Contrato
2	(...)	Dará lugar a una penalidad del <u>uno por ciento (0.50%)</u> de la Valorización del Informe y/o Entregable, respectivo, sin considerar reajustes ni amortizaciones.	Según Informe del Especialista Administrador de Contratos del GRA a cargo del Contrato
4	Por la inasistencia de los profesionales de EL CONSULTOR, a los trabajos de campo que deben realizar de acuerdo con el cronograma de trabajo. EL CONSULTOR podrá sustentar por única vez mediante una Carta del Representante Legal, las razones que motivaron su inasistencia. De persistir la inasistencia, dará lugar a la penalidad y la Unidad Funcional de Estudios Definitivos de Inversión, Programas e Intervenciones-UFEDIPI del GRA solicitará a EL CONSULTOR el cambio del profesional que incumpla lo señalado.	Dará lugar a una penalidad de <u>0.50 UIT</u> vigente	Según Informe del Especialista Administrador de Contratos del GRA a cargo del Contrato

5	<p><i>Por incumplimiento de obligaciones de EL CONSULTOR, diferentes a las citadas en los numerales 3 y 4 del presente, dará lugar a la penalidad y la Subgerencia de Estudios del GRA solicitará el cambio del profesional de EL CONSULTOR, que incumpla lo señalado.</i></p> <p><i>Las obligaciones diferentes a las citadas en los numerales antes indicados serán cuando:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>La documentación presentada no se encuentre en concordancia con cualquier Norma Técnica, Reglamento, Directiva, Parámetro Normativo, vigentes relacionados al objeto de servicio; o</i> - <i>Se evidencie que no cuente con alguno de los equipos ofertados por EL CONSULTOR.</i> 	<p><i>Dará lugar a una penalidad de <u>0.50 UIT</u> vigente.</i></p>	<p><i>Según Informe del Especialista Administrador de Contratos del GRA a cargo del Contrato</i></p>
6	<p><i>En caso, la Unidad Funcional de Estudios Definitivos de Inversión, Programas e Intervenciones-UFEDIPI del GRA no haya aprobado la sustitución del personal propuesto y EL CONSULTOR culmine la relación contractual con su personal ofertado.</i></p>	<p><i>Dará lugar a una penalidad de <u>0.50 UIT</u> vigente.</i></p>	<p><i>Según Informe del Especialista Administrador de Contratos del GRA a cargo del Contrato</i></p>

Respecto a la penalidad N°2

Se advierte que habría una incongruencia en la forma de cálculo en la penalidad N° 2, dado que no existe concordancia entre el porcentaje indicado en números, respecto de las letras (“uno por ciento (0.50%)”).

Respecto a las penalidades N° 4 y N° 6:

De la revisión de la penalidad N° 6, se aprecia que se estaría penalizando al contratista, en caso la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal propuesto.

Adicionalmente, se aprecia que la penalidad N° 4 estaría penalizando al contratista cuando el personal no se encuentre en la obra sin justificar su ausencia.

Por su parte, de la revisión de la penalidad N° 1, se aprecia que se estaría penalizando al contratista, en caso incumpla la obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido. Por lo que, las penalidades N° 4 y N° 6 podrían estar inmersas dentro de la penalidad N° 1

Respecto a la penalidad N° 5

Se advierte que se estaría penalizando cuando “Se evidencie que no cuente con alguno de los equipos **ofertados** por EL CONSULTOR”; no obstante, cabe señalar que el equipamiento estratégico de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento, **se acredita para la suscripción del contrato.**

En relación a ello, a través del Oficio N° 189-2025-GRA/GG-GRI-UFEDIPI, remitido con ocasión de la emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente corrección al respecto:

Se suprimirán las penalidades N° 04 y N° 06, siendo que las penalidades N° 04 y N° 06 están inmersas en la penalidad N° 01.

Se adecuará, la penalidad N° 05 los equipos ofertados se acreditan para la suscripción del contrato del literal f) “Otras penalidades” del acápite II del numeral 3.1 del Capítulo III lo siguiente:

Otras Penalidades			
N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
1	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	Dará lugar a una penalidad de <u>0.50 UIT</u> , por cada día de ausencia del personal.	Según Informe del Especialista Administrador de Contratos del GRA a cargo del Contrato
2	Quando EL CONSULTOR <u>presente</u> los Informes y/o Entregables de todos los estudios (Ingeniería, EIA, Arqueológico) o <u>presente</u> la subsanación (levantamiento) de observaciones de cada Informe y/o Entregable antes citado, y estos luego de su revisión sean observados por alguna de estas causas: - No cumpla con los alcances de los términos de referencia; o - Se presente incompleto (falte documentación exigida en los términos de referencia). Si el Especialista a cargo de alguna de las especialidades que conforman los Informes del Estudio, no levanta las observaciones en forma satisfactoria hasta un límite de tres (03) observaciones formuladas por la Unidad Funcional de Estudios Definitivos de Inversión, Programas e Intervenciones-UFEDIPI del GRA, se	Dará lugar a una penalidad del <u>uno por ciento (1.00%)</u> de la Valorización del Informe y/o Entregable, respectivo, sin considerar reajustes ni amortizaciones.	Según Informe del Especialista Administrador de Contratos del GRA a cargo del Contrato
3	Por la inasistencia del personal de EL CONSULTOR a las reuniones convocadas por la Unidad Funcional de Estudios Definitivos de Inversión, Programas e Intervenciones-UFEDIPI del Gobierno Regional de Ayacucho, dará lugar a una notificación escrita. El personal de EL CONSULTOR; Jefe de Proyecto (Jefe de Estudio) y/o Especialistas a cargo de la elaboración del Estudio, que deberán asistir, serán los profesionales indicados al momento de convocar la reunión. EL CONSULTOR, podrá postergar por única vez la reunión convocada, sustentando mediante una Carta del Representante Legal, las razones que motivaron su inasistencia.	Dará lugar a una penalidad de <u>0.50 UIT</u> vigente.	Según Informe del Especialista Administrador de Contratos del GRA a cargo del Contrato
5	Por incumplimiento de obligaciones de EL CONSULTOR, diferentes a las citadas en el numeral 3 del presente, dará lugar a la penalidad y la Subgerencia de Estudios del GRA solicitará el cambio del profesional de EL CONSULTOR, que incumpla lo señalado. Las obligaciones diferentes a las citadas en los numerales antes indicados serán cuando: - La documentación presentada no se encuentre en concordancia con cualquier Norma Técnica, Reglamento, Directiva, Parámetro Normativo, vigentes relacionados al objeto de servicio; o - Se evidencie que no cuente con alguno de los equipos ofertados acreditados en la suscripción del contrato por EL CONSULTOR.	Dará lugar a una penalidad de <u>0.50 UIT</u> vigente.	Según Informe del Especialista Administrador de Contratos del GRA a cargo del Contrato

“(…)”

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** apartado 17.2 “Otras penalidades” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, y en todo extremo que corresponda, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Oficio N° 189-2025-GRA/GG-GRI-UFEDIPI.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.8 Factor de evaluación - Metodología propuesta

De la revisión del literal B “Metodología propuesta” del Capítulo IV – Factores de Evaluación de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“Evaluación:

*Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo **contenido mínimo es el siguiente:***

- **Descripción del Plan de Trabajo**
- **El conocimiento del proyecto, identificación de las facilidades, dificultades y propuestas de solución para la elaboración del estudio definitivo.**

Acreditación:

Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.

(...)”

Al respecto, las Bases Estándar aplicables a la presente convocatoria, establecen sobre el factor de evaluación “Metodología propuesta” que “(...) *se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente: [EL COMITÉ DE SELECCIÓN DEBE PRECISAR DE MANERA OBJETIVA **EL CONTENIDO MÍNIMO Y LAS PAUTAS PARA EL DESARROLLO DE LA METODOLOGÍA PROPUESTA, EN FUNCIÓN DE LAS PARTICULARIDADES DEL OBJETO DE LA CONVOCATORIA]**.*”

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad no ha precisado las pautas para el desarrollo de la metodología propuesta.

En relación a ello, a través de su Informe N° 164-2025-GRA/GG-GRI-UFEDIPI, remitido con ocasión a la notificación electrónica N° 1 y su reiterativo, la Entidad indicó lo siguiente:

“(...)”

Con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente corrección al respecto:

Se adecuará del numeral B “Metodología propuesta” del Capítulo IV lo siguiente:

FACTORES DE EVALUACION:

B. METODOLOGIA PROPUESTA

Evaluación:

Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:

- ***Descripción del Plan de Trabajo***

Pautas:

Lo que se pretende, es que el postor proponga un plan de trabajo que le permita desarrollar satisfactoriamente en términos técnicos la elaboración del Estudio Definitivo del proyecto; por lo que, a fin de determinar ello, es necesario que este, desarrolle el objetivo, la metodología, las actividades, acciones y plazos a efectos de cumplir con el objetivo de elaborar el expediente técnico acorde con los alcances establecidos en los términos de referencia.

- ***El conocimiento del proyecto, identificación de las facilidades, dificultades y propuestas de solución para la elaboración del estudio definitivo.***

Pautas:

Lo que se pretende, es corroborar que el postor tiene conocimiento básico de las condiciones físicas para la ejecución del proyecto; por lo que, a fin de determinar ello, es necesario que éste, demuestre que tiene conocimiento de algunas características del Proyecto tal como su ubicación geográfica, adjuntando un mapa georreferenciado, así como demostrar que obtuvo información previa, sobre la, topografía, clima, cobertura (uso de suelos), infraestructura existente, existencia de riesgos naturales y otros, para que con dicha información haga un listado de las facilidades, dificultades y propuestas de solución para la elaboración del estudio definitivo que haya podido identificar

Acreditación:

*Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.
(...)”*

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el literal B "Metodología propuesta" del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Informe Técnico Informe N° 164-2025-GRA/GG-GRI-UFEDIPI.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.9 Duplicidad de los Requisitos de calificación

Al respecto, de la revisión del numeral 3.1, Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases Integradas del presente procedimiento, se evidencia la inclusión del extremo 6.2 “Requisitos de Calificación”, por lo que el referido extremo se encontraría de manera duplicada con el consignado -acorde a las Bases Estándar- en el numeral 3.2 del mencionado capítulo de las Bases.

En ese sentido y en aras de evitar confusión entre los participantes, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se suprimirá** el extremo correspondiente a los “Requisitos de Calificación” consignado en el extremo 6.2, del numeral 3.1, del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1.** Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2.** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3.** Corresponde al Titular de la Entidad evaluar que se disponga el respectivo deslinde de responsabilidades a los funcionarios encargados de la presente contratación, dado que, no se han atendido oportunamente los pedidos información requeridos por este Organismo Técnico Especializado, relativos a las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones e integración de Bases.
- 4.4.** El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.
- 4.5.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 14 de mayo de 2025

Códigos: 6.3(3); 6.5; 12.8; 13.1;22.1(3) / 6.3(3); 13.1; 15.2(4); 22.1