

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 003-2025-FMV

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE SEGURO DESGRAVAMEN PARA LAS CARTERAS EXCONEMINSA Y EX CMAC PAITA EN LIQUIDACIÓN ADMINISTRADA POR EL FONDO MIVIVIENDA S.A.

ACTA DE EVALUACIÓN DE OFERTAS - RECHAZO DE OFERTAS

ITEM 3		SERVICIO DE SEGURO DESGRAVAMEN PARA LAS CARTERAS EXCONEMINSA Y EX CMAC PAITA EN LIQUIDACIÓN ADMINISTRADA POR EL FONDO MIVIVIENDA S.A.								
N°	Postor	Factores de Evaluación						Puntale Total	Orden de Prelación	
		Monto Asegurado	Plazo	Factor mensual %	Valor Estimado	Factor	Monto Ofertado S/			
1	LA POSITIVA VIDA SEGUROS Y REASEGUROS	S/. 12,218,022.88	24 meses	0.0479000%	S/. 140,458.39	RECHAZADO				
2	MAPFRE PERU COMPAÑIA DE SEGUROS Y REASEGUROS					0.25‰	S/. 73,308.14	100.00	1°	
3	PROTECTA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS Y REASEGUROS					1.830%	S/. 223,589.82	32.79	2°	

Nota:
Se realizó la verificación del estado de vigencia del RNP y de habilitación para contratar con el Estado del postor en la página web del OSCE, estando conforme

Observaciones:

1. Se realizó la corrección aritmética de la oferta económica del postor LA POSITIVA VIDA SEGUROS Y REASEGUROS, toda vez que el precio total consignado en su oferta económica (S/ 138,405.76) no coincide con la operación aritmética realizada por el OEC.

Es importante mencionar que, conforme el numeral 60.4 del Art. 60 del RLCE, en los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

2. Se realizó la corrección aritmética de la oferta económica del postor MAPFRE PERU COMPAÑIA DE SEGUROS Y REASEGUROS, toda vez que el precio total consignado en su oferta económica (S/ 73,308.24) no coincide con la operación aritmética realizada por el OEC en el Excel. Cabe precisar que, el carácter ‰ mensual indicado en la oferta de postor es similar al símbolo de porcentaje % seguido de un 0 (cero) el cual representa la décima parte del % indicado.

3. Se realizó la corrección aritmética de la oferta económica del postor PROTECTA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS Y REASEGUROS , toda vez que el precio total consignado en su oferta económica (S/ 223,467.64) no coincide con la operación aritmética realizada por el OEC en el Excel.

4. Teniendo de conocimiento de las ofertas económicas propuestas por los postores, se establece el orden de prelación y se procede a realizar la calificación de los requisitos establecidos en las Bases Integradas a las ofertas de los postores que ocuparon el 1° y 2° lugar.

5. Considerando que con la corrección de la oferta económica del postor LA POSITIVA VIDA SEGUROS Y REASEGUROS, la misma se encuentra sustancialmente por debajo del valor estimado se realizará las gestiones indicadas en el artículo 68° del RLCE, a fin de solicitar al postor la descripción a detalle de todos los elementos constitutivos de su oferta.

6. Mediante N° 092-2025-FMV/DL de fecha 26.022025 conforme a lo estipulado en el numeral 68.1 del artículo 68 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se solicito al postor LA POSITIVA VIDA SEGUROS Y REASEGUROS la descripción a detalle de todos los elementos constitutivos de su oferta puesto que la oferta se encuentra sustancialmente por debajo del valor estimado otorgandose el plazo un plazo de dos (2) días hábiles para presentar la información requerida

7. En fecha 28.02.2025 mediante Documento GCIAESTADO 0750-2025 el postor LA POSITIVA VIDA SEGUROS Y REASEGUROS remite el detalle constitutivo de su oferta en base al valor ofertado inicialmente, además ratifica su oferta económica e indica que no existe error aritmético en la oferta toda vez que el factor (tasa) de 0.472% consignado es ANUAL y debe de ser aplicado por 2 años de cobertura (plazo de la oferta).

8. En base al documento enviado por del postor LA POSITIVA VIDA SEGUROS Y REASEGUROS este Órgano considera que el indicar que el factor ofertado es anual y en tanto por mil, sin que este no se haya mencionado de manera inicial en el Anexo N° 6 de su oferta económica, genera que el precio unitario se modifique, toda vez que el tratamiento aritmético del símbolo de porcentaje (%) y tanto por mil son distintos (‰). Por lo que, se procede a rechazar su Oferta.

Lucía Elizabeth Díaz Falcón
Analista de Contrataciones

María Elizabeth Rodríguez Pajuelo
Jefe del Departamento de Logística

Marian Manchego Marino
Coordinadora de contrataciones