

ACTA DE ADMISIÓN DE OFERTAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°04-2023-GR.LAMB (PRIMERA CONVOCATORIA), CONVOCADO PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACIÓN DE LOS SERVICIOS DE EDUCACIÓN INICIAL ESCOLARIZADA EN LAS I.E.E. N°449-C.P. FAICALITO DEL DISTRITO DE LAMBAYEQUE Y N° 450 C.P. EL PALMO DE LOS BOLICHES DEL DISTRITO DE OLMOS PROVINCIA DE LAMBAYEQUE, REGIÓN LAMBAYEQUE" - CUI N° 2317575.

SIENDO LAS 9:00 HORAS DEL DÍA 31 DE MAYO DEL 2023, EN LOS AMBIENTES DE LA SALA DE REUNIONES DEL ÁREA DE APOYO EN CONTRATACIONES DEL ESTADO DEL GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE, SITO EN AV. JUAN TOMIS STACK 975- CHICLAYO, SE REUNIÓ EL COMITÉ DE SELECCIÓN, DESIGNADOS MEDIANTE RESOLUCIÓN JEFATURAL REGIONAL N°094-2023-GR.LAMB/ORAD, DE FECHA 14 DE ABRIL DEL 2023 Y RECONFORMADO MEDIANTE RESOLUCIÓN JEFATURAL REGIONAL N°0136-2023-GR.LAMB/ORAD, DE FECHA 29 DE MAYO DEL 2023, QUIENES LLEVARAN A CABO LA ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 04-2023-GR.LAMB, CONVOCADO PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACIÓN DE LOS SERVICIOS DE EDUCACIÓN INICIAL ESCOLARIZADA EN LAS I.E.E. N°449-C.P. FAICALITO DEL DISTRITO DE LAMBAYEQUE Y N°450 C.P. EL PALMO DE LOS BOLICHES DEL DISTRITO DE OLMOS PROVINCIA DE LAMBAYEQUE, REGIÓN LAMBAYEQUE" - CUI N°2317575.

PARA TAL EFECTO SE REÚNEN LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN, ENCARGADOS DE LA CONDUCCIÓN DE DICHO PROCEDIMIENTO, LOS CUALES SE MENCIONAN A CONTINUACIÓN:

MIEMBROS TITULARES

PRESIDENTE (T): ING. JUAN DANIEL BURGA RAMÍREZ

PRIMER MIEMBRO (T): ING. FREDDY HILTER GONZAGA RAMÍREZ

SEGUNDO MIEMBRO (T): LIC. JULY MARIVEL ALBERCA CARRASCO

EL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN, SALUDA A LOS DEMAS INTEGRANTES, DANDO INICIO AL DESARROLLO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, SEÑALANDO LOS SIGUIENTE:

PARTICIPANTES INSCRITOS (118 INSCRITOS):

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	10274154166	SALDAÑA GONZALES HUGO ROLANDO	2023-05-03 15:22:31.0	Válido
2	Proveedor con RUC	20136583311	CONSTRUCCIONES E INSTALACIONES TECNICAS S.R.L CONINTEC S.R.L	2023-05-02 12:11:07.0	Válido
3	Proveedor con RUC	20144691173	CONSTRUCTORA VANESSA ORIETTA SRL	2023-04-20 15:50:11.0	Válido
4	Proveedor con RUC	20205328662	SAN AGUSTIN E.I.R.L CONTRATISTAS GENERALES	2023-05-08 13:17:16.0	Válido
5	Proveedor con RUC	20270375180	DAVILA Y ACUÑA CONTRATISTAS GENERALES SA	2023-04-24 18:01:30.0	Válido
6	Proveedor con RUC	20277393779	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES NUÑEZ S.R.L.	2023-04-20 16:19:56.0	Válido
7	Proveedor con RUC	20316313516	D & V INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	2023-04-27 15:42:47.0	Válido
8	Proveedor con RUC	20350034014	REVAL INGENIEROS E.I.R.LTDA.	2023-05-19 23:12:33.0	Válido
9	Proveedor con RUC	20355337619	S G A S.R.L.	2023-04-21 10:35:22.0	Válido
10	Proveedor con RUC	20365809179	EL HORIZONTE S.R.L.	2023-04-20 15:43:43.0	Válido

11	Proveedor con RUC	20392986601	BEICON CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - BEICON S.A.C.	2023-04-20 11:44:54.0	Válido
12	Proveedor con RUC	20393142589	ASCD S.A.C.	2023-05-06 21:25:37.0	Válido
13	Proveedor con RUC	20393878836	CONTRATISTAS GENERALES MARREROS E.I.R.L.	2023-05-09 16:43:41.0	Válido
14	Proveedor con RUC	20398211414	ASEL INGENIEROS SRLTDA.	2023-04-24 12:02:32.0	Válido
15	Proveedor con RUC	20398613563	CONSTRUCTORA JHR S.R.LTDA	2023-04-20 00:03:36.0	Válido
16	Proveedor con RUC	20407863250	CORPORACION INTERNACIONAL GRUPO ANTONIO S.A.C.	2023-04-20 12:06:21.0	Válido
17	Proveedor con RUC	20438958771	INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH S.A.C.	2023-05-16 16:59:43.0	Válido
18	Proveedor con RUC	20440439129	CORPORACION V & V CONTRATISTAS GENERALES S.A.C	2023-05-20 09:47:19.0	Válido
19	Proveedor con RUC	20445576060	L & M CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C.	2023-05-05 07:20:24.0	Válido
20	Proveedor con RUC	20453539076	N J C SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	2023-05-22 06:55:53.0	Válido
21	Proveedor con RUC	20453627951	CONSTRUCTORA E & A S.R.L.	2023-04-20 18:31:18.0	Válido
22	Proveedor con RUC	20479764728	ARQUIPROYECT SRL	2023-04-26 17:54:44.0	Válido
23	Proveedor con RUC	20479840688	CMR CONSULTORES Y EJECUTORES EIRL	2023-04-27 08:54:44.0	Válido
24	Proveedor con RUC	20480123884	CONSULTORES Y CONSTRUCTORES M & M E.I.R. L.	2023-04-23 20:49:46.0	Válido
25	Proveedor con RUC	20480305991	FERNANDEZ GUTIERREZ SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2023-04-21 09:41:02.0	Válido
26	Proveedor con RUC	20480811004	CANACU CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	2023-05-22 15:19:34.0	Válido
27	Proveedor con RUC	20481011273	SAN BERNARDO CARGO S.A.C.	2023-04-24 11:11:44.0	Válido
28	Proveedor con RUC	20481446326	INVERSIONES Y NEGOCIOS GENERALES MAFER S.A.C.	2023-04-23 22:49:13.0	Válido
29	Proveedor con RUC	20481908800	EMPRESA CONSTRUCTORA L & M SRL	2023-05-04 13:04:58.0	Válido
30	Proveedor con RUC	20482021442	BETO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2023-04-20 08:24:47.0	Válido
31	Proveedor con RUC	20482100580	VARGAS ESCALANTE CONSTRUCCIONES S.A.C.	2023-05-22 19:23:47.0	Válido
32	Proveedor con RUC	20482435417	ELMER PASCUAL CONTRATISTAS S.A.C.	2023-05-19 10:38:08.0	Válido
33	Proveedor con RUC	20486136830	INATEC S.A.C.	2023-05-22 16:18:41.0	Válido
34	Proveedor con RUC	20486554160	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C.	2023-04-24 12:14:47.0	Válido
35	Proveedor con RUC	20487493059	ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	2023-04-25 16:05:59.0	Válido
36	Proveedor con RUC	20487500527	LEDGGUI CORPORATION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2023-04-20 15:58:39.0	Válido
37	Proveedor con RUC	20487566897	MULTISERVICIOS VALLE CRUCEÑO S.A.C.	2023-05-19 16:44:26.0	Válido
38	Proveedor con RUC	20487698882	CONSTRUCTORA VALLE GRANDE S.R.L.	2023-04-24 16:33:36.0	Válido
39	Proveedor con RUC	20487731928	CONSTRUCTORA CADHORVIC INGENIEROS E.I.R.L.	2023-04-20 08:34:32.0	Válido
40	Proveedor con RUC	20487876578	Q Y Q CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C	2023-04-20 10:50:49.0	Válido
41	Proveedor con RUC	20487925617	CONSAJAK CIX S.A.C.	2023-05-22 18:50:57.0	Válido
42	Proveedor con RUC	20489451558	SALAZAR INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2023-04-24 09:10:23.0	Válido
43	Proveedor con RUC	20489466741	INVERSIONES HILARIO S.A.C.	2023-04-21 22:05:43.0	Válido

44	Proveedor con RUC	20489536979	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA 'FISA' SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2023-05-19 18:23:20.0	Válido
45	Proveedor con RUC	20491560496	CONSULTORA Y EJECUTORA GRUPO GALVEZ SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2023-05-06 19:52:50.0	Válido
46	Proveedor con RUC	20491617439	SAN JOSE CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES SAC	2023-05-20 18:45:02.0	Válido
47	Proveedor con RUC	20491656761	FEDECO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	2023-05-03 21:39:33.0	Válido
48	Proveedor con RUC	20493560302	ACUARIO CONSTRUCCIONES S.A.C.	2023-05-22 20:44:59.0	Válido
49	Proveedor con RUC	20494299161	ANGULO & SALAZAR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA CONTRATISTAS GENERALES	2023-05-06 23:32:11.0	Válido
50	Proveedor con RUC	20494338913	DHAMI CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - DHAMI S.A.C.	2023-05-08 10:13:34.0	Válido
51	Proveedor con RUC	20494686369	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2023-05-17 23:55:51.0	Válido
52	Proveedor con RUC	20495699804	WJC CONTRATISTAS GENERALES SRL.	2023-05-22 10:05:29.0	Válido
53	Proveedor con RUC	20495907768	E & D CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES SRL	2023-05-04 16:52:06.0	Válido
54	Proveedor con RUC	20495950264	CONSTRUCTORA & INMOBILIARIA ROCA AZUL E.I.R.L.	2023-04-26 15:40:49.0	Válido
55	Proveedor con RUC	20496014686	LA ROCA CONSTRUCCION Y MEDIO AMBIENTE SRL	2023-05-22 21:25:42.0	Válido
56	Proveedor con RUC	20496054041	GRUPO AURORA E.I.R.L.	2023-04-20 18:30:09.0	Válido
57	Proveedor con RUC	20498249630	CONSTRUCCIONES UNIVERSO S.A.C.	2023-05-16 13:25:34.0	Válido
58	Proveedor con RUC	20502496035	NEGOCIACIONES Y REPRESENTACIONES MOLPAR'K E.I.R.L.	2023-05-22 18:38:16.0	Válido
59	Proveedor con RUC	20504494081	CONSTRUCTORA HINOSTROZA SAC	2023-04-23 01:41:51.0	Válido
60	Proveedor con RUC	20506876789	C.T.A. CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2023-04-26 23:00:21.0	Válido
61	Proveedor con RUC	20513051833	3G CONSTRUCTORA S.A.C.	2023-04-20 13:33:51.0	Válido
62	Proveedor con RUC	20527814261	ORION CONTRATISTAS Y CONSULTORES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA- ORION SAC	2023-04-22 15:42:55.0	Válido
63	Proveedor con RUC	20528003401	LOS DELFINES CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2023-04-20 23:40:17.0	Válido
64	Proveedor con RUC	20529333073	CONSTRUCTORA TORRE FUERTE S.R.L.	2023-05-22 21:20:14.0	Válido
65	Proveedor con RUC	20529401761	INVERSIONES ISIDEC SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2023-05-02 09:59:21.0	Válido
66	Proveedor con RUC	20529494751	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA ASUMAG S.R.L.	2023-05-22 21:25:18.0	Válido
67	Proveedor con RUC	20531052464	CONTRATISTAS GENERALES VERAMENDI-ARTOLA S.A.C.	2023-04-24 17:43:08.0	Válido
68	Proveedor con RUC	20531406291	J A R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	2023-04-21 06:09:29.0	Válido
69	Proveedor con RUC	20531897251	JKMB GENERALES S.R.L.	2023-04-28 13:13:04.0	Válido
70	Proveedor con RUC	20534633719	MULTISERVICIOS Y CONSTRUCCIONES GABRIELA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2023-05-17 19:20:17.0	Válido
71	Proveedor con RUC	20535101753	J & C PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES CIVILES S.R.L.	2023-05-02 10:26:59.0	Válido

72	Proveedor con RUC	20538975410	SILACA PERU S.A.C.	2023-04-26 07:05:37.0	Válido
73	Proveedor con RUC	20539067967	SERVICIOS EMPRESARIALES COBISEEL SAC	2023-04-26 10:11:38.0	Válido
74	Proveedor con RUC	20539979885	HISAC CONTRATISTAS S.R.L.	2023-05-20 11:31:36.0	Válido
75	Proveedor con RUC	20542059291	INVERSIONES Y SERVICIOS IBIZA E.I.R.L.	2023-04-20 16:56:03.0	Válido
76	Proveedor con RUC	20542513439	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2023-04-21 23:53:18.0	Válido
77	Proveedor con RUC	20559507254	CORPORACION ANDINA DESARROLLANDO PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2023-05-09 14:25:24.0	Válido
78	Proveedor con RUC	20560168994	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA INPERA S.A.C	2023-04-23 12:35:25.0	Válido
79	Proveedor con RUC	20561126934	SIE AMERICA S.A.C.	2023-04-30 14:23:20.0	Válido
80	Proveedor con RUC	20561206539	CONCERGE PERU S.A.C.	2023-04-24 15:07:10.0	Válido
81	Proveedor con RUC	20561215791	CONSTRUCTORA & CONSULTORA CEMAYU SAC	2023-05-17 11:56:30.0	Válido
82	Proveedor con RUC	20570505786	CONSTRUCTORA SANTALIA S.A.C.	2023-04-28 22:03:38.0	Válido
83	Proveedor con RUC	20570601581	"DAYES CONTRATISTAS PROYECTOS Y SERVICIOS E.I.R.L."	2023-04-28 12:47:41.0	Válido
84	Proveedor con RUC	20570860098	CORPORACION NEBUSI S.A.C.	2023-05-02 17:16:22.0	Válido
85	Proveedor con RUC	20570891724	CONSTRUCTORA Y NEGOCIOS MULTIPLES LA TORRECILLA SAC	2023-05-22 18:49:10.0	Válido
86	Proveedor con RUC	20600217713	CONSTRUCTORA RODRIGO RAMIREZ INGENIEROS SAC	2023-04-27 23:10:54.0	Válido
87	Proveedor con RUC	20600408764	CONSTRUCTORA LUVASCA E.I.R.L.	2023-04-26 23:43:51.0	Válido
88	Proveedor con RUC	20600733576	CARWIL ALEJANDROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CARWIL ALEJANDROS S.R.L.	2023-05-04 09:24:58.0	Válido
89	Proveedor con RUC	20600827945	GUIOR CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2023-04-26 23:33:21.0	Válido
90	Proveedor con RUC	20600979192	EMPRESA ZRR & ASOCIADOS S.R.L.	2023-05-07 16:11:36.0	Válido
91	Proveedor con RUC	20601088267	CONSTRUCTORA ANGEMAR S.R.L.	2023-05-19 10:45:47.0	Válido
92	Proveedor con RUC	20601133319	QUIVAR EDIFICACIONES Y CONSTRUCCIONES GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2023-05-17 16:09:49.0	Válido
93	Proveedor con RUC	20601310733	KATERIN CONSTRUCCIONES S.R.L.	2023-04-20 21:48:20.0	Válido
94	Proveedor con RUC	20601668573	2G INVERSIONES & ASOCIADOS E.I.R.L.	2023-04-26 18:52:01.0	Válido
95	Proveedor con RUC	20601671531	INGENIERIA & CONSTRUCCION NUEVA ERA E.I.R.L.	2023-04-23 23:36:57.0	Válido
96	Proveedor con RUC	20601807883	ROZEL CONSTRUCCIONES S.A.C.	2023-05-09 23:25:47.0	Válido
97	Proveedor con RUC	20602272304	GARCCOM CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	2023-05-05 17:31:37.0	Válido
98	Proveedor con RUC	20602307833	GROUP FABAHY S.A.C.	2023-05-22 20:30:22.0	Válido
99	Proveedor con RUC	20602675476	CPG CONSTRUCTORA CONSULTORA Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	2023-04-23 11:30:15.0	Válido
100	Proveedor con RUC	20602773133	VELAMA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2023-04-20 12:09:24.0	Válido
101	Proveedor con RUC	20602775012	RND CONSTRUCTORA E.I.R.L.	2023-04-25 17:23:10.0	Válido
102	Proveedor con RUC	20603025301	VALUVA GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2023-04-21 16:01:37.0	Válido
103	Proveedor con RUC	20603064101	INCOMIN FECOJ SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2023-05-16 16:33:40.0	Válido

104	Proveedor con RUC	20603089236	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2023-04-20 17:29:41.0	Válido
105	Proveedor con RUC	20603225687	GRUPO EMPRESARIAL SAN GABRIEL CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	2023-04-21 16:10:48.0	Válido
106	Proveedor con RUC	20603387105	ZIMA INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2023-04-21 15:34:03.0	Válido
107	Proveedor con RUC	20603899106	CORPORACION E & F INGENIEROS S.A.C.	2023-05-18 20:30:41.0	Válido
108	Proveedor con RUC	20604232521	ECM RIOS S.A.C.	2023-05-02 14:51:53.0	Válido
109	Proveedor con RUC	20604385874	CORPORACION ROLES E.I.R.L.	2023-04-26 08:31:59.0	Válido
110	Proveedor con RUC	20605413561	BEST HELP INGENIEROS S.R.L.	2023-04-23 20:48:19.0	Válido
111	Proveedor con RUC	20606144734	CORPORACION JMD NUEVA ESPERANZA E.I.R.L.	2023-04-20 00:17:07.0	Válido
112	Proveedor con RUC	20606186062	MADAH PERU S.A.C.	2023-04-21 15:52:24.0	Válido
113	Proveedor con RUC	20606701943	IMAKK PERU E.I.R.L.	2023-05-06 10:04:45.0	Válido
114	Proveedor con RUC	20607083879	RGER CONSTRUCTORA S.A.C.	2023-05-04 19:31:30.0	Válido
115	Proveedor con RUC	20607426598	G Y M INGENIEROS, ASESORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2023-04-21 16:34:06.0	Válido
116	Proveedor con RUC	20607487376	VARESP INGENIEROS E.I.R.L.	2023-04-20 18:46:09.0	Válido
117	Proveedor con RUC	20607830101	ZODAPE INMOBILIARIA & CONSTRUCCION S.A.C.	2023-04-20 16:36:18.0	Válido
118	Proveedor con RUC	20608067273	CORPORACION MMJ INGENIEROS E.I.R.L.	2023-05-02 10:49:31.0	Válido

DE LAS CUALES SE REGISTRARON EN EL SEACE 39 OFERTAS PRESENTADAS

No.	RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	20398613563	CONSTRUCTORA JHR S.R.LTDA	23/05/2023	20:51:55	20398613563	23/05/2023	20:53:50	Enviado	Valido
2	20392986601	BEICON CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - BEICON S.A.C.	23/05/2023	14:03:52	20392986601	23/05/2023	14:04:04	Enviado	Valido
3	20487500527	CONSORCIO SIPÁN	23/05/2023	16:09:43	20487500527	23/05/2023	16:19:43	Enviado	Valido
4	20603089236	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	23/05/2023	22:20:46	20603089236	23/05/2023	22:21:55	Enviado	Valido
5	20531406291	J A R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	23/05/2023	21:27:00	20531406291	23/05/2023	21:27:39	Enviado	Valido
6	20480305991	FERNANDEZ GUTIERREZ SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	23/05/2023	20:42:52	20480305991	23/05/2023	20:44:36	Enviado	Valido
7	20355337619	S G A S.R.L.	23/05/2023	17:12:08	20355337619	23/05/2023	17:14:05	Enviado	Valido
8	20560168994	CONSORCIO IDEAL	23/05/2023	21:29:19	20560168994	23/05/2023	21:34:01	Enviado	Valido
9	20561206539	CONCERGE PERU S.A.C.	23/05/2023	10:56:46	20561206539	23/05/2023	11:04:15	Enviado	Valido
10	20531052464	CONSORCIO CONSTRUCTOR	23/05/2023	20:40:54	20531052464	23/05/2023	20:41:13	Enviado	Valido
11	20270375180	DAVILA Y ACUÑA CONTRATISTAS GENERALES SA	23/05/2023	19:15:12	20270375180	23/05/2023	19:16:06	Enviado	Valido
12	20538975410	CONSORCIO KREMLIN	23/05/2023	09:53:12	20538975410	23/05/2023	20:52:05	Enviado	Valido
13	20604385874	CONSORCIO PRIMERA	23/05/2023	21:44:48	20604385874	23/05/2023	21:45:16	Enviado	Valido
14	20479764728	ARQUIPROYECT SRL	23/05/2023	18:25:54	20479764728	23/05/2023	18:26:12	Enviado	Valido
15	20570601581	CONSORCIO EJECUTOR NORTE	23/05/2023	20:37:30	20570601581	23/05/2023	20:45:28	Enviado	Valido
16	20531897251	JKMB GENERALES S.R.L.	23/05/2023	21:43:27	20531897251	23/05/2023	21:43:53	Enviado	Valido
17	20570505786	CONSORCIO PALMP	23/05/2023	23:29:36	20570505786	23/05/2023	23:30:00	Enviado	Valido
18	20608067273	CONSORCIO J&M INGENIEROS	23/05/2023	20:13:17	20608067273	23/05/2023	20:14:05	Enviado	Valido
19	20491656761	FEDECO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	23/05/2023	22:52:13	20491656761	23/05/2023	22:52:26	Enviado	Valido
20	20491560496	CONSORCIO FAICALITO	23/05/2023	22:55:55	20491560496	23/05/2023	23:01:38	Enviado	Valido

21	20494299161	ANGULO & SALAZAR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA CONTRATISTAS GENERALES	23/05/2023	09:05:20	20494299161	23/05/2023	09:06:15	Enviado	Valido
22	20494338913	CONSORCIO OLMOS	23/05/2023	19:40:50	20494338913	23/05/2023	19:41:09	Enviado	Valido
23	20603064101	INCOMIN FECOJ SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	23/05/2023	21:27:19	20603064101	23/05/2023	21:31:06	Enviado	Valido
24	20438958771	INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH S.A.C.	23/05/2023	09:43:53	20438958771	23/05/2023	09:44:13	Enviado	Valido
25	20561215791	CONSORCIO CHICLAYO	23/05/2023	15:47:49	20561215791	23/05/2023	15:59:58	Enviado	Valido
26	20601133319	CONSORCIO EJECUTOR NORPERU	23/05/2023	20:01:55	20601133319	23/05/2023	20:02:41	Enviado	Valido
27	20494686369	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	23/05/2023	23:07:12	20494686369	23/05/2023	23:11:08	Enviado	Valido
28	20603899106	CONSORCIO NAYLAMP	23/05/2023	19:40:51	20603899106	23/05/2023	19:41:16	Enviado	Valido
29	20482435417	ELMER PASCUAL CONTRATISTAS S.A.C.	23/05/2023	18:51:46	20482435417	23/05/2023	18:52:31	Enviado	Valido
30	20489536979	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA 'FISA' SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	23/05/2023	18:21:14	20489536979	23/05/2023	18:21:23	Enviado	Valido
31	20350034014	REVAL INGENIEROS E.I.R.LTDA.	23/05/2023	19:01:11	20350034014	23/05/2023	19:02:16	Enviado	Valido
32	20440439129	CORPORACION V & V CONTRATISTAS GENERALES S.A.C	23/05/2023	17:49:26	20440439129	23/05/2023	17:50:37	Enviado	Valido
33	20539979885	CONSORCIO EDUCATIVO LAMBAYEQUE	23/05/2023	20:54:34	20539979885	23/05/2023	21:06:40	Enviado	Valido
34	20491617439	CONSORCIO FAICALITO	23/05/2023	23:36:34	20491617439	23/05/2023	23:48:16	Enviado	Valido
35	20495699804	CONSORCIO LA ROCA	23/05/2023	08:10:56	20495699804	23/05/2023	08:47:44	Enviado	Valido
36	20486136830	INATEC S.A.C.	23/05/2023	20:08:16	20486136830	23/05/2023	20:08:33	Enviado	Valido
37	20482100580	CONSORCIO VAESCO	23/05/2023	21:25:18	20482100580	23/05/2023	21:25:38	Enviado	Valido
38	20493560302	ACUARIO CONSTRUCCIONES S.A.C.	23/05/2023	21:57:06	20493560302	23/05/2023	21:58:09	Enviado	Valido
39	20529333073	CONSTRUCTORA TORRE FUERTE S.R.L.	23/05/2023	23:36:24	20529333073	23/05/2023	23:37:16	Enviado	Valido

SEGUIDAMENTE, SE PROCEDE CON A LA ETAPA DE ADMISIÓN DE OFERTAS DE LOS 39 POSTORES PRESENTADOS, VERIFICÁNDOSE PREVIAMENTE QUE EL POSTOR CUMPLA CON **PRESENTAR LOS DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA**, CONFORME AL NUMERAL 2.2.1.1 DEL CAPÍTULO II DE LA SECCIÓN ESPECÍFICA DE LAS BASES INTEGRADAS, OBTENIÉNDOSE LOS SIGUIENTES RESULTADOS:

POSTOR	DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA							RESULTADOS
	ANEXO N° 1	REPRESENTACIÓN	ANEXO N° 2	ANEXO N° 3	ANEXO N° 4	ANEXO N° 05 Promesa de Consorcio con Firmas Legalizadas	ANEXO N° 06	
1 CONSTRUCTORA JHR S.R.LTDA	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO ES CONFORME	NO ADMITIDO
2 BEICON CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - BEICON S.A.C.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO ES CONFORME	NO ADMITIDO
3 CONSORCIO SIPÁN CONFORMADO POR (LEDGGUI CORPORATION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA Y AROING DEL NORTE CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO ES CONFORME	OFERTA RECHAZADA
4 GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO ES CONFORME	NO ADMITIDO

5	J A R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO ES CONFORME	NO ADMITIDO
---	-------------------------------------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	----------------	----------------	-------------

SIENDO LAS 12:30 HORAS DEL MISMO DÍA EL COMITÉ DE SELECCIÓN DECIDE SUSPENDER EL PRESENTE ACTO Y CONTINUAR EL DÍA JUEVES 01 DE JUNIO DEL PRESENTE A HORAS 09:00 AM.

SIENDO LAS 09:00 HORAS DEL DÍA 01 DE JUNIO DEL 2023, SE CONTINÚA CON LA REVISIÓN DE DOCUMENTACIÓN PRESENTADA PARA ACREDITAR LOS REQUISITOS DE ADMISIBILIDAD, CON EL SIGUIENTE RESULTADO:



Nº	POSTOR	DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA							RESULTADOS
		ANEXO Nº 1	REPRESENTACIÓN	ANEXO Nº 2	ANEXO Nº 3	ANEXO Nº 4	ANEXO Nº 05 Promesa de Consorcio con Firmas Legalizadas	ANEXO Nº 06	
6	FERNANDEZ GUTIERREZ SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO ES CONFORME	NO ADMITIDO
7	S G A S.R.L.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	CONFORME	ADMITIDO
8	CONSORCIO IDEAL CONFORMADO POR (CONSTRUCTORA Y CONSULTORA INFERA S.A.C Y GROUP FABAH S.A.C.)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	CONFORME	CONFORME	ADMITIDO
9	CONSORCIO IDEAL CONFORMADO POR (CONSTRUCTORA Y CONSULTORA INFERA S.A.C Y GROUP FABAH S.A.C.)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	CONFORME	ADMITIDO
10	CONSORCIO CONSTRUCTOR CONFORMADO POR (CONTRATISTAS GENERALES VERAMENDI-ARTOLA S.A.C. Y CONSULTORA & CONSTRUCTORA YPACONS S.R.L.)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	CONFORME	NO ES CONFORME	NO ADMITIDO
11	DAVILA Y ACUÑA CONTRATISTAS GENERALES SA	SUBSANAR	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	CONFORME	CONFORME	POR SUBSANAR

SIENDO LAS 13:00 HORAS DEL MISMO DÍA EL COMITÉ DE SELECCIÓN DECIDE SUSPENDER EL PRESENTE ACTO Y CONTINUAR EL DÍA LUNES 05 DEL PRESENTE A HORAS 9:00 AM. DEBIDO QUE EL DÍA VIERNES, NO SE PODRÁ COMPLETAR EL QUORUM POR CRUCE DE ACTIVIDADES DE SUS MIEMBROS.

SIENDO LAS 9:00 HORAS DEL DÍA 05 JUNIO DEL 2023, SE CONTINÚA CON LA REVISIÓN DE DOCUMENTACIÓN PRESENTADA PARA ACREDITAR LOS REQUISITOS DE ADMISIBILIDAD, CON EL SIGUIENTE RESULTADO:



Nº	POSTOR	DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA							RESULTADOS
		ANEXO Nº 1	REPRESENTACIÓN	ANEXO Nº 2	ANEXO Nº 3	ANEXO Nº 4	ANEXO Nº 05 Promesa de Consorcio con Firmas Legalizadas	ANEXO Nº 06	
12	CONSORCIO KREMLIN CONFORMADO POR (MULTISERVICIOS VALLE CRUCENO S.A.C. Y SILACA PERU S.A.C.)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	CONFORME	CONFORME	ADMITIDO
13	CONSORCIO PRIMERA CONFORMADO POR (CORPORACION ROLES E.I.R.L. Y CORPORACION BRANDM E.I.R.L.)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO PRESENTA	CONFORME	NO ADMITIDO

14	ARQUIPROYECT SRL	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO ES CONFORME	NO ADMITIDO
15	CONSORCIO EJECUTOR NORTE CONFORMADO POR ("DAYES CONTRATISTAS PROYECTOS Y SERVICIOS E.I.R.L." Y IDEAS INMOBILIARIAS E.I.R.L.)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SUBSANAR	CONFORME	POR SUBSANAR
16	CONSORCIO GENERALES S.R.L.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	CONFORME	ADMITIDO
17	CONSORCIO PALMP CONFORMADO POR (CONSTRUCTORA SANTALIA S.A.C. Y S & J CONTRATISTAS GENERALES SRL)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO PRESENTA	CONFORME	CONFORME	NO ADMITIDO
18	CONSORCIO J&M INGENIEROS CONFORMADO POR (CORPORACION MMJ INGENIEROS E.I.R.L. Y ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	CONFORME	NO ES CONFORME	NO ADMITIDO

SIENDO LAS 13:20 HORAS DEL MISMO DÍA EL COMITÉ DE SELECCIÓN DECIDE SUSPENDER EL PRESENTE ACTO Y CONTINUAR EL DÍA MARTES 06 DE JUNIO DEL PRESENTE A HORAS 09:30 AM.

SIENDO LAS 09:30 HORAS DEL DÍA 06 DE JUNIO DEL 2023, SE CONTINÚA CON LA REVISIÓN DE DOCUMENTACIÓN PRESENTADA PARA ACREDITAR LOS REQUISITOS DE ADMISIBILIDAD, CON EL SIGUIENTE RESULTADO:

Nº	POSTOR	DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA							RESULTADOS
		ANEXO Nº 1	REPRESENTACIÓN	ANEXO Nº 2	ANEXO Nº 3	ANEXO Nº 4	ANEXO Nº 5 Promesa de Consorcio con Firmas Legalizadas	ANEXO Nº 6	
19	FEDECO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	CONFORME	ADMITIDO
20	CONSORCIO FAICALITO CONFORMADO POR (CONSULTORA Y EJECUTORA GRUPO GALVEZ SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA Y EMPRESA CONSTRUCTORA & SERVICIOS GENERALES AKUNTA SRL)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	CONFORME	NO ES CONFORME	NO ADMITIDO
21	ANGULO & SALAZAR SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA CONTRATISTAS GENERALES	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO ES CONFORME	NO ADMITIDO
22	CONSORCIO OLMOS CONFORMADO POR (DHAMI CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA - DHAMI S.A.C. Y ARQUITEMPUS SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	CONFORME	NO ES CONFORME	NO ADMITIDO
23	INC OMIN FECOJ SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO ES CONFORME	NO ADMITIDO
24	INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH S.A.C.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO ES CONFORME	NO ADMITIDO

SIENDO LAS 12:00 HORAS DEL MISMO DÍA EL COMITÉ DE SELECCIÓN DECIDE SUSPENDER EL PRESENTE ACTO Y

CONTINUAR EL DÍA MIERCOLES 07 DE JUNIO DEL PRESENTE A HORAS 08:30 AM.

SIENDO LAS 08:30 HORAS DEL DÍA 07 DE JUNIO DEL 2023, SE CONTINÚA CON LA REVISIÓN DE DOCUMENTACIÓN PRESENTADA PARA ACREDITAR LOS REQUISITOS DE ADMISIBILIDAD, CON EL SIGUIENTE RESULTADO:

N°	POSTOR	DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA							RESULTADOS
		ANEXO N° 1	REPRESENTACIÓN	ANEXO N° 2	ANEXO N° 3	ANEXO N° 4	ANEXO N° 05 Promesa de Consorcio con Firmas Legalizadas	ANEXO N° 06	
25	CONSORCIO CHICLAYO CONFORMADO POR (CONSTRUCTORA & CONSULTORA CEMAYU SAC Y JF CONSTRUCTORES SAC)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	CONFORME	CONFORME	ADMITIDO
26	CONSORCIO EJECUTOR NORPERU CONFORMADO POR (QUIVAR EDIFICACIONES Y CONSTRUCCIONES GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA Y CONTINENTAL CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI, SIN LEGALIZAR	NO ES CONFORME	NO ADMITIDO
27	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO ES CONFORME	NO ADMITIDO
	CONSORCIO NAYLAMP CONFORMADO POR (CORPORACION E & F INGENIEROS S.A.C. Y CONSTRUCTORA E INVERSIONES HDME E.I.R.L.)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	CONFORME	NO ES CONFORME	OFERTA RECHAZADA
29	ELMER PASCUAL CONTRATISTAS S.A.C.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO ES CONFORME	NO ADMITIDO

SIENDO LAS 12:40 HORAS DEL MISMO DÍA EL COMITÉ DE SELECCIÓN DECIDE SUSPENDER EL PRESENTE ACTO Y CONTINUAR EL DÍA JUEVES 08 DE JUNIO DEL PRESENTE A HORAS 14:30 PM.

SIENDO LAS 14:00 HORAS DEL DÍA 08 DE JUNIO DEL 2023, SE CONTINÚA CON LA REVISIÓN DE DOCUMENTACIÓN PRESENTADA PARA ACREDITAR LOS REQUISITOS DE ADMISIBILIDAD, CON EL SIGUIENTE RESULTADO:

N°	POSTOR	DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA							RESULTADOS
		ANEXO N° 1	REPRESENTACIÓN	ANEXO N° 2	ANEXO N° 3	ANEXO N° 4	ANEXO N° 05 Promesa de Consorcio con Firmas Legalizadas	ANEXO N° 06	
30	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA 'FISA' SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO ES CONFORME	NO ADMITIDO
31	REVAL INGENIEROS E.I.R.L.TDA.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO ES CONFORME	NO ADMITIDO
32	CORPORACION V & V CONTRATISTAS GENERALES S.A.C	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	CONFORME	ADMITIDO

33	CONSORCIO EDUCATIVO LAMBAYEQUE CONFORMADO POR (HISAC CONTRATISTAS S.R.L. Y INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS SAC)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	CONFORME	CONFORME	ADMITIDO
34	CONSORCIO FAICALITO CONFORMADO POR (SAN JOSE CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES SAC Y CYRL CONSTRUCTORES SAC)	SI CUMPLE	SUBSANAR	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	CONFORME	CONFORME	POR SUBSANAR

DE LAS OFERTAS POR SUBSANAR:

1.- DAVILA Y ACUÑA CONTRATISTAS GENERALES SA: SE OBSERVA QUE EN EL ANEXO N°1, EL POSTOR A CONSIGNADO EL ASIENTO B00003; SIN EMBARGO, DICHO ASIENTO NO SE CONDICE CON EL ASIENTO ESTABLECIDO EN LA VIGENCIA DE PODER, TODA VEZ QUE LA VIGENCIA DE PODER CONSIGNA EL ASIENTO B00004. AL RESPECTO, EL ARTÍCULO 60 DEL RLCE, ESTABLECE QUE DURANTE EL DESARROLLO DE LA ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN, EL ÓRGANO A CARGO DEL PROCEDIMIENTO SOLICITA, A CUALQUIER POSTOR QUE SUBSANE ALGUNA OMISIÓN O CORRIJA ALGÚN ERROR MATERIAL O FORMAL DE LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS, SIEMPRE QUE NO ALTEREN EL CONTENIDO ESENCIAL DE LA OFERTA; POR LO QUE CONSIDERANDO QUE EN EL PRESENTE CASO SE TRATA DE UN ERROR MATERIAL (NO ATRIBUIBLE A LA RAZÓN NI A LA VOLUNTAD), NI ALTERA EL CONTENIDO ESENCIAL DE LA OFERTA; SE OTORGA UN PLAZO DE UN (1) DÍA HÁBIL PARA QUE PROCEDA CON REALIZAR LA SUBSANACIÓN CORRESPONDIENTE, BAJO APERCIBIMIENTO DE TENERSE POR NO ADMITIDA.

2.- CONSORCIO EJECUTOR NORTE conformado por (20570601581 **DAYES CONTRATISTAS PROYECTOS Y SERVICIOS E.I.R.L - 20487503542 IDEAS INMOBILIARIAS E.I.R.L**). SE OBSERVAQUE EL ANEXO N°05- PROMESA DE CONSORCIO QUE OBRA EN FOLIOS 27-28 CONTIENE ÚNICAMENTE LA FIRMA LEGALIZADA DEL REPRESENTANTE LEGAL DEL CONSORCIADO **IDEAS INMOBILIARIAS EIRL**; INCUMPLIENDO CON LA LEGALIZACIÓN DE LA FIRMA DEL REPRESENTANTE LEGAL DEL CONSORCIADO **DAYES CONTRATISTAS PROYECTOS Y SERVICIOS EIRL**. AL RESPECTO, EL LITERAL C DEL NUMERAL 60.2 DEL ARTÍCULO 60.2 DEL RLCE, ESTABLECE QUE SON SUBSANABLES, ENTRE OTROS, LA LEGALIZACIÓN NOTARIAL DE ALGUNA FIRMA. EN ESTE SUPUESTO, EL CONTENIDO DEL DOCUMENTO CON LA FIRMA LEGALIZADA QUE SE PRESENTE COINCIDE CON EL CONTENIDO DEL DOCUMENTO SIN LEGALIZACIÓN QUE OBRA EN LA OFERTA; POR LO QUE SE LE OTORGA UN PLAZO DE UN (01) DÍA HÁBIL PARA CUMPLIR CON SUBSANAR LA LEGALIZACIÓN FALTANTE, BAJO APERCIBIMIENTO DE TENERSE POR NO ADMITIDA.

3.- CONSORCIO FAICALITO conformado por (20491617439 **SAN JOSE CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES SAC - 20529697601 CYRL CONSTRUCTORES SAC**). SE OBSERVA QUE EL DOCUMENTO PRESENTADO COMO VIGENCIA DE PODER DEL CONSORCIADO **CYRL CONSTRUCTORES SAC**, EN FOLIOS 75 Y 74 DE SU OFERTA ÚNICAMENTE ESTABLECE LA PARTIDA ELECTRÓNICA Y ASIENTO DEL REGISTRO DE LA EMPRESA COMO PERSONA JURÍDICA, SIN CONSIGNAR LA PARTIDA O ASIENTO DEL REPRESENTANTE QUE SUSCRIBE LA OFERTA, NI ESTABLECE A QUIEN SE LE OTORGA PODERES. ASIMISMO, SI BIEN EN EL FOLIO 74 SE CONSIGNA COMO REPRESENTANTE LEGAL A **LAURA IDROGO RODRIGO**, NO SE CONSIGNA EL CARGO (GERENTE GENERAL, APODERADO, SUB GERENTE, ETC.), NI SE ESTABLECE LAS FACULTADES QUE SE LE OTORGA, POR LO QUE LA FALTA DE PRECISIONES EN DICHO DOCUMENTO, NO PERMITE TENER LA CERTEZA QUE SE BUSCA CON LA VIGENCIA DE PODER, ESTO ES QUE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA, CUENTE CON LAS FACULTADES PARA ELLO.

AL RESPECTO, ES IMPORTANTE SEÑALAR QUE EL NUMERAL 60.3 DEL ARTÍCULO 60 DEL REGLAMENTO (APLICABLE AL PRESENTE CASO) RESTRINGE LA SUBSANACIÓN DE OMISIONES DE CERTIFICADOS EMITIDOS POR ENTIDADES PÚBLICAS, A QUE DICHA DOCUMENTACIÓN EXISTA CON ANTERIORIDAD A LA PRESENTACIÓN DE LAS OFERTAS [VER FUNDAMENTOS 29 Y 30 SUPRA DE LA RESOLUCIÓN N° 01870-2020-TCE-S2 FUNDAMENTO 44], PUES SÓLO ASÍ SERÍA VÁLIDO ADMITIR QUE EL POSTOR POR ERROR U OMISIÓN NO HAYA PRESENTADO DETERMINADO DOCUMENTO, SITUACIÓN QUE NO ES ADMISIBLE CUANDO LOS POSTORES UTILIZAN DICHA HABILITACIÓN LEGAL PARA PRETENDER INCLUIR DENTRO DE SU OFERTA DOCUMENTACIÓN QUE HA SIDO RECABADA DE MANERA TARDÍA Y ASÍ COMPLETAR SU OFERTA, COMO OCURRE EN EL PRESENTE CASO (POR MUCHO QUE SE ALEGUE QUE ELLO OBEDECE A DEMORAS EN LA ENTREGA POR PARTE DE LA SUNARP); PUES DE LO CONTRARIO, SE ESTARÍA OTORGANDO UNA VENTAJA INDEBIDA A ALGUNOS POSTORES, EN PERJUICIO DE AQUELLOS QUE SÍ CONTABAN CON DICHA DOCUMENTACIÓN ANTES DE LA PRESENTACIÓN DE OFERTAS CONFORME A LO REQUERIDO EN LAS BASES INTEGRADAS, CONFORME LO ESTABLECE EL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO EN LA RESOLUCIÓN N°01870-2020-TCE-S2 FUNDAMENTO 44; SE OTORGA UN PLAZO DE UN (1) DÍA HÁBIL PARA QUE PROCEDA CON REALIZAR LA SUBSANACIÓN CORRESPONDIENTE, BAJO APERCIBIMIENTO DE TENERSE POR NO ADMITIDA.


DE LAS OFERTAS NO ADMITIDAS:

1.- CONSTRUCTORA JHR S.R.LTDA.- DE LA REVISIÓN DE LOS DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN SE OBSERVA QUE NO ADJUNTA AL ANEXO N°06 PRECIO DE LA OFERTA, EL DESAGREGADO DE PARTIDAS DE MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO, PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL Y EL PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO.


AL RESPECTO, SE TIENE QUE EL LITERAL 2.2.1.1) DEL NUMERAL 2.2.1 DEL CAPÍTULO II DE LA SECCIÓN ESPECÍFICA DE LAS BASES INTEGRADAS “DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA”, ESTABLECE QUE LOS POSTORES DEBEN PRESENTAR EL PRECIO DE LA OFERTA EN SOLES (ANEXO N° 6) Y DEBEN **ADJUNTAR EL DESAGREGADO DE PARTIDAS**, SEGÚN LO PREVISTO EN EL LITERAL A) DEL ARTÍCULO 35 DEL REGLAMENTO. AHORA BIEN, EL ARTÍCULO REFERIDO ESTABLECE, QUE, TRATÁNDOSE DE OBRAS, EL POSTOR FORMULA DICHA OFERTA CONSIDERANDO LOS TRABAJOS QUE RESULTEN NECESARIOS PARA EL CUMPLIMIENTO DE LA PRESTACIÓN REQUERIDA SEGÚN **LOS PLANOS, ESPECIFICACIONES TÉCNICAS, MEMORIA DESCRIPTIVA, PRESUPUESTO DE OBRA QUE FORMAN PARTE DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA**, EN ESE ORDEN DE PRELACIÓN; **DEBIENDO PRESENTAR EN SU OFERTA EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE LA SUSTENTA.**

EN EL PRESENTE CASO SE TIENE QUE LA OBRA A EJECUTAR TIENE TRES COMPONENTES: 1) MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO, 2) PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL Y 3) PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO, POR LO QUE, AL NO PRESENTAR EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE SUSTENTAN LOS COMPONENTES DE 1) MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO, 2) PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL Y 3) PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO; SE ESTÁ INCUMPLIENDO CON LO ESTABLECIDO EN EL LITERAL A) DEL ARTÍCULO 35 DEL REGLAMENTO, QUE OBLIGA A LOS POSTORES A **PRESENTAR EN SU OFERTA EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE LA SUSTENTA EL TOTAL DE SU OFERTA, ES DECIR DE TODAS LOS COMPONENTES DE SU OFERTA Y NO SOLO ALGUNOS DE ELLOS.**

LA DEFICIENCIA ANTES SEÑALADA, TAMPOCO SE ENCUENTRA DENTRO DEL ALCANCE DEL ARTÍCULO 60 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, NO RESULTANDO SUBSANABLE, TODA VEZ QUE EN EL CASO DE LA OFERTA ECONÓMICA ÚNICAMENTE RESULTA SUBSANABLE LA FALTA DE RÚBRICA Y FOLIACIÓN.




ADICIONALMENTE, SOBRE EL PARTICULAR, EN DIVERSAS RESOLUCIONES EL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (RESOLUCIÓN N° 01730-2020-TCE-S2, FUNDAMENTO 37; RESOLUCIÓN N° 1045-2021-TCE-S2 Y RESOLUCIÓN N° 1176-2022-TCE-S5) HAN ESTABLECIDO *“QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN Y ESTE TRIBUNAL SE ENCUENTRAN OBLIGADOS A EVALUAR DE FORMA OBJETIVA LA DOCUMENTACIÓN OBRANTE EN LAS OFERTAS DE LOS POSTORES, REALIZANDO UN ANÁLISIS INTEGRAL DE LAS MISMAS, SIN DEDUCIR SUS ALCANCES NI INTERPRETAR SU CONTENIDO. POR LO TANTO, LA FORMULACIÓN Y PRESENTACIÓN DE LAS OFERTAS EN EL MARCO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, ES DE ENTERA Y EXCLUSIVA RESPONSABILIDAD DE CADA POSTOR, DE MANERA QUE LAS CONSECUENCIAS DE CUALQUIER DEFICIENCIA O DEFECTO EN SU ELABORACIÓN O EN LOS DOCUMENTOS QUE LA INTEGRAN DEBEN SER ASUMIDAS POR AQUÉL. EN ESTE PUNTO DEBE RESALTARSE QUE EL FUNDAMENTO 28 DE LA RESOLUCIÓN N° 1045-2021-TCE-S2 ANTES REFERIDA, ESTABLECE DE MANERA CLARA QUE EN, EL SISTEMA DE CONTRATACIÓN A SUMA ALZADA ES APLICABLE CUANDO LAS CANTIDADES, MAGNITUDES Y CALIDAD DE LA PRESTACIÓN ESTÁN DEFINIDAS; DEBIENDO TENERSE PRESENTE QUE, EN EL CASO DE OBRAS, LOS POSTORES DEBEN PRESENTAR EN SU OFERTA EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE LA SUSTENTA, CONFORME A LO ESTABLECIDO EN EL LITERAL A) DEL ARTÍCULO 35 DEL REGLAMENTO SIN HACER DISTINCIÓN O DISCRIMINACIÓN A QUE SE PRESENTE SOLAMENTE EL DESAGREGADO DE ALGUNOS COMPONENTES; SINO, DE LA TOTALIDAD DE LOS COMPONENTES.*



EN ESE SENTIDO, CONSIDERANDO QUE EL POSTOR HA PRESENTADO UNA OFERTA QUE NO CUMPLE CON LAS DISPOSICIONES ESTABLECIDAS EN LAS BASES Y EN ARTÍCULO 35 DEL RLCE, CUYOS ALCANCES NO HAN PODIDO SER DETERMINADOS DE MANERA PRECISA, Y QUE DE CONFORMIDAD CON EL PRINCIPIO DE IGUALDAD DE TRATO NO SE PUEDE DAR EL MISMO TRATO A LOS POSTORES QUE SI HAN CUMPLIDO CON LA PRESENTACIÓN DEL DESAGREGADO DE PARTIDAS DE TODOS LOS COMPONENTES, NO CORRESPONDE DARLA POR VÁLIDA.

POR LO TANTO, EL COMITÉ DE SELECCIÓN DECIDE POR UNANIMIDAD **NO ADMITIR SU OFERTA.**

2.- BEICON CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - BEICON S.A.C. DE LA REVISIÓN DE LOS DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN SE OBSERVA QUE NO ADJUNTA AL ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA, EL DESAGREGADO DE PARTIDAS DE MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO, PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL Y EL PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO.



AL RESPECTO, SE TIENE QUE EL LITERAL 2.2.1.1) DEL NUMERAL 2.2.1 DEL CAPÍTULO II DE LA SECCIÓN ESPECÍFICA DE LAS BASES INTEGRADAS “DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA”, ESTABLECE QUE LOS POSTORES DEBEN PRESENTAR EL PRECIO DE LA OFERTA EN SOLES (ANEXO N° 6) Y DEBEN **ADJUNTAR EL DESAGREGADO DE PARTIDAS**, SEGÚN LO PREVISTO EN EL LITERAL A) DEL ARTÍCULO 35 DEL REGLAMENTO. AHORA BIEN, EL ARTÍCULO REFERIDO ESTABLECE, QUE, TRATÁNDOSE DE OBRAS, EL POSTOR FORMULA DICHA OFERTA CONSIDERANDO LOS TRABAJOS QUE RESULTEN NECESARIOS PARA EL CUMPLIMIENTO DE LA PRESTACIÓN REQUERIDA SEGÚN **LOS PLANOS, ESPECIFICACIONES TÉCNICAS, MEMORIA DESCRIPTIVA, PRESUPUESTO DE OBRA QUE FORMAN PARTE DEL EXPEDIENTE TÉCNICO**

DE OBRA, EN ESE ORDEN DE PRELACIÓN; **DEBIENDO PRESENTAR EN SU OFERTA EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE LA SUSTENTA.**

EN EL PRESENTE CASO SE TIENE QUE LA OBRA A EJECUTAR TIENE TRES COMPONENTES: 1) MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO, 2) PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL Y 3) PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO, POR LO QUE, AL NO PRESENTAR EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE SUSTENTAN LOS COMPONENTES DE 1) MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO, 2) PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL Y 3) PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO; SE ESTÁ INCUMPLIENDO CON LO ESTABLECIDO EN EL LITERAL A) DEL ARTÍCULO 35 DEL REGLAMENTO, QUE OBLIGA A LOS POSTORES A **PRESENTAR EN SU OFERTA EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE LA SUSTENTA EL TOTAL DE SU OFERTA, ES DECIR DE TODAS LOS COMPONENTES DE SU OFERTA Y NO SOLO ALGUNOS DE ELLOS.**

LA DEFICIENCIA ANTES SEÑALADA, TAMPOCO SE ENCUENTRA DENTRO DEL ALCANCE DEL ARTÍCULO 60 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, NO RESULTANDO SUBSANABLE, TODA VEZ QUE EN EL CASO DE LA OFERTA ECONÓMICA ÚNICAMENTE RESULTA SUBSANABLE LA FALTA DE RÚBRICA Y FOLIACIÓN.

ADICIONALMENTE, SOBRE EL PARTICULAR, EN DIVERSAS RESOLUCIONES EL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (RESOLUCIÓN N° 01730-2020-TCE-S2, FUNDAMENTO 37; RESOLUCIÓN N° 1045-2021-TCE-S2 Y RESOLUCIÓN N° 1176-2022-TCE-S5) HAN ESTABLECIDO *“QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN Y ESTE TRIBUNAL SE ENCUENTRAN OBLIGADOS A EVALUAR DE FORMA OBJETIVA LA DOCUMENTACIÓN OBRANTE EN LAS OFERTAS DE LOS POSTORES, REALIZANDO UN ANÁLISIS INTEGRAL DE LAS MISMAS, SIN DEDUCIR SUS ALCANCES NI INTERPRETAR SU CONTENIDO. POR LO TANTO, LA FORMULACIÓN Y PRESENTACIÓN DE LAS OFERTAS EN EL MARCO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, ES DE ENTERA Y EXCLUSIVA RESPONSABILIDAD DE CADA POSTOR, DE MANERA QUE LAS CONSECUENCIAS DE CUALQUIER DEFICIENCIA O DEFECTO EN SU ELABORACIÓN O EN LOS DOCUMENTOS QUE LA INTEGRAN DEBEN SER ASUMIDAS POR AQUÉL. EN ESTE PUNTO DEBE RESALTARSE QUE EL FUNDAMENTO 28 DE LA RESOLUCIÓN N° 1045-2021-TCE-S2 ANTES REFERIDA, ESTABLECE DE MANERA CLARA QUE EN, **EL SISTEMA DE CONTRATACIÓN A SUMA ALZADA ES APLICABLE CUANDO LAS CANTIDADES, MAGNITUDES Y CALIDAD DE LA PRESTACIÓN ESTÁN DEFINIDAS; DEBIENDO TENERSE PRESENTE QUE, EN EL CASO DE OBRAS, LOS POSTORES DEBEN PRESENTAR EN SU OFERTA EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE LA SUSTENTA, CONFORME A LO ESTABLECIDO EN EL LITERAL A) DEL ARTÍCULO 35 DEL REGLAMENTO SIN HACER DISTINCIÓN O DISCRIMINACIÓN A QUE SE PRESENTE SOLAMENTE EL DESAGREGADO DE ALGUNOS COMPONENTES; SINO, DE LA TOTALIDAD DE LOS COMPONENTES.***

EN ESE SENTIDO, CONSIDERANDO QUE EL POSTOR HA PRESENTADO UNA OFERTA QUE NO CUMPLE CON LAS DISPOSICIONES ESTABLECIDAS EN LAS BASES Y EN ARTÍCULO 35 DEL RLCE, CUYOS ALCANCES NO HAN PODIDO SER DETERMINADOS DE MANERA PRECISA, Y QUE DE CONFORMIDAD CON EL PRINCIPIO DE IGUALDAD DE TRATO NO SE PUEDE DAR EL MISMO TRATO A LOS POSTORES QUE SI HAN CUMPLIDO CON LA PRESENTACIÓN DEL DESAGREGADO DE PARTIDAS DE TODOS LOS COMPONENTES, NO CORRESPONDE DARLA POR VÁLIDA.

POR LO TANTO, EL COMITÉ DE SELECCIÓN DECIDE POR UNANIMIDAD **NO ADMITIR SU OFERTA.**

3.- CONSORCIO SIPÁN CONFORMADO POR (LEDGGUI CORPORATION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA Y ARQING DEL NORTE CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.) DE LA REVISIÓN DEL ANEXO N° 06 PRECIO DE

LA OFERTA, SE OBSERVA QUE EXISTEN ERRORES EN EL CALCULO, SEGUN EL DESAGREGADO PRESENTADO YA QUE CONSIDERA GASTOS GENERALES FIJOS 0.32% Y GASTOS GENERALES VARIABLES 7.20%, DANDO UN VALOR DE 5,022.02 Y 112,995.53 RESPECTIVAMENTE, POR LO QUE CORRIGIENDO LA SUMA DEL MONTO OFERTADO SE OBTIENE UN VALOR DE S/ 2,164,804.48, PRECIO OFERTADO POR DEBAJO DEL LIMITE INFERIOR DEL VALOR REFERENCIAL.

DE CONFORMIDAD CON EL ART. 68, NUMERAL 68.6. TRATÁNDOSE DE CONSULTORÍA DE OBRAS Y EJECUCIÓN DE OBRAS, SE RECHAZAN LAS OFERTAS QUE SUPERE EL VALOR REFERENCIAL EN MÁS DEL DIEZ POR CIENTO (10%) Y QUE SE ENCUENTREN POR DEBAJO DEL NOVENTA POR CIENTO (90%), POR LO QUE EL COMITÉ POR UNANIMIDAD **RECHAZA LA OFERTA**

4.- **GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA.-** DE LA REVISION DE LOS DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN, SE OBSERVA QUE NO ADJUNTA AL ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA, EL DESAGREGADO DEL PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL Y EL PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO.

AL RESPECTO, SE TIENE QUE EL LITERAL 2.2.1.1) DEL NUMERAL 2.2.1 DEL CAPÍTULO II DE LA SECCIÓN ESPECÍFICA DE LAS BASES INTEGRADAS “DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA”, ESTABLECE QUE LOS POSTORES DEBEN PRESENTAR EL PRECIO DE LA OFERTA EN SOLES (ANEXO N° 6) Y DEBEN **ADJUNTAR EL DESAGREGADO DE PARTIDAS**, SEGÚN LO PREVISTO EN EL LITERAL A) DEL ARTÍCULO 35 DEL REGLAMENTO. AHORA BIEN, EL ARTÍCULO REFERIDO ESTABLECE, QUE, TRATÁNDOSE DE OBRAS, EL POSTOR FORMULA DICHA OFERTA CONSIDERANDO LOS TRABAJOS QUE RESULTEN NECESARIOS PARA EL CUMPLIMIENTO DE LA PRESTACIÓN REQUERIDA SEGÚN **LOS PLANOS, ESPECIFICACIONES TÉCNICAS, MEMORIA DESCRIPTIVA, PRESUPUESTO DE OBRA QUE FORMAN PARTE DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA, EN ESE ORDEN DE PRELACIÓN; DEBIENDO PRESENTAR EN SU OFERTA EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE LA SUSTENTA.**

EN EL PRESENTE CASO SE TIENE QUE LA OBRA A EJECUTAR TIENE TRES COMPONENTES: 1) MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO, 2) PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL Y 3) PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO, POR LO QUE, AL NO PRESENTAR EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE SUSTENTAN LOS COMPONENTES DE 1) MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO, 2) PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL Y 3) PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO; SE ESTÁ INCUMPLIENDO CON LO ESTABLECIDO EN EL LITERAL A) DEL ARTÍCULO 35 DEL REGLAMENTO, QUE OBLIGA A LOS POSTORES A **PRESENTAR EN SU OFERTA EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE LA SUSTENTA EL TOTAL DE SU OFERTA. ES DECIR DE TODAS LOS COMPONENTES DE SU OFERTA Y NO SOLO ALGUNOS DE ELLOS.**

LA DEFICIENCIA ANTES SEÑALADA, TAMPOCO SE ENCUENTRA DENTRO DEL ALCANCE DEL ARTÍCULO 60 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, NO RESULTANDO SUBSANABLE, TODA VEZ QUE EN EL CASO DE LA OFERTA ECONÓMICA ÚNICAMENTE RESULTA SUBSANABLE LA FALTA DE RÚBRICA Y FOLIACIÓN.

ADICIONALMENTE, SOBRE EL PARTICULAR, EN DIVERSAS RESOLUCIONES EL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (RESOLUCIÓN N° 01730-2020-TCE-S2, FUNDAMENTO 37; RESOLUCIÓN N° 1045-2021-TCE-S2 Y RESOLUCIÓN N° 1176-2022-TCE-S5) HAN ESTABLECIDO “*QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN Y ESTE TRIBUNAL SE ENCUENTRAN OBLIGADOS A EVALUAR DE FORMA OBJETIVA LA DOCUMENTACIÓN*

OBRANTE EN LAS OFERTAS DE LOS POSTORES, REALIZANDO UN ANÁLISIS INTEGRAL DE LAS MISMAS, SIN DEDUCIR SUS ALCANCES NI INTERPRETAR SU CONTENIDO. **POR LO TANTO, LA FORMULACIÓN Y PRESENTACIÓN DE LAS OFERTAS EN EL MARCO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, ES DE ENTERA Y EXCLUSIVA RESPONSABILIDAD DE CADA POSTOR, DE MANERA QUE LAS CONSECUENCIAS DE CUALQUIER DEFICIENCIA O DEFECTO EN SU ELABORACIÓN O EN LOS DOCUMENTOS QUE LA INTEGRAN DEBEN SER ASUMIDAS POR AQUEL. EN ESTE PUNTO DEBE RESALTARSE QUE EL FUNDAMENTO 28 DE LA RESOLUCIÓN N° 1045-2021-TCE-S2 ANTES REFERIDA, ESTABLECE DE MANERA CLARA QUE EN, EL SISTEMA DE CONTRATACIÓN A SUMA ALZADA ES APLICABLE CUANDO LAS CANTIDADES, MAGNITUDES Y CALIDAD DE LA PRESTACIÓN ESTÁN DEFINIDAS; DEBIENDO TENERSE PRESENTE QUE, EN EL CASO DE OBRAS, LOS POSTORES DEBEN PRESENTAR EN SU OFERTA EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE LA SUSTENTA, CONFORME A LO ESTABLECIDO EN EL LITERAL A) DEL ARTÍCULO 35 DEL REGLAMENTO SIN HACER DISTINCIÓN O DISCRIMINACIÓN A QUE SE PRESENTE SOLAMENTE EL DESAGREGADO DE ALGUNOS COMPONENTES; SINO, DE LA TOTALIDAD DE LOS COMPONENTES.**

EN ESE SENTIDO, CONSIDERANDO QUE EL POSTOR HA PRESENTADO UNA OFERTA QUE NO CUMPLE CON LAS DISPOSICIONES ESTABLECIDAS EN LAS BASES Y EN ARTÍCULO 35 DEL RLCE, CUYOS ALCANCES NO HAN PODIDO SER DETERMINADOS DE MANERA PRECISA, Y QUE DE CONFORMIDAD CON EL PRINCIPIO DE IGUALDAD DE TRATO NO SE PUEDE DAR EL MISMO TRATO A LOS POSTORES QUE SI HAN CUMPLIDO CON LA PRESENTACIÓN DEL DESAGREGADO DE PARTIDAS DE TODOS LOS COMPONENTES, NO CORRESPONDE DARLA POR VÁLIDA.

POR LO TANTO, EL COMITÉ DE SELECCIÓN DECIDE POR UNANIMIDAD **NO ADMITIR SU OFERTA.**


5.- J A R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.- DE LA REVISIÓN DE LOS DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN, SE OBSERVA QUE NO SE ADJUNTA AL ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA, EL DESAGREGADO DE PARTIDAS DE MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO, PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL Y EL PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO.

AL RESPECTO, SE TIENE QUE EL LITERAL 2.2.1.1) DEL NUMERAL 2.2.1 DEL CAPÍTULO II DE LA SECCIÓN ESPECÍFICA DE LAS BASES INTEGRADAS “DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA”, ESTABLECE QUE LOS POSTORES DEBEN PRESENTAR EL PRECIO DE LA OFERTA EN SOLES (ANEXO N° 6) Y DEBEN **ADJUNTAR EL DESAGREGADO DE PARTIDAS, SEGÚN LO PREVISTO EN EL LITERAL A) DEL ARTÍCULO 35 DEL REGLAMENTO. AHORA BIEN, EL ARTÍCULO REFERIDO ESTABLECE, QUE, TRATÁNDOSE DE OBRAS, EL POSTOR FORMULA DICHA OFERTA CONSIDERANDO LOS TRABAJOS QUE RESULTEN NECESARIOS PARA EL CUMPLIMIENTO DE LA PRESTACIÓN REQUERIDA SEGÚN LOS PLANOS, ESPECIFICACIONES TÉCNICAS, MEMORIA DESCRIPTIVA, PRESUPUESTO DE OBRA QUE FORMAN PARTE DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA, EN ESE ORDEN DE PRELACIÓN; DEBIENDO PRESENTAR EN SU OFERTA EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE LA SUSTENTA.**


EN EL PRESENTE CASO SE TIENE QUE LA OBRA A EJECUTAR TIENE TRES COMPONENTES: 1) MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO, 2) PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL Y 3) PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO, POR LO QUE, AL NO PRESENTAR EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE SUSTENTAN LOS COMPONENTES DE 1) MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO, 2) PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL Y 3) PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO; SE ESTÁ INCUMPLIENDO CON LO ESTABLECIDO EN EL LITERAL A) DEL ARTÍCULO 35 DEL REGLAMENTO, QUE OBLIGA A LOS POSTORES A **PRESENTAR EN SU OFERTA EL DESAGREGADO DE**

PARTIDAS QUE LA SUSTENTA EL TOTAL DE SU OFERTA, ES DECIR DE TODAS LOS COMPONENTES DE SU OFERTA Y NO SOLO ALGUNOS DE ELLOS.

LA DEFICIENCIA ANTES SEÑALADA, TAMPOCO SE ENCUENTRA DENTRO DEL ALCANCE DEL ARTÍCULO 60 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, NO RESULTANDO SUBSANABLE, TODA VEZ QUE EN EL CASO DE LA OFERTA ECONÓMICA ÚNICAMENTE RESULTA SUBSANABLE LA FALTA DE RÚBRICA Y FOLIACIÓN.




ADICIONALMENTE, SOBRE EL PARTICULAR, EN DIVERSAS RESOLUCIONES EL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (RESOLUCIÓN N°01730-2020-TCE-S2, FUNDAMENTO 37; RESOLUCIÓN N° 1045-2021-TCE-S2 Y RESOLUCIÓN N°1176-2022-TCE-S5) HAN ESTABLECIDO *“QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN Y ESTE TRIBUNAL SE ENCUENTRAN OBLIGADOS A EVALUAR DE FORMA OBJETIVA LA DOCUMENTACIÓN OBRANTE EN LAS OFERTAS DE LOS POSTORES, REALIZANDO UN ANÁLISIS INTEGRAL DE LAS MISMAS, SIN DEDUCIR SUS ALCANCES NI INTERPRETAR SU CONTENIDO. POR LO TANTO, LA FORMULACIÓN Y PRESENTACIÓN DE LAS OFERTAS EN EL MARCO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, ES DE ENTERA Y EXCLUSIVA RESPONSABILIDAD DE CADA POSTOR, DE MANERA QUE LAS CONSECUENCIAS DE CUALQUIER DEFICIENCIA O DEFECTO EN SU ELABORACIÓN O EN LOS DOCUMENTOS QUE LA INTEGRAN DEBEN SER ASUMIDAS POR AQUÉL. EN ESTE PUNTO DEBE RESALTARSE QUE EL FUNDAMENTO 28 DE LA RESOLUCIÓN N° 1045-2021-TCE-S2 ANTES REFERIDA, ESTABLECE DE MANERA CLARA QUE EN, EL SISTEMA DE CONTRATACIÓN A SUMA ALZADA ES APLICABLE CUANDO LAS CANTIDADES, MAGNITUDES Y CALIDAD DE LA PRESTACIÓN ESTÁN DEFINIDAS; DEBIENDO TENERSE PRESENTE QUE, EN EL CASO DE OBRAS, LOS POSTORES DEBEN PRESENTAR EN SU OFERTA EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE LA SUSTENTA, CONFORME A LO ESTABLECIDO EN EL LITERAL A) DEL ARTÍCULO 35 DEL REGLAMENTO SIN HACER DISTINCIÓN O DISCRIMINACIÓN A QUE SE PRESENTE SOLAMENTE EL DESAGREGADO DE ALGUNOS COMPONENTES; SINO, DE LA TOTALIDAD DE LOS COMPONENTES.*



EN ESE SENTIDO, CONSIDERANDO QUE EL POSTOR HA PRESENTADO UNA OFERTA QUE NO CUMPLE CON LAS DISPOSICIONES ESTABLECIDAS EN LAS BASES Y EN ARTÍCULO 35 DEL RLCE, CUYOS ALCANCES NO HAN PODIDO SER DETERMINADOS DE MANERA PRECISA, Y QUE DE CONFORMIDAD CON EL PRINCIPIO DE IGUALDAD DE TRATO NO SE PUEDE DAR EL MISMO TRATO A LOS POSTORES QUE SI HAN CUMPLIDO CON LA PRESENTACIÓN DEL DESAGREGADO DE PARTIDAS DE TODOS LOS COMPONENTES, NO CORRESPONDE DARLA POR VÁLIDA.

POR LO TANTO, EL COMITÉ DE SELECCIÓN DECIDE POR UNANIMIDAD **NO ADMITIR SU OFERTA.**



6.- FERNANDEZ GUTIERREZ SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA.- DE LA REVISIÓN DE LOS DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN, SE OBSERVA QUE NO SE ADJUNTA AL ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA, EL DESAGREGADO DE PARTIDAS DE MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO, PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL Y EL PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO.

AL RESPECTO, SE TIENE QUE EL LITERAL 2.2.1.1) DEL NUMERAL 2.2.1 DEL CAPÍTULO II DE LA SECCIÓN ESPECÍFICA DE LAS BASES INTEGRADAS “DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA”, ESTABLECE QUE LOS POSTORES DEBEN PRESENTAR EL PRECIO DE LA OFERTA EN SOLES (ANEXO N° 6) Y DEBEN **ADJUNTAR EL DESAGREGADO DE PARTIDAS**, SEGÚN LO PREVISTO EN EL LITERAL A) DEL ARTÍCULO 35 DEL REGLAMENTO. AHORA BIEN, EL ARTÍCULO REFERIDO ESTABLECE, QUE, TRATÁNDOSE DE OBRAS, EL

POSTOR FORMULA DICHA OFERTA CONSIDERANDO LOS TRABAJOS QUE RESULTEN NECESARIOS PARA EL CUMPLIMIENTO DE LA PRESTACIÓN REQUERIDA SEGÚN **LOS PLANOS, ESPECIFICACIONES TÉCNICAS, MEMORIA DESCRIPTIVA, PRESUPUESTO DE OBRA QUE FORMAN PARTE DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA, EN ESE ORDEN DE PRELACIÓN; DEBIENDO PRESENTAR EN SU OFERTA EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE LA SUSTENTA.**

EN EL PRESENTE CASO SE TIENE QUE LA OBRA A EJECUTAR TIENE TRES COMPONENTES: 1) MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO, 2) PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL Y 3) PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO, POR LO QUE, AL NO PRESENTAR EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE SUSTENTAN LOS COMPONENTES DE 1) MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO, 2) PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL Y 3) PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO; SE ESTÁ INCUMPLIENDO CON LO ESTABLECIDO EN EL LITERAL A) DEL ARTÍCULO 35 DEL REGLAMENTO, QUE OBLIGA A LOS POSTORES A **PRESENTAR EN SU OFERTA EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE LA SUSTENTA EL TOTAL DE SU OFERTA, ES DECIR DE TODAS LOS COMPONENTES DE SU OFERTA Y NO SOLO ALGUNOS DE ELLOS.**

LA DEFICIENCIA ANTES SEÑALADA, TAMPOCO SE ENCUENTRA DENTRO DEL ALCANCE DEL ARTÍCULO 60 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, NO RESULTANDO SUBSANABLE, TODA VEZ QUE EN EL CASO DE LA OFERTA ECONÓMICA ÚNICAMENTE RESULTA SUBSANABLE LA FALTA DE RÚBRICA Y FOLIACIÓN.

ADICIONALMENTE, SOBRE EL PARTICULAR, EN DIVERSAS RESOLUCIONES EL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (RESOLUCIÓN N°01730-2020-TCE-S2, FUNDAMENTO 37; RESOLUCIÓN N° 1045-2021-TCE-S2 Y RESOLUCIÓN N°1176-2022-TCE-S5) HAN ESTABLECIDO *"QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN Y ESTE TRIBUNAL SE ENCUENTRAN OBLIGADOS A EVALUAR DE FORMA OBJETIVA LA DOCUMENTACIÓN OBRANTE EN LAS OFERTAS DE LOS POSTORES, REALIZANDO UN ANÁLISIS INTEGRAL DE LAS MISMAS, SIN DEDUCIR SUS ALCANCES NI INTERPRETAR SU CONTENIDO. POR LO TANTO, LA FORMULACIÓN Y PRESENTACIÓN DE LAS OFERTAS EN EL MARCO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, ES DE ENTERA Y EXCLUSIVA RESPONSABILIDAD DE CADA POSTOR, DE MANERA QUE LAS CONSECUENCIAS DE CUALQUIER DEFICIENCIA O DEFECTO EN SU ELABORACIÓN O EN LOS DOCUMENTOS QUE LA INTEGRAN DEBEN SER ASUMIDAS POR AQUEL. EN ESTE PUNTO DEBE RESALTARSE QUE EL FUNDAMENTO 28 DE LA RESOLUCIÓN N°1045-2021-TCE-S2 ANTES REFERIDA, ESTABLECE DE MANERA CLARA QUE EN, EL SISTEMA DE CONTRATACIÓN A SUMA ALZADA ES APLICABLE CUANDO LAS CANTIDADES, MAGNITUDES Y CALIDAD DE LA PRESTACIÓN ESTÁN DEFINIDAS; DEBIENDO TENERSE PRESENTE QUE, EN EL CASO DE OBRAS, LOS POSTORES DEBEN PRESENTAR EN SU OFERTA EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE LA SUSTENTA, CONFORME A LO ESTABLECIDO EN EL LITERAL A) DEL ARTÍCULO 35 DEL REGLAMENTO SIN HACER DISTINCIÓN O DISCRIMINACIÓN A QUE SE PRESENTE SOLAMENTE EL DESAGREGADO DE ALGUNOS COMPONENTES; SINO, DE LA TOTALIDAD DE LOS COMPONENTES.*

EN ESE SENTIDO, CONSIDERANDO QUE EL POSTOR HA PRESENTADO UNA OFERTA QUE NO CUMPLE CON LAS DISPOSICIONES ESTABLECIDAS EN LAS BASES Y EN ARTÍCULO 35 DEL RLCE, CUYOS ALCANCES NO HAN PODIDO SER DETERMINADOS DE MANERA PRECISA, Y QUE DE CONFORMIDAD CON EL PRINCIPIO DE IGUALDAD DE TRATO NO SE PUEDE DAR EL MISMO TRATO A LOS POSTORES QUE SI HAN CUMPLIDO CON LA PRESENTACIÓN DEL DESAGREGADO DE PARTIDAS DE TODOS LOS COMPONENTES, NO CORRESPONDE DARLA POR VÁLIDA.

POR LO TANTO, EL COMITÉ DE SELECCIÓN DECIDE POR UNANIMIDAD **NO ADMITIR SU OFERTA.**

7.- CONSORCIO CONSTRUCTOR CONFORMADO POR (CONTRATISTAS GENERALES VERAMENDI-ARTOLA S.A.C. Y CONSULTORA & CONSTRUCTORA YPACONS S.R.L).- DE LA REVISION DE LOS DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN SE OBSERVA QUE NO SE ADJUNTA AL ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA, EL DESAGREGADO DE PARTIDAS DE MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO, PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL Y EL PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO.

AL RESPECTO, SE TIENE QUE EL LITERAL 2.2.1.1) DEL NUMERAL 2.2.1 DEL CAPÍTULO II DE LA SECCIÓN ESPECÍFICA DE LAS BASES INTEGRADAS “DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA”, ESTABLECE QUE LOS POSTORES DEBEN PRESENTAR EL PRECIO DE LA OFERTA EN SOLES (ANEXO N° 6) Y DEBEN **ADJUNTAR EL DESAGREGADO DE PARTIDAS**, SEGÚN LO PREVISTO EN EL LITERAL A) DEL ARTÍCULO 35 DEL REGLAMENTO. AHORA BIEN, EL ARTÍCULO REFERIDO ESTABLECE, QUE, TRATÁNDOSE DE OBRAS, EL POSTOR FORMULA DICHA OFERTA CONSIDERANDO LOS TRABAJOS QUE RESULTEN NECESARIOS PARA EL CUMPLIMIENTO DE LA PRESTACIÓN REQUERIDA SEGÚN **LOS PLANOS, ESPECIFICACIONES TÉCNICAS, MEMORIA DESCRIPTIVA, PRESUPUESTO DE OBRA QUE FORMAN PARTE DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA**, EN ESE ORDEN DE PRELACIÓN; **DEBIENDO PRESENTAR EN SU OFERTA EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE LA SUSTENTA.**

EN EL PRESENTE CASO SE TIENE QUE LA OBRA A EJECUTAR TIENE TRES COMPONENTES: 1) MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO, 2) PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL Y 3) PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO, POR LO QUE, AL NO PRESENTAR EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE SUSTENTAN LOS COMPONENTES DE 1) MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO, 2) PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL Y 3) PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO; SE ESTÁ INCUMPLIENDO CON LO ESTABLECIDO EN EL LITERAL A) DEL ARTÍCULO 35 DEL REGLAMENTO, QUE OBLIGA A LOS POSTORES A **PRESENTAR EN SU OFERTA EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE LA SUSTENTA EL TOTAL DE SU OFERTA Y NO SOLO ALGUNOS COMPONENTES.**

LA DEFICIENCIA ANTES SEÑALADA, TAMPOCO SE ENCUENTRA DENTRO DEL ALCANCE DEL ARTÍCULO 60 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, NO RESULTANDO SUBSANABLE, TODA VEZ QUE EN EL CASO DE LA OFERTA ECONÓMICA ÚNICAMENTE RESULTA SUBSANABLE LA FALTA DE RÚBRICA Y FOLIACIÓN.

ADICIONALMENTE, SOBRE EL PARTICULAR, EN DIVERSAS RESOLUCIONES EL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (RESOLUCIÓN N°01730-2020-TCE-S2, FUNDAMENTO 37; RESOLUCIÓN N° 1045-2021-TCE-S2 Y RESOLUCIÓN N°1176-2022-TCE-S5) HAN ESTABLECIDO “*QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN Y ESTE TRIBUNAL SE ENCUENTRAN OBLIGADOS A EVALUAR DE FORMA OBJETIVA LA DOCUMENTACIÓN OBRANTE EN LAS OFERTAS DE LOS POSTORES, REALIZANDO UN ANÁLISIS INTEGRAL DE LAS MISMAS, SIN DEDUCIR SUS ALCANCES NI INTERPRETAR SU CONTENIDO. POR LO TANTO, LA FORMULACIÓN Y PRESENTACIÓN DE LAS OFERTAS EN EL MARCO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, ES DE ENTERA Y EXCLUSIVA RESPONSABILIDAD DE CADA POSTOR, DE MANERA QUE LAS CONSECUENCIAS DE CUALQUIER DEFICIENCIA O DEFECTO EN SU ELABORACIÓN O EN LOS DOCUMENTOS QUE LA INTEGRAN DEBEN SER ASUMIDAS POR AQUÉL. EN ESTE PUNTO DEBE RESALTARSE QUE EL FUNDAMENTO 28 DE LA RESOLUCIÓN N° 1045-2021-TCE-S2 ANTES REFERIDA, ESTABLECE DE MANERA CLARA QUE EN, EL SISTEMA DE CONTRATACIÓN A SUMA ALZADA ES APLICABLE CUANDO LAS CANTIDADES, MAGNITUDES Y CALIDAD DE LA PRESTACIÓN ESTÁN DEFINIDAS; DEBIENDO TENERSE PRESENTE QUE, EN EL CASO DE OBRAS, LOS POSTORES DEBEN PRESENTAR EN SU OFERTA EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE LA SUSTENTA.*”

CONFORME A LO ESTABLECIDO EN EL LITERAL A) DEL ARTÍCULO 35 DEL REGLAMENTO SIN HACER DISTINCIÓN O DISCRIMINACIÓN A QUE SE PRESENTE SOLAMENTE EL DESAGREGADO DE ALGUNOS COMPONENTES; SINO, DE LA TOTALIDAD DE LOS COMPONENTES.

EN ESE SENTIDO, CONSIDERANDO QUE EL POSTOR HA PRESENTADO UNA OFERTA CUYOS ALCANCES NO HAN PODIDO SER DETERMINADOS DE MANERA PRECISA, Y QUE DE CONFORMIDAD CON EL PRINCIPIO DE IGUALDAD DE TRATO NO SE PUEDE DAR EL MISMO TRATO A LOS POSTORES QUE SI HAN CUMPLIDO CON LA PRESENTACIÓN DEL DESAGREGADO DE PARTIDAS DE TODOS LOS COMPONENTES, NO CORRESPONDE DARLA POR VÁLIDA.

POR LO TANTO, EL COMITÉ DE SELECCIÓN DECIDE POR UNANIMIDAD **NO ADMITIR SU OFERTA.**

8.- CONSORCIO PRIMERA CONFORMADO POR (CORPORACION ROLES E.I.R.L. Y CORPORACION BRANDM E.I.R.L.).- DE LA REVISIÓN DE SU OFERTA SE OBSERVA QUE EL POSTOR NO HA PRESENTADO EL ANEXO N° 05 – PROMESA DE CONSORCIO.

LA DEFICIENCIA ANTES SEÑALADA, CONSISTENTE EN OMITIR LA PRESENTACIÓN DE LA PROMESA DE CONSORCIO, NO SE ENCUENTRA COMPRENDIDO DENTRO DEL ALCANCE DEL ARTÍCULO 60 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, NO RESULTANDO SUBSANABLE, TODA VEZ QUE SE PUEDE SUBSANAR LA OMISIÓN DEL CONTENIDO DE ALOS ANEXOS A EXCEPCIÓN DE LOS ESTABLECIDOS EN LA NORMATIVA; SIN EMBARGO NO SE PUEDE SUBSANAR LA OMISIÓN DEL DOCUMENTO COMPLETO, MÁXIME SI EL FORMATO DE PROFORMA DEL CONTRATO TIENE UN CONTENIDO MÍNIMO.

POR LO TANTO, EL COMITÉ DE SELECCIÓN DECIDE POR UNANIMIDAD **NO ADMITIR SU OFERTA.**

9.- ARQUIPROYECT SRL.- DE LA REVISION DEL ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA Y DOCUMENTOS ADJUNTOS SE OBSERVA QUE NO PRESENTA EL DESAGREGADO DE PARTIDAS DE MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO, PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL Y EL PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO.

AL RESPECTO, SE TIENE QUE EL LITERAL 2.2.1.1) DEL NUMERAL 2.2.1 DEL CAPÍTULO II DE LA SECCIÓN ESPECÍFICA DE LAS BASES INTEGRADAS “DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA”, ESTABLECE QUE LOS POSTORES DEBEN PRESENTAR EL PRECIO DE LA OFERTA EN SOLES (ANEXO N° 6) Y DEBEN **ADJUNTAR EL DESAGREGADO DE PARTIDAS**, SEGÚN LO PREVISTO EN EL LITERAL A) DEL ARTÍCULO 35 DEL REGLAMENTO. AHORA BIEN, EL ARTÍCULO REFERIDO ESTABLECE, QUE, TRATÁNDOSE DE OBRAS, EL POSTOR FORMULA DICHA OFERTA CONSIDERANDO LOS TRABAJOS QUE RESULTEN NECESARIOS PARA EL CUMPLIMIENTO DE LA PRESTACIÓN REQUERIDA SEGÚN **LOS PLANOS, ESPECIFICACIONES TÉCNICAS, MEMORIA DESCRIPTIVA, PRESUPUESTO DE OBRA QUE FORMAN PARTE DEL EXPEDIENTE TÉCNICO** DE OBRA, EN ESE ORDEN DE PRELACIÓN; **DEBIENDO PRESENTAR EN SU OFERTA EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE LA SUSTENTA.**

EN EL PRESENTE CASO SE TIENE QUE LA OBRA A EJECUTAR TIENE TRES COMPONENTES: 1) MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO, 2) PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL Y 3) PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO, POR LO QUE, AL NO PRESENTAR EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE SUSTENTAN LOS COMPONENTES DE 1) MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO, 2) PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL Y 3) PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO; SE ESTÁ INCUMPLIENDO CON LO ESTABLECIDO EN EL LITERAL A) DEL ARTÍCULO 35 DEL

REGLAMENTO, QUE OBLIGA A LOS POSTORES A PRESENTAR EN SU OFERTA EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE LA SUSTENTA EL TOTAL DE SU OFERTA, ES DECIR DE TODAS LOS COMPONENTES DE SU OFERTA Y NO SOLO ALGUNOS DE ELLOS.

LA DEFICIENCIA ANTES SEÑALADA, TAMPOCO SE ENCUENTRA DENTRO DEL ALCANCE DEL ARTÍCULO 60 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, NO RESULTANDO SUBSANABLE, TODA VEZ QUE EN EL CASO DE LA OFERTA ECONÓMICA ÚNICAMENTE RESULTA SUBSANABLE LA FALTA DE RÚBRICA Y FOLIACIÓN.



ADICIONALMENTE, SOBRE EL PARTICULAR, EN DIVERSAS RESOLUCIONES EL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (RESOLUCIÓN N° 01730-2020-TCE-S2, FUNDAMENTO 37; RESOLUCIÓN N° 1045-2021-TCE-S2 Y RESOLUCIÓN N° 1176-2022-TCE-S5) HAN ESTABLECIDO *“QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN Y ESTE TRIBUNAL SE ENCUENTRAN OBLIGADOS A EVALUAR DE FORMA OBJETIVA LA DOCUMENTACIÓN OBRANTE EN LAS OFERTAS DE LOS POSTORES, REALIZANDO UN ANÁLISIS INTEGRAL DE LAS MISMAS, SIN DEDUCIR SUS ALCANCES NI INTERPRETAR SU CONTENIDO. POR LO TANTO, LA FORMULACIÓN Y PRESENTACIÓN DE LAS OFERTAS EN EL MARCO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, ES DE ENTERA Y EXCLUSIVA RESPONSABILIDAD DE CADA POSTOR, DE MANERA QUE LAS CONSECUENCIAS DE CUALQUIER DEFICIENCIA O DEFECTO EN SU ELABORACIÓN O EN LOS DOCUMENTOS QUE LA INTEGRAN DEBEN SER ASUMIDAS POR AQUEL. EN ESTE PUNTO DEBE RESALTARSE QUE EL FUNDAMENTO 28 DE LA RESOLUCIÓN N° 1045-2021-TCE-S2 ANTES REFERIDA, ESTABLECE DE MANERA CLARA QUE EN, EL SISTEMA DE CONTRATACIÓN A SUMA ALZADA ES APLICABLE CUANDO LAS CANTIDADES, MAGNITUDES Y CALIDAD DE LA PRESTACIÓN ESTÁN DEFINIDAS; DEBIENDO TENERSE PRESENTE QUE, EN EL CASO DE OBRAS, LOS POSTORES DEBEN PRESENTAR EN SU OFERTA EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE LA SUSTENTA, CONFORME A LO ESTABLECIDO EN EL LITERAL A) DEL ARTÍCULO 35 DEL REGLAMENTO SIN HACER DISTINCIÓN O DISCRIMINACIÓN A QUE SE PRESENTE SOLAMENTE EL DESAGREGADO DE ALGUNOS COMPONENTES; SINO, DE LA TOTALIDAD DE LOS COMPONENTES.*



EN ESE SENTIDO, CONSIDERANDO QUE EL POSTOR HA PRESENTADO UNA OFERTA QUE NO CUMPLE CON LAS DISPOSICIONES ESTABLECIDAS EN LAS BASES Y EN ARTÍCULO 35 DEL RLCE, CUYOS ALCANCES NO HAN PODIDO SER DETERMINADOS DE MANERA PRECISA, Y QUE DE CONFORMIDAD CON EL PRINCIPIO DE IGUALDAD DE TRATO NO SE PUEDE DAR EL MISMO TRATO A LOS POSTORES QUE SI HAN CUMPLIDO CON LA PRESENTACIÓN DEL DESAGREGADO DE PARTIDAS DE TODOS LOS COMPONENTES, NO CORRESPONDE DARLA POR VÁLIDA.

POR LO TANTO, EL COMITÉ DE SELECCIÓN DECIDE POR UNANIMIDAD **NO ADMITIR SU OFERTA.**




10.- CONSORCIO PALMP CONFORMADO POR (CONSTRUCTORA SANTALIA S.A.C. Y S & J CONTRATISTAS GENERALES SRL).- DE LA REVISIÓN DE SU OFERTA SE OBSERVA QUE EL POSTOR NO HA PRESENTADO EL ANEXO N° 04 – DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA.


LA DEFICIENCIA ANTES SEÑALADA, TAMPOCO SE ENCUENTRA DENTRO DEL ALCANCE DEL ARTÍCULO 60 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, NO RESULTANDO SUBSANABLE, MÁXIME SI LA NORMATIVA DE CONTRATACIONES ESTABLECE QUE NO RESULTA SUBSANABLE AQUELLA INFORMACIÓN REFERIDA AL PLAZO TOTAL O PARCIAL.

POR LO TANTO, EL COMITÉ DE SELECCIÓN DECIDE POR UNANIMIDAD **NO ADMITIR SU OFERTA.**

11.- CONSORCIO J&M INGENIEROS CONFORMADO POR (CORPORACION MMJ INGENIEROS E.I.R.L. Y ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.)- DE LA REVISION DE LOS DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE SU OFERTA SE OBSERVA QUE NO ADJUNTA AL ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA, EL DESAGREGADO DE PARTIDAS DE MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO, PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL Y EL PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO.




AL RESPECTO, SE TIENE QUE EL LITERAL 2.2.1.1) DEL NUMERAL 2.2.1 DEL CAPÍTULO II DE LA SECCIÓN ESPECÍFICA DE LAS BASES INTEGRADAS “DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA”, ESTABLECE QUE LOS POSTORES DEBEN PRESENTAR EL PRECIO DE LA OFERTA EN SOLES (ANEXO N° 6) Y DEBEN ADJUNTAR EL DESAGREGADO DE PARTIDAS, SEGÚN LO PREVISTO EN EL LITERAL A) DEL ARTÍCULO 35 DEL REGLAMENTO. AHORA BIEN, EL ARTÍCULO REFERIDO ESTABLECE, QUE, TRATÁNDOSE DE OBRAS, EL POSTOR FORMULA DICHA OFERTA CONSIDERANDO LOS TRABAJOS QUE RESULTEN NECESARIOS PARA EL CUMPLIMIENTO DE LA PRESTACIÓN REQUERIDA SEGÚN **LOS PLANOS, ESPECIFICACIONES TÉCNICAS, MEMORIA DESCRIPTIVA, PRESUPUESTO DE OBRA QUE FORMAN PARTE DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA, EN ESE ORDEN DE PRELACIÓN; DEBIENDO PRESENTAR EN SU OFERTA EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE LA SUSTENTA.**



EN EL PRESENTE CASO SE TIENE QUE LA OBRA A EJECUTAR TIENE TRES COMPONENTES: 1) MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO, 2) PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL Y 3) PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO, POR LO QUE, AL NO PRESENTAR EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE SUSTENTAN LOS COMPONENTES DE 1) MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO, 2) PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL Y 3) PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO; SE ESTÁ INCUMPLIENDO CON LO ESTABLECIDO EN EL LITERAL A) DEL ARTÍCULO 35 DEL REGLAMENTO, QUE OBLIGA A LOS POSTORES A **PRESENTAR EN SU OFERTA EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE LA SUSTENTA EL TOTAL DE SU OFERTA, ES DECIR DE TODAS LOS COMPONENTES DE SU OFERTA Y NO SOLO ALGUNOS DE ELLOS.**

LA DEFICIENCIA ANTES SEÑALADA, TAMPOCO SE ENCUENTRA DENTRO DEL ALCANCE DEL ARTÍCULO 60 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, NO RESULTANDO SUBSANABLE, TODA VEZ QUE EN EL CASO DE LA OFERTA ECONÓMICA ÚNICAMENTE RESULTA SUBSANABLE LA FALTA DE RÚBRICA Y FOLIACIÓN.



ADICIONALMENTE, SOBRE EL PARTICULAR, EN DIVERSAS RESOLUCIONES EL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (RESOLUCIÓN N° 01730-2020-TCE-S2, FUNDAMENTO 37; RESOLUCIÓN N° 1045-2021-TCE-S2 Y RESOLUCIÓN N° 1176-2022-TCE-S5) HAN ESTABLECIDO “*QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN Y ESTE TRIBUNAL SE ENCUENTRAN OBLIGADOS A EVALUAR DE FORMA OBJETIVA LA DOCUMENTACIÓN OBRANTE EN LAS OFERTAS DE LOS POSTORES, REALIZANDO UN ANÁLISIS INTEGRAL DE LAS MISMAS, SIN DEDUCIR SUS ALCANCES NI INTERPRETAR SU CONTENIDO. **POR LO TANTO, LA FORMULACIÓN Y PRESENTACIÓN DE LAS OFERTAS EN EL MARCO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, ES DE ENTERA Y EXCLUSIVA RESPONSABILIDAD DE CADA POSTOR, DE MANERA QUE LAS CONSECUENCIAS DE CUALQUIER DEFICIENCIA O DEFECTO EN SU ELABORACIÓN O EN LOS DOCUMENTOS QUE LA INTEGRAN DEBEN SER ASUMIDAS POR AQUÉL. EN ESTE PUNTO DEBE RESALTARSE QUE EL FUNDAMENTO 28 DE LA RESOLUCIÓN N° 1045-2021-TCE-S2 ANTES REFERIDA, ESTABLECE DE MANERA CLARA QUE EN, EL SISTEMA DE CONTRATACIÓN A SUMA ALZADA ES APLICABLE CUANDO LAS CANTIDADES, MAGNITUDES Y CALIDAD DE LA PRESTACIÓN ESTÁN DEFINIDAS; DEBIENDO TENERSE PRESENTE QUE, EN EL CASO DE OBRAS, LOS***

POSTORES DEBEN PRESENTAR EN SU OFERTA EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE LA SUSTENTA, CONFORME A LO ESTABLECIDO EN EL LITERAL A) DEL ARTÍCULO 35 DEL REGLAMENTO SIN HACER DISTINCIÓN O DISCRIMINACIÓN A QUE SE PRESENTE SOLAMENTE EL DESAGREGADO DE ALGUNOS COMPONENTES; SINO, DE LA TOTALIDAD DE LOS COMPONENTES.

EN ESE SENTIDO, CONSIDERANDO QUE EL POSTOR HA PRESENTADO UNA OFERTA QUE NO CUMPLE CON LAS DISPOSICIONES ESTABLECIDAS EN LAS BASES Y EN ARTÍCULO 35 DEL RLCE, CUYOS ALCANCES NO HAN PODIDO SER DETERMINADOS DE MANERA PRECISA, Y QUE DE CONFORMIDAD CON EL PRINCIPIO DE IGUALDAD DE TRATO NO SE PUEDE DAR EL MISMO TRATO A LOS POSTORES QUE SI HAN CUMPLIDO CON LA PRESENTACIÓN DEL DESAGREGADO DE PARTIDAS DE TODOS LOS COMPONENTES, NO CORRESPONDE DARLA POR VÁLIDA.

POR LO TANTO, EL COMITÉ DE SELECCIÓN DECIDE POR UNANIMIDAD **NO ADMITIR SU OFERTA.**

12.- **CONSORCIO FAICALITO CONFORMADO POR (CONSULTORA Y EJECUTORA GRUPO GALVEZ SOCIEDAD ANONIMA CERRADA Y EMPRESA CONSTRUCTORA & SERVICIOS GENERALES AKUNTA SRL).**- DE LA REVISION DEL ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA SE OBSERVA QUE NO PRESENTA ADJUNTO EL DESAGREGADO DE PARTIDAS DE MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO, PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL Y EL PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO.

AL RESPECTO, SE TIENE QUE EL LITERAL 2.2.1.1) DEL NUMERAL 2.2.1 DEL CAPÍTULO II DE LA SECCIÓN ESPECÍFICA DE LAS BASES INTEGRADAS “DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA”, ESTABLECE QUE LOS POSTORES DEBEN PRESENTAR EL PRECIO DE LA OFERTA EN SOLES (ANEXO N° 6) Y DEBEN **ADJUNTAR EL DESAGREGADO DE PARTIDAS**, SEGÚN LO PREVISTO EN EL LITERAL A) DEL ARTÍCULO 35 DEL REGLAMENTO. AHORA BIEN, EL ARTÍCULO REFERIDO ESTABLECE, QUE, TRATÁNDOSE DE OBRAS, EL POSTOR FORMULA DICHA OFERTA CONSIDERANDO LOS TRABAJOS QUE RESULTEN NECESARIOS PARA EL CUMPLIMIENTO DE LA PRESTACIÓN REQUERIDA SEGÚN **LOS PLANOS, ESPECIFICACIONES TÉCNICAS, MEMORIA DESCRIPTIVA, PRESUPUESTO DE OBRA QUE FORMAN PARTE DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA**, EN ESE ORDEN DE PRELACIÓN; **DEBIENDO PRESENTAR EN SU OFERTA EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE LA SUSTENTA.**

EN EL PRESENTE CASO SE TIENE QUE LA OBRA A EJECUTAR TIENE TRES COMPONENTES: 1) MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO, 2) PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL Y 3) PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO, POR LO QUE, AL NO PRESENTAR EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE SUSTENTAN LOS COMPONENTES DE 1) MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO, 2) PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL Y 3) PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO; SE ESTÁ INCUMPLIENDO CON LO ESTABLECIDO EN EL LITERAL A) DEL ARTÍCULO 35 DEL REGLAMENTO, QUE OBLIGA A LOS POSTORES A **PRESENTAR EN SU OFERTA EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE LA SUSTENTA EL TOTAL DE SU OFERTA. ES DECIR DE TODAS LOS COMPONENTES DE SU OFERTA Y NO SOLO ALGUNOS DE ELLOS.**

LA DEFICIENCIA ANTES SEÑALADA, TAMPOCO SE ENCUENTRA DENTRO DEL ALCANCE DEL ARTÍCULO 60 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, NO RESULTANDO SUBSANABLE, TODA VEZ QUE EN EL CASO DE LA OFERTA ECONÓMICA ÚNICAMENTE RESULTA SUBSANABLE LA FALTA DE RÚBRICA Y FOLIACIÓN.

ADICIONALMENTE, SOBRE EL PARTICULAR, EN DIVERSAS RESOLUCIONES EL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (RESOLUCIÓN N° 01730-2020-TCE-S2, FUNDAMENTO 37; RESOLUCIÓN N° 1045-2021-TCE-S2 Y RESOLUCIÓN N° 1176-2022-TCE-S5) HAN ESTABLECIDO *“QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN Y ESTE TRIBUNAL SE ENCUENTRAN OBLIGADOS A EVALUAR DE FORMA OBJETIVA LA DOCUMENTACIÓN OBRANTE EN LAS OFERTAS DE LOS POSTORES, REALIZANDO UN ANÁLISIS INTEGRAL DE LAS MISMAS, SIN DEDUCIR SUS ALCANCES NI INTERPRETAR SU CONTENIDO. POR LO TANTO, LA FORMULACIÓN Y PRESENTACIÓN DE LAS OFERTAS EN EL MARCO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, ES DE ENTERA Y EXCLUSIVA RESPONSABILIDAD DE CADA POSTOR, DE MANERA QUE LAS CONSECUENCIAS DE CUALQUIER DEFICIENCIA O DEFECTO EN SU ELABORACIÓN O EN LOS DOCUMENTOS QUE LA INTEGRAN DEBEN SER ASUMIDAS POR AQUEL. EN ESTE PUNTO DEBE RESALTARSE QUE EL FUNDAMENTO 28 DE LA RESOLUCIÓN N° 1045-2021-TCE-S2 ANTES REFERIDA, ESTABLECE DE MANERA CLARA QUE EN, EL SISTEMA DE CONTRATACIÓN A SUMA ALZADA ES APLICABLE CUANDO LAS CANTIDADES, MAGNITUDES Y CALIDAD DE LA PRESTACIÓN ESTÁN DEFINIDAS; DEBIENDO TENERSE PRESENTE QUE, EN EL CASO DE OBRAS, LOS POSTORES DEBEN PRESENTAR EN SU OFERTA EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE LA SUSTENTA, CONFORME A LO ESTABLECIDO EN EL LITERAL A) DEL ARTÍCULO 35 DEL REGLAMENTO SIN HACER DISTINCIÓN O DISCRIMINACIÓN A QUE SE PRESENTE SOLAMENTE EL DESAGREGADO DE ALGUNOS COMPONENTES; SINO, DE LA TOTALIDAD DE LOS COMPONENTES.*

EN ESE SENTIDO, CONSIDERANDO QUE EL POSTOR HA PRESENTADO UNA OFERTA QUE NO CUMPLE CON LAS DISPOSICIONES ESTABLECIDAS EN LAS BASES Y EN ARTÍCULO 35 DEL RLCE, CUYOS ALCANCES NO HAN PODIDO SER DETERMINADOS DE MANERA PRECISA, Y QUE DE CONFORMIDAD CON EL PRINCIPIO DE IGUALDAD DE TRATO NO SE PUEDE DAR EL MISMO TRATO A LOS POSTORES QUE SI HAN CUMPLIDO CON LA PRESENTACIÓN DEL DESAGREGADO DE PARTIDAS DE TODOS LOS COMPONENTES, NO CORRESPONDE DARLA POR VÁLIDA.

POR LO TANTO, EL COMITÉ DE SELECCIÓN DECIDE POR UNANIMIDAD **NO ADMITIR SU OFERTA.**


13.- ANGULO & SALAZAR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA CONTRATISTAS GENERALES.- DE LA REVISIÓN DE LOS DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE SU OFERTA SE OBSERVA QUE EN EL DESAGREGADO DE SU OFERTA, ESPECÍFICAMENTE EN EL PIE DE PRESUPUESTO DE SU OFERTA O DEL ANEXO N°06 ESTA DIFIERE DE LA ESTRUCTURA RESPECTO AL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA, HABIENDO CONSIDERADO LOS COMPONENTES DE MOBILIARIO EQUIPAMIENTO, PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL Y PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO SIN IGTV, CONTRARIAMENTE AL EXPEDIENTE TÉCNICO YA QUE LOS COMPONENTES ANTES EXPUESTOS YA INCLUYEN EL IGTV Y TODO LOS COSTOS QUE INCIDAN SOBRE EL PRECIO, POR LO QUE CONTRADIENDO A LO DECLARADO EN EL ANEXO N°6 DE SU OFERTA, PRETENDE MODIFICAR EL EXPEDIENTE TÉCNICO, LO QUE NO RESULTA PROCEDENTE QUE EL POSTOR PRETENDA MODIFICAR LOS ALCANCES Y CONDICIONES ESTABLECIDAS EN DICHO EXPEDIENTE TÉCNICO. ASIMISMO, EN CASO SE PROCEDA COMO UN CASO DE ERROR MATERIAL, Y SE REALICE EL CÁLCULO COMO ESTÁ ESTABLECIDO EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO, SE OBTIENE LÓGICAMENTE UN MONTO INFERIOR AL LÍMITE INFERIOR ESTABLECIDO EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO POR LO QUE SE RECHAZA LA OFERTA DEL POSTOR.

LA DEFICIENCIA ANTES SEÑALADA, TAMPOCO SE ENCUENTRA DENTRO DEL ALCANCE DEL ARTÍCULO 60 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, NO RESULTANDO SUBSANABLE, TODA


VEZ QUE EN EL CASO DE LA OFERTA ECONÓMICA ÚNICAMENTE RESULTA SUBSANABLE LA FALTA DE RÚBRICA Y FOLIACIÓN.

POR LO TANTO, EL COMITÉ DE SELECCIÓN DECIDE POR UNANIMIDAD **NO ADMITIR SU OFERTA.**

14.- CONSORCIO OLMOS CONFORMADO POR (DHAMI CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - DHAMI S.A.C. Y ARQUITEMPUS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA).- DE LA REVISION DEL ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA SE OBSERVA QUE NO PRESENTA ADJUNTO EL DESAGREGADO DE PARTIDAS DE MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO, PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL Y EL PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO.




AL RESPECTO, SE TIENE QUE EL LITERAL 2.2.1.1) DEL NUMERAL 2.2.1 DEL CAPÍTULO II DE LA SECCIÓN ESPECÍFICA DE LAS BASES INTEGRADAS “DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA”, ESTABLECE QUE LOS POSTORES DEBEN PRESENTAR EL PRECIO DE LA OFERTA EN SOLES (ANEXO N° 6) Y DEBEN **ADJUNTAR EL DESAGREGADO DE PARTIDAS**, SEGÚN LO PREVISTO EN EL LITERAL A) DEL ARTÍCULO 35 DEL REGLAMENTO. AHORA BIEN, EL ARTÍCULO REFERIDO ESTABLECE, QUE, TRATÁNDOSE DE OBRAS, EL POSTOR FORMULA DICHA OFERTA CONSIDERANDO LOS TRABAJOS QUE RESULTEN NECESARIOS PARA EL CUMPLIMIENTO DE LA PRESTACIÓN REQUERIDA SEGÚN **LOS PLANOS, ESPECIFICACIONES TÉCNICAS, MEMORIA DESCRIPTIVA, PRESUPUESTO DE OBRA QUE FORMAN PARTE DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA, EN ESE ORDEN DE PRELACIÓN; DEBIENDO PRESENTAR EN SU OFERTA EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE LA SUSTENTA.**



EN EL PRESENTE CASO SE TIENE QUE LA OBRA A EJECUTAR TIENE TRES COMPONENTES: 1) MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO, 2) PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL Y 3) PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO, POR LO QUE, AL NO PRESENTAR EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE SUSTENTAN LOS COMPONENTES DE 1) MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO, 2) PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL Y 3) PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO; SE ESTÁ INCUMPLIENDO CON LO ESTABLECIDO EN EL LITERAL A) DEL ARTÍCULO 35 DEL REGLAMENTO, QUE OBLIGA A LOS POSTORES A **PRESENTAR EN SU OFERTA EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE LA SUSTENTA EL TOTAL DE SU OFERTA, ES DECIR DE TODAS LOS COMPONENTES DE SU OFERTA Y NO SOLO ALGUNOS DE ELLOS.**

LA DEFICIENCIA ANTES SEÑALADA, TAMPOCO SE ENCUENTRA DENTRO DEL ALCANCE DEL ARTÍCULO 60 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, NO RESULTANDO SUBSANABLE, TODA VEZ QUE EN EL CASO DE LA OFERTA ECONÓMICA ÚNICAMENTE RESULTA SUBSANABLE LA FALTA DE RÚBRICA Y FOLIACIÓN.



ADICIONALMENTE, SOBRE EL PARTICULAR, EN DIVERSAS RESOLUCIONES EL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (RESOLUCIÓN N° 01730-2020-TCE-S2, FUNDAMENTO 37; RESOLUCIÓN N° 1045-2021-TCE-S2 Y RESOLUCIÓN N° 1176-2022-TCE-S5) HAN ESTABLECIDO “*QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN ESTE TRIBUNAL SE ENCUENTRAN OBLIGADOS A EVALUAR DE FORMA OBJETIVA LA DOCUMENTACIÓN OBRANTE EN LAS OFERTAS DE LOS POSTORES, REALIZANDO UN ANÁLISIS INTEGRAL DE LAS MISMAS, SIN DEDUCIR SUS ALCANCES NI INTERPRETAR SU CONTENIDO. POR LO TANTO, LA FORMULACIÓN Y PRESENTACIÓN DE LAS OFERTAS EN EL MARCO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, ES DE ENTERA Y EXCLUSIVA RESPONSABILIDAD DE CADA POSTOR, DE MANERA QUE LAS CONSECUENCIAS DE CUALQUIER DEFICIENCIA O DEFECTO EN SU ELABORACIÓN O EN LOS DOCUMENTOS QUE LA INTEGRAN DEBEN SER ASUMIDAS POR AQUEL. EN ESTE PUNTO DEBE RESALTARSE QUE EL FUNDAMENTO 28 DE LA*

RESOLUCIÓN N° 1045-2021-TCE-S2 ANTES REFERIDA, ESTABLECE DE MANERA CLARA QUE EN, EL SISTEMA DE CONTRATACIÓN A SUMA ALZADA ES APLICABLE CUANDO LAS CANTIDADES, MAGNITUDES Y CALIDAD DE LA PRESTACIÓN ESTÁN DEFINIDAS; DEBIENDO TENERSE PRESENTE QUE, EN EL CASO DE OBRAS, LOS POSTORES DEBEN PRESENTAR EN SU OFERTA EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE LA SUSTENTA, CONFORME A LO ESTABLECIDO EN EL LITERAL A) DEL ARTÍCULO 35 DEL REGLAMENTO SIN HACER DISTINCIÓN O DISCRIMINACIÓN A QUE SE PRESENTE SOLAMENTE EL DESAGREGADO DE ALGUNOS COMPONENTES; SINO, DE LA TOTALIDAD DE LOS COMPONENTES.

EN ESE SENTIDO, CONSIDERANDO QUE EL POSTOR HA PRESENTADO UNA OFERTA QUE NO CUMPLE CON LAS DISPOSICIONES ESTABLECIDAS EN LAS BASES Y EN ARTÍCULO 35 DEL RLCE, CUYOS ALCANCES NO HAN PODIDO SER DETERMINADOS DE MANERA PRECISA, Y QUE DE CONFORMIDAD CON EL PRINCIPIO DE IGUALDAD DE TRATO NO SE PUEDE DAR EL MISMO TRATO A LOS POSTORES QUE SI HAN CUMPLIDO CON LA PRESENTACIÓN DEL DESAGREGADO DE PARTIDAS DE TODOS LOS COMPONENTES, NO CORRESPONDE DARLA POR VÁLIDA.

POR LO TANTO, EL COMITÉ DE SELECCIÓN DECIDE POR UNANIMIDAD **NO ADMITIR SU OFERTA.**


15.- INCOMIN FECOJ SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA.- DE LA REVISIÓN DE LOS DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN, SE OBSERVA QUE NO ADJUNTA AL ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA, EL DESAGREGADO DE PARTIDAS DE MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO, PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL Y EL PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO.

AL RESPECTO, SE TIENE QUE EL LITERAL 2.2.1.1) DEL NUMERAL 2.2.1 DEL CAPÍTULO II DE LA SECCIÓN ESPECÍFICA DE LAS BASES INTEGRADAS “DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA”, ESTABLECE QUE LOS POSTORES DEBEN PRESENTAR EL PRECIO DE LA OFERTA EN SOLES (ANEXO N° 6) Y DEBEN **ADJUNTAR EL DESAGREGADO DE PARTIDAS**, SEGÚN LO PREVISTO EN EL LITERAL A) DEL ARTÍCULO 35 DEL REGLAMENTO. AHORA BIEN, EL ARTÍCULO REFERIDO ESTABLECE, QUE, TRATÁNDOSE DE OBRAS, EL POSTOR FORMULA DICHA OFERTA CONSIDERANDO LOS TRABAJOS QUE RESULTEN NECESARIOS PARA EL CUMPLIMIENTO DE LA PRESTACIÓN REQUERIDA SEGÚN **LOS PLANOS, ESPECIFICACIONES TÉCNICAS, MEMORIA DESCRIPTIVA, PRESUPUESTO DE OBRA QUE FORMAN PARTE DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA**, EN ESE ORDEN DE PRELACIÓN; **DEBIENDO PRESENTAR EN SU OFERTA EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE LA SUSTENTA.**

EN EL PRESENTE CASO SE TIENE QUE LA OBRA A EJECUTAR TIENE TRES COMPONENTES: 1) MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO, 2) PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL Y 3) PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO, POR LO QUE, AL NO PRESENTAR EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE SUSTENTAN LOS COMPONENTES DE 1) MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO, 2) PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL Y 3) PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO; SE ESTÁ INCUMPLIENDO CON LO ESTABLECIDO EN EL LITERAL A) DEL ARTÍCULO 35 DEL REGLAMENTO; QUE OBLIGA A LOS POSTORES A **PRESENTAR EN SU OFERTA EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE LA SUSTENTA EL TOTAL DE SU OFERTA. ES DECIR DE TODAS LOS COMPONENTES DE SU OFERTA Y NO SOLO ALGUNOS DE ELLOS.**

LA DEFICIENCIA ANTES SEÑALADA, TAMPOCO SE ENCUENTRA DENTRO DEL ALCANCE DEL ARTÍCULO 60 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, NO RESULTANDO SUBSANABLE, TODA

VEZ QUE EN EL CASO DE LA OFERTA ECONÓMICA ÚNICAMENTE RESULTA SUBSANABLE LA FALTA DE RÚBRICA Y FOLIACIÓN.




ADICIONALMENTE, SOBRE EL PARTICULAR, EN DIVERSAS RESOLUCIONES EL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (RESOLUCIÓN N° 01730-2020-TCE-S2, FUNDAMENTO 37; RESOLUCIÓN N° 1045-2021-TCE-S2 Y RESOLUCIÓN N° 1176-2022-TCE-S5) HAN ESTABLECIDO *“QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN Y ESTE TRIBUNAL SE ENCUENTRAN OBLIGADOS A EVALUAR DE FORMA OBJETIVA LA DOCUMENTACIÓN OBRANTE EN LAS OFERTAS DE LOS POSTORES, REALIZANDO UN ANÁLISIS INTEGRAL DE LAS MISMAS, SIN DEDUCIR SUS ALCANCES NI INTERPRETAR SU CONTENIDO. POR LO TANTO, LA FORMULACIÓN Y PRESENTACIÓN DE LAS OFERTAS EN EL MARCO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, ES DE ENTERA Y EXCLUSIVA RESPONSABILIDAD DE CADA POSTOR, DE MANERA QUE LAS CONSECUENCIAS DE CUALQUIER DEFICIENCIA O DEFECTO EN SU ELABORACIÓN O EN LOS DOCUMENTOS QUE LA INTEGRAN DEBEN SER ASUMIDAS POR AQUÉL. EN ESTE PUNTO DEBE RESALTARSE QUE EL FUNDAMENTO 28 DE LA RESOLUCIÓN N° 1045-2021-TCE-S2 ANTES REFERIDA, ESTABLECE DE MANERA CLARA QUE EN, EL SISTEMA DE CONTRATACIÓN A SUMA ALZADA ES APLICABLE CUANDO LAS CANTIDADES, MAGNITUDES Y CALIDAD DE LA PRESTACIÓN ESTÁN DEFINIDAS; DEBIENDO TENERSE PRESENTE QUE, EN EL CASO DE OBRAS, LOS POSTORES DEBEN PRESENTAR EN SU OFERTA EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE LA SUSTENTA, CONFORME A LO ESTABLECIDO EN EL LITERAL A) DEL ARTÍCULO 35 DEL REGLAMENTO SIN HACER DISTINCIÓN O DISCRIMINACIÓN A QUE SE PRESENTE SOLAMENTE EL DESAGREGADO DE ALGUNOS COMPONENTES; SINO, DE LA TOTALIDAD DE LOS COMPONENTES.*

EN ESE SENTIDO, CONSIDERANDO QUE EL POSTOR HA PRESENTADO UNA OFERTA QUE NO CUMPLE CON LAS DISPOSICIONES ESTABLECIDAS EN LAS BASES Y EN ARTÍCULO 35 DEL RLCE, CUYOS ALCANCES NO HAN PODIDO SER DETERMINADOS DE MANERA PRECISA, Y QUE DE CONFORMIDAD CON EL PRINCIPIO DE IGUALDAD DE TRATO NO SE PUEDE DAR EL MISMO TRATO A LOS POSTORES QUE SI HAN CUMPLIDO CON LA PRESENTACIÓN DEL DESAGREGADO DE PARTIDAS DE TODOS LOS COMPONENTES, NO CORRESPONDE DARLA POR VÁLIDA.



POR LO TANTO, EL COMITÉ DE SELECCIÓN DECIDE POR UNANIMIDAD **NO ADMITIR SU OFERTA.**

16.- INVERSIONES Y SERVICIOS FERBUCH S.A.C.- DE LA REVISIÓN DEL ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA SE OBSERVA QUE NO PRESENTA ADJUNTO EL DESAGREGADO DEL PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL Y EL PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO.



AL RESPECTO, SE TIENE QUE EL LITERAL 2.2.1.1) DEL NUMERAL 2.2.1 DEL CAPÍTULO II DE LA SECCIÓN ESPECÍFICA DE LAS BASES INTEGRADAS “DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA”, ESTABLECE QUE LOS POSTORES DEBEN PRESENTAR EL PRECIO DE LA OFERTA EN SOLES (ANEXO N° 6) Y DEBEN **ADJUNTAR EL DESAGREGADO DE PARTIDAS**, SEGÚN LO PREVISTO EN EL LITERAL A) DEL ARTÍCULO 35 DEL REGLAMENTO. AHORA BIEN, EL ARTÍCULO REFERIDO ESTABLECE, QUE, TRATÁNDOSE DE OBRAS, EL POSTOR FORMULA DICHA OFERTA CONSIDERANDO LOS TRABAJOS QUE RESULTEN NECESARIOS PARA EL CUMPLIMIENTO DE LA PRESTACIÓN REQUERIDA SEGÚN **LOS PLANOS, ESPECIFICACIONES TÉCNICAS, MEMORIA DESCRIPTIVA, PRESUPUESTO DE OBRA QUE FORMAN PARTE DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA**, EN ESE ORDEN DE PRELACIÓN; **DEBIENDO PRESENTAR EN SU OFERTA EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE LA SUSTENTA.**

EN EL PRESENTE CASO SE TIENE QUE LA OBRA A EJECUTAR TIENE TRES COMPONENTES: 1) MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO, 2) PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL Y 3) PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO, POR LO QUE, AL NO PRESENTAR EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE SUSTENTAN LOS COMPONENTES DE 1) MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO, 2) PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL Y 3) PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO; SE ESTÁ INCUMPLIENDO CON LO ESTABLECIDO EN EL LITERAL A) DEL ARTÍCULO 35 DEL REGLAMENTO, QUE OBLIGA A LOS POSTORES A **PRESENTAR EN SU OFERTA EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE LA SUSTENTA EL TOTAL DE SU OFERTA, ES DECIR DE TODAS LOS COMPONENTES DE SU OFERTA Y NO SOLO ALGUNOS DE ELLOS.**

LA DEFICIENCIA ANTES SEÑALADA, TAMPOCO SE ENCUENTRA DENTRO DEL ALCANCE DEL ARTÍCULO 60 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, NO RESULTANDO SUBSANABLE, TODA VEZ QUE EN EL CASO DE LA OFERTA ECONÓMICA ÚNICAMENTE RESULTA SUBSANABLE LA FALTA DE RÚBRICA Y FOLIACIÓN.

ADICIONALMENTE, SOBRE EL PARTICULAR, EN DIVERSAS RESOLUCIONES EL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (RESOLUCIÓN N° 01730-2020-TCE-S2, FUNDAMENTO 37; RESOLUCIÓN N° 1045-2021-TCE-S2 Y RESOLUCIÓN N° 1176-2022-TCE-S5) HAN ESTABLECIDO *“QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN Y ESTE TRIBUNAL SE ENCUENTRAN OBLIGADOS A EVALUAR DE FORMA OBJETIVA LA DOCUMENTACIÓN OBRANTE EN LAS OFERTAS DE LOS POSTORES, REALIZANDO UN ANÁLISIS INTEGRAL DE LAS MISMAS, SIN DEDUCIR SUS ALCANCES NI INTERPRETAR SU CONTENIDO. POR LO TANTO, LA FORMULACIÓN Y PRESENTACIÓN DE LAS OFERTAS EN EL MARCO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, ES DE ENTERA Y EXCLUSIVA RESPONSABILIDAD DE CADA POSTOR, DE MANERA QUE LAS CONSECUENCIAS DE CUALQUIER DEFICIENCIA O DEFECTO EN SU ELABORACIÓN O EN LOS DOCUMENTOS QUE LA INTEGRAN DEBEN SER ASUMIDAS POR AQUEL. EN ESTE PUNTO DEBE RESALTARSE QUE EL FUNDAMENTO 28 DE LA RESOLUCIÓN N° 1045-2021-TCE-S2 ANTES REFERIDA, ESTABLECE DE MANERA CLARA QUE EN, EL SISTEMA DE CONTRATACIÓN A SUMA ALZADA ES APLICABLE CUANDO LAS CANTIDADES, MAGNITUDES Y CALIDAD DE LA PRESTACIÓN ESTÁN DEFINIDAS; DEBIENDO TENERSE PRESENTE QUE, EN EL CASO DE OBRAS, LOS POSTORES DEBEN PRESENTAR EN SU OFERTA EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE LA SUSTENTA, CONFORME A LO ESTABLECIDO EN EL LITERAL A) DEL ARTÍCULO 35 DEL REGLAMENTO SIN HACER DISTINCIÓN O DISCRIMINACIÓN A QUE SE PRESENTE SOLAMENTE EL DESAGREGADO DE ALGUNOS COMPONENTES; SINO, DE LA TOTALIDAD DE LOS COMPONENTES.*

EN ESE SENTIDO, CONSIDERANDO QUE EL POSTOR HA PRESENTADO UNA OFERTA QUE NO CUMPLE CON LAS DISPOSICIONES ESTABLECIDAS EN LAS BASES Y EN ARTÍCULO 35 DEL RLCE, CUYOS ALCANCES NO HAN PODIDO SER DETERMINADOS DE MANERA PRECISA, Y QUE DE CONFORMIDAD CON EL PRINCIPIO DE IGUALDAD DE TRATO NO SE PUEDE DAR EL MISMO TRATO A LOS POSTORES QUE SI HAN CUMPLIDO CON LA PRESENTACIÓN DEL DESAGREGADO DE PARTIDAS DE TODOS LOS COMPONENTES, NO CORRESPONDE DARLA POR VÁLIDA.

POR LO TANTO, EL COMITÉ DE SELECCIÓN DECIDE POR UNANIMIDAD **NO ADMITIR SU OFERTA.**


17.- CONSORCIO EJECUTOR NORPERU CONFORMADO POR (QUIVAR EDIFICACIONES Y CONSTRUCCIONES GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA Y CONTINENTAL CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C).- DE LA REVISIÓN DEL ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA, SE OBSERVA QUE NO HA CONSIGNADO LA PARTIDA CONTEMPLADA EN EL

EXPEDIENTE DE OBRA, FALTANDO LA SIGUIENTE:


- FALTA LA PARTIDA 01.02.03.11.03 -- SEÑALIZACIÓN DE RUTAS PARA VACIADO

ASIMISMO, CABE PRECISAR QUE EL ANEXO N° 05 - PROMESA DE CONSORCIO NO CUENTA LEGALIZADA; SIN EMBARGO, LA OFERTA TIENE LA CONDICIÓN DE NO ADMITIDA, POR LO QUE CARECE DE OBJETO REQUERIR LA SUBSANACIÓN CORRESPONDIENTE, POR LO TANTO, EL COMITÉ DE SELECCIÓN DECIDE POR UNANIMIDAD **NO ADMITIR SU OFERTA.**

18.- CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA.- DE LA REVISIÓN DE LOS DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE SU OFERTA, SE OBSERVA QUE NO ADJUNTA AL ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA, EL DESAGREGADO DE PARTIDAS DE MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO, PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL Y EL PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO.




AL RESPECTO, SE TIENE QUE EL LITERAL 2.2.1.1) DEL NUMERAL 2.2.1 DEL CAPÍTULO II DE LA SECCIÓN ESPECÍFICA DE LAS BASES INTEGRADAS “DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA”, ESTABLECE QUE LOS POSTORES DEBEN PRESENTAR EL PRECIO DE LA OFERTA EN SOLES (ANEXO N° 6) Y DEBEN **ADJUNTAR EL DESAGREGADO DE PARTIDAS**, SEGÚN LO PREVISTO EN EL LITERAL A) DEL ARTÍCULO 35 DEL REGLAMENTO. AHORA BIEN, EL ARTÍCULO REFERIDO ESTABLECE, QUE, TRATÁNDOSE DE OBRAS, EL POSTOR FORMULA DICHA OFERTA CONSIDERANDO LOS TRABAJOS QUE RESULTEN NECESARIOS PARA EL CUMPLIMIENTO DE LA PRESTACIÓN REQUERIDA SEGÚN **LOS PLANOS, ESPECIFICACIONES TÉCNICAS, MEMORIA DESCRIPTIVA, PRESUPUESTO DE OBRA QUE FORMAN PARTE DEL EXPEDIENTE TÉCNICO** DE OBRA, EN ESE ORDEN DE PRELACIÓN; **DEBIENDO PRESENTAR EN SU OFERTA EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE LA SUSTENTA.**




EN EL PRESENTE CASO SE TIENE QUE LA OBRA A EJECUTAR TIENE TRES COMPONENTES: 1) MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO, 2) PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL Y 3) PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO, POR LO QUE, AL NO PRESENTAR EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE SUSTENTAN LOS COMPONENTES DE 1) MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO, 2) PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL Y 3) PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO; SE ESTÁ INCUMPLIENDO CON LO ESTABLECIDO EN EL LITERAL A) DEL ARTÍCULO 35 DEL REGLAMENTO, QUE OBLIGA A LOS POSTORES A **PRESENTAR EN SU OFERTA EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE LA SUSTENTA EL TOTAL DE SU OFERTA, ES DECIR DE TODAS LOS COMPONENTES DE SU OFERTA Y NO SOLO ALGUNOS DE ELLOS.**

LA DEFICIENCIA ANTES SEÑALADA, TAMPOCO SE ENCUENTRA DENTRO DEL ALCANCE DEL ARTÍCULO 60 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, NO RESULTANDO SUBSANABLE, TODA VEZ QUE EN EL CASO DE LA OFERTA ECONÓMICA ÚNICAMENTE RESULTA SUBSANABLE LA FALTA DE RÚBRICA Y FOLIACIÓN.



ADICIONALMENTE, SOBRE EL PARTICULAR, EN DIVERSAS RESOLUCIONES EL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (RESOLUCIÓN N° 01730-2020-TCE-S2, FUNDAMENTO 37; RESOLUCIÓN N° 1045-2021-TCE-S2 Y RESOLUCIÓN N° 1176-2022-TCE-S5) HAN ESTABLECIDO “*QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN Y ESTE TRIBUNAL SE ENCUENTRAN OBLIGADOS A EVALUAR DE FORMA OBJETIVA LA DOCUMENTACIÓN OBRANTE EN LAS OFERTAS DE LOS POSTORES, REALIZANDO UN ANÁLISIS INTEGRAL DE LAS MISMAS, SIN DEDUCIR SUS ALCANCES NI INTERPRETAR SU CONTENIDO. POR LO TANTO, LA FORMULACIÓN Y PRESENTACIÓN DE LAS OFERTAS EN EL MARCO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, ES DE ENTERA Y EXCLUSIVA RESPONSABILIDAD DE CADA POSTOR, DE MANERA QUE LAS CONSECUENCIAS DE*


CUALQUIER DEFICIENCIA O DEFECTO EN SU ELABORACIÓN O EN LOS DOCUMENTOS QUE LA INTEGRAN DEBEN SER ASUMIDAS POR AQUEL. EN ESTE PUNTO DEBE RESALTARSE QUE EL FUNDAMENTO 28 DE LA RESOLUCIÓN N° 1045-2021-TCE-S2 ANTES REFERIDA, ESTABLECE DE MANERA CLARA QUE EN, EL SISTEMA DE CONTRATACIÓN A SUMA ALZADA ES APLICABLE CUANDO LAS CANTIDADES, MAGNITUDES Y CALIDAD DE LA PRESTACIÓN ESTÁN DEFINIDAS; DEBIENDO TENERSE PRESENTE QUE, EN EL CASO DE OBRAS, LOS POSTORES DEBEN PRESENTAR EN SU OFERTA EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE LA SUSTENTA, CONFORME A LO ESTABLECIDO EN EL LITERAL A) DEL ARTÍCULO 35 DEL REGLAMENTO SIN HACER DISTINCIÓN O DISCRIMINACIÓN A QUE SE PRESENTE SOLAMENTE EL DESAGREGADO DE ALGUNOS COMPONENTES; SINO, DE LA TOTALIDAD DE LOS COMPONENTES.



EN ESE SENTIDO, CONSIDERANDO QUE EL POSTOR HA PRESENTADO UNA OFERTA QUE NO CUMPLE CON LAS DISPOSICIONES ESTABLECIDAS EN LAS BASES Y EN ARTÍCULO 35 DEL RLCE, CUYOS ALCANCES NO HAN PODIDO SER DETERMINADOS DE MANERA PRECISA, Y QUE DE CONFORMIDAD CON EL PRINCIPIO DE IGUALDAD DE TRATO NO SE PUEDE DAR EL MISMO TRATO A LOS POSTORES QUE SI HAN CUMPLIDO CON LA PRESENTACIÓN DEL DESAGREGADO DE PARTIDAS DE TODOS LOS COMPONENTES, NO CORRESPONDE DARLA POR VÁLIDA.


POR LO TANTO, EL COMITÉ DE SELECCIÓN DECIDE POR UNANIMIDAD **NO ADMITIR SU OFERTA.**

19.- CONSORCIO NAYLAMP CONFORMADO POR (CORPORACION E & F INGENIEROS S.A.C. Y CONSTRUCTORA E INVERSIONES IDM E.I.R.L.).- DE LA REVISIÓN DE SU OFERTA SE OBSERVA QUE EL ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA, PRESENTA ERRORES EN EL CÁLCULO, SEGUN EL DESAGREGADO PRESENTADO YA QUE CONSIDERA GASTOS GENERALES FIJOS 0.32% Y GASTOS GENERALES VARIABLES 7.20%, DANDO UN VALOR DE 5,022.02 Y 112,995.53 RESPECTIVAMENTE, POR LO QUE CORRIGIENDO LA SUMA DEL MONTO OFERTADO SE OBTIENE UN VALOR DE S/2,164,804.48, PRECIO QUE SE ENCUENTRA POR DEBAJO DEL LIMITE INFERIOR DEL VALOR REFERENCIAL.



DE CONFORMIDAD CON EL ART. 68, NUMERAL 68.6. TRATÁNDOSE DE CONSULTORÍA DE OBRAS Y EJECUCIÓN DE OBRAS, SE RECHAZAN LAS OFERTAS QUE SUPERE EL VALOR REFERENCIAL EN MÁS DEL DIEZ POR CIENTO (10%) Y QUE SE ENCUENTREN POR DEBAJO DEL NOVENTA POR CIENTO (90%), POR LO QUE EL COMITÉ POR UNANIMIDAD **RECHAZA LA OFERTA.**

20.- ELMER PASCUAL CONTRATISTAS S.A.C.- DE LA REVISION DE SU OFERTA SE OBSERVA QUE EN EL ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA ADJUNTA UN DESAGREGADO DE PLAN DE MANEJO AMBIENTAL, CON ERRORES YA QUE NO PRESENTA EL PROGRAMA DE PREVENCION Y PERDIDAS Y RESPUESTAS A EMERGENCIAS, ADEMAS TAMBIEN NO PRESENTA PROGRAMA DE CIERRE DE OBRA, POR LO QUE NO HA CUMPLIDO CON ESTABLECER LA TOTALIDAD DEL ALCANCE DEL EXPEDIENTE TÉCNICO.



LA DEFICIENCIA ANTES SEÑALADA, TAMPOCO SE ENCUENTRA DENTRO DEL ALCANCE DEL ARTÍCULO 60 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, NO RESULTANDO SUBSANABLE, TODA VEZ QUE EN EL CASO DE LA OFERTA ECONÓMICA ÚNICAMENTE RESULTA SUBSANABLE LA FALTA DE RÚBRICA Y FOLIACIÓN.

POR LO TANTO, EL COMITÉ DE SELECCIÓN DECIDE POR UNANIMIDAD **NO ADMITIR SU OFERTA.**

21.- CONSTRUCTORA Y CONSULTORA 'FISA' SOCIEDAD ANONIMA CERRADA.- DE LA REVISION DE LOS

DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE SU OFERTA, SE OBSERVA QUE NO ADJUNTA AL ANEXO N°06 PRECIO DE LA OFERTA, EL DESAGREGADO DE PARTIDAS DE MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO, PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL Y EL PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO.

AL RESPECTO, SE TIENE QUE EL LITERAL 2.2.1.1) DEL NUMERAL 2.2.1 DEL CAPÍTULO II DE LA SECCIÓN ESPECÍFICA DE LAS BASES INTEGRADAS “DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA”, ESTABLECE QUE LOS POSTORES DEBEN PRESENTAR EL PRECIO DE LA OFERTA EN SOLES (ANEXO N° 6) Y DEBEN **ADJUNTAR EL DESAGREGADO DE PARTIDAS**, SEGÚN LO PREVISTO EN EL LITERAL A) DEL ARTÍCULO 35 DEL REGLAMENTO. AHORA BIEN, EL ARTÍCULO REFERIDO ESTABLECE, QUE, TRATÁNDOSE DE OBRAS, EL POSTOR FORMULA DICHA OFERTA CONSIDERANDO LOS TRABAJOS QUE RESULTEN NECESARIOS PARA EL CUMPLIMIENTO DE LA PRESTACIÓN REQUERIDA SEGÚN **LOS PLANOS, ESPECIFICACIONES TÉCNICAS, MEMORIA DESCRIPTIVA, PRESUPUESTO DE OBRA QUE FORMAN PARTE DEL EXPEDIENTE TÉCNICO** DE OBRA, EN ESE ORDEN DE PRELACIÓN; **DEBIENDO PRESENTAR EN SU OFERTA EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE LA SUSTENTA.**

EN EL PRESENTE CASO SE TIENE QUE LA OBRA A EJECUTAR TIENE TRES COMPONENTES: 1) MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO, 2) PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL Y 3) PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO, POR LO QUE, AL NO PRESENTAR EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE SUSTENTAN LOS COMPONENTES DE 1) MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO, 2) PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL Y 3) PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO; SE ESTÁ INCUMPLIENDO CON LO ESTABLECIDO EN EL LITERAL A) DEL ARTÍCULO 35 DEL REGLAMENTO, QUE OBLIGA A LOS POSTORES A **PRESENTAR EN SU OFERTA EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE LA SUSTENTA EL TOTAL DE SU OFERTA. ES DECIR DE TODAS LOS COMPONENTES DE SU OFERTA Y NO SOLO ALGUNOS DE ELLOS.**

LA DEFICIENCIA ANTES SEÑALADA, TAMPOCO SE ENCUENTRA DENTRO DEL ALCANCE DEL ARTÍCULO 60 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, NO RESULTANDO SUBSANABLE, TODA VEZ QUE EN EL CASO DE LA OFERTA ECONÓMICA ÚNICAMENTE RESULTA SUBSANABLE LA FALTA DE RÚBRICA Y FOLIACIÓN.

ADICIONALMENTE, SOBRE EL PARTICULAR, EN DIVERSAS RESOLUCIONES EL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (RESOLUCIÓN N° 01730-2020-TCE-S2, FUNDAMENTO 37; RESOLUCIÓN N° 1045-2021-TCE-S2 Y RESOLUCIÓN N° 1176-2022-TCE-S5) HAN ESTABLECIDO “*QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN Y ESTE TRIBUNAL SE ENCUENTRAN OBLIGADOS A EVALUAR DE FORMA OBJETIVA LA DOCUMENTACIÓN OBRANTE EN LAS OFERTAS DE LOS POSTORES, REALIZANDO UN ANÁLISIS INTEGRAL DE LAS MISMAS, SIN DEDUCIR SUS ALCANCES NI INTERPRETAR SU CONTENIDO. POR LO TANTO, LA FORMULACIÓN Y PRESENTACIÓN DE LAS OFERTAS EN EL MARCO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, ES DE ENTERA Y EXCLUSIVA RESPONSABILIDAD DE CADA POSTOR, DE MANERA QUE LAS CONSECUENCIAS DE CUALQUIER DEFICIENCIA O DEFECTO EN SU ELABORACIÓN O EN LOS DOCUMENTOS QUE LA INTEGRAN DEBEN SER ASUMIDAS POR AQUEL. EN ESTE PUNTO DEBE RESALTARSE QUE EL FUNDAMENTO 28 DE LA RESOLUCIÓN N° 1045-2021-TCE-S2 ANTES REFERIDA, ESTABLECE DE MANERA CLARA QUE EN, EL SISTEMA DE CONTRATACIÓN A SUMA ALZADA ES APLICABLE CUANDO LAS CANTIDADES, MAGNITUDES Y CALIDAD DE LA PRESTACIÓN ESTÁN DEFINIDAS; DEBIENDO TENERSE PRESENTE QUE, EN EL CASO DE OBRAS, LOS POSTORES DEBEN PRESENTAR EN SU OFERTA EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE LA SUSTENTA, CONFORME A LO ESTABLECIDO EN EL LITERAL A) DEL ARTÍCULO 35 DEL REGLAMENTO SIN HACER*”

DISTINCIÓN O DISCRIMINACIÓN A QUE SE PRESENTE SOLAMENTE EL DESAGREGADO DE ALGUNOS COMPONENTES; SINO, DE LA TOTALIDAD DE LOS COMPONENTES.

EN ESE SENTIDO, CONSIDERANDO QUE EL POSTOR HA PRESENTADO UNA OFERTA QUE NO CUMPLE CON LAS DISPOSICIONES ESTABLECIDAS EN LAS BASES Y EN ARTÍCULO 35 DEL RLCE, CUYOS ALCANCES NO HAN PODIDO SER DETERMINADOS DE MANERA PRECISA, Y QUE DE CONFORMIDAD CON EL PRINCIPIO DE IGUALDAD DE TRATO NO SE PUEDE DAR EL MISMO TRATO A LOS POSTORES QUE SI HAN CUMPLIDO CON LA PRESENTACIÓN DEL DESAGREGADO DE PARTIDAS DE TODOS LOS COMPONENTES, NO CORRESPONDE DARLA POR VÁLIDA.

POR LO TANTO, EL COMITÉ DE SELECCIÓN DECIDE POR UNANIMIDAD **NO ADMITIR SU OFERTA.**

22.- REVAL INGENIEROS E.I.R.LTDA.- DE LA REVISIÓN DE SU OFERTA SE OBSERVA QUE NO ADJUNTA AL ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA, EL DESAGREGADO DE PARTIDAS DE MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO, PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL Y EL PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO.

AL RESPECTO, SE TIENE QUE EL LITERAL 2.2.1.1) DEL NUMERAL 2.2.1 DEL CAPÍTULO II DE LA SECCIÓN ESPECÍFICA DE LAS BASES INTEGRADAS “DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA”, ESTABLECE QUE LOS POSTORES DEBEN PRESENTAR EL PRECIO DE LA OFERTA EN SOLES (ANEXO N° 6) Y DEBEN **ADJUNTAR EL DESAGREGADO DE PARTIDAS**, SEGÚN LO PREVISTO EN EL LITERAL A) DEL ARTÍCULO 35 DEL REGLAMENTO. AHORA BIEN, EL ARTÍCULO REFERIDO ESTABLECE, QUE, TRATÁNDOSE DE OBRAS, EL POSTOR FORMULA DICHA OFERTA CONSIDERANDO LOS TRABAJOS QUE RESULTEN NECESARIOS PARA EL CUMPLIMIENTO DE LA PRESTACIÓN REQUERIDA SEGÚN **LOS PLANOS, ESPECIFICACIONES TÉCNICAS, MEMORIA DESCRIPTIVA, PRESUPUESTO DE OBRA QUE FORMAN PARTE DEL EXPEDIENTE TÉCNICO** DE OBRA, EN ESE ORDEN DE PRELACIÓN; **DEBIENDO PRESENTAR EN SU OFERTA EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE LA SUSTENTA.**

EN EL PRESENTE CASO SE TIENE QUE LA OBRA A EJECUTAR TIENE TRES COMPONENTES: 1) MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO, 2) PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL Y 3) PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO, POR LO QUE, AL NO PRESENTAR EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE SUSTENTAN LOS COMPONENTES DE 1) MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO, 2) PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL Y 3) PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO; SE ESTÁ INCUMPLIENDO CON LO ESTABLECIDO EN EL LITERAL A) DEL ARTÍCULO 35 DEL REGLAMENTO, QUE OBLIGA A LOS POSTORES A **PRESENTAR EN SU OFERTA EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE LA SUSTENTA EL TOTAL DE SU OFERTA. ES DECIR DE TODAS LOS COMPONENTES DE SU OFERTA Y NO SOLO ALGUNOS DE ELLOS.**

LA DEFICIENCIA ANTES SEÑALADA, TAMPOCO SE ENCUENTRA DENTRO DEL ALCANCE DEL ARTÍCULO 60 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, NO RESULTANDO SUBSANABLE, TODA VEZ QUE EN EL CASO DE LA OFERTA ECONÓMICA ÚNICAMENTE RESULTA SUBSANABLE LA FALTA DE RÚBRICA Y FOLIACIÓN.

ADICIONALMENTE, SOBRE EL PARTICULAR, EN DIVERSAS RESOLUCIONES EL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (RESOLUCIÓN N° 01730-2020-TCE-S2, FUNDAMENTO 37; RESOLUCIÓN N° 1045-2021-TCE-S2 Y RESOLUCIÓN N° 1176-2022-TCE-S5) HAN ESTABLECIDO “*QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN Y ESTE TRIBUNAL SE ENCUENTRAN OBLIGADOS A EVALUAR DE FORMA OBJETIVA LA DOCUMENTACIÓN OBRANTE EN LAS OFERTAS DE LOS POSTORES, REALIZANDO UN ANÁLISIS INTEGRAL DE LAS MISMAS, SIN*

DEDUCIR SUS ALCANCES NI INTERPRETAR SU CONTENIDO. POR LO TANTO, LA FORMULACIÓN Y PRESENTACIÓN DE LAS OFERTAS EN EL MARCO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, ES DE ENTERA Y EXCLUSIVA RESPONSABILIDAD DE CADA POSTOR, DE MANERA QUE LAS CONSECUENCIAS DE CUALQUIER DEFICIENCIA O DEFECTO EN SU ELABORACIÓN O EN LOS DOCUMENTOS QUE LA INTEGRAN DEBEN SER ASUMIDAS POR AQUÉL. EN ESTE PUNTO DEBE RESALTARSE QUE EL FUNDAMENTO 28 DE LA RESOLUCIÓN N° 1045-2021-TCE-S2 ANTES REFERIDA, ESTABLECE DE MANERA CLARA QUE EN, EL SISTEMA DE CONTRATACIÓN A SUMA ALZADA ES APLICABLE CUANDO LAS CANTIDADES, MAGNITUDES Y CALIDAD DE LA PRESTACIÓN ESTÁN DEFINIDAS; DEBIENDO TENERSE PRESENTE QUE, EN EL CASO DE OBRAS, LOS POSTORES DEBEN PRESENTAR EN SU OFERTA EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE LA SUSTENTA, CONFORME A LO ESTABLECIDO EN EL LITERAL A) DEL ARTÍCULO 35 DEL REGLAMENTO SIN HACER DISTINCIÓN O DISCRIMINACIÓN A QUE SE PRESENTE SOLAMENTE EL DESAGREGADO DE ALGUNOS COMPONENTES; SINO, DE LA TOTALIDAD DE LOS COMPONENTES.

EN ESE SENTIDO, CONSIDERANDO QUE EL POSTOR HA PRESENTADO UNA OFERTA QUE NO CUMPLE CON LAS DISPOSICIONES ESTABLECIDAS EN LAS BASES Y EN ARTÍCULO 35 DEL RLCE, CUYOS ALCANCES NO HAN PODIDO SER DETERMINADOS DE MANERA PRECISA, Y QUE DE CONFORMIDAD CON EL PRINCIPIO DE IGUALDAD DE TRATO NO SE PUEDE DAR EL MISMO TRATO A LOS POSTORES QUE SI HAN CUMPLIDO CON LA PRESENTACIÓN DEL DESAGREGADO DE PARTIDAS DE TODOS LOS COMPONENTES, NO CORRESPONDE DARLA POR VÁLIDA.

POR LO TANTO, EL COMITÉ DE SELECCIÓN DECIDE POR UNANIMIDAD **NO ADMITIR SU OFERTA.**

SIENDO LAS 16:00 HORAS DEL DÍA 08 DE JUNIO DEL 2023, TENIENDO TRES OFERTAS POR SUBSANAR ESTE COMITÉ DE SELECCIÓN DECIDE SUSPENDER EL PRESENTE ACTO DE ADMISIÓN DE OFERTAS Y CONTINUAR CON LA REVISIÓN DE LAS DEMAS OFERTAS EL DÍA LUNES 12 DE JUNIO A HORAS 14:30 PM.

GOBIERNO REGIONAL LAMBAYEQUE

.....
PRESIDENTE
COMITÉ DE SELECCIÓN

GOBIERNO REGIONAL LAMBAYEQUE

.....
PRIMER MIEMBRO
COMITÉ DE SELECCIÓN

GOBIERNO REGIONAL LAMBAYEQUE

.....
SEGUNDO MIEMBRO
COMITÉ DE SELECCIÓN

ACTA DE VERIFICACION DE SUBSANACIÓN DE REQUISITOS DE ADMISIÓN DE OFERTAS EN EL PROCEDIMIENTO DE ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°04-2023-GR.LAMB (PRIMERA CONVOCATORIA) CONVOCADO PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACIÓN DE LOS SERVICIOS DE EDUCACIÓN INICIAL ESCOLARIZADA EN LAS I.EE. N°449-C.P. FAICALITO DEL DISTRITO DE LAMBAYEQUE Y N° 450 C.P. EL PALMO DE LOS BOLICHES DEL DISTRITO DE OLMOS PROVINCIA DE LAMBAYEQUE, REGIÓN LAMBAYEQUE" - CUI N° 2317575.

SIENDO LAS 14:32 HORAS DEL DÍA 12 DE JUNIO DEL AÑO 2023, EN LOS AMBIENTES DE LA SALA DE REUNIONES DEL ÁREA DE APOYO EN CONTRATACIONES DEL ESTADO DEL GOBIERNO REGIONAL LAMBAYEQUE, SITO EN AV. JUAN TOMIS STACK 975- CHICLAYO, SE REUNIÓ EL COMITÉ DE SELECCIÓN DESIGNADOS MEDIANTE RESOLUCIÓN JEFATURAL REGIONAL N°094-2023-GR.LAMB/ORAD, DE FECHA 14 DE ABRIL DEL 2023 Y RECONFORMADO MEDIANTE RESOLUCIÓN JEFATURAL REGIONAL N°0136-2023-GR.LAMB/ORAD, DE FECHA 29 DE MAYO DEL 2023, A FIN DE LLEVAR A CABO LA VERIFICACIÓN DE SUBSANACIÓN DE REQUISITOS DE ADMISIÓN EN EL PROCEDIMIENTO DE ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 04-2023-GR.LAMB (PRIMERA CONVOCATORIA) CONVOCADO PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACIÓN DE LOS SERVICIOS DE EDUCACIÓN INICIAL ESCOLARIZADA EN LAS I.EE. N°449-C.P. FAICALITO DEL DISTRITO DE LAMBAYEQUE Y N°450 C.P. EL PALMO DE LOS BOLICHES DEL DISTRITO DE OLMOS PROVINCIA DE LAMBAYEQUE, REGIÓN LAMBAYEQUE" - CUI N°2317575.

PARA TAL EFECTO SE REÚNEN LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN, ENCARGADOS DE LA CONDUCCIÓN DE DICHO PROCEDIMIENTO, LOS CUALES SE MENCIONAN A CONTINUACIÓN:

MIEMBROS TITULARES

PRESIDENTE (T): ING. JUAN DANIEL BURGA RAMÍREZ

PRIMER MIEMBRO (T): ING. FREDDY HILTER GONZAGA RAMÍREZ

SEGUNDO MIEMBRO (T): LIC. JULY MARIVEL ALBERCA CARRASCO

EL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN INFORMA QUE SE PROCEDERÁ A DETERMINAR SI LOS POSTORES A LOS QUE SE LES OTORGO EL PLAZO PARA LA SUBSANACIÓN DE OFERTAS (PLAZO QUE VENCIA EL DIA VIERNES 09 DE JUNIO DEL 2023 A LAS 23:58 HORAS, SE VERIFICA ATRAVES DEL SISTEMA ELECTRÓNICO (SEACE), SI HAN CUMPLIDO CON SUBSANAR; SEGÚN PANTALLAZO QUE SE ADJUNTA AL PRESENTE:

1.- DAVILA Y ACUÑA CONTRATISTAS GENERALES SA:

Datos del postor	
Tipo de Proveedor	Proveedor con RUC
RUC / Código	20270375180
Consortio	No
Nombre o razón social	DAVILA Y ACUÑA CONTRATISTAS GENERALES SA


Registrar Necesario

ID	Fecha de Publicación	Días para Subsanar	Estado Subsanado	Archivos Subsanados	Subsanado	Acciones
1	08/06/2023	1	Publicado	 (140276 KB)	SI	



Nomenclatura	AS-SM-4-2023-GR.LAMB-1
Nro. de convocatoria	1
Objeto de contratación	Obra
Descripción del objeto	EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACIÓN DE LOS SERVICIOS DE EDUCACIÓN INICIAL ESCOLARIZADA EN LAS I.E.E. N°448-C.P. FAICALITO DEL DISTRITO DE LAMBAYEQUE Y N° 450 C.P. EL PALMO DE LOS BOLCHES DEL DISTRITO DE OLMOS PROVINCIA DE LAMBAYEQUE, REGIÓN LAMBAYEQUE" - CUI N° 2317876
Número de Contratación	REGIÓN LAMBAYEQUE-2023-480

Datos del postor	
Tipo de Proveedor	Proveedor (con RUC)
RUC / Código	20270275180
Consortio	No
Nombre o razón social	DAVILA Y ACUÑA CONTRATISTAS GENERALES SA

Solicitud de Subsanación	
Acta de Observación	 (140778 KB)
Días para Subsanar	1
Fecha de Notificación	08/06/2023
Observación	Subsanar el Anexo N° 1, el postor a consignado el Asiento 800003; sin embargo, dicho asiento...
Usuario quien publicó	45959792
Fecha y hora publicación	08/06/2023 18:30:21 PM

Presentación de Subsanación	
Fecha Presentación	09/06/2023
Usuario quien subanó	20270275180
Fecha y hora Subsanación	09/06/2023 00:06:42 AM

Detalle de archivos de subanación de oferta	
Nro.	1
Nombre	(img013-pdf KB)
Tamaño	pdf
Subanado	505768



COMO SE PUEDE APRECIAR QUE EL POSTOR DAVILA Y ACUÑA CONTRATISTAS GENERALES S.A CUMPLIÓ CON LA SUBSANACIÓN SOLICITADA Y ESTANDO CONFORME SU OFERTA, SE DECLARA ADMITIDA.

2.- CONSORCIO EJECUTOR NORTE Conformado por ("DAYES CONTRATISTAS PROYECTOS Y SERVICIOS E.I.R.L" y IDEAS INMOBILIARIAS E.I.R.L):




Datos del postor	
RUC / Código	20570601581
Consortio	SI
Nombre o razón social	CONSORCIO EJECUTOR NORTE

Registrar	Regresar
-----------	----------

Nro.	Fecha de Notificación	Días para Subsanar	Estado Solicitud	Acta de Observación	Subsanado	Acciones
1	08/06/2023	1	Publicado	 (140778 KB)	Si	

Entidad convocante	GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE SEDE CENTRAL
Nomenclatura	AS-SM-4-2023-GR.LAMB-1
Nro. de convocatoria	1
Objeto de contratación	Obra
Descripción del objeto	EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACIÓN DE LOS SERVICIOS DE EDUCACIÓN INICIAL ESCOLARIZADA EN LAS I.E.E. N°448-C.P. FAICALITO DEL DISTRITO DE LAMBAYEQUE Y N° 450 C.P. EL PALMO DE LOS BOLCHES DEL DISTRITO DE OLMOS PROVINCIA DE LAMBAYEQUE, REGIÓN LAMBAYEQUE" - CUI N° 2317876
Número de Contratación	REGIÓN LAMBAYEQUE-2023-480

Datos del postor	
RUC / Código	20570601581
Consortio	SI
Nombre o razón social	CONSORCIO EJECUTOR NORTE

Solicitud de Subsanación	
Acta de Observación	 (140778 KB)
Días para Subsanar	1
Fecha de Notificación	08/06/2023
Observación	subsanar vigencia de poder que obra en folios 27-28 contiene únicamente la firma legalizada...
Usuario quien publicó	45959792
Fecha y hora publicación	08/06/2023 18:34:01 PM

Presentación de Subsanación	
Fecha Presentación	09/06/2023
Usuario quien subanó	20570601581
Fecha y hora Subsanación	09/06/2023 14:57:21 PM

Detalle de archivos de subanación de oferta	
Nro.	1
Nombre	(SUBSANACION ANEXO SAS LAMB, H4-pdf KB)
Tamaño	pdf
Subanado	1363262

COMO SE PUEDE APRECIAR QUE EL POSTOR CONSORCIO EJECUTOR NORTE conformado por ("DAYES



CONTRATISTAS PROYECTOS Y SERVICIOS E.I.R.L." y IDEAS INMOBILIARIAS E.I.R.L.) CUMPLIÓ CON LA SUBSANACIÓN SOLICITADA Y ESTANDO CONFORME SU OFERTA, SE DECLARA **ADMITIDA**.

3.- **CONSORCIO FAICALITO** Conformado por (SAN JOSE CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES SAC y CYRL CONSTRUCTORES SAC):



Datos del postor

RUC / Código	20491617439
Consortio	Si
Nombre o razón social	CONSORCIO FAICALITO

Registrar Registrar

Nro.	Fecha de finalización	Días para Subsanar	Estado Selección	Acta de Observación	Subsanado	Acciones
1	08/06/2023	1	Publicado	(140778 KB)	No	

COMO SE PUEDE APRECIAR QUE EL POSTOR **CONSORCIO FAICALITO** Conformado por (SAN JOSE CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES SAC y CYRL CONSTRUCTORES SAC) NO CUMPLIÓ CON LA SUBSANACION SOLICITADA, SE DECLARA **NO ADMITIDA**.

EL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN, MANIFIESTA QUE LUEGO DE HABERSE CULMINADO LA REVISIÓN DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES QUE SE SOLICITÓ LA SUBSUNCIÓN SIENDO ADMITIDAS EL **DAVILA Y ACUÑA CONTRATISTAS GENERALES S.A** y **CONSORCIO EJECUTOR NORTE** conformado por ("DAYES CONTRATISTAS PROYECTOS Y SERVICIOS E.I.R.L." y IDEAS INMOBILIARIAS E.I.R.L.) SE CONTINÚA CON LA REVISIÓN DE DOCUMENTACIÓN PRESENTADA PARA ACREDITAR LOS REQUISITOS DE ADMISIBILIDAD DE LAS DEMÁS OFERTAS QUE FALTAN.



Nº	POSTOR	DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA							RESULTADOS
		ANEXO Nº 1	REPRESENTACIÓN	ANEXO Nº 2	ANEXO Nº 3	ANEXO Nº 4	ANEXO Nº 05 Promesa de Consortio con Firmas Legalizadas	ANEXO Nº 06	
35	CONSORCIO LA ROCA CONFORMADO POR (WJC CONTRATISTAS GENERALES SRL Y LA ROCA CONSTRUCCION Y MEDIO AMBIENTE SRL)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	CONFORME	NO ES CONFORME	NO ADMITIDO
36	INATEC S.A.C.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	CONFORME	CONFORME	ADMITIDO
37	CONSORCIO VAESCO CONFORMADO POR (VARGAS ESCALANTE CONSTRUCCIONES S.A.C. y COMPAKTA INGENIEROS SRL)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	CONFORME	NO ES CONFORME	NO ADMITIDO
38	ACTARIO CONSTRUCCIONES	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO ES CONFORME	NO ADMITIDO
39	CONSTRUCTORA TORRE FUERTE S.R.L.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO ES CONFORME	NO ADMITIDO

DE LAS OFERTAS NO ADMITIDAS:

23.- **CONSORCIO LA ROCA** CONFORMADO POR (WJC CONTRATISTAS GENERALES SRL Y LA ROCA CONSTRUCCION Y MEDIO AMBIENTE SRL).- DE LA REVISION DE LOS DOCUMENTOS PARA LA

ADMISIBILIDAD DE LA OFERTA, SE OBSERVA QUE NO ADJUNTA AL ANEXO N°06 PRECIO DE LA OFERTA EL DESAGREGADO DE PARTIDAS DE MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO, PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL Y EL PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO.

AL RESPECTO, SE TIENE QUE EL LITERAL 2.2.1.1) DEL NUMERAL 2.2.1 DEL CAPÍTULO II DE LA SECCIÓN ESPECÍFICA DE LAS BASES INTEGRADAS “DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA”, ESTABLECE QUE LOS POSTORES DEBEN PRESENTAR EL PRECIO DE LA OFERTA EN SOLES (ANEXO N° 6) Y DEBEN **ADJUNTAR EL DESAGREGADO DE PARTIDAS**, SEGÚN LO PREVISTO EN EL LITERAL A) DEL ARTÍCULO 35 DEL REGLAMENTO. AHORA BIEN, EL ARTÍCULO REFERIDO ESTABLECE, QUE, TRATÁNDOSE DE OBRAS, EL POSTOR FORMULA DICHA OFERTA CONSIDERANDO LOS TRABAJOS QUE RESULTEN NECESARIOS PARA EL CUMPLIMIENTO DE LA PRESTACIÓN REQUERIDA SEGÚN **LOS PLANOS, ESPECIFICACIONES TÉCNICAS, MEMORIA DESCRIPTIVA, PRESUPUESTO DE OBRA QUE FORMAN PARTE DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA**, EN ESE ORDEN DE PRELACIÓN; **DEBIENDO PRESENTAR EN SU OFERTA EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE LA SUSTENTA.**

EN EL PRESENTE CASO SE TIENE QUE LA OBRA A EJECUTAR TIENE TRES COMPONENTES: 1) MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO, 2) PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL Y 3) PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO, POR LO QUE, AL NO PRESENTAR EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE SUSTENTAN LOS COMPONENTES DE 1) MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO, 2) PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL Y 3) PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO; SE ESTÁ INCUMPLIENDO CON LO ESTABLECIDO EN EL LITERAL A) DEL ARTÍCULO 35 DEL REGLAMENTO, QUE OBLIGA A LOS POSTORES A **PRESENTAR EN SU OFERTA EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE LA SUSTENTA EL TOTAL DE SU OFERTA. ES DECIR DE TODAS LOS COMPONENTES DE SU OFERTA Y NO SOLO ALGUNOS DE ELLOS.**

LA DEFICIENCIA ANTES SEÑALADA, TAMPOCO SE ENCUENTRA DENTRO DEL ALCANCE DEL ARTÍCULO 60 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, NO RESULTANDO SUBSANABLE, TODA VEZ QUE EN EL CASO DE LA OFERTA ECONÓMICA ÚNICAMENTE RESULTA SUBSANABLE LA FALTA DE RÚBRICA Y FOLIACIÓN.

ADICIONALMENTE, SOBRE EL PARTICULAR, EN DIVERSAS RESOLUCIONES EL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (RESOLUCIÓN N° 01730-2020-TCE-S2, FUNDAMENTO 37; RESOLUCIÓN N° 1045-2021-TCE-S2 Y RESOLUCIÓN N° 1176-2022-TCE-S5) HAN ESTABLECIDO “*QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN Y ESTE TRIBUNAL SE ENCUENTRAN OBLIGADOS A EVALUAR DE FORMA OBJETIVA LA DOCUMENTACIÓN OBRANTE EN LAS OFERTAS DE LOS POSTORES, REALIZANDO UN ANÁLISIS INTEGRAL DE LAS MISMAS, SIN DEDUCIR SUS ALCANCES NI INTERPRETAR SU CONTENIDO. POR LO TANTO, LA FORMULACIÓN Y PRESENTACIÓN DE LAS OFERTAS EN EL MARCO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, ES DE ENTERA Y EXCLUSIVA RESPONSABILIDAD DE CADA POSTOR, DE MANERA QUE LAS CONSECUENCIAS DE CUALQUIER DEFICIENCIA O DEFECTO EN SU ELABORACIÓN O EN LOS DOCUMENTOS QUE LA INTEGRAN DEBEN SER ASUMIDAS POR AQUÉL. EN ESTE PUNTO DEBE RESALTARSE QUE EL FUNDAMENTO 28 DE LA RESOLUCIÓN N° 1045-2021-TCE-S2 ANTES REFERIDA, ESTABLECE DE MANERA CLARA QUE EN, EL SISTEMA DE CONTRATACIÓN A SUMA ALZADA ES APLICABLE CUANDO LAS CANTIDADES, MAGNITUDES Y CALIDAD DE LA PRESTACIÓN ESTÁN DEFINIDAS; DEBIENDO TENERSE PRESENTE QUE, EN EL CASO DE OBRAS, LOS POSTORES DEBEN PRESENTAR EN SU OFERTA EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE LA SUSTENTA, CONFORME A LO*”

ESTABLECIDO EN EL LITERAL A) DEL ARTÍCULO 35 DEL REGLAMENTO SIN HACER DISTINCIÓN O DISCRIMINACIÓN A QUE SE PRESENTE SOLAMENTE EL DESAGREGADO DE ALGUNOS COMPONENTES; SINO, DE LA TOTALIDAD DE LOS COMPONENTES.

EN ESE SENTIDO, CONSIDERANDO QUE EL POSTOR HA PRESENTADO UNA OFERTA QUE NO CUMPLE CON LAS DISPOSICIONES ESTABLECIDAS EN LAS BASES Y EN ARTÍCULO 35 DEL RLCE, CUYOS ALCANCES NO HAN PODIDO SER DETERMINADOS DE MANERA PRECISA, Y QUE DE CONFORMIDAD CON EL PRINCIPIO DE IGUALDAD DE TRATO NO SE PUEDE DAR EL MISMO TRATO A LOS POSTORES QUE SI HAN CUMPLIDO CON LA PRESENTACIÓN DEL DESAGREGADO DE PARTIDAS DE TODOS LOS COMPONENTES, NO CORRESPONDE DARLA POR VÁLIDA.



POR LO TANTO, EL COMITÉ DE SELECCIÓN DECIDE POR UNANIMIDAD **NO ADMITIR SU OFERTA.**

24.- CONSORCIO VAESCO CONFORMADO POR (VARGAS ESCALANTE CONSTRUCCIONES S.A.C. Y COMPAKTA INGENIEROS SRL).- DE LA REVISIÓN DE SU OFERTA SE OBSERVA QUE EL POSTOR HA PRESENTADO EN SU ANEXO N° 04 – PLAZO DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA POR 150 DIAS CALENDARIO NO ESTANDO CONFORME AL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA SIENDO LO CORRECTO 135 DIAS CALENDARIO.


ASI MISMO NO ADJUNTA AL ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA, EL DESAGREGADO DE PARTIDAS DE MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO, PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL Y EL PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO.

AL RESPECTO, SE TIENE QUE EL LITERAL 2.2.1.1) DEL NUMERAL 2.2.1 DEL CAPÍTULO II DE LA SECCIÓN ESPECÍFICA DE LAS BASES INTEGRADAS “DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA”, ESTABLECE QUE LOS POSTORES DEBEN PRESENTAR EL PRECIO DE LA OFERTA EN SOLES (ANEXO N° 6) Y DEBEN **ADJUNTAR EL DESAGREGADO DE PARTIDAS**, SEGÚN LO PREVISTO EN EL LITERAL A) DEL ARTÍCULO 35 DEL REGLAMENTO. AHORA BIEN, EL ARTÍCULO REFERIDO ESTABLECE, QUE, TRATÁNDOSE DE OBRAS, EL POSTOR FORMULA DICHA OFERTA CONSIDERANDO LOS TRABAJOS QUE RESULTEN NECESARIOS PARA EL CUMPLIMIENTO DE LA PRESTACIÓN REQUERIDA SEGÚN **LOS PLANOS, ESPECIFICACIONES TÉCNICAS, MEMORIA DESCRIPTIVA, PRESUPUESTO DE OBRA QUE FORMAN PARTE DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA**, EN ESE ORDEN DE PRELACIÓN; **DEBIENDO PRESENTAR EN SU OFERTA EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE LA SUSTENTA.**


EN EL PRESENTE CASO SE TIENE QUE LA OBRA A EJECUTAR TIENE TRES COMPONENTES: 1) MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO, 2) PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL Y 3) PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO, POR LO QUE, AL NO PRESENTAR EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE SUSTENTAN LOS COMPONENTES DE 1) MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO, 2) PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL Y 3) PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO; SE ESTÁ INCUMPLIENDO CON LO ESTABLECIDO EN EL LITERAL A) DEL ARTÍCULO 35 DEL REGLAMENTO, QUE OBLIGA A LOS POSTORES A **PRESENTAR EN SU OFERTA EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE LA SUSTENTA EL TOTAL DE SU OFERTA. ES DECIR DE TODAS LOS COMPONENTES DE SU OFERTA Y NO SOLO ALGUNOS DE ELLOS.**



LA DEFICIENCIA ANTES SEÑALADA, TAMPOCO SE ENCUENTRA DENTRO DEL ALCANCE DEL ARTÍCULO 60 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, NO RESULTANDO SUBSANABLE, TODA VEZ QUE EN EL CASO DE LA OFERTA ECONÓMICA ÚNICAMENTE RESULTA SUBSANABLE LA FALTA DE RÚBRICA Y FOLIACIÓN.




ADICIONALMENTE, SOBRE EL PARTICULAR, EN DIVERSAS RESOLUCIONES EL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (RESOLUCIÓN N° 01730-2020-TCE-S2, FUNDAMENTO 37; RESOLUCIÓN N° 1045-2021-TCE-S2 Y RESOLUCIÓN N° 1176-2022-TCE-S5) HAN ESTABLECIDO *“QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN Y ESTE TRIBUNAL SE ENCUENTRAN OBLIGADOS A EVALUAR DE FORMA OBJETIVA LA DOCUMENTACIÓN OBRANTE EN LAS OFERTAS DE LOS POSTORES, REALIZANDO UN ANÁLISIS INTEGRAL DE LAS MISMAS, SIN DEDUCIR SUS ALCANCES NI INTERPRETAR SU CONTENIDO. POR LO TANTO, LA FORMULACIÓN Y PRESENTACIÓN DE LAS OFERTAS EN EL MARCO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, ES DE ENTERA Y EXCLUSIVA RESPONSABILIDAD DE CADA POSTOR, DE MANERA QUE LAS CONSECUENCIAS DE CUALQUIER DEFICIENCIA O DEFECTO EN SU ELABORACIÓN O EN LOS DOCUMENTOS QUE LA INTEGRAN DEBEN SER ASUMIDAS POR AQUEL. EN ESTE PUNTO DEBE RESALTARSE QUE EL FUNDAMENTO 28 DE LA RESOLUCIÓN N° 1045-2021-TCE-S2 ANTES REFERIDA, ESTABLECE DE MANERA CLARA QUE EN, EL SISTEMA DE CONTRATACIÓN A SUMA ALZADA ES APLICABLE CUANDO LAS CANTIDADES, MAGNITUDES Y CALIDAD DE LA PRESTACIÓN ESTÁN DEFINIDAS; DEBIENDO TENERSE PRESENTE QUE, EN EL CASO DE OBRAS, LOS POSTORES DEBEN PRESENTAR EN SU OFERTA EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE LA SUSTENTA, CONFORME A LO ESTABLECIDO EN EL LITERAL A) DEL ARTÍCULO 35 DEL REGLAMENTO SIN HACER DISTINCIÓN O DISCRIMINACIÓN A QUE SE PRESENTE SOLAMENTE EL DESAGREGADO DE ALGUNOS COMPONENTES; SINO, DE LA TOTALIDAD DE LOS COMPONENTES.*



EN ESE SENTIDO, CONSIDERANDO QUE EL POSTOR HA PRESENTADO UNA OFERTA QUE NO CUMPLE CON LAS DISPOSICIONES ESTABLECIDAS EN LAS BASES Y EN ARTÍCULO 35 DEL RLCE, CUYOS ALCANCES NO HAN PODIDO SER DETERMINADOS DE MANERA PRECISA, Y QUE DE CONFORMIDAD CON EL PRINCIPIO DE IGUALDAD DE TRATO NO SE PUEDE DAR EL MISMO TRATO A LOS POSTORES QUE SI HAN CUMPLIDO CON LA PRESENTACIÓN DEL DESAGREGADO DE PARTIDAS DE TODOS LOS COMPONENTES, NO CORRESPONDE DARLA POR VÁLIDA.

POR LO TANTO, EL COMITÉ DE SELECCIÓN DECIDE POR UNANIMIDAD **NO ADMITIR SU OFERTA.**

25.- ACUARIO CONSTRUCCIONES S.A.C.- DE LA REVISIÓN DE LOS DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN, SE OBSERVA QUE NO ADJUNTA AL ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA, EL DESAGREGADO DEL PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL Y EL PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO.



AL RESPECTO, SE TIENE QUE EL LITERAL 2.2.1.1) DEL NUMERAL 2.2.1 DEL CAPÍTULO II DE LA SECCIÓN ESPECÍFICA DE LAS BASES INTEGRADAS “DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA”, ESTABLECE QUE LOS POSTORES DEBEN PRESENTAR EL PRECIO DE LA OFERTA EN SOLES (ANEXO N° 6) Y DEBEN **ADJUNTAR EL DESAGREGADO DE PARTIDAS**, SEGÚN LO PREVISTO EN EL LITERAL A) DEL ARTÍCULO 35 DEL REGLAMENTO. AHORA BIEN, EL ARTÍCULO REFERIDO ESTABLECE, QUE, TRATÁNDOSE DE OBRAS, EL POSTOR FORMULA DICHA OFERTA CONSIDERANDO LOS TRABAJOS QUE RESULTEN NECESARIOS PARA EL CUMPLIMIENTO DE LA PRESTACIÓN REQUERIDA SEGÚN LOS

PLANOS, ESPECIFICACIONES TÉCNICAS, MEMORIA DESCRIPTIVA, PRESUPUESTO DE OBRA QUE FORMAN PARTE DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA, EN ESE ORDEN DE PRELACIÓN; DEBIENDO PRESENTAR EN SU OFERTA EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE LA SUSTENTA.

EN EL PRESENTE CASO SE TIENE QUE LA OBRA A EJECUTAR TIENE TRES COMPONENTES: 1) MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO, 2) PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL Y 3) PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO, POR LO QUE, AL NO PRESENTAR EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE SUSTENTAN LOS COMPONENTES DE 1) MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO, 2) PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL Y 3) PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO; SE ESTÁ INCUMPLIENDO CON LO ESTABLECIDO EN EL LITERAL A) DEL ARTÍCULO 35 DEL REGLAMENTO, QUE OBLIGA A LOS POSTORES A **PRESENTAR EN SU OFERTA EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE LA SUSTENTA EL TOTAL DE SU OFERTA. ES DECIR DE TODAS LOS COMPONENTES DE SU OFERTA Y NO SOLO ALGUNOS DE ELLOS.**

LA DEFICIENCIA ANTES SEÑALADA, TAMPOCO SE ENCUENTRA DENTRO DEL ALCANCE DEL ARTÍCULO 60 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, NO RESULTANDO SUBSANABLE, TODA VEZ QUE EN EL CASO DE LA OFERTA ECONÓMICA ÚNICAMENTE RESULTA SUBSANABLE LA FALTA DE RÚBRICA Y FOLIACIÓN.

ADICIONALMENTE, SOBRE EL PARTICULAR, EN DIVERSAS RESOLUCIONES EL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (RESOLUCIÓN N° 01730-2020-TCE-S2, FUNDAMENTO 37; RESOLUCIÓN N° 1045-2021-TCE-S2 Y RESOLUCIÓN N° 1176-2022-TCE-S5) HAN ESTABLECIDO *“QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN Y ESTE TRIBUNAL SE ENCUENTRAN OBLIGADOS A EVALUAR DE FORMA OBJETIVA LA DOCUMENTACIÓN OBRANTE EN LAS OFERTAS DE LOS POSTORES, REALIZANDO UN ANÁLISIS INTEGRAL DE LAS MISMAS, SIN DEDUCIR SUS ALCANCES NI INTERPRETAR SU CONTENIDO. POR LO TANTO, LA FORMULACIÓN Y PRESENTACIÓN DE LAS OFERTAS EN EL MARCO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, ES DE ENTERA Y EXCLUSIVA RESPONSABILIDAD DE CADA POSTOR, DE MANERA QUE LAS CONSECUENCIAS DE CUALQUIER DEFICIENCIA O DEFECTO EN SU ELABORACIÓN O EN LOS DOCUMENTOS QUE LA INTEGRAN DEBEN SER ASUMIDAS POR AQUÉL. EN ESTE PUNTO DEBE RESALTARSE QUE EL FUNDAMENTO 28 DE LA RESOLUCIÓN N° 1045-2021-TCE-S2 ANTES REFERIDA, ESTABLECE DE MANERA CLARA QUE EN, EL SISTEMA DE CONTRATACIÓN A SUMA ALZADA ES APLICABLE CUANDO LAS CANTIDADES, MAGNITUDES Y CALIDAD DE LA PRESTACIÓN ESTÁN DEFINIDAS; DEBIENDO TENERSE PRESENTE QUE, EN EL CASO DE OBRAS, LOS POSTORES DEBEN PRESENTAR EN SU OFERTA EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE LA SUSTENTA, CONFORME A LO ESTABLECIDO EN EL LITERAL A) DEL ARTÍCULO 35 DEL REGLAMENTO SIN HACER DISTINCIÓN O DISCRIMINACIÓN A QUE SE PRESENTE SOLAMENTE EL DESAGREGADO DE ALGUNOS COMPONENTES; SINO, DE LA TOTALIDAD DE LOS COMPONENTES.*

EN ESE SENTIDO, CONSIDERANDO QUE EL POSTOR HA PRESENTADO UNA OFERTA QUE NO CUMPLE CON LAS DISPOSICIONES ESTABLECIDAS EN LAS BASES Y EN ARTÍCULO 35 DEL RLCE, CUYOS ALCANCES NO HAN PODIDO SER DETERMINADOS DE MANERA PRECISA, Y QUE DE CONFORMIDAD CON EL PRINCIPIO DE IGUALDAD DE TRATO NO SE PUEDE DAR EL MISMO TRATO A LOS POSTORES QUE SI HAN CUMPLIDO CON LA PRESENTACIÓN DEL DESAGREGADO DE PARTIDAS DE TODOS LOS COMPONENTES, NO CORRESPONDE DARLA POR VÁLIDA.

POR LO TANTO, EL COMITÉ DE SELECCIÓN DECIDE POR UNANIMIDAD **NO ADMITIR SU OFERTA.**

26.- CONSTRUCTORA TORRE FUERTE S.R.L.- DE LA REVISION DEL ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA, SE OBSERVA QUE SON ILEGIBLES LAS PARTIDAS, SIENDO LAS SIGUIENTES:

- LA PARTIDA 02.02.04.02 HASTA 02.03.02.02.

ASI MISMO NO PRESENTA EL DESAGREGADO DE PARTIDAS DE MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO, PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL Y EL PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO.

AL RESPECTO, SE TIENE QUE EL LITERAL 2.2.1.1) DEL NUMERAL 2.2.1 DEL CAPÍTULO II DE LA SECCIÓN ESPECÍFICA DE LAS BASES INTEGRADAS “DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA”, ESTABLECE QUE LOS POSTORES DEBEN PRESENTAR EL PRECIO DE LA OFERTA EN SOLES (ANEXO N° 6) Y DEBEN **ADJUNTAR EL DESAGREGADO DE PARTIDAS**, SEGÚN LO PREVISTO EN EL LITERAL A) DEL ARTÍCULO 35 DEL REGLAMENTO. AHORA BIEN, EL ARTÍCULO REFERIDO ESTABLECE, QUE, TRATÁNDOSE DE OBRAS, EL POSTOR FORMULA DICHA OFERTA CONSIDERANDO LOS TRABAJOS QUE RESULTEN NECESARIOS PARA EL CUMPLIMIENTO DE LA PRESTACIÓN REQUERIDA SEGÚN **LOS PLANOS, ESPECIFICACIONES TÉCNICAS, MEMORIA DESCRIPTIVA, PRESUPUESTO DE OBRA QUE FORMAN PARTE DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA**, EN ESE ORDEN DE PRELACIÓN; **DEBIENDO PRESENTAR EN SU OFERTA EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE LA SUSTENTA.**

EN EL PRESENTE CASO SE TIENE QUE LA OBRA A EJECUTAR TIENE TRES COMPONENTES: 1) MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO, 2) PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL Y 3) PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO, POR LO QUE, AL NO PRESENTAR EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE SUSTENTAN LOS COMPONENTES DE 1) MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO, 2) PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL Y 3) PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO; SE ESTÁ INCUMPLIENDO CON LO ESTABLECIDO EN EL LITERAL A) DEL ARTÍCULO 35 DEL REGLAMENTO, QUE OBLIGA A LOS POSTORES A **PRESENTAR EN SU OFERTA EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE LA SUSTENTA EL TOTAL DE SU OFERTA, ES DECIR DE TODAS LOS COMPONENTES DE SU OFERTA Y NO SOLO ALGUNOS DE ELLOS.**

LA DEFICIENCIA ANTES SEÑALADA, TAMPOCO SE ENCUENTRA DENTRO DEL ALCANCE DEL ARTÍCULO 60 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, NO RESULTANDO SUBSANABLE, TODA VEZ QUE EN EL CASO DE LA OFERTA ECONÓMICA ÚNICAMENTE RESULTA SUBSANABLE LA FALTA DE RÚBRICA Y FOLIACIÓN.

ADICIONALMENTE, SOBRE EL PARTICULAR, EN DIVERSAS RESOLUCIONES EL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (RESOLUCIÓN N° 01730-2020-TCE-S2, FUNDAMENTO 37; RESOLUCIÓN N° 1045-2021-TCE-S2 Y RESOLUCIÓN N° 1176-2022-TCE-S5) HAN ESTABLECIDO “*QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN Y ESTE TRIBUNAL SE ENCUENTRAN OBLIGADOS A EVALUAR DE FORMA OBJETIVA LA DOCUMENTACIÓN OBRANTE EN LAS OFERTAS DE LOS POSTORES, REALIZANDO UN ANÁLISIS INTEGRAL DE LAS MISMAS, SIN DEDUCIR SUS ALCANCES NI INTERPRETAR SU CONTENIDO. POR LO TANTO, LA FORMULACIÓN Y PRESENTACIÓN DE LAS OFERTAS EN EL MARCO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, ES DE ENTERA Y EXCLUSIVA RESPONSABILIDAD DE CADA POSTOR, DE MANERA QUE LAS CONSECUENCIAS DE CUALQUIER DEFICIENCIA O DEFECTO EN SU ELABORACIÓN O EN LOS DOCUMENTOS QUE LA INTEGRAN DEBEN SER ASUMIDAS POR AQUÉL. EN ESTE PUNTO DEBE*

RESALTARSE QUE EL FUNDAMENTO 28 DE LA RESOLUCIÓN N° 1045-2021-TCE-S2 ANTES REFERIDA, ESTABLECE DE MANERA CLARA QUE EN, EL SISTEMA DE CONTRATACIÓN A SUMA ALZADA ES APLICABLE CUANDO LAS CANTIDADES, MAGNITUDES Y CALIDAD DE LA PRESTACIÓN ESTÁN DEFINIDAS; DEBIENDO TENERSE PRESENTE QUE, EN EL CASO DE OBRAS, LOS POSTORES DEBEN PRESENTAR EN SU OFERTA EL DESAGREGADO DE PARTIDAS QUE LA SUSTENTA, CONFORME A LO ESTABLECIDO EN EL LITERAL A) DEL ARTÍCULO 35 DEL REGLAMENTO SIN HACER DISTINCIÓN O DISCRIMINACIÓN A QUE SE PRESENTE SOLAMENTE EL DESAGREGADO DE ALGUNOS COMPONENTES; SINO, DE LA TOTALIDAD DE LOS COMPONENTES.

EN ESE SENTIDO, CONSIDERANDO QUE EL POSTOR HA PRESENTADO UNA OFERTA QUE NO CUMPLE CON LAS DISPOSICIONES ESTABLECIDAS EN LAS BASES Y EN ARTÍCULO 35 DEL RLCE, CUYOS ALCANCES NO HAN PODIDO SER DETERMINADOS DE MANERA PRECISA, Y QUE DE CONFORMIDAD CON EL PRINCIPIO DE IGUALDAD DE TRATO NO SE PUEDE DAR EL MISMO TRATO A LOS POSTORES QUE SI HAN CUMPLIDO CON LA PRESENTACIÓN DEL DESAGREGADO DE PARTIDAS DE TODOS LOS COMPONENTES, NO CORRESPONDE DARLA POR VÁLIDA.

POR LO TANTO, EL COMITÉ DE SELECCIÓN DECIDE POR UNANIMIDAD **NO ADMITIR SU OFERTA.**

PROCEDIÉNDOSE A LA REDACCIÓN DE LA PRESENTE ACTA, QUE LUEGO DE SER REVISADA ES SUSCRITA EN SEÑAL DE CONFORMIDAD DE SUS EXTREMOS, SIENDO LAS 17:30 PM DEL DÍA DE LA FECHA 12 DE JUNIO DEL 2023.

GOBIERNO REGIONAL LAMBAYEQUE

.....
PRESIDENTE
COMITÉ DE SELECCIÓN

GOBIERNO REGIONAL LAMBAYEQUE

.....
PRIMER MIEMBRO
COMITÉ DE SELECCIÓN

GOBIERNO REGIONAL LAMBAYEQUE

.....
SEGUNDO MIEMBRO
COMITÉ DE SELECCIÓN

ACTA DE EVALUACIÓN DE OFERTAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN: ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°04-2023-GR.LAMB (PRIMERA CONVOCATORIA) CONVOCADO PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACIÓN DE LOS SERVICIOS DE EDUCACIÓN INICIAL ESCOLARIZADA EN LAS I.E.E. N°449-C.P. FAICALITO DEL DISTRITO DE LAMBAYEQUE Y N° 450 C.P. EL PALMO DE LOS BOLICHES DEL DISTRITO DE OLMOS PROVINCIA DE LAMBAYEQUE, REGIÓN LAMBAYEQUE" - CUI N°2317575.

SIENDO LAS 15:00 HORAS DEL 13 DE JUNIO DEL 2023, EN LOS AMBIENTES DE LA SALA DE REUNIONES DEL ÁREA DE APOYO EN CONTRATACIONES DEL ESTADO DEL GOBIERNO REGIONAL LAMBAYEQUE, SITO EN AV. JUAN TOMIS STACK 975 - CHICLAYO, SE REUNIÓ EL COMITÉ DE SELECCIÓN, DESIGNADOS MEDIANTE RESOLUCIÓN JEFATURAL REGIONAL N°094-2023-GR.LAMB/ORAD, DE FECHA 14 DE ABRIL DEL 2023 Y RECONFORMADO MEDIANTE RESOLUCIÓN JEFATURAL REGIONAL N°0136-2023-GR.LAMB/ORAD, DE FECHA 29 DE MAYO DEL 2023, QUIENES LLEVARAN A CABO LA EVALUACIÓN DE OFERTAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA 04-2023-GR.LAMB, (PRIMERA CONVOCATORIA), CONVOCADO PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACIÓN DE LOS SERVICIOS DE EDUCACIÓN INICIAL ESCOLARIZADA EN LAS I.E.E. N°449-C.P. FAICALITO DEL DISTRITO DE LAMBAYEQUE Y N°450 C.P. EL PALMO DE LOS BOLICHES DEL DISTRITO DE OLMOS PROVINCIA DE LAMBAYEQUE, REGIÓN LAMBAYEQUE" - CUI N°2317575.

PARA TAL EFECTO SE REÚNEN LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN, ENCARGADOS DE LA CONDUCCIÓN DE DICHO PROCEDIMIENTO, LOS CUALES SE MENCIONAN A CONTINUACIÓN:

MIEMBROS TITULARES

PRESIDENTE (T): ING. JUAN DANIEL BURGA RAMÍREZ


PRIMER MIEMBRO (T): ING. FREDDY HILTER GONZAGA RAMÍREZ

SEGUNDO MIEMBRO (T): LIC. JULY MARIVEL ALBERCA CARRASCO

EL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN, MANIFIESTA QUE LUEGO DE HABERSE CULMINADO LA ADMISIÓN DE OFERTAS, SE PROCEDE A LA ETAPA DE EVALUACIÓN DE OFERTAS, PARA DETERMINAR LA OFERTA CON EL MEJOR PUNTAJE SE TOMA EN CUENTA LO INDICADO EN EL NUMERAL 74.2 DEL ARTICULO 74 DEL REGLAMENTO, DE 12 OFERTAS.

OFERTAS ADMITIDAS:

N°	POSTOR	OFERTA ECONÓMICA
1	S G A S.R.L.	S/ 2,164,899.33
2	CONSORCIO IDEAL CONFORMADO POR (CONSTRUCTORA Y CONSULTORA INF S.A.C Y GROUP FABAHÍ S.A.C.)	S/ 2,164,899.33
3	CONCERGE PERU S.A.C.	S/ 2,285,171.52
4	DAVILA Y ACUÑA CONTRATISTAS GENERALES SA	S/ 2,164,899.33
5	CONSORCIO KREMLIN CONFORMADO POR (MULTISERVICIOS VALLE CRUCEÑO S.A.C. Y SILACA PERU S.A.C.)	S/ 2,164,899.33
6	CONSORCIO EJECUTOR NORTE CONFORMADO POR ("DAYES CONTRATISTAS PROYECTOS Y SERVICIOS E.I.R.L" Y IDEAS INMOBILIARIAS E.I.R.L.)	S/ 2,396,184.35
7	JKMB GENERALES S.R.L.	S/ 2,164,899.33
8	FEDECO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	S/ 2,164,899.33



9	CONSORCIO CHICLAYO CONFORMADO POR (CONSTRUCTORA & CONSULTORA CEMAYU SAC Y JF CONSTRUCTORES SAC)	S/ 2,164,899.33
10	CORPORACION V & V CONTRATISTAS GENERALES S.A.C	S/ 2,164,899.33
11	CONSORCIO EDUCATIVO LAMBAYEQUE CONFORMADO POR (HISAC CONTRATISTAS S.R.L. Y INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS SAC)	S/ 2,164,899.33
12	INATEC S.A.C.	S/ 2,164,899.33

LA EVALUACIÓN CONSISTIRÁ EN OTORGAR EL MÁXIMO PUNTAJE A LA OFERTA DE PRECIO MÁS BAJO Y SE OTORGA A LAS DEMÁS OFERTAS PUNTAJES INVERSAMENTE PROPORCIONALES A SUS RESPECTIVOS PRECIOS, SEGÚN LA SIGUIENTE FÓRMULA:

$$P_i = \frac{O_m}{O_i} \times PMP$$

O_i

I = OFERTA


PI = PUNTAJE DE LA OFERTA A EVALUAR

OI = PRECIO I


OM = PRECIO DE LA OFERTA MÁS BAJA

PMP = PUNTAJE MÁXIMO DEL PRECIO

EVALUACIÓN ECONOMICA



	POSTOR	OFERTA ECONÓMICA	PUNTAJE	Bonificación 5% por MYPE	PUNTAJE TOTAL	OREDEN DE PRELACIÓN
1	S G A S.R.L.	S/ 2,164,899.33	100 PUNTOS	5	105	1°
2	CONSORCIO IDEAL CONFORMADO POR (CONSTRUCTORA Y CONSULTORA INPERA S.A.C Y GROUP FABAHY S.A.C.)	S/ 2,164,899.33	100 PUNTOS	5	105	1°
3	DAVILA Y ACUÑA CONTRATISTAS GENERALES SA	S/ 2,164,899.33	100 PUNTOS	5	105	1°
4	CONSORCIO KREMLIN CONFORMADO POR (MULTISERVICIOS VALLE CRUCEÑO S.A.C. Y SILACA PERU S.A.C.)	S/ 2,164,899.33	100 PUNTOS	5	105	1°
5	JKMB GENERALES S.R.L.	S/ 2,164,899.33	100 PUNTOS	5	105	1°
6	FEDECO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	S/ 2,164,899.33	100 PUNTOS	5	105	1°
7	CONSORCIO CHICLAYO CONFORMADO POR (CONSTRUCTORA & CONSULTORA CEMAYU SAC Y JF CONSTRUCTORES SAC)	S/ 2,164,899.33	100 PUNTOS	5	105	1°
8	CORPORACION V & V CONTRATISTAS GENERALES S.A.C	S/ 2,164,899.33	100 PUNTOS	5	105	1°
9	CONSORCIO EDUCATIVO LAMBAYEQUE CONFORMADO POR (HISAC CONTRATISTAS S.R.L. Y INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS SAC)	S/ 2,164,899.33	100 PUNTOS	5	105	1°



10	INATEC S.A.C.	S/ 2,164,899.33	100 PUNTOS	5	105	1°
11	CONCERGE PERU S.A.C.	S/ 2,285,171.52	94.74 PUNTOS	4.74	99.48	2°
12	CONSORCIO EJECUTOR NORTE CONFORMADO POR ("DAYES CONTRATISTAS PROYECTOS Y SERVICIOS E.I.R.L." Y IDEAS INMOBILIARIAS E.I.R.L.)	S/ 2,396,184.35	90.35 PUNTOS	4.52	94.87	3°

COMO SE OBSERVA DE LAS 13 OFERTAS EVALUADOS, 10 OFERTAS HAN OBTENIDO EL PUNTAJE DE 105 PUNTOS, EL CUAL GENERA UN EMPATE, POR LO QUE SE PROCEDE A REALIZAR EL DESEMPATE, CONFORME A LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 91.1 DEL ARTÍCULO 91 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO:

Nº	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	Puntaje total con bonificación	ACREDITA PERSONA CON DISCAPACIDAD	Orden de Prelación inicial
1	CONSORCIO IDEAL CONFORMADO POR (CONSTRUCTORA Y CONSULTORA INPERA S.A. GROUP FABAHI S.A.C.)	105	SI ACREDITA QUE SU EMPRESA ESTE INTEGRADA POR DISCAPACITADOS Y PRESENTA PLANILLA DE PAGO LO CUAL DEBE ACREDITARSE, SEGÚN <u>OPINIÓN N°216-2019/DTN</u>	1°
2	CONSORCIO KREMLIN CONFORMADO POR (MULTISERVICIOS VALLE CRUCEÑO S.A.C. Y SILACA PERU S.A.C.)	105	SI ACREDITA QUE SU EMPRESA ESTE INTEGRADA POR DISCAPACITADOS Y PRESENTA PLANILLA DE PAGO LO CUAL DEBE ACREDITARSE, SEGÚN <u>OPINIÓN N°216-2019/DTN</u>	1°
	S G A S.R.L.	105	NO/ NO PRESENTA QUE SU EMPRESA ESTE INTEGRADA POR DISCAPACITADOS	2°
4	DAVILA Y ACUÑA CONTRATISTAS GENERALES SA	105	EL POSTOR ÚNICAMENTE PRESENTE DOCUMENTOS REFERIDOS A PERSONAS CON DISCAPACIDAD SIN ADJUNTAR LA CONSTANCIA EMITIDA POR LA AUTORIDAD ADMINISTRATIVA DE TRABAJO QUE LA ACREDITA COMO EMPRESA PROMOCIONAL DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD.	2°
5	JKMB GENERALES S.R.L.	105	NO/ NO PRESENTA QUE SU EMPRESA ESTE INTEGRADA POR DISCAPACITADOS	2°
6	FEDECO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	105	NO / NO PRESENTA QUE SU EMPRESA ESTE INTEGRADA POR DISCAPACITADOS	2°
7	CONSORCIO CHICLAYO CONFORMADO POR (CONSTRUCTORA & CONSULTORA CEMAYU SAC Y JF CONSTRUCTORES SAC)	105	NO/ NO PRESENTA QUE SU EMPRESA ESTE INTEGRADA POR DISCAPACITADOS	2°
8	CORPORACION V & V CONTRATISTAS GENERALES S.A.C	105	NO/ NO PRESENTA QUE SU EMPRESA ESTE INTEGRADA POR DISCAPACITADOS	2°
9	CONSORCIO EDUCATIVO LAMBAYEQUE CONFORMADO POR (HISAC CONTRATISTAS S.R.L. Y INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS SAC)	105	NO/ NO PRESENTA QUE SU EMPRESA ESTE INTEGRADA POR DISCAPACITADOS	2°

10	INATEC S.A.C.	105	NO/ NO PRESENTA QUE SU EMPRESA ESTE INTEGRADA POR DISCAPACITADOS	2°
----	---------------	-----	--	----

OBSERVACIÓN:

DAVILA Y ACUÑA CONTRATISTAS GENERALES SA.- En el presente caso, el postor únicamente presente documentos referidos a personas con discapacidad sin adjuntar la constancia emitida por la Autoridad Administrativa de Trabajo que la acredita como empresa promocional de personas con discapacidad, por lo que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 61 del Reglamento de dicha ley, aprobado por Decreto Supremo N° 002-2014-MIMP no puede acogerse al beneficio establecido en la normativa de contrataciones como criterio de desempate.

POR LO TANTO, CON LOS RESULTADOS OBTENIDOS EL COMITÉ DE SELECCIÓN, PROCEDERÁ A REALIZAR EL SORTEO ELECTRÓNICO A TRAVÉS DEL SEACE PARA DESEMPATAR LAS OFERTAS Y ESTABLECER EL ORDEN DE PRELACIÓN CON LA FINALIDAD DE CONTINUAR CON LA ETAPA DE CALIFICACIÓN.

SIENDO LAS 17:00 HORAS DEL DIA 13 DE JUNIO DEL 2023, EL COMITÉ DE SELECCIÓN DA POR CONCLUIDA LA SESIÓN PROCEDIENDO A FIRMAR LA PRESENTE ACTA EN SEÑAL DE CONFORMIDAD

GOBIERNO REGIONAL LAMBAYEQUE

.....
PRESIDENTE
COMITÉ DE SELECCIÓN

GOBIERNO REGIONAL LAMBAYEQUE

.....
PRIMER MIEMBRO
COMITÉ DE SELECCIÓN

GOBIERNO REGIONAL LAMBAYEQUE

.....
SEGUNDO MIEMBRO
COMITÉ DE SELECCIÓN

ACTA DE SORTEO ELECTRÓNICO, CALIFICACION DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN: ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 04-2023-GR.LAMB (PRIMERA CONVOCATORIA) CONVOCADO PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACIÓN DE LOS SERVICIOS DE EDUCACIÓN INICIAL ESCOLARIZADA EN LAS I.E.E. N°449-C.P. FAICALITO DEL DISTRITO DE LAMBAYEQUE Y N° 450 C.P. EL PALMO DE LOS BOLICHES DEL DISTRITO DE OLMOS PROVINCIA DE LAMBAYEQUE, REGIÓN LAMBAYEQUE" - CUI N°2317575.

SIENDO LAS 16:00 HORAS DEL 24 DE JULIO DEL 2023, EN LOS AMBIENTES DE LA SALA DE REUNIONES DEL ÁREA DE APOYO EN CONTRATACIONES DEL ESTADO DEL GOBIERNO REGIONAL LAMBAYEQUE, SITO EN AV. JUAN TOMIS STACK 975 - CHICLAYO, SE REUNIÓ EL COMITÉ DE SELECCIÓN, DESIGNADOS MEDIANTE RESOLUCIÓN JEFATURAL REGIONAL N° 0136-2023-GR.LAMB/ORAD, DE FECHA 29 DE MAYO DEL 2023 Y RECONFORMADA POR RESOLUCIÓN JEFATURAL REGIONAL N° 00186-2023-GR.LAMB/ORAD, DE FECHA 24 DE JULIO DEL 2023, QUIENES LLEVARAN A CABO EL ACTO DE SORTEO ELECTRÓNICO, CALIFICACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN: ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°04-2023-GR.LAMB (PRIMERA CONVOCATORIA) CONVOCADO PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACIÓN DE LOS SERVICIOS DE EDUCACIÓN INICIAL ESCOLARIZADA EN LAS I.E.E. N°449-C.P. FAICALITO DEL DISTRITO DE LAMBAYEQUE Y N° 450 C.P. EL PALMO DE LOS BOLICHES DEL DISTRITO DE OLMOS PROVINCIA DE LAMBAYEQUE, REGIÓN LAMBAYEQUE" - CUI N°2317575.

PARA TAL EFECTO SE REÚNEN LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN, ENCARGADOS DE LA CONDUCCIÓN DE DICHO PROCEDIMIENTO, LOS CUALES SE MENCIONAN A CONTINUACIÓN:

MIEMBROS TITULARES

PRESIDENTE (T): ING. JUAN DANIEL BURGA RAMÍREZ

PRIMER MIEMBRO (T): ING. FREDDY RAMOS GARCÍA

SEGUNDO MIEMBRO (T): LIC. JULY MARIVEL ALBERCA CARRASCO



SE DEJA CONSTANCIA QUE SE SOLICITÓ AL OSCE MEDIANTE FORMATO H – SOLICITUD DE ATENCIÓN DE INCIDENCIA O CORRECCIÓN DE DATOS EN EL SEACE, DESHABILITAR LA EMPRESA LA OPCIÓN DE CONTAR CON DISCAPACITADOS POR NO HABER CUMPLIDO CON ACREDITAR CORRECTAMENTE SU DOCUMENTACIÓN, A FIN DE PODER APLICAR EL CRITERIO DE DESEMPATE POR MEDIO DE SORTEO ELECTRÓNICO Y OBTENER EL ORDEN DE PRELACIÓN, POR LO QUE NO SE HA PODIDO ADJUDICAR LA BUENA PRO A LA FECHA QUE SE HABÍA ESTABLECIDO Y TENIENDO UNA DEMORA DE ATENCIÓN POR EL OSCE, SE ENVIÓ A mesapartesdigital@osce.gob.pe, AL CONTAR CON LA SOLICITUD ATENDIDA SE PROCEDIÓ CON EL SORTEO ELECTRÓNICO Y DETERMINÓ EL ORDEN DE PRELACIÓN SEGÚN LO QUE ARROJE EL SEACE.



LUEGO DE REGISTRAR EL PUNTAJE TOTAL Y PROCEDER AL SORTEO ELECTRONICO A TRAVES DE LA PLATAFORMA DEL SEACE, SE OBTIENE EL SIGUIENTE RESULTADO DEL ORDEN DE PRELACIÓN:



REPORTE DEL DESEMPEÑO



Entidad Convocante : GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE SEDE CENTRAL
Objeto de la Contratación : Obra
Nomenclatura : AS-SM-4-2023-GR-LAMB-1
Nro. Convocatoria : 1
Descripción del Objeto : EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACIÓN DE LOS SERVICIOS DE EDUCACIÓN INICIAL ESCOLARIZADA EN LAS I.I.E.E. N°449-C.P. FAICALITO DEL DISTRITO DE

Datos del ítem y sorteo

Número ítem : 1
Descripción ítem : EJECUCIÓN DE OBRA: CREACIÓN DE LOS SERVICIOS DE
Fecha : 24/07/2023
Hora : 4:03 PM
Usuario que actualizó : ALBERCA CARRASCO JULY MARIVEL

Listado del Resultado del Desempeño

Código/No. Postor	Razón Social	Puntaje total con ponderación	Nota	Empresa integrada por descalificación	Orden de Preferencia
20536975410	CONSORCIO KREMLIN	105.0	SI	SI	1
20560168594	CONSORCIO IDEAL	105.0	SI	SI	2
2055537619	S G A S.R.L.	105.0	SI	NO	3
20491656761	FEDECO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	105.0	SI	NO	4
22570375180	DAVILA Y ACUNA CONTRATISTAS GENERALES SA	105.0	SI	NO	5
23440439129	CORPORACION V & V CONTRATISTAS GENERALES S.A.C	105.0	SI	NO	6
20486126530	INATEC S.A.C.	105.0	SI	NO	7
20539979885	CONSORCIO EDUCATIVO LAMBAYEQUE	105.0	SI	NO	8
20551215791	CONSORCIO CHICLAYO	105.0	SI	NO	9
20531897251	JKMB GENERALES S.R.L.	105.0	SI	NO	10
20561206539	CONCERGE PERU S.A.C.	99.48	SI	NO	11
20570601581	CONSORCIO EJECUTOR NORTE	94.87	SI	NO	12

COMO COMITÉ AL OBTENER EL ORDEN DE PRELACIÓN SE SUPENDE EL ACTO Y CONTINUAR CON LA ETAPA DE CALIFICACION EL DIA 01 DE AGOSTO DEL PRESENTE AÑO A HORAS 15:00 PM.

SIENDO LAS 15:00 HORAS DEL 01 DE AGOSTO DEL PRESENTE AÑO SE PROCEDE CON LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS.

ETAPA DE CALIFICACION

SE PROCEDE CON LA ETAPA DE CALIFICACION DE OFERTAS A FIN QUE CUMPLAN CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN SOLICITADO EN LAS BASES INTEGRADAS, Y ACORDE A LO ESTABLECIDO EN EL ARTICULO 75 DEL REGLAMENTO DE LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO 75.3. TRATÁNDOSE DE OBRAS, SE APLICA LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 75.2, DEBIENDO EL COMITÉ DE SELECCIÓN IDENTIFICAR CUATRO (4) POSTORES QUE CUMPLAN CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN.



	POSTOR	REQUISITO DE CALIFICACIÓN	RESULTADO
		A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD 01 VEZ EL VALOR REFERENCIAL	
1	CONSORCIO KREMLIN	NO CUMPLE/ NO CALIFICA	DESCALIFICADA
2	CONSORCIO IDEAL	CUMPLE/CALIFICA	CALIFICADA
3	S G A S.R.L.	CUMPLE/CALIFICA	CALIFICADA
4	FEDECO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	NO CUMPLE/ NO CALIFICA	DESCALIFICADA
5	DAVILA Y ACUNA CONTRATISTAS GENERALES SA	CUMPLE/CALIFICA	CALIFICADA
6	CORPORACION V & V CONTRATISTAS GENERALES S.A.C	CUMPLE/CALIFICA	CALIFICADA



1.- **CONSORCIO KREMLIN.-** SE VERIFICO UNO A UNO LA TOTALIDAD DE LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS POR EL POSTOR PARA ACREDITAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES INTEGRADAS (EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD), PRESENTANDO LAS SIGUIENTES OBSERVACIONES:

Experiencia N°01

Se trata de experiencia adquirida en consorcio, el cual **NO SEÑALA** el operador tributario.

Si bien, la cláusula décima quinta señala que la contabilidad del consorcio será llevada por FEDECO CONTRATISTAS GENERALES SAC, no señala en forma expresa si le corresponde la obligación de Operador Tributario, como se aprecia en la siguiente imagen:

DÉCIMA QUINTA.- LAS PARTES DEJAN EXPRESA CONSTANCIA QUE LA CONTABILIDAD DEL CONSORCIO SERÁ LLEVADA POR LA EMPRESA **FEDECO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA** CON RUC N°20491656761, EN TAL SENTIDO LA ENTIDAD - **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE KAÑARIS**, EMITIRÁ LOS CHEQUES Y/O DEPOSITOS CORRESPONDIENTES A NOMBRE DE LA EMPRESA **FEDECO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA.**, LOS LIBROS DE PLANILLAS LOS BENEFICIOS SOCIALES, LEYES SOCIALES QUE DE ELLOS SE DERIVEN Y EL PLAZO DE LAS CITADAS OBLIGACIONES CORRERAN POR CUENTA DEL **CONSORCIO SAN ANTONIO** CUYA RESPONSABILIDAD DE ORDEN TRIBUTARIO ES DEL REPRESENTANTE LEGAL =====

Así también, en la misma cláusula se señala que las obligaciones de los libros de planillas, beneficios sociales, leyes sociales que de ellos se deriven correrán por cuenta del CONSORCIO SAN ANTONIO, CUYA RESPONSABILIDAD DE ORDEN TRIBUTARIO ES DEL REPRESENTANTE LEGAL, lo cual resulta “incongruente”, porque es un extremo señala que la contabilidad es de responsabilidad de FEDECO CONTRATISTAS GENERALES SAC, y en otro extremo las responsabilidades sociales, laborales y tributarias corresponden al CONSORCIO SAN ANTONIO (su representante). Como se advierte, **NO indica en forma expresa que integrante del consorcio es el operador tributario.**

Asimismo, presenta una adenda al contrato de consorcio, la cual en su cláusula señala:

DÉCIMA QUINTA.- LAS PARTES DEJAN EXPRESA CONSTANCIA QUE LA CONTABILIDAD DEL CONSORCIO SERÁ LLEVADA DE FORMA INDEPENDIENTE PARA EL CUAL CON OCACIÓN DE SER ADJUDICADO SE TRAMITARÁ EL REGISTRO UNICO DE CONTRIBUYENTE (RUC) INDEPENDIENTE (A NOMBRE DEL CONSORCIO SAN ANTONIO) ANTE LA SUPERINTENDENCIA DE ADMINISTRACION TRIBUTARIA (SUNAT), EN TAL SENTIDO LA ENTIDAD - **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE KAÑARIS**, EMITIRÁ LOS CHEQUES Y/O DEPOSITOS CORRESPONDIENTES A NOMBRE DEL **CONSORCIO SAN ANTONIO.**, LOS LIBROS DE PLANILLAS LOS BENEFICIOS SOCIALES, LEYES SOCIALES QUE DE ELLOS SE DERIVEN Y EL PLAZO DE LAS CITADAS OBLIGACIONES CORRERAN POR CUENTA DEL **CONSORCIO SAN ANTONIO** CUYA RESPONSABILIDAD DE ORDEN TRIBUTARIO ES DEL REPRESENTANTE LEGAL =====

Como se aprecia, en la adenda se hace la aclaración señalando que el consorcio llevará su propia contabilidad en forma independiente, pero **NO** señala el número de RUC del consorcio, por el contrario, señala que, tramitará el Registro Único de Contribuyente.

Al respecto, la Directiva N 005-2019-OSCE/CD, vigente cuando se suscribió el contrato de consorcio, ha dispuesto:

7.7. CONTRATO DE CONSORCIO

(...) el consorcio ganador de la buena pro debe perfeccionar la promesa de consorcio mediante la suscripción del contrato de consorcio, el cual debe cumplir los siguientes requisitos:

1. (...).
2. Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio.
3. (...).

Asimismo, el TCE mediante Resolución N°2070-2019-TCE-S1, en su fundamento 30, indicó:

En este punto, es importante resaltar que en la Directiva N° 006-2017-OSCE/CD vigente a la fecha de perfeccionamiento del mencionado contrato de consorcio, se establece expresamente que, a efectos de perfeccionar el contrato, el consorcio ganador de la buena pro debe perfeccionar la promesa de consorcio mediante la suscripción del contrato de consorcio, el cual debe cumplir con tres requisitos: a) la información mínima también exigible para la promesa de consorcio; b) identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el RUC; y c) consignar las firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes del consorcio, de sus apoderados o de sus representantes legales, según corresponda.

En el FOLIO 159, CONTRATO DE OBRA N°2-2020-MDK/GM DEL PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA ESPECIAL N° 002-2020-MDK PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "INFRAESTRUCTURA DE LA I.E.I.P.S.M. N° 10895 – MÁXIMO LLAMO CÓNDOR – CASERIO DE SHIN SHIN – KAÑARIS – FERREÑAFE – LAMBAYEQUE", observando el año de la convocatoria es diferente a lo que indica en el contrato de consorcio - FOLIO 168. Asimismo, el monto contractual difiere lo que indica en el contrato del consorcio (S/ 8'242,747.03), Y DEL CONTRATO ES (S/ 8'242,747.02).

CONSTRUCCION, BRINDANDO SERVICIO A DIFERENTES ENTIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS A NIVEL NACIONAL. =====

SEGUNDA.- POR EL PRESENTE INSTRUMENTO, LAS EMPRESAS **FEDECO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA (FEDECO SAC)** Y **MULTISERVICIOS VALLE CRUCEÑO S.A.C.**, DE CONFORMIDAD CON LOS ARTÍCULOS N° 445° AL 448° Y DEMÁS NORMAS CONEXAS DE LA LEY N° 26887 - LEY GENERAL DE SOCIEDADES, MANIFIESTAN SU EXPRESA VOLUNTAD, DE CONSORCIARSE CON EL PROPÓSITO DE PARTICIPAR EN FORMA CONJUNTA EN LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: **"RECUPERACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA DE LA I.E.I.P.S.M. N°10895 – MÁXIMO LLAMO CÓNDOR – CASERIO DE SHIN SHIN – KAÑARIS – FERREÑAFE – LAMBAYEQUE"**, MATERIA DEL PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA ESPECIAL N° 02-2019-MDK/CS, CONVOCADO Y ADJUDICADO POR LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE KAÑARIS; POR UN MONTO DE S/. 8,242,747.03 (OCHO MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA Y DOS MIL SETECIENTOS CUARENTA Y SIETE COM 03/100 SOLES) CONFORME LAS CONDICIONES, EXIGENCIAS Y REQUISITOS ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCESO DEL **PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA ESPECIAL N° 02-2019-MDK /CS**, CONVOCADO POR LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE KAÑARIS, A LA QUE SE ENCUENTRAN OBLIGADOS SOLIDARIAMENTE DESDE LA FIRMA DEL CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA RESPECTIVO HASTA LA CULMINACIÓN Y LIQUIDACIÓN DE LA OBRA Y POSTERIOR LIQUIDACIÓN DEL CONSORCIO.=====

El colegiado decide **NO VALIDAR** la experiencia N°01.

Experiencia N°02

Se trata de experiencia adquirida en consorcio, el cual **CONTIENE** información incongruente o contradictoria (excluyente entre sí), tal y como se puede verificar en la imagen siguiente:

DÉCIMA QUINTA.- LOS CONSORCIADOS CONVIENEN QUE, PARA EFECTOS TRIBUTARIOS, EL CONSORCIO NO LLEVARA CONTABILIDAD EN FORMA INDEPENDIENTE, POR LO CUAL, UNO DE LAS PARTES CONTRATANTES (EL OPERADOR) CONTABILIZARA LAS OPERACIONES DERIVADAS DE LA EJECUCIÓN DEL MISMO, **ES DECIR EL CONSORCIO LOS RIOJAS FACTURARA**

INTEGRAMENTE A TRAVÉS DEL CONSORCIADO OPERADOR CONSTRUCTORA ACUNTA PERU E.I.R.L. CON RUC N° 20602545041 Y A QUIEN SE LE EFECTUARA EL PAGO. EL CONSORCIO SE ENCUENTRA COMPROMETIDO DENTRO DE LOS ALCANCES DEL ÚLTIMO PÁRRAFO DE ART. N.º 14 DEL "TEXTO ÚNICO ORDENADO DE LA LEY DEL IMPUESTO A LA RENTA", Y EL CUARTO PÁRRAFO DEL ART. N.º 09 DEL "TUO DE LA LEY DEL IMPUESTO GENERAL DE LAS VENTAS E IMPUESTO SELECTIVO DEL CONSUMO" Y SUS NORMAS COMPLEMENTARIAS. EN ESE SENTIDO, EL CONSORCIO NO TIENE LA CALIDAD DE CONTRIBUYENTE DEL IMPUESTO A LA RENTA, NI DEL IMPUESTO GENERAL A LAS VENTAS, NI DEL IMPUESTO DE PROMOCIÓN MUNICIPAL, DADO QUE NO LLEVA CONTABILIDAD INDEPENDIENTE. =====

La cláusula décima quinta, en un extremo señala el CONSORCIO LOS RIOJAS FACTURARA, pero, "a través del consorciado" OPERADOR CONSTRUCTORA PERU EIRL, como se desprende de su lectura, se establece que el consorcio los Riojas factura, pero el Operador es Constructora Perú, en ese sentido debemos indicar que, ningún consorcio puede facturar a través de una empresa, o lleva contabilidad independiente, encargándose también de la facturación o unos de los integrantes del consorcio factura como Operador Tributario. En este caso, la información que contiene la cláusula, es difusa e **incongruente**, toda vez que señala que, el consorcio facturará (lo cual se trataría del supuesto de contabilidad independiente), pero el operador es Constructora Perú.

Al respecto, el TCE mediante Resolución N°1269-2022-TCE-S4, ha señalado:

"La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, **se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta**, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"

En el CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N° 006-2020-GM-MDT, "RECUPERACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA PARA EL SERVICIO DE EDUCACIÓN EN LA I.E.P. N° 10994, CASERÍO LOS RIOJAS, DISTRITO DE TÚCUME, PROVINCIA DE LAMBAYEQUE, DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE", adjunta la RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA N° 177-2021-MDT/A y RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA N° 266-2021-MDT/A donde se observa el nombre del proyecto de la contratación del CONTRATO N°06-2020 no es igual al que indican las resoluciones omitiendo la palabra **CASERÍO**, la cual no corresponde al objeto de contratación.

ANTE LO EXPUESTO EL PRESIDENTE TITULAR Y EL PRIMER MIEMBRO TITULAR DEL COMITÉ DE SELECCIÓN **NO VALIDAR** la experiencia N°02, por contener información profusa, difusa, confusa o incongruente que imposibilitó al Comité de Selección determinar fehaciente el real alcance de la misma.

Experiencia N°03

Se trata de experiencia adquirida en consorcio por la empresa MULTISERVICIOS VALLE CRUCEÑO S.A.C., el cual **NO** contiene el **PORCENTAJE** de las obligaciones que asumió vinculadas al objeto del contrato.

CUARTA. - PARTICIPACIÓN DE LOS CONSORCIADOS

El porcentaje de participación que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

- | | |
|--|-----|
| 1. SECURGRAMA S.R.L. | 50% |
| 2. MULTISERVICIOS VALLE CRUCEÑO S.A.C. | 50% |

QUINTA. - OBLIGACIONES DE LOS CONSORCIADOS

Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. OBLIGACIONES DE SECURGRAMA S.R.L.

- Ejecución de obra
- Responsable de proporcionar la experiencia en obras similares.
- Responsable de Aportar Línea de Crédito

2. OBLIGACIONES DE MULTISERVICIOS VALLE CRUCEÑO S.A.C.

- Ejecución de obra
- Responsable de gestionar, aportar y verificar línea de crédito y las Cartas Fianza de Fiel Cumplimiento, Adelanto Directo y Adelanto de Materiales y presentar a la entidad convocante
- Responsable de aportar, corroborar la veracidad y autenticidad de los documentos de la experiencia de los profesionales claves solicitados y equipamiento estratégico y presentar a la entidad convocante para la suscripción del contrato.
- Responsable de la elaboración, recopilación, aportación y presentación de los documentos que conforman la oferta técnica y económica a la entidad convocante.
- Responsable de recopilar, aportar, verificar la autenticidad y veracidad de toda la documentación para la suscripción del contrato y presentar a la entidad convocante.

Si bien en la cláusula quinta consigna sus obligaciones, NO señala el porcentaje de las mismas.

Asimismo, en la cláusula cuarta señala su porcentaje de participación, PERO NO CONSIGNA SUS OBLIGACIONES VINCULADAS AL OBJETO DEL CONTRATO.

En ese aspecto, NO se puede presumir que el porcentaje de participación establecido en la cláusula séptima, es el mismo que corresponde a sus obligaciones.

Al respecto, el TCE mediante Resolución N° 03671-2021-TCE-S1, en el fundamento 54 señaló:

Así pues, tal como se advierte en la cláusula citada, **no se establecen los porcentajes de las obligaciones de los consorciados, sino solo la proporción de la participación de las utilidades y pérdidas que corresponde a cada uno de ellos, sin que se pueda presumir que dichos porcentajes coinciden con los que corresponden a la participación de los consorciados en las obligaciones.**

En esa línea, aun cuando también se haya indicado que ambos consorciados **tuvieron responsabilidades en el control administrativo y técnico**, y que el consorciado Eduar Cesar Salinas Vásquez también fue operador tributario, **dichas obligaciones no han sido valorizadas porcentualmente**, conforme lo establece la directiva aplicable.

En el CONTRATO N° 97-2021-MDK/GM, REHABILITACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA DE LA I.E.P.S.M. N°11144 RAMON ORELLANO BARRIOS, LA LAGUNA – KAÑARIS – FERREÑAFE – LAMBAYEQUE”, este el nombre de la obra ejecutada en la experiencia N°03, la cual no está tipificada de manera correcta en el acta de recepción de obra.

ANTE LO EXPUESTO EL PRESIDENTE TITULAR Y EL PRIMER MIEMBRO TITULAR DEL COMITÉ DE SELECCIÓN **NO VALIDAR** la experiencia N°03, por contener información profusa, difusa, confusa o incongruente que imposibilitó al Comité de Selección determinar fehaciente el real alcance de la misma.

ANTE LO EXPUESTO EL PRESIDENTE TITULAR Y EL PRIMER MIEMBRO TITULAR DEL COMITÉ DE SELECCIÓN **DESCALIFICAN LA OFERTA.**

Respecto a la decisión tomada por mayoría, Se deja constancia del voto discrepante de la Lic. JULY MARIVEL ALBERCA CARRASCO En calidad de segundo miembro titular, quien es enfática en indicar que las observaciones realizadas por los dos miembros del comité quienes manifiestan “advierten” que el contrato de consorcio **No indica en forma expresa que integrante del consorcio es el operador tributario** o específicamente el consorciado FEDECO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA no asume entre sus obligaciones de ser operador tributario, **no tienen ningún asidero legal.** En el caso del primer contrato por cuanto la normativa de contrataciones conformada por la ley, el reglamento y las demás normas de nivel reglamentario no contienen el término “OPERADOR TRIBUTARIO”, este término no es mencionado en ninguna parte, menos se exige como parte de la propuesta y respecto a que existiría una información incongruente en el caso del segundo contrato o segunda experiencia, tampoco tiene sustento, por cuanto la información congruente es aquella que no permita tener el real alcance de lo ofertado; sin embargo en el presente caso cuestionan información que no se encuentra vinculada directamente a lo ofertado por el postor sino a una documentación de contratos ejecutados por el contratista, los cuales han sido culminados y del cual se desprende fehacientemente el monto total ejecutado.

Asimismo, se aclara que si bien las bases exigen que el contrato de consorcio identifique al integrante del consorcio a quien efectuará el pago y emitirá la respectiva factura, en el presente caso se aprecia de manera clara y precisa que en la oferta se consignó como destinatario de pago en el primer contrato o primera experiencia al consorciado **FEDECO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA**; en el segundo contrato o segunda experiencia se establece que el destinatario de pago será **CONSTRUCTORA ACUNTA PERÚ EIRL**, como puede apreciarse:

Experiencia N° 1:

DÉCIMA QUINTA.- LAS PARTES DEJAN EXPRESA CONSTANCIA QUE LA CONTABILIDAD DEL CONSORCIO SERÁ LLEVADA POR LA EMPRESA **FEDECO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA** CON RUC N°20491656761, EN TAL SENTIDO LA ENTIDAD - **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE KAÑARIS**, EMITIRÁ LOS CHEQUES Y/O DEPOSITOS CORRESPONDIENTES A NOMBRE DE LA EMPRESA **FEDECO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA.**, LOS LIBROS DE PLANILLAS LOS

CAL. MANUEL MARIA IZAGA NRO. 730 INT. 404 CERCADO DE CHICLAYO - LAMBAYEQUE

PÁG.3 DE 6

Experiencia N° 2

DÉCIMA QUINTA.- LOS CONSORCIADOS CONVIENEN QUE, PARA EFECTOS TRIBUTARIOS, EL CONSORCIO NO LLEVARA CONTABILIDAD EN FORMA INDEPENDIENTE, POR LO CUAL, UNO DE LAS PARTES CONTRATANTES (EL OPERADOR) CONTABILIZARA LAS OPERACIONES DERIVADAS DE LA EJECUCIÓN DEL MISMO, ES DECIR EL CONSORCIO LOS RIOJAS FACTURARA

CONSORCIO

CAL. MANUEL MARIA IZAGA NRO. 730 INT. 401 CERCADO DE CHICLAYO - LAMBAYEQUE

PÁG.3 DE 6



CONSORCIO LOS RIOJAS

CAL. MANUEL MARIA IZAGA NRO 730 INT 401 CERCADO
DE CHICLAYO-LAMBAYEQUE

INTEGRAMENTE A TRAVÉS DEL CONSORCIADO OPERADOR **CONSTRUCTORA ACUNTA PERU E.I.R.L. CON RUC N° 20602545041** Y A QUIEN SE LE EFECTUARA EL PAGO. EL CONSORCIO SE ENCUENTRA COMPROMETIDO DENTRO DE LOS ALCANCES DEL

Se aclara que respecto a la experiencia N.º 2 de la oferta del CONSORCIO KREMLIN, el comité por mayoría, descontextualiza la cláusula quinta y le da una interpretación particular, pretendiendo indicar que se ha establecido que el consorcio Los Riojas Facturará por su cuenta, cuando en realidad la cláusula décimo quinta establece claramente que el Consorcio **no** llevará contabilidad independiente, y que la contabilidad y pagos del consorcio los hará íntegramente (en su totalidad) a través del consorciado CONSTRUCTORA ACUNTA PERÚ EIRL, no existiendo ninguna información incongruente.

Ahora bien, si bien es cierto que en el caso de obras y consultoría de obras existe la obligación que los postores asuman obligaciones directamente vinculadas con el objeto de la contratación, en el presente caso ambos consorciados asumieron o se comprometieron en ejecutar la obra; por lo que cumple con la exigencia, mientras que las obligaciones de ser operador tributario NO está vinculado directamente a la ejecución de la obra, es más como ya se ha señalado es un término no contemplado en la normativa de contrataciones.

Adicional a ello se tiene que las bases del procedimiento que constituyen las reglas definitivas, es así que para acreditar experiencia establece de manera clara y precisa que, "En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato". En esa línea de análisis se debe tener en cuenta la Resolución N° 30-2022 -TCE-S5 en el análisis realizada en los fundamentos del 16-28, ha establecido incluso **QUE EN EL CONTRATO DE CONSORCIO NO SE REQUIERE SIQUIERA QUE SE CONSIGNEN LAS OBLIGACIONES ASUMIDAS POR LOS POSTORES, SINO ÚNICAMENTE EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN DE CADA INTEGRANTE EN LA EJECUCIÓN DE LA OBRA**; para concluir en su fundamento 29, que *"Contrariamente a lo indicado por la Entidad, ha quedado evidenciado que el Impugnante presentó el contrato de consorcio suscrito para la ejecución del Contrato N° 243-2014-SEDAPAL, de*

conformidad con lo solicitado en las bases integradas y lo establecido en la normativa de contratación pública, pues, de dicho documento se aprecia que sus integrantes tuvieron el 50% de participación en la ejecución de la obra y el contrato; **debiendo precisarse que el solo hecho que el contrato de consorcio no haga mención expresa a las "obligaciones" de sus consorciados cuando se ha pactado el porcentaje de participación de cada integrante en la ejecución de la obra, no invalida su experiencia, dado que no existe duda que aquellos intervinieron en la ejecución de la obra y del contrato asumiendo sus obligaciones en partes iguales en la ejecución de la obra, lo cual hace posible validar su experiencia y el monto facturado, según lo antes expuesto**".

Adicional a ello, el comité en mayoría, para sustentar su decisión, trae a colación el fundamento 30 de la Resolución N° 2070-2019-TCE-S1, el mismo que establece que a efectos de perfeccionar el contrato, se debe presentar el contrato de consorcio el cual debe b) identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el RUC; sin embargo, en el presente caso los dos contratos de consorcio cuestionados si establecen que consorciado será el destinatario de pago y quien llevará la contabilidad, como se muestra:

Experiencia N° 1:

DÉCIMA QUINTA.- LAS PARTES DEJAN EXPRESA CONSTANCIA QUE LA CONTABILIDAD DEL CONSORCIO SERÁ LLEVADA POR LA EMPRESA FEDECO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA CON RUC N°20491656761, EN TAL SENTIDO LA ENTIDAD - MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE KAÑARIS, EMITIRÁ LOS CHEQUES Y/O DEPOSITOS CORRESPONDIENTES A NOMBRE DE LA EMPRESA FEDECO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA., LOS LIBROS DE PLANILLAS LOS

CAL. MANUEL MARIA IZAGA NRO. 730 INT. 404 CERCADO DE CHICLAYO - LAMBAYEQUE

PÁG.3 DE 6

Experiencia N° 2

DÉCIMA QUINTA.- LOS CONSORCIADOS CONVIENEN QUE, PARA EFECTOS TRIBUTARIOS, EL CONSORCIO NO LLEVARA CONTABILIDAD EN FORMA INDEPENDIENTE, POR LO CUAL, UNO DE LAS PARTES CONTRATANTES (EL OPERADOR) CONTABILIZARA LAS OPERACIONES DERIVADAS DE LA EJECUCIÓN DEL MISMO, ES DECIR EL CONSORCIO LOS RIOJAS FACTURARA

CONSORCIO

CAL. MANUEL MARIA IZAGA NRO. 730 INT. 401 CERCADO DE CHICLAYO - LAMBAYEQUE

PÁG.3 DE 6

CLR

CONSORCIO LOS RIOJAS

CAL. MANUEL MARIA IZAGA NRO 730 INT 401 CERCADO
DE CHICLAYO-LAMBAYEQUE

INTEGRAMENTE A TRAVÉS DEL CONSORCIADO OPERADOR **CONSTRUCTORA ACUNTA PERU E.I.R.L. CON RUC N° 20602545041** Y A QUIEN SE LE EFECTUARA EL PAGO. EL CONSORCIO SE ENCUENTRA COMPROMETIDO DENTRO DE LOS ALCANCES DEL

Ahora bien, en el caso del **CONTRATO 1**, el postor adjunta una adenda en la que con posterioridad a la suscripción del contrato el consorcio decidió modificar a contabilidad independiente, lo que tampoco se encuentra prohibido conforme lo establece **OPINIÓN N.º 067-2022/DTN**, *En los contratos de consorcio sin contabilidad independiente, la información referida a la identificación del integrante del consorcio a quien se efectuará el pago, en principio, no formaría parte de la información inmodificable del contrato de consorcio; por tanto, podría ser objeto de variación durante la ejecución contractual previo acuerdo de los integrantes del consorcio, por lo que se desprende que contratista se encontraba en su derecho realizar la modificación del destinatario de pago.*

Respecto a la experiencia N° 3

El comité por mayoría manifiesta que se trata de experiencia adquirida en consorcio por la empresa MULTISERVICIOS VALLE CRUCEÑO S.A.C., el cual NO contiene el porcentaje de las obligaciones que asumió vinculadas al objeto del contrato; sin brindar mayor fundamento; por lo que no estaría tomando en consideración que las bases establecen que, *En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado;* de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato, pues solamente se exige el total del porcentaje de las obligaciones que asumió y no valorizar o cuantificar cuanto constituye(n) en porcentaje, las obligaciones directamente vinculadas al objeto de la contratación, como erróneamente manifiesta dicho comité.

En ese sentido, el contrato de consorcio, cumple con las exigencias establecidas en las bases, como se muestra:

CUARTA - PARTICIPACIÓN DE LOS CONSORCIADOS

El porcentaje de participación que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes.

- | | | |
|---|-------------------------------------|-----|
| 1 | SECURGRAMA S.R.L. | 50% |
| 2 | MULTISERVICIOS VALLE CRUCEÑO S.A.C. | 50% |

En la cláusula siguiente consignan las obligaciones asumidas por cada consorciado:

QUINTA - OBLIGACIONES DE LOS CONSORCIADOS

Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes

1 OBLIGACIONES DE SECURGRAMA S.R.L.

- Ejecución de obra
- Responsable de proporcionar la experiencia en obras similares
- Responsable de Aportar Línea de Crédito

2 OBLIGACIONES DE MULTISERVICIOS VALLE CRUCEÑO S.A.C.

- Ejecución de obra
- Responsable de gestionar, aportar y verificar línea de crédito y las Cartas Fianza de Fiel Cumplimiento, Adelanto Directo y Adelanto de Materiales y presentar a la entidad convocante
- Responsable de aportar, corroborar la veracidad y autenticidad de los documentos de la experiencia de los profesionales claves solicitados y equipamiento estratégico y presentar a la entidad convocante para la suscripción del contrato
- Responsable de la elaboración, recopilación, aportación y presentación de los documentos que conforman la oferta técnica y económica a la entidad convocante
- Responsable de recopilar, aportar, verificar la autenticidad y veracidad de toda la documentación para la suscripción del contrato y presentar a la entidad convocante

En conclusión, las observaciones realizadas a los tres contratos presentados por el CONSORCIO KREMLIN no se ajustan a la normativa de contrataciones, incluso el contrato correspondiente a la primera experiencia en la que agregan errores materiales en la nomenclatura, en la que se trata de errores que no alteran el contenido esencial de su oferta, por lo que las tres contrataciones son válidas, entre ellas la última experiencia que resulta inobjetable y con solo la última experiencia, el postor cumple con el monto de experiencia requerida.

Dejo constancia también que los otros dos miembros, tomaron acuerdos distintos descalificando al postor CONSORCIO KREMLIN, que luego de consignar mi voto discrepante, decidieron retirarlo y seguir revisando y encontrar nuevos supuestos motivos de descalificación (una de las razones de la demora en el proceso), sin tener aparentemente la misma dedicación en revisar a otros postores; ya que por ejemplo luego de revisar la oferta del Postor CONSORCIO IDEAL, se aprecia que en el contrato N° 1 se observa que el contrato consorcio, específicamente en la designación del representante común del consorcio (folio 82), el contrato de consorcio no declara que "El representante común del consorcio no debe encontrarse impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado", el mismo que forma parte del contenido mínimo del anexo 6, según las bases estándar del procedimiento de contratación pública especial para la reconstrucción con cambios para la ejecución de obras. Asimismo, en el tercer contrato, en el contrato de consorcio

que obra a folios 136-138, se observa que el consorciado Constructora y Consultora INPERA S.A.C., la cuarta obligación que asume es: responsable contable y financiero y administrativo de la ejecución de la obra; sin embargo, en el literal f) manifiesta que las partes acuerdan que la empresa CIRO MORI INGENIEROS SAC llevará la contabilidad (...) estando el manejo contable, financiero, tributario y pagos concernientes a la Superintendencia nacional de Aduanas y de Administración Tributaria - SUNAT, a cargo del consorciado CIRO MORI INGENIEROS SAC, por lo que los consorciados SINCHI PUCARÁ SRL y CONSTRUCTORA Y CONSULTORA INPERA SAC quedan liberados de toda responsabilidad en caso no se cumpla con el pago de impuestos, tributos y otros; **por lo que no se estaría cumpliendo con el principio de igualdad de trato establecido en la ley de contrataciones del Estado.** En este punto es preciso recalcar que no estoy afirmando que las deficiencias observadas en los contratos de consorcio de la experiencia 1 y 3 del CONSORCIO IDEAL, acarree la invalidez, sino que estas deficiencias son similares a las realizadas al CONSORCIO KREMLIN, por lo que no se está aplicando el principio general de A IGUAL RAZÓN, IGUAL DERECHO, que la normativa de contrataciones lo recoge como el principio de IGUALDAD DE TRATO.

Conforme a lo antes expuesto, deslindo todo tipo de responsabilidad, que pudiera derivarse de las decisión tomada por mayoría.

Asimismo, la información o documentación presentada por los postres están amparadas por el principio de presunción de veracidad, por lo que, en caso de otorgarse la buena pro al postor, esta información o documentación deberá ser sometida a un proceso de fiscalización.

Asimismo el presidente Titular y miembro titular manifiesta que el voto discrepante de la LIC. JULY MARIVEL ALBERCA CARRASCO, debe estar enmarcada de acuerdo al artículo 46 DEL RLCE y su numeral 46.3 donde indica que los acuerdos que adopte el comité de selección y los votos discrepantes, con su respectiva fundamentación, constan en actas que son suscritas por estos, las que se incorporan al expediente de contratación y que ello debe estar de acorde al principio de respeto de la función pública, por el cual rechazamos el término de que se está privilegiando.



2.- CONSORCIO IDEAL.- SE VERIFICO UNO A UNO LA TOTALIDAD DE LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS POR EL POSTOR PARA ACREDITAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES INTEGRADAS (EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD), DETERMINÁNDOSE QUE CUMPLE CON LA ACREDITACIÓN DE LOS MISMOS, POR LO QUE LA OFERTA ES CALIFICADA.

El segundo miembro titular del comité de selección, la LIC. JULY MARIVEL ALBERCA CARRASCO, deja constancia que luego de revisar la oferta del Postor CONSORCIO IDEAL, se aprecia que en el contrato N° 1 se observa que el contrato consorcio, específicamente en la designación del representante común del consorcio (folio 82), el contrato de consorcio no declara que "El representante común del consorcio no debe encontrarse impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado", el mismo que forma parte del contenido mínimo del anexo 6, según las bases estándar del procedimiento de contratación pública especial para la reconstrucción con cambios para la ejecución de obras. Asimismo, en el tercer contrato, en el contrato de consorcio que obra a folios 136-138, se observa que el consorciado Constructora y Consultora INPERA S.A.C., la cuarta obligación que asume es: responsable contable y financiero y administrativo de la ejecución de la obra; sin embargo, en el literal f) manifiesta que las partes acuerdan que la empresa CIRO MORI INGENIEROS SAC llevará la contabilidad (...) estando el manejo contable, financiero, tributario y pagos concernientes a la Superintendencia nacional de Aduanas y de Administración



Tributaria - SUNAT, a cargo del consorciado CIRO MORI INGENIEROS SAC, por lo que los consorciados SINCHI PUCARÁ SRL y CONSTRUCTORA Y CONSULTORA INPERA SAC quedan liberados de toda responsabilidad en caso no se cumpla con el pago de impuestos, tributos y otros; **por lo que no se estaría cumpliendo con el principio de igualdad de trato establecido en la ley de contrataciones del Estado.** En este punto es preciso recalcar que no estoy afirmando que las deficiencias observadas en los contratos de consorcio de la experiencia 1 y 3 del CONSORCIO IDEAL, acarree la invalidez, sino que estas deficiencias son similares a las realizadas al CONSORCIO KREMLIN, por lo que no se está aplicando el principio general de A IGUAL RAZÓN, IGUAL DERECHO, que la normativa de contrataciones lo recoge como el principio de IGUALDAD DE TRATO.

3.- S G A S.R.L.- SE VERIFICO UNO A UNO LA TOTALIDAD DE LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS POR EL POSTOR PARA ACREDITAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES INTEGRADAS (EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD), DETERMINÁNDOSE QUE CUMPLE CON LA ACREDITACIÓN DE LOS MISMOS, POR LO QUE LA OFERTA ES **CALIFICADA.**

4.- FEDECO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA.- SE VERIFICO UNO A UNO LA TOTALIDAD DE LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS POR EL POSTOR PARA ACREDITAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES INTEGRADAS (EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD), **NO ES VALIDA,** debido a que no se acredita el monto de ejecución final en el ACTA DE RECEPCIÓN, además que en la presente acta, esta se encuentra **sin SELLOS DE MIEMBROS DE COMITÉ DE RECEPCION** POR PARTE DE LA ENTIDAD, SUPERVISIÓN y empresa Contratista, la cual genera la POCA CREDIBILIDAD del documento presentado, DETERMINÁNDOSE QUE NO CUMPLE CON LA ACREDITACIÓN DE LOS MISMOS

ASIMISMO, EL CONTRATO N°01 DEL CONSORCIO DEL 20 DE DICIEMBRE DEL 2018 SUSCRITO POR LAS EMPRESAS MORALES – INGENIERO E.I.R.L. Y FEDECO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. (FEDECO SAC), INTEGRANTES DEL CONSORCIO ESTRELLA EN EL CUAL SE APRECIA QUE, SOLO HAN ESTABLECIDO EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN Y NO PRESENTAN LAS OBLIGACIONES QUE CADA INTEGRANTE IBA ASUMIR EN LA EJECUCIÓN DEL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN, ESTÉN O NO VINCULADAS DIRECTAMENTE A DICHO OBJETO (EJECUCIÓN DE LA OBRA).

POR TANTO, TOMANDO ADEMÁS EN CONSIDERACIÓN LOS FUNDAMENTOS 35 Y 36 DE LA RESOLUCIÓN 02041-2020-TCE-S3, SE DETERMINA QUE EL POSTOR SOLO SE IDENTIFICA LA ASIGNACIÓN DEL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN DE CADA EMPRESA, SIN EL DETALLE DE LAS OBLIGACIONES (VINCULADAS O NO DIRECTAMENTE A LA EJECUCIÓN DE LA OBRA) QUE CADA UNO ASUMIÓ, POR LO QUE LA OFERTA ES **DESCALIFICADA.**

5.- DAVILA Y ACUÑA CONTRATISTAS GENERALES SA.- SE VERIFICO UNO A UNO LA TOTALIDAD DE LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS POR EL POSTOR PARA ACREDITAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES INTEGRADAS (EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD), DETERMINÁNDOSE QUE CUMPLE CON LA ACREDITACIÓN DE LOS MISMOS, POR LO QUE LA OFERTA ES **CALIFICADA.**

6.- CORPORACION V & V CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.- SE VERIFICO UNO A UNO LA TOTALIDAD DE LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS POR EL POSTOR PARA ACREDITAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES INTEGRADAS (EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD), DETERMINÁNDOSE QUE CUMPLE CON LA ACREDITACIÓN DE LOS MISMOS, POR LO QUE LA OFERTA ES **CALIFICADA.**

RESULTADOS DE LA BUENA PRO:

EL PRESIDENTE Y PRIMER MIEMBRO TITULAR DEJAN CONSTANCIA DE LA POSICION TOMADA POR EL SEGUNDO MIEMBRO TITULAR RESPECTO A SU VOTO DISCREPANTE; ASI MISMO, NO COMPARTIMOS SU APRECIACION RESPECTO AL ACUERDO TOMADO EN MAYORIA.

SE DEJA EN CLARO QUE EL PRESIDENTE Y EL PRIMER MIEMBRO TITULAR DEL REFERIDO COMITÉ A PARTE DE SER MIEMBROS DE ESTE COMITÉ REALIZAN FUNCIONES PROPIAS DE FUNCIONARIOS DEL GORE LAMBAYEQUE POR LO QUE TIENEN UNA RECARGADA LABOR.

DEJO CONSTANCIA COMO SEGUNDO MIEMBRO TITULAR EN LA DEMORA DE OTORGAR LA BUENA PRO, QUE EN SU PRIMER MOMENTO LOS DOS MIEMBROS, TOMARON ACUERDOS DISTINTOS DESCALIFICANDO AL POSTOR CONSORCIO KREMLIN, QUE LUEGO DE CONSIGNAR MI VOTO DISCREPANTE, Y ESPERAR AL RESULTADO FINAL DE LOS DOS MIEMBROS TITULARES DECIDEN SEGUIR REVISANDO Y ENCONTRAR NUEVOS SUPUESTOS MOTIVOS DE DESCALIFICACIÓN (UNA DE LAS RAZONES DE LA DEMORA EN EL PROCESO), SIN TENER APARENTEMENTE LA MISMA DEDICACIÓN EN REVISAR A OTROS POSTORES.

COMO RESULTADO DE LO ANTERIOR, POR DECISIÓN TOMADA POR MAYORÍA DEL COMITÉ DE SELECCIÓN, SE OTORGA LA BUENA PRO AL CONSORCIO IDEAL CONFORMADO POR (CONSTRUCTORA Y CONSULTORA INPERA S.A.C Y GROUP FABAHI S.A.C.), POR EL MONTO DE S/ 2,164,899.33 (DOS MILLONES CIENTOS SESENTA Y CUATRO MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y NUEVE CON 33/100 SOLES).

PROCEDIÉNDOSE A LA REDACCIÓN DE LA PRESENTE ACTA, QUE LUEGO DE SER REVISADA ES SUSCRITA EN SEÑAL DE CONFORMIDAD DE SUS EXTREMOS, SIENDO LAS 10:00 HORAS DEL DÍA DE LA FECHA 07 DE AGOSTO DEL 2023.

GOBIERNO REGIONAL LAMBAYEQUE

.....
PRESIDENTE
COMITÉ DE SELECCIÓN

GOBIERNO REGIONAL LAMBAYEQUE

.....
PRIMER MIEMBRO
COMITÉ DE SELECCIÓN

GOBIERNO REGIONAL LAMBAYEQUE

.....
SEGUNDO MIEMBRO
COMITÉ DE SELECCIÓN