

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE FLORIDA
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

ADJUDICACION SIMPLIFICADA D.U. 032-2023 - N° 02-2023-MDF/CS-1
CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: SALDO DE LA OBRA: CREACION DE PISTAS Y VEREDAS DE LOS BARRIOS SAN ANTONIO Y SAN LUCAS DE LA LOCALIDAD DE POMACOCCHAS, DISTRITO DE FLORIDA - BONGARA - AMAZONAS, con Código SNIP N° 253384 - I ETAPA

1 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En la ciudad de Pomacochas, a los dieciséis (16) días del mes de octubre del año 2023, en el auditorio de la Municipalidad Distrital de Florida - Pomacochas, ubicada en el Jr. Florida No 501 Interior 5 Mz 2 (Amazonas-Bongara - Florida), a las 09:30 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección designados con resolución de Alcaldía N° 193-2023-MDF/A, de fecha 07/09/2023, encargado de conducir y desarrollar el procedimiento de selección de la Adjudicación Simplificada - DU-032-2023-SM-2-2023-MDF/CS-1, cuyo objeto de convocatoria es la ejecución del: "SALDO DE OBRA CREACIÓN DE PISTAS Y VEREDAS DE LOS BARRIOS SAN ANTONIO Y SAN LUCAS DE LA LOCALIDAD DE POMACOCCHAS, DISTRITO DE FLORIDA, BONRARA, AMAZONAS - I ETAPA", por un valor estimado de: **S/ 7,121,138.16 (Siete Millones Ciento Veintiún mil Ciento Treinta y Ocho con 16/100 Soles)**, a fin de efectuar la APERTURA DE SOBRES, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.

2 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ARISTARCO RONALD MACO BECERRA	Titular	X	Dependencia:	AQUILES VALLE TUESTA
		Suplente			
Primer Miembro	ROYSER RODRIGUEZ VASQUEZ	Titular	X	Dependencia:	RUBEN AMIEL ARAUJO
		Suplente			
Segundo Miembro	ANA SILVIA PÉREZ DÍAZ	Titular	X	Dependencia:	IRIS HUMBELINA TERRONES AYAY
		Suplente			

3 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento
1	20450326713	ENGINEERING BUILD S A C	2023-09-21 17:47:44.0
2	20479764728	ARQUIPROYECT SRL	2023-09-21 16:43:46.0
3	20480059850	INCO PERU EIRL	2023-09-20 15:36:33.0
4	20487499685	TUESTA CONSULTORES Y EJECUTORES E I R L	2023-10-09 10:51:53.0
5	20489536979	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA "FISA" SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2023-09-25 13:08:24.0
6	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	2023-09-25 23:34:37.0
7	20495609317	CONSTRUCTORA VIRGO SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2023-09-19 16:44:17.0
8	20561418129	RANDA CONTRATISTAS GENERALES E I R L	2023-09-20 17:36:13.0
9	20600311477	OBYCOM S.A.C.	2023-09-21 19:09:14.0
10	20601468761	KAS & APG E I R L	2023-09-20 17:58:21.0
11	20603652542	IPRIMES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2023-09-19 15:03:42.0
12	20610090649	CONSTRUCTORA MAVA E I R L	2023-09-21 22:45:33.0
13	20611245611	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA SAGITTAURUS S.R.L.	2023-09-20 15:08:12.0

4 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario programado, los siguientes postores presentaron sus ofertas de manera electrónica a través del SEACE:

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	SALDO DE OBRA CREACIÓN DE PISTAS Y VEREDAS DE LOS BARRIOS SAN ANTONIO Y SAN LUCAS DE LA LOCALIDAD DE POMACOCCHAS, DISTRITO DE FLORIDA, BONGARA - AMAZONAS, CUI N° 2189989			
20479764728	CONSORCIO VIAL FLORIDA	10/10/2023	18:15:28	Electronico
20495609317	CONSTRUCTOR DE LA SELVA	10/10/2023	19:08:24	Electronico

5	Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.
---	---

6	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS		
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
	1	CONSORCIO VIAL FLORIDA	VER ANEXO N° 01

7	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN		
	Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
	1	CONSORCIO EL CONSTRUCTOR DE LA SELVA	UNICO
	2		
	...		

8	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexo adjunto que forma parte de la presente Acta.
---	---

9	PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES		
	9.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO CONSTRUCTOR DE LA SELVA
		FACTORES	PUNTAJES
		PRECIO	95 puntos
		SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL - SISTEMA DE GESTION DE LA SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO	3 puntos
		INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA	2 puntos
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100 puntos

10	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN		
	De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:		
	Nº DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
	1	CONSORCIO CONSTRUCTOR DE LA SELVA S/ 6,034,862.85 (Seis Millones Treinta y Cuatro Mil Ochocientos Sesenta y Dos con 85/100 soles)	100 PUNTOS

11	CALIFICACIÓN			
Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:				
11.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO CONSTRUCTOR DE LA SELVA	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD LEGAL		
	A.1	REPRESENTACIÓN	SI	
	B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	SI	
	B.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	SI	
	B.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	SI	
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR		
	C.1	FACTURACIÓN EN OBRAS EN GENERAL	SI	
	C.2	FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES	SI	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO	

12	RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN
----	--------------------------------------

De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el primer lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR
1	CONSORCIO CONSTRUCTOR DE LA SELVA

Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:


Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN

13 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.

14


Aristarco Ronald Maco Becerra
PRESIDENTE


Royser Rodriguez Vasquez
MIEMBRO


Ana Silvia Pérez Díaz
MIEMBRO

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

ANEXO 01

Luego de la revisión de las ofertas presentadas para la ADMISION se determina la situación de cada oferta presentada de acuerdo al siguiente detalle:

POSTOR 1: CONSORCIO VIAL FLORIDA.

De la revisión de los documentos de presentación obligatoria se ha podido verificar que en el ANEXO N° 6 el cual contiene la estructura del presupuesto de obra, se ha identificado los siguientes incumplimientos a las Bases Integradas:

1. El Expediente técnico en la partida 07.01.04.01 JUNTAS ASFALTICAS DE DILATACIÓN (E=1" H=2"), consigna como Unidad de medida: "m", el postor ha ofertado como unidad de medida: "m2", en la cual se identifica que el postor ha cambiado la unidad de medida del Expediente Técnico, por lo que el postor ha incumplido con lo dispuesto en las Bases Integradas que establece claramente en el Anexo N° 6 : "Incluir la estructura del presupuesto de obra, a fin de que el postor consigne los precios unitarios y el precio total de su oferta".

De acuerdo con lo estipulado en las Bases Integradas, en las que indican claramente que el *"postor sólo puede ofertar sus precios unitarios y el precio total"*, y no puede ofertar una unidad de medida diferente ni tampoco un metrado diferente.

Situación que aclara la Resolución N° 3178-2023-TCE-S3 párrafo final del numeral 17 que resuelve: *"... Cabe resaltar que el error indicado NO versa sobre la unidad de medida de la partida, sino sobre la descripción de dicha partida, aspecto que, como se ha referido, viene definido en el Expediente Técnico y no enerva los precios ofertados por el impugnante."*

En ese sentido, conforme lo establece el Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N° 1860-2023-TCE-S4 el postor propuso una oferta con distinta unidad de medida que el establecido en el Expediente Técnico, es preciso traer a colación lo establecido en el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado donde señala que la oferta será subsanable siempre que NO SE ALTERE SU CONTENIDO; circunstancia que, NO se presenta, ya que al rectificar la información referida a la unidad de medida, es evidente que se alterará la oferta del postor porque cambiar la unidad de medida de "m2" a "m", implica cambiar su precio unitario propuesto por el postor, situación que no está permitida por la normatividad de contrataciones.

Además, se tiene que tener en cuenta que *"En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica SOLO puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable."*

Teniendo en cuenta la Resolución 1090-2021-TCE-S1: *"como se ha precisado, la oferta cumple con consignar las unidades, los metrados, los precios unitarios y los sub totales de conformidad con lo dispuesto en el "Resumen de Metrados", que forma parte del expediente técnico de la obra, lo que determina la ausencia de alteración al contenido esencial de lo ofertado"*.

2. Las Bases Integradas en los Requerimientos Técnicos Mínimos en el numeral 3.1.1.8 Valor Referencial de la Obra (Página 31 de la Bases Integradas), establece que: *"EN LA OFERTA CONSIGNAR LA INCIDENCIA PORCENTUAL DE GASTOS GENERALES FIJOS, VARIABLES, TOTALES Y UTILIDAD, LOS CUALES DEBEN MANTENERSE LOS MISMOS QUE DEL*

EXPEDIENTE TÉCNICO Y DEBEN SER EXPRESADOS CON DOS DECIMALES", el Expediente Técnico consigna los siguientes porcentajes:

Gastos Generales Fijos = 1.17 %

Gastos Generales Variables = 8.83 %

Total, Gastos Generales = 10.00 %

Utilidad = 5.00 %

El postor ha ofertado en su propuesta económica lo siguiente:

Gastos Generales Fijos = 1.00 %

Gastos Generales Variables = 8.00 %

Total, Gastos Generales = NO CONSIGNA

Utilidad = 3.50 %

El postor ofertó porcentajes diferentes a los consignados en el expediente Técnico incumpliendo las indicaciones claramente establecidas en las Bases integradas del presente procedimiento y teniendo en cuenta lo resuelto por el TCE que en reiteradas Resoluciones (Resolución N°1555-2020-TCE-S1; Resolución N.º 1064-2020-TCE-S1 entre otras) ha señalado que: *"Las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que se debe efectuar la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los Postores, sujetos a sus disposiciones (...)"*

Cabe mencionar que esta disposición planteada en las Bases Integradas fue aceptada por los postores inscritos dado que no hubo consulta ni observación al respecto, motivo por el cual los postores validaron el cumplimiento de las reglas definitivas planteadas en las Bases Integradas para el presente proceso de selección.

En este sentido el postor NO ha cumplido con lo establecido en las Bases Integradas del presente Proceso de selección que claramente han sido indicados, Motivo por el que, el colegiado determina como NO ADMITIDA LA OFERTA PRESENTADA.

Pomacochas, 16 de octubre de 2023



Aristarco Ronald Maco Becerra
PRESIDENTE



Royser Rodríguez Vasquez
MIEMBRO



Ana Silvia Pérez Díaz
MIEMBRO

NOTA

Sin perjuicio de la decisión adoptada por el Comité de Selección de NO ADMITIR la oferta del postor, se procedió a realizar la revisión integral de la oferta del postor, detectándose las siguientes incongruencias en la oferta:

EXPERIENCIA N° 01:

Contrato de ejecución de Obra N° 001-2019-MDSR/A, firmado con la Municipalidad Distrital de Santa Rosa para la ejecución de la Obra: "Mejoramiento de pistas y veredas de las calles 6 de julio, Jesús Calabor, Manuel A. Odria, José Gálvez y Jirón Comercio, del distrito de Santa Rosa – Provincia de Jaén – Región Cajamarca" para acreditar esta experiencia el postor ha presentado los siguientes documentos: Contrato de obra, Contrato de Consorcio, Acta de Recepción de Obra, Liquidación de Obra, encontrándose documentación que no cumple con la normativa y también información incongruente o inexacta en los siguientes documentos:

A.- El Contrato de Consorcio, firmado el 29 de octubre del 2019, en la cláusula SEXTA establece LOS PORCENTAJES DE PARTICIPACIÓN de cada consorciado de la siguiente manera:

- | | |
|------------------------------------|-----|
| 1.- R & M BIOCONSTRUCCIONES S.A.C. | 60% |
| 2.- CONSTRUCTORES HT SAC | 40% |

Sobre el particular, se precisa que, para acreditar la experiencia adquirida en consorcio, según la normativa debe presentarse el Contrato de Consorcio *del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el Contrato presentado*, conforme a la regulación establecida en la Directiva 005-2019-OSCE/CD en el Contrato de Consorcio, deben tener necesariamente, entre otras informaciones, la siguiente:

- "El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes. **Los consorciados deben determinar el porcentaje total de sus obligaciones, respecto al objeto del Contrato.** Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales, de lo contrario, NO se considera la experiencia ofertada en consorcio". (Resolución N° 1860-2023-TCE-S4).

Por consiguiente, en el citado Contrato de Consorcio presentado por el postor se ha indicado en forma expresa sólo los porcentajes de PARTICIPACIÓN (60% y 40%) asumidos por cada consorciado, pero se ha incumplido en establecer las OBLIGACIONES de los integrantes del Consorcio, esto es, LA EJECUCIÓN DE LA OBRA.

Lo establecido en la cláusula QUINTA OBLIGACIONES DE LAS PARTES del Contrato de Consorcio NO subsana lo observado anteriormente, dado que en esta cláusula los otorgantes asumen obligaciones al interior del consorcio vinculados a la ejecución de Obra, pero no especifican en que porcentaje de obligaciones asume cada consorciado y además no se hace referencia que los porcentajes establecidos corresponden a los consignados en la cláusula SEXTA del presente Contrato de Consorcio.

Además, se tiene que tener presente que la normativa diferencia claramente entre PARTICIPACIONES y OBLIGACIONES de los consorciados y que no se puede tomar por equivalentes, en el presente caso los consorciados NO han establecido claramente sus porcentajes de OBLIGACIONES según lo establece la Directiva 005-2019-OSCE/CD, por el contrario, han considerado solamente consignar los porcentajes de

PARTICIPACIONES, incumpliendo dicha Directiva. La normativa también contempla que sólo para los contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012 puede presumirse que el "porcentaje de obligaciones" equivale al "porcentaje de participación" del Contrato de Consorcio, situación que no es aplicable para el presente caso porque el Contrato de Consorcio presentado es de fecha 29 de octubre de 2019, posterior al 2012.

Además teniendo en cuenta la Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 1090-2021-TCE-S1 que resuelve: "Los postores deben incluir en sus respectivos porcentajes de participación, todas sus obligaciones, es decir, tanto aquellas directamente vinculadas al objeto de la contratación (ejecución de la obra), como aquellas logísticas, administrativas, financieras, etc.; por lo que, la consignación de solo un porcentaje total para cada consorciado, como ha ocurrido en el presente caso, no acredita que dicho porcentaje corresponda a obligaciones directamente vinculadas con la ejecución de la obra".

Queda evidenciado que del Contrato de Consorcio NO se desprende fehacientemente el porcentaje de obligaciones que está asumiendo cada integrante del Consorcio en el objeto del contrato (Ejecución de Obra). Motivo por el cual, este documento NO puede acreditar experiencia alguna a ninguno de los integrantes del Consorcio.

B.- Documentación incongruente o inexacta que presenta entre el Acta de Recepción y Entrega de Obra con la Resolución de Liquidación de Obra.

1.- Se tiene que en el Acta de Recepción de Obra en el folio 63 se ha consignado la existencia de un único deductivo de Obra:

- DEDUCTIVO DE OBRA N° 01 = S/. 552,933.46 (Resolución de Alcaldía N°162-2020/MDSR).

Afirmación que contradice a lo establecido en la Liquidación de Obra (Resolución de Alcaldía N° 136-2021-MDSR/A) que consigna la existencia de 03 deductivos de Obra:

- Deductivo por saldo no ejecutado del Contrato Principal = S/. 788,255.96 (Sin mencionar Resolución alguna).

- Deductivo de obra N°03 = S/. 59,306.58 (Sin mencionar Resolución alguna).

- Deductivo de obra N°04 = S/. 155,356.02 (Sin mencionar Resolución alguna).

Circunstancias por la cual no se puede establecer fehacientemente el monto real de ejecución de obra porque no existe coherencia entre los documentos de la oferta presentada.

2.- Además, en el folio 73 de la oferta presentada, correspondiente al Acta de Recepción y Entrega de Obra en el último párrafo menciona: "(...) indicando que estos trabajos mencionados fueron ejecutados dentro de los plazos aprobados por la Entidad, SIN HABER INCURRIDO CON PENALIDAD ALGUNA", sin embargo, en la Liquidación de Obra (Resolución de Alcaldía N° 136-2021-MDSR/A) se hace mención que si existe una penalidad por el monto de S/. 65,751.81, la cual se ha considerado en el cálculo del costo total de la obra que asciende al monto de S/. 3,554,551.20, motivo por el cual no puede establecerse el monto real de ejecución de Obra, porque NO existe coherencia entre lo manifestado en el Acta de Recepción de Obra que indica que NO EXISTE PENALIDAD ALGUNA con lo expresado en la Liquidación de Obra que menciona que si existe una penalidad por S/. 65,751.81 y por lo tanto no se puede

establecer la capacidad del postor para ejecutar las prestaciones requeridas y tomando como jurisprudencia vinculante la Resolución N° 381-2019-TCE-S1: "(...) cabe señalar que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones".

Por los fundamentos expuestos resulta evidenciable que el Contrato N° 1 presentado en la oferta NO puede acreditar la experiencia del postor en la especialidad para el presente proceso de selección.

EXPERIENCIA N° 02:

Contrato de ejecución de Obra N° 057-2020/MDY, firmado con la Municipalidad Distrital de Yuracyacu para la ejecución de la Obra: "Mejoramiento de la Infraestructura Vial Urbana de los jirones San Francisco C-2, C-6, Jr. Estudiantes C-2, C-6, Jr. Santo Toribio C-2, C-5 y Jr. Unión C-3, C-4, en la localidad de Yuracyacu-Distrito de Yuracyacu-Rioja-San Martín", para acreditar esta experiencia el postor ha presentado los siguientes documentos: Contrato de obra, Contrato de Consorcio, Acta de Recepción de Obra, Liquidación de Obra, encontrándose documentación que no cumple con la normativa y también información incongruente o inexacta en los siguientes documentos:

- A.- El Contrato de Consorcio, firmado el 20 de octubre del 2020, establece en su cláusula SEPTIMA. CONTABILIDAD Y TRIBUTACIÓN en la que los consorciados acuerdan que para efectos tributarios la Contabilidad del Consorcio será llevada en forma independiente por el CONSORCIO RIO MAYO que actuará como operador tributario, en este sentido esta emitirá las facturas correspondientes, además se observa que NO se ha consignado el número de RUC del CONSORCIO RIO MAYO.

Sobre el particular, cabe traer a colación que en el numeral 7.7 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD – "Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado" –aplicable a la fecha de suscripción del CONSORCIO RIO MAYO – se estableció lo siguiente: "7.7 CONTRATO DE CONSORCIO. Una vez registrado en el SEACE el consentimiento de la buena pro o de que esta haya quedado administrativamente firme, a efectos de perfeccionar el contrato, el consorcio ganador de la buena pro debe perfeccionar la promesa formal de consorcio mediante la suscripción del contrato de consorcio, el cual deberá cumplir los siguientes requisitos:

1. Contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 7.4.2 de la presente Directiva, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 2) del mismo acápite.
2. Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio.
3. Consignar las firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes del consorcio, de sus apoderados o de sus representantes legales, según corresponda.

De acuerdo a la disposición expuesta, se aprecia que en la Directiva se estableció como requisito, que, en el contrato de consorcio, en caso de llevarse contabilidad independiente, se debía señalar el registro único de contribuyente (RUC) del consorcio respectivo. En ese sentido, el Contrato de Formación de Consorcio presentado por el postor para acreditar

su Experiencia N° 2, no ha observado las disposiciones y formalidades de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, pues correspondía que en dicho documento se indicara el RUC del consorcio.

Siendo así, se aprecia que el Contrato de Formación de Consorcio, no resulta un documento idóneo para acreditar la Experiencia N° 2 presentada por el postor, pues no cumple los requisitos de la Directiva N° 005-2019- OSCE/CD, y en concordancia con la Resolución N° 1520-2022-TCE-S4 que resuelve en un caso idéntico al presente: "(...) *pues si bien se indicó en dicho documento que el consorcio Saneamiento Amarilis tendría contabilidad independiente, en el mismo no se colocó la numeración del registro único del contribuyente (RUC) del consorcio. (...) se puede apreciar que el contrato de formación de consorcio, no resulta un documento idóneo para acreditar la experiencia N°03 presentada por el impugnante pues no cumple con la directiva de participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del estado.*"

Cabe señalar, que cada postor es responsable del contenido de su oferta. por lo que, recae en el postor la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para la acreditación de su experiencia. Por lo que resulta evidenciable que NO se puede acreditar la experiencia presentada para el presente proceso de selección.

B.- Documentación incongruente o inexacta que presenta la Resolución N° 0233-2021-MDY/A de Liquidación de Obra.

- 1.- En el folio 105 menciona que, con fecha **10 de junio de 2021**, mediante RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA N° 0149-2021-MDY/A, se aprueba el Expediente Técnico de ADICIONAL Y DEDUCTIVO VINCULANTE N° 01 de la obra (El postor NO ha presentado esta Resolución en su oferta), en el mismo folio menciona que, con fecha **11 de junio de 2021**, mediante ASIENTO N° 329-DE RESIDENTE, la contratista comunica a la Supervisión de Obra, que los trabajos según partidas concernientes al Contrato Principal de Obra, Adicional y Deductivo vinculante N° 01 han sido culminados al 100%. Por lo cual, solicita recepción de obra según el al Artículo 208 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Circunstancia totalmente incongruente porque el Adicional de Obra N° 01 por el monto de S/100,876.31 soles NO pudo ejecutarse en un solo día (el mismo día en que se aprobó el Expediente Técnico del adicional) para solicitar al siguiente día la recepción total de la obra.

Por estos hechos incongruentes NO se puede valorar estos documentos para acreditar la experiencia N° 2.

- 2.- Además, en el folio 95 de la oferta presentada, correspondiente al Acta de Recepción de Obra figura el Monto Contratado por S/7'962,095.42, así como también el Monto por el Deductivo de Obra N° 01 por S/109,117.88, restando ambos valores da como resultado el nuevo monto de Contrato Principal por **S/7'852,977.54** soles, contrariamente a lo estipulado en el folio 107 de la Liquidación de Obra que figura el monto por **S/7'852,161.38**, montos totalmente diferentes, incongruencia que genera incertidumbre para el cálculo del MONTO TOTAL de la Ejecución de Obra de la experiencia que se quiere acreditar y por lo tanto no se puede establecer la capacidad

del postor para ejecutar las prestaciones requeridas y tomando como jurisprudencia vinculante la Resolución N° 381-2019-TCE-S1: "(...) cabe señalar que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones".

Por los fundamentos expuestos resulta evidenciable que el Contrato N° 2 presentado en la oferta NO puede acreditar la experiencia del postor en la especialidad para el presente proceso de selección encontrándose información incongruente o inexacta.

EXPERIENCIA N° 03:

Contrato de ejecución de Obra N° 004-2020-MDSH/A, firmado con la Municipalidad Distrital de Shatoja para la ejecución de la Obra: "MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL URBANA DE LOS JRS. HUÁSCAR, PROGRESO, SARGENTO LORES DE LA LOCALIDAD DE SHATOJA, DISTRITO DE SHATOJA – EL DORADO – SAN MARTIN", para acreditar esta experiencia el postor ha presentado los siguientes documentos: Contrato de Obra, Contrato de Consorcio, Acta de Recepción de Obra, Resolución de aprobación de Adicional Deductivo vinculante N° 01 y Resolución de Liquidación de Obra, encontrándose documentación que no cumple con la normativa y también información incongruente o inexacta en los siguientes documentos:

A.- El Contrato de Consorcio, firmado el 28 de octubre del 2020, en la cláusula SÉPTIMA establece LOS PORCENTAJES DE PARTICIPACIÓN de cada consorciado de la siguiente manera:

1.- OBLIGACIONES DE CONSTRUCTORA GREEN S.A.C	60% de
Obligaciones	
2.- OBLIGACIONES DE CONSTRUCTORES HT SAC	40% de
Obligaciones	

Sobre el particular, se precisa que, para acreditar la experiencia adquirida en consorcio, según la normativa debe presentarse el Contrato de Consorcio *del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el Contrato presentado*, conforme a la regulación establecida en la Directiva 005-2019-OSCE/CD en el Contrato de Consorcio, deben tener necesariamente, entre otras informaciones, la siguiente:

- *"El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes. **Los consorciados deben determinar el porcentaje total de sus obligaciones, respecto al objeto del Contrato.** Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales, de lo contrario, NO se considera la experiencia ofertada en consorcio".* (Resolución N° 1860-2023-TCE-S4).

Por consiguiente, en el citado Contrato de Consorcio se ha indicado y de forma expresa sólo los porcentajes de OBLIGACIONES (60% y 40%) asumidos por cada consorciado, pero se ha incumplido en establecer cuáles son las OBLIGACIONES de los integrantes del Consorcio en el objeto del contrato, esto es, LA EJECUCIÓN DE LA OBRA.

Lo establecido en la cláusula OCTAVA OBLIGACIONES ESPECIFICAS DE LAS PARTES del Contrato de Consorcio NO subsana lo observado anteriormente, dado que en esta cláusula se hace mención a la cláusula SEGUNDA la cual establece el OBJETO del

Contrato de Consorcio, además la cláusula OCTAVA establece que los otorgantes asumen obligaciones al interior del consorcio vinculados a la ejecución de Obra, pero no especifican en que porcentaje asume cada consorciado este compromiso y además no se hace referencia a que los porcentajes establecidos corresponden a los consignados en la cláusula SÉPTIMA del presente Contrato de Consorcio.

Teniendo en cuenta la Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 1090-2021-TCE-S1 que resuelve: "Los postores deben incluir en sus respectivos porcentajes de participación, todas sus obligaciones, es decir, tanto aquellas directamente vinculadas al objeto de la contratación (ejecución de la obra), como aquellas logísticas, administrativas, financieras, etc.; por lo que, la consignación de solo un porcentaje total para cada consorciado, como ha ocurrido en el presente caso, no acredita que dicho porcentaje corresponda a obligaciones directamente vinculadas con la ejecución de la obra".

Queda evidenciado que del Contrato de Consorcio NO se desprende fehacientemente el porcentaje de obligaciones que está asumiendo cada integrante del Consorcio en el objeto del contrato (ejecución de obra). Motivo por el cual, este documento NO puede acreditar experiencia alguna de ninguno de los integrantes del Consorcio.

B.- En el Acta de recepción de obra numeral 3. RECEPCIÓN DE OBRA se establece como Comité de Recepción de obra por parte de la Municipalidad Distrital de Shatoja a los siguientes miembros:

1. Presidente del comité: Ing. Max Henry Arévalo Reyna.
2. Miembro 01: Tec. Heimer Lozano Mozombite.
3. Miembro 02: Bach. Sandra Vanessa Silva Tafur.

Además, en el mismo numeral se confirma la culminación y la conformidad de la ejecución de la obra con la elaboración del Acta Recepción de Obra, sin embargo, se evidencia la ausencia de la firma del Miembro 02: Bach. Sandra Vanessa Silva Tafur en el apartado de firmas correspondientes a los representantes del Comité de Recepción de obra por parte de la Municipalidad Distrital de Shatoja en el Acta de Recepción de Obra. Teniendo en cuenta que, para la elaboración del Acta de Recepción de Obra, se requiere que cada uno de los representantes tanto de la entidad y supervisión como de parte del contratista den la conformidad mediante su firma al momento de la elaboración del documento mencionado, y evidenciándose la ausencia de una firma por parte de un representante del comité de recepción de obra, y teniendo en consideración la Resolución N° 381-2019-TCE-S1: "(...) cabe señalar que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones". En las condiciones que se presenta este documento NO puede afirmarse fehacientemente que la obra haya sido correctamente recepcionado o que exista alguna disconformidad por parte del miembro N° 2 del comité de recepción o que exista observaciones NO levantadas, etc. dado que, si un miembro del comité de recepción de obra no firma el documento en cuestión, significa que este miembro está manifestando su negativa a la conformidad de dicho documento, tal como lo exige la normativa de contrataciones.

Por lo que resulta evidenciable que con estos documentos NO se puede acreditar la experiencia presentada para el presente proceso de selección.

C.- En la liquidación (Resolución de Alcaldía N°164-2021-MDSH/A) se consigna para el cálculo del monto final de obra los siguientes valores:

DESCRIPCIÓN	MONTO SIN IGV
PRESUPUESTO CONTRACTUAL ORIGINAL (Contrato de Ejecución de Obra N°004-2020-MDSH/A)	8,594,996.39
PRESUPUESTO ADICIONAL DE OBRA N°01	903,620.32
PRESUPUESTO DEDUCTIVO VINCULANTE N°01	-399,070.37
GASTO REAL EFECTUADO	9,099,546.02

Sin embargo, realizando los cálculos aritméticos se obtiene un monto diferente como monto final de obra por: S/. 9,099,546.34 generándose una incongruencia en el monto final de ejecución de obra. Motivo por el cual no puede desprenderse fehacientemente el monto final de la obra dado que no puede consignarse el valor real de los montos presentados al existir errores en la liquidación y considerando la Resolución N° 381-2019-TCE-S1: "(...) cabe señalar que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones".

Motivos por los cuales los documentos presentados NO podrían acreditar la experiencia presentada para el presente proceso de selección.

Pomacochas, 16 de octubre de 2023



Aristarco Ronald Maco Becerra
PRESIDENTE



Royser Rodríguez Vasquez
MIEMBRO



Ana Silvia Pérez Díaz
MIEMBRO