

**ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO
RESOLUCION DE GERENCIA GENERAL N° 030-2024-EMSEU-SAC-GG (03.06.2024)**

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 002-2024-EMSEU-OEC-1

**CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE
CONTRASTE Y/O VERIFICACION EN CAMPO DEL SISTEMA DE MEDICION DE ENERGIA MONOFASICA Y
TRIFASICOS PARA EL CUMPLIMIENTO DE NTCSE Y PROCEDIMIENTO 227-2013-OS/CD DEL
EMSEU SAC**

Siendo las 12:30 horas del día 04 de junio del 2024, reunidos en el Área de Logística de la **EMPRESA MUNICIPAL DE SERVICIOS ELECTRICOS UTCUBAMBA S.A.C.**, Señor José Ronald Irigoín Delgado como órgano encargado de las contrataciones, designado mediante **RESOLUCIÓN DE GERENCIA N° 006-2024-EMSEU-SAC/GG**, de fecha 15 de enero del 2024, con la finalidad de dar cumplimiento a la RESOLUCION DE GERENCIA GENERAL N° 030-2024-EMSEU-SAC-GG que retrotrae el procedimiento a la etapa de Admisión, Evaluación, Calificación y Otorgamiento de Buena Pro, del Procedimiento de Selección **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 002-2024-EMSEU-OEC-1**.

I.- ORDEN DEL DÍA:

El Órgano encargado de Contrataciones declaró abierta la presente manifestando que el motivo es dar cumplimiento a la RESOLUCION DE GERENCIA GENERAL N° 030-2024-EMSEU-SAC-GG de fecha 03.06.2024, en su punto 1.2) indica retrotraer a la etapa de evaluación la admisión, evaluación y calificación de las ofertas presentadas por los postores, a fin de otorgar la Buena Pro del Procedimiento de Selección de la **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 002-2024-EMSEU-OEC-1** convocatoria, para la **"CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE CONTRASTE Y/O VERIFICACION EN CAMPO DEL SISTEMA DE MEDICION DE ENERGIA MONOFASICA Y TRIFASICOS PARA EL CUMPLIMIENTO DE NTCSE Y PROCEDIMIENTO 227-2013-OS/CD DEL EMSEU SAC"**.

II.- INFORMES:

- 2.1. Que, el expediente de contratación fue aprobado con **RESOLUCIÓN DE GERENCIA N° 021-2024-EMSEU/GG**, de fecha 25 de abril del 2024.
- 2.2. Que, las Bases Administrativas fue aprobado con **RESOLUCIÓN DE GERENCIA N° 023-2024-EMSEU/GG**, de fecha 26 de mayo del 2024.
- 2.3. Que, con **RESOLUCION DE GERENCIA GENERAL N° 030-2024-EMSEU-SAC-GG** de fecha 03 de junio del 2024.

III.- DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN:

- 3.1 El Órgano Encargado de las Contrataciones, informa que se **REGISTRARON ELECTRÓNICAMENTE** los siguientes participantes para el procedimiento de selección materia de la presente, a través del SEACE.

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	20267203467	CTH TECNOLOGIA Y CONTROL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	03/05/2024	Válido		03/05/2024	20267203467	001
2	Proveedor con RUC	20521487748	BOOS S.A.C.	30/04/2024	Válido		30/04/2024	20521487748	001
3	Proveedor con RUC	20522095797	TECNOLOGIA DESARROLLO Y MEDICION SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA TDEM S.R.L.	03/05/2024	Válido		03/05/2024	20522095797	001
4	Proveedor con RUC	20600588525	L & C INGENIERIA TECNICA Y METROLOGIA S.A.C.	30/04/2024	Válido		30/04/2024	20600588525	001

4 registros encontrados, mostrando 4 registro(s) de 1 a 4. Página 1 / 1.

- 3.2 Seguidamente el Órgano Encargado de las Contrataciones procede a verificación de los postores que presentaron sus ofertas a través de la Plataforma del SEACE.:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	20600588525	L & C INGENIERIA TECNICA Y METROLOGIA S.A.C.	07/05/2024	23:45:16	20600588525	07/05/2024	23:45:38	Enviado	Valido		
2	20522095797	TECNOLOGIA DESARROLLO Y MEDICION SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA TDEM S.R.L.	07/05/2024	20:33:21	20522095797	07/05/2024	21:10:56	Enviado	Valido		

2 registros encontrados, mostrando 2 registros, de 1 a 2. Página 1 / 1.

- 3.3 Seguidamente el Órgano Encargado de las Contrataciones procedió a la verificación de los documentos de presentación obligatoria de las **OFERTAS PRESENTADAS**, como se detalla a continuación:

DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE OFERTA	L&C INGENIERIA TECNICA Y METROLOGIA SAC	TECNOLOGIA DESARROLLO Y MEDICION SCRL – TDEM SRL
a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Cumple	Cumple
b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Cumple	Cumple
c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Cumple	Cumple
d) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Cumple	Cumple
e) Declaración Jurada de plazo de prestación del servicio. (Anexo 4)	Cumple	Cumple
g) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	No corresponde	No corresponde
h) El precio de la oferta en SOLES. Adjuntar obligatoriamente el (Anexo N° 6): El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen son expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.		

- L&C INGENIERIA TECNICA Y METROLOGIA SAC
- TECNOLOGIA DESARROLLO Y MEDICION SCRL – TDEM SRL

ADM TIDA
ADM TIDA

Lic. José Román Orjín Dávalos
CLAD N° 25064
JEFE DE UNIDAD DE LOGISTICA Y PATRIMONIO
MSE

- 3.4 Seguidamente el Órgano Encargado de las Contrataciones procedió a la verificación del cumplimiento de los requisitos de calificación establecido en el **CAPITULO III de las bases integradas**, como se detalla a continuación

N°	POSTOR	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			
		HABILITACIÓN LEGAL	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CONDICION
1	L&C INGENIERIA TECNICA Y METROLOGIA SAC	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE (acredita S/ 959,483.32)	CALIFICADA
2	TECNOLOGIA DESARROLLO Y MEDICION SCRL – TDEM SRL	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE (acredita S/ 2'592,735.27)	CALIFICADA (*)

(*) Con RESOLUCION DE GERENCIA GENERAL N° 030-2024-EMSEU-SAC-GG de fecha 03 de junio del 2024, se resolvió recurso de apelación interpuesto por el postor TECNOLOGÍA Y DESARROLLO Y MEDICIÓN SCRL – TDEM SRL, en donde se declara fundado, el mismo que ordena retrotraer hasta la etapa de evaluación y calificación de ofertas, y luego de revisado la documentación se tiene que el postor si cumple con la experiencia en la especialidad.

- 3.5 El Órgano Encargado de las contrataciones procede a evaluar la documentación que acredite los factores de evaluación de las **ofertas admitidas y las que acrediten las especificaciones técnicas**, asignando el puntaje respectivo conforme al cuadro siguiente, en conformidad a los factores de evaluación de las bases integradas del procedimiento de selección:

POSTOR	MONTO OFERTADO Con IGV	PUNTAJE DE PRECIO	BONIFICACION REMYPE	TOTAL, PUNTAJE	ORDEN DE PRELACION
L&C INGENIERIA TECNICA Y METROLOGIA SAC	S/ 70,315.00	72.35	5.00	77.35	2° LUGAR
TECNOLOGIA DESARROLLO Y MEDICION SCRL – TDEM SRL	S/ 55,085.18	100	0.00	100	1° LUGAR

4. DESPACHO:

Por consiguiente, los Órgano Encargado de las Contrataciones acuerdan por unanimidad lo siguiente:

- 4.1 En cumplimiento a la RESOLUCION DE GERENCIA GENERAL N° 030-2024-EMSEU-SAC-GG de fecha 03 de junio del 2024, se concluye **REVOCAR** el OTORGAMIENTO DE LA ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 002-2024-EMSEU-OEC-1 convocatoria, para la **"CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE CONTRASTE Y/O VERIFICACION EN CAMPO DEL SISTEMA DE MEDICION DE ENERGIA MONOFASICA Y TRIFASICOS PARA EL CUMPLIMIENTO DE NTCSE Y PROCEDIMIENTO 227-2013-OS/CD DEL EMSEU SAC"**, a la empresa L&C INGENIERIA TECNICA Y METROLOGIA SAC y de conformidad con la evaluación de las ofertas, corresponde **OTORGAR** la Buena Pro a la empresa **TECNOLOGIA DESARROLLO Y MEDICION SCRL – TDEM SR** con su oferta económica de **S/ 55,085.18** (Cincuenta y cinco Mil Ochenta y cinco y 18/100 soles) incluido IGV, se adjunta la resolución.

[Firma]
Lic. José Antonio Orjín Delgado
CLAD N° 25004
SE DE UNIDAD DE LOGÍSTICA, PATRIMONIO
Y SERVICIOS

- 4.2. Comunicar a la Gerencia General del EMSEU SAC y al Operador del SEACE, el mismo que deberá publicar los resultados del presente procedimiento de selección en la página web del SEACE (www.seace.gob.pe)

Siendo las 11:00 horas del mismo día del presente año, el Órgano Encargado de las Contrataciones da por concluido el presente acto, pasando a suscribir la presente Acta en señal de conformidad.

EMPRESA MUNICIPAL DE SERVICIOS ELECTRICOS
UTCUBAMBA S.A.C

.....
Sr. JOSE RONALD IRGOIN DELGADO
ORGANO ENCARGADO DE LAS
CONTRATACIONES



EMPRESA MUNICIPAL DE SERVICIOS ELÉCTRICOS UTCUBAMBA

RESOLUCION DE GERENCIA N° 30 -2024-EMSEU-SAC-GG

Bagua Grande, 03 de junio del 2024

VISTOS: Informe N° 025-2024-ALE-JBC, de fecha 03 de Junio del 2024; Informe Técnico N° 154-2024-ULOGYP-/EMSEUSAC y,

ANTECEDENTE:

Que, mediante Resolución de Gerencia General N° 021-2024-EMSEU/GG., se aprueba el Expediente de Contratación, para la Contratación del Proceso de Selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 002-2024-EMSEU: "CONTRASTACION Y/O VEIFICACION EN CAMPO DEL SISTEMA DE MEDICION DE ENERGIA MONOFASICA Y TRIFASICA PARA EL CUMPLIMIENTO DE LA NTCSE Y PROCEDIMIENTO 227-2013-OS/CD**, por el valor referencial de S/. 73,608.40 (Setentitres Mil seiscientos ocho con 40/100 soles).

Del **ACTA DE OTORGAMIENTO DE BUENA PRO** de fecha 09 de mayo del 2024, se concluye en otorgar la BUENA PRO para el procedimiento de selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 002-2024-EMSEU: "CONTRASTACION Y/O VEIFICACION EN CAMPO DEL SISTEMA DE MEDICION DE ENERGIA MONOFASICA Y TRIFASICA PARA EL CUMPLIMIENTO DE LA NTCSE Y PROCEDIMIENTO 227-2013-OS/CD"** a la empresa con RUC N° 20600588525 - **L & C INGENIERIA TECNICA Y METROLOGIA S.A.C.**

Con fecha 15 de mayo del 2024 través de su Solicitud S/N número de tramite documentario T00-AW7, la empresa **Tecnología Desarrollo y Medición SRL** con RUC N° 20522095797, interpone **Recurso de Apelación** (D.L. N° 1444 y D.S. 344-2018-E.F), contra empresa con RUC N° 20600588525 - **L & C INGENIERIA TECNICA Y METROLOGIA S.A.C**, según proceso de selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 002-2024-EMSEU: "CONTRASTACION Y/O VEIFICACION EN CAMPO DEL SISTEMA DE MEDICION DE ENERGIA MONOFASICA Y TRIFASICA PARA EL CUMPLIMIENTO DE LA NTCSE Y PROCEDIMIENTO 227-2013-OS/CD"**, solicitando la **NO ADMISIÓN/DESCALIFICACIÓN** de la oferta presentada por el postor adjudicado **L & C INGENIERIA TECNICA Y METROLOGIA S.A.C**, y como consecuencia se **DEJE SIN EFECTO** la Buena Pro; asimismo, se le **OTORGUE LA BUENA PRO** a la oferta

Jr. Angamos N° 731 - Teléfono 041-474220

Web Site: www.emseu.com - E-mail: gerencia@emseu.com

Bagua Grande - Amazonas - Perú



EMPRESA MUNICIPAL DE SERVICIOS ELÉCTRICOS UTCUBAMBA

presentada por su representada **Tecnología Desarrollo y Medición SRL** con RUC N° **20522095797**.

Con fecha 16 de mayo del presente, El responsable de la oficina de Logística solicita a la empresa Tecnología Desarrollo y Medición SRL subsane la presentación con el depósito respectivo para poder ser admitido dicho recurso, en cumplimiento al artículo 121 requisito de Admisibilidad, y 122 Tramite de Admisibilidad, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Con fecha 20 de mayo del 2024, la empresa Tecnología Desarrollo y Medición SRL con la carta TDEM.ADM.271.2024 presenta la subsanación del recurso de apelación.

Con fecha 21 de mayo del 2024 el Órgano Encargado de las Contrataciones elevo la apelación al SEACE-OSCE suspendiendo el procedimiento de selección Adjudicación Simplificada N° **002-2024-EMSE-OEC-1** Denominado **“CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE CONTRASTE Y/O VERIFICACION EN CAMPO DEL SISTEMA DE MEDICION DE ENERGIA MONOFASICA Y TRIFASICOS PARA EL CUMPLIMIENTO DE NTCSE Y PROCEDIMIENTO 227-2013-OS/CD DEL EMSEU SAC”**, por el plazo de 10 días hábiles para pronunciarse mediante acto resolutivo, previo informe técnico y legal por parte del EMSEU SAC.

Mediante **INFORME TECNICO N°154-2024-ULOGyP-EMSEUSAC**, de fecha 31 de mayo del 2024, la Jefatura de Logística deriva los actuados del expediente a la Gerencia de Asesoría Jurídica, para su opinión legal respecto a la apelación presentada por la empresa Tecnología Desarrollo y Medición SRL con RUC N° **20522095797**.

CONSIDERANDO:

Es precisar que, el procedimiento de selección materia de análisis fue convocado bajo la vigencia del Texto Único Ordenado de la Ley N.º 30225 Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N.º 082-2019-EF; y su Reglamento, aprobado por Decreto Supremo N.º 344-2018-EF, y sus modificatorias, normas que en adelante denominaremos “la Ley” y “el Reglamento”, respectivamente.

De otro lado, las contrataciones del Estado se desarrollan con fundamento en los principios previstos en el artículo 2 de la Ley, los cuales sirven de criterio de interpretación, de integración (para solucionar los vacíos legales de dicha normativa) y como parámetros para la actuación de quienes intervienen en dichas

Jr. Angamos N° 731 - Teléfono 041-474220

Web Site: www.emseu.com - E-mail: gerencia@emseu.com

Bagua Grande - Amazonas - Perú



EMPRESA MUNICIPAL DE SERVICIOS ELÉCTRICOS UTCUBAMBA

contrataciones; por lo que, toda decisión que adopte una Entidad para el desarrollo de los procesos de contratación a su cargo, debe efectuarse en observancia a tales principios.

En virtud a ello, se encuentra el Principio de Libertad de Concurrencia, que establece que las Entidades promueven el libre acceso y participación de proveedores en los procesos de contratación que realicen, debiendo evitarse exigencias y formalidades costosas e innecesarias, encontrándose prohibida la adopción de prácticas que limiten o afecten la libre concurrencia de proveedores. Asimismo, el Principio de Competencia, señala que los procesos de contratación incluyen disposiciones que permiten establecer condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación. Se encuentra prohibida la adopción de prácticas que restrinjan o afecten la competencia. Además, el Principio de Transparencia, contenido en el artículo 2 de la Ley, establece que las Entidades proporcionan información clara y coherente con el fin de que todas las etapas de la contratación sean comprendidas por los proveedores, garantizando la libertad de concurrencia, y que la contratación se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad.

El artículo 16 de la Ley en concordancia con el artículo 29 del Reglamento disponen que la Entidad, a través de su área usuaria, es la responsable de la adecuada formulación de su requerimiento, de acuerdo al mejor conocimiento de las necesidades que pretende satisfacer; siendo que, las especificaciones técnicas, los términos de referencia o el expediente técnico de obra, que integran el requerimiento, contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación. Así también, se debe tener en cuenta que, la facultad del área usuaria, no tiene por objeto generar obstáculos ni direccionamiento que perjudiquen la competencia. En ese sentido, el área usuaria deberá rendir cuentas por sus actuaciones ante el Titular de la Entidad y demás instancias que se avoquen al caso.

De conformidad con lo señalado en los artículos 43 y 47 del Reglamento, el órgano a cargo de los procedimientos de selección, Comité de Selección u Órgano Encargado de las Contrataciones, según sea el caso, se encarga de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección hasta su culminación. Asimismo, son competentes para preparar los documentos del procedimiento de selección, así como para adoptar las decisiones y realizar todo acto necesario para el desarrollo del procedimiento hasta su culminación. Además, el órgano a cargo de los procedimientos de selección elabora los documentos del procedimiento de selección a su cargo, utilizando obligatoriamente los documentos estándar que aprueban

Jr. Angamos N° 731 - Teléfono 041-474220

Web Site: www.emseu.com - E-mail: gerencia@emseu.com

Bagua Grande - Amazonas - Perú



EMPRESA MUNICIPAL DE SERVICIOS ELÉCTRICOS UTCUBAMBA

el OSCE y la información técnica y económica contenida en el expediente de contratación aprobado.

En el marco de lo señalado, sobre los puntos controvertidos a esclarecer, Despacho son los siguientes:

1. Determinar si su oferta del postor no Admitido, responde a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas de las bases integradas; donde el Postor Apelante menciona que su Oferta cumple con todas condiciones y requerimientos de las bases administrativas, con lo cual su oferta debe ser admitida y por ser menor al valor referencial de la propuesta que se adjudicó deberían de otorgarlo la Buena pro a la empresa **Tecnología Desarrollo y Medición SRL con RUC N° 20522095797.**
2. Sobre la Presunta Presentación de Documentación con Información Inexacta, en su anexo 08 Experiencia del postor en su especialidad y otro requerimiento en el TDR.

Análisis de los puntos controvertidos:

Primer punto controvertido: Determinar si su oferta del postor no Admitido, responde a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas de las bases integradas; donde el Postor Apelante menciona que su Oferta cumple con los requerimientos solicitados en las bases administrativas, con lo cual la oferta contiene información precisa que debió ser admitida por el Comité de Selección.

A su vez el Postor Adjudicatario menciona; “que cumplió con presentar todos los documentos que contienen la oferta, solicitados en el numeral 2.2 del Capítulo II de las Bases Integradas; además hace mención que en el Formato del Anexo N.º 08, por lo que esta oficina indica que se pudo revisar y analizar las bases administrativas y los términos de referencia del Área Usuaria y se puede determinar que en el procedimiento de selección **Adjudicación simplificada N° 002-2024-EMSE-OEC-1 Denominado “CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE CONTRASTE Y/O VERIFICACION EN CAMPO DEL SISTEMA DE MEDICION DE ENERGIA MONOFASICA Y TRIFASICOS PARA EL CUMPLIMIENTO DE NTCSE Y PROCEDIMIENTO 227-2013-OS/CD DEL EMSEU SAC”,** se requirió como monto máximo en experiencia del postor en especialidad el importe de S/. 100,00.00 (Cien mil y 00/100 soles) y si tiene el postor REMYPE se solicita S/. 15,000.00 (Quince Mil y 00/100 Soles), la cual en la propuesta presentada por el OSCE SEACE, se puede demostrar que la empresa Tecnología Desarrollo y Medición SRL, tiene un contrato y

Jr. Angamos N° 731 - Teléfono 041-474220

Web Site: www.emseu.com - E-mail: gerencia@emseu.com

Bagua Grande - Amazonas - Perú



EMPRESA MUNICIPAL DE SERVICIOS ELÉCTRICOS UTCUBAMBA

constancia de cumplimiento por el importe de S/. 2' 592,735.27 (Dos Millones Quinientos Noventidos mil setecientos treinticinco y 27/100 Soles), la cual cumple con el requisito solicitado en las bases administrativas.

Asimismo, a través del anexo 03 DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA, firmado por el postor Tecnología Desarrollo y Medición SRL con RUC N° 20522095797 que presentenlo la apelación suscribe la presente, declara bajo juramento que cumple todo lo requerido en la presente procedimiento de selección Adjudicación simplificada N° 002-2024-EMSE-OEC-1 Denominado **“CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE CONTRASTE Y/O VERIFICACION EN CAMPO DEL SISTEMA DE MEDICION DE ENERGIA MONOFASICA Y TRIFASICOS PARA EL CUMPLIMIENTO DE NTCSE Y PROCEDIMIENTO 227-2013-OS/CD DEL EMSEU SAC.**

Cabe en este punto señalar que, conforme a lo expuesto en los fundamentos precedentes, el vicio advertido es trascendente y, por lo tanto, no es posible conservarlo, toda vez que la actuación de la Entidad ha vulnerado las bases estándar, conforme a lo previsto en los numeral 7.2 y 7.3 de la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, así como lo dispuesto en el numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento.

SE RESUELVE:

LA SALA RESUELVE:

1. Declarar fundado el recurso de apelación interpuesto por la empresa Tecnología Desarrollo y Medición SRL con RUC N° 20522095797., en el marco del procedimiento Adjudicación simplificada N° 002-2024-EMSE-OEC-1 Denominado **“CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE CONTRASTE Y/O VERIFICACION EN CAMPO DEL SISTEMA DE MEDICION DE ENERGIA MONOFASICA Y TRIFASICOS PARA EL CUMPLIMIENTO DE NTCSE Y PROCEDIMIENTO 227-2013-OS/CD DEL EMSEU SAC,** conforme a los fundamentos expuestos; en consecuencia, corresponde:

1.1 Revocar el otorgamiento de la buena pro a **L & C INGENIERIA TECNICA Y METROLOGIA S.A.C** con RUC N° 20600588525.

1.2 Retrotraer el procedimiento de selección Adjudicación simplificada N° 002-2024-EMSE-OEC-1 Denominado **“CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE CONTRASTE Y/O VERIFICACION EN CAMPO DEL SISTEMA DE MEDICION DE ENERGIA MONOFASICA Y TRIFASICOS PARA EL CUMPLIMIENTO DE NTCSE Y PROCEDIMIENTO 227-2013-OS/CD DEL EMSEU SAC** a la etapa de evaluación y calificación.

Jr. Angamos N° 731 - Teléfono 041-474220

Web Site: www.emseu.com - E-mail: gerencia@emseu.com

Bagua Grande - Amazonas - Perú



EMPRESA MUNICIPAL DE SERVICIOS ELÉCTRICOS UTCUBAMBA

1.3 Disponer el otorgamiento de la buena pro a la empresa Tecnología Desarrollo y Medición SRL con RUC N° 20522095797.

1.4 Devolver la garantía presentada por la empresa Tecnología Desarrollo y Medición SRL con RUC N° 20522095797, para la interposición de su recurso de apelación.

1.5 Comunicar al Órgano Encargado de Contrataciones a que cumpla con sus funciones bajo responsabilidad en aplicación a la Ley de Contrataciones del Estado y su reglamento, para convocatorias a través del portar OSCE SEACE.

2. Hacer de conocimiento la presente resolución del Titular de la Entidad y demás unidades orgánicas de la Entidad, para que obren de acuerdo con sus competencias.

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE, EJECÚTESE Y ARCHÍVESE



C.C:
ARCHIVO

GERENTE GENERAL

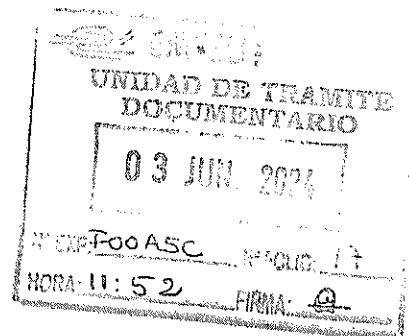
EMSEU

Jr. Angamos N° 731 - Teléfono 041-474220

Web Site: www.emseu.com - E-mail: gerencia@emseu.com

Bagua Grande - Amazonas - Perú

INFORME N°25-2024-ALE-JBC.



A: Ing. Alexander Guevara Bustamante.
Gerente General de E.M.S.E.U-S.A.C.

DE: Jesús Benavides Cabrera.
Asesor Legal Externo.

ASUNTO:

- a. Recurso de Apelación – Exp. N°T-OOAX7
- b. Informe técnico 154-2024-ULOGYP-/EMSEU S.A.C.
- c. Adjudicación Simplificada N°002-2024-EMSEU-OEC-1, convocatoria para la “Contratación del Servicio de Contraste y/o Verificación en campo del Sistema de Medición de energía Monofásica y Trifásicos para el cumplimiento de NTCSE y Procedimiento 227-2013-OS/CD del EMSEU S.A.C.

Fecha: 03 de junio del 2024.

Objeto de la consulta.

Mediante el documento de la referencia a), la Unidad de Logística y Patrimonio de EMSEU S.A.C., remite el expediente a la presente oficina para la emisión de informe respecto al recurso de apelación del procedimiento de selección descrita en la referencia c); por lo que se procederá a emitir opinión y comentarios respecto a los documentos adjuntos.

Antecedentes de los hechos.

1.- La Empresa Municipal de Servicios Eléctricos E.M.S.E.U-SAC es una empresa pública de derecho privado, de propiedad de la Municipalidad Provincial de Utcubamba, la cual tiene como finalidad prestar los servicios de distribución y comercialización de energía eléctrica en el área de su concesión, de acuerdo con lo dispuesto en el estatuto de la empresa y la normatividad vigente del sector. Cuenta con autonomía económica y

administrativa en los asuntos de su competencia, y plena capacidad para el cumplimiento de sus fines.

- 2.- Que, en fecha 26 de abril de 2024, se realizó la convocatoria a través del Proceso de Selección de Adjudicación Simplificada N° 002-2024-EMSEU-OEC-1, convocatoria para la “Contratación del Servicio de Contraste y/o Verificación en campo del Sistema de Medición de energía Monofásica y Trifásicos para el cumplimiento de NTCSE y Procedimiento 227-2013-OS/CD del EMSEU S.A.C.
- 3.- Que, con fecha 08 de mayo de 2024, se llevó a cabo la realización Acta de Admisión, Calificación y Evaluación; y con fecha 09 de los corrientes el Otorgamiento de la Buena Pro del Procedimiento de Selección de Adjudicación Simplificada N° 002-2024- EMSEU-OEC-1, descrito precedentemente.
- 4.- Que, con fecha 14 de mayo del 2024, la empresa TECNOLOGÍA DESARROLLO Y MEDICION S.R.L. – TDEM S.R.L., con RUC N° 20522095797 presento ante nuestra Entidad el recurso de apelación en virtud a la cual solicita se REVOQUE el otorgamiento de la Buena pro al postor L & C INGENIERIA TÉCNICA Y METROLOGIA S.A.C., el cual fue materia de observación por parte de la unidad de Logística debido a que no adjunto el comprobante de la tasa correspondiente por dicho recurso, el cual fue comunicado mediante carta N° 001-2024-OEC/EMSEU SAC.
- 5.- Que, mediante escrito de fecha 20 de mayo del 2024 el postor TECNOLOGÍA DESARROLLO Y MEDICION S.R.L. – TDEM S.R.L. cumple con subsanar las observaciones descritas precedentemente y se admite a trámite su recurso de apelación.
- 6.- Que, mediante carta de fecha 002-2024-OEC/EMSEU-SAC, de fecha 23 de mayo de 2024, se corre traslado al postor L & C INGENIERIA TÉCNICA Y METROLOGIA S.A.C., a fin de que absuelva la apelación de conformidad a lo dispuesto en el Art. 125° literal d) del Reglamento de la

Ley de Contrataciones del Estado, el cual no emitió pronunciamiento alguno.

7.- Que, mediante Informe técnico 154-2024-ULOGYP-/EMSEU S.A.C, la Unidad de Logística y Patrimonio remite a la presente Oficina a fin de emitir Opinión Legal sobre sobre los fundamentos expuestos en el Recurso de Apelación.

ANÁLISIS:

- 1.1. Que, todo proceso de la contratación pública se rige por principios, debe indicarse que la actuación de la Administración Pública se encuentra regida por el principio de legalidad. Por lo tanto, todo acto de la Administración debe fundarse en la normativa vigente; es decir, existe una vinculación positiva de la Administración a la ley, de modo que toda actuación administrativa deba referirse a un precepto jurídico.
- 1.2. En el caso de la contratación pública, la Ley y el Reglamento consagran las normas básicas y los procedimientos que deben observar las Entidades del sector público para adquirir o contratar bienes, servicios u obras. Ello por cuanto el artículo 76° de la Constitución Política del Perú reconoce a la normativa de contrataciones y adquisiciones del Estado como de orden público, y, por ende, de cumplimiento obligatorio. En esa medida, **los actos y decisiones que adopten** las Entidades o, específicamente, **los Comités de Selección** durante la tramitación de un proceso de selección, deben sujetarse de manera estricta a lo dispuesto por la Ley, el Reglamento y toda norma sobre contrataciones y adquisiciones del Estado que resulte aplicable, sin que pueda adicionarse supuestos no contemplados expresamente por la normativa o que no deriven de dichas disposiciones.

- 1.3.** Que, el Numeral 1.1.) Del Inciso 1, del Artículo IV, del T.U.O. de la Ley N° 27444 – Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado con Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, en lo que respecta al Principio de Legalidad, prescribe que “Las autoridades administrativas deben actuar con respeto a la Constitución, la ley y al derecho, dentro de las facultades que le estén atribuidas y de acuerdo con los fines para que les fueron conferidas”;
- 1.4.** Tal es el presente caso, por intermedio del decreto en mención se procederá a cumplir con la remisión del informe teniendo en cuenta los alcances de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF (Ley); y su Reglamento aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias (Reglamento), siendo la base legal de aplicación en el presente proceso de Selección.

FUNDAMENTACIÓN:

Es materia del presente análisis, el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante en el marco del procedimiento de selección, convocado bajo la vigencia de la Ley y el Reglamento, cuyas disposiciones son aplicables a la resolución del presente caso.

A. Procedencia del Recurso

El artículo 41° de la Ley, establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección, y las que surjan en los procedimientos para implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco, solo pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación. (Subrayado es agregado)

A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme lo establezca el Reglamento. Con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa están sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso. En ese sentido, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia enumeradas en el artículo 123° del Reglamento.

- a)** La entidad o El Tribunal, según corresponda, carezcan de competencia para resolverlo.

El inciso 117.1 del artículo 117° del Reglamento, delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que dicho recurso es conocido y resuelto por la Entidad cuando se trata de procedimientos de selección cuyo valor estimado o valor referencial es inferior a cincuenta (50) UIT, así como de procedimientos para implementar o extender Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco.

Bajo tal premisa normativa, considerando que en el presente caso el recurso de apelación ha sido interpuesto en el marco de una adjudicación simplificada cuyo valor estimado es de s/ 73, 608.40 (setenta y tres mil seiscientos ocho con 00/40 céntimos), resulta que dicho monto es inferior a 50 UIT, por lo que esta Entidad es competente para conocerlo.

- b)** Sea interpuesto contra alguno de los actos que no son impugnables.

El artículo 118° del Reglamento establece taxativamente los actos que no son impugnables, tales como: i) las actuaciones materiales relativas a la planificación de las contrataciones; ii) las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección; iii) los documentos del procedimiento de selección y/o su integración; iv) las actuaciones materiales referidas al registro de participantes, y; v) las contrataciones directas.

En el caso concreto, se aprecia que el recurso de apelación no ha sido interpuesto contra alguno de los actos que no son impugnables, pues el Impugnante ha impugnado la descalificación de su oferta.

c) Sea interpuesto fuera del plazo.

El inciso 119.1 del artículo 119° del Reglamento establece que la apelación contra el otorgamiento de la buena pro o contra los actos dictados con anterioridad a ella se interpone dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro. **En el caso de adjudicaciones simplificadas**, selección de consultores individuales y comparación de precios, la apelación se presenta dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro.

En ese sentido, de la revisión del SEACE se aprecia que el otorgamiento de la buena pro al Adjudicatario fue notificado el 09 de mayo de 2024; por lo tanto, en aplicación de lo dispuesto en el precitado artículo, el Impugnante contaba con plazo de cinco (5) días hábiles para interponer su recurso de apelación, esto es, hasta el 16 de mayo de 2024.

Siendo así, de la revisión del expediente se aprecia que el recurso de apelación fue interpuesto mediante Escrito N° 1, que

el Impugnante presentó el 14 de mayo de 2024 en la Mesa de Partes Electrónico de la entidad, esto es, dentro del plazo legal.

- d)** El que suscriba el recurso no sea el Impugnante o su representante.

De la revisión del recurso de apelación interpuesto, se aprecia que éste aparece suscrito digitalmente por el representante legal del Impugnante, esto es por su gerente general, señor DACIO VICTOR GONZALES RAMIREZ, identificado con DNI N° 08680025, de conformidad con la información del certificado de vigencia de poder, cuya copia obra en el expediente.

- e)** El Impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley.

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual puede inferirse y determinarse que el Impugnante se encuentra impedido de participar en procedimiento de selección y contratar con el Estado.

- f)** El Impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual puede inferirse y determinarse que el Impugnante se encuentra incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.

- g)** El Impugnante carezca de interés para obrar o de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.

El Impugnante cuenta con interés para obrar y legitimidad procesal para impugnar la descalificación de su oferta, toda vez

que dicha decisión del órgano encargado de contrataciones afecta de manera directa su interés legítimo de participar en el procedimiento de selección y obtener la buena pro.

h) Sea interpuesto por el postor ganador de la buena pro.

En el caso concreto, el Impugnante no es el ganador de la buena pro, pues su oferta fue descalificada.

i) No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio del mismo.

Cabe indicar que, a través de su recurso de apelación, el Impugnante ha solicitado que se deje sin efecto la descalificación de su oferta, se revoque el otorgamiento de la buena pro al Adjudicatario, y se le otorgue la buena pro; petitorio que guarda conexión lógica con los hechos expuestos en el recurso.

Por las consideraciones expuestas, no se advierte la concurrencia de alguna de las causales de improcedencia previstas en el artículo 123° del Reglamento; por lo que corresponde emitir pronunciamiento sobre los asuntos de fondo propuestos.

B. Petitorio

El recurrente solicita dos pretensiones:

- Se deje sin efecto o se revoque la condición de descalificado de su representada y se admita su oferta.
- Se revoque la buena pro otorgada a la empresa L&C INGENIERIA TÉCNICA Y METROLOGÍA S.A.C.
- Adicional a ello, se solicita como pretensión accesorio se le otorgue la buena pro.

C. Fijación de puntos controvertidos

Habiéndose verificado la procedencia del recurso presentado y del petitorio señalado de forma precedente, corresponde efectuar el análisis de fondo, para lo cual cabe fijar los puntos controvertidos que deben desarrollarse. En ese sentido, es preciso tener en consideración lo establecido en el literal b) del numeral 126.1 del artículo 126° del Reglamento, en virtud del cual “las partes formulan sus pretensiones y ofrecen los medios probatorios en el escrito que contiene el recurso de apelación o al absolver traslado, según corresponda, presentados dentro del plazo previsto. La determinación de puntos controvertidos se sujeta a lo expuesto por las partes en dichos escritos, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que coadyuven a la resolución de dicho procedimiento”.

De lo expuesto, cabe señalar que el recurso de apelación fue notificado a la entidad el 14 de mayo de los corrientes, el cual fue sujeto a observaciones; siendo subsanado y puesto en conocimiento del postor adjudicado el 23 de mayo de 2024, el cual no emitió pronunciamiento alguno. Teniendo ello en cuenta, de la revisión del expediente se aprecia que ningún postor con interés legítimo en el resultado del presente procedimiento recursivo, además del Impugnante, se ha apersonado hasta la fecha; por lo tanto, los puntos controvertidos se fijarán únicamente en virtud de lo expuesto en el recurso de apelación presentado en el plazo legal.

En consecuencia, los puntos controvertidos consisten en determinar:

- i. Si el impugnante cumple con el requisito de calificación *experiencia del postor en la especialidad*, de conformidad con lo dispuesto en las bases integradas.
- ii. Si corresponde otorgar la buena pro al impugnante.

D. Análisis:

Como marco referencial, es preciso tener en cuenta que el análisis que efectúa la Entidad debe tener como regla que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas no es otra que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras, maximizando el valor de los recursos públicos que se invierten bajo el enfoque de gestión por resultados, de tal manera que éstas se efectúen en forma oportuna y bajo las mejores condiciones de precio y calidad, a través del cumplimiento de los principios regulados en la Ley.

Así, cabe mencionar que, en atención al principio de transparencia, las Entidades deben proporcionar información clara y coherente con el fin que el proceso de contratación sea comprendido por los proveedores garantizando la libertad de concurrencia, y se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad; este principio respeta las excepciones establecidas en el ordenamiento jurídico. Mientras que, en virtud del principio de libertad de concurrencia, las Entidades deben promover el libre acceso y participación de proveedores en los procesos de contratación que realicen, evitando exigencias y formalidades costosas e innecesarias; así como el principio de competencia, conforme al cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan establecer condiciones de competencia efectiva y obtener la oferta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación.

A partir de lo expuesto, tenemos que las bases de un procedimiento de selección deben poseer la información básica requerida en la normativa de contrataciones del Estado, entre ella los requisitos de admisión, factores de evaluación y requisitos de calificación, con la finalidad que la Entidad pueda elegir la mejor oferta sobre la base de criterios y calificaciones objetivas, sustentadas y accesibles a los postores, que redunden en una oferta de calidad y al mejor costo para el Estado, constituyendo un parámetro objetivo, claro, fijo y predecible de actuación de la autoridad administrativa, que tiene como objetivo evitar conductas revestidas de subjetividad que puedan ulteriormente desembocar en situaciones arbitrarias, asegurando con ello un marco de seguridad jurídica.

En concordancia con lo señalado, el numeral 73.2 del artículo 73° del Reglamento establece que, “para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52° y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida”.

De las disposiciones glosadas, se desprende que, de manera previa a la evaluación de las ofertas, debe determinarse el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas, cuya función es asegurar a la Entidad que la propuesta del postor garantiza estándares mínimos de idoneidad para proveer o ejecutar adecuadamente el bien o servicio objeto de la contratación, habilitando con ello las propuestas que ingresarán en competencia y a las que se aplicarán los factores de evaluación

para, finalmente, adjudicar la buena pro, a la mejor oferta de la evaluación que cumpla con los requisitos de calificación.

Primer punto controvertido: Determinar si el Impugnante cumple con el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, conforme a lo dispuesto en las bases integradas.

De la revisión de los documentos publicados en el SEACE, se identifica el “Acta de admisión, evaluación y calificación de ofertas” del 09 de mayo de 2024, en la cual se deja constancia de la evaluación de las ofertas admitidas, plasmándose los resultados en el mismo, en el que se verifica que el Impugnante fue descalificado por presentar información incoherente y por no cumplir con los requisitos señalados en el Capítulo III de las bases integradas; por lo que se otorgó la buena pro a la empresa L & C INGENIERIA TÉCNICA Y METROLOGIA S.A.C., por quedar en el primer lugar en el orden de prelación.

Al respecto, conforme a la información del mismo documento, se aprecia que el órgano encargado de las contrataciones procedió a revisar el cumplimiento de los requisitos de calificación en la oferta del Impugnante y concluyó que no cumple con el requisito de calificación experiencia del postor en

3.4 Seguidamente el Órgano Encargado de las Contrataciones procedió a la verificación del cumplimiento del requerimiento establecido en el **CAPITULO III de las bases integradas**, como se detalla a continuación

- L&C INGENIERIA TECNICA Y METROLOGIA SAC
SI CUMPLE
- TECNOLOGIA DESARROLLO Y MEDICION SCRL – TDEM SRL
NO CUMPLE *

- * Existe inexactitud en su información del anexo 8, no tiene coherencia en lo declarado con el sustento del contrato y conformidad adjunta.
- * No adjunto información solicitada en el Capítulo III – Requerimiento - TDR.

** Sustento: Resolución N° 1555-2020-TCE-S1, señala que: “ las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función a ellas que deben de efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones (...)”.*

la especialidad, por lo que decidió descalificar la mencionada oferta; para lo cual expuso la siguiente motivación:

Frente a dicha decisión del conductor del procedimiento, el Impugnante interpuso recurso de apelación manifestando que consignó en el Anexo N°8 de su oferta la información de manera correcta y, además, cuestiono el hecho de que se le haya descalificado por no cumplir con el capítulo III de las bases.

Adicionalmente a ello, expone que se descalificó de manera arbitraria su oferta, sin tener en cuenta que monto consignado en su anexo 8 solo incluía el IGV, y no contiene incoherencia tal y como lo sostiene el OEC.

Que, al no haber emitido pronunciamiento alguno el postor adjudicado, y teniendo a la vista el en donde se ha podido corroborar la existencia de una mala evaluación la cual no es acorde a lo dispuesto en la normativa de contrataciones del Estado, por lo que corresponde calificar la oferta del impugnante.

ANEXO N° 8
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° AS-SM-2-2024-EMSEU-OEC-1
 Presente.

Mediante el presente, el suscrito detalla la siguiente EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO/O/S/ COMPROBANTE DE PAGO	FECHA DEL CONTRATO O CP	FECHA DE LA CONFORMIDAD DE SER EL CASO	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	ELECTRONORTE S.A.	Servicio de Contraste y/o Verificación de Medidores de Energía Eléctrica en el Área de Concesión de Electrónorte S.A.	GR-217-2017	19/09/2017	12/06/2020	TOEM S.R.L.	SOLX	S/ 3,059,427.62	---	S/ 3,059,427.62
TOTAL										S/ 3,059,427.62

Uma, 6 de mayo del 2024


DACIO VÍCTOR GONZALES RAMIREZ
 Representante Legal
 TOEM S.R.L.

(Folio 29 de la oferta del impugnante)

Como se puede apreciar, el impugnante declaro un monto facturado en soles de S/ 3'059,427.62, y en el importe indicado en el contrato fue de S/ 2'592,735.27 sin IGV, hecho que genero confusión al conductor de procedimiento de selección, lo que conllevo a que interprete de manera errónea los alcances de la normativa de contrataciones.

Sin perjuicio de ello, es importante valorar que, más allá del mencionado dato consignado en el Anexo N° 8, el conductor del procedimiento no ha realizado observación alguna al contrato y a la conformidad de servicio (folios 30 al 41) presentados por el Impugnante, mediante los cuales acredita su experiencia en la especialidad, por lo que la deficiencia advertida está relacionada únicamente con el monto exacto en soles que debería ser valorado como facturación del postor a fin de demostrar su experiencia, y con la consignación de dicho aspecto en el formato previsto en las bases para tal fin.

En este punto, cabe señalar que el acta en la que deja constancia de la calificación realizada por el comité de selección se encuentra premunida de presunción de validez en cuanto a los aspectos no cuestionados, conforme a lo dispuesto en el artículo 9° del TUO de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, en virtud del cual “todo acto administrativo se considera válido en tanto su pretendida nulidad no sea declarada por autoridad administrativa o jurisdiccional, según corresponda”.

De esa manera, a pesar de advertirse un error en la información consignada por el Impugnante, para el caso concreto, La Entidad no puede soslayar que, el simple error digitado en el

anexo pueda invalidar el contrato y la conformidad adjuntada para acreditar la experiencia requerida, es oportuno traer a colación el principio de **eficacia y eficiencia** regulado en el literal f) del artículo 2° de la Ley, en virtud del cual el proceso de contratación y las decisiones que se adopten en su ejecución deben orientarse al cumplimiento de los fines, metas y objetivos de la Entidad, priorizando estos sobre la realización de formalidades no esenciales, garantizando la efectiva y oportuna satisfacción de los fines públicos para que tengan una repercusión positiva en las condiciones de vida de las personas, así como del interés público, bajo condiciones de calidad y con el mejor uso de los recursos públicos.

En ese orden de ideas, esta oficina considera que, en el caso concreto, en aplicación del principio de eficacia y eficiencia previsto en el literal f) del artículo 2° de la Ley, dicho error no constituye motivo suficiente para desestimar la experiencia que ha presentado, por lo que se verifica que el impugnante acredite el monto requerido como requisito de calificación. En consecuencia, de conformidad con lo dispuesto en el literal b) del inciso 128.1 del artículo 128° del Reglamento, corresponde declarar **fundado** el recurso de apelación en este extremo y, por su efecto, **revocar la descalificación** de la oferta del impugnante.

Segundo punto controvertido: Determinar a qué postor corresponde otorgar la buena pro.

Habiéndose determinado que corresponde revocar la descalificación de la oferta del Impugnante, cabe señalar que de la revisión del “Acta de presentación, admisión, evaluación y calificación de ofertas” del 09 de mayo de 2024, publicada en el SEACE, se aprecia que al realizar la revisión de la oferta del

Impugnante en la etapa de calificación de ofertas, el conductor del procedimiento dejó constancia del cumplimiento de todos los demás requisitos de calificación previstos en las bases integradas (a excepción de la experiencia del postor en la especialidad).

Por lo tanto, al revocar el otorgamiento de la buena pro, se procederá a realizar una nueva calificación al Impugnante a fin de verificar si la experiencia adjuntada cumple con los requisitos de calificación previstos en las bases integradas; de conformidad con lo dispuesto en los literales b) y c) del inciso 128.1 del artículo 128° del Reglamento, corresponde declarar infundado su recurso de apelación también en este extremo y, por su efecto, revocar el otorgamiento de la buena pro al Adjudicatario y calificar al Impugnante de acuerdo a Ley.

Finalmente, considerando que el recurso de apelación será declarado fundado, en atención a lo dispuesto en el literal a) del inciso 132.2 del artículo 132° del Reglamento, **corresponde disponer la devolución de la garantía** presentada por el Impugnante como requisito de admisión de su recurso.

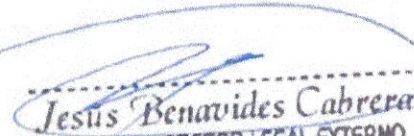
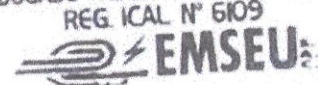
CONCLUSION:


Por lo expuesto, la presente oficina que suscribe, considera que corresponde declarar **fundado** el recurso de apelación interpuesto por el postor **TECNOLOGÍA DESARROLLO Y MEDICION S.R.L. – TDEM S.R.L.**, en el marco de la al proceso de Selección de **Adjudicación Simplificada N° 002-2024-EMSEU-OEC-1**, convocatoria para la “Contratación del Servicio de Contraste y/o Verificación en campo del Sistema de Medición de energía Monofásica y Trifásicos para el cumplimiento de NTCSE y Procedimiento 227-2013-OS/CD del EMSEU S.A.C.,

conforma a los argumentos expuestos; en consecuencia, corresponde:


1. **Revocar** la descalificación de la oferta presentada por la empresa TECNOLOGÍA DESARROLLO Y MEDICION S.R.L. – TDEM S.R.L
2. **Revocar** el otorgamiento de la buena pro a la empresa L & C INGENIERIA TÉCNICA Y METROLOGIA S.A.C.
3. **Calificar** la oferta del postor TECNOLOGÍA DESARROLLO Y MEDICION S.R.L. – TDEM S.R.L
4. **Devolver** la garantía presentada por la empresa TECNOLOGÍA DESARROLLO Y MEDICION S.R.L. – TDEM S.R.L, para la interposición de su recurso de apelación.

Es lo que cumpla con informar par los fines pertinentes.


Jesus Benavides Cabrera
ABOGADO - ASESOR LEGAL EXTERNO
REG. ICAL N° 6109


PROVEIDO DE: 
ESTADENCIA GENERAL
AL: *Administración*
PARA: *Coordinación y determinación de tramite que corresponde*
FECHA: 03 JUN 2024



Lojiries
Coordina y atiende
según corresponde
03 JUN 2024
Lic. Adm. Segundo J. Diaz Campos
C.U.D. N° 12523
UNITE DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS


“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

INFORME TÉCNICO N° 154-2024-ULOGyP-EMSEU S.A.C**PARA : LIC. ADM. SEGUNDO A. DIAZ CAMPOS**

Gerente de Administración y Finanzas.

DE : Lic. JOSE R. IRIGOIN DELGADO

Jefe de Unidad de Logística y Patrimonio

ASUNTO : INFORMO SOBRE EXPEDIENTE**REF : a. Recurso de Apelación Decreto N° 547852****b. adjudicación Simplificada N° 002-2024-EMSEU-OEC-1, convocatoria para la “Contratación del Servicio de Contraste y/o Verificación en campo del Sistema de Medición de energía Monofásica y Trifásicos para el cumplimiento de NTCSE y Procedimiento 227-2013-OS/CD del EMSEU S.A.C.****FECHA : Bagua Grande, 31 de mayo del 2024.**

Por medio de la presente es grato dirigirme al despacho de su digno cargo, para hacerle extensivo el saludo cordial en nombre de mi persona; al mismo tiempo en atención al documento de la Referencia, cumplo con informar lo siguiente:

I. ANTECEDENTES

1. Que, en fecha 26 de abril de 2024, se realizó la convocatoria a través del Proceso de Selección de Adjudicación Simplificada N° 002-2024-EMSEU-OEC-1, convocatoria para la “Contratación del Servicio de Contraste y/o Verificación en campo del Sistema de Medición de energía Monofásica y Trifásicos para el cumplimiento de NTCSE y Procedimiento 227-2013-OS/CD del EMSEU S.A.C.
2. Que, con fecha 08 de mayo de 2024, se llevó a cabo la realización Acta de Admisión, Calificación y Evaluación; y con fecha 09 de los corrientes el Otorgamiento de la Buena Pro del Procedimiento de Selección de Adjudicación Simplificada N° 002-2024- EMSEU-OEC-1, descrito precedentemente.
3. Que, con fecha 15 de mayo del 2024, la empresa TECNOLOGÍA DESARROLLO Y MEDICION S.R.L. – TDEM S.R.L., con RUC N° 20522095797 presento ante nuestra Entidad el recurso de apelación en virtud

a la cual solicita se REVOQUE el otorgamiento de la Buena pro al postor **L & C INGENIERIA TÉCNICA Y METROLOGIA S.A.C.**, el cual fue materia de observación por parte de la unidad de Logística debido a que no adjunto el comprobante de la tasa correspondiente por dicho recurso, el cual fue comunicado mediante Carta **N° 001-2024-OEC/EMSEU-SAC**:

4. Que, mediante expediente **TDEM.ADM.271.2024** el postor **TECNOLOGÍA DESARROLLO Y MEDICION S.R.L. – TDEM S.R.L.** cumple con subsanar las observaciones descritas precedentemente y se admite a trámite su recurso de apelación.
5. Que, mediante Carta **N° 002-2024-OEC/EMSEU SAC**, de fecha 23 de mayo de 2024, se corre traslado al postor **L & C INGENIERIA TÉCNICA Y METROLOGIA S.A.C.**, a fin de que absuelva la apelación de conformidad a lo dispuesto en el Art. 125° literal d) del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual no emitió pronunciamiento alguno.
6. Que, mediante proveído de fecha 31 de mayo de 2024, se corre traslado a la presente Unidad a fin de remitir el Informe Técnico sobre los fundamentos expuestos en el Recurso de Apelación, el mismo que se manifiesta tomando en cuenta los actuados que se han venido exponiendo.
7. Que, de acuerdo a lo señalado se procederá a emitir el siguiente pronunciamiento:

II. ANÁLISIS:

- 2.1 En el caso de la contratación pública, la Ley y el Reglamento consagran las normas básicas y los procedimientos que deben observar las Entidades del sector público para adquirir o contratar bienes, servicios u obras. Ello por cuanto el artículo 76° de la Constitución Política del Perú reconoce a la normativa de contrataciones y adquisiciones del Estado como de orden público, y, por ende, de cumplimiento obligatorio. En esa medida, **los actos y decisiones que adopten** las Entidades o, específicamente, **los Comités de Selección** durante la tramitación de un proceso de selección, deben sujetarse de manera estricta a lo dispuesto por la Ley, el Reglamento y toda norma sobre contrataciones y adquisiciones del Estado que resulte aplicable, sin que pueda adicionarse supuestos no contemplados expresamente por la normativa o que no deriven de dichas disposiciones.

2.2 Tal es el presente caso, por intermedio del decreto en mención se procederá a cumplir con la remisión del informe teniendo en cuenta los alcances de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF; y su Reglamento aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias, siendo la base legal de aplicación en el presente proceso de Selección.

2.3 Que, en merito a ello se tiene las siguientes pretensiones:

A. Primera pretensión: Se deje sin efecto o se revoque la condición de descalificado de su representada y se admita su oferta.

Al respecto, cabe precisar que la condición de la oferta presentada por el recurrente es ADMITIDA, por lo que el punto a tratar es sobre su descalificación, la misma que argumenta que el incumplimiento indicado en el acta de otorgamiento de buena pro, no se ajusta a la verdad, así mismo expresa que su oferta cumple con el anexo 8, razón por la cual su oferta debió ser calificada.

Siendo que, al momento de evaluar, mi persona en calidad de OEC tomo en cuenta que el monto consignado en el Anexo 8 describía un importe ascendente a S/ 3'059,427.62 (Tres Millones Cincuenta y Nueve Mil Cuatrocientos Veintisiete con 62/100 Soles), y en el contrato ubicado en folios 30-40 se tiene que el monto contractual asciende a S/ 2'592,735.27 sin IGV; el mismo que cuenta con su respectiva conformidad;

Al respecto, es preciso indicar que el monto facturado en el presente formato Anexo 8, es por la suma de S/ 2'592,735.27 y no el importe indicado en el referido documento (folio 29 de su oferta) tal y como lo refiere el impugnante; sin embargo, luego de una segunda revisión se ha podido advertir que el criterio adoptado por el OEC carece de sustento y vulnera los principios que rigen la contratación pública, toda vez que el encargado de la conducción del proceso de selección tiene que haber revisado de manera integral la oferta presentada, hecho que al tener un anexo 8 con datos que no coinciden (error material), debió ser confirmado por los documentos que se adjuntaron para validar su acreditación, hecho que no fue realizado en su oportunidad; siendo que dicha experiencia cumple con todos los requisitos para ser tomados como válido, por ende, cumple con el requisito de calificación de Experiencia del Postor en la especialidad, por lo que su oferta debió ser CALIFICADA, simplemente debió consignarse en el acta de otorgamiento de la buena pro, el importe validado por el OEC.

Sobre el presente hecho, no habría señales de incoherencia, por lo que el contrato adjunto debe ser considerado válido, por el importe de S/ 2'592,735.27 sin IGV.

En cuanto al segundo incumplimiento, se cuestionó el no cumplimiento del capítulo III – Requerimiento TDR, al respecto es preciso reconocer que se ha realizado una interpretación errónea de las bases administrativas, toda vez que en ningún momento se ha exigido requisitos adicionales a los previstos en la presentación de documentación obligatoria, por lo que corresponde dejar sin efecto lo descrito en el Acta de Otorgamiento de la buena pro, y proceder con su calificación de la oferta del postor recurrente.

B. Segunda pretensión: Se revoque la buena pro otorgada a la empresa L&C INGENIERIA TÉCNICA Y METROLOGÍA S.A.C.

Que, dentro de los argumentos del impugnante considera que la oferta presentada el mismo, cumple con las exigencias previstas en las bases integradas; por ende, debe revocarse el acta de otorgamiento de la buena pro, y se otorgue la buena pro a su representada como primera pretensión accesoria, toda vez que su oferta es menor a la adjudicada, el mismo que asciende a la suma de S/ 55,085.18 incluye IGV, a fin de evitar un gasto adicional a la Entidad sin justificación alguna.

Sobre el presente punto, teniendo en cuenta el desarrollo el punto A, se tendría que revertir la condición de descalificado del postor recurrente, a fin de validar la experiencia presentada; y posteriormente realizar la evaluación respectiva tomando en cuenta los criterios mencionados en el presente informe.

De lo expuesto, existe una clara evidencia de haberse vulnerado los principios de igualdad de trato, libertad de concurrencia y transparencia; hechos que se encuentran tipificados en el Art. 2 de la Ley de Contrataciones, por lo que, en ese orden de ideas, correspondería emitir acto resolutivo declarando nulidad de los actuados, a fin de subsanar las omisiones advertidas y emplear las herramientas legales que nos precisa el reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, a fin de retrotraer hasta la etapa de la calificación y evaluación de ofertas, a fin de no perjudicar el derecho e intereses de la presente Entidad.

En esa línea, considerando lo establecido en el artículo 44° de la Ley de Contrataciones del Estado, el artículo 10° del TUO de la Ley N° 27444, que dispone que la contravención a las normas legales es un vicio del acto

administrativo, que causan su nulidad de pleno derecho; por lo que en el procedimiento de Selección Adjudicación Simplificada N° 002-2024-EMSEU-OEC-1, ha incurrido en la causal de contravención de las normas legales, contemplada en el numeral 44.2 del Art.44° del TUO de la Ley N° 30225.

Que, en esa línea de lo señalado, podemos citar la Opinión N° 018-2018/DTN, mediante la cual la Dirección Técnico Normativa del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado, ha indicado que, la declaración de nulidad en el marco de un proceso de selección no solo determina la inexistencia del acto realizado incumpliendo los requisitos y/o formalidades previstas por la normativa de contrataciones del Estado, sino también la inexistencia de los actos y etapas posteriores a este;

Que, en la Opinión N° 052-2016/DTN, se indica que la nulidad es una figura jurídica que tiene por objeto proporcionar a la administración pública una herramienta lícita para sanear el proceso de selección de cualquier irregularidad que pudiera enturbiar la contratación que la entidad pretende efectuar instaurando el procedimiento administrativo correspondiente, con todas las garantías previstas en la normativa especial en materia de contratación pública y en la Ley del Procedimiento Administrativo General;

Que, en las disposiciones citadas, se observa que, en el marco de un procedimiento de selección, la invalidez de un acto determina, no solo la invalidez de la etapa en la cual fue realizado, sino también la invalidez de las etapas posteriores. Por ello, en la resolución que declara la nulidad, debe indicarse la etapa a la que se retrotraerá el procedimiento de selección, a efectos de sanearlo y continuar válidamente con su tramitación;

Por cuanto se ha comprobado la vulneración de los principios que rigen las contrataciones, en específico el principio de transparencia y libertad de concurrencia del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado; (...); por lo que la presente Unidad de Logística y Patrimonio, solicita retrotraer el procedimiento de selección a la ETAPA DE CALIFICACION Y EVALUACIÓN, por contravenir con las normas legales debido a que existe una ineficiente motivación al momento de evaluar las ofertas al presente procedimiento de selección. En tal sentido al haberse advertido el vicio de causal de nulidad y estando en la etapa de otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección, la causal de nulidad estaría inmerso según lo previsto en el Artículo 44° del TUO de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado.

Que, es conveniente la declaratoria de nulidad advertida, en consecuencia, se deberá remitir los actuados para la emisión del acto resolutivo correspondiente, e inmediatamente remitir el expediente de contratación al encargado del conductor del procedimiento a fin de que cumpla con la subsanación de las situaciones adversas descritas en el presente informe, y así poder continuar con la convocatoria del referido proceso de selección.


III. CONCLUSIÓN:

Que, en cuanto a los argumentos expuestos, y teniendo en cuenta las advertencias descritas en el presente informe, como responsable del Órgano Encargado de las Contrataciones que recae en mi persona como Responsable de la Unidad de Logística y Patrimonio de la EMSEU S.A.C., concluye que, se debe proceder a la declaratoria de Nulidad de oficio del otorgamiento de la buena pro del procedimiento de Selección Adjudicación Simplificada N° 002-2024-EMSEU-OEC-1, convocatoria para la “Contratación del Servicio de Contraste y/o Verificación en campo del Sistema de Medición de energía Monofásica y Trifásicos para el cumplimiento de NTCSE y Procedimiento 227-2013-OS/CD del EMSEU S.A.C. , y se retrotraiga hasta la etapa de Calificación y Evaluación de ofertas, esto con la finalidad de poder subsanar las omisiones advertidas al procedimiento de selección en curso.

Por lo que se recomienda, que todos los actuados se deriven a la Oficina de Asesoría Jurídica de la Entidad a fin de emitir opinión legal al respecto, salvo mejor parecer.

Es propicia la oportunidad para expresarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal es cuanto informo a su despacho para los fines pertinentes, salvo mejor parecer.

Atentamente,



Firmado digitalmente por:
IRIGOIN DELGADO JOSE RONALD FIR
47810663 hard
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 31/05/2024 10:27:00-0500
Lic. JOSE R. IRIGOIN DELGADO
CLAD N° 26004
JEFE DE UNIDAD DE LOGISTICA Y PATRIMONIO