

FORMATO N° 15
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

1 NÚMERO DE ACTA N° 01-2024-LPN°02-1

2 **SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL**

En el distrito de Anchonga, a los 23 días del mes de Agosto del año 2024, en la oficina de la Municipalidad Distrital de Anchonga, a las 10:30 horas, el comité de selección, designado mediante **RESOLUCIÓN DE GERENCIA MUNICIPAL N° 046-2024-MDA/GM**, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de la **LICITACIÓN PÚBLICA N° 002-2024/MDA/CS-PRIMERA CONVOCATORIA**, cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA "CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN PISTAS Y VEREDAS DEL C.P. PARCO ALTO, DEL DISTRITO DE ANCHONGA, DE LA PROVINCIA DE ANGARAES, DEL DEPARTAMENTO DE HUANCARELICA"**, se reúnen para iniciar con la ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de las ofertas correspondientes, según el orden de prelación.

3 **SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN**

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes como miembros de comité:

Presidente	LIZ ELIANA APAICO PIZARRO	Titular	X	Dependencia:	EXPERTO INDEPENDIENTE
		Suplente			
Primer Miembro	RAYDA VILCAS HUAMAN	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE OBRAS INFRAESTRUCTURA Y PLANEAMIENTO RURAL
		Suplente			
Segundo Miembro	ANTONIO SACHA VENTURA	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD DE ABASTECIMIENTO
		Suplente			

4 **DETALLE DE LOS PARTICIPANTES**

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

Nro.	Tipo proveedor	RUC / Código	Nombre o Razón Social
1	Proveedor con RUC	10096036502	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN
2	Proveedor con RUC	10097300432	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL
3	Proveedor con RUC	20261295246	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L
4	Proveedor con RUC	20365809179	EL HORIZONTE S.R.L.
5	Proveedor con RUC	20445639321	JOMF CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.
6	Proveedor con RUC	20489536979	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA 'FISA' SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
7	Proveedor con RUC	20508274701	PROYECTOS ARQUITECTONICOS, TASACIONES, TOPOGRAFICOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L.
8	Proveedor con RUC	20508326433	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES SUSAN E.I.R.L.
9	Proveedor con RUC	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.
10	Proveedor con RUC	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.
11	Proveedor con RUC	20542513439	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
12	Proveedor con RUC	20547097069	M & S PROYECTS S.A.C.
13	Proveedor con RUC	20568651104	INVERSIONES Y REPRESENTACIONES VBR S.R.L.
14	Proveedor con RUC	20571135885	YAEV E.I.R.L.
15	Proveedor con RUC	20574765162	ECOPSA CONSULTORES & EJECUTORES S.A.C.
16	Proveedor con RUC	20600258274	NEGOCIACIONES & INVERSIONES QUISPE S.A.C.
17	Proveedor con RUC	20602267491	INGECOL SUCURSAL DE PERU
18	Proveedor con RUC	20604143897	CORPORACIÓN IMER EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CORPORACIÓN IMER E.I.R.L.
19	Proveedor con RUC		



FORMATO N° 15
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron mediante el SEACE, sus ofertas técnicas y económicas:

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CONSORCIO PUEBLO LIBRE	21/08/2024	16:48:23
2	CONSORCIO SAN CRISTOBAL	21/08/2024	17:46:05
3	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA 'FISA' SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	21/08/2024	20:03:01

6

Acto seguido, se procede con la revisión de las ofertas, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las mismas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Requerimientos Técnicos Mínimos previstos en las bases.

7

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	CONSORCIO PUEBLO LIBRE	VER ANEXO N° 01
2	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA 'FISA' SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	VER ANEXO N° 01

Artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10%. En este caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal. En los casos de ejecución o consultoría de obras, la entidad rechaza las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial".

8

DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

La siguiente oferta fue admitida, por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO SAN CRISTOBAL	1

9

EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas:

10

PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO SAN CRISTOBAL
10.1	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	95 PUNTOS
	E. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	00 PUNTOS
	F. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	00 PUNTOS
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	95 puntos



FORMATO N° 15
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

11 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO SAN CRISTOBAL	95

12 CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:

12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO SAN CRISTOBAL
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTÍCULO 49 Y EL LITERAL E) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTÍCULO 139 DEL REGLAMENTO ESTE REQUISITO DE CALIFICACIÓN SE ACREDITA PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	SI CUMPLE
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA

12.2 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

13 RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN

De acuerdo a la calificación realizada, el postor que obtuvo el primer lugar en el orden de prelación, cumple con sustentar su experiencia en la especialidad, conforme a lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección:

Los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
	NINGUNO	NINGUNO

14 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobado el resultado de la evaluación de la oferta y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta. Asimismo, se comunica al postor ganador de la BUENA PRO que, puede optar por acogerse a lo dispuesto en el literal a), del numeral 3.2, del Artículo 3. Retención del monto como medio alternativo para garantizar los contratos, de la LEY N° 32077 que, establece un medio alternativo de garantía de cumplimiento de contratación pública de las MYPES.

15

	 LIZ ELIANA APAICO PIZARRO Presidente		 RAYDA VILCAS HUAMAN Primer Miembro		 ANTONIO SACHA VENTURA Segundo Miembro
--	---	---	---	---	--

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N° 002-2024/MDA/CS-1

ANEXO N° 01
DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

1. **CONSORCIO PUEBLO LIBRE**

El postor en el folio 4, presenta el Anexo 1, que es distinto al que se encuentra en las bases integradas del presente procedimiento de selección.

La partida (03.04.05 JUNTA ASFALTICAS E=V) no corresponde debe de ser (03.04.05 JUNTAS ASFALTICAS E=1").

La partida (06.02.04 JUNTA ASFALTICAS E=V) no corresponde debe de ser (06.02.04 JUNTAS ASFALTICAS E=1").

La partida (07.05.01 BARANDA C/TUBO W: PASAMANO 2" Y PARANTE 2>1.00 m INC/PINTURA no corresponde debe de ser (07.05.01 BARANDA C/TUBO FºGº: PASAMANO 2" Y PARANTE 2"x1.00 m INC/PINTURA.

El postor en su oferta, entre los folios 32 al 33, presenta el Anexo N° 06, Precio de la Oferta, sin embargo, existe observaciones a su oferta económica, en vista que no cumple con lo establecido en la página 38 del apartado OTRAS CONSIDERACIONES de la sección específica de las bases integradas, en el subtítulo – Personal – cuarto párrafo, que indica: "El Contratista asume la responsabilidad de cumplir estrictamente el marco legal del ordenamiento laboral que cautele los derechos de los trabajadores de construcción civil, así como los beneficios sociales del personal profesional considerados en los gastos generales, por lo cual los postores deberán tener en cuenta estos factores al momento de elaborar sus ofertas, por lo que, no deberán modificar ni el porcentaje de la utilidad, ni el porcentaje de los gastos generales, en relación al costo directo de su oferta, del consignado en el expediente técnico de la obra."

De acuerdo a lo mencionado, se solicita no variar el porcentaje de los gastos generales ni de la utilidad, con respecto al costo directo del presupuesto ofertado para la ejecución de la obra. Por lo que, el porcentaje de los gastos generales y de la utilidad es de 7.50% y 4.50% respectivamente, según el expediente técnico de la obra, sin embargo, el postor ha variado el porcentaje de los gastos generales y de la utilidad, puesto que en su oferta consideró el 5.428% y el 1.045% como gastos generales y utilidad, respectivamente, con respecto al costo directo.

Por lo que el comité de selección por **UNANIMIDAD** ha decidido **NO ADMITIR** la oferta del postor **CONSORCIO PUEBLO LIBRE**, por las razones expuestas.



2. CONSTRUCTORA Y CONSULTORA FISA S.A.C.

La partida (03.02.02 CONCRETO $f'c = 175 \text{ kg/cm}^2$ EN VEREDAS, INC. BRUÑADO A CADA 1.00 m, INC) no corresponde debe de ser (03.02.02 CONCRETO $f'c = 175 \text{ kg/cm}^2$ EN VEREDAS, INC. BRUÑADO A CADA 1.00 m, INC ACABADO).

La partida (04.01.05 CONFORMACIÓN Y COMPACTACIÓN SUB BASE GRAULAR $E=0.20\text{M}$) no corresponde debe de ser (04.01.05 CONFORMACIÓN Y COMPACTACIÓN SUBRASANTE C/PLANCHA).

La partida (06.02.02 CONCRETO $f'c=210 \text{ kg/cm}^2$ PARA CUNETA RECTANGULAR CENTRAL (INC.MADERA)) no corresponde debe de ser (06.02.02 CONCRETO $f'c=210 \text{ kg/cm}^2$ PARA CUNETA RECTANGULAR CENTRAL).

La partida (07.02.01 SOLADO DE COCRETO C:H-1:10, $E=4''$ PARA ZAPATAS) no corresponde debe de ser (07.02.01 SOLADO DE CONCRETO C:H-1:10, $E=4''$ PARA ZAPATAS).

El postor en su oferta, entre los folios 18 al 22, presenta el Anexo N° 06, Precio de la Oferta, sin embargo, existe observaciones a su oferta económica, en vista que no cumple con lo establecido en la página 38 del apartado OTRAS CONSIDERACIONES de la sección específica de las bases integradas, en el subtítulo – Personal – cuarto párrafo, que indica: "El Contratista asume la responsabilidad de cumplir estrictamente el marco legal del ordenamiento laboral que cautele los derechos de los trabajadores de construcción civil, así como los beneficios sociales del personal profesional considerados en los gastos generales, por lo cual los postores deberán tener en cuenta estos factores al momento de elaborar sus ofertas, por lo que, no deberán modificar ni el porcentaje de la utilidad, ni el porcentaje de los gastos generales, en relación al costo directo de su oferta, del consignado en el expediente técnico de la obra."

De acuerdo a lo mencionado, se solicita no variar el porcentaje de los gastos generales ni de la utilidad, con respecto al costo directo del presupuesto ofertado para la ejecución de la obra. Por lo que, el porcentaje de los gastos generales y de la utilidad es de 7.50% y 4.50% respectivamente, según el expediente técnico de la obra, sin embargo, el postor ha variado el porcentaje de la utilidad, puesto que en su oferta consideró el 4.49% de utilidad con respecto al costo directo.

Además, de la revisión del Anexo 6, precio de la oferta, se visualiza que, el valor de los gastos generales oferta por el postor, en el pie de presupuesto, en un primer momento es: S/ 614,261.82 y luego tres líneas más abajo es: S/ 614,261.83.

De acuerdo al numeral 60.4 del artículo 60 del RLCE, es subsanable en e precio de la oferta la rúbrica y la foliación, y al ser este un error en los montos, pues no es subsanable; además en el mismo artículo se menciona que, de existir divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último, pero al visualizar la oferta del postor, no existe divergencia entre estos, por lo tanto, no existe causal para subsanación del Anexo 6.

Al realizar la verificación del valor de los gastos generales ofertado por el postor, se encuentra que el valor que corresponde al 7.5% del costo directo ofertado, es S/ 614,261.82, con el cual se procede a realizar la corrección aritmética, de acuerdo al numeral 60.4 del artículo 60 del RLCE, con lo cual se genera un precio de la oferta de: S/ 10,823,945.82, el cual resulta menor al valor del límite inferior (S/ 10,823,945.83), como se muestra en el cálculo correspondiente, y de acuerdo al numeral 68.6 del RLCE, las ofertas que se encuentren por debajo del 90% del valor referencial son rechazadas.



COSTO DIRECTO	8,190,157.57
GASTOS GENERALES (7.50%)	614,261.82
GASTOS GENERALES FIJOS	47,948.35
GASTOS GENERALES VARIABLES	566,313.48
UTILIDAD (4.50%)	368,416.05
SUB TOTAL	9,172,835.44
IGV (18.00%)	1,651,110.38
PRESUPUESTO TOTAL	10,823,945.82

Por lo que el comité de selección por **UNANIMIDAD** ha decidido **NO ADMITIR** la oferta del postor **CONSTRUCTORA Y CONSULTORA FISA S.A.C.**, por las razones expuestas.



LIZ ELIANA APAICO PIZARRO



RAYDA VILCAS HUAMAN



ANTONIO SACHA VENTURA