

PRONUNCIAMIENTO N° 588-2024/OSCE-DGR

Entidad : Corte Superior de Justicia de Ayacucho

Referencia : Concurso Público N° 1-2024-CS-CSJAY-PJ-1, convocado para la contratación del “Servicio de limpieza y mantenimiento de oficinas y sedes institucionales de la Corte Superior de Justicia de Ayacucho”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento, recibido el 30¹ de septiembre de 2024 y subsanado con fecha 11² de octubre de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de bases presentada por el participante **INVERSIONES ALIMSA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobada mediante la Ley N° 30225, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, con fechas 11³ de octubre de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 16 y N° 19, referida a la “**Experiencia del postor en la especialidad**”
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 20, referida a los “**Factores de Evaluación**”
- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 21, referida a las “**Calificaciones del Supervisor**”

¹ Mediante Trámite Documentario N° 2024-0132167.

² Mediante Trámite Documentario N° 2024-0138526.

³ Mediante Trámite Documentario N° 2024-0138526.

- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 33, referida a los “**Antecedentes penales y policiales**”
- **Cuestionamiento N° 5** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 40, referida a las “**Otras Penalidades**”
- **Cuestionamiento N° 6** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 51, referida a la “**Capacitación de los Operarios de limpieza**”

Por otro lado, cabe señalar que el participante **INVERSIONES ALIMSA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 20 conforme al detalle siguiente, “*en el capítulo IV en el ítem B.- SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL. - se otorga un máximo de 03 puntos y en caso que el postor se presente en consorcio, cada uno de los integrantes debe acreditar alguna de las prácticas de sostenibilidad ambiental y social para obtener el puntaje. Lo cual no está claro por qué presentándonos como consorcio, presentando una práctica de sostenibilidad ambiental y social se obtendría el puntaje máximo, lo cual no es correcto.*”

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio, se advierte que la consulta y/u observación N° 20, no versa sobre el supuesto de aplicación del factor de evaluación “Sostenibilidad Ambiental y Social” respecto a la presentación en consorcio, sino que, por el contrario, se solicitó únicamente que se reduzca el puntaje otorgado para los factores de evaluación en general.

En ese sentido, lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación no fue abordado en la etapa de formulación de consultas y/u observaciones; por lo que, al tratarse de una pretensión adicional que debió ser presentada en la etapa pertinente, ésta deviene en extemporánea; razón por la cual, **este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará respecto al referido extremo del cuestionamiento a la consulta y/u observación N° 20.**

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1 : Respecto a la “Experiencia del postor en la especialidad”

El participante **INVERSIONES ALIMSA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, respecto a la “experiencia del postor en la especialidad”, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 16 y N° 19, alegando que la experiencia en la especialidad pretendida cuyo monto equivale a S/ 7'000,000.00 (Siete Millones con 00/100 Soles), resulta ser excesivo, limitando la pluralidad de proveedores y por ende vulnera los principios de la Ley relativos a la Libertad de Concurrencia, Igualdad de Trato y Competencia.

Por lo que, el recurrente **solicitó que la Entidad disminuya el monto facturado para acreditar la experiencia del postor en la especialidad a S/. 5'000,000.00 (Cinco Millones con 00/100 Soles).**

Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del literal D, del numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“ (...)	
D	<i>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</i>
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p><u>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 7'000,000.00 (Siete Millones con 00/100 Soles), por la contratación de servicios de limpieza en general en entidades públicas o privadas, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</u></p> <p>(...)</p>
“ (...)”	

Mediante las consultas y/u observaciones N° 16 y N° 19 del pliego, respecto a la experiencia del postor en la especialidad, los participantes **SERVIS ELJALU S.R.L.** y **INVERSIONES ALIMSA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA** solicitaron reducir el monto de experiencia en la especialidad de S/ 7'000,000.00 (Siete Millones con 00/100 Soles) a S/. 5'000,000.00 (Cinco Millones con 00/100 Soles), el mismo que tiene el objetivo y la finalidad de promover el libre acceso y participación de proveedores.

Ante lo cual, la Entidad decidió no acoger lo solicitado, precisando que las Bases Estandarizadas del OSCE vigentes, facultan a la Entidad exigir como experiencia del postor, hasta 3 veces del valor estimado de la contratación, asimismo existe la opción de participar mediante consorcio, y bajo ese supuesto no se vulnera ningún principio de la Ley.

En ese contexto, mediante el INFORME TÉCNICO N° 001-2024-CS-CP N° 001-2024-CS-CSJAY-PJ⁴, la Entidad precisó lo siguiente:

“(…)

Al respecto y según lo indicado por el área usuaria se tiene lo siguiente:

De la revisión de diferentes procedimientos de selección en la plataforma del SEACE, existen convocatorias de concursos públicos donde al valor estimado supera los 10 millones, y para tales casos se exige como mínimo tener experiencia de una vez el valor referencial, por lo que existe pluralidad de postores con dicha experiencia.

La cifra de S/ 7,000,000.00 asegura que los postores tengan una trayectoria significativa en los servicios de limpieza de oficinas. Esta experiencia es crucial para garantizar que los servicios de limpieza se ejecuten con la calidad y eficiencia necesarias, especialmente en entornos complejos y de alta exigencia como es el de la Corte Superior de Justicia de Ayacucho.

Las empresas que han alcanzado un volumen de facturación como el mencionado anteriormente, generalmente han acumulado un conocimiento valioso sobre gestión de recursos, manejo de personal y cumplimiento normativo. Reducir este requisito podría resultar en la inclusión de ofertas de empresas que carezcan de la extensión de experiencia necesaria para cumplir con los estándares requeridos.

La selección de un proveedor con menor experiencia podría incrementar el riesgo de incumplimiento en la calidad del servicio, lo que podría derivar en problemas operativos para nuestra entidad y los usuarios de los servicios. Mantener el requisito actual ayuda a minimizar estos riesgos.

En procesos anteriores, hemos observado la contratación de empresas inexpertas que no alcanzaron los estándares esperados en la prestación de servicios. Estos proveedores, al no contar con la experiencia adecuada, no solo incumplieron con los términos de los contratos, sino que generaron disconformidad y malestar entre los trabajadores de la entidad. Las

⁴ Mediante el Expediente N° 2024-0138526, de fecha 11 de octubre de 2024.

consecuencias incluyen problemas en la calidad del servicio, falta de compromiso, y la posterior rescisión de contratos, lo que interrumpió el flujo normal de las operaciones.

La falta de profesionalismo por parte de proveedores menos experimentados ha llevado a un ambiente de trabajo tenso, afectando la moral y satisfacción de nuestros trabajadores. Lo que debería ser un servicio confiable se convierte en un punto de estrés, ya que los empleados se ven forzados a lidiar con problemas incapaces de ofrecer condiciones adecuadas de limpieza.

La experiencia de facturación de S/ 7, 000,000.00 sirve como un criterio para asegurar que los seleccionados tengan la solidez y la capacidad operativa necesaria para proporcionar servicios de calidad constante y gestionar adecuadamente cualquier eventualidad.

Finalmente, sostenemos que la exigencia de un monto mínimo de facturación de S/ 7, 000,000.00 no afecta la libre concurrencia de postores ni la transparencia del proceso de selección. Al contrario, existen numerosas empresas en el mercado que cumplen con este requisito de facturación y que poseen la experiencia y los recursos necesarios para ofrecer un servicio de alta calidad. Esto asegura que el proceso de selección no se verá limitado, manteniendo la libre concurrencia de postores y fomentando un ambiente competitivo que beneficiará a nuestra entidad.

(...)”

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éstos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación, lo que incluye, además, los requisitos de calificación que se consideren necesarios, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

Asimismo, cabe señalar que los Principios de Libertad de Concurrencia y Competencia, consignados en los literales a) y e) del artículo 2 de la Ley, establecen que los procesos de contratación deben establecer condiciones de competencia efectiva promoviendo el libre acceso y participación de proveedores, de tal modo que se obtenga la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público. Se encuentra prohibida la adopción de prácticas que restrinjan o afecten o limiten la competencia.

Es importante destacar que las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria han previsto que la Entidad, como parte de los requisitos de calificación, puede solicitar acreditar la experiencia del postor en la especialidad, por un monto facturado acumulado equivalente a tres veces el valor estimado de la contratación el cual debe expresarse en números y letras, y en la moneda de la convocatoria, por la contratación de servicios de limpieza en general en entidades públicas o privadas, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante su informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ha ratificado lo absuelto, aclarando que lo determinado como experiencia del postor en la especialidad, por un monto de S/ 7'000,000.00 (Siete Millones con 00/100 Soles), asegura que los postores tengan una trayectoria significativa, así como que demuestren que las empresas han alcanzado un volumen de facturación adecuado que asegura la solidez y capacidad operativa necesaria para proporcionar un servicio de calidad; considerando que la experiencia⁵ constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le permite a las Entidades determinar, de manera objetiva, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que éstos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar.

Por otro lado, conforme al numeral 4 del Informe N° 000497-2024-CL-UAF-GAD-CSJAY-PJ, relacionada a la indagación de mercado realizada por el Órgano Encargado de las Contrataciones de la Entidad, se aprecia que la determinación del valor estimado de la contratación objeto de la presente convocatoria, se encuentra dentro de los alcances establecidos para los requisitos de calificación (tres veces el valor estimado). conforme a las Bases estándar objeto del presente procedimiento de selección, relacionada al concurso público para la contratación de servicios de limpieza de oficinas y sedes institucionales, aprobado mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD⁶.

Adicionalmente, cabe indicar que en el numeral 4.2 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias (Servicios)”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye la determinación de la “Experiencia del postor en la especialidad” de los servicios objeto de la convocatoria.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad disminuya la experiencia del postor en la especialidad hasta por un monto de S/ 5'000,000.00

⁵ MORÓN URBINA señala que la experiencia del postor se constituye como “(...) uno de los elementos racionales reconocidos para diferenciar la mejor propuesta entre las diversas que se reciben del mercado, en la medida que a mayor experiencia del postor se desprende de una lógica mayor confiabilidad en los resultados de las prestaciones a recibir”.

⁶ Estas Bases se utilizarán únicamente para la contratación del servicio de limpieza de oficinas y sedes institucionales.

(Cinco Millones con 00/100 Soles), y en tanto que la Entidad, mediante su informe técnico, ha ratificado lo absuelto en el pliego, y en la medida que este requisito forma parte de los requisitos de calificación de las Bases estándar y se encuentra dentro del parámetro previsto en la normativa de contratación pública, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el extremo cuestionado, por lo que con ocasión a la integración definitiva de las Bases se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta** el contenido del INFORME TÉCNICO N° 001-2024-CS-CP N° 001-2024-CS-CSJAY-PJ, a fin de complementar lo absuelto en las consultas y/u observaciones N° 16 y N° 19 del pliego.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2 : Respecto a los “Factores de Evaluación”

El participante **INVERSIONES ALIMSA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, respecto a los “factores de evaluación”, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 20, alegando que, respecto al “sistema de gestión de calidad” se restringe la pluralidad de postores así como la libertad de concurrencia, al establecer el otorgamiento de cinco (5) puntos.

Por lo que, el recurrente **solicitó que la Entidad reduzca a tres (3) puntos el puntaje máximo otorgado como factor de evaluación “sistema de gestión de calidad”.**

Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del literal “F” del Capítulo IV de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)	
F. SISTEMA DE GESTIÓN DE LA CALIDAD	
<u>Evaluación:</u>	(Máximo 5 puntos)
<i>Se evaluará que el postor cuente con un sistema</i>	<i>Presenta Certificado ISO</i>

“(…)		
<i>de gestión de la calidad certificado⁷ acorde con ISO 9001:2015⁸ o Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 9001:2015), cuyo alcance o campo de aplicación del certificado considere el servicio de limpieza.</i>	9001	5 puntos
	No presenta Certificado ISO 9001	0 puntos

Mediante la consulta y/u observación N° 20 del pliego, respecto a los “factores de evaluación”, el participante **INVERSIONES ALIMSA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, solicitó reevaluar los puntajes asignados debido a que el puntaje máximo asignado de ocho (8) puntos a los factores de evaluación resulta excesivo, por lo que debería reducirse a como máximo tres (3) puntos, a fin que predomine el factor precio.

Ante lo cual, la Entidad decidió no acoger lo solicitado, precisando que la Entidad busca realizar la mejor contratación posible, priorizando tanto el precio como la calidad de los servicios ofrecidos, que garantice la eficiencia del gasto público y la satisfacción de las necesidades institucionales; asimismo agrega que la formulación se realizó conforme a las Bases estandarizadas, que facultan a la Entidad a adoptar hasta veintidós (22) puntos como máximo en los otros factores de evaluación distintos al precio.

En ese contexto, mediante el INFORME TÉCNICO N° 001-2024-CS-CP N° 001-2024-CS-CSJAY-PJ⁹, la Entidad precisó lo siguiente:

“(…) <p>Respecto de la consulta y observación N° 20</p> <p><i>El comité de selección asignó puntajes para los criterios de (...) sistema de gestión de calidad por los siguientes motivos:</i></p>

⁷ La Certificación implica que un organismo de certificación independiente garantiza la conformidad de los productos/servicios/procesos o sistemas de una organización, frente a los requisitos de una norma establecida.

⁸ Entre las certificaciones más difundidas mundialmente, y que es aplicable a todas las organizaciones independientemente de su actividad o sector, referidas a la implementación de un sistema de gestión de la calidad, se encuentra la correspondiente a la norma internacional ISO 9001, propuesto por la Organización Internacional para la Estandarización (ISO). La certificación de la norma ISO 9001 confirma que una organización ha demostrado mediante una evaluación (Auditoría de Tercera Parte) la implementación de un Sistema de Gestión de la Calidad, y con ello su capacidad para proporcionar regularmente productos o servicios que satisfagan los requisitos de esta Norma Internacional, del cliente y los legales y reglamentarios aplicables, así como su compromiso por aumentar la satisfacción del cliente a través de la aplicación eficaz y mejora continua del sistema.

⁹ Mediante el Expediente N° 2024-0138526, de fecha 11 de octubre de 2024.

Al asignar un punto a cada uno de estos sistemas de gestión, se busca promover no solo el cumplimiento normativo, sino también un enfoque integral hacia la sostenibilidad, la responsabilidad social y la seguridad laboral, así como a la calidad del servicio, lo que beneficia tanto a las empresas como a la comunidad en general, alineándose con las expectativas y objetivos de una sociedad cada vez más consciente de la importancia de estas prácticas.

Estas certificaciones son pruebas tangibles del compromiso de una empresa con la calidad y la mejora continua. Asignar puntajes a estas certificaciones recompensa a las empresas que han demostrado no solo cumplir, sino superar los requisitos mínimos, incentivando así a otras a adoptar estándares similares.

Se fomenta la implementación de buenas prácticas en todas las áreas de operación. Las organizaciones con dichos sistemas tienden a ser más eficientes, seguras y sostenibles, lo que beneficia tanto a sus empleados como a la comunidad en la que operan. Esto contribuye a elevar los estándares del sector en general.

Las empresas que adoptan sistemas de gestión estructurados están mejor preparadas para identificar, evaluar y gestionar riesgos. Esto se traduce en una menor probabilidad de accidentes laborales, impactos ambientales negativos o problemas de reputación, lo que fortalece la estabilidad y sostenibilidad de sus operaciones.

Las certificaciones son cada vez más valoradas en el mercado, y las empresas que cuentan con ellas no solo tienen un acceso más fácil a contratos y licitaciones, sino que también pueden exigir precios más competitivos. Al otorgar puntajes, se facilita la competitividad de empresas responsables y comprometidas, beneficiando a un ecosistema empresarial más justo y equilibrado.

Las certificaciones generan confianza entre los clientes y otros interesados, resaltando el compromiso de la empresa con normas reconocidas a nivel nacional e internacional. Favorecer a las empresas certificadas no solo mejora su posicionamiento en el mercado, sino que también fomenta un ambiente de confianza, donde los clientes pueden estar seguros de que están trabajando con empresas responsables.

(...)

La asignación de puntajes a estos sistemas de gestión no solo es crucial para el

*cumplimiento normativo, sino que también actúa como un poderoso incentivo para que las empresas adopten, implementen y mantengan certificaciones que mejoren sus prácticas operativas. La indagación de mercado ha evidenciado que hay suficientes empresas capaces de cumplir con estos estándares, lo que garantiza la competitividad del proceso y beneficia a todos los actores involucrados, esto no solo contribuye a su competitividad en el mercado, sino que también promueve un entorno empresarial más sostenible y responsable, beneficiando a la sociedad en su conjunto. **Al final, las empresas comprometidas con estas certificaciones serán las que se destaquen en un mercado que valora creciente e intensamente la responsabilidad social y ambiental.***

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, es necesario señalar que, de conformidad con el literal a) del numeral 50.1 previsto en el artículo 50 del Reglamento, los factores de evaluación consignados en los documentos del procedimiento deben guardar vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación.

Aunado a ello, las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria establecen que, de acuerdo con el artículo 51 del Reglamento, adicionalmente al factor “Precio”, se pueden consignar otros factores de evaluación allí descritos -según corresponda a la naturaleza y características del objeto del procedimiento, su finalidad y a la necesidad de la Entidad-, entre ellos, los referidos al “sistema de gestión de calidad”.

Asimismo, cabe señalar que, el Principio de Transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley, establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que ésta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, dispone que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

De lo expuesto, cabe indicar que el comité de selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación, considerando los parámetros previstos en las Bases Estándar, los cuales tienen por objetivo permitirle comparar y discriminar ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; siendo que los factores de evaluación no pueden calificar con puntaje el cumplimiento del requerimiento técnico mínimo ni los requisitos mínimos. En virtud de ello, debe señalarse que el incumplimiento de alguno de los factores de evaluación no implicaría la descalificación de algún postor a diferencia de los requisitos de calificación, la descalificación del postor, pues, la única consecuencia es la no obtención del puntaje.

En ese sentido, corresponde indicar que el “sistema de gestión de calidad”, es un factor de evaluación previsto en las Bases estándar objeto de la presente convocatoria, en la cual se ha determinado que la presentación califica con puntaje para lo cual debe otorgarse máximo cinco (5) puntos y su evaluación está sujeta a que el participante logre acreditar mediante copia simple de certificado oficial emitido por un Organismo de Certificación acreditado para dicho Sistema de

Gestión, ya sea ante el INACAL (antes INDECOPI) u otro organismo acreditador que cuente con reconocimiento internacional y en caso de la participación en consorcio cada uno de sus integrantes, debe acreditar que cuenta con la certificación.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad mediante su informe técnico, ratificó su posición de mantener el puntaje y el factor de evaluación “sistema de gestión de calidad”, precisando que se busca promover no solo el cumplimiento normativo, sino también un enfoque integral hacia la sostenibilidad, la responsabilidad social y la seguridad laboral, así como a la calidad del servicio, por lo que otorgarle puntaje a aquellas empresas que tienen estos certificados resulta razonable y proporcional, debido a que estas empresas promueve una cultura empresarial, social y ambiental más responsable que conlleva a un impacto positivo en la comunidad.

De lo expuesto, cabe indicar que de la revisión del factor de evaluación “sistema de gestión de calidad”, se aprecia que la Entidad le asignó cinco (5) puntos. Siendo que, dicho puntaje se condice con el establecido en las Bases estándar objeto del presente procedimiento de selección.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que en cuanto al factor de evaluación “sistema de gestión de calidad”, la Entidad reduzca el puntaje asignado, y en tanto que mediante informe técnico, la Entidad ha ratificado lo absuelto en el pliego, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** los extremos cuestionados, por lo que con ocasión a la integración definitiva de las Bases se implementarán las siguientes disposiciones:

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Sin perjuicio de lo expuesto, cabe tener en consideración que, en el factor de evaluación relacionado a la “sostenibilidad ambiental y social”, la Entidad ha señalado que la asignación de puntajes para obtener los 3 puntos el postor debe acreditar (3) prácticas de sostenibilidad y para obtener los 2 puntos el postor debe acreditar (2) prácticas de sostenibilidad y para obtener 1 punto el postor debe acreditar (1) práctica de sostenibilidad, lo cual no resulta acorde a lo establecido en las Bases estándar; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el contenido del literal “B”, del Capítulo IV de la sección específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

“(...)	
B SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL .	
<p><u>Evaluación:</u></p> <p><i>Se evaluará que el postor cuente con una (1) práctica de sostenibilidad ambiental o social</i></p> <p><i>En caso que el postor se presente en consorcio, cada uno de sus integrantes, debe acreditar alguna de las prácticas de sostenibilidad ambiental o social para obtener el puntaje.</i></p>	<p><i>(Máximo 3 puntos)</i></p> <p>Acredita tres (3) de las prácticas de sostenibilidad 3 puntos</p> <p>Acredita dos (2) de las prácticas de sostenibilidad 2 puntos</p> <p>Acredita una (1) de las prácticas de sostenibilidad 3 1 puntos</p> <p>No acredita ninguna práctica en sostenibilidad 0 puntos</p>
(...)	

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las bases que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.
- Corresponderá al Titular de la Entidad implementar las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 3 : Respetto a las “Calificaciones del Supervisor”

El participante **INVERSIONES ALIMSA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, respecto a las “calificaciones del personal clave supervisor”, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 21, alegando que lo absuelto por la Entidad resulta confuso e incongruente, debido a que ha incrementado diversas capacitaciones a los requisitos para el supervisor y no se ha pronunciado respecto a que sí “debe ser con estudios universitarios o superiores técnico no necesariamente concluidos”, asimismo no mencionó qué parte de la consulta y/u observación acogió de manera parcial, determinando además que no resulta coherente seguir manteniendo el perfil

del supervisor, debido a que no necesariamente debe ser una persona con estudios del sexto ciclo universitario y/o técnico concluido, sino que debe tener estudios superiores desde el primer ciclo universitario y/o carrera técnica, debido a que las obligaciones son sencillas.

Por lo que, el recurrente solicitó que la Entidad admita que el personal clave supervisor debe contar con estudios universitarios o superiores técnicos no necesariamente concluidos y se suprima las capacitaciones agregadas de oficio como producto del pliego.

Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del acápite 7.4.1, del numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(...)

7.4 CONSIDERACIONES PARA LA EJECUCIÓN DEL SERVICIO

PERSONAL CLAVE

7.4.1 SUPERVISOR

(...)

c). Grado de instrucción: Estudio Superior Universitario, a partir del sexto ciclo y/o técnico concluido, acreditado con constancia emitido por la universidad y/o constancia de egresado o título técnico.

(...)”

(El subrayado y resaltado es agregado)

Mediante la consulta y/u observación N° 21 del pliego, respecto a la “capacitación del supervisor”, el participante **INVERSIONES ALIMSA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, solicitó que la Entidad admita que el Supervisor cuente con estudios universitarios o superiores técnico no necesariamente concluidos.

Ante lo cual, la Entidad decidió acoger parcialmente, argumentando que los estudios técnicos concluidos se centran en habilidades prácticas y específicas, y que los estudios universitarios abarcan tanto teorías como prácticas, resultando equivalentes, por otro lado establece que es necesario agregar capacitaciones en cumplimiento a la ficha de homologación con Código CUBSO 7611150100390420.

En consecuencia, tras la integración de las Bases, se aprecia que se habría incorporado los literales k), l), m) y n) en el acápite 7.4.1 del numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas, conforme a lo siguiente:

“7.4 CONSIDERACIONES PARA LA EJECUCIÓN DEL SERVICIO

PERSONAL CLAVE

7.4.1 SUPERVISOR

(...)

c). Grado de instrucción: Estudio Superior Universitario, a partir del sexto ciclo y/o técnico concluido, acreditado con constancia emitido por la universidad y/o constancia de egresado o título técnico.

(...)

k) Constancias de capacitación a los supervisores en temas de ecoeficiencia, mínimo de 24 horas lectivas (Ficha de Homologación código CUBSO: 7611150100390420).

l) Constancias de capacitación a los supervisores en manejo de residuos sólidos mínimo de 24 horas lectivas (Ficha de Homologación código CUBSO: 7611150100390420).

m) Constancias de capacitación a los supervisores en el manejo seguro y dosificación de productos químicos, mínimo de 24 horas lectivas (Ficha de Homologación código CUBSO: 7611150100390420).

n) Constancias de capacitación a los supervisores en el procedimiento de limpieza y desinfección, mínimo de 24 horas lectivas (Ficha de Homologación código CUBSO: 7611150100390420)”

(El subrayado y resaltado es agregado)

En ese contexto, mediante el INFORME TÉCNICO N° 001-2024-CS-CP N° 001-2024-CS-CSJAY-PJ¹⁰, la Entidad precisó lo siguiente:

“(…)

Respecto de la consulta y observación N° 21

La consulta u observación está referida a la capacitación del supervisor, respecto al perfil académico, el mismo que se muestra a continuación:

B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL
B.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE

¹⁰ Mediante el Expediente N° 2024-0138526, de fecha 11 de octubre de 2024.

B.1. 1	CAPACITACIÓN
	<p>Supervisor:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Un (01) Supervisor con estudio superior universitario, a partir del sexto ciclo y/o técnico concluido; • Con conocimientos básicos de ofimática (Word y Excel como mínimo) con un mínimo de 80 horas. • Con conocimiento, entrenado y/o capacitado en temas de liderazgo y/o manejo de grupo • Con conocimientos en técnicas de limpieza, control de plagas, cuidado de equipos de limpieza, uso de materiales de limpieza, técnicas de limpieza. <p>Personal de mantenimiento:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Un (01) personal con secundaria completa y con conocimientos básicos en electricidad.

Asimismo, de la revisión a los requisitos de calificación de las bases se ha podido advertir que en la ficha de homologación con Código CUBSO: 7611150100390420 también se tiene requisitos de calificación donde se exige capacitación al supervisor, se muestra a continuación:

B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL
B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE
B.3. 2	CAPACITACIÓN
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>Cada uno de los supervisores que conforme la propuesta técnica deberá contar con:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Capacitación/tallercurso en manejo de residuos sólidos con un mínimo de 24 horas lectivas. b) Capacitación/tallercurso de capacitación en ecoeficiencia con un mínimo de 24 horas lectivas. c) Capacitación/tallercurso de capacitación en manejo

	<p>seguro y dosificación de productos químicos con un mínimo de 24 horas lectivas.</p> <p>d) Capacitación/tallercurso de capacitación en procedimientos de limpieza y desinfección con un mínimo de 24 horas lectivas</p> <p><u>Acreditación</u></p>
--	--

Es así que, habiendo tomado conocimiento de la consulta realizada se pudo observar que

los requisitos de calificación se encontraba disperso en las bases, por lo que resultaba necesario consolidar dicha información en un solo párrafo - requisitos de calificación, ya que esta información dispersa podría generar confusión o inducir a error al postor en la formulación de su oferta y/o presentación de su oferta.

En ese sentido, se señaló en la absolución que se acoge parcialmente, para fines de consolidar los requisitos de calificación tanto de los Términos de Referencia y de la ficha de homologación, ya que de lo consultado u observado se estaría modificando el contenido de los requisitos de calificación al consolidar ambas informaciones (requisitos de calificación) tanto de los Términos de Referencia y la ficha de homologación, en un solo párrafo. No se está adicionando mayor información, solo se está consolidando información que se encontraba dispersa en las bases administrativas, para mayor claridad.

La consolidación de la información, se fundamenta en los principios de eficiencia y eficacia de la Ley de Contrataciones del Estado y apoyada por la consulta u observación realizada, buscando optimizar el proceso de selección al mejorar la claridad de los requisitos de calificación.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éstos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

Por otra parte, cabe señalar que los Principios de Libertad de Concurrencia y Competencia, consignados en los literales a) y e) del artículo 2 de la Ley, establecen que los procesos de contratación deben establecer condiciones de competencia

efectiva promoviendo el libre acceso y participación de proveedores de tal modo que se obtenga la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público. Se encuentra prohibida la adopción de prácticas que restrinjan o afecten o limiten la competencia.

Por otro lado, cabe señalar que, el Principio de Transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que ésta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, se dispone que al absolver las consultas y/u observaciones, el Comité de Selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

De las disposiciones citadas, se desprende que, corresponde al área usuaria de la Entidad, definir con precisión los términos de referencia que comprenden el requerimiento y entre ellos el perfil mínimo del personal clave que deben estar incluidos para lograr el fin objeto de la contratación, independientemente de que contengan las características, condiciones, cantidad y calidad de lo que se requiere contratar, de tal manera que satisfagan su necesidad, evitando generar mayores costos y/o controversias en la ejecución contractual.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante su informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ha ratificado lo absuelto, precisando que la información, se fundamenta en los Principios de Eficacia y Eficiencia de la Ley, y busca optimizar el proceso de selección al mejorar la claridad de los requisitos de calificación, así como que las capacitaciones fueron agregadas conforme a los alcances establecidos en la ficha de homologación con Código CUBSO: 7611150100390420, que exige capacitaciones al supervisor, y que también formó parte del requerimiento contenido en las Bases del presente procedimiento.

En tal sentido, con lo absuelto, la Entidad ha aclarado que meramente ha consolidado dentro de los requisitos de calificación, tanto el contenido de los términos de referencia como el de la ficha de homologación aplicable, en un solo párrafo. Por lo que, no se está adicionando mayor información, sino que sólo se está consolidando información que se encontraba previamente dispersa en las Bases de la convocatoria, para mayor claridad de las mismas. Lo cual afirman en calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Finalmente, cabe tener en consideración que, respecto al extremo que solicita la modificación de la formación académica requerida para el supervisor; mediante informe técnico la Entidad no ha admitido el extremo solicitado, con lo cual, se ratifican en lo absuelto en el pliego, en el sentido de que el supervisor desempeña un papel crítico en la supervisión objeto de la contratación y en la gestión de equipos; por lo que, su preparación académica adecuada, proporciona una base sólida de conocimientos teóricos y prácticos que garantizan que el personal propuesto posea las competencias necesarias para tomar decisiones, liderar de manera efectiva y resolver problemas que puedan surgir en el desarrollo de las actividades operativas.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad admita que el personal clave supervisor pueda contar con estudios universitarios o superiores técnico no necesariamente concluidos y se suprima las capacitaciones añadidas como producto del pliego, y en tanto que mediante su informe técnico la Entidad se ha ratificado en lo absuelto y denegado lo solicitado por el recurrente, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4 : Respetto a las “Antecedentes penales y policiales”

El participante **INVERSIONES ALIMSA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, respecto a los “antecedentes penales y policiales” del supervisor, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 33, alegando que lo requerido tiene un alto costo en trámites, por lo que éstos pueden reemplazarse mediante la presentación de los documentos “certiadulto y/o certijoven”, los cuales contienen la información personal de una persona natural, antecedentes judiciales y penales, educación y experiencia laboral formal en el Perú, que el MTPE proporciona de manera gratuita, por ende va orientada a una misma finalidad y es un documento de carácter oficial que está avalado por el Decreto Legislativo N° 1378, sujeto a una información veraz.

Por lo que, el recurrente **solicitó que la Entidad admita la presentación del “certiadulto y/o certijoven” para acreditar los antecedentes penales y policiales del supervisor.**

Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del acápite 7.4.1, del numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

7.4 CONSIDERACIONES PARA LA EJECUCIÓN DEL SERVICIO

PERSONAL CLAVE

7.4.1 SUPERVISOR

“(…)

h). No contar con antecedentes penales ni policiales vigente.

“(…)”

(El subrayado y resaltado es agregado)

Mediante la consulta y/u observación N° 33 del pliego, respecto a la “capacitación del supervisor”, el participante **INVERSIONES ALIMSA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, solicitó admitir como documento para acreditar los antecedentes penales y policiales los certificados “certiadulto y/o certijoven”, que reúne la información de la identidad antecedentes policiales, judiciales y penales, así como la trayectoria educativa y experiencia laboral formal, las cuales tienen carácter oficial.

Ante lo cual, la Entidad decidió no acoger estableciendo que el certificado de no contar con antecedentes penales ni policiales, requerido al postor ganador durante el perfeccionamiento del contrato, debido a que el “certiadulto y/o certijoven” no necesariamente se encuentra actualizado.

En ese contexto, mediante el INFORME TÉCNICO N° 001-2024-CS-CP N° 001-2024-CS-CSJAY-PJ¹¹, la Entidad precisó lo siguiente:

“(…)”

Respecto de la consulta y observación N° 33

Según lo señalado por el área usuaria en su informe, se sustenta lo siguiente:

La exigencia de presentar certificado de antecedentes penales y policiales para el perfeccionamiento del contrato. Se sustenta en los siguientes puntos:

Integralidad de la Verificación: *Los certificados de antecedentes penales y policiales proporcionan información detallada y diferenciada sobre el historial del personal en diversas áreas (delitos, faltas, etc.), lo que ayuda a evaluar su idoneidad de manera más completa.*

¹¹ Mediante el Expediente N° 2024-0138526, de fecha 11 de octubre de 2024.

Validez y Reconocimiento: Los certificados son documentos oficialmente reconocidos que cumplen con los requisitos legales establecidos para procesos de selección en diferentes ámbitos. El CERTIJOVEN y CERTIADULTO, aunque útil, puede no cubrir todos los aspectos necesarios según las normativas específicas.

Seguridad y Confiabilidad: La obtención de antecedentes penales y policiales se realiza a través de institucionales oficiales y proporciona un nivel de confianza que puede no ser el mismo con el CERTIJOVEN o CERTIADULTO, considerando su naturaleza más orientada a información sobre aspectos formativos y de conducta, no necesariamente brindan un panorama completo sobre el historial penal o judicial de una persona.

Transparencia y Confianza: La utilización de certificados oficiales proporciona un marco de transparencia que es esencial para la confianza en la selección de personal.

Los certificados de antecedentes penales, policiales y judiciales se requieren únicamente para el perfeccionamiento del contrato. Esto significa que su presentación no limita la participación de los postores en la etapa inicial del proceso de selección.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éstos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

Por otra parte, cabe señalar que los Principios de Libertad de Concurrencia y Competencia, consignados en los literales a) y e) del artículo 2 de la Ley, establecen que los procesos de contratación deben establecer condiciones de competencia efectiva promoviendo el libre acceso y participación de proveedores de tal modo que se obtenga la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público. Se encuentra prohibida la adopción de prácticas que restrinjan o afecten o limiten la competencia.

Por otro lado, cabe señalar que, el Principio de Transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que ésta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N°

23-2016-OSCE/CD, se dispone que al absolver las consultas y/u observaciones, el Comité de Selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante su informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ha ratificado lo absuelto, precisando que la información, relacionada a los certificados de antecedentes penales, y policiales se requieren para el perfeccionamiento del contrato.

No obstante lo indicado por la Entidad, cabe tener en consideración que de acuerdo a lo establecido en el artículo 2 de la Ley N° 31760 - Ley del Certificado Único Laboral, se establece que el mismo *“es un documento electrónico que contiene información necesaria para facilitar la contratación laboral de las personas de 18 años a más. Se solicita y obtiene gratuitamente a través del Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo”*.

Asimismo, cabe precisar que, el Certificado Único Laboral *“unifica y reemplaza, para todo efecto”* al Certijoven y al Certiadulto. Siendo de notar que, entre la información que contiene el referido documento, se encuentran los “antecedentes policiales” y “antecedentes penales”, entre otros. Por lo que, en atención a los Principios de Libre Concurrencia y de Competencia, no resulta razonable la posición tomada por la Entidad, al restringir la acreditación de los antecedentes penales y policiales, al no admitir la presentación del Certificado Único Laboral.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad admita en reemplazo de los “antecedentes penales y policiales”, los documentos “certiadulto y/o certijoven”, y en atención a los argumentos expuestos previamente, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. Por lo que se implementará las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el contenido de los acápites 7.4.1, 7.4.2 y 7.4.3 del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

7.4.1. SUPERVISOR

(...)

h) No contar con antecedentes penales ni policiales vigente. (Se podrá acreditar mediante el Certificado Único Laboral)

(...)

7.4.2. PERSONAL DE MANTENIMIENTO

(...)

f) No contar con antecedentes penales ni policiales vigente. (Se podrá acreditar mediante el Certificado Único Laboral)

(...)

7.4.3. OPERARIOS DE LIMPIEZA

(...)

d) No contar con antecedentes penales ni policiales vigente. (Se podrá acreditar mediante el Certificado Único Laboral)

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 5 : Respecto a las “Otras Penalidades”

El participante **INVERSIONES ALIMSA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, respecto a “otras penalidades”, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 40, alegando que la Entidad acogió de manera parcial lo solicitado, pero no se pronunció respecto al extremo que observó que las otras penalidades no resultan ser coherentes ni racionales, considerando que los montos a aplicar varían entre 1% hasta 20% de la UIT; por lo que, se solicitó que éstas deban ser redefinidas o disminuidas. Sin embargo, la Entidad ha agregado una lista adicional de otras penalidades, que no fueron solicitadas, indicando que las mismas se encuentran en la ficha de homologación con código CUBSO 7611150100390420.

Por lo que, el recurrente **solicitó que se supriman las otras penalidades N° 33, 34, 35 y 36, que fueron agregadas con ocasión de la integración de Bases.**

Pronunciamiento

De manera previa, corresponde señalar que a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Al respecto, de la revisión del acápite 8 del numeral 3.1 del Capítulo III, de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(...)

8. PENALIDADES POR MORA Y OTRAS PENALIDADES

Las penalidades por mora serán aplicadas de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 162 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Asimismo, se aplicarán otras penalidades de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 163 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; bajo el siguiente detalle:

Nº	DESCRIPCIÓN	TASAS Y MONTOS DE OTRAS PENALIDADES	PROCEDIMIENTO PARA VERIFICAR EL INCUMPLIMIENTO
1	<i>Que el operario, supervisor o personal de mantenimiento no porte su fotocheck de identificación; o encontrar al personal con uniforme deteriorado</i>	<i>S/ 50.00 (por cada operario, incluye supervisor y personal de mantenimiento)</i>	<i>Por verificación inopinada mediante levantamiento de acta.</i>
2	<i>Se encuentre a un operario, supervisor o personal de mantenimiento brindando el servicio sin el uniforme correspondiente.</i>	<i>S/ 100.00 al detectar la situación. (por cada operario, incluye supervisor y personal de mantenimiento)</i>	<i>Por verificación inopinada mediante levantamiento de acta.</i>
3	<i>En caso de que el personal presentara casos de indisciplina, embriaguez o actos reñidos con la moral y las buenas costumbres, que impidan cumplir con sus obligaciones.</i>	<i>S/ 300.00, retiro inmediato y definitivo del personal, por cada personal.</i>	<i>Por verificación inopinada mediante levantamiento de acta, correo electrónico y otros.</i>
4	<i>Por abandono de puesto sin autorización expresa de la Coordinación de Logística.</i>	<i>S/ 100.00 al detectar la situación. (por cada operario, incluye supervisor y personal de mantenimiento)</i>	<i>Por verificación inopinada mediante levantamiento de acta, correo electrónico y otros.</i>
5	<i>No utilizar las señalizaciones en las jornadas de lavado, fregado y encerado de pisos y por no exhibir letreros preventivos y en la cantidad necesaria, a fin de prevenir posibles accidentes</i>	<i>S/ 100.00; por cada ocurrencia.</i>	<i>Por verificación inopinada mediante levantamiento de acta y la evidencia correspondiente, la cual será notificada al contratista.</i>
6	<i>Cada vez que se verifique que el personal de limpieza no esté cumpliendo con la recolección, transporte interno y</i>	<i>S/ 100.00; por cada ocurrencia</i>	<i>Por verificación inopinada mediante levantamiento de acta y la evidencia correspondiente, la cual</i>

	<i>almacenamiento adecuado de los residuos sólidos de la entidad.</i>		<i>será notificada al contratista.</i>
7	<i>No presentar el cronograma y el listado del personal de limpieza asignados para cada uno de los locales donde se prestará el servicio para dar inicio a sus actividades detallando los cambios mes a mes y horarios asignados, en el plazo establecido.</i>	<i>10% de la UIT</i>	<i>Por verificación en el correo electrónico y/o Sistema de Gestión Administrativa</i>
8	<i>En caso que el Supervisor no presente el informe mensual detallado de supervisión comunicando las deficiencias, desperfectos de las instalaciones de la CORTE o alcances para las mejoras en el servicio, utilizando tomas fotográficas y cuadros Excel, incluye el seguimiento para la atención correspondiente.</i>	<i>10% de la UIT</i>	<i>Por verificación en el correo electrónico y/o Sistema de Gestión Administrativa el informe mensual de supervisión.</i>
9	<i>Por incumplimiento de supervisión a cada provincia.</i>	<i>15% de la UIT</i>	<i>Verificación de constancia de visita realizada a la sede suscrita por el administrador y/o juez a cargo.</i>
10	<i>Por incumplimiento de visitas por parte del personal de mantenimiento a cada provincia.</i>	<i>15% de la UIT</i>	<i>Verificación de constancia de visita realizada a la sede suscrita por el administrador y/o juez a cargo.</i>
11	<i>NO comunicar cambio de personal y no contar con autorización de la Unidad de Administración y Finanzas y/o Coordinación de Logística.</i>	<i>10% de la UIT y retiro inmediato y definitivo del personal, por cada personal (operario, supervisor y personal de mantenimiento)</i>	<i>Verificación del listado del personal, verificación inopinada mediante levantamiento de acta, informe y otros.</i>
12	<i>NO comunicar el contingente de reserva (retén) y NO comunicar el ingreso del retén en los plazos establecidos.</i>	<i>10% de la UIT, por cada ocurrencia</i>	<i>Verificación en el informe mensual presentado, correo electrónico y otros</i>
13	<i>Que un operario cubra dos (02) turnos continuos.</i>	<i>S/ 100.00</i>	<i>Por verificación de ingreso y salida del personal, levantamiento de acta, informe y otros.</i>
14	<i>Personal no cubierto con el retén</i>	<i>S/ 50.00 por</i>	<i>Por verificación de ingreso</i>

		hora (el plazo corre después de las tres horas para cubrir el puesto).	del personal en el cuaderno de ocurrencias de la entidad, y/ o levantamiento de acta.
15	No presentar documentos correspondientes al nuevo personal el cual debe cumplir los requisitos de calificación.	10% de la UIT, por cada ocurrencia	Verificación en informe mensual presentado y otros.
16	Utilizar insumos, materiales de limpieza inapropiados o que no correspondan en la ejecución del servicio.	S/ 100.00, por cada ocurrencia	Verificación de la guía de remisión de ingreso de materiales y/o verificación inopinada mediante levantamiento de acta.
17	No cambiar de maquinaria y/o equipo que presenten fallas técnicas.	S/ 100.00 por hora (el plazo corre después de las tres horas que tiene para reemplazar el bien).	Verificación del documento de comunicación y/o correo electrónico al contratista.
18	Si el operario no cuenta con stock de los materiales de limpieza establecidos para dar inicio a la prestación del servicio diario.	10% de la UIT	Por verificación inopinada mediante levantamiento de acta, informe, correo electrónico y otros
19	Por incumplimiento de entrega de los materiales, insumos, implementos de limpieza y otros, dentro de los plazos establecidos en los Términos de Referencia, la penalidad se aplicará por cada día de retraso.	Se le aplicará el 10% de la UIT, por cada día de retraso	Verificación de la guía de remisión de ingreso de insumos, materiales e implementos.
20	Por incumplimiento de entrega de los equipos de limpieza dentro de los plazos establecidos, la penalidad se aplicará por cada día de retraso.	Se le aplicará el 10% de la UIT, por cada día de retraso.	Verificación de la guía de remisión de ingreso de equipos.
21	Por incumplimiento de entrega de los contenedores dentro del plazo establecido	Se le aplicará el 10% de la UIT, por cada día de retraso.	Verificación de la guía de remisión de ingreso de materiales.
22	No comunicar internamiento de materiales de limpieza en el plazo establecido por escrito o correo electrónico.	Se le aplicará el 10% de la UIT.	Verificación en informe mensual presentado y/o correo electrónico y/o Sistema de Gestión Administrativa.
23	Por incumplimiento de entrega de	Se le aplicará el	Verificación de la guía de

	<i>uniformes en el plazo establecido.</i>	<i>10% de la UIT, por cada día de retraso.</i>	<i>remisión.</i>
24	<i>El no cumplimiento de las actividades semanales, quincenales, mensuales, trimestrales y semestrales.</i>	<i>Se le aplicará el 10% de la UIT, por cada actividad.</i>	<i>Por verificación inopinada mediante levantamiento de acta, informe, correo electrónico y otros</i>
25	<i>No capacitar trimestralmente al personal en materias de: manejo de residuos sólidos, ecoeficiencia, manejo seguro y dosificación de sustancias químicas, procedimiento de limpieza y desinfección, seguridad y salud en el trabajo, uso de insumos, materiales, implementos y equipos de limpieza, control de plagas y otros aspectos relacionados al servicio.</i>	<i>10% de la UIT</i>	<i>No presentación de las constancias y/o certificados de capacitación al personal, en el informe correspondiente.</i>
26	<i>Calidad de Servicio: si el contratista no levanta las observaciones a la calidad del servicio dentro del plazo otorgado por la Corte. Monto de penalidad a aplicar será por cada local.</i>	<i>20% de la UIT, por cada local</i>	<i>Por verificación inopinada mediante levantamiento de acta, informe, correo electrónico y otros.</i>
27	<i>Cumplimiento de pago de obligaciones: Si el contratista no presenta todos los documentos que acrediten haber cumplido con cancelar sus obligaciones laborales al personal dentro de los 7 días calendarios al mes inmediato siguiente.</i>	<i>15% de la UIT</i>	<i>Verificación en el entregable presentado y/o depósito bancario que acredite el pago, otros.</i>
28	<i>Cumplimiento con presentar entregable: Si el contratista no presenta la documentación completa (entregable) para el pago dentro de los 07 primeros días hábiles de vencido el mes siguiente.</i>	<i>10% de la UIT</i>	<i>Verificación en la recepción del informe mensual (entregable) presentado.</i>
29	<i>No mantener vigente la Póliza de Seguro de responsabilidad Civil y Póliza de Deshonestidad</i>	<i>20% de la UIT, por cada póliza y por cada día.</i>	<i>Verificación de la vigencia de las pólizas presentadas, levantamiento de acta, informe, correo electrónico y otros.</i>
30	<i>No presentar o no contar con la Póliza de Seguro Complementario de Trabajo de Riesgo Salud y</i>	<i>10% de la UIT, por cada personal</i>	<i>Verificación de la vigencia de las pólizas presentadas, verificación de la relación</i>

	<i>Pensión del personal destacado a la Entidad.</i>		<i>nominal de asegurados, levantamiento de acta, informe, correo electrónico y otros.</i>
31	<i>Cuando la Remuneración (remuneración mínima mensual y asignación familiar, de corresponder) sea menor a la estructura de costos.</i>	<i>5% de la UIT, por ocurrencia</i>	<i>Verificación de las boletas de pago, informe, correo electrónico y otros.</i>
<i>(...)"</i>			

Mediante la consulta y/u observación N° 40 del pliego, respecto a las otras penalidades, el participante **AC & C EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - AC & C EMPRESARIAL S.A.C.** solicitó disminuir y definir el monto de las penalidades planteadas debido a que varían entre 1%,2%,3%, 5%, 10%, 15% y 20% de la UIT, los cuales no resultan congruentes, razonables y objetivas o en su defecto indique cuál fue el criterio para definir las debido a que no se encuentra conforme a un criterio de proporcionalidad.

Ante lo cual, la Entidad decidió acoger parcialmente, aclarando que los montos fijados son objetivos, congruentes y razonables en relación con las expectativas de desempeño y cumplimiento estipuladas en el contrato. Del mismo modo ha establecido otras penalidades argumentando su incorporación conforme a la ficha de homologación con Código CUBSO 7611150100390420.

En consecuencia, tras la integración de las Bases, se aprecia que se habría incorporado los numerales 32, 33, 34, 35, y 36 en el acápite 8 del numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas, conforme a lo siguiente:

<i>"(...)</i>			
8. PENALIDADES POR MORA Y OTRAS PENALIDADES			
<i>Las penalidades por mora serán aplicadas de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 162 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.</i>			
<i>Asimismo, se aplicarán otras penalidades de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 163 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; bajo el siguiente detalle:</i>			
N°	DESCRIPCIÓN	TASAS Y MONTOS DE OTRAS PENALIDADES	PROCEDIMIENTO PARA VERIFICAR EL INCUMPLIMIENTO
	<i>(...)</i>		
33	<i>Cada vez que se verifique que el personal del servicio de limpieza no esté cumpliendo con la recolección, transporte interno y almacenamiento adecuado de los residuos sólidos de la Entidad</i>	<i>0.05% del monto contractual vigente</i>	<i>Según documento establecido por la Entidad (Levantamiento de Acta u otro), que incluye el anexo 01 y registro fotográfico</i>

34	<i>En caso se verifique que los productos de limpieza utilizados por el contratista no cumplen con el marcado y rotulado indicado en el numeral 2.1.2 de la Ficha de Homologación CUBSO: 7611150100390420</i>	<i>0.05% del monto contractual vigente</i>	<i>Según documento establecido por la Entidad (Levantamiento de Acta u otro), que incluye el anexo 01 y registro fotográfico</i>
35	<i>En caso se verifique que la empresa no viene capacitando a su personal en materia de manejo de residuos sólidos, ecoeficiencia, manejo seguro y dosificación de sustancias químicas y procedimiento de limpieza y desinfección</i>	<i>0.05% del monto contractual vigente</i>	<i>Según documento establecido por la Entidad (Levantamiento de Acta u otro), que incluye el anexo 01 y registro fotográfico</i>
36	<i>En caso no se evidencie el mantenimiento semestral de los equipos de limpieza</i>	<i>0.05% del monto contractual vigente</i>	<i>Según documento establecido por la Entidad (Levantamiento de Acta u otro), que incluye el anexo 01 y registro fotográfico</i>
<i>De llegar a acumular el monto máximo de la penalidad por mora o el monto máximo para otras penalidades será causal de Resolución de Contrato, en caso la aplicación de las mismas llegase al valor del 10% del monto contractual. (Nota 9 de la ficha de homologación)</i> <i>(...)"</i>			

En ese contexto, mediante el INFORME TÉCNICO N° 001-2024-CS-CP N° 001-2024-CS-CSJAY-PJ¹², la Entidad precisó lo siguiente:

“Respecto de la consulta y observación N° 40

Respecto a los montos de las penalidades estipuladas en los términos de referencia (TDR), y teniendo en cuenta lo señalado por el área usuaria se indica lo siguiente:

Cada monto de penalidad ha sido determinado considerando la naturaleza del servicio contratado y los posibles riesgos asociados. Se ha evaluado individualmente cada penalidad, asegurando que se alineen con estándares aceptados y prácticas comunes en el sector, considerando las expectativas de desempeño y cumplimiento descritas en los TDR. Se ha efectuado una evaluación cuidadosa para asegurar que estos montos sean justos y equitativos en relación con las obligaciones especificadas.

Los montos establecidos son considerados razonables y congruentes con las

¹² Mediante el Expediente N° 2024-0138526, de fecha 11 de octubre de 2024.

exigencias del contrato. Tienen como objetivo fomentar el cumplimiento de las obligaciones contractuales y garantizar que se mantenga un estándar de calidad en el servicio ofrecido.

Al comparar las penalidades fijadas en los TDR con las OTRAS PENALIDADES presentes en la ficha de homologación con Código CUBSO: 7611150100390420, se ha podido advertir que, los montos establecidos en el TDR son incluso inferiores a los correspondientes en la ficha de homologación. Esto refuerza la idea de que nuestras penalidades son proporcionales y alineadas con el mercado y las prácticas estándar en situaciones similares.

Además, se considera que las penalidades deben tener un carácter disuasivo para asegurar el cumplimiento de las obligaciones contractuales. Las penalidades adecuadamente establecidas aseguran que los contratistas mantengan un alto estándar de cumplimiento. Sin un nivel de penalización que sea verdaderamente disuasivo, existe el riesgo de que se minimice el compromiso y la gravedad en la ejecución del contrato. Una regulación excesivamente indulgente podría llevar a un desempeño deficiente, afectando la calidad del servicio y los objetivos del proyecto.

En conclusión, sostenemos que los montos de las penalidades son adecuados y están sustentados por una revisión cuidadosa, considerando tanto las expectativas de desempeño como las normas del sector”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

Por otro lado, el numeral 163.1 del artículo 163 del Reglamento establece que los documentos del procedimiento de selección pueden establecer penalidades distintas a la mencionada en el artículo 162, siempre y cuando sean objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación. Para estos efectos, incluyen los supuestos de aplicación de penalidad, distintas al retraso o mora, la forma de cálculo de la penalidad para cada supuesto y el procedimiento mediante el cual se verifica el supuesto a penalizar los mismos que se calculan de forma independiente a la penalidad por mora.

Asimismo, acorde con la Opinión N° 77-2023/DTN, se indicó que: “(...) para la aplicación de las “otras penalidades” que regula el artículo 163 del Reglamento, se

requiere que aquéllas hayan sido establecidas debidamente en los documentos del procedimiento de selección, tal como establece dicho artículo; de lo contrario, durante la ejecución contractual, una Entidad no podría aplicar otras sanciones al contratista (salvo la penalidad por mora, cuando corresponda), al no haberlas establecido como otras penalidades en los documentos del procedimiento de selección.”

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante su informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, respecto a otras penalidades, ha ratificado lo absuelto, precisando que los supuestos de penalidad N° 33, 34, 35 y 36, fueron agregados conforme a los alcances establecidos en la ficha de homologación con Código CUBSO: 7611150100390420, que a su vez ha formado parte del requerimiento empleado en las Bases de la convocatoria del presente procedimiento de selección. De lo que se colige que, la Entidad meramente uniformizó el contenido de las otras penalidades con aquellas establecidas en la ficha de homologación correspondiente. Lo cual afirman en calidad de declaración jurada y está sujeta a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad suprima las otras penalidades agregadas como producto de la absolución a la consulta y/u observación N° 40 del pliego, y en tanto que mediante su informe técnico, la Entidad ha aclarado que las otras penalidades fueron uniformizadas a fin que resulten acordes a lo establecido en la ficha de homologación correspondiente, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** los extremos cuestionados, por lo que con ocasión a la integración definitiva de las Bases se implementarán las siguientes disposiciones:

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 6 : **Respecto a la “Capacitación de los Operarios de limpieza”**

El participante **INVERSIONES ALIMSA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, respecto a la “capacitación del personal no clave”, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 51, alegando que la Entidad ha incrementado diversas capacitaciones a los requisitos para el personal no clave, tales como que los operarios de limpieza deberán tener capacitación en temas de ecoeficiencia, manejo de residuos sólidos, manejo seguro y dosificación de productos químicos y procedimiento de limpieza y desinfección, con un mínimo 12 horas lectivas de cada uno, conforme a los alcances de la Ficha de Homologación código CUBSO: 7611150100390420.

Por lo que, el recurrente **solicitó que la Entidad suprima las capacitaciones de los Operarios de limpieza que fueron agregadas como producto del pliego.**

Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del acápite 7.4.3, del numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

7.4 CONSIDERACIONES PARA LA EJECUCIÓN DEL SERVICIO

“(…)

PERSONAL NO CLAVE

7.4.3 OPERARIOS DE LIMPIEZA

El contratista dotará de cincuenta y ocho (58) personas que laborarán como operarios de limpieza y serán distribuidos según el detalle del punto 7.9 del TDR.

El operario de limpieza debe estar debidamente entrenado y capacitado en el rol que desempeñe dentro de la institución (limpieza y desinfección de ambientes, limpieza y desinfección de reservorios de agua, manejo de residuos sólidos y sus medidas preventivas en caso de accidente y/o intoxicaciones antes, durante y después de la realización de las actividades respectivas).

Los Operarios de limpieza proporcionada por el Contratista deberá cumplir con los siguientes requisitos:

- a) Ser mayor de edad, acreditado con copia simple del DNI vigente.*
- b) Contar con un (01) año de experiencia como mínimo en labores de limpieza, acreditado con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto.*
- c) Declaración jurada de domicilio actual.*
- d) No contar con antecedentes penales ni policiales vigente.*
- e) Certificado médico donde consigne que cuenta con buena salud física, puede*

ser emitida por un establecimiento de salud pública o privada.

f) Certificado o Carnet de vacunación contra la hepatitis B y contra el tétano.”

Mediante la consulta y/u observación N° 51 del pliego, respecto a la “capacitación del supervisor”, el participante **JJSUR S.R.L.**, solicitó que la Entidad confirme que no se requerirá documentos adicionales para el perfeccionamiento del contrato a los requeridos en el numeral 2.3 de las Bases.

Ante lo cual, la Entidad decidió confirmar lo consultado, agregando además que en el numeral 2.3 de las Bases no se había colocado la totalidad de los documentos para perfeccionar el contrato, contenidos en la ficha de homologación con Código CUBSO 7611150100390420, que estuvo contenida dentro del requerimiento de las Bases del presente procedimiento.

En consecuencia, tras la integración de las Bases, se aprecia que se habría incorporado los literales g), h), i) y j) en el acápite 7.4.3 del numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas, conforme a lo siguiente:

“7.4 CONSIDERACIONES PARA LA EJECUCIÓN DEL SERVICIO

PERSONAL NO CLAVE

7.4.3 OPERARIO DE LIMPIEZA

(...)

g) Constancias de capacitación al personal operario en temas de ecoeficiencia, mínimo 12 horas lectivas. (Ficha de Homologación código CUBSO: 7611150100390420).

h) Constancias de capacitación al personal operario en manejo de residuos sólidos, mínimo 12 horas lectivas. (Ficha de Homologación código CUBSO: 7611150100390420).

i) Constancias de capacitación al personal operario en el manejo seguro y dosificación de productos químicos, mínimo 12 horas lectivas. (Ficha de Homologación código CUBSO: 7611150100390420).

j) Constancias de capacitación al personal operario en el procedimiento de limpieza y desinfección, mínimo 12 horas lectivas. (Ficha de Homologación código CUBSO: 7611150100390420)”

(El subrayado y resaltado es agregado)

En ese contexto, mediante el INFORME TÉCNICO N° 001-2024-CS-CP N° 001-2024-CS-CSJAY-PJ¹³, la Entidad precisó lo siguiente:

“(…)

En ese sentido, se señaló en la absolución que se acoge parcialmente, para fines de consolidar (...) los Términos de Referencia y de la ficha de homologación, ya que de lo consultado u observado (...) al consolidar ambas informaciones (...) tanto de los Términos de Referencia y la ficha de homologación, en un solo párrafo. No se está adicionando mayor información, solo se está consolidando información que se encontraba dispersa en las bases administrativas, para mayor claridad.

La consolidación de la información, se fundamenta en los principios de eficiencia y eficacia de la Ley de Contrataciones del Estado y apoyada por la consulta u observación realizada, buscando optimizar el proceso de selección al mejorar la claridad (...).

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éstos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

Por otra parte, cabe señalar que los Principios de Libertad de Concurrencia y Competencia, consignados en los literales a) y e) del artículo 2 de la Ley, establecen que los procesos de contratación deben establecer condiciones de competencia efectiva promoviendo el libre acceso y participación de proveedores de tal modo que se obtenga la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público. Se encuentra prohibida la adopción de prácticas que restrinjan o afecten o limiten la competencia.

Por otro lado, cabe señalar que, el Principio de Transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que ésta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, se dispone que al absolver las consultas y/u observaciones, el Comité de Selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

¹³ Mediante el Expediente N° 2024-0138526, de fecha 11 de octubre de 2024.

De las disposiciones citadas, se desprende que, corresponde al área usuaria de la Entidad, definir con precisión los términos de referencia que comprenden el requerimiento y entre ellos el perfil mínimo del personal no clave que deben estar incluidos para lograr el fin objeto de la contratación, independientemente de que contengan las características, condiciones, cantidad y calidad de lo que se requiere contratar, de tal manera que satisfagan su necesidad, evitando generar mayores costos y/o controversias en la ejecución contractual.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante su informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ha ratificado lo absuelto, precisando que la información, se fundamenta en los Principios de Eficacia y Eficiencia de la Ley, y busca optimizar el proceso de selección al mejorar la claridad de los términos de referencia, así como que las capacitaciones fueron agregadas conforme a los alcances establecidos en la ficha de homologación con Código CUBSO: 7611150100390420, que exige capacitaciones al personal no clave, y que también formó parte del requerimiento contenido en las Bases del presente procedimiento.

En tal sentido, con lo absuelto, la Entidad ha aclarado que meramente ha consolidado el contenido de las Bases con el de la ficha de homologación aplicable, en un solo párrafo. Por lo que, no se está adicionando mayor información, sino que sólo se está consolidando información que se encontraba previamente dispersa en las Bases de la convocatoria, para mayor claridad de las mismas. Lo cual afirman en calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad suprima las capacitaciones añadidas como producto del pliego respecto al personal no clave, y en tanto que mediante su informe técnico, la Entidad se ha ratificado en lo absuelto y denegado lo solicitado por el recurrente, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Respecto al plazo de prestación del servicio

De la revisión conjunta del numeral 1.8 del Capítulo I y el acápite 7.1 del numeral 3.1 del Capítulo III, ambos pertenecientes a la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia que la Entidad consignó lo siguiente:

<i>Capítulo I</i>	<i>Capítulo III</i>
<p>“(…)</p> <p>1.8 PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO</p> <p><i>Los servicios materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de setecientos treinta (730) días calendario, contados a partir de la notificación de la Coordinación de Logística de la Corte Superior de Justicia de Ayacucho o según lo establezca el contrato, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.”</i></p>	<p>“(…)</p> <p><u>7.1. PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO</u></p> <p><i>El plazo de ejecución del servicio de limpieza y mantenimiento es de Setecientos Treinta (730) días—calendarios veinticuatro (24) meses, contados a partir de la notificación de la Coordinación de Logística de la CSJAY o según lo establezca el contrato.</i></p>
(El subrayado y resaltado es agregado)	

Al respecto, de la revisión de los extremos citados de las Bases, se aprecia que la Entidad como resultado de la consulta y/u observación N° 28 ha decidido realizar la modificación del plazo a veinticuatro (24) meses contados a partir de la notificación de la Coordinación de Logística de la CSJAY; no obstante en el numeral 1.8 del Capítulo I, se ha establecido un plazo de 730 días calendario, contados a partir de la notificación de la Coordinación de Logística de la Corte Superior de Justicia de Ayacucho o según lo establezca el contrato. Siendo de notar que, ambos extremos resultan disímiles, por lo que podrían generar confusión en los postores y vulneran lo establecido por el Principio de Transparencia.

En virtud de ello, mediante el INFORME TÉCNICO N° 001-2024-CS-CP N° 001-2024-CS-CSJAY-PJ¹⁴, la Entidad precisó lo siguiente:

<p>“(…)</p> <p>2.1 Respecto del plazo</p> <p><i>En efecto con ocasión de las bases integradas se ha modificado el plazo de ejecución a veinticuatro (24) meses a fin de mantener uniformidad tanto en el plazo de ejecución, forma de pago (mensual) y la formulación de la estructura de costos cuyo plazo se expresa en 24 meses, por lo que, en el pliego absolutorio se precisó que se modificara a 24 meses.</i></p>
--

¹⁴ Mediante el Expediente N° 2024-0138526, de fecha 11 de octubre de 2024.

No obstante, al advertirse divergencias entre las bases integradas y el pliego absolutorio prevalece el pliego absolutorio tal como establece el numeral 72.6 del artículo 72 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado que señala lo siguiente:

“72.6 Cuando exista divergencia entre lo indicado en el pliego de absolución de consultas y observaciones y la integración de bases, prevalece lo absuelto en el referido pliego(…)”

Sin perjuicio de lo antes señalado, corresponde modificar las bases integradas en todos sus extremos, precisando que el plazo de prestación será de veinticuatro (24) meses, por lo que las bases integradas que se remiten a la presente (en formato Word), presentan la corrección respectiva.

1.8 PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO

Los servicios materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de ~~setecientos treinta (730) días calendario~~ veinticuatro (24) meses, contados a partir de la notificación de la Coordinación de Logística de la Corte Superior de Justicia de Ayacucho o según lo establezca el contrato, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.

(…)”

(El subrayado y resaltado es agregado)

En ese sentido, considerando lo declarado en el informe técnico de la Entidad y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el contenido del numeral 1.8 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, según el siguiente detalle:

1.8 PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO

*Los servicios materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de ~~setecientos treinta (730) días calendario~~, **veinticuatro (24) meses** contados a partir de la notificación de la Coordinación de Logística de la Corte Superior de Justicia de Ayacucho o según lo establezca el contrato, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.”*

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.2. Respecto a la forma de pago

De la revisión conjunta del numeral 2.5 del capítulo II y el acápite 9 del numeral 3.1 del capítulo III, ambos pertenecientes a la sección específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia que la Entidad consignó lo siguiente:

Capítulo II
<p>“2.5. FORMA DE PAGO</p> <p><i>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en pagos mensuales.</i></p> <p><i>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con toda la siguiente documentación:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Informe del funcionario responsable de la Coordinación de Logística emitiendo la conformidad de la prestación efectuada con el visto bueno del Administrador del Módulo Penal, Módulo Familia y Modulo Laboral</i> - <i>Comprobante de pago.</i> <p><i>Dicha documentación se debe presentar en la oficina de Mesa de Partes de la Corte Superior de Justicia de Ayacucho o la que haga sus veces, sito en el Portal Constitución N° 20 – Ayacucho, en el horario de 08:00 a 13:00 horas y de 14:00 a 17:00 horas.”</i></p>
Capítulo III
<p><i>“(…)</i></p> <p>9 FORMA DE PAGO Y CONFORMIDAD</p> <p><i>Los pagos por la presentación del servicio contratado serán efectuados por mes vencido, previa conformidad emitida por la Coordinación de Logística con el visto bueno del Administrador del Módulo Penal, Módulo Familia, y Módulo Laboral.</i></p> <p><i>El contratista deberá acreditar ante la Unidad de Administración y Finanzas de la Corte Superior de Justicia de Ayacucho, dentro de los 07 primeros días hábiles de vencido al mes siguiente, como requisito previo para otorgar la conformidad de servicio mensual, la presentación de los siguientes documentos sobre obligaciones laborales y previsionales:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> a. <i>Comprobante de pago (Factura)</i> b. <i>Póliza de Seguro Complementario de Trabajo de Riesgo Salud y Pensión del personal destacado a la Entidad, por cada mes. (En caso que durante la ejecución del contrato se produzca el reemplazo del personal destacado, el CONTRATISTA deberá remitir a la ENTIDAD las pólizas de seguro de ambos operarios).</i> c. <i>Copia simple de los contratos suscritos con los trabajadores destacados a la Entidad. (En caso que durante la ejecución del contrato se produzca el</i>

reemplazo del personal destacado, el contratista debe remitir a la Entidad el contrato suscrito con el trabajador destacado reemplazante, junto con la documentación que presente para el pago del mes que corresponda).

d. Copia de la Planilla Mensual de Pagos – PLAME del mes anterior y constancia de presentación.

e. Copia simple de constancias de pago mediante el sistema PDT (Pagos mensuales de ESSALUD. correspondiente al mes anterior facturado).

f. Copia simple de aportaciones al sistema AFP u ONP.

g. Copia simple de boleta de pagos, correspondiente al personal que prestó servicio en el mes, así como la respectiva copia del documento de depósito bancario que acredite el pago. (Cada boleta deberá estar firmada por cada personal).

h. Copia simple de los depósitos por concepto de CTS de acuerdo a la Ley. (Cuando corresponda)

i. Copias simples de depósitos por concepto de gratificaciones de acuerdo a ley. (Cuando corresponda)

j. Informe mensual detallado del supervisor comunicando deficiencias o alcances para las mejoras, adjuntando además las constancias de visita a las provincias del supervisor y personal de mantenimiento.

k. Informes de actividades, trimestrales y semestrales, según corresponda. Asimismo, adjuntar copia de las constancias y/o certificados de capacitación al personal, en caso corresponda.

l. Carta de cambios o ceses y el depósito de liquidación. (Cuando corresponda)

m. Cronograma y Listado del personal asignado para cada local con autorización de rotaciones de corresponder, detallando los horarios asignados.

n. Relación del control de asistencia debidamente suscrito por el personal.

o. Copia de guía de remisión de materiales entregados en cada Sede, debiendo contar con la firma de recepción del administrador o juez a cargo y excepcionalmente por el personal judicial designado por la Oficina de Logística.

El contratista, deberá cumplir con los sueldos o salarios y de los beneficios sociales de su personal en forma total y oportuna.

(...)”

Al respecto, de la revisión de los extremos citados de las Bases, se aprecia que conforme al numeral 2.5 del capítulo II, de las Bases integradas no definitivas, referida a la “forma de pago”, la Entidad estableció que la contraprestación pactada se realizará en pagos mensuales, bajo la presentación de únicamente dos (2)

documentos; no obstante, conforme a los términos de referencia planteados por el área usuaria, se requiere la presentación de otros documentos distintos y bajo otras condicionantes, por lo que se aprecia una incongruencia que vulnera lo establecido en el Principio de Transparencia.

En ese contexto, mediante el INFORME TÉCNICO N° 001-2024-CS-CP N° 001-2024-CS-CSJAY-PJ¹⁵, la Entidad precisó lo siguiente:

“2.2 Respecto a la forma de pago
En efecto existe divergencia en la forma de pago consignado en el numeral 2.5 del Capítulo II y el numeral 9 Forma de pago y conformidad del capítulo III, por lo que, corresponde modificar las bases integradas, el mismo que se adjunta al presente, precisando que la forma de pago será según se establece en los Términos de Referencia del Capítulo III
(...)”
(El subrayado y resaltado es agregado)

En ese sentido, considerando lo declarado en el informe técnico de la Entidad y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el contenido del numeral 2.5 del capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas Definitivas, según el siguiente detalle:

Capítulo II
<p>“2.5. FORMA DE PAGO</p> <p><i>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en pagos mensuales.</i></p> <p><i>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con toda la siguiente documentación:</i></p> <p><i>— Informe del funcionario responsable de la Coordinación de Logística emitiendo la conformidad de la prestación efectuada con el visto bueno del Administrador del Módulo Penal, Módulo Familia y Módulo Laboral</i></p> <p><i>— Comprobante de pago.</i></p> <p><i>Los pagos por la presentación del servicio contratado serán efectuados por mes vencido, previa conformidad emitida por la Coordinación de Logística con el visto bueno del Administrador del Módulo Penal,</i></p>

¹⁵ Mediante el Expediente N° 2024-0138526, de fecha 11 de octubre de 2024.

Módulo Familia, y Módulo Laboral.

El contratista deberá acreditar ante la Unidad de Administración y Finanzas de la Corte Superior de Justicia de Ayacucho, dentro de los 07 primeros días hábiles de vencido al mes siguiente, como requisito previo para otorgar la conformidad de servicio mensual, la presentación de los siguientes documentos sobre obligaciones laborales y previsionales:

- a. Comprobante de pago (Factura)*
- b. Póliza de Seguro Complementario de Trabajo de Riesgo Salud y Pensión del personal destacado a la Entidad, por cada mes. (En caso que durante la ejecución del contrato se produzca el reemplazo del personal destacado, el CONTRATISTA deberá remitir a la ENTIDAD las pólizas de seguro de ambos operarios).*
- c. Copia simple de los contratos suscritos con los trabajadores destacados a la Entidad. (En caso que durante la ejecución del contrato se produzca el reemplazo del personal destacado, el contratista debe remitir a la Entidad el contrato suscrito con el trabajador destacado reemplazante, junto con la documentación que presente para el pago del mes que corresponda).*
- d. Copia de la Planilla Mensual de Pagos – PLAME del mes anterior y constancia de presentación.*
- e. Copia simple de constancias de pago mediante el sistema PDT (Pagos mensuales de ESSALUD. correspondiente al mes anterior facturado).*
- f. Copia simple de aportaciones al sistema AFP u ONP.*
- g. Copia simple de boleta de pagos, correspondiente al personal que prestó servicio en el mes, así como la respectiva copia del documento de depósito bancario que acredite el pago. (Cada boleta deberá estar firmada por cada personal).*
- h. Copia simple de los depósitos por concepto de CTS de acuerdo a la Ley. (Cuando corresponda)*
- i. Copias simples de depósitos por concepto de gratificaciones de acuerdo a ley. (Cuando corresponda)*
- j. Informe mensual detallado del supervisor comunicando deficiencias o alcances para las mejoras, adjuntando además las constancias de visita a las provincias del supervisor y personal de mantenimiento.*
- k. Informes de actividades, trimestrales y semestrales, según corresponda. Asimismo, adjuntar copia de las constancias y/o certificados de capacitación al personal, en caso corresponda.*
- l. Carta de cambios o ceses y el depósito de liquidación. (Cuando*

corresponda)

m. Cronograma y Listado del personal asignado para cada local con autorización de rotaciones de corresponder, detallando los horarios asignados.

n. Relación del control de asistencia debidamente suscrito por el personal.

o. Copia de guía de remisión de materiales entregados en cada Sede, debiendo contar con la firma de recepción del administrador o juez a cargo y excepcionalmente por el personal judicial designado por la Oficina de Logística.

El contratista, deberá cumplir con los sueldos o salarios y de los beneficios sociales de su personal en forma total y oportuna.

Dicha documentación se debe presentar en la oficina de Mesa de Partes de la Corte Superior de Justicia de Ayacucho o la que haga sus veces, sito en el Portal Constitución N° 20 – Ayacucho, en el horario de 08:00 a 13:00 horas y de 14:00 a 17:00 horas.”

(...)”

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.3. Respecto a la responsabilidad por vicios ocultos

Al respecto, de la revisión del acápite 12, del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

“12. RESPONSABILIDAD DEL CONTRATISTA

El contratista es el responsable por la calidad ofrecida y por los vicios ocultos del servicio ofertado. El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de dos (02) años y/o hasta la última conformidad del servicio prestado, contados a partir de la conformidad otorgada por la Entidad.

(El subrayado y resaltado es agregado)

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad ha señalado que el plazo máximo de responsabilidad será de dos (2) años y/o hasta la última conformidad; lo cual resulta siendo incongruente con lo establecido en las Bases estándar aplicables al presente

procedimiento de selección.

Sobre el particular, cabe precisar que, de conformidad al numeral 40.2 del Art. 40 de la Ley en los contratos de bienes y servicios, el contratista es responsable por la calidad ofrecida y por los vicios ocultos por un plazo no menor de un (1) año contado a partir de la conformidad otorgada por la Entidad.

En virtud de ello, mediante el INFORME TÉCNICO N° 001-2024-CS-CP N° 001-2024-CS-CSJAY-PJ¹⁶, la Entidad precisó lo siguiente:

“(...)

2.3 Respecto a la Responsabilidad por vicios ocultos

Al respecto, de acuerdo al informe remitido por el área usuaria quien indica que efectivamente la responsabilidad del contratista por vicios ocultos se consignó por el periodo de dos (2) años y/o hasta la última conformidad del servicio prestado, sin embargo, debe corregirse dicho texto por el siguiente:

Dice:

El contratista es el responsable por la calidad ofrecida y por los vicios ocultos del servicio ofertado. El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de 02 años y/o hasta la última conformidad del servicio prestado

Debe decir:

El contratista es el responsable por la calidad ofrecida y por los vicios ocultos del servicio ofertado. El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de dos (02) años, contados a partir de la conformidad otorgada por la Entidad.

(...)”

(El subrayado y resaltado es agregado)

En ese sentido, considerando lo precisado en los párrafos precedentes, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el acápite 12 del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas Definitivas, según el siguiente detalle:

“12. RESPONSABILIDAD DEL CONTRATISTA

El contratista es el responsable por la calidad ofrecida y por los vicios ocultos del servicio ofertado. El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de dos (02) años ~~y/o hasta la última conformidad del servicio prestado~~, contados a partir de la conformidad otorgada por la Entidad.

¹⁶ Mediante el Expediente N° 2024-0138526, de fecha 11 de octubre de 2024.

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 28 de octubre de 2024

Código: 6.1, 6.3, 12.6.