

PRONUNCIAMIENTO N° 196-2023/OSCE-DGR

Entidad : Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego

Referencia : Concurso Público N° 1-2023-MIDAGRI-1, convocado para la “Contratación del servicio de seguridad y vigilancia para el Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego MIDAGRI”.

1. ANTECEDENTES

Mediante Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento recibido el 04 de mayo de 2023¹, subsanado el 15 de mayo de 2023², complementado el 23 de mayo de 2023³, así como el 30 de mayo de 2023⁴, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas u observaciones e integración de Bases presentada por el participante **“PROTECCIÓN Y RESGUARDO S.A.”**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, adelante la Ley, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el Reglamento; y sus modificatorias.

Cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, mediante Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el Comité de Selección en el pliego absolutorio; y, el tema materia de los cuestionamientos del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 11, referida a las **“Pólizas de seguro”**
- Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 21, referida a las **“Tarjetas de propiedad de las armas”**
- Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 71, referida a la **“Presentación de información sustentando el cambio de personal por situación imprevista o de emergencia”**

¹ Trámite Documentario N° 2023-24253136-LIMA

² Trámite Documentario N° 2023-24281043-LIMA

³ Trámite Documentario N° 2023-24306192-LIMA

⁴ Trámite Documentario N° 2023-24325527-LIMA

Cuestionamiento N° 4: Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 126, referida a la **“Cantidad de retenes y descanseros”**

Cuestionamiento N° 5: Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 153, referida a las **“Capacitaciones”**

Cabe señalar que, de la revisión de la solicitud de elevación, se aprecia que el recurrente **“PROTECCIÓN Y RESGUARDO S.A.”** al cuestionar la absolución de la consulta y/u observación N° 49 y N° 153, señaló lo siguiente:

- Respecto de la absolución de la consulta u observación N° 49: “(...) precisar que existen diferencias entre un campo de tiro y un polígono de tiro y son más escasos los campos de tiro ya que la mayoría utiliza polígonos de tiro existentes en las empresas que venden armas o empresas que alquilan estos servicios. Por tanto, exigir únicamente la tenencia de un campo de tiro resultaría restrictivo y podría favorecer solo a las empresas que cuentan con esta instalación. (...) elevamos (...) a fin que se suprima dicho requerimiento o en su defecto, permitan también la acreditación de un polígono de tiro”.
- Respecto de la absolución de la consulta u observación N° 153: “(...) elevamos (...) debido a que los TDR y las bases no están permitiendo o validando la presentación de personal profesional o con formación superior. Solicitamos se incluya como parte del perfil del supervisor la opción de permitir también a personal con formación profesional (carrera universitaria) o técnica (...)”.

En relación a ello, cabe señalar que dichas peticiones no fueron abordadas en las referidas consultas u observaciones, toda vez que:

- Respecto de la consulta u observación N° 49, se aprecia que se solicitó que se precise el documento idóneo para acreditar la dirección del campo de tiro, ante lo cual, la Entidad precisó que dicha acreditación sería mediante una declaración jurada; no obstante, la solicitud de elevación estaría orientada a que se suprima la exigencia de contar con un “campo de tiro”, o caso contrario también considere al “polígono de tiro”.
- Respecto de la consulta u observación N° 153, se aprecia que se solicitó que se precise si las capacitaciones requeridas al personal pueden ser acreditados por la propia empresa, ante lo cual, la Entidad indicó que el conocimiento y capacitaciones en seguridad y vigilancia del personal civil deberá ser impartido por un centro especializado autorizado por SUCAMEC; no obstante, en la solicitud de elevación, adicionalmente, se estaría solicitando que se incluya formación profesional o técnica como parte del perfil del supervisor

En ese contexto, cabe señalar que dichos cuestionamientos exceden lo previsto en las pretensiones contenidas en las referidas consultas y/u observaciones, por lo cual devienen en pretensiones extemporáneas; por tanto, **este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.**

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N°1:

Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 11, referida a las “Pólizas de seguro”.

El participante **PROTECCIÓN Y RESGUARDO S.A.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 11, toda vez que, según refiere:

*“Página 40
Literal a y b
Numeral 7.12
PÓLIZAS DE SEGURO
Respecto a la absolución del comité de selección, de solicitar para el contrato únicamente pólizas de seguro endosadas y canceladas en su totalidad.

Ante esta respuesta, corresponde elevar ya que no estarían permitiendo presentar las pólizas con el pago de las primas fraccionadas y canceladas a la fecha de su presentación ni tampoco estarían permitiendo la presentación de pólizas que asegurarían al MIDAGRI como asegurado adicional de pólizas globales o pólizas madre”. [Sic]*

(El resaltado y subrayado es agregado)

Base Legal

- Artículo 2 de la Ley: Principios que rigen las Contrataciones.
- Artículo 9 de la Ley: Responsabilidades esenciales.
- Artículo 16 de la Ley: Requerimiento.
- Artículo 29 del Reglamento: Requerimiento.
- Bases Estándar objeto de la presente convocatoria.

Pronunciamiento

En el presente caso, mediante la consulta y/u observación N° 11, el participante **J&V RESGUARDO S.A.C.**, señaló lo siguiente:

<i>Consulta y/u Observación N° 11</i>
<i>“Liderman cuenta con pólizas globales por montos superiores a lo solicitado en las bases, por favor <u>confirmar si podremos usar nuestras pólizas endosando a MIDAGRI como beneficiarios</u>. Cabe mencionar que estas pólizas tienen vigencia de enero a diciembre y son renovadas de manera anual”. [Sic]</i>

Absolución

“DE ACUERDO CON LO INDICADO POR EL AREA USUARIA SE PRECISA:

La empresa ganadora de la Buena Pro deberá presentar para el perfeccionamiento del contrato las pólizas de seguro endosadas a favor de MIDAGRI adjuntando copia de las primas debidamente canceladas, las mismas que deberán mantenerse vigentes durante la ejecución del contrato”. [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

Asimismo, en atención al mismo tenor mediante informe técnico N° 271-2023-MIDAGRI-SG/OGA-OA/SSGG⁵, de fecha 15 de mayo de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…), se aceptará las pólizas con el pago de las primas fraccionadas y canceladas a la fecha de su presentación, asimismo se aceptará la presentación de pólizas que asegurarían al MIDAGRI como asegurado adicional de pólizas globales o pólizas madre. No obstante, se realizará una revisión periódica durante la ejecución contractual a fin de verificar la vigencia de la póliza mientras dure el contrato”. [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

Ahora bien, en atención a lo señalado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe técnico, habría rectificado la respuesta brindada en el pliego absolutorio, señalando que aceptaría las pólizas con el pago de las primas fraccionadas y canceladas a la fecha de su presentación, así como también aceptaría la presentación de pólizas que asegurarían al MIDAGRI como asegurado adicional de pólizas globales o pólizas madre.

Asimismo, habría señalado que realizará una revisión periódica durante la ejecución contractual a fin de verificar que la póliza se encuentre vigente durante el contrato.

Así, se puede colegir que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el Artículo 16 de la Ley y el Artículo 29 del Reglamento, habría aceptado lo requerido por el recurrente.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se amplíe la forma de presentación de las pólizas, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración de las Bases “Definitivas” se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se dejará sin efecto** la absolución de la consulta y/u observación N° 11, N° 48, N° 112 y N° 113 del pliego absolutorio del presente procedimiento de selección.
- **Se adecuará** el numeral 7.12 “De las pólizas de seguro”, numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica, conforme al siguiente detalle:

⁵ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-24281043-LIMA

"7.12 DE LAS PÓLIZAS DE SEGURO

La empresa ganadora de la Buena Pro deberá presentar para el perfeccionamiento del contrato las pólizas con el pago de las primas totalmente canceladas o fraccionadas y canceladas a la fecha de su presentación, asimismo se aceptará la presentación de pólizas que asegurarían al MIDAGRI como asegurado adicional de pólizas globales o pólizas madre. No obstante, se realizará una revisión periódica durante la ejecución contractual a fin de verificar la vigencia de la póliza mientras dure el contrato. ~~de seguro endosadas a favor de MIDAGRI adjuntando copia de las primas debidamente canceladas, las mismas que deberán mantenerse vigentes durante la ejecución del contrato~~". [Sic]

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N°2:

Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 21, referida a las "Tarjetas de propiedad de las armas"

El participante **PROTECCIÓN Y RESGUARDO S.A.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 21, toda vez que, según refiere:

*"Página 17
Literal n)
Numeral 2.3*

TARJETAS DE PROPIEDAD DE LAS ARMAS

*En las bases al momento de requerir las licencias de portar armamento de fuego del personal, **no están solicitando las tarjetas de propiedad de las armas y que estas deban pertenecer a la misma empresa del vigilante que ejecutará el servicio según lo dispone el DL 1213, artículo N°25, entre los requisitos mínimos que debe cumplir el personal de seguridad para desarrollar sus funciones se encuentra el literal B), PORTAR LA LICENCIA DE USO DE ARMA DE FUEGO VIGENTE. ASÍ COMO LA TARJETA DE PROPIEDAD EXPEDIDA POR LA SUCAMEC A NOMBRE DE LA EMPRESA DE SEGURIDAD.***

***Ante el requerimiento de presentar únicamente la licencia de portar armamento de fuego, se estaría transgrediendo la norma** o permitiendo que la empresa contratista utilice armamento no perteneciente a su empresa al no tener forma de corroborar el*

cumplimiento de la norma por la falta de exigencia de presentar la tarjeta de propiedad de las armas que utilizará para ejecutar el servicio la empresa ganadora de la buena pro”. [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

Base Legal

- Artículo 2 de la Ley: Principios que rigen las Contrataciones.
- Artículo 9 de la Ley: Responsabilidades esenciales.
- Artículo 16 de la Ley: Requerimiento.
- Artículo 29 del Reglamento: Requerimiento.
- Bases Estándar objeto de la presente convocatoria.

Pronunciamiento

En el presente caso, mediante la consulta y/u observación N° 21, el participante **GEPSI SELVA S.A.C.**, señaló lo siguiente:

<i>Consulta y/u Observación N° 21</i>
<p><i>“Con respecto a las licencias de armas:</i></p> <p><i>Los vigilantes con licencia para uso de armas de <u>fuego deberán portar las tarjetas de propiedad de las armas, las mismas que deberán estar a nombre de la empresa que va a ejecutar el servicio, ya sea postor individual o consorcio, por lo que solicitamos que en cumplimiento de la Ley N°30299 se requiera copia de las tarjetas de propiedad de las armas que se emplearán en el servicio, a nombre de la empresa de vigilancia que ejecutará el servicio en la etapa de firma de contrato</u>”. [Sic]</i></p>
<i>Absolución</i>
<p><i>“DE ACUERDO CON LO INDICADO POR EL AREA USUARIA</i></p> <p><i>SE ACLARA: De acuerdo a las bases estandarizadas se solicitará copia de la licencia de uso de armas de fuego”. [Sic]</i></p>

(El resaltado y subrayado es agregado)

En relación con ello, mediante informe técnico N° 271-2023-MIDAGRI-SG/OGA-OA/SSGG⁶, de fecha 15 de mayo de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

“Al respecto, hubo un error involuntario en la redacción de la absolución de la precitada consulta y/u observación N° 21, debiendo haber sido redactada de la siguiente manera:

(...) se solicitará copia de las tarjetas de propiedad de las armas que se emplearán en el servicio, a nombre de la empresa de vigilancia que ejecutará el servicio en la etapa de firma de contrato”. [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

⁶ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-24281043-LIMA

Asimismo, mediante informe técnico N° 289-2023-MIDAGRI-SG/OGA-OA/SSGG⁷, de fecha 23 de mayo de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)
(…) de acuerdo al DL N° 1213, artículo N° 25, literal b.

ARTÍCULO 25.- OBLIGACIONES DEL PERSONAL DE SEGURIDAD

SON OBLIGACIONES DEL PERSONAL DE SEGURIDAD LAS SIGUIENTES:

(…)

B) PORTAR LA LICENCIA DE USO DE ARMA DE FUEGO VIGENTE. ASÍ COMO LA TARJETA DE PROPIEDAD EXPEDIDA POR LA SUCAMEC A NOMBRE DE LA EMPRESA DE SEGURIDAD. CUANDO CORRESPONDA.

En ese sentido, se precisa (…):

Numeral 2.3, capítulo II de la Sección Específica:

(…)

Copia de la licencia de uso de arma de fuego vigente emitida por SUCAMEC y copia de la tarjeta de propiedad expedida por SUCAMEC, a nombre de la Empresa de Seguridad”. [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

Sobre el particular, cabe indicar que el numeral 29.6 del artículo 29 del Reglamento dispone que el requerimiento incluye las exigencias previstas en leyes, reglamentos técnicos, normas metrológicas y/o sanitarias, reglamentos y demás normas que regulan el objeto de la contratación con carácter obligatorio.

Por su parte, el literal b) del artículo 25 del Decreto Legislativo N° 1213 “Decreto Legislativo que regula los servicios de seguridad privada”, dispone que una de las obligaciones del personal de seguridad es portar la licencia de uso de arma de fuego vigente, así como la tarjeta de propiedad expedida por la SUCAMEC a nombre de la empresa de seguridad, cuando corresponda.

Ahora bien, considerando lo señalado previamente y en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante su informe técnico, habría rectificado la respuesta brindada en el pliego absolutorio, señalando que se deberá presentar la copia de la licencia de arma de fuego y la tarjeta de propiedad expedida por la SUCAMEC a nombre de la empresa de seguridad, para el perfeccionamiento del contrato, lo cual estaría acorde a lo previsto en el literal b) del artículo 25 del Decreto Legislativo N° 1213.

Asimismo, cabe señalar que, lo anterior resultaría congruente con lo señalado en el acápite “7.8 Otras consideraciones del servicio” de lo Términos de Referencia, el cual establece que el contratista debe realizar sus actividades y obligaciones de acuerdo a lo contemplado en el referido Decreto Legislativo N° 1213.

⁷ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-24306192-LIMA

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que la Entidad incluya la tarjeta de propiedad del arma expedida por la SUCAMEC a nombre de la empresa de seguridad como requisito para perfeccionar el contrato, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración de las Bases “Definitivas”, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica, conforme al siguiente detalle:

“2.3 Requisitos para perfeccionar el contrato

(...)

s) copia de la tarjeta de propiedad del arma expedida por SUCAMEC, a nombre de la Empresa de Seguridad”. [Sic]

- **Corresponderá al Titular de la Entidad implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N°3:

Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 71, referida a la “Presentación de información sustentando el cambio de personal por situación imprevista o de emergencia”

El participante **PROTECCIÓN Y RESGUARDO S.A.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 71, toda vez que, según refiere:

“Página 21

Numeral 7.1.9

Ante una pregunta referida al procedimiento según la normativa laboral vigente respecto a

la rotación de puestos y retiros de vigilantes por deficiencias e indisciplina:

“7.1.9. Los agentes de vigilancia podrán ser rotados de sus puestos o retirados del servicio a solicitud mediante correo electrónico de la Coordinación de Servicios Generales de la Oficina de Abastecimiento. Los agentes de vigilancia retirados por deficiencia o indisciplina no podrán volver a brindar el servicio en ninguna de las sedes del MIDAGRI”

El comité de selección, establece un procedimiento de cambios otorgando 3 días de anticipación para informar el cambio y cuando se trate de situaciones imprevistas o de emergencia el cambio podrá ser informado vía correo electrónico otorgándole 5 días para regularizar sus documentos.

Ante esta respuesta distinta a la consultada, debemos indicar que no se está precisando que pasará si pasado los 5 días la empresa no cumple con presentar el legajo del personal cambiado por emergencia o situación imprevista, ni especifica que pasará en caso la empresa presente el legajo incompleto del personal aduciendo las justificaciones que muchas empresas están presentando en las presentes consultas exigiendo plazos de 30 a 90 días para regularizar sus trámites de carnet SUCAMEC y licencia de portar armamento de fuego.

Asimismo, se estaría dejando abierta la posibilidad que la excusa de situación de emergencia o situación imprevista signifique permitir el cambio del 100% del personal presentado en la firma de contrato. Cabe precisar que si bien es cierto existen las situaciones imprevistas o de fuerza mayor; ello no debe significar la excusa que permita reemplazar a todo el personal en solo día debido a la carencia de personal operativo que cumple el perfil de las bases por parte del ganador de la buena pro o contratista”. [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

Base Legal

- Artículo 2 de la Ley: Principios que rigen las Contrataciones.
- Artículo 9 de la Ley: Responsabilidades esenciales.
- Artículo 16 de la Ley: Requerimiento.
- Artículo 29 del Reglamento: Requerimiento.
- Bases Estándar objeto de la presente convocatoria.

Pronunciamiento

En el presente caso, mediante la consulta y/u observación N° 71, el participante BOINAS DORADAS S.A.C., señaló lo siguiente:

<i>Consulta y/u Observación N° 71</i>
“Esta solicitud <u>se realizará de manera formal</u> con los documentos que sustenten este requerimiento? <u>¿Cuál será el procedimiento conforme a la normativa laboral vigente?</u> ”. [Sic]
<i>Absolución</i>
“DE ACUERDO CON LO INDICADO POR EL AREA USUARIA SE ACLARA: <u>que será de acuerdo al numeral 7.8.2.</u> Los supervisores y agentes de vigilancia que por razones debidamente justificadas y para optimizar el servicio requieran ser cambiados, el

*CONTRATISTA comunicará con tres (03) días hábiles de anticipación, el mismo que se realizará siempre y cuando el personal que se proponga al MIDAGRI como reemplazo, cumpla con las mismas o superiores condiciones y requisitos mínimos establecidos en los términos de referencia, siendo que en el caso de experiencia laboral el personal de reemplazo cumpla con igual o mayor experiencia del personal reemplazado y **7.8.3**. Cuando los cambios se susciten por situaciones imprevistas o de emergencia se efectuará el cambio inmediatamente comunicando mediante correo electrónico al Supervisor de Seguridad del MIDAGRI y/o Coordinador de Servicios Generales; **debiendo el CONTRATISTA en un plazo de cinco (05) días calendario cumplir con remitir la documentación y sustentar el motivo de cambio**". [Sic]*

(El resaltado y subrayado es agregado)

En relación con ello, mediante informe técnico N° 289-2023-MIDAGRI-SG/OGA-OA/SSGG⁸, de fecha 23 de mayo de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

"(...) quedará redactado de la siguiente manera:

7.8.3 Cuando los cambios se susciten por situaciones imprevistas o de emergencia se efectuará el cambio inmediatamente por un contingente, comunicándolo el Contratista, mediante correo electrónico al Supervisor de Seguridad del MIDAGRI y/o Coordinador de Servicios Generales, debiendo el CONTRATISTA en un plazo de cinco (05) días calendario luego de esa comunicación cumplir con remitir la documentación del reemplazo del titular y sustentar el motivo de cambio.

Si el contratista no remite la documentación en el plazo señalado, o el remite incompleto, o se detecten observaciones, se le cursará una carta concediéndole un plazo adicional máximo de dos (02) días calendario para presentar toda la documentación o subsanar. De no presentar la documentación del reemplazo del titular ni subsanar todas observaciones comunicadas, en el plazo adicional concedido; al día siguiente de vencido este plazo se le comunicará al Contratista que el agente contingente asumirá como reemplazo permanente." [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

Ahora bien, en atención a lo señalado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante su informe técnico y en atención al mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, habría aclarado que, si el contratista no remite la documentación relativa al personal de reemplazo en el plazo de cinco (05) días calendarios o lo remite incompleto o se detectan observaciones, se otorgará un plazo de subsanación adicional máximo de dos (2) días calendario, siendo que, en caso no haya respuesta en dicho plazo, al día siguiente de vencido el plazo se informará al contratista que el agente contingente asumirá como reemplazo permanente.

Asimismo, resulta pertinente señalar que, en concordancia con lo señalado en el numeral 7.8.2, el personal de reemplazo debe cumplir con iguales o superiores condiciones o requisitos previstos en los Términos de Referencia, sin perjuicio de la presentación de la documentación que lo acredite.

⁸ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-24306192-LIMA

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se precise el procedimiento a seguir en caso el contratista no presente información o la presente incompleta cuando deba sustentar el cambio de personal (situación imprevista o de emergencia), este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración de las Bases “Definitivas”, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 7.8.3, del apartado 7.8 “Otras consideraciones del servicio” del Capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

“7.8 Otras consideraciones del servicio

(...)

7.8.3. Cuando los cambios se susciten por situaciones imprevistas o de emergencia se efectuará el cambio inmediatamente *por un contingente comunicándolo el Contratista, comunicando* mediante correo electrónico al Supervisor de Seguridad del MIDAGRI y/o Coordinador de Servicios Generales; debiendo el CONTRATISTA en un plazo de cinco (05) días calendario *luego de esa comunicación* cumplir con remitir la documentación *del reemplazo del titular* y sustentar el motivo de cambio.

Si el contratista no remite la documentación en el plazo señalado, o el remite incompleto, o se detecten observaciones, se le cursará una carta concediéndole un plazo adicional máximo de dos (02) días calendario para presentar toda la documentación o subsanar. De no presentar la documentación del reemplazo del titular ni subsanar todas observaciones comunicadas, en el plazo adicional concedido; al día siguiente de vencido este plazo se le comunicará al Contratista que el agente contingente asumirá como reemplazo permanente”. [Sic]

- **Corresponderá al Titular de la Entidad implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N°4:

Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 126,

referida a la “Cantidad de retenes y descanseros”

El participante **PROTECCIÓN Y RESGUARDO S.A.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 126, toda vez que, según refiere:

“Cantidad de descanseros

Página 44

Numeral 8.2.2

*En la pregunta formulada por la empresa BOINAS DORADAS, consulta cual será la cantidad de retenes y descanseros para el servicio, siendo la **respuesta del comité de selección** que el contratista deberá contratar **un total de 15 contingentes de reserva como mínimo.***

*Ante la respuesta otorgada debemos precisar que el **total de puestos de los TDR y las bases es de 135 puestos** de 12 horas de lunes a domingo, y siendo el factor descansero 1/6 por ser mínimo un descanso a la semana, **sería un total de 23 descanseros como mínimo** y adicional a este contingente presentar de ser pertinente retenes como personal de reserva.*

*Elevamos la presente absolución a fin que vuestra institución emita pronunciamiento al respecto y **corrija el cálculo aritmético del MIDAGRI en aras de cubrir eficientemente el total del servicio** y la empresa ganadora de la buena pro cumpla con presentar la cantidad de legajos necesarios para el servicio”. [Sic]*

(El resaltado y subrayado es agregado)

Base Legal

- Artículo 2 de la Ley: Principios que rigen las Contrataciones.
- Artículo 9 de la Ley: Responsabilidades esenciales.
- Artículo 16 de la Ley: Requerimiento.
- Artículo 29 del Reglamento: Requerimiento.
- Bases Estándar objeto de la presente convocatoria.

Pronunciamiento

En el presente caso, mediante la consulta y/u observación N° 126, el participante **BOINAS DORADAS S.A.C.**, señaló lo siguiente:

<i>Consulta y/u Observación N° 126</i>
<i>“¿Qué cantidad de retenes y descanseros se requieren?”. [Sic]</i>
<i>Absolución</i>
<i>“DE ACUERDO CON LO INDICADO POR EL ÁREA USUARIA</i> <i>SE ACLARA: En el ítem 6 del literal 8.2.2 página 44 indica que el CONTRATISTA deberá de contar con quince (15) contingentes de reserva como mínimo. En lo que corresponde a los</i>

descanseros la cantidad deberá ser prevista por el CONTRATISTA dado que la programación de los descansos del personal está a su cargo”. [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

En relación con ello, mediante informe técnico N° 289-2023-MIDAGRI-SG/OGA-OA/SSGG⁹, de fecha 23 de mayo de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Al respecto, se precisa que, **son 125 agentes** entre agentes y supervisores, cubriendo los 67 puestos (Supervisores simples, agentes armados, agentes simples y CCTV) de acuerdo al cuadro N° 4, el cual se detalla:

Cuadro 04: Cantidad de supervisores y agentes de vigilancia y puestos de vigilancia armados y simples:

SEDE	CANTIDAD SUPERVISORES SIN ARMAMENTO	CANTIDAD AGENTES		N° PUESTOS DE AGENTES ARMADOS	N° PUESTOS AGENTES SIMPLES	N° PUESTOS SUPERVISORES SIMPLES	CCTV N° PUESTO DE CADA 08 HORAS	TOTAL DE PUESTOS
		FEMENINO	MASCULINO					
Sede Yauyos	2	1	17	3	7	1		11
Almacén Bolívar	2	1	15	5	4	1		10
DGHIAR		1	6	1	3			4
Procuraduría		1	6	2	2			4
I.E.I		3	3	1	2			3
Corregidor		1	9	4	2			6
Foceres- Alta Dirección	2	2	23	8	6	1		15
Archivo Central			8	3	1			4
Nueva Sede	2		20	3	4	1	2	10
TOTAL	8	10	107	30	31	4	2	67
	TOTAL GENERAL		125					

Nota: El total general del requerimiento es de 125 agentes de seguridad y vigilancia entre supervisores y agentes de vigilancia femenino y masculino, los cuales cubren los 67 puestos (Supervisores simples, Agentes armados, Agentes simples y CCTV)”

Para mayor comprensión se puede visualizar en los siguientes cuadros:

Cantidad de agentes

⁹ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-24306192-LIMA

SEDE	CANTIDAD SUPERVISORES SIN ARMAMENTO	CANTIDAD AGENTES	
		FEMENINO	MASCULINO
Sede Yauyos	2	1	17
Almacén Bolívar	2	1	15
DGHIAR		1	6
Procuraduría		1	6
I.E.I		3	3
Corregidor		1	9
Foceresca- Alta Dirección	2	2	23
Archivo Central			8
Nueva Sede	2		20
TOTAL	8	10	107
	TOTAL GENERAL		125

Cantidad de puestos

SEDE	N° PUESTOS DE AGENTES ARMADOS	N° PUESTOS AGENTES SIMPLES	N° PUESTOS SUPERVISORES SIMPLES	CCTV N° PUESTO DE CADA 08 HORAS	TOTAL DE PUESTOS
Sede Yauyos	3	7	1		11
Almacén Bolívar	5	4	1		10
DGHIAR	1	3			4
Procuraduría	2	2			4
I.E.I	1	2			3
Corregidor	4	2			6
Foceresca- Alta Dirección	8	6	1		15
Archivo Central	3	1			4
Nueva Sede	3	4	1	2	10
TOTAL	30	31	4	2	67

“: [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

Asimismo, mediante informe técnico N° 293-2023-MIDAGRI-SG/OGA-OA/SSGG¹⁰, de fecha 30 de mayo de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Al absolver la consulta u observación N° 126, la **Entidad señaló que:**

“En lo que corresponde a los descanseros la cantidad deberá ser prevista por el contratista dado que la programación de los descansos del personal está a su cargo”.

Esto se encuentra sustentado en el Decreto Legislativo N° 713, según los siguientes artículos:

¹⁰ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-24325527-LIMA

Artículo 1.- El trabajador tiene derecho como mínimo a 24 horas consecutivas de descanso en cada semana, el que se otorgará preferentemente en día domingo.

Artículo 2.- Cuando los requerimientos de la producción lo hagan indispensable, el empleador podrá establecer regímenes alternativos o acumulativos de jornadas de trabajo y descansos respetando la debida proporción, o designar como día de descanso uno distinto al domingo, determinando el día en que los trabajadores disfrutarán del descanso sustitutorio en forma individual o colectiva.

En ese sentido, considerando lo que indica el art. 2, el empleador (En este caso el contratista) tiene la potestad sin contravenir la Legislación Laboral vigente de determinar la cantidad de descanseros que necesitaría de acuerdo a la cantidad de agentes solicitados por la Entidad, debiendo mantener los puestos cubiertos solicitados, por lo tanto, la Entidad no es quien pueda determinar la cantidad de Descanseros.

Asimismo, en lo que se refiere a lo mencionado en la elevación de consulta y observaciones sobre el factor descansero 1/6, queda claro que este factor no es obligatorio y definitivo, de acuerdo a lo señalado en el artículo 2 de del Decreto Legislativo N° 713.

Por lo tanto; la Entidad se ratifica indicando que la cantidad de descanseros deberá ser prevista por el contratista” [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

Sobre el particular, cabe indicar que el numeral 29.6 del artículo 29 del Reglamento dispone que el requerimiento incluye las exigencias previstas en leyes, reglamentos técnicos, normas metrológicas y/o sanitarias, reglamentos y demás normas que regulan el objeto de la contratación con carácter obligatorio.

Ahora bien, en atención de lo señalado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención del mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, habría ratificado lo absuelto en el pliego absolutorio, siendo que, a efecto de sustentar su decisión habría precisado que, considerando el Artículo N° 2 del Decreto Legislativo N° 713, el contratista tiene la potestad de determinar la cantidad de descanseros que necesitaría sin contravenir la legislación laboral vigente, por lo que, no correspondería a la Entidad definir la cantidad de descanseros.

Además, la Entidad habría mencionado que el factor descansero $\frac{1}{6}$ (referido por el recurrente), no es obligatorio ni definitivo, esto en relación al Artículo N° 2 del Decreto Legislativo N° 713 que otorga la posibilidad al empleador de establecer descansos acumulativos y que no necesariamente debe ser un domingo.

Asimismo, habría aclarado que la cantidad total de personal solicitado es de ciento veinticinco (125), y no ciento treinta y cinco (135), como refiere el recurrente; siendo que dicha cantidad se podría apreciar en el contenido del Cuadro 04 consignado en los Términos de Referencia.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se establezca una cantidad mínima de descanseros,

este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, **el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N°5:

Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 153, referida a las “Capacitaciones”

El participante **PROTECCIÓN Y RESGUARDO S.A.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 153, toda vez que, según refiere:

“Página 44

Numeral 8.2.1

*Respecto a la formación del supervisor, requieren como perfil ser suboficial u oficial de las FFAA o PNP, o civil calificado **con conocimientos y capacitaciones en seguridad y vigilancia, de un centro especializado, debidamente autorizado por SUCAMEC.***

*(...) permitir personal civil con experiencia y con **capacitaciones brindadas por las propias empresas de vigilancia** ya que a la fecha **no existe un centro especializado de enseñanza debidamente autorizado por SUCAMEC**”. [Sic]*

(El resaltado y subrayado es agregado)

Base Legal

- Artículo 2 de la Ley: Principios que rigen las Contrataciones.
- Artículo 9 de la Ley: Responsabilidades esenciales.
- Artículo 16 de la Ley: Requerimiento.
- Artículo 29 del Reglamento: Requerimiento.
- Bases Estándar objeto de la presente convocatoria.

Pronunciamiento

En el presente caso, mediante la consulta y/u observación N° 153, el participante **PROTECCIÓN Y RESGUARDO S.A.**, señaló lo siguiente:

Consulta y/u Observación N° 153

“SUPERVISOR (PERSONAL CLAVE)

En las bases requieren:

Ser ex oficial, técnico o suboficial de las FFAA o PNP en situación de disponibilidad o retiro o personal civil calificado con conocimientos y capacitaciones en seguridad y vigilancia.

En cuanto al personal civil los conocimientos y capacitaciones pueden ser acreditados por la propia empresa. Por favor indicar”. [Sic]

Absolución

“DE ACUERDO CON LO INDICADO POR EL ÁREA USUARIA

SE PRECISA: 2. Ser ex oficial, técnico o suboficial de las FFAA o PNP en situación de disponibilidad o retiro siempre que no haya pasado a esta situación por medida disciplinaria o sentencia judicial condenatoria por delito doloso, o ser personal civil calificado con conocimientos y capacitaciones en seguridad y vigilancia, de un centro especializado, debidamente autorizado por SUCAMEC, ser mayor de edad y tener documento de identidad o de extranjería”. [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

De lo anterior, se aprecia que la Entidad, al absolver la consulta y/u observación N° 15, habría denegado lo solicitado, ratificado que para el caso de “personal civil” requerirá “*conocimientos y capacitaciones en seguridad y vigilancia, de un centro especializado, debidamente autorizado por SUCAMEC, ser mayor de edad y tener documento de identidad o de extranjería*”; no obstante, con ocasión de la absolución de las consultas y/u observaciones N° 122, 123, 125 y 143, habría aceptado lo solicitado, refiriendo que: “*la capacitación deberá ser realizada por instituciones acreditadas por la SUCAMEC y/o por la empresa de seguridad y vigilancia solo en caso que dicha capacitación haya sido realizada por un instructor acreditado por la SUCAMEC*”. Por lo que, se podría advertir una incongruencia en el pliego absolutorio.

Sin embargo, se advierte que, con ocasión de las Bases integradas, la Entidad consignó lo siguiente:

B.2.2 Capacitación

(...)

Acreditación:

(...)

La capacitación deberá ser realizada por instituciones acreditadas por la SUCAMEC y/o por la empresa de seguridad y vigilancia solo en caso que dicha capacitación haya sido realizada por un instructor acreditado por la SUCAMEC

En relación con ello, a efectos de aclarar la referida incongruencia, mediante informe técnico N° 289-2023-MIDAGRI-SG/OGA-OA/SSGG¹¹, de fecha 23 de mayo de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

¹¹ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-24306192-LIMA

“ (...) se amplió incorporándose que **el conocimiento y capacitación en seguridad y vigilancia, además pueda ser acreditado por la propia empresa, siempre y cuando estás capacitaciones sean impartidas por un instructor Sucamec, registrando su firma en dicho certificado.**

En ese sentido es importante señalar que de acuerdo a la DIRECTIVA CÓDIGO: PM02.04/GSSP/DIR/47.01 CON RESOLUCIÓN DE SUPERINTENDENCIA N° 1145-2021-SUCAMEC, DIRECTIVA QUE REGULA LAS ACTIVIDADES DE FORMACIÓN BÁSICA Y PERFECCIONAMIENTO PARA LOS ASPIRANTES Y EL PERSONAL DE SEGURIDAD, Y ESTABLECE EL PLAN DE ESTUDIOS, se señala:

(...)

6.5. De las obligaciones, prohibiciones y limitaciones exigibles a los sujetos involucrados en la Formación Básica o Perfeccionamiento

6.5.1. Las personas jurídicas que prestan o desarrollan servicios de seguridad privada y realizan actividades de formación, deben cumplir las siguientes exigencias: (...) • Contratar instructores con acreditación vigente de la SUCAMEC, para ello deben revisar la relación de instructores publicada en la página web institucional.

En ese sentido, siendo una obligación de la Empresa contratar instructores con acreditación vigente, estos instructores de cada empresa podrían realizar la capacitación al supervisor; hecho que inclusive, disminuiría el costo de la misma y de esta manera se estaría ampliando las condiciones de competencia, promoviendo la pluralidad de postores”. [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

Ahora bien, en atención a lo señalado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe técnico, habría aclarado que las capacitaciones también podrían ser acreditados por la propia empresa, siempre que dichas capacitaciones sean impartidas por un instructor SUCAMEC, el cual a su vez deberá registrar su firma en el certificado que será entregado al participante; confirmando así lo solicitado por el recurrente.

Así, se puede apreciar que la Entidad estaría aclarando la incongruencia advertida en el pliego absolutorio, retirando la condición de que dichas capacitaciones sean únicamente impartidas por un “centro especializado de enseñanza debidamente autorizado por SUCAMEC”, lo cual, según refiere, favorece la pluralidad de proveedores.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se considere que las capacitaciones sean impartidas por las propias empresas de vigilancia, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración de las Bases “Definitivas”, se implementará la siguiente disposición:

- **Se deberá tener en cuenta**¹² lo señalado en el informe técnico N° 289-2023-MIDAGRI-SG/OGA-OA/SSGG¹³, de fecha 23 de mayo de 2023, conforme a lo siguiente: “(...) *el conocimiento y capacitación en seguridad y vigilancia, además pueda ser acreditado por la propia empresa, siempre y cuando estás capacitaciones sean impartidas por un instructor Sucamec, registrando su firma en dicho certificado*”.
- **Corresponderá al Titular de la Entidad implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, **el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Respetto de la conformidad de la prestación

Del numeral 2.5 “Forma de pago”, del Capítulo II y de los numerales 11 “Forma de pago” y 12 “Conformidad del servicio”, del Capítulo III, siendo pertenecientes a la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

<p>“2.5. <i>FORMA DE PAGO</i> (...) -Informe de la <u>Oficina de Abastecimiento</u> previo informe técnico</p>	<p>“11 <i>Forma de pago</i> (...) - Informe de la <u>Oficina de Abastecimiento</u> previo informe técnico</p>
---	--

¹² La presente disposición no requerirá de ser implementada en las presentes Bases Integradas Definitivas

¹³ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-24306192-LIMA

<u>de la coordinación de servicios generales.</u> (...)”. [Sic]	<u>de la coordinación de servicios generales.</u> (...) 12 Conformidad del servicio La conformidad por la prestación del servicio de seguridad y vigilancia será <u>otorgada por la Oficina de Abastecimiento del MIDAGRI previo informe del cumplimiento del servicio por parte de la coordinación de servicios generales o quien haga sus veces</u> ”. [Sic]
--	---

(El resaltado y subrayado es agregado)

De lo anterior, se advierte que, del numeral **12 “conformidad del servicio”** del capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, la Entidad haría referencia a la **conformidad por parte de la Oficina de Abastecimiento del MIDAGRI**; no obstante, en el numeral 2.5, Capítulo II y el numeral 11, Capítulo III, **no habría señalado de manera expresa quien emite la conformidad y quien verifica el cumplimiento del servicio previo a la conformidad.**

Al respecto, la Entidad, mediante Informe N° 0289-2023-MIDAGRI-SG/OGA-OA/SSGG¹⁴, de fecha 23 de mayo de 2023, señaló lo siguiente:

<p>“Al respecto, se uniformiza, quedando redactados de la siguiente manera:</p> <p>2.5. FORMA DE PAGO (...) Informe del funcionario responsable de la Oficina de Abastecimiento emitiendo la conformidad de la prestación efectuada, previo Informe Técnico de la Coordinación de Servicios Generales.</p> <p>“11 Forma de pago (...) Informe del funcionario responsable de la Oficina de Abastecimiento emitiendo la conformidad de la prestación efectuada, previo Informe Técnico de la Coordinación de Servicios Generales.</p> <p>(...) “12 conformidad de la Prestación Será otorgada mediante Informe del funcionario responsable de la Oficina de Abastecimiento emitiendo la conformidad de la prestación efectuada, previo Informe Técnico de la Coordinación de Servicios Generales”. [Sic]</p>
--

(El resaltado y subrayado es agregado)

En ese sentido, la Entidad, al haber uniformizado lo expuesto en los párrafos precedentes y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

¹⁴ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-24306192-LIMA

- **Se adecuará** el numeral 2.5 “Forma de pago”, del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- **Se adecuará** el numeral 11 “Forma de pago”, del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- **Se adecuará** el numeral 12 “Conformidad del servicio”, del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.2. Respetto de la Duplicidad de los Requisitos de Calificación

Al respecto, considerando que los “requisitos de calificación” se encuentran de manera duplicada, esto es, se encuentran en el numeral 3.1 y el numeral 3.2 del Capítulo III, corresponde que las precisiones efectuadas en virtud del presente análisis de los numerales precedentes se contemplen en el numeral 3.2; ello a fin de no generar confusión en los participantes, y en concordancia con el orden previsto en las Bases Estándar aplicables.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementará la siguiente disposición:

- **Se suprimirá** el numeral 14 “requisitos de calificación” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe precisar que, deberá dejarse sin efecto toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3** Un vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases Definitiva por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 31 de mayo de 2023.