



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN DE OFERTAS, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 285-2024-MDSM/CS- SEGUNDA CONVOCATORIA

REACION DEL SERVICIO DE SUMINISTRO ELÉCTRICO DOMICILIARIO EN ZONAS RURALES EN EL SISTEMA DE ALIMENTACION DE MEDIA TENSION EN LOS BARRIOS EL BOSQUE, MARAY RUMI, CRUCE MANYAMPAMPA Y CRUCE PACASH BAJO DE CENTRO POBLADO CARHUAYOC DISTRITO DE SAN MARCOS DE LA PROVINCIA DE HUARI DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH, CON CUI N° 2604935. En el Distrito de San Marcos, provincia de Huari, Región Ancash siendo las 14:30 horas del día 28 de noviembre de 2024, se instalaron en la Sub Gerencia de Abastecimiento y Gestión Patrimonial de la Municipalidad Distrital de San Marcos, los miembros del comité de selección designados mediante Formato 04 de Designación de **COMITÉ DE ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 285-2024-MDSM/CS- SEGUNDA CONVOCATORIA, de fecha 04 de noviembre de 2024**, todo con la finalidad de iniciar el acto de presentación, admisión de ofertas, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección:

Acto seguido se corrobora el Quórum del comité de selección en marco de lo establecido en el Artículo 46° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; para este procedimiento de selección se verifica los siguientes integrantes; en este contexto los integrantes del Comité de Selección son:

- MIGUEL DAVID GIRON CHAVEZ	- Titular presidente
- JULIO CESAR CERNA QUIROZ	- Titular Miembro 1
- YULMA YUDITH TACCSI MEJIA	- Titular Miembro 2

Acto seguido se inicia con la verificación del registro de participantes realizados de forma electrónica por el SEACE, siendo lo siguiente:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	10220796669	COTAQUISPE VILLENA CARLOS RUBEN	09/11/2024	Válido		09/11/2024	10220796669	
2	Proveedor con RUC	20136318323	SERVICIOS TECNICOS COMERCIALES SA	09/11/2024	Válido		09/11/2024	20136318323	
3	Proveedor con RUC	20260236611	NISSOL S.A.C.	06/11/2024	Válido		06/11/2024	20260236611	
4	Proveedor con RUC	20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	06/11/2024	Válido		06/11/2024	20274419637	
5	Proveedor con RUC	20341551278	A & S INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.	06/11/2024	Válido		06/11/2024	20341551278	
6	Proveedor con RUC	20407844549	SANTIAGO DE MATIBAMBA S.A.C.	06/11/2024	Válido		06/11/2024	20407844549	
7	Proveedor con RUC	20408135517	EMPRESA J & F E.I.R.L.	06/11/2024	Válido		06/11/2024	20408135517	
8	Proveedor con RUC	20478158867	ALKAPALKA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	10/11/2024	Válido		10/11/2024	20478158867	
9	Proveedor con RUC	20542097541	ENGINEERS CONSTRUCTORA E INVERSIONES GENERALES S.R.L.	14/11/2024	Válido		14/11/2024	20542097541	
10	Proveedor con RUC	20542191059	DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.	07/11/2024	Válido		07/11/2024	20542191059	
11	Proveedor con RUC	20601647053	CORPORACION EMPRESARIAL PROSPECTIVA S.A.C.	08/11/2024	Válido		08/11/2024	20601647053	
12	Proveedor con RUC	20601862108	ROSAP S.A.C.	07/11/2024	Válido		07/11/2024	20601862108	
13	Proveedor con RUC	20603026277	WESLER S.A.C.	09/11/2024	No válido		09/11/2024	20603026277	
14	Proveedor con RUC	20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	06/11/2024	Válido		06/11/2024	20603425104	
15	Proveedor con RUC	20608231685	CRG INGENIEROS E.I.R.L.	11/11/2024	Válido		11/11/2024	20608231685	

Posteriormente, se verifica las ofertas presentadas, teniendo el siguiente resultado:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	20407844549	CONSORCIO VIRGEN DE ASUNCION	15/11/2024	16:22:32	20407844549	15/11/2024	17:18:52	Enviado	Valido		
2	20601862108	CONSORCIO JK	15/11/2024	17:00:22	20601862108	15/11/2024	17:06:28	Enviado	Valido		
3	20601647053	CONSORCIO PROSPECTIVA	15/11/2024	20:29:16	20601647053	15/11/2024	20:34:11	Enviado	Valido		
4	10220796669	COTAQUISPE VILLENA CARLOS RUBEN	15/11/2024	23:29:30	10220796669	15/11/2024	23:30:07	Enviado	Valido		
5	20478158867	ALKAPALKA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	15/11/2024	17:05:12	20478158867	15/11/2024	17:08:59	Enviado	Valido		





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

Acto seguido, después de identificar las propuestas, los miembros del Comité de Selección, proceden con la verificación de las propuestas en el orden que fueron presentadas, con la finalidad de revisar el cumplimiento de los documentos para la admisión de la oferta, calificación de los requisitos y evaluación de los factores de conformidad al acápite 2.2.1.1. Del Sub numeral 2.2.1. Del numeral 2.2. Del Capítulo II del Procedimiento de Selección de la Sección Específica de las Bases Integradas, el resultado de la revisión es la siguiente:

POSTORES	POSTOR 01 CONSORCIO VIRGEN DE ASUNCIÓN	POSTOR 02 ALKAPALKA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	POSTOR 03 CARLOS RUBEN COTAQUISPE VILLENA	POSTOR 04 CONSORCIO PROSPECTIVA	POSTOR 05 CONSORCIO JK
DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA		PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA
1 a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1).	Obligatorio	SI	SI	SI	OBSERVADO (EL CORREO DE ESTA EMPRESA NO COINCIDE CON LO DECLARADO)
2 b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Obligatorio	SI	SI	SI	SI
3 c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2).	Obligatorio	SI	SI	SI	SI
4 d) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia. (Anexo N° 3).	Obligatorio	SI	SI	SI	SI
5 e) Declaración jurada de plazo de Prestación del Servicio de Consultoría de Obra. (Anexo N° 4).	Obligatorio	SI	SI	SI	SI
6 f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, (Anexo N° 5).	Obligatorio	SI	NO PRESENTA PROMESA DE CONSORCIO POR SER INDIVIDUAL	NO PRESENTA PROMESA DE CONSORCIO POR SER INDIVIDUAL	SI
7 g) Precio de la Oferta (Anexo N° 6).	Obligatorio	SI	NO (VER NOTA 1)	NO (VER NOTA 2)	SI
ESTADO DEL POSTOR		ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	ADMITIDO
			NO ADMITIDO		NO ADMITIDO

NOTA 1: ALKAPALKA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.

-Observación 01: Dice "13/400/180/355" en lugar de "13/400/2/180/355" en la partida 01.01.01

01.01.01	POSTES DE CONCRETO ARMADO CENTRIFUGADO 13/400/180/355
----------	---

Extraído de la oferta económica del postor

01.01.01	POSTE DE CONCRETO ARMADO CENTRIFUGADO 13/400/2/180/355
----------	--

Extraído del presupuesto de del proyecto

-Observación 02: Dice "1500" en lugar de "1500 mm" en la partida 01.08.08

01.08.08	CONTRAPUNTA DE TUBO F*G° DE 2 O X 1500 CON ABRAZADERA PARTIDA 4 PERNOS EN UN EXTREMO Y GRAPA DE AJUSTE PARA CABLE EN
----------	--

Extraído de la oferta económica del postor





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

01.08.08	CONTRAPUNTA DE TUBO P" G" DE 2" X 1500 mm CON ABRAZADERA PARTIDA 4 PERNOS EN UN EXTREMO Y GRAPA DE AJUSTE PARA CABLE EN
----------	--

Extraído del presupuesto de del proyecto

-**Observación 03:** Dice "REDES" en lugar de "RED" en la partida 03.01

03.01	TRANSPORTE DE MATERIALES DE REDES PRIMARIAS
-------	---

Extraído de la oferta económica del postor

03.01	TRANSPORTE DE MATERIALES DE LA RED PRIMARIA
-------	---

Extraído del presupuesto de del proyecto

-**Observación 04:** Dice "pPuestas" en lugar de "Puestas" tanto en la partida 05.05.01 y 05.05.02

05.05.01	Tendido y pPuesta en Flecha de Conductor Autoportante de Aluminio 3x35+1x16/25 mm2
05.05.02	Tendido y pPuesta en Flecha de Conductor Autoportante de Aluminio 3x50+1x16/35 mm2

Extraído de la oferta económica del postor

05.05.01	Tendido y Puesta en Flecha de Conductor Autoportante de Aluminio 3x35+1x16/25 mm2
05.05.02	Tendido y Puesta en Flecha de Conductor Autoportante de Aluminio 3x50+1x16/35 mm2

Extraído del presupuesto de del proyecto

-**Observación 05:** Dice "REDES" en lugar de "RED" en la partida 06.01

06.01	TRANSPORTE DE MATERIALES DE REDES SECUNDARIAS
-------	---

Extraído de la oferta económica del postor

06.01	TRANSPORTE DE MATERIALES DE LA RED SECUNDARIA
-------	---

Extraído del presupuesto de del proyecto

Bajo ese contexto, resulta necesario precisar que los errores advertidos no son pasibles de subsanación; toda vez que, el Artículo 60° de la Ley de Contrataciones del Estado prescribe que, para el caso de las ofertas económicas únicamente son subsanables los extremos de **la rúbrica y la foliación**; por ende, no existe cuerpo normativo que permita la subsanación del presente error; máxime cuando afecta el carácter esencial de la oferta al contener términos incongruentes al que contienen las partidas contempladas en el expediente técnico, además de omitir información esencial como el caso de la unidad de metrado y la descripción de las partidas; hecho que no puede ser conservable; muy por el contrario, el TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO ha indicado para estos casos lo siguiente:

Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1301-2022-TCE-S4; Fundamento 33 y en la sumilla prescriben de forma clara lo siguiente:

*Debe tenerse claro que es **responsabilidad de los postores presentar una oferta clara**, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante **haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad**; máxime, si como se ha desarrollado, **no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso.***





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

Adicionalmente, el Tribunal antes mencionado también indico lo siguiente, mediante Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

"(...)

En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."

Del mismo modo, resulta menester precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.**

Por lo expuesto líneas arriba, no resulta posible la admisión de la oferta del postor.

NOTA 2: COTAQUISPE VILLENA CARLOS RUBEN

Observación N°1: El postor COTAQUISPE VILLENA CARLOS RUBEN no consigna el anexo 6 según las bases integradas.

Importante					
<ul style="list-style-type: none">El postor debe adjuntar el desagregado de partidas que sustenta su oferta, tal como se muestra de manera referencial en el siguiente ejemplo:					
N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL

Extraído del anexo 6 de las bases integradas folio N°68





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

ITEM	DESCRIPCION	UNIDAD	METRADO	PRECIO S/.	PARCIAL S/.
'01	SUMINISTRO DE MATERIALES DE REDES PRIMARIAS				207,626.14
'01.01	POSTES DE CONCRETO ARMADO CENTRIFUGADO				48,048.00
'01.01.01	POSTE DE CONCRETO ARMADO CENTRIFUGADO 13/400/2/180/355	UND	28.00	1,716.00	48,048.00

Extraído del anexo 6 del postor folio N° 07

Bajo ese contexto, resulta necesario precisar que los errores advertidos no son pasibles de subsanación; toda vez que, el Artículo 60° de la Ley de Contrataciones del Estado prescribe que, para el caso de las ofertas económicas únicamente son subsanables los extremos de **la rúbrica y la foliación**; por ende, no existe cuerpo normativo que permita la subsanación del presente error; máxime cuando afecta el carácter esencial de la oferta al contener términos incongruentes al que contienen las partidas contempladas en el expediente técnico, además de omitir información esencial como el caso de la unidad de metrado y la descripción de las partidas; hecho que no puede ser conservable; muy por el contrario, el TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO ha indicado para estos casos lo siguiente:

Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1301-2022-TCE-S4; Fundamento 33 y en la sumilla prescriben de forma clara lo siguiente:

*Debe tenerse claro que es **responsabilidad de los postores presentar una oferta clara**, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante **haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad**; máxime, si como se ha desarrollado, **no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso**.*

Adicionalmente, el Tribunal antes mencionado también indico lo siguiente, mediante Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

"(...)

*En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que **los postores son responsables por el contenido de sus ofertas**, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta **no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado**, toda vez que **no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan**, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."*

Del mismo modo, resulta menester precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

***"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores**, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.*

*Asimismo, es preciso indicar que **cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes**, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. **La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta**, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, **estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta**.*

*Así pues, debe precisarse que **toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí** a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.*

*Por el contrario, **al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente** del real alcance de la misma, **por lo que este deberá no admitirla o descalificarla**, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano*





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases íntegras y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.**

Por lo expuesto líneas arriba, no resulta posible la admisión de la oferta del postor.

NOTA 3: CONSORCIO JK

-Observación 01: Dice "REDES" en lugar de "RED" en la partida 03.01

03.01	TRANSPORTE DE MATERIAL DE REDES PRIMARIA
-------	--

Extraído de la oferta económica del postor

03.01	TRANSPORTE DE MATERIALES DE LA RED PRIMARIA
-------	---

Extraído del presupuesto de del proyecto

-Observación 02: Dice "REDES" en lugar de "RED" en la partida 06.01

06.01	TRANSPORTE DE MATERIALES DE REDES SECUNDARIAS
-------	---

Extraído de la oferta económica del postor

06.01	TRANSPORTE DE MATERIALES DE LA RED SECUNDARIA
-------	---

Extraído del presupuesto de del proyecto

Bajo ese contexto, resulta necesario precisar que los errores advertidos no son pasibles de subsanación; toda vez que, el Artículo 60° de la Ley de Contrataciones del Estado prescribe que, para el caso de las ofertas económicas únicamente son subsanables los extremos de **la rúbrica y la foliación**; por ende, no existe cuerpo normativo que permita la subsanación del presente error; máxime cuando afecta el carácter esencial de la oferta al contener términos incongruentes al que contienen las partidas contempladas en el expediente técnico, además de omitir información esencial como el caso de la unidad de metrado y la descripción de las partidas; hecho que no puede ser conservable; muy por el contrario, el TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO ha indicado para estos casos lo siguiente:

Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1301-2022-TCE-S4; Fundamento 33 y en la sumilla prescriben de forma clara lo siguiente:

Debe tenerse claro que es **responsabilidad de los postores presentar una oferta clara**, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante **haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad**; máxime, si como se ha desarrollado, **no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso.**

Adicionalmente, el Tribunal antes mencionado también indico lo siguiente, mediante Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

"(...)"

En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que **los postores son responsables por el contenido de sus ofertas**, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta **no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado**, toda vez que **no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan**, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

Del mismo modo, resulta menester precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

Asimismo, es preciso indicar que **cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.**

Así pues, debe precisarse que **toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí** a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, **al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente** del real alcance de la misma, **por lo que este deberá no admitirla o descalificarla**, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.**

Por lo expuesto líneas arriba, no resulta posible la admisión de la oferta del postor.

A continuación, el comité realiza la Revisión de los Requisitos De Calificación con respecto a los términos de referencia; obteniendo el siguiente resultado:

POSTOR 01: CONSORCIO VIRGEN DE ASUNCION

POSTORES		POSTOR	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CONSORCIO VIRGEN DE ASUNCION	
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 se acreditará a la suscripción del contrato.	
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD REQUERIDO EN LAS BASES ACREDITAR UN MONTO FACTURADO EQUIVALENTE A S/ 2,391,392.20 (DOS MILLONES TRESCIENTOS NOVENTA Y DOS MIL TRESCIENTOS NOVENTA Y DOS CON 20/100 SOLES)	S/ 1,162,583.60	EJECUCION DE OBRA: AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DE SISTEMA DE ELECTRIFICACION RURAL DE LA RED PRIMARIA Y SECUNDARIA DE LAS 22 LOCALIDADES DEL DISTRITO DE PINRA - PROVINCIA DE HUACAYBAMBA - REGION HUANUCO
		S/ 2,769,871.30	EJECUCION DE OBRA: INSTALACION DEL SERVICIO DE ENERGIA ELECTRICA RURAL, MEDIANTE EL SISTEMA CONVENCIONAL EN LOS SECTORES DE HUARICOCHA, CRUZ BLANCA, JIRCASH, ROLLO, RAHUA, CONASH, SHAMPON, JUCHU, CONIN Y HUARIMAYO ALTO, DISTRITO DE
		S/ 1,021,741.57	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE SERVICIO DE ENERGÍA ELÉCTRICA EN EL MARCO DEL SISTEMA DE ELECTRIFICACIÓN RURAL DEL CASERÍO LABORPAMPA Y BARRIOS DE HUAMANVILCA E INDEPENDENCIA DEL DISTRITO DE PARIAHUANCA - PROVINCIA DE CARHUAZ - DEPARTAMENTO DE
		S/ 4,954,196.47	MONTO ACUMULADO FACTURADO
ESTADO DEL POSTOR		CALIFICADO	





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

POSTOR 02: CONSORCIO PROSPECTIVA

POSTORES		POSTOR 02	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CONSORCIO PROSPECTIVA	
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 se acreditará a la suscripción del contrato.	
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD REQUERIDO EN LAS BASES ACREDITAR UN MONTO FACTURADO EQUIVALENTE A S/ 2,391,392.20 (DOS MILLONES TRESCIENTOS NOVENTA Y DOS MIL TRESCIENTOS NOVENTA Y DOS CON 20/100 SOLES)	S/ 628,972.40	EJECUCION DE OBRA: CONSTRUCCION DE RED PRIMARIA, SUBESTACIÓN Y SISTEMA DE PROTECCION ELECTRICA ; EN EL(LA) SEDE DE EL MANTARO (EL PABELLON DE LABORATORIOS DE CIENCIAS AGRARIAS, PABELLON DE LABORATORIOS DE LA FAIA Y LA EE.AA. EL MANTARO) DISTRITO DE EL MANTARO, PROVINCIA JAUJA, DEPARTAMENTO JUNIN
		S/ 461,738.46	EJECUCION DE OBRA:AMPLIACION DEL SERVICIO DE SUMINISTRO ELÉCTRICO EN MT, BT EN 10 AA.HH. EL MIRADOR I, EL MIRADOR II, LOS OLIVOS, LOS DIAMANTES, AMPLIACIÓN NUEVO INDOAMÉRICA, RICHARD ACUÑA, TACABAMBA, LOS ROSALES, AMPLIACIÓN PRIMAVERA II (EX CLEMENTINA PERALTA) Y LAS PALMERAS PARTE ALTA PERTENECIENTES AL AMT TNO008, DISTRITO DE LA ESPERANZA - PROVINCIA DE TRUJILLO - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD
		S/ 1,090,710.86	MONTO ACUMULADO FACTURADO
		ESTADO DEL POSTOR	

Observación N°01: La empresa **CONSORCIO PROSPECTIVA**, en el contrato N°2 del anexo 10, acreditó el importe de S/1,457,710.86 el cual esta consignado en el CONTRATO N°027-2023-MINEM/DGER, folio 45, pero existe en el ADICIONAL N°01 AL CONTRATO N°27-2023-MINEM/DGER existe un adicional de S/ 11,204.11 y un deductivo de S/5,295.33. Al realizar los cálculos con la información brindada por el postor resulta el monto de S/ 1,463,619.64. Por lo tanto, existe una incongruencia entre el monto declarado en el anexo 10 y el monto real según los documentos consignados por el postor, por lo cual no se puede determinar el real alcance de la oferta del postor.

N°	CURSI E	OBJETO DEL CONTRATO	N° DE CONTRATO	FECHA DE CONTRATO	FECHA DE RECEPCION DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVINIENTE DE	MONEDA	IMPORTE
1	DIRECCIÓN GENERAL DE ELECTRIFICACI N RURAL DEL MINISTERIO DE ENERGIA Y MINAS	MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE ENERGÍA ELÉCTRICA EN LAS LOCALIDADES DE TRES DE MAYO DE RODEO Y MOSCA DEL DISTRITO DE SAN FRANCISCO-PROVINCIA DE AMBO-DEPARTAMENTO DE HUÁNUCO	027-2023- MINEM/DGER	31/07/2023	23/05/2024		SOLES	1,457,710.86

Extraído del anexo 10 del postor, folio 42

CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL Y SUS CONCEPTOS

3.1 MONTO DEL CONTRATO (MONTO DE LA OBRA)

El Monto del presente contrato asciende a la suma de **S/ 1 457 710,86** (UN MILLÓN CUATROCIENTOS CINCUENTA Y SIETE MIL SETECIENTOS DIEZ Y 86/100 SOLES), que incluye todos los impuestos de ley, con precios al mes de mayo de 2022, de acuerdo al siguiente detalle:



Extraído del CONTRATO N°027-2023-MINEM/DGER, folio 45





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

ACUERDAN:

1. Formalizar lo dispuesto por el artículo 1 de la Resolución Vice Ministerial N° 012-2024-MINEM/VME de 22 de marzo de 2024, que aprobó la Prestación Adicional N° 01 relativa al Contrato N° 027-2023-MINEM/DGER, cuyo monto asciende a S/ 11 204,11 (once mil doscientos cuatro y 11/100 soles) incluido el IGV.
2. Formalizar lo dispuesto por el artículo 2 de la Resolución Vice Ministerial N° 012-2024-MINEM/VME, que aprobó el Presupuesto Deductivo Vinculado N° 01 que asciende a S/ 5 295,33 (cinco mil doscientos noventa y cinco y 33/100 soles) incluido el IGV, relativo al Contrato N° 027-2023-MINEM/DGER.

CONSORCIO PROSPECTIVA

Jhonatan A. Estrada Ayre
Representante Común del Consorcio

EXTRAÍDO DE LA CLAUSULA ADICIONAL N°01 AL CONTRATO N°27-2023-MINEM/DGER

Por lo tanto es preciso citar el ACUERDO DE SALA PLENA N°002-2023/TCE, sobre la obligación de presentar los documentos que sustenten la modificación del monto contractual donde indica lo siguiente (...) **la información de la oferta debe ser congruente, lo que los documentos que sirven para acreditar una determinada exigencia de las bases, deben contener datos que concuerden entre sí y permitan conocer el real alcance de lo ofrecido o de lo que se pretende acreditar; criterio que naturalmente es aplicable también a la evaluación de los documentos que los postores presentan para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad.**

En consecuencia, (...) **con respecto a la documentación que sirve para acreditar dicho requisito, los vocales que suscriben el presente voto consideran que se configura un escenario de incongruencia, cuando el contrato indica un monto y el documento que se adjunta (resolución de liquidación, acta de recepción u otro) consigna un monto finalmente ejecutado diferente; situación que, para ser superada y considerar que se trata de una experiencia idónea, requiere que en los documentos de la oferta se identifiquen las razones por las cuales el monto inicialmente contratado fue modificado.**

Además de ello, tomando en cuenta la RESOLUCION N°1269-2022-TCE -S4 en la "fundamentación" inciso 17 indica lo siguiente:

(...) es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

Además de ello en el inciso 24 precisa lo siguiente: la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando.

El **CONSORCIO PROSPECTIVA** solo acredita S/1,090,710.86 con el cual el postor no acredita un monto facturado acumulado equivalente S/ 2,391,392.20. En ese sentido el postor al no cumplir con los requisitos de calificación que determina si los postores cuentan con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato. Por lo tanto, el postor no califica.

Culminada la Revisión de los Requisitos de Calificación, el comité de selección prosigue con la Evaluación de los Factores de Evaluación, obteniendo el siguiente resultado:

PUNTAJE TOTAL (Numeral 2.3 de las bases administrativas, "Determinación del puntaje total de las ofertas")		PUNTUACIÓN	POSTOR 01 CONSORCIO VIRGEN DE ASUNCION
A	PRECIO	S/ 2,391,392.20	100 Puntos
		100 Puntos	100 Puntos





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

B	SOLICITUD DE BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA	05 Puntos	05 puntos
PUNTAJE FINAL			105 Puntos

Siendo las 16:30 horas del mismo día, en las instalaciones de la Sub Gerencia de Abastecimiento y Gestión Patrimonial de la Municipalidad Distrital de San Marcos, el comité otorga la Buena Pro al CONSORCIO VIRGEN DE ASUNCION integrado por NISSOL S.A.C. identificado con RUC N° 20260236611 y SANTIAGO DE MATIBAMBA S.A.C. identificado por RUC N° 20407844549 con su oferta económica ascendente a S/ 2,391,392.20 (Dos millones trescientos noventa y un mil trescientos noventa y dos con 20/100 soles) para la Adjudicación Simplificada N°285-2024-MDSM/CS-2 para EJECUCION DE OBRA: CREACION DEL SERVICIO DE SUMINISTRO ELÉCTRICO DOMICILIARIO EN ZONAS RURALES EN EL SISTEMA DE ALIMENTACION DE MEDIA TENSION EN LOS BARRIOS EL BOSQUE, MARAY RUMI, CRUCE MANYAMPAMPA Y CRUCE PACASH BAJO DE CENTRO POBLADO CARHUAYOC DISTRITO DE SAN MARCOS DE LA PROVINCIA DE HUARI DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH

Sin más puntos que tratar firman los presentes en señal de conformidad

MIGUEL DAVID GIRON CHAVEZ
PRESIDENTE TITULAR

1ER MIEMBRO TITULAR
JULIO CESAR CERNA QUIROZ

2DO MIEMBRO TITULAR
YULMA YUDITH TACCSI MEJIA

