

**FORMATO N° 22**  
**ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:**  
**BIENES, SERVICIOS EN GENERAL Y OBRAS**  
**(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PÚBLICO O PRIVADO)**

<b>1</b>	<b>NÚMERO DE ACTA</b>	ACTA DE BUENA PRO.
----------	-----------------------	--------------------

<b>2</b>	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b>
En, el Distrito de El Mantaro, a los cinco (05) días del mes de diciembre del año 2024, en el local de la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE EL MANTARO, en la oficina de Logística, a las 19:15 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante Resolución de Alcaldía N° 130-24-MDEM/A, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de AS-SM-2-2024-MDEM/CS-1, cuyo objeto de convocatoria es la Ejecución de Obra del Proyecto: "RENOVACION DE PUENTE; EN EL(LA) CAMINO VECINAL JU - 1150 (EMP. PE-3S – EL MANTARO - EMP. JU-1149), EN LA LOCALIDAD PAMPAS DEL DISTRITO DE EL MANTARO, PROVINCIA JAUJA, DEPARTAMENTO JUNIN", a fin de OTORGAR LA BUENA PRO.	

<b>3</b>	<b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)</b>				
El quorum necesario que exige la normativa de contratación del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
Presidente	KELVIN MAXIMO VILCAS ACUÑA	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENTE DE INFRAESTRUCURA Y DESARROLLO URBANO Y RURAL
		Suplente			
Primer Miembro	XIOMARA YASMIN CANO PINTOS	Titular	X	Dependencia:	JEFE DE LA UNIDAD DE ABASTECIMIENTO
		Suplente			
Segundo Miembro	LUIS ENRIQUE ARANDA HUARI	Titular	X	Dependencia:	EXPERTO INDEPENDIENTE CON CONOCIMIENTO TECNICO EN OBJETO DE LA CONVOCATORIA
		Suplente			

<b>4</b>	<b>OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO</b>	
De acuerdo con los resultados de la calificación, el postor ganador de la buena pro es:		
Nombre o razón social del postor ganador		Monto adjudicado
CONSORCIO PAMPAS ARQUIN CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. – RUC N° 20534484888 FLORES SULCA TEOFILO – RUC N° 10282974857		S/ 1,166,965.01

<b>5</b>	<b>BASE LEGAL</b>
Artículo 56 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "Luego de la calificación de las ofertas, el comité de selección debe otorgar la buena pro, mediante su publicación en el SEACE".	

<b>6</b>	<b>ACUERDO ADOPTADO</b>
Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, otorgan la buena pro al postor mencionado en el numeral 4.	

<b>7</b>	<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;"></div> <div style="text-align: center; margin-top: 10px;"><b>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES</b></div>
----------	--

EL comité de selección informa la aplicación de la Ley N° 32077.



**FORMATO N° 15**  
**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:**  
**OBRAS**  
**(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

1	NÚMERO DE ACTA	ACTA DE APERTURA, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN
---	----------------	---

2	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b> En, el Distrito de El Mantaro, a los cinco (05) días del mes de diciembre del año 2024, en el local de la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE EL MANTARO, en la oficina de Logística, a las 16:25 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante Resolución de Alcaldía N° 130-24-MDEM/A, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de AS-SM-2-2024-MDEM/CS-1, cuyo objeto de convocatoria es la Ejecución de Obra del Proyecto: "RENOVACION DE PUENTE; EN EL(LA) CAMINO VECINAL JU - 1150 (EMP. PE-3S – EL MANTARO - EMP. JU-1149), EN LA LOCALIDAD PAMPAS DEL DISTRITO DE EL MANTARO, PROVINCIA JAUJA, DEPARTAMENTO JUNIN", a fin de efectuar la APERTURA DE SOBRES, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.
---	--

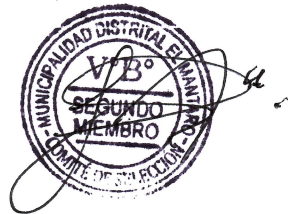
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
	El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
	Presidente	KELVIN MAXIMO VILCAS ACUÑA	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENTE DE INFRAESTRUCURA Y DESARROLLO URBANO Y RURAL
			Suplente			
	Primer Miembro	XIOMARA YASMIN CANO PINTOS	Titular	X	Dependencia:	JEFE DE LA UNIDAD DE ABASTECIMIENTO
Suplente						
Segundo Miembro	LUIS ENRIQUE ARANDA HUARI	Titular	X	Dependencia:	EXPERTO INDEPENDIENTE CON CONOCIMIENTO TECNICO EN OBJETO DE LA CONVOCATORIA	
		Suplente				

4

**DETALLE DE LOS PARTICIPANTES**

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

Nº	Nombre o razón social del participante	RUC
1	FLORES SULCA TEOFILO	10282974857
2	MILENIO CONSULTORES S.A.C.	20422894854
3	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	20443107593
4	CONTRATISTAS GENERALES EL DORADO S.A.C.	20486698919
5	CONSTRUCCIONES E INVERSIONES L & S EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20487136612
6	SALAZAR INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20489451558
7	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA KMP SAC	20517785530
8	GRUPO INDERCON S.R.L.	20533851925
9	CONTRATISTAS GENERALES SALVA S.A.C.	20555409002
10	CONTRATISTAS GENERALES PACIFICO DEL PERU S.A.C.	20568924861
11	B&S CONSULTING AND CONSTRUCTION GROUP E.I.R.L.	20573826435
12	TECNOLOGIA EN MEGA CONSTRUCCION INTEGRAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20600363167





13	EMPRESA CONSTRUCTORA DEL PERU S.A.C.	20600533798
14	OBRA, MEDIO AMBIENTE, SEGURIDAD Y SALUD - PREMIUM SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20600685041
15	ECOMAG S.A.C.	20600847547
16	BANAH CORPORATION S.A.C.	20601691613
17	COSEMIN P.I. SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20602555993
18	JPM COMPANY S.A.C.	20606116366
19	ECOPERU CONSTRUCTORA S.A.C.	20606596171
20	CORPORACION CBI S.A.C.	20607259535
21	CORPORACION ABBA PERU S.A.C.	20609376776
22	CORPORATION JEANMAYU E.I.R.L.	20611941596

##### 5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron en la Unidad de Trámite Documentario de la Entidad sus ofertas en sobre cerrado:

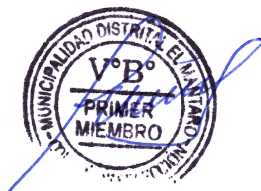
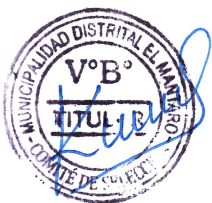
Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CORPORACION HZ CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. – RUC N° 20486513137	04.12.2024	19:26:09
2	CONSORCIO SAN SEBASTIAN ARCEN CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. – RUC N° 20455430489 TECNOLOGIA EN MEGA CONSTRUCCION INTEGRAL S.A.C. – RUC N° 20600363167	04.12.2024	19:38:14
3	CONSORCIO SAN PEDRO INVERSIONES ATALIA S.A.C. CON RUC N° 20600513045 ANTHFER CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.A.C. CON RUC N° 20611207191	04.12.2024	23:06:12
4	CONSORCIO PAMPAS ARQUIN CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. – RUC N° 20534484888 FLORES SULCA TEOFILO – RUC N° 10282974857	04.12.2024	23:11:20

6 Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.

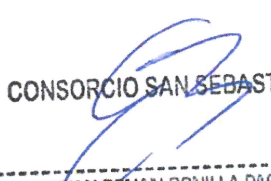
##### 7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	CORPORACION HZ CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. – RUC N° 20486513137	<p>DE LA REVISION DE LA OFERTA DEL POSTOR, SE TIENE EL ANEXO 6 EN EL QUE EL POSTOR PRESENTA INFORMACION INCONGRUENTE YA QUE EL MONTO OFERTADO DIFIERE ENTRE LO ESTABLECIDO EN NUMERO Y EN LETRAS, EL CUAL SE DEMUESTRA EN LA SIGUIENTE CAPTURA;</p> <p style="text-align: right;">100,410.19 1,050,322.85</p> <p>ERTA</p> <p>UN MILLON CINCUENTA MIL TRESCIENTOS VENTIDOS CON 85/100 tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, <u>de ser el caso</u>, los</p> <p>FUENTE: FOLIO 20 DE LA PROPUESTA DE LA EMPRESA HZ CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.</p> <p>RESPECTO A LO DECLARADO EN LA PROPUESTA DEL POSTOR, EL TERMINO “VENTIDOS” NO CORRESPONDE A LO</p>





		<p>DECLARADO EN NUMEROS EN SU OFERTA ECONOMICA, DETERMINANDOSE ASI COMO UNA INCONGRUENCIA, POR LO QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN DE FORMA UNANIME DETERMINA COMO NO ADMITIDO LA PROPUESTA DEL POSTOR.</p> <p>ASIMISMO, SE TRAE A COLACION LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 60.4 DEL ARTÍCULO 60º DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO EL CUAL SEÑALA QUE: "EN EL DOCUMENTO QUE CONTIENE EL PRECIO OFERTADO U OFERTA ECONÓMICA PUEDE SUBSANARSE LA RÚBRICA Y LA FOLIACIÓN, LA FALTA DE FIRMA EN LA OFERTA ECONOMICA NO ES SUBSANABLE. <b>EN CASO DE DIVERGENCIA ENTRE EL PRECIO COTIZADO EN NUMERO Y LETRAS, PREVALECE ESTE ULTIMO, (...) EL MONTO EN LETRAS NO PERMITE CON PRECISION DETERMINAR EL MONTO OFERTADO, ESTA INFORMACION RESULTA INCONGRUENTE, POR LO TANTO, EL COMITÉ DE SELECCIÓN DE FORMA UNANIME DETERMINA COMO NO ADMITIDO LA PROPUESTA DEL POSTOR.</b></p> <p>ASIMISMO, LA RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, SEÑALA QUÉ, <b>TODA INFORMACIÓN CONTENIDA EN LA OFERTA DEBE SER OBJETIVA, CLARA, PRECISA Y CONGRUENTE ENTRE SI, Y DEBE DE ENCONTRARSE CONFORME A LO ESTABLECIDO EN LAS BASES INTEGRADAS, A FIN DE QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN PUEDA APRECIAR EL REAL ALCANCE DE LA MISMA Y SU IDONEIDAD, PARA SATISFACER EL REQUERIMIENTO DE LA ENTIDAD, <u>LO CONTRARIO A ELLO DEBE SER DESESTIMADA MAS AUN CONSIDERANDO QUE NO ES FUNCIÓN DEL COMITÉ DE SELECCIONAR E INTERPRETAR EL ALCANCE DE UNA OFERTA, ESTABLECER AMBIGÜIDADES, PRECISAR CONTRADICCIONES O IMPRECISIONES, SINO DE APLICAR LAS BASES INTEGRADAS E EVALUAR LAS OFERTAS EN VIRTUD A ELLAS REALIZANDO UN ANÁLISIS INTEGRAL QUE PERMITA GENERAR CONVICCIÓN DE LO REALMENTE OFERTADO.</u></b></p>
2	<p><b>CONSORCIO SAN SEBASTIAN</b>          ARCEN CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. – RUC N° 20455430489          TECNOLOGIA EN MEGA CONSTRUCCION INTEGRAL S.A.C. – RUC N° 20600363167</p>	<p>DE LA REVISION A LA PROPUESTA, EL POSTOR PRESENTA EL ANEXO 6 – PRECIO DE LA OFERTA, CONFORME A LA SIGUIENTE CAPTURA;</p> <div style="border: 1px solid black; height: 40px; margin: 10px 0;"></div> <div style="text-align: center;">   <b>CONSORCIO SAN SEBASTIAN</b>  <hr style="border-top: 1px dashed black;"/>  <b>CHRISTIAN RENAN BONILLA PASCUAL</b>          REPRESENTANTE COMUN       </div> <p>FUENTE: FOLIO 35 DE LA PROPUESTA DEL CONSORCIO SAN SEBASTIAN</p>





	kg	1.219 80	8.49	10 356 10

CONSORCIO SAN SEBASTIAN

CHRISTIAN RENAN BONILLA PASCUAL  
REPRESENTANTE COMUN

FUENTE: FOLIO 36 DE LA PROPUESTA DEL CONSORCIO SAN SEBASTIAN

CONSORCIO SAN SEBASTIAN

CHRISTIAN RENAN BONILLA PASCUAL  
REPRESENTANTE COMUN

FUENTE: FOLIO 37 DE LA PROPUESTA DEL CONSORCIO SAN SEBASTIAN

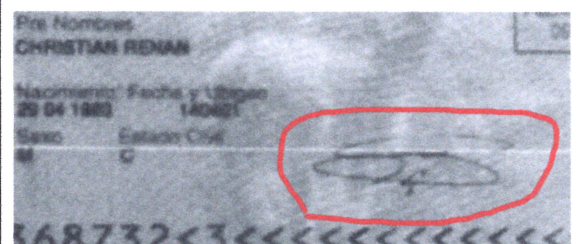
CONSORCIO SAN SEBASTIAN

CHRISTIAN RENAN BONILLA PASCUAL  
REPRESENTANTE COMUN

CHRISTIAN RENAN BONILLA PASCUAL  
REPRESENTANTE COMUN

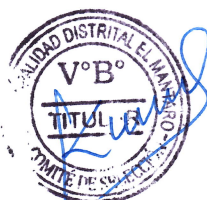
FUENTE: FOLIO 38 DE LA PROPUESTA DEL CONSORCIO SAN SEBASTIAN

CONFORME A LA ACREDITACION DEL REPRESENTANTE LEGAL DEL CONSORCIO, SE OBSERVA EN SU DNI LA FIRMA DEL REPRESENTANTE LEGAL, TAL COMO SE MUESTRA EN LA SIGUIENTE CAPTURA;



FUENTE: FOLIO 6 DE LA PROPUESTA DEL CONSORCIO SAN SEBASTIAN

TAL COMO SE HA PODIDO OBSERVAR, EL REPRESENTANTE LEGAL DEL CONSORCIO, NO FIRMA EL ANEXO 6, TAL COMO SE MOSTRO ANTERIORMENTE, POR LO CUAL, CONFORME ESTABLECE EL NUMERAL 1.6 DEL CAPITULO I, SEGUNDO PARRAFO ESTABLECE; Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la





oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales2) ... POR LO DESCRITO ANTERIORMENTE, LA OMISION DE LA FIRMA DEL POSTOR EN EL ANEXO 6, ESTABLECE QUÉ, EL COMITÉ DE SELECCIÓN DETERMINE COMO NO ADMITIDO LA PROPUESTA.

EL POSTOR MEDIANTE EL ANEXO N° 2 DE SU OFERTA DECLARO BAJO JURAMENTO ENTRE OTRAS CONDICIONES DEL LITERAL V. "CONOCER, ACEPTAR Y SOMETERME A LAS BASES, CONDICIONES Y REGLAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN", POR CONSIGUIENTE, EL POSTOR CONOCÍA TODAS LAS CONDICIONES REQUERIDAS EN LAS BASES INTEGRADAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.

ASIMISMO, LA PRESENTE OMISION DE LA FIRMA DEL POSTOR EN EL ANEXO 6, NO ES SUBSANABLE, CONFORME A LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 60.4 DEL ARTÍCULO 60º DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO EL CUAL SEÑALA QUE: "EN EL DOCUMENTO QUE CONTIENE EL PRECIO OFERTADO U OFERTA ECONÓMICA PUEDE SUBSANARSE LA RÚBRICA Y LA FOLIACIÓN, LA FALTA DE FIRMA EN LA OFERTA ECONÓMICA NO ES SUBSANABLE".

ASIMISMO, LA RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, SEÑALA QUÉ, **TODA INFORMACIÓN CONTENIDA EN LA OFERTA DEBE SER OBJETIVA, CLARA, PRECISA Y CONGRUENTE ENTRE SI**, Y DEBE DE ENCONTRARSE CONFORME A LO ESTABLECIDO EN LAS BASES INTEGRADAS, A FIN DE QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN PUEDA APRECIAR EL REAL ALCANCE DE LA MISMA Y SU IDONEIDAD, PARA SATISFACER EL REQUERIMIENTO DE LA ENTIDAD, **LO CONTRARIO A ELLO DEBE SER DESESTIMADA MAS AUN CONSIDERANDO QUE NO ES FUNCIÓN DEL COMITÉ DE SELECCIONAR E INTERPRETAR EL ALCANCE DE UNA OFERTA, ESTABLECER AMBIGÜEDADES, PRECISAR CONTRADICCIONES O IMPRECISIONES, SINO DE APLICAR LAS BASES INTEGRADAS E EVALUAR LAS OFERTAS EN VIRTUD A ELLAS REALIZANDO UN ANÁLISIS INTEGRAL QUE PERMITA GENERAR CONVICCIÓN DE LO REALMENTE OFERTADO.**

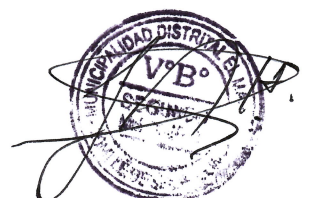
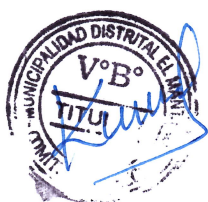
ASIMISMO, CONFORME AL ANEXO 6 DE LA PROPUESTA DEL POSTOR, SE OBSERVA LO SIGUIENTE, CONFORMA A LA CAPTURA.

que pueda tener incidencia sobre el costo  
gocen de alguna exoneración legal, no incli

Mantaro, 21 de Noviembre del 2024.

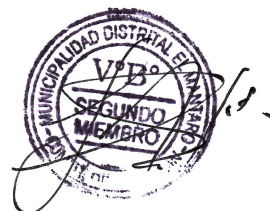
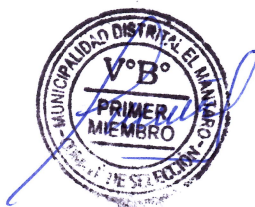
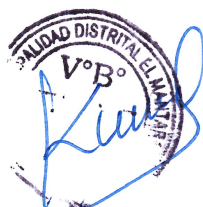
FUENTE: FOLIO 38 DE LA PROPUESTA DEL CONSORCIO SAN SEBASTIAN

TAL COMO SE PUEDE OBSERVAR, EL POSTOR SE EQUIVOCA EN CONSIGNAR LA CIUDAD Y LA FECHA, POR EL CUAL SE DETERMINA COMO UNA INCONGRUENCIA RESPECTO A LO SOLICITADO EN LAS BASES INTEGRADAS DEL PRESENTE PROCESO, POR EL CUAL EL COMITÉ DE SELECCIÓN DETERMINA COMO NO ADMITIDO LA PROPUESTA DEL POSTOR.





		<p>EL POSTOR MEDIANTE EL ANEXO N° 2 DE SU OFERTA DECLARO BAJO JURAMENTO ENTRE OTRAS CONDICIONES DEL LITERAL V. "CONOCER, ACEPTAR Y SOMETERME A LAS BASES, CONDICIONES Y REGLAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN", POR CONSIGUIENTE, EL POSTOR CONOCÍA TODAS LAS CONDICIONES REQUERIDAS EN LAS BASES INTEGRADAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.</p> <p>ASIMISMO, EL ERROR DE CONSIGNAR LA CIUDAD Y LA FECHA POR EL POSTOR EN EL ANEXO 6, NO ES SUBSANABLE, CONFORME A LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 60.4 DEL ARTÍCULO 60º DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO EL CUAL SEÑALA QUE: "EN EL DOCUMENTO QUE CONTIENE EL PRECIO OFERTADO U OFERTA ECONÓMICA PUEDE SUBSANARSE LA RÚBRICA Y LA FOLIACIÓN, EL ERROR EN NO CONSIGNAR LA CIUDAD Y LA FECHA CORRECTA NO SON SUBSANABLES".</p> <p>ASIMISMO, LA RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, SEÑALA QUÉ, <b>TODA INFORMACIÓN CONTENIDA EN LA OFERTA DEBE SER OBJETIVA, CLARA, PRECISA Y CONGRUENTE ENTRE SI</b>, Y DEBE DE ENCONTRARSE CONFORME A LO ESTABLECIDO EN LAS BASES INTEGRADAS, A FIN DE QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN PUEDA APRECIAR EL REAL ALCANCE DE LA MISMA Y SU IDONEIDAD, PARA SATISFACER EL REQUERIMIENTO DE LA ENTIDAD, <b><u>LO CONTRARIO A ELLO DEBE SER DESESTIMADA MAS AUN CONSIDERANDO QUE NO ES FUNCIÓN DEL COMITÉ DE SELECCIONAR E INTERPRETAR EL ALCANCE DE UNA OFERTA, ESTABLECER AMBIGÜEDADES, PRECISAR CONTRADICCIONES O IMPRECISIONES, SINO DE APLICAR LAS BASES INTEGRADAS E EVALUAR LAS OFERTAS EN VIRTUD A ELLAS REALIZANDO UN ANÁLISIS INTEGRAL QUE PERMITA GENERAR CONVICCIÓN DE LO REALMENTE OFERTADO.</u></b></p>
3	<p><b>CONSORCIO SAN PEDRO</b>  INVERSIONES ATALIA S.A.C. CON RUC N°  20600513045  ANTHFER CONSULTORES Y CONSTRUCTORES  S.A.C. CON RUC N° 20611207191</p>	<p>DE LA REVISION A LA PROPUESTA, EL POSTOR PRESENTA EL ANEXO 6 – PRECIO DE LA OFERTA, CON TÉRMINOS QUE SON INEXACTOS Y/O ILEGIBLES QUÉ, NO CONCUERDAN CON EL PRESUPUESTO DE LA OBRA, PARTE IMPORTANTE DEL EXPEDIENTE TÉCNICO, TAL COMO SE MUESTRA EN EL SIGUIENTE CUADRO.</p> <p><b>RADO Y DESCENCOFRADO EN MI  DE REFUERZO <span style="border: 2px solid red; padding: 2px;">FY-4</span>, 200 KG/CM  TURAS</b></p> <p>FUENTE: FOLIO 32 DE LA PROPUESTA DEL CONSORCIO SAN PEDRO.</p>





ADO Y DESENCOFRADO NORMAL EN V  
DE REFUERZO  $FY=4,200 \text{ KG/CM}^2$  GRAD

MA

ETO  $F'C=280 \text{ KG/CM}^2$  EN DIAFRAGMAS  
ADO Y DESENCOFRADO EN DIAFRAG

FUENTE: FOLIO 32 DE LA PROPUESTA DEL CONSORCIO SAN PEDRO.

O Y DESENCOFRADO NORM  
REFUERZO  $FY=4,200 \text{ KG/CM}^2$

FUENTE: FOLIO 32 DE LA PROPUESTA DEL CONSORCIO SAN PEDRO.

POR LO ADVERTIDO Y ACREDITADO EN LA OFERTA ECONÓMICA PRESENTADA POR EL POSTOR ES INCONGRUENTE POR PRESENTAR UN TÉRMINO DESCONOCIDO, INEXACTO Y/O ILEGIBLE, POR EL CUAL EL COMITÉ DE SELECCIÓN DETERMINA LA PROPUESTA COMO **NO ADMITIDO** POR SER INCONGRUENTE.

EL POSTOR MEDIANTE EL ANEXO N° 2 DE SU OFERTA DECLARO BAJO JURAMENTO ENTRE OTRAS CONDICIONES DE V. **"CONOCER, ACEPTAR Y SOMETERME A LAS BASES, CONDICIONES Y REGLAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN"**, POR CONSIGUIENTE, EL POSTOR CONOCÍA TODAS LAS CONDICIONES REQUERIDAS EN LAS BASES INTEGRADAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN. CONFORME A LAS BASES DEL PRESENTE PROCESO, EL PARTICIPANTE DEBE VERIFICAR ANTES DE SU ENVÍO, BAJO SU RESPONSABILIDAD, QUE EL ARCHIVO PUEDA SER DESCARGADO Y SU CONTENIDO SEA LEGIBLE. CONCORDANTE CON EL NUMERAL 1.8. DEL CAPITULO I DE LAS BASES DEL PRESENTE PROCESO. POR LO ANTES DESCRITO LA PROPUESTA DEL POSTOR ES CONSIDERADA COMO NO ADMITIDA.

ASIMISMO, SE TRAE A COLACION LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 60.4 DEL ARTÍCULO 60º DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO EL CUAL SEÑALA QUE: "EN EL DOCUMENTO QUE CONTIENE EL PRECIO OFERTADO U OFERTA ECONÓMICA PUEDE SUBSANARSE LA RÚBRICA Y LA FOLIACIÓN, ... POR LO CUAL, EL DOCUMENTO ILEGIBLE NO ES SUBSANABLE.

ASIMISMO, LA RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, SEÑALA QUE, **TODA INFORMACIÓN CONTENIDA EN LA OFERTA DEBE SER OBJETIVA, CLARA, PRECISA Y CONGRUENTE ENTRE SI**, Y DEBE DE ENCONTRARSE CONFORME A LO ESTABLECIDO EN LAS BASES INTEGRADAS, A FIN DE QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN PUEDA APRECIAR EL REAL ALCANCE DE LA MISMA Y SU IDONEIDAD, PARA SATISFACER EL





REQUERIMIENTO DE LA ENTIDAD, **LO CONTRARIO A ELLO DEBE SER DESESTIMADA MAS AUN CONSIDERANDO QUE NO ES FUNCIÓN DEL COMITÉ DE SELECCIONAR E INTERPRETAR EL ALCANCE DE UNA OFERTA, ESTABLECER AMBIGÜEDADES, PRECISAR CONTRADICCIONES O IMPRECISIONES, SINO DE APLICAR LAS BASES INTEGRADAS E EVALUAR LAS OFERTAS EN VIRTUD A ELLAS REALIZANDO UN ANÁLISIS INTEGRAL QUE PERMITA GENERAR CONVICCIÓN DE LO REALMENTE OFERTADO.**

ASIMISMO, DE LA REVISION INTEGRAL DE LA PROPUESTA, A LOS REQUISITOS DE CALIFICACION;

CONTRATO N° 01

EL POSTOR DECLARA EN EL ANEXO 10, EL MONTO DE S/ 1,034,345.62 DE LA VERIFICACION DE LA ACREDITACION PRESENTADA SE OBSERVO LO SIGUIENTE; SEGÚN CONTRATO DE CONSORCIO LE CORRESPONDE AL POSTOR EL 95%, SEGÚN RESOLUCION DE LIQUIDACION 1,228,684.85 (FOLIO 68 DE LA PROPUESTA) EN LA CONSTANCIA PRESETADA ESTABLECE EL MONTO DE S/ 1,109,679.00 (FOLIO 72 DE LA PROPUESTA) EXISTIENDO UNA DIFERENCIA ENTRE EL MONTO DE LIQUIDACION Y LA CONSTANCIA, HECHO QUE GENERA INCONGRUENCIA. EL MONTO DECLARADO POR EL POSTOR, DIFIERE DEL MONTO REALMENTE EJECUTADO.

ANEXO 10 – EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

SOLES	S/. 1,088,784.86 Consortio SAN LLUMCHICANCHA (INVERSIONES ATALIA S.A.C. - 95%) S/. 1,034,345.62	-
-------	--	---

FUENTE: FOLIO 45 DE LA PROPUESTA DEL CONSORCIO SAN PEDRO.

RESOLUCION DE LIQUIDACION DE OBRA

ARTÍCULO PRIMERO. - APROBAR EL EXPEDIENTE DE LIQUIDACION DE CONTRATO EJECUCION DE LA IOARR "RENOVACIÓN DE PUENTE: EN EL (LA) CAMINO VECINAL RUTA CH - AYACUCHO, CANGALLO" PUENTE LLUMCHICANCHA" DISTRITO DE LOS MOROCHUCOS, PRO CANGALLO, DEPARTAMENTO DE AYACUCHO, CUI: 2529662, por un presupuesto ejecutado suma de S/ S/.1'228,684.85 Soles que fue ejecutado bajo la modalidad de Ejecución de Obra.

FUENTE: FOLIO 68 DE LA PROPUESTA DEL CONSORCIO SAN PEDRO.

CONSTANCIA DE EJECUCION

21. Presupuesto de reajustes : S/ 20,779.26 (INC. IGV)  
22. Costo Final de la Obra : S/ 1'109,679.00 (INC. IGV)  
23. Fecha de Liquidación de Obra : 28 de diciembre del 2023, (RA N°197-2023-MDLM/A)

FUENTE: FOLIO 72 DE LA PROPUESTA DEL CONSORCIO SAN PEDRO.

POR LO EXPUESTO ANTERIORMENTE, EL COMITÉ POR UNANIMIDAD DETERMINA LA EXPERIENCIA ES CONSIDERADA COMO NO VALIDA, POR LAS





INCONGRUENCIAS EN LA DETERMINACION DEL VALOR REALMENTE EJECUTADO.

CONTRATO N° 02

EL POSTOR DECLARA EN EL ANEXO 10, EL MONTO DE S/ 1,322,523.45 DE LA VERIFICACION DE LA ACREDITACION PRESENTADA SE OBSERVO LO SIGUIENTE; SEGÚN CONTRATO DE CONSORCIO LE CORRESPONDE AL POSTOR EL 95%, SEGÚN RESOLUCION DE LIQUIDACION 1,531,953.85 (FOLIO 95 DE LA PROPUESTA) EN LA CONSTANCIA PRESETADA ESTABLECE EL MONTO DE S/ 1,392,129.95 (FOLIO 99 DE LA PROPUESTA) EXISTIENDO UNA DIFERENCIA ENTRE EL MONTO DE LIQUIDACION Y LA CONSTANCIA, HECHO QUE GENERA INCONGRUENCIA. EL MONTO DECLARADO POR EL POSTOR, DIFIERE DEL MONTO REALMENTE EJECUTADO.

ANEXO 10 – EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

---	SOLES	S/. 1,392,129.95 Consortio PUMA HUAYCCO (INVERSIONES ATALIA S.A.C - 95%) S/. 1,322,523.45	---
-----	-------	--	-----

FUENTE: FOLIO 45 DE LA PROPUESTA DEL CONSORCIO SAN PEDRO.

RESOLUCION DE LIQUIDACION DE OBRA

SE RESUELVE:  
ARTICULO PRIMERO. - APROBAR EL EXPEDIENTE DE LIQUIDACION DE CONTRATO DE LA EJECUCION DE LA OBRA "RENOVACION DE PUENTE EN EL (LA) CAMINO VECINAL RUTA CARCAPATA - SATICA, CUSIBAMBA Y MUNAYPATA "PUENTE PUMA HUAYCCO - TORNOPAMPA" DISTRITO DE LOS MOROCHUCOS, PROVINCIA CANGALLO, DEPARTAMENTO DE AYACUCHO", CUI: 2529655, por un presupuesto ejecutado por la suma de S/1'531,953.85 Soles que fue ejecutado bajo la modalidad de Ejecución por Anteproyecto, liquidado (CONTRATO N° 02) el presente se declara de conformidad con lo establecido en el artículo 117 del Reglamento de Contratación Municipal Distrital.

FUENTE: FOLIO 68 DE LA PROPUESTA DEL CONSORCIO SAN PEDRO.

CONSTANCIA DE EJECUCION

22. Costo Final de la Obra : S/ 1'411,270.21 (INC. IGV)  
23. Fecha de Liquidación de Obra : 28 de diciembre del 2023, (RA N°196-2023-MDLM/A).

FUENTE: FOLIO 72 DE LA PROPUESTA DEL CONSORCIO SAN PEDRO.

POR LO EXPUESTO ANTERIORMENTE, EL COMITÉ POR UNANIMIDAD DETERMINA LA EXPERIENCIA ES CONSIDERADA COMO NO VALIDA, POR LAS INCONGRUENCIAS EN LA DETERMINACION DEL VALOR REALMENTE EJECUTADO.

ASIMISMO, LA RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, SEÑALA QUÉ, **TODA INFORMACIÓN CONTENIDA EN LA OFERTA DEBE SER OBJETIVA, CLARA, PRECISA Y CONGRUENTE ENTRE SI**, Y DEBE DE ENCONTRARSE CONFORME A LO ESTABLECIDO EN LAS BASES INTEGRADAS, A FIN DE QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN PUEDA APRECIAR EL REAL ALCANCE





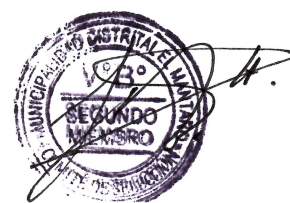
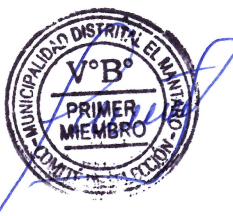
		DE LA MISMA Y SU IDONEIDAD, PARA SATISFACER EL REQUERIMIENTO DE LA ENTIDAD, <b><u>LO CONTRARIO A ELLO DEBE SER DESESTIMADA MAS AUN CONSIDERANDO QUE NO ES FUNCIÓN DEL COMITÉ DE SELECCIONAR E INTERPRETAR EL ALCANCE DE UNA OFERTA, ESTABLECER AMBIGÜEDADES, PRECISAR CONTRADICCIONES O IMPRECISIONES, SINO DE APLICAR LAS BASES INTEGRADAS E EVALUAR LAS OFERTAS EN VIRTUD A ELLAS REALIZANDO UN ANÁLISIS INTEGRAL QUE PERMITA GENERAR CONVICCIÓN DE LO REALMENTE OFERTADO.</u></b>
--	--	--

<b>8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN</b>		
Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:		
<b>Nº</b>	<b>Nombre o razón social del postor</b>	<b>Item(s) a los que postula</b>
1	<b>CONSORCIO PAMPAS</b> ARQUIN CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. – RUC N° 20534484888 FLORES SULCA TEOFILO – RUC N° 10282974857	ÚNICO
...		

<b>9 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS</b>	
<b>DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN</b>	
La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexo 01 que forma parte de la presente Acta.	

<b>10 PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES</b>		
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR		
10.1	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1</b>	<b>CONSORCIO PAMPAS</b> ARQUIN CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. – RUC N° 20534484888 FLORES SULCA TEOFILO – RUC N° 10282974857
	<b>FACTORES</b>	<b>PUNTAJES</b>
	A. PRECIO	95 puntos
	B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL O SOCIAL	3 puntos
	C. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA	2 puntos
	<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>	<b>100 puntos</b>

<b>11 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN</b>		
De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:		
<b>Nº DE ORDEN DE PRELACIÓN</b>	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR</b>	<b>PUNTAJE TOTAL</b>
1	<b>CONSORCIO PAMPAS</b> ARQUIN CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. – RUC N° 20534484888 FLORES SULCA TEOFILO – RUC N° 10282974857	100 puntos
<b>Nota.-</b> En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.		





<b>12 CALIFICACIÓN</b>				
Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:				
<b>12.1</b>	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1</b>		<b>CONSORCIO PAMPAS</b> ARQUIN CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. – RUC N° 20534484888 FLORES SULCA TEOFILO – RUC N° 10282974857	
	<b>REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</b>		<b>CUMPLE</b>	<b>NO CUMPLE</b>
	<b>A</b>	<b>CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL</b>		
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	NO CORRESPONDE	
	A.2	FORMACION ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	
	A.3	EXPERIECIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	
	<b>B</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>	CUMPLE	
	<b>RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</b>		<b>CALIFICADO</b>	
	SI NINGUNO DE LOS DOS POSTORES CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, EL COMITÉ DE SELECCIÓN, DEBE VERIFICAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN DE LOS POSTORES ADMITIDOS, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN OBTENIDO EN LA EVALUACIÓN.			
<b>13 RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN</b>				
De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el SEGUNDO lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:				
<b>N°</b>	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR</b>			
1	<b>CONSORCIO PAMPAS</b> ARQUIN CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. – RUC N° 20534484888 FLORES SULCA TEOFILO – RUC N° 10282974857			
DE SER EL CASO INCLUIR:				
Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:				
<b>N°</b>	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR</b>	<b>CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN</b>		
1				
<b>14 ACUERDO ADOPTADO</b>				
Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.				
<b>15</b>				
<b>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b>				