

PRONUNCIAMIENTO N° 046-2025/OSCE-DGR

Entidad: Proyecto Especial de Infraestructura de Transporte Nacional – Provías Nacional

Referencia: Licitación Pública N° 8-2024-MTC/20, convocada para la contratación de la ejecución de la obra: “Construcción del puente Juana Ríos y accesos”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 18¹ de diciembre de 2024 y subsanado el 3² de enero de 2025³, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante **“SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERÚ”**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad el 6⁴ y 13⁵ de enero del 2025, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁶ y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 7 y N° 35, referidas a las **“Modificaciones con ocasión al pliego absolutorio”**.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 17, referida a la **“Experiencia del especialista socioambiental”**.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 28 y N° 29, referidas a los **“Documentos del expediente técnico de obra”**.

¹ Expediente N° 2024-0174907.

² Expediente N° 2025-0001953.

³ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CS “Emisión de Pronunciamiento”.

⁴ Expediente N° 2025-0002575.

⁵ Expediente N° 2025-0005954.

⁶ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 39, referida a la “**Definición de obras similares**”.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 56, referida al “**Precio de la prueba de carga dinámica para pilotes**”.

2. **CUESTIONAMIENTO**

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1:

Referido a las “Modificaciones con ocasión al pliego absolutorio”

El participante **SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERÚ** cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 7 y N° 35, conforme a lo siguiente:

Respecto a la consulta u observación N° 7

“Se observa que, las absoluciones de las consultas N° 07, N° 33 y N° 105, el área usuaria indicó que, con ocasión de la integración de las bases, se ampliará la formación académica del perfil profesional para el cargo de Ingeniero de Suelos y Pavimentos, permitiendo las profesiones de Geología o Geología y Geoquímica o Ingeniero Geotécnico, solicitado en la consulta N° 33 así mismo en la consulta N° 07 aceptaron las profesiones de Ingeniero Geólogo e Ingeniero Geotécnico, y también en la consulta N° 105 aceptaron las profesiones de Ingeniero Geólogo o Ingeniero Geotécnico o Ingeniero Geotecnista, siempre que estos profesionales acrediten su titulación correspondiente. Sin embargo, al no verse reflejado este cambio en las bases integradas, 3.2 Requisitos de Calificación – pág. 52, solicitamos que se proceda a modificar adecuadamente el perfil profesional de acuerdo con las respuestas señaladas, y así evitar que se induzca a los postores a cometer errores involuntarios, y se permita la participación de los mencionados profesionales en el proceso de selección”.

Respecto a la consulta u observación N° 35

“Se observa que, la absolución de la consulta N° 35, el área usuaria indicó que, con ocasión de la integración de las bases, se ampliará la experiencia del Jefe de Oficina de Ingeniería (Planeamiento y Costos), a los siguientes cargos:

Jefe y/o Especialista y/o Ingeniero y/o Supervisor y/o Inspector y/o la combinación de esto en/de:

- Oficina Técnica (Ingeniería) o
- Oficina Técnica y Valorizaciones o
- Oficina Técnica, metrados y valorizaciones o
- Oficina técnica de ingeniería o
- Oficina de costos y planeamiento o
- Costos y Programación de Obras o

- Metrados, costos y valorizaciones o
- Metrados, valorizaciones, costos y presupuestos o
- Metrados, costos y presupuestos o
- Metrados, valorizaciones, costos y programación de obras o

En la ejecución o supervisión de obras de infraestructura vial.

Sin embargo, al no verse reflejado este cambio en las bases integradas, 3.2 Requisitos de Calificación – pág. 53, solicitamos que se proceda a modificar adecuadamente el perfil profesional de acuerdo con las respuestas señaladas, y así evitar que se induzca a los postores a cometer errores involuntarios, y así también se permita la participación de los mencionados profesionales en el proceso de selección”.

Pronunciamiento

De la revisión de la formación académica requerida al plantel profesional clave “ingeniero de suelos y pavimentos” consignada en el literal A.2 del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

| CARGO | PROFESIÓN | CANT. |
|--------------------------|----------------------------|--------------|
| Ing. Suelos y Pavimentos | Ingeniero Civil, titulado. | 1 |

Asimismo, de la revisión de la experiencia requerida al plantel profesional clave “jefe de oficina de ingeniería (planeamiento y costos)” consignada en el literal A.3 del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

| | |
|--|---|
| Jefe de Oficina de Ingeniería (Planeamiento y Costos) | <p>Con veinticuatro (24) meses de experiencia como Jefe en/de:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Planeamiento y Control o ● Programación y Costos o ● Control de Proyectos o ● Planeamiento y programación o ● Planeamiento y Costos ● Oficina de Ingeniería o ● Oficina Técnica <p>En la ejecución o supervisión de obras de infraestructura vial.</p> |
|--|---|

Mediante la consulta u observación N° 7, el participante **EMPRESA CONSTRUCTORA MESAJIL HNOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA** solicitó, respecto al personal “ingeniero de suelos y pavimentos”: i) incluir las profesiones de ingeniero geólogo y/o ingeniero geotécnico para acreditar su formación académica; y ii) modificar el tipo de experiencia a obras en general; con la finalidad de permitir la mayor participación de postores.

Ante ello, la Entidad acogió parcialmente la pretensión del participante incluyendo las profesiones de “ingeniero geólogo y/o ingeniero geotécnico” como parte de la formación académica exigida al personal “ingeniero de suelos y pavimentos”; no obstante, con la finalidad de garantizar la calidad de la obra, no accedió a modificar el tipo de experiencia a obras en general.

Asimismo, mediante la consulta u observación N° 35, el participante **SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERÚ**, solicitó para acreditar la experiencia del personal “jefe de oficina de ingeniería (planeamiento y costos)”, incluir los cargos de especialista y/o ingeniero y/o responsable y/o encargado y/o jefe y/o supervisor y/o inspector y/o coordinador y/o la combinación de esto en/de: metrados y valorizaciones y/o metrados, costos y valorizaciones y/o metrados, valorizaciones, costos y presupuestos y/o metrados, valorizaciones y presupuestos y/o valorizaciones y metrados y/o metrados, valorizaciones y liquidaciones de obra y/o metrados, valorizaciones y liquidación final y/o planeamiento y costos y/o metrados, costos y presupuestos y/o metrados, valorizaciones, costos y programación de obras y/o oficina de ingeniería y/u oficina técnica de ingeniería y/o control de costos y/u oficina de costos y planeamiento y/o costos y programación de obras y/u oficina técnica (ingeniería) y/o oficina técnica y valorizaciones y/u oficina técnica, metrados y valorizaciones y/o Valorizaciones de Contrato y/o Control y Programación de Obra y/o Liquidación Final y/o Planificación y/o Planificación - Control de Obra y/u Oficina Técnica, en la ejecución y/o supervisión de obras de infraestructura vial; con la finalidad de fomentar la mayor participación de profesionales del mercado laboral.

Ante ello, la Entidad acogió parcialmente la pretensión del participante, señalando que para acreditar la experiencia del personal “jefe de oficina de ingeniería (planeamiento y costos)” no corresponde considerar los términos “responsable, encargado o coordinador” por ser de distinta naturaleza y responsabilidades al objeto de la convocatoria. Asimismo, decidió además incluir el término “supervisión” y añadió algunos solicitados por el participante, con la finalidad de propiciar la mayor participación de postores, conforme al detalle siguiente:

“Jefe y/o Especialista y/o Ingeniero y/o Supervisor y/o Inspector y/o la combinación de esto en/de:

- *Oficina Técnica (Ingeniería) o*
- *Oficina Técnica y Valorizaciones o*
- *Oficina Técnica, metrados y valorizaciones o*
- *Oficina técnica de ingeniería o*
- *Oficina de costos y planeamiento o*
- *Costos y Programación de Obras o*
- *Metrados, costos y valorizaciones o*
- *Metrados, valorizaciones, costos y presupuestos o*
- *Metrados, costos y presupuestos o*
- *Metrados, valorizaciones, costos y programación de obras*

En la ejecución o supervisión de obras de infraestructura vial”.

En vista de ello, el recurrente **SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERÚ** cuestionó lo absuelto por la Entidad, señalando que a pesar que la Entidad añadió términos para acreditar la formación académica y experiencia del plantel profesional clave “ingeniero de suelos y pavimentos” y “jefe de oficina de ingeniería (planeamiento y costos)” con ocasión a la absolución del pliego, dichos términos no se habrían incluido en las Bases integradas. En ese sentido, solicitó modificar adecuadamente el perfil profesional de los mencionados profesionales de

acuerdo con las absoluciones señaladas, con el fin de evitar que se induzca a los postores a cometer errores involuntarios y permitir su participación en el procedimiento de selección.

Al respecto, cabe señalar que en el numeral 72.1 del artículo 72 del Reglamento, se establece que todo participante puede formular consultas y observaciones, siendo que las “consultas” constituyen aclaraciones u otros pedidos de cualquier extremo de las Bases; mientras que las “observaciones” se presentan ante supuestas vulneraciones a la normativa de contrataciones u otra normativa que tenga relación con el objeto de contratación.

Por su parte, el numeral 72.5 del artículo 72 del Reglamento establece que el plazo para que el comité de selección absuelva la totalidad de las consultas y observaciones presentadas por los participantes y **registre las bases que integren todas las modificaciones previstas en el pliego absolutorio**, así como su respectiva notificación a través del SEACE, no puede exceder de cinco (5) días hábiles contados desde el vencimiento del plazo para recibir consultas y observaciones señaladas en las bases.

De lo expuesto, corresponde señalar que las Bases Integradas es el documento que contiene el conjunto de reglas definitivas, las cuales incorporan las modificaciones del resultado de las absoluciones a las consultas u observaciones realizadas por los participantes para la contratación de bienes, servicios y **obras**; de esta manera, las referidas modificaciones deben ser claras y formar parte de las Bases Integradas sin generar algún tipo de confusión.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que mediante el pliego absolutorio, la Entidad aceptó incluir nuevos términos para acreditar la formación académica y experiencia del plantel profesional clave “ingeniero de suelos y pavimentos” y “jefe de oficina de ingeniería (planeamiento y costos)”; sin embargo, dichos aspectos no fueron incorporados en las Bases Integradas publicadas en la plataforma del SEACE, lo cual vulnera lo establecido en la normativa de contratación pública.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se adecue las calificaciones del plantel profesional clave “ingeniero de suelos y pavimentos” y “jefe de oficina de ingeniería (planeamiento y costos)”, de acuerdo con las disposiciones establecidas en el pliego absolutorio; y, en la medida que la Entidad no lo realizó; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que con ocasión a la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** las calificaciones del plantel profesional clave “ingeniero de suelos y pavimentos” y “jefe de oficina de ingeniería (planeamiento y costos)”, de acuerdo con las disposiciones brindadas en el pliego absolutorio (consultas u observaciones N° 7 y N° 35).
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del Pliego, de las Bases e informe técnico que se oponga a la precedente disposición.

- Corresponderá al Titular de la Entidad implementar las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que en las Bases integradas se incorporen las modificaciones del resultado de las absoluciones a las consultas u observaciones realizadas por los participantes, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 2:

Referido a la “Experiencia del especialista socioambiental”

El participante **SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERÚ** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 17, conforme a lo siguiente:

“Se observa que, las absoluciones de las consultas N° 08, N° 10, N° 16, N° 17, N° 35, N° 37, N° 38, N° 102, la respuesta proporcionada respecto a la experiencia válida para los distintos cargos del Plantel Profesional tanto para el Personal Clave y No Clave, se menciona que será válida la experiencia en diversos cargos, por ejemplo, Para el Especialista Socioambiental, (consulta N° 17) aceptan los cargos de "Asuntos Ambientales", "Impacto Ambiental de Obras Viales", "Seguridad, Salud y Medio Ambiente", entre otras, usando la conexión "o".

Solicitamos la precisión en cuanto a la redacción de esta parte, ya que el uso exclusivo de la conjunción "o" podría interpretarse como excluyente, limitando a los profesionales que tienen experiencia combinada en más de uno de estos cargos. Consideramos que, para evitar limitaciones, debería indicarse "y/o", lo que permitiría la inclusión de aquellos profesionales cuya experiencia sea válida en una o más cargos mencionados”.

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 17, el participante **EMPRESA CONSTRUCTORA MESAJIL HNOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA** solicitó incluir dentro de la experiencia requerida para acreditar el personal “especialista socioambiental (jefe del área SSOMA), los cargos de ingeniero y/o especialista y/o supervisor y/o jefe y/o responsable o coordinador o la combinación de asuntos ambientales, impacto ambiental, ambiental, impacto ambiental de obras viales, medio ambiente, ambiental en proyectos viales, ambientalista, gestión ambiental, mitigación ambiental, monitoreo ambiental, medio ambiente y de recursos naturales, prevención de riesgos y gestión ambiental, seguridad, salud y medio ambiente, seguridad salud ocupacional y medio ambiente, especialista en medio ambiente, especialista en impacto ambiental y seguridad, jefe SSOMA o SSOMA.

Ante ello, la Entidad acogió parcialmente la pretensión del participante, indicando que no corresponde considerar el término “coordinador” por ser de distinta naturaleza y responsabilidades al objeto de la convocatoria. Asimismo, con la finalidad de propiciar la mayor participación de postores decidió incluir algunos términos solicitados por el participante, ampliando los cargos requeridos para acreditar la experiencia del personal “especialista socioambiental (jefe del área SSOMA)”, acorde al detalle siguiente:

“Especialista y/o Supervisor y/o Ingeniero y/o Jefe y/o Responsable o la

combinación de estos en/de:

- *Asuntos ambientales* o
- *Impacto Ambiental de Obras Viales* o
- *Ambiental en Proyectos Viales* o
- *Ambientalista* o
- *Monitoreo Ambiental* o
- *Medio Ambiente y de recursos naturales* o
- *SSOMA* o
- *Impacto Ambiental y Seguridad* o
- *Seguridad, Salud y medio ambiente* o
- *Seguridad salud ocupacional y medio ambiente*”

En vista de ello, el recurrente **SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERÚ** cuestionó lo absuelto por la Entidad, señalando que si bien con ocasión a la absolución del pliego se incluyen cargos para acreditar la experiencia del personal “especialista socioambiental (jefe del área SSOMA)”, se aprecia que, entre cada cargo, se añade la conjunción “o”, el cual podría interpretarse como excluyente, limitando a los profesionales que tienen experiencia combinada en más de uno de estos cargos. En ese sentido, solicitó modificar la conjunción “o” por el “y/o”.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que mediante Informe N° 2-2025-MTC/20.10.2-AU, remitido el 13 de enero de 2025 con ocasión a la notificación electrónica del 9 de enero de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“Sobre la absolución a la consulta u observación N° 17, la Dirección de Puentes, como Área Usuaria, precisa que para el presente proceso de selección (LP-SM-8-2024-MTC/20-1), en atención a lo indicado mediante la Notificación Electrónica N° 2 de fecha 09.01.2025 corresponde realizar las modificaciones: conjunción “y/o” en reemplazo de la conjunción “o” para la experiencia del “Especialista Socioambiental (jefe del Área SSOMA)” del presente proceso de selección (LP-SM-8-2024-MTC/20-1)”.

Ahora bien, en relación al tenor de lo cuestionado por el recurrente es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del requerimiento⁷, a través de su informe técnico posterior⁸ aclaró que la conjunción “o” puede ser reemplazada por la conjunción “y/o” para separar los cargos requeridos para acreditar la experiencia del “Especialista Socioambiental (jefe del Área SSOMA)”, conforme a lo solicitado por el recurrente.

Asimismo, si bien la Entidad aclaró la conjunción señalada se puede utilizar para separar los cargos requeridos para acreditar la experiencia del “Especialista Socioambiental (jefe del Área SSOMA)”, es razonable que dicha precisión también se efectúe para el resto del personal que forma parte del plantel profesional.

⁷ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

⁸ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a modificar la conjunción “o” por el “y/o” para separar los cargos requeridos para acreditar la experiencia del “Especialista Socioambiental (jefe del Área SSOMA)”;

y, en la medida que la Entidad aceptó dicha pretensión; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión a la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** la experiencia requerida para acreditar al “Especialista Socioambiental (jefe del Área SSOMA)” y el resto del personal que forma parte del plantel profesional, conforme a lo expuesto en el presente cuestionamiento, modificando la conjunción “o” por el “y/o” para separar los cargos exigidos.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego, de las Bases e informe técnico que se oponga a la precedente disposición.

Cuestionamiento N° 3:

Referido a los “Documentos del expediente técnico de obra”

El participante **SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERÚ** cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 28 y N° 29, conforme a lo siguiente:

Respecto a la consulta u observación N° 28

“En la consulta en cuestión la empresa CONDORI CARDENAS CONTRATISTAS E.I.R.L. - CONDORI CARDENAS E.I.R.L. indica que el cronograma de Gantt no se visualiza en su totalidad, a lo que el comité precisa que el Cronograma Gantt se encuentra en un link de visualización y descarga. De la revisión del link proporcionado efectivamente el cronograma Gantt se encuentra en los folios indicados, sin embargo, persiste la observación dado que no se puede ver completamente el cronograma, tal como se muestra a continuación:

(...)

*En la imagen podemos ver que **el inicio del cronograma se encuentra incompleto**, lo que dificulta su revisión. Por lo expuesto se concluye que esta consulta no ha sido absuelta, en tanto por el principio de transparencia, se solicita su correcta intervención ante la presente elevación”.*

Respecto a la consulta u observación N° 29

“En la consulta en cuestión, observamos que la empresa CONDORI CARDENAS CONTRATISTAS E.I.R.L. - CONDORI CARDENAS E.I.R.L. indica que el presupuesto de obra no se logra visualizar con claridad, el comité responde que el presupuesto se encuentra en un link de descarga, así mismo adjunta de forma referencial el presupuesto en Excel sin embargo aclara que prevalece lo indicado en el expediente técnico deslindando responsabilidad por lo adjuntado. De la revisión del link proporcionado efectivamente el presupuesto se encuentra en los folios 169 al 179 del volumen N°06 Costos y Presupuestos, sin embargo, el presupuesto sigue siendo ilegible tal como se muestra a continuación:

(...)

***Por tanto, se puede constatar que el documento no es legible** y dado que para la evaluación de la oferta prevalece lo indicado en el expediente técnico, se concluye que esta consulta no ha sido absuelta, en tanto por el principio de transparencia, se solicita su correcta intervención ante la presente elevación”. (El resaltado y subrayado es nuestro).*

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 28, el participante CONDORI CARDENAS CONTRATISTAS E.I.R.L. solicitó adjuntar el programa de ejecución de obra en su versión original y legible, dado que no se logra visualizar correctamente, además de que la ruta crítica no se muestra completa.

Ante ello, la Entidad indicó que el programa de ejecución de obra se encontraría dentro de un link ajeno al dominio del SEACE.

Mediante la consulta u observación N° 29, el participante CONDORI CARDENAS CONTRATISTAS E.I.R.L. solicitó adjuntar el presupuesto de obra en formato nativo (Excel) y/o en un documento digital legible, dado que no se lograría visualizar con claridad.

Ante ello, la Entidad indicó que el presupuesto de obra se podrá descargar de un link ajeno al dominio del SEACE. Asimismo, adjuntó de forma referencial el archivo Excel, precisando que prevalece lo indicado en el documento debidamente firmado.

En vista de ello, el recurrente **SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERÚ** cuestionó lo absuelto por la Entidad, señalando que el programa de ejecución de obra, incluido en el enlace de dominio ajeno al SEACE, seguiría incompleto, dificultando su revisión, y que el presupuesto de obra, también incluido en dicho enlace, seguiría siendo ilegible en algunos extremos. En ese sentido, solicitó la publicación de ambos documentos de manera legible.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que mediante Informe N° 2-2025-MTC/20.10.2-AU, remitido el 13 de enero de 2025 con ocasión a la notificación electrónica del 9 de enero de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

Respecto a la consulta u observación N° 28

“Al respecto, la Dirección de Puentes, como Área Usuaría, precisa que el cronograma publicado en el portal web del SEACE (LP-SM-8-2024-MTC/20-1) se muestra en forma completa y se encuentra ubicado en:

- *Sección 3*
- *Calendario de avance*
- *“5.VOL 6_Costos y presupuestos_RD 7122024 p.175180,191193.rar” “5.VOL 6_Costos y presupuestos_RD 712-2024 (p.175-180,191-193)”*
- *Verificar Folios: 176-180.*

(...)

Sin perjuicio a ello, se adjunta al presente el mismo cronograma, pero con mayor resolución. “Consulta 28 – Cronograma Resolución Optima”.

Respecto a la consulta u observación N° 29

*“Se adjunta al presente el presupuesto de obra, en atención a lo solicitado.
“Consulta 29 – Presupuesto de Obra Resolución Optima”.*

En principio, cabe señalar que, en el caso de obras, el “expediente técnico” es parte integrante de las Bases, siendo que este comprende un conjunto de documentos de ingeniería, tales como el plano, memoria descriptiva, especificaciones técnicas, estudio de suelos, estudio de impacto ambiental, entre otros⁹; los cuales permitirían a los potenciales postores estructurar adecuadamente sus ofertas y conocer con exactitud los aspectos constructivos que implicaría la contratación.

Así, las Bases Estándar objeto de presente contratación establecen que el expediente técnico de la obra en versión digital debe ser publicado en el SEACE, obligatoriamente desde la fecha de la convocatoria.

Además, el numeral 11.2 de la Directiva N° 003-2020-OSCE/CD, “Disposiciones aplicables para el Acceso y Registro de Información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE”, dispone que para la convocatoria de la licitación pública se debe registrar el expediente técnico de obra en la consola de actos preparatorios del SEACE.

De los citados dispositivos legales, se desprende que el expediente técnico de obra es un documento necesario para la convocatoria de los procedimientos de selección de obras, debido a que este contiene información relevante para su ejecución. Por ello, dicho documento debe ser difundido obligatoriamente por la Entidad a través del SEACE desde la fecha de convocatoria del procedimiento, ello a efectos que los participantes puedan tener conocimiento del requerimiento de la Entidad y poder realizar, de considerarlo pertinente, consultas y/u observaciones al respecto.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar que mediante informe técnico posterior, la Entidad recién precisó la ubicación en donde se habría publicado el programa de ejecución de obra y el presupuesto de obra dentro del formulario electrónico del expediente técnico de obra del SEACE desde la convocatoria, precisando que ambos documentos se encuentran completos y legibles. Sin perjuicio de ello, volvió a adjuntar los señalados documentos, con una mejor resolución.

De la revisión de la información contenida en los documentos cuestionados por el recurrente, se aprecia que está completa y legible. No obstante, recién con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamiento y con el fin de evitar subjetividades respecto a la legibilidad de dichos documentos, la Entidad adjuntó los mismos con una resolución mejorada.

⁹ Según el Anexo de definiciones del Reglamento, el término “expediente técnico de obra” implica: “el conjunto de documentos que comprende: memoria descriptiva, planos de ejecución de obra, metrados, presupuesto de obra, fecha de determinación de presupuesto de obra, análisis de precios, calendario de avance de obra valorizado, fórmulas polinómicas y, si el caso lo requiere, estudio de suelos, estudios geológicos, de impacto ambiental u otros complementarios.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se adjunte el programa de ejecución de obra y el presupuesto de obra con mayor claridad; y, en la medida que, la Entidad remitió los referidos documentos con mejor claridad; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión a la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **publicará** el “Programa de ejecución de obra” y el “Presupuesto de obra” con mayor claridad remitidos por la Entidad mediante Informe N° 2-2025-MTC/20.10.2-AU, en virtud del Principio de Transparencia.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego, de las Bases e informe técnico que se oponga a la precedente disposición.
- **Corresponderá al Titular de la Entidad implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 4:

Referido a la “Definición de obras similares”

El participante **SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERÚ** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 39, conforme a lo siguiente:

“(…)

Se advierte que la absolución proporcionada no responde directamente a la consulta formulada, ya que:

- a) La consulta buscaba clarificar si ciertas obras con características técnicas específicas podrían considerarse como "similares" dentro del marco del proceso. Sin embargo, la respuesta emitida se enfoca en las responsabilidades del personal clave, lo cual no guarda relación directa con la pregunta planteada.*
- b) La ausencia de una respuesta pertinente puede generar incertidumbre en los postores respecto a los criterios de calificación, lo cual afecta la transparencia y objetividad del procedimiento.*
- c) Esto podría restringir indebidamente la participación de postores con experiencia válida y alineada al objeto del contrato, en contravención con el principio de libre competencia establecido en la normativa de contrataciones públicas.*

Por lo anterior, se solicita al OSCE:

- a) Revisar la absolución emitida por el Comité de Selección para determinar si cumple con el propósito de brindar claridad sobre las bases del proceso.*
- b) De ser necesario, disponer la corrección de la respuesta, estableciendo que las obras mencionadas en la consulta sean consideradas como similares, dado que comparten características técnicas y constructivas relevantes al objeto de contratación”.*

Pronunciamiento

De la revisión de la definición de obras similares consignada en el literal B “Experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

Se consideran obras similares a las siguientes:

- a) “Construcción”, “creación”, “reconstrucción”, “rehabilitación”, “ampliación”, o la combinación de estos términos, de puentes carreteros y/o puentes vehiculares y/o puente sobre río y/o puente con vías de enlace y/o de intercambios viales carreteros y/o pasos a desnivel carreteros y/o viaductos carreteros.
- b) “Construcción”, “creación”, “reconstrucción”, “rehabilitación”, “ampliación”, o la combinación de estos términos, de puentes urbanos y/o de intercambios viales urbanos y/o pasos a desnivel urbanos y/o viaductos urbanos; **siempre y cuando estos sean obras que contengan por lo menos dos carriles.**
- c) “Construcción”, “creación”, “reconstrucción”, “rehabilitación”, “ampliación”, o la combinación de estos términos, de puentes ferroviarios, y/o viaductos ferroviarios.

“(…)

Mediante la consulta u observación N° 39, el participante **SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERÚ** solicitó incluir dentro de la definición de obras similares, la construcción, reconstrucción, rehabilitación o mejoramiento de carreteras que incluyan puentes, con el fin de garantizar la experiencia requerida, acorde con el objeto de la convocatoria.

Ante ello, la Entidad desestimó la pretensión del participante, señalando que incluir otros cargos relacionados con su especialidad para acreditar la experiencia del personal clave y no clave resultaría subjetivo, debido a que dichos cargos son de naturaleza distinta al objeto de la convocatoria.

En vista de ello, el recurrente **SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERÚ** cuestionó la respuesta emitida por la Entidad, alegando que no se habría atendido adecuadamente la consulta formulada por el participante. Según el recurrente, la consulta buscaba aclarar si dentro de la definición de obras similares se consideraba la construcción, reconstrucción, rehabilitación o mejoramiento de carreteras que incluyan puentes, dado que dichas obras compartirían características técnicas y constructivas relevantes al objeto de contratación.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que mediante Informe N° 2-2025-MTC/20.10.2-AU, remitido el 13 de enero de 2025 con ocasión a la notificación electrónica del 9 de enero de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“La Dirección de Puentes, como Área Usuaría, precisa que, para el presente proceso de selección (LP-SM-8-2024-MTC/20-1), acorde al objeto de la convocatoria que corresponde a la ejecución de la obra “construcción de un puente” y debido al alto grado de complejidad que requiere un especial expertiz en la especialidad de puentes, corresponde y se ha previsto garantizar la calidad de la obra.

Lo indicado por el postor es incluir "carreteras (no objeto de la convocatoria) que contengan puentes", lo cual corresponde a una de distinta naturaleza; por lo expuesto el término: "construcción y/o reconstrucción y/o mejoramiento de carreteras que contenga puentes", no corresponde para el presente proceso de selección.

Precisando además que, una inadecuada calidad generaría la no transitabilidad sobre el puente, por ello no corresponde individualizar y/o acreditar componentes a criterios susceptibles a cuestionamiento en perjuicio a la experiencia real requerida objeto de la convocatoria".

Sobre el particular, el numeral 72.4 del artículo 72 del Reglamento, precisa que la absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece el OSCE, en el caso de las observaciones se indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen.

En relación con ello, de la revisión de la absolución de la consulta u observación N° 39 se aprecia que la Entidad argumentó su posición respecto a no incluir otros cargos relacionados con su especialidad para acreditar la experiencia del personal clave y no clave; no obstante, la pretensión del participante estaba referida a la inclusión de términos para acreditar la definición de obras similares, evidenciando una incorrecta absolución.

Ahora bien, en relación al tenor de lo cuestionado por el recurrente es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del requerimiento¹⁰, a través de su informe técnico posterior¹¹ precisó que, en función del objeto de la convocatoria, referido a la construcción de un puente, y considerando el alto grado de complejidad que dicha ejecución demanda, se requiere experiencia específica en la especialidad de puentes. Asimismo, manifestó que incluir dentro de la definición de obras similares los contratos de carreteras que contengan puentes implicaría exigir la acreditación de componentes específicos, lo cual no resultaría pertinente para el presente procedimiento de selección.

Sin perjuicio de lo expuesto en el presente cuestionamiento, es importante destacar que mediante el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, publicado en el Diario "El Peruano" el 2 de diciembre de 2023, se establecieron criterios para la aplicación del requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras. En este sentido, se establece lo siguiente:

"(...)

III. ACUERDO

(...)

5. Las bases de un procedimiento de selección para la contratación de ejecución de obras, en la parte de la definición de obras similares, para la acreditación del requisito de calificación

¹⁰ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

¹¹ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

“experiencia del postor en la especialidad”, no pueden exigir que se acredite “componentes” y/o partidas de la obra; dicha exigencia no es concordante con lo dispuesto en las bases estándar aprobadas por la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD y sus modificatorias, por lo que la entidades deben limitarse a consignar los tipos de obras que califican como similares, conforme lo dispuesto por los mencionados documentos normativos”.

Siguiendo lo establecido en el Acuerdo de Sala Plena, se puede inferir que **no es posible** requerir en las Bases de un procedimiento de selección para la contratación de ejecución de obras que, en la sección de definición de obras similares para cumplir con el requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad", **la exigencia de acreditación de "componentes" o partidas específicas de la obra.**

Ahora bien, mediante el Informe N° 1-2025-MTC/20.10.2-AU, remitido el 6 de enero de 2025, con ocasión a la notificación electrónica del 27 de diciembre de 2024, respecto a la acreditación del extremo “*siempre y cuando estos sean obras que contengan por lo menos dos carriles*”, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

- Sobre la acreditación: los contratos de inversión pública provienen de un expediente técnico aprobado por una institución, es decir cuenta por PLANOS, EETT, PRESUPUESTO, entre otros documentos técnicos; por ello TODOS o CUALQUIER contrato cuenta con PLANOS del Expediente Técnico de donde se desprende fehacientemente la cantidad de carriles, no corresponde a un componente o actividades, sino es un puente de dos carriles que se sustenta en los planos del proyecto de inversión pública, que es concordante con el objeto de la convocatoria.*
- Los contratos de obras provienen de un expediente técnico aprobado (firmado por la Entidad) por lo cual se puede acreditar con cualquier folio de dicho expediente, como por ejemplo un plano de donde se desprenda y visualice que el puente es de dos carriles, del resumen ejecutivo, del análisis estructural (estudio estructural y obras de arte), entre otros. Siempre y cuando no se encuentre en el Acta de Recepción o Liquidación de contrato o declaratoria de fábrica o memoria descriptiva.*
- Sobre la “coma” se precisa que: tomando como ejemplo solo dos términos se tiene “Construcción” y/o “ampliación”, donde amplía la pluralidad de postores; es decir, es válido presentar contratos como: Construcción o Ampliación o Construcción y ampliación o Ampliación y construcción.*

Que tiene alcance a todo lo indicado: “Construcción” y/o “creación” y/o “reconstrucción” y/o “rehabilitación” y/o “ampliación”, concordante con REQUERIMIENTO Y REQUISITOS DE CALIFICACIÓN de la LP-SM-8-2024-MTC/20-1”.

De lo expuesto, se advierte que la Entidad indicó que para acreditar el extremo “*...siempre y cuando estos sean obras que contengan por lo menos dos carriles*”, se podrá utilizar cualquier folio del expediente técnico, como, por ejemplo, planos de obra, resumen ejecutivo, del estudio de análisis estructural y obras de arte, entre otros documentos incluidos en dicho expediente.

En relación con lo manifestado por la Entidad, cabe señalar que no sería concordante con lo establecido en las Bases Estándar del presente procedimiento, toda vez que se establece la documentación que se deberá acreditar para la experiencia del postor en la especialidad. Asimismo, aclaró que las comas utilizadas para separar los términos construcción, creación, reconstrucción, rehabilitación y ampliación podrían ser reemplazadas por la conjunción “y/o”.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientado a i) revisar si la absolución realizada por la Entidad brindaría claridad sobre las bases del procedimiento de selección, e ii) incluir las obras solicitadas en la consulta dentro de la definición de obras similares; y, en la medida que la Entidad no realizó una absolución motivada a lo consultado por el participante y no corresponde la inclusión de componentes dentro de la señalada definición, conforme a lo expuesto en el presente cuestionamiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**¹² que no corresponde que en el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” se incluyan nuevas condiciones (acreditación de partidas o componentes) no establecidas por las propias Bases Estándar.
- Se **adecuará** la definición de obras similares consignada en el literal B “Experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo III de la Sección Específica y de todo extremo, acorde al detalle siguiente:

“(…)

Se consideran obras similares a las siguientes:

d) “Construcción”~~—~~, y/o “creación”~~—~~, y/o “reconstrucción”~~—~~, y/o “rehabilitación”~~—~~, y/o “ampliación”, o la combinación de estos términos, de puentes carreteros y/o puentes vehiculares y/o puente sobre río y/o puente con vías de enlace y/o de intercambios viales carreteros y/o pasos a desnivel carreteros y/o viaductos carreteros.

e) “Construcción”~~—~~, y/o “creación”~~—~~, y/o “reconstrucción”~~—~~, y/o “rehabilitación”~~—~~, y/o “ampliación”, o la combinación de estos términos, de puentes urbanos y/o de intercambios viales urbanos y/o pasos a desnivel urbanos y/o viaductos urbanos; ~~siempre y cuando estos sean obras que contengan por lo menos dos carriles.~~

f) “Construcción”~~—~~, y/o “creación”~~—~~, y/o “reconstrucción”~~—~~, y/o “rehabilitación”~~—~~, y/o “ampliación”, o la combinación de estos términos, de puentes ferroviarios, y/o viaductos ferroviarios.

“(…)”

- **La Entidad deberá evaluar**, si la definición de obras similares consignada en la experiencia del postor en la especialidad, cumple con el objetivo de “fin de asegurar la calidad y cumplimiento del contrato”; en ese orden, de ser el caso, deberá aplicar las acciones de saneamiento previstas en el artículo 44 de la Ley N° 30225.
- **Se deberá tener en cuenta** que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la

¹² La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

definición de obras similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar.

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.
- **Corresponde que el Titular de la Entidad** imparta directrices correspondientes a fin que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.

Cuestionamiento N° 5:

Referido al “Precio de la prueba de carga dinámica para pilotes”

El participante **SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERÚ** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 56, conforme a lo siguiente:

“(…)

En la consulta en cuestión la empresa SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERU, observa que los precios unitarios para las pruebas de integridad y prueba dinámica de pilotes no son acordes a la cotización elaborada por Samayca, así mismo indica que existe una incongruencia dado que la especificación técnica de la partida de prueba de carga considera el material para el pilote, sin embargo, en la cotización señala que está no considera el material para el pilote. La entidad aclara que los precios considerados para el presupuesto de la prueba de integridad para pilote son de la cotización de la empresa Samayca y para el precio de la prueba de carga se considera de la cotización de la empresa PSV.

De la revisión de todo el Volumen N° 06 – Costos y Presupuestos, no encontramos la cotización de PSV señalada por la entidad, solo se encontró un correo de PSV donde estaría indicando la movilización y desmovilización de equipos para el pilotaje, tal como se muestra a continuación:

(…)

*También se observa que esta comunicación es para otros puentes y no para el puente de este proceso de selección. Por lo expuesto se concluye que esta consulta **no ha sido absuelta, en tanto por el principio de transparencia, se solicita su correcta intervención ante la presente elevación**”.*

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 56, el participante **SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERÚ** solicitó aclarar la incongruencia respecto a los precios consignados en la cotización elaborada por Samayca para las partidas de “Prueba de integridad para pilotes” y “Prueba de carga dinámica para pilotes”, que son de \$450.00 y \$11,500.00, respectivamente mientras que en el presupuesto de obra se consideran montos de S/ 1,673.10 y S/ 20,369.37. Asimismo, indicó que las especificaciones técnicas para la partida “Prueba de carga

dinámica para pilotes” establecen que incluiría el material para el pilote, mientras que en la cotización este se excluye.

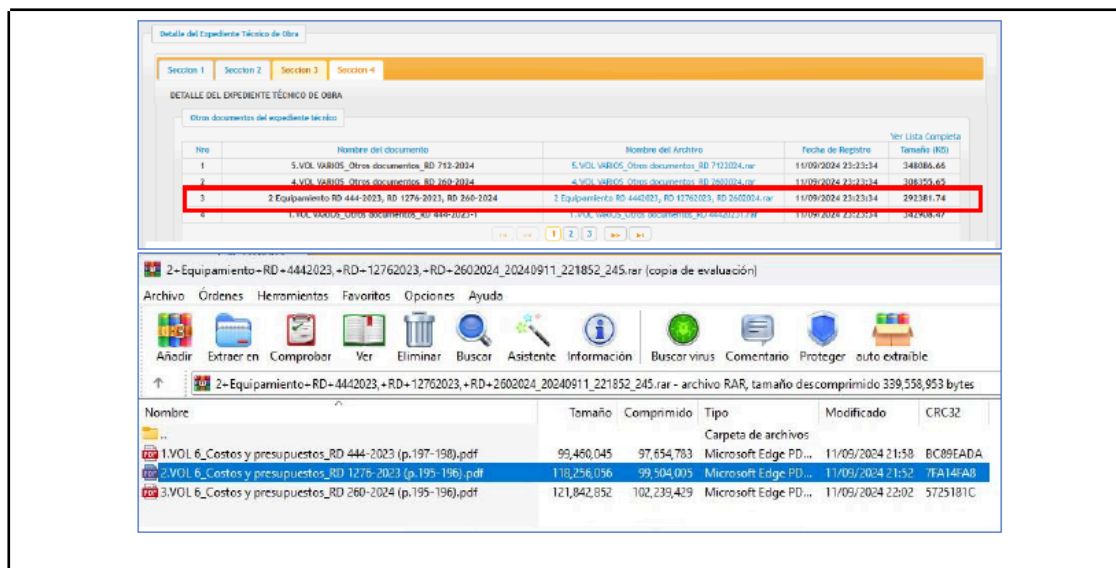
Ante ello, la Entidad aclaró que, conforme a lo expuesto en el folio 605 del documento "Volumen N° 06: Costos y Presupuestos, Tomo 1", se aprecia lo siguiente: para determinar el costo de la partida “Prueba de integridad para pilotes”, la cotización utilizada fue la más baja correspondiente a la empresa Samayca (S/ 1,673.10, equivalente a \$450.00); para la partida “Prueba de carga dinámica para pilotes”, la cotización más baja corresponde a la empresa PSV (S/ 20,369.37, equivalente a \$5,500.00). Finalmente, respecto a la “Prueba de carga”, precisó que no existiría incongruencia entre la especificación técnica y la cotización, aclarando que no se considera material para el pilote.

En vista de ello, el recurrente **SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERÚ** cuestionó la absolución emitida por la Entidad, indicando que, si bien se aclaró que los precios considerados en el presupuesto de obra para la “Prueba de integridad para pilote” corresponden a la cotización de la empresa Samayca y, para la partida “Prueba de carga dinámica para pilotes” se considera la cotización de la empresa PSV, de la revisión del documento “Volumen N° 06 – Costos y Presupuestos”, no se habría encontrado la cotización de la empresa PSV señalada por la Entidad. En este sentido, consideró que la consulta no habría sido resuelta adecuadamente.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que mediante el Informe N° 2-2025-MTC/20.10.2-AU, remitido el 13 de enero de 2025 con ocasión a la notificación electrónica del 9 de enero de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“La Dirección de Puentes, como Área Usuaría, en atención a lo solicitado por OSCE, precisa que la referida cotización se encuentra ubicada en el portal web del SEACE (LP-SM-8-2024-MTC/20-1) y corresponde a la RD 1276-2023-MTC/20 16.10.2023, se detalla ubicación:

- *Sección 4*
- *Otros documentos del expediente técnico*
- *“2 Equipamiento RD 4442023, RD 12762023, RD 2602024.rar”*
- *Descomprimir y ubicar: “2.VOL 6_Costos y presupuestos_RD 1276-2023 (p.195-196)”*
- *Verificar Folio: 539-544*



Ahora bien, en relación al tenor de lo cuestionado por el recurrente es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del requerimiento¹³, a través de su informe técnico posterior¹⁴ precisó la ubicación de la cotización para la partida “Prueba de carga dinámica para pilotes” realizada por la empresa “PSV PILOTES PERÚ S.A.C.”

En relación con ello, de la revisión de la cotización indicada por la Entidad en la ubicación señalada, se aprecia que efectivamente el costo para la partida “Prueba de carga dinámica para pilotes” sería de \$5,500.00, conforme lo indicado en el pliego absolutorio, acorde al detalle siguiente:

¹³ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

¹⁴ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

| PRESUPUESTO PSV-0113-2021 | | | | | |
|---------------------------|--|-----|----------|----------------------|--------------|
| SERVICIO: | CIMENTACIÓN CON PILOTES PRE EXCAVADOS Ø=1.50m L=13.00-24.50m | | | | |
| PROYECTO: | CONSTRUCCIÓN DEL PUENTE JUANA RÍOS | | | | |
| UBICACIÓN: | CHONGOYAPE - LAMBAYEQUE | | | | |
| CLIENTE: | CUMBRA INGENIERÍA SA | | | | |
| FECHA: | 17/09/2021 | | | | |
| Item | Descripción | Und | Cantidad | Precio Unitario US\$ | Parcial US\$ |
| 01 | TRABAJOS PRELIMINARES | | | | 154,250.00 |
| 01.01 | Movilización y desmovilización de equipos | glb | 1.00 | 134,000.00 | 134,000.00 |
| 01.02 | Oficinas y almacén | mes | 4.50 | 4,500.00 | 20,250.00 |
| (...) | | | | | |
| 04 | PRUEBAS EN PILOTES | | | | 59,250.00 |
| 04.01 | Prueba de integridad (Crosshole) | und | 45.00 | 950.00 | 42,750.00 |
| 04.02 | Prueba de Carga Dinámica (PDA) | und | 3.00 | 5,500.00 | 16,500.00 |
| SUB-TOTAL | | | | US\$ | 899,292.80 |

De lo expuesto, se aprecia que si bien la Entidad mediante pliego absolutorio respondió a la incongruencia de costo de la partida “Prueba de carga dinámica para pilotes” respecto a lo indicado en la cotización, recién con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, precisó la ubicación dentro de los documentos publicados en el SEACE, de la cotización tomada en cuenta para determinar el costo de la mencionada partida.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se realice una correcta absolución teniendo en cuenta que la cotización realizada para determinar el costo de la partida “Prueba de carga dinámica para pilotes” no se encontraría publicada en la plataforma del SEACE; y, en la medida que la Entidad recién con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento precisó su ubicación; este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión a la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**¹⁵ lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 2-2025-MTC/20.10.2-AU, respecto a la ubicación de la cotización tomada en cuenta para determinar el costo de la partida “Prueba de carga dinámica para pilotes”.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego, de las Bases e informe técnico que se oponga a la precedente disposición.
- **Corresponderá al Titular de la Entidad implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de

¹⁵ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Respecto a las modificaciones realizadas con ocasión al pliego absolutorio

De la revisión de las Bases Integradas publicadas en la plataforma del SEACE, se aprecia que esta no incluye las modificaciones y/o ajustes derivados de las disposiciones realizadas con motivo de la absolución de las consultas y/u observaciones N° 7, N° 8, N° 10, N° 11, N° 16, N° 17, N° 33, N° 35, N° 36, N° 37, N° 38, N° 40, N° 43, N° 45, N° 46, N° 93, N° 101, N° 102, N° 103, N° 104, N° 105, entre otras.

En ese sentido, mediante el Expediente N° 2025-0001953, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica de fecha 27 de diciembre de 2024, la Entidad remitió el archivo de las Bases Integradas, el cual contiene las modificaciones y/o ajustes efectuados en el pliego absolutorio. El mencionado archivo será utilizado en la integración de las Bases Definitivas.

3.2. Respecto a los requisitos para el perfeccionamiento del contrato

De la revisión del numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

q) Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del requisito de calificación equipamiento estratégico. En el caso que el postor ganador sea un consorcio los documentos de acreditación de este requisito pueden estar a nombre del consorcio o de uno de sus integrantes.

r) Copia de los diplomas que acrediten la formación académica requerida del plantel profesional clave, en caso que el grado o título profesional requerido no se encuentre publicado en el Registro Nacional de Grados Académicos y Títulos Profesionales a cargo de la de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria – SUNEDU.

s) Copia de (i) contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal que conforma el plantel profesional clave.

“(…)

u) Documentos que acrediten el Equipamiento Estratégico

v) Documentos que acrediten la Formación Académica del Personal Clave

w) Documentos que acrediten la Experiencia del Personal Clave

x) Correo electrónico para efectos de notificación durante la ejecución contractual.

y) De corresponder, documentación con la Apostilla de la Haya o Legalización Consular de los

documentos emitidos fuera de Perú que fueron presentados como parte de su oferta y de los presentados para el perfeccionamiento del contrato.

z) De corresponder, la respectiva traducción por traductor público juramentado o traductor colegiado certificado de los documentos presentados para perfeccionar el contrato que no figuren en idioma español

(...)

Importante

(...)

De conformidad con el Reglamento Consular del Perú aprobado mediante Decreto Supremo N° 076-2005-RE para que los documentos públicos y privados extendidos en el exterior tengan validez en el Perú, deben estar legalizados por los funcionarios consulares peruanos y refrendados por el Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú, salvo que se trate de documentos públicos emitidos en países que formen parte del Convenio de la Apostilla, en cuyo caso bastará con que estos cuenten con la Apostilla de la Haya.

(...)” (El resaltado y subrayado es nuestro).

De lo expuesto, se aprecia que habría redundancia en los documentos para el perfeccionamiento del contrato, conforme se detalla a continuación:

- El acápite u) “Documentos que acrediten el Equipamiento Estratégico”, podría estar inmersa en el acápite q), el cual ya exige la presentación de copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del requisito de calificación equipamiento estratégico.
- El acápite v) y w) en el que se exige los documentos que acrediten la formación académica y experiencial del personal clave, podrían estar inmersas en los acápites r) y s), los cuales exigen los mismos documentos.

En relación con ello, mediante Informe N° 1-2025-MTC/20-CS-LP N° 8-2024-MTC/20, remitido el 3 de enero de 2025 con ocasión a la notificación electrónica del 27 de diciembre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

3.3 Al respecto, el comité de selección precisa que de la revisión a los literales u), v) y w), estos se estarían redundando con los ya establecidos precedentemente en los requisitos para perfeccionar el contrato, motivo por el cual se suprimirán en atención a lo señalado a la Notificación electrónica N° 1.

Asimismo, es preciso traer a colación lo establecido en las bases estándar en su nota importa la cual señala: “La Entidad no puede exigir documentación o información adicional a la consignada en el presente numeral para el perfeccionamiento del contrato.”; en tal sentido, como se puede apreciar en los literales y) y z), el comité de selección estableció: “De corresponder, (...)”, es decir para los casos que se requiera deberán presentar dichos documentos como requisitos para perfeccionar el contrato, no siendo exigible de manera categórica, sino solo en los casos que sean necesario la presentación de los documentos señalados. Por su parte, es preciso señalar que la coordinación de ejecución contractual de la jefatura de logística de Provias Nacional, presentó inconvenientes en la presentación de documentos para perfeccionar el contrato, dado que los postores en oportunidades precisaban que al no encontrarse como requisitos expreso no se podría exigir la presentación en dicho momento, motivo por el cual y con la finalidad de evitar los inconvenientes señalados se consideró solicitar de manera expresa los documentos antes mencionados, siendo que las bases estándar facultan considerar otro tipo de documentación a ser presentada para el perfeccionamiento del contrato, tomando en consideración que no es contraria a ninguna norma vigente. En tal sentido, con la finalidad que se cumpla con la presentación de toda documentación requerida por norma (vigente), el comité de selección con la finalidad de cautelar y evitar dilatación en el perfeccionamiento del contrato estableció de manera expresa la exigencia de los documentos antes

señalados, a fin de evitar sean observados los documentos que indirectamente establece las bases estándar”.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** los literal u), v) y w) del numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 1-2025-MTC/20-CS-LP N° 8-2024-MTC/20.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

3.3. Respetto las otras penalidades

De la revisión del sub numeral 2.7 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

| | | | |
|---|---|---|---|
| 3 | En caso el CONTRATISTA no contara con el equipo ofertado para la ejecución de la obra. | Penalidad equivalente al 10 % de la valorización bruta sin IGV del mes en el que se detecta la falta. | Se acredita con un informe especial del Supervisor. La penalidad se aplicará en el caso que el contratista no contará con el equipo ofertado para la ejecución de la obra, de acuerdo al calendario de movilización de equipo. |
|---|---|---|---|

De lo expuesto, se advierte que la penalidad N° 3 ha considerado el término “equipo ofertado”; no obstante, se debe tener en cuenta que el equipamiento estratégico solicitado se acredita documentalmente en el perfeccionamiento del contrato, por lo cual, la penalidad debe aplicar respecto al equipamiento estratégico “acreditado”.

Por otro lado, se advierte que el procedimiento de aplicación de la penalidad N° 3 ha considerado lo siguiente: “*La penalidad se aplicará en el caso que el contratista no contará con el equipo ofertado para la ejecución de la obra, de acuerdo al calendario de movilización de equipo*”, lo cual no constituye un procedimiento conforme a los lineamientos de las bases estándar.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** la penalidad N° 3 consignada en el subnumeral 2.7 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica y de todo extremo, acorde al detalle siguiente:

| | | | |
|---|---|--|---|
| 3 | En caso el CONTRATISTA no contara con el equipo | Penalidad equivalente al 10 % de la valorización | Se acredita con un informe especial del Supervisor. |
|---|---|--|---|

| | | | |
|--|---|--|---|
| | acreditado ofertado para la ejecución de la obra, de acuerdo al calendario de movilización de equipo. | bruta sin IGV del mes en el que se detecta la falta. | La penalidad se aplicará en el caso que el contratista no contará con el equipo ofertado para la ejecución de la obra, de acuerdo al calendario de movilización de equipo. |
|--|---|--|---|

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

3.4. Respecto al plan de monitoreo arqueológico

De la revisión del “presupuesto de obra” del expediente técnico de obra publicado en la plataforma del SEACE, no se apreciaría el costo asignado a la implementación del Plan de monitoreo arqueológico.

En relación con ello, mediante Informe N° 65-2024-MTC/20.8.5.04, remitido con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

*“3. CONCLUSIONES
3.1 Se concluye que la entidad PROVIAS NACIONAL, a través de la Dirección de Derecho de Vía, gestionará la implementación del Plan de Monitoreo Arqueológico, así como el seguimiento al referido procedimiento. En razón a ello este presupuesto no será asignado al Contratista a cargo de ejecutar la obra, por lo cual no se encuentra detallado en ninguna de las partidas del presupuesto de obra. Por lo antes expuesto, es correcto lo indicado por el Consultor CUMBRA Ingeniería, en la absolución de respuesta formulada”.*

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad a través de la Dirección de Derecho de Vía se encargará de la implementación del Plan de monitoreo arqueológico.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **deberá tener en cuenta** lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 65-2024-MTC/20.8.5.04.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 21 de enero de 2025.

Códigos: 6.1, 6.5, 11.1 (2), 14.1, 14.2 (2) y 15.1 (2).