

**ACTA DE APERTURA, EVALUACIÓN Y DECLARATORIA DE DESIERTO**  
**CONCURSO PÚBLICO N° 02-2025-UNH/CS-1**  
**(PRIMERA CONVOCATORIA)**

**“CONTRATACIÓN DE SERVICIO Y ATENCIÓN DE ALIMENTOS PREPARADOS PARA ASISTENCIA ALIMENTARIA FILIAL TAYACAJA”**

**1. SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL**

En la ciudad de Huancavelica, a los 13 días del mes de marzo del año 2025, en la en la Unidad de Abastecimiento de la Universidad Nacional de Huancavelica a las 09:30 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante **RESOLUCIÓN N° 0100-2025-R-UNH, de fecha 03 febrero del Año 2025**, encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de **CONCURSO PÚBLICO N° 02-2025-UNH/CS - primera Convocatoria, cuyo objeto de convocatoria es la “CONTRATACIÓN DE SERVICIO Y ATENCIÓN DE ALIMENTOS PREPARADOS PARA ASISTENCIA ALIMENTARIA FILIAL TAYACAJA”**, fin de efectuar la CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS y DECLARATORIA DE DESIERTO, de las ofertas presentadas al presente procedimiento de selección.

En calidad de veedores participaron los estudiantes de Centro Federado de la Universidad Nacional de Huancavelica

BENITES CENTENO YAMILY con código de matrícula 2022111010.

CHOCCE SOTO BRAYAN con código de matrícula 2022234008.

**2. SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN**

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

**RONALD CESAR CÁRDENAS ARANGO**  
**JOHAN EDGAR RUIZ ESPINOZA**  
**DANIEL INGA VARGAS**

**presidente (T)**  
**Primer Miembro (T)**  
**Segundo Miembro (T)**

**3. DETALLE DE LOS PARTICIPANTES**

De conformidad al numeral 1.3 de la **sección general** de las bases integradas el registro de participantes se realiza conforme al art. 55 del **Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante D.S N° 344 -2018-EF** y sus modificatorias vigentes. En caso de un consorcio basta se registre uno de sus integrantes, así mismo de acuerdo con el cronograma establecido en el sistema **SEACE**, el órgano encargado de las contrataciones del estado verifica el registro de participantes en la plataforma **SEACE**, los siguientes **POSTORES**:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL PARTICIPANTE	RUC	ESTADO
1	BENITES AYOSA IVAN EDUARDO	10406237716	VALIDO
2	ELLESCA BARRIENTOS HERMELINDA	10406499729	VALIDO
3	MINAYA PRADO MEDINO	10409274507	VALIDO
4	CAMAYO GARCIA MIRIAM	10425826242	VALIDO
5	CONDORI PAITAN HECTOR	10443125332	VALIDO
6	DIONISIO CAJA HELIS JACOB	10445457332	VALIDO
7	CRISOSTOMO LAURENTE GIDDEL NATHAN.	10460335219	VALIDO
8	BENITO HUAMAN MARISOL	10710403207	VALIDO
9	BENITO HUAMAN MARIBEL	10710403215	VALIDO
10	MOSCOSE ENRIQUEZ ROLY	10722977128	VALIDO
11	MENDOZA ACOSTA YESSICA	10745554216	VALIDO
12	AGRO IMPERIO PERU S.A.C.	20493903609	VALIDO
13	INGEEM S.R.L.	20541506790	VALIDO
14	GRUPO MC Y GH S.A.C.	20553577579	VALIDO
15	SERVICIOS Y REPRESENTACIONES MULTIPLES PANDORA S.R.L.	20568631171	VALIDO
16	SERVICIOS MULTIPLES KEYO S.A.C.	20600228502	VALIDO
17	INVERSIONES YASSURI E.I.R.L.	20602792332	VALIDO
18	GRUPO JURADO E INVERSIONES S.A.C.	20604798974	VALIDO

19	MULTISERVICIOS SASA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - MULTISERVICIOS SASA S.R.L	20605049878	VALIDO
20	HUMAGU E.I.R.L	20605714278	VALIDO
21	FLORENCE S.A.C.	20606382490	VALIDO
22	NUTRICION ALIMENTARIA DEL NORTE EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20606946008	VALIDO
23	HOTELES Y RESTAURANTES EL BARRUNTO E.I.R.L.	20608951505	VALIDO
24	CEPROINT PERU S.A.C.	20609574870	VALIDO
25	KIRAMI ENGINEERING TECHNOLOGY AND SERVICE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20610041931	VALIDO
26	TRILLO'S FOODS E.I.R.L.	20611582537	VALIDO
27	GROUP SIERRAMAR S.R.L.	20612797731	VALIDO

#### 4. DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en el cronograma del sistema SEACE, los siguientes postores presentaron electrónicamente sus ofertas en el SEACE:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CRISOSTOMO LAURENTE GIDDEL NATHAN	10/03/2025	22:14:31
2	SERVICIOS MULTIPLES KEYO S.A.C.	10/03/2025	21:47:46
3	BENITO HUAMAN MARISOL	10/03/2025	22:20:15
4	FLORENCE	10/03/2025	23:02:47
5	CAMAYO GARCIA MIRIAM	10/03/2025	22:38:39
6	CONSORCIO SIERRAMAR	10/03/2025	22:20:39
7	TRILLO'S FOODS E.I.R.L.	10/03/2025	22:00:47

#### 5. ADMISIÓN DE OFERTAS

Acto seguido, se procede con la apertura de la oferta técnica de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos para la admisión de las ofertas, referidas en la sección específica de bases integradas definitivas, de conformidad con el artículo 73º del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado – D.S Nº 344-2018-EF, de no cumplir con lo requerido, la oferta se considera NO ADMITIDA, obteniéndose el siguiente resultado:

CONCURSO PÚBLICO Nº 02-2025-UNH/CS-1 (PRIMERA CONVOCATORIA)							
" CONTRATACIÓN DE SERVICIO Y ATENCIÓN DE ALIMENTOS PREPARADOS PARA ASISTENCIA ALIMENTARIA FILIAL TAYACAJA "							
DOCUMENTACION DE PRESENTACION OBLIGATORIA							
DOCUMENTOS PARA LA ADMISION DE LA OFERTA	CRISOSTOMO LAURENTE GIDDEL NATHAN	SERVICIOS MULTIPLES KEYO S.A.C.	BENITO HUAMAN MARISOL	FLORENCE	CAMAYO GARCIA MIRIAM	CONSORCIO SIERRAMAR	TRILLO'S FOODS E.I.R.L.
a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo Nº 1)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento (Anexo Nº 2)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
d) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo Nº 3)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
e) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio. (Anexo Nº 4)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE
f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo Nº 5)	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE
g) E) precio de la oferta en SOLES Adjuntar obligatoriamente el Anexo Nº 6.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
RESULTADOS :	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	NO ADMITIDA	NO ADMITIDA	ADMITIDA

- Mediante **ACTA DE OBSERVACIONES – SUBSANACIÓN DE OFERTAS** de fecha 11 de marzo del presente año se solicitó la **subsanación de la oferta en lo concerniente a la promesa de consorcio legalizada de conformidad al numeral 2.2. CONTENIDO DE LAS OFERTAS, 2.2.1. Documentación de presentación obligatoria, 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, f) (Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)). otorgándole un plazo de un día hábil, en conformidad al artículo 60. "subsanación de las ofertas, a fin de que se registre la subsanación respectiva y teniendo el siguiente resultado:**

ITEM	POSTOR	ESTADO	FECHA	HORA
01	FLORENCE con RUC N° 20606382490	subsanada	12/03/2025	19:47:28 PM

## 6. DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

### Del postor: CAMAYO GARCIA MIRIAM

De conformidad en lo establecido en la sección general de las bases integradas del proceso párrafo 3 numeral 1.7 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS *"En la apertura electrónica de la oferta, el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las Especificaciones Técnicas, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera **NO ADMITIDA.**"*

De la revisión de la propuesta presentada por el postor de la documentación obligatoria **EI ANEXO N° 04 (plazo de entrega)** no está de acuerdo a lo establecido en las bases integradas, **el postor oferta un plazo diferente a lo requerido en las bases**, esto existiendo incongruencia de información. Entre el **ANEXO 03 - DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LOS TERMINO DE REFERENCIA** y **ANEXO 04 – DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DE SERVICIO**. En ese sentido, *"el tribunal de contrataciones del estado en reiterada jurisprudencia, ha establecido que cuando la divergencia se presenta información referida a característica o a especificaciones técnicas solicitadas por las entidades, no procede aplicar la figura de la subsanación dado que una modificación si impacta en los términos en los que se encuentra expresada una oferta y con ello, el contenido esencial de esta"*, En vista que se identificó el incumplimiento líneas supra, aspecto no subsanable en el marco del art. **60 RCLE,<sup>1</sup>** la oferta se considera **NO ADMITIDA.**

### Del postor: CONSORCIO SIERRAMAR

De conformidad en lo establecido en la sección general de las bases integradas del proceso párrafo 3 numeral 1.7 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS *"En la apertura electrónica de la oferta, el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las Especificaciones Técnicas, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera **NO ADMITIDA.**"*

<sup>1</sup> numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación del procedimiento de selección, se permite a los postores subsanar o corregir algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que **no alteren el contenido esencial de la oferta**. Asimismo, el literal a) del numeral 60.2 del mismo artículo, permite subsanar la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, **distintas al plazo parcial o total ofertado.**



De la revisión de la propuesta presentada por el postor de la documentación obligatoria **El ANEXO N° 04 (plazo de entrega)** no está de acuerdo a lo establecido en las bases integradas, **el postor oferta un plazo diferente a lo requerido en las bases**, esto existiendo incongruencia de información. Entre el **ANEXO 03 - DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LOS TERMINOS DE REFERENCIA** y **ANEXO 04 – DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DE SERVICIO**. En ese sentido, *“el tribunal de contrataciones del estado en reiterada jurisprudencia, ha establecido que cuando la divergencia se presenta información referida a característica o a especificaciones técnicas solicitadas por las entidades, no procede aplicar la figura de la subsanación dado que una modificación si impacta en los términos en los que se encuentra expresada una oferta y con ello, el contenido esencial de esta”*, En vista que se identificó el incumplimiento líneas supra, aspecto no subsanable en el marco del art. **60 RCLE**,<sup>2</sup> la oferta se considera **NO ADMITIDA..**

## 7. DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	CRISOSTOMO LAURENTE GIDDEL NATHAN	ITEM 1
2	SERVICIOS MULTIPLES KEYO S.A.C.	ITEM 1
3	BENITO HUAMAN MARISOL	ITEM 1
4	FLORENCE (CONSORCIO FLORENCE)	ITEM 1
5	TRILLO'S FOODS E.I.R.L.	ITEM 1

**IMPORTANTE:** los postores admitidos cumplen con presentar la documentación obligatoria de conformidad a los señalado en el numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las bases integradas.

## 8. DETERMINACIÓN DE FACTORES DE EVALUACIÓN

Conforme a lo establecido en el artículo 74° del RLCE, se procede a evaluar la oferta en concordancia con los factores de evaluación, según lo establecido en el CAPÍTULO IV de la sección específica de las bases integradas, para la determinación de orden de prelación, siendo el siguiente resultado:

CONCURSO PÚBLICO N° 02-2025-UNH/CS-1 (PRIMERA CONVOCATORIA)								
"CONTRATACIÓN DE SERVICIOS Y ATENCION DE ALIMENTOS PARA ASISTENCIA ALIMENTARIA DE ESTUDIANTES EN COMEDOR SEDE TAYACAJA"								
FACTOR DE EVALUACIÓN								
N° ORDEN DE EVALUACION	POSTOR	PRECIO OFERTADO	PUNTAJE DE PRECIO SEGÚN BASES	PUNTAJE ECONOMICO TOTAL	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	SISTEMA DE GESTIÓN DE LA CALIDAD	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN
1	CRISOSTOMO LAURENTE GIDDEL NATHAN	779,943.80	93.00	87.08	0	0	87.08	4°
2	SERVICIOS MULTIPLES KEYO S.A.C.	792,391.60	93.00	85.71	0	0	85.71	5°
3	BENITO HUAMAN MARISOL	760,628.20	93.00	89.29	2	5	96.29	1°
4	FLORENCE	730,283.70	93.00	93.00	0	0	93.00	3°
5	TRILLO'S FOODS E.I.R.L.	771,216.00	93.00	88.06	2	5	95.06	2°
		<b>730,283.70</b>						

**Nota:** A los postores (**CRISOSTOMO LAURENTE GIDDEL NATHAN - SERVICIOS MULTIPLES KEYO S.A.C.**) no se considera puntaje de factor de evaluación de INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA y SISTEMA

<sup>2</sup> numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación del procedimiento de selección, se permite a los postores subsanar o corregir algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que **no alteren el contenido esencial de la oferta**. Asimismo, el literal a) del numeral 60.2 del mismo artículo, permite subsanar la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, **distintas al plazo parcial o total ofertado**.

DE GESTIÓN DE LA CALIDAD, a razón de que según las bases estándar aprobado mediante Directiva N°001-2019-OSCE/CD, indica lo siguiente: "En el certificado debe estar consignada la dirección exacta de la sede, filial u oficina a cargo de la prestación", por tanto, la certificación de ISSOS no consiga dirección exacta según ANEXO N° 01 y RNP.

El postor **FLORENCE** no presenta certificado de ISOS, por tanto, no se considera puntaje de factor de evaluación de INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA y SISTEMA DE GESTIÓN DE LA CALIDAD.

## 9. VERIFICACIÓN DE LO REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

Conforme con lo establecido en el numeral 75.1 del artículo del RCLE, se procedió a verificar que cumplan con los requisitos de calificación según lo establecido en el numeral 3.1 CAPITULO III de la sección específica de las bases, siendo el siguiente resultado:

CONCURSO PÚBLICO N° 02-2025-UNH/CS-1 (PRIMERA CONVOCATORIA)					
"CONTRATACIÓN DE SERVICIOS Y ATENCION DE ALIMENTOS PARA ASISTENCIA ALIMENTARIA DE ESTUDIANTES EN COMEDOR SEDE TAYACAJA"					
REQUISITOS DE CALIFICACION					
La calificación de las ofertas se procede a realizar conforme a lo establecido a los numerales 75.1 y 75.2 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el <b>primer y segundo lugar</b> , según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada:					
DOCUMENTOS PARA ACREDITAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	FLORENCE	BENITO HUAMAN MARISOL	TRILLO FOODS	CRISOSTOMO LAURENTE	MULT. SERV KEYO
B.1 EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
B.3.1 FORMACIÓN ACADÉMICA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
B.3.2 CAPACITACIÓN	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
B.4 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE
C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
RESULTADOS :	NO CALIFICA	NO CALIFICA	NO CALIFICA	NO CALIFICA	NO CALIFICA

### Motivo de descalificación de la empresa **FLORENCE (CONSORCIO FLORENCE)**

De conformidad a lo establecido en la sección general de las bases del proceso- en el numeral 1.9 CALIFICACIÓN DE OFERTAS: la calificación de las ofertas se realiza conforme a lo establecido con los numerales 75.1 y 75.2. del numeral 75.1. menciona lo siguiente: Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada. En ese sentido, de revisada los REQUISITOS DE CALIFICACIÓN el postor no cumple con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección, por el cual, la presente oferta se considera (**DESCALIFICADO**) por la siguiente observación:

#### ➤ De la experiencia del personal clave

- De la revisión de la propuesta presentada por el postor no acredita la experiencia del personal clave (MAESTRO DE COCINA) según las **bases integradas** indica que **"la experiencia del personal clave se contabilizara a partir de la colegiatura y/o emisión del título técnico"**, el postor adjunta en su folio (39) de su personal clave MAESTRO DE COCINA 01 ( **CLAUDIA ÚRSULA QUISPE ROMERO**) adjunta su TÍTULO TÉCNICO EN GASTRONOMÍA Y ARTE CULINARIO con fecha de expedición de 16 de enero de 2021, el mismo en folio (43-44) presenta la experiencia como CHEF de año 2015 y 2019, esto siendo antes de la expedición del título técnico, de igual manera de MAESTRO DE COCINA 02 ( **CÁRDENAS SOTO RICHARD JONATHAN**) adjunta su TÍTULO TÉCNICO EN GASTRONOMÍA Y ARTE CULINARIO con fecha de expedición de 03 de noviembre de 2023, el mismo en folio (49) presenta la experiencia como COCINERO desde 01 de julio de 2016 hasta 30 de marzo del 2018, esto siendo antes de la expedición del título técnico, por lo que no cumplirían ambos personales con la experiencia



según requerido en las bases integradas: (02) MAESTRO DE COCINA; Experiencia mínima de un (01) año como cocinero (a) y/o chef, en Instituciones públicas o privadas. por tanto, la propuesta presenta por el postor se considera **DESCALIFICA**.

#### **Motivo de descalificación de la empresa BENITO HUAMAN MARISOL**

*De conformidad a lo establecido en la sección general de las bases del proceso- en el numeral 1.9 CALIFICACIÓN DE OFERTAS: la calificación de las ofertas se realiza conforme a lo establecido con los numerales 75.1 y 75.2. del numeral 75.1. menciona lo siguiente: Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.* En ese sentido, de revisada los REQUISITOS DE CALIFICACIÓN el postor no cumple con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección, por el cual, la presente oferta se considera **(DESCALIFICADO)** por la siguiente observación:

##### ➤ De la experiencia del personal clave

De la revisión de la oferta presenta por el postor de la experiencia del personal clave del SUPERVISOR DE CALIDAD DE ALIMENTOS folio (57) y del MAESTRO DE COCINA (NIOL HUAMÁN HINOSTROZA) folio (64), adjunta certificado de trabajos en la que evidencia firmas pegadas<sup>3</sup>, la misma imagen en ambos documentos, los mismos trazos, las rubricas son iguales, de igual manera estos documentos presentados como acreditación en el personal clave de los postores (**TRILLO'S FOODS E.I.R.L. y SERVICIOS MULTIPLES KEYO S.A.C.**), así mismo en folio 63 del MAESTRO DE COCINA (NIOL HUAMÁN HINOSTROZA) el **CERTIFICADO DE TRABAJO PRESENTADO** en la parte superior menciona (...) **de SILVA ESTHER MAYTA LOVATON RUC 10427856858 (...)**, sin embargo en parte inferior **FIRMA REPRESENTANTE LEGAL JESÚS ALEX COLLACHAGUA ORDOÑEZ** esto existiendo incongruencia de información en quien emite el certificado de trabajo<sup>4</sup>, por lo tanto, la presente oferta se considera como **(DESCALIFICADO)**.

#### **Motivo de descalificación de la empresa TRILLO'S FOODS E.I.R.L.**

*De conformidad a lo establecido en la sección general de las bases del proceso- en el numeral 1.9 CALIFICACIÓN DE OFERTAS: la calificación de las ofertas se realiza conforme a lo establecido con los numerales 75.1 y 75.2. del numeral 75.1. menciona lo siguiente: Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.* En ese sentido, de revisada los REQUISITOS DE CALIFICACIÓN el postor no cumple con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección, por el cual, la presente oferta se considera **(DESCALIFICADO)** por la siguiente observación:

##### ➤ De la experiencia del personal clave

- De la revisión de la propuesta presentada por el postor no acredita la experiencia del personal clave (NUTRICIONISTA) según las **bases integradas** indica que **"la experiencia del personal clave se contabilizara a partir de la colegiatura v/o emisión del título técnico"**, el postor adjunta en su folio (25) de su personal clave **NUTRICIONISTA ( CHOQUEGONZA CARRILLO, JUDITH)** adjunta su TÍTULO en LICENCIADA EN NUTRICIÓN HUMANA con fecha de expedición de 14 de octubre de 2013, el mismo, en folio (45) presenta CERTIFICADO DE TRABAJO como **NUTRICIONISTA DEL COMEDOR INDUSTRIAL**, desde el 01/09/2013 hasta 30/09/2014, esto no cumpliendo los un año de experiencia nutricionista (...), así mismo adjunta un **CONTRATO ADMINISTRATIVO DE SERVICIOS N° 034-2020** como **NUTRICIONISTA**, donde no adjunta su **CONFORMIDAD**, según indicado en las bases integradas; **"La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto."**, por lo que no cumpliría con la experiencia según requerido en las bases integradas: **(01) NUTRICIONISTA: Experiencia mínima de un (01) año como dietista y/o nutricionista y/o asesoría nutricional en entidades públicas y/o privadas.**

<sup>3</sup> Resolución N° 03-49-2023-TCE-S6 (...) pues los trazos de las rubricas son iguales (hay trazos iguales entre ellas que se evidencian a simple vista), asimismo, se advierte la selección solo de la firma, lo cual da cuenta que se trata de una imagen de la firma superpuesta a la página, (...)

<sup>4</sup> Que, de acuerdo a lo establecido en la Resolución N° 0322-2019-TCE-53 emitido por EL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO "La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse Información contradictoria, excluyente o Incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso(...).

- De la experiencia del personal clave del SUPERVISOR DE CALIDAD DE ALIMENTOS en folio (23) adjunta certificado de trabajo emitido por chef. ROXANA NIÑO DE GUZMÁN MISAJEL documento con la mis firma y trazo donde se acredito como experiencia del personal clave del postor (**BENITO HUAMAN MARISOL y SERVICIOS MULTIPLES KEYO S.A.C.**), por tanto, la presente oferta se considera como (DESCALIFICADO).

#### Motivo de descalificación de la empresa **CRISOSTOMO LAURENTE GIDDEL NATHAN**

*De conformidad a lo establecido en la sección general de las bases del proceso- en el numeral 1.9 CALIFICACIÓN DE OFERTAS: la calificación de las ofertas se realiza conforme a lo establecido con los numerales 75.1 y 75.2. del numeral 75.1. menciona lo siguiente: Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.* En ese sentido, de revisada los REQUISITOS DE CALIFICACIÓN el postor no cumple con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección, por el cual, la presente oferta se considera (**DESCALIFICADO**) por la siguiente observación:

##### ➤ Del personal clave ((02) MAESTRO DE COCINA.)

- De la revisión de la propuesta presentada por el postor, acredita un solo personal clave de MAESTRO DE COCINA, según bases integradas se requiere **(02) MAESTROS DE COCINA**, por tanto, no cumple con la acreditación del personal clave de maestro de concina, la presente oferta se considera (DESCALIFICADO)

#### Motivo de descalificación de la empresa **SERVICIOS MULTIPLES KEYO S.A.C.**

*De conformidad a lo establecido en la sección general de las bases del proceso- en el numeral 1.9 CALIFICACIÓN DE OFERTAS: la calificación de las ofertas se realiza conforme a lo establecido con los numerales 75.1 y 75.2. del numeral 75.1. menciona lo siguiente: Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.* En ese sentido, de revisada los REQUISITOS DE CALIFICACIÓN el postor no cumple con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección, por el cual, la presente oferta se considera (**DESCALIFICADO**) por la siguiente observación:

##### ➤ De la experiencia del personal clave

- De la revisión de la propuesta presentada por el postor no acredita la experiencia del personal clave (NUTRICIONISTA) según las bases integradas indica que "la experiencia del personal clave se contabilizara a partir de la colegiatura y/o emisión del título técnico", el postor adjunta en su folio (25) de su personal clave **NUTRICIONISTA ( CHOQUEGONZA CARRILLO, JUDITH)** adjunta su TÍTULO EN LICENCIADA EN NUTRICIÓN HUMANA con fecha de expedición de 14 de octubre de 2013, el mismo, en folio (45) presenta CERTIFICADO DE TRABAJO como **NUTRICIONISTA DEL COMEDOR INDUSTRIAL**, desde el 01/09/2013 hasta 30/09/2014, esto no cumpliendo los un año de experiencia nutricionista (...), así mismo adjunta un **CONTRATO ADMINISTRATIVO DE SERVICIOS N° 034-2020** como **NUTRICIONISTA**, donde no adjunta su CONFORMIDAD, según indicado en las bases integradas; "La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto.", por lo que no cumpliría con la experiencia según requerido en las bases integradas: **(01) NUTRICIONISTA: Experiencia mínima de un (01) año como dietista y/o nutricionista y/o asesoría nutricional en entidades públicas y/o privadas.**
- De la experiencia del personal clave del SUPERVISOR DE CALIDAD DE ALIMENTOS en folio (45) adjunta certificado de trabajo emitido por chef. ROXANA NIÑO DE GUZMÁN MISAJEL documento con la mis firma y trazo donde se acredito como experiencia del personal clave del postor (**BENITO HUAMAN MARISOL y TRILLO'S FOODS E.I.R.L.**), por tanto, la presente oferta se considera como (DESCALIFICADO).

#### 10. ACUERDO ADOPTADO

El comité de selección en atención al numeral 65.1 del artículo 65, del RLCE, declara **DESIERTO** el presente procedimiento de selección **CONCURSO PÚBLICO N° 02-2025-UNH/CS - primera Convocatoria**, cuyo objeto de convocatoria es la **"CONTRATACIÓN DE SERVICIO Y ATENCIÓN DE ALIMENTOS PREPARADOS PARA ASISTENCIA ALIMENTARIA FILIAL TAYACAJA"**

Sin otro asunto que tratar, se concluye dicho acto el día 13 de marzo de 2025 siendo a las 10:50 horas suscribiéndose la presente acta en señal de conformidad.

  <b>RONALD CESAR CARDENAS ARANGO</b> presidente (T) Comité de Selección	
<b>NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b>	
  <b>JOHAN EDGAR RUIZ ESPINOZA</b> Miembro (T) Comité de Selección	  <b>DANIEL INGA VARGAS</b> Miembro (T) Comité de Selección
<b>NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO</b>	<b>NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO</b>