

## **PRONUNCIAMIENTO N° 659-2024/OSCE-DGR**

Entidad : Empresa Municipal de Agua Potable y Alcantarillado de Huacho

Referencia : Licitación Pública N° 4-2024-EPS-ALN SA-1, convocada para la “Adquisición de unidades móviles y maquinaria para la mejora de la gestión operativa del servicio de agua potable de la pequeña Ciudad Nueve de Octubre, Distrito de Sayán, Provincia de Huaura, Departamento de Lima; integrada al ámbito de responsabilidad de la EPS Aguas de Lima Norte S.A. (Retroexcavadora)”

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento, recibido el 21<sup>1</sup> de octubre de 2024, y subsanado en fecha 6<sup>2</sup> de noviembre de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de bases presentada por el participante **UNIMAQ S.A.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobada mediante la Ley N° 30225, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, con fechas 31<sup>3</sup> de octubre y 6<sup>4</sup> de noviembre de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 6, referida al “**Perfil del capacitador**”
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 7, referida a la “**Mejora a las Especificaciones Técnicas**”

---

<sup>1</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2024-0143386.

<sup>2</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2024-0152362.

<sup>3</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2024-0150054.

<sup>4</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2024-0152362.

- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 15, referida al “Tipo de transmisión”

## 2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>5</sup>, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

### **Cuestionamiento N° 1:**

### **Respecto al “Perfil del capacitador”**

El participante **UNIMAQ S.A.**, respecto al perfil del capacitador, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 6, alegando que la Entidad al no acoger lo solicitado estaría vulnerando el Principio de Igualdad de Trato, debido a que conforme la Ley N° 30512 que aprueba la Ley de Institutos y Escuelas de Educación Superior y de la Carrera Pública de sus Docentes, los títulos técnicos están conforme al MINEDU, y otorgan un nivel formativo.

Por lo que, el recurrente **solicitó agregar al perfil del capacitador, la formación académica de “técnico mecánico” o “técnico especialista”.**

### **Pronunciamiento**

Al respecto, de la revisión del literal C del acápite 4.2, referido al perfil del capacitador establecido en el contenido del numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

#### ***“CAPÍTULO III***

#### ***REQUERIMIENTO***

#### ***4.2. Características y condiciones de 01 RETROEXCAVADORA 93 Hp. Mínimo***

***(...)***

#### ***C. Características Específicas***

***(...)***

#### ***Capacitación Al Personal:***

***(...)***

*El capacitador deberá ser un ingeniero mecánico o ingeniero mecánico electricista, adjuntar copia de título, copia DNI y certificado de habilidad vigente. Así mismo deberá contar con un (01) año de experiencia como mínimo en capacitación de maquinaria, adjuntar constancia o certificado u otro documento que sustente la experiencia.*

<sup>5</sup> Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

(...)”

Mediante la consulta y/u observación N° 6 del pliego, el participante **KOMATSU-MITSUI MAQUINARIAS PERU S.A.** solicitó ampliar el perfil del capacitador debiendo incluir “técnico especialista” o “técnico mecánico” o capacitador, considerando los antecedentes de otros procedimientos de selección donde se ha admitido que dicha labor puede ser efectuada por estos, en tanto cumplan con la experiencia en capacitaciones de la marca.

Ante lo cual, la Entidad dispuso no acoger, estableciendo que este profesional debe estar colegiado y resulta lo mínimo requerido para garantizar una correcta capacitación.

En ese contexto, mediante el INFORME N° 1135-2024-EPS-ALN-H-GO-EPD/WEGA<sup>6</sup>, el área usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

“(…)

*Teniendo en cuenta que **la capacitación no modifica los elementos sustanciales establecidos en las especificaciones técnicas, sino que a posterior permite dar alcance de su operatividad del bien adquirido, esta dependencia en calidad de área usuaria, autoriza y valida lo requerido por el participante KOMATSU MITSUI MAQUINARIAS PERU S.A.** debiendo modificarse en el siguiente extremo:*

*El capacitador deberá ser un ingeniero mecánico o ingeniero mecánico electricista, **técnico especialista, técnico mecánico,** adjuntar copia de título, copia de DNI y certificado de habilidad vigente de corresponder. Así mismo deberá contar con un (01) año de experiencia como mínimo en capacitación de maquinaria, adjuntar constancia o certificado u otro documento que sustente la experiencia.*

(...)” (El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

Por otro lado, cabe señalar que los Principios de Libertad de Concurrencia y Competencia, consignados en los literales a) y e) del artículo 2 de la Ley, establecen que los procesos de contratación deben establecer condiciones de competencia efectiva, promoviendo el libre acceso y participación de proveedores de tal modo que se obtenga la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público. Se encuentra prohibida la adopción de prácticas que restrinjan o afecten o limiten la competencia.

---

<sup>6</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2024-0152362, de fecha 6 de noviembre de 2024.

Por su parte, cabe señalar que, el Principio de Transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley, establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que ésta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, dispone que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante su informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ha rectificado lo absuelto, precisando que la capacitación no modifica los elementos sustanciales establecidos en las especificaciones técnicas, sino que permite dar alcance de su operatividad del bien adquirido, por lo que autoriza y valida lo requerido por el recurrente, agregando al perfil del capacitador la formación académica de “técnico mecánico” y la de “técnico especialista”. Siendo de notar que la Entidad lo afirma en calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Por otra parte, del extremo cuestionado de las Bases, se aprecia que la Entidad exige que el capacitador sea acreditado a través de *“copia de título, copia de DNI y certificado de habilidad vigente de corresponder”*, así como acreditar *“un (1) año de experiencia como mínimo en capacitación de maquinaria”* a través de *“constancia o certificado u otro documento que sustente la experiencia”*; sin embargo, no ha establecido la oportunidad en que se llevará a cabo dicha acreditación. Siendo de notar que, dentro del requerimiento, la Entidad no ha previsto la exigencia de contar con personal clave; de lo cual se colige que la documentación referida no podrá ser exigida como parte de los requisitos de calificación. En consecuencia, en atención al Principio de Transparencia, que establece que el contenido de las Bases debe ser claro e inequívoco, se dispondrá precisar la obligación de acreditar el perfil del capacitador, como parte de los requisitos para perfeccionar el contrato, con excepción del *“certificado de habilidad vigente”*, considerando que dicho documento solo podrá ser exigido para la participación efectiva del capacitador.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad, amplíe el perfil del capacitador a fin de admitir al “técnico mecánico” o “técnico especialista”, y en tanto que la Entidad, mediante su informe técnico, ha decidido rectificar su absolución, admitiendo la ampliación solicitada, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. Por lo que se implementará las siguientes disposiciones:

- **Se dejará sin efecto** la absolución de la consulta y/u observación N° 6 del pliego.
- **Se adecuará** el literal C del acápite 4.2 del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas definitivas, de acuerdo con lo siguiente:

**“CAPÍTULO III  
REQUERIMIENTO**

**4.2. Características y condiciones de 01 RETROEXCAVADORA 93 Hp. Mínimo**

(...)

**C. Características Específicas**

(...)

**Capacitación Al Personal:**

(...)

*El capacitador deberá ser un ingeniero mecánico o ingeniero mecánico electricista o técnico mecánico o técnico especialista, adjuntar para el perfeccionamiento de contrato: copia de título, copia DNI ~~y certificado de habilidad vigente~~. Así mismo deberá contar con un (01) año de experiencia como mínimo en capacitación de maquinaria, adjuntar constancia o certificado u otro documento que sustente la experiencia. Se presentará certificado de habilidad vigente para la participación efectiva del capacitador.*

(...)”

- **Se adecuará** el numeral 2.3 del capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas definitivas, de acuerdo con lo siguiente:

**2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO**

(...)

*k) Respecto del capacitador: Presentar copia de título, copia de DNI y constancia o certificado que acredite un (01) año de experiencia como mínimo en capacitación de maquinaria.*

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las bases que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**Cuestionamiento N° 2:**

**Respecto a la “Mejoras a las Especificaciones Técnicas”**

El participante **UNIMAQ S.A.**, respecto a la mejora a las especificaciones técnicas, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 7, alegando que al determinar el factor de evaluación referido a la mejora a las especificaciones técnicas, la Entidad ha establecido puntajes que no demuestran proporcionalidad entre los rangos estimados, y que este factor favorece a una sola marca.

Por lo que, el recurrente **solicitó suprimir el factor de evaluación “Mejora a las especificaciones técnicas” y redistribuir dicho puntaje al factor “Precio”.**

Al respecto, de la revisión del literal C “Mejora a las especificaciones técnicas” del capítulo IV de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<b>“CAPÍTULO IV</b>	
<b>FACTORES DE EVALUACIÓN</b>	
(…)	
<b>C. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</b>	
<p><u>Evaluación:</u> Se evaluará en función a las mejoras de las especificaciones técnicas del bien a ofertar, las cuales deberán superar lo establecido como requerimiento técnico mínimo:</p> <p><u>MEJORA 1:</u> Potencia (Hp).</p> <p><u>MEJORA 2:</u> Torque (Nm)</p> <p><u>MEJORA 3:</u> Fuerza de Arranque o Rompimiento o Desprendimiento de Cucharón Cargador (kN) Remolque y Martillo</p> <p><u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante carta emitida por el distribuidor de la marca.</p>	<p><b>10 puntos</b></p> <p><u>MEJORA 1:</u> De 94 hasta 106 Hp <b>0.5 puntos</b> De 107 Hp a más <b>03 puntos</b></p> <p><u>MEJORA 2:</u> De 386 hasta 510 Nm <b>0.5 puntos</b> De 511 Nm a más <b>03 puntos</b></p> <p><u>MEJORA 3:</u> De 53 hasta 60 kN <b>01 punto</b> De 61 kN a más <b>04 puntos</b></p>
(…)	

Mediante la consulta y/u observación N° 7 del pliego, el participante **KOMATSU-MITSUI MAQUINARIAS PERU S.A.** solicitó suprimir el factor de evaluación “Mejora a las especificaciones técnicas” y redistribuir el puntaje correspondiente al factor “Precio”, debido a que ésta resulta desproporcionada y favorece a una marca determinada. Ante lo cual, la Entidad dispuso acoger parcialmente, especificando que en las Bases integradas se reestructurará y se determinará una proporcionalidad.

En consecuencia, tras la integración de las Bases, del literal C), “mejora a las especificaciones técnicas” del capítulo IV de la sección específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

<b>“CAPÍTULO IV</b>	
<b>FACTORES DE EVALUACIÓN</b>	
(…)	
<b>C. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</b>	

<p><u>Evaluación:</u> Se evaluará en función a las mejoras de las especificaciones técnicas del bien a ofertar, las cuales deberán superar lo establecido como requerimiento técnico mínimo:</p> <p><u>MEJORA 1:</u> Potencia (Hp).</p> <p><u>MEJORA 2:</u> Torque (Nm)</p> <p><u>MEJORA 3:</u> <del>Fuerza de Arranque o Rompimiento o Desprendimiento de Cucharón Cargador (kN)</del> Remolque y Martillo</p> <p><u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante carta emitida por el distribuidor de la marca <del>o declaración jurada emitida por el postor</del></p>	<p><b>10 puntos</b></p> <p><u>MEJORA 1:</u> De 94 hasta 106 Hp <b>1 puntos</b> De 107 Hp a más <b>3.5 puntos</b></p> <p><u>MEJORA 2:</u> De <b>367</b> hasta 510 Nm <b>1 puntos</b> De 511 Nm a más <b>3.5 puntos</b></p> <p><u>MEJORA 3:</u> <del>Oferta Remolque para traslado de retroexcavadora y Martillo Hidráulico</del> <b>3 puntos</b> <del>Oferta Martillo Hidráulico</del> <b>1.5 puntos</b></p>
--	---

(...)"

En ese contexto, mediante la CARTA N° 005-2024-CS/LP-004-2024<sup>7</sup>, el comité de selección de la Entidad precisó lo siguiente:

## ***"2. Respecto a la elevación presentada por el participante***

### ***2.4. Respecto del cuestionamiento a la absolución de la consulta y/u observación N° 7***

(...)

*Al respecto la OPINIÓN N° 144-2016/DTN, señala:*

*Por otro lado, en relación a las mejoras, debe mencionarse que el Tribunal de Contrataciones del Estado ha señalado que: "(...) para considerar que nos encontramos frente a una innovación o mejora tecnológica, lo ofertado por los postores no debe formar parte de las especificaciones técnicas de los bienes o términos de referencia de los servicios que se desea adquirir o contratar, respectivamente. Además, cabe precisar que la innovación o mejora propuesta debe implicar realmente un aspecto adicional que enriquece el bien o servicio ofertado con relación al estándar mínimo referido en las especificaciones técnicas de las bases. Además, las mejoras no deben generar costo adicional para la Entidad. Así pues, este colegiado ha indicado que se conoce como mejora a "todo aquello que ofrezca el postor para mejorar la calidad y/o oportunidad del servicio o de sus entregables, en adición a los requisitos mínimos expuestos en las Bases Administrativas del servicio. Las mejoras técnicas deben agregar valor al servicio y estar relacionadas con el objeto del mismo. (El subrayado es agregado).*

*En este sentido, constituye una mejora a los bienes o servicios objeto de la contratación, todo aquello que agregue un valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas o términos de referencia, según corresponda, mejorando su calidad o las condiciones de su entrega o prestación, sin generar un costo adicional a la Entidad. Asimismo, corresponde a cada Entidad identificar las mejoras que los postores podrán ofertar e incluirlas en las bases, en caso*

<sup>7</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2024-0152362, de fecha 6 de noviembre de 2024.

*se opte por considerar este factor de evaluación.*

*En ese orden de ideas, en el caso en autos, se ha demostrado la existencia de pluralidad de marcas y proveedores, durante la etapa de admisión, par tanto, el requerir mejoras permitirá a la Entidad, adjudicar al postor que oferte un productos superior a lo mínimo requerido, lo que es permitido dentro de la normativo y no vulnera ningún principio rector, por otro lado se cuestiona el costo elevado que puede ofertar un postor, ante ello el reglamento ha previsto la figura del rechazo de ofertas, teniendo en cuenta que durante la indagación de mercado se ha determinado un valor estimado, y sobre esa bases es la que la entidad adjudicará al postor que oferte mejor, por tanto no generaría perjuicio alguno, siendo así queda demostrado que factores de evaluación elaborados por este colegiado son objetivos y guardan vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación.*” (El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, es necesario señalar que de conformidad con el literal a) del numeral 50.1 previsto en el artículo 50 del Reglamento, los factores de evaluación consignados en los documentos del procedimiento deben guardar vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación.

Aunado a ello, las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria establecen que de acuerdo con el artículo 51 del Reglamento, adicionalmente al factor “Precio”, se pueden consignar otros factores de evaluación allí descritos, según corresponda a la naturaleza y características del objeto del procedimiento, su finalidad y a la necesidad de la Entidad, entre ellos, el referido a las “Mejoras a las especificaciones técnicas”.

En relación a ello, la Opinión N° 144-2016-OSCE/DTN precisó, entre otros aspectos, que constituye una mejora todo aquello que agregue un valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas o términos de referencia, según corresponda, mejorando su calidad o las condiciones de su entrega o prestación, sin generar un costo adicional a la Entidad.

En razón de lo anterior, cabe indicar que el comité de selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación, considerando los parámetros previstos en las Bases estándar objeto de la presente convocatoria, los cuales tienen por objetivo permitirle comparar las ofertas presentadas, a fin de obtener la mejor; siendo que, los factores de evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con la finalidad de aquellos. Así, debe señalarse que el no cumplimiento de alguno de los factores de evaluación no implicará, a diferencia de los requisitos de calificación, la descalificación del postor, pues, la única consecuencia es la no obtención del puntaje.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad mediante su informe técnico, ratificó su posición de mantener el factor de evaluación “Mejoras a las Especificaciones Técnicas” establecido en las Bases Integradas, para lo cual, durante la absolución del pliego se ha reestructurado y determinado puntajes a fin de otorgar una mayor proporcionalidad respecto de los



que inicialmente se propuso. Asimismo, la Entidad ha brindado las razones por las cuales se requiere contar con el factor “Mejora a las especificaciones técnicas”, precisando que *“requerir mejoras permitirá adjudicar al postor que oferte un producto superior a lo mínimo requerido”*, siendo éste un aspecto que se condice con lo establecido en las Bases estándar y el reglamento correspondiente, por lo que corresponde mantener lo establecido en las Bases.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes y en la medida que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad suprima el factor de evaluación “Mejora a las especificaciones técnicas” y distribuya dicho puntaje al factor “Precio”, y en tanto que mediante informe técnico, la Entidad ha denegado el extremo solicitado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento. Por lo que se implementará las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta** lo precisado en la CARTA N° 005-2024-CS/LP-004-2024, como ampliación a la absolución de la consulta y/u observación N° 7 del pliego.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las bases que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 3:**

#### **Respecto al “Tipo de transmisión”**

El participante **UNIMAQ S.A.**, respecto al tipo de transmisión, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 15, alegando que la Entidad no habría motivado y sustentado la absolución, vulnerando los Principios de Libre Concurrencia y de Competencia, debido a no haber aceptado ampliar el tipo de transmisión, con la especificación técnica “servomecánica”, a pesar de que esta característica proporciona un equilibrio óptimo entre comodidad y eficiencia, pues facilita el esfuerzo del operador, así como minimiza el desgaste y prolonga la vida útil de la máquina, agregando además que su mantenimiento resulta menos complicado.

Por lo que, el recurrente **solicitó que se amplíe el tipo de transmisión, admitiendo la transmisión “servomecánica”.**

#### **Pronunciamiento**

Al respecto, de la revisión del literal C del acápite 4.2 del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<b>“CAPÍTULO III</b>
<b>REQUERIMIENTO</b>
<b>4.2. Características y condiciones de 01 RETROEXCAVADORA 93 Hp. Mínimo</b>
(...)
<b>C. Características Específicas</b>
(...)
<b>Transmisión:</b>
<b><u>Tipo Powershift o autoshift o Powershuttle</u>, con mínimo 4 velocidades de avance y 4 de reversa. Tracción en las 4 ruedas (4x4). Velocidad máxima de avance no menor de 38 Km/h.</b>
(...)”(El subrayado y resaltado es agregado)

Mediante la consulta y/u observación N° 15 del pliego, el participante **UNIMAQ S.A.** solicitó que la especificación técnica relacionada al “tipo de transmisión” de la retroexcavadora sea ampliada a “Servomecánica”. Ante lo cual, la Entidad dispuso no acoger lo solicitado, especificando que en el mercado existen diversas marcas que cumplen con el tipo de transmisión solicitada.

En ese contexto, mediante el INFORME N° 1135-2024-EPS-ALN-H-GO-EPD/WEGA<sup>8</sup>, el área usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

<i>“A través del Informe N° 0820 2024-EPS-ALN-H-GO-EPD/WEGA de fecha 14 de agosto del 2024, <b><u>se ha realizado la validación de las especificaciones técnicas de la retroexcavadora, dentro de las cuales se ha considerado para la TRANSMISIÓN: Tipo Powershift o autoshift o Powershuttle</u></b>, demostrando con ello la pluralidad de marcas que formaron parte del estudio de mercado:</i>								
<table><tr><th><i>Marca</i></th><th><i>CASE</i></th><th><i>NEW HOLLAND</i></th></tr><tr><td><i>Modelo</i></td><td><i>575SV</i></td><td><i>B110C</i></td></tr></table>	<i>Marca</i>	<i>CASE</i>	<i>NEW HOLLAND</i>	<i>Modelo</i>	<i>575SV</i>	<i>B110C</i>		
<i>Marca</i>	<i>CASE</i>	<i>NEW HOLLAND</i>						
<i>Modelo</i>	<i>575SV</i>	<i>B110C</i>						
<i>Ahora, referente a la observación el participante UNIMAQ S.A. solicita que se amplíe el requerimiento a Servomecánica o Power Shift o auto shift.</i>								
<i>Ante ello NO SE ACOGIÓ dicha observación a razón que existe pluralidad de marcas y proveedores, más aún teniendo en cuenta el concepto más amplio de Servomecánica, con motivo de la absolución de cuestionamiento se ha señalado que el participante cumple con dicho requerimiento sin la necesidad de observar, debido a que <b><u>la característica Powershuttle es lo mismo que Servomecánica</u></b>.</i>								
<i><b><u>“Power Shuttle”</u></b> se refiere a un sistema de transmisión utilizado en algunos tipos de maquinaria pesada, como tractores agrícolas, excavadoras, retroexcavadoras o equipos de construcción. <b><u>El Power Shuttle es un sistema mecánico que permite cambiar de dirección (hacia adelante o hacia atrás) sin necesidad de detener</u></b></i>								

<sup>8</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2024-0152362, de fecha 6 de noviembre de 2024.

completamente la máquina o el vehículo. Esto se logra mediante el uso de un embrague multidisco que permite realizar cambios de marcha de forma suave y rápida, mejorando la eficiencia y la productividad en aplicaciones donde se requiere maniobrabilidad y control preciso. En resumen, el Power Shuttle facilita la operación de maquinaria al permitir cambios de dirección rápidos y suaves, lo que resulta especialmente útil en tareas que requieren movimientos constantes hacia adelante y hacia atrás, como labores agrícolas, de carga y descarga, entre otras.

Por otro lado, tenemos el "Auto-Shift" se refiere a un sistema de transmisión automática que cambia de marcha de manera automática sin necesidad de intervención manual por parte del operador. Este sistema está diseñado para optimizar la eficiencia de la transmisión y mejorar la comodidad de conducción al seleccionar automáticamente la marcha más adecuada según las condiciones de conducción, la carga del vehículo y la velocidad. En vehículos equipados con el sistema Auto-Shift, la transmisión detecta la velocidad del vehículo, las revoluciones del motor y otros parámetros para determinar cuándo es necesario cambiar de marcha. Esto ayuda a mantener el motor funcionando de manera más eficiente, lo que puede resultar en un menor consumo de combustible y un desgaste reducido de los componentes de la transmisión. En resumen, el sistema Auto-Shift es una característica que proporciona una conducción suave y eficiente al cambiar de marcha de forma automática, liberando al conductor de la tarea de hacerlo manualmente y permitiéndole concentrarse en la operación del vehículo.

Entonces, el requerir Servomecánica es lo mismo que requerir "Power Shuttle", en ese extremo en calidad de área usuaria responsable de la elaboración de las especificaciones técnicas, debe valorarse nuestra posición de mantener lo señalado en las especificaciones técnicas de las bases. Teniendo claro la pluralidad de marcas y proveedores, el mismo que no vulnera los Principios de Libertad de Concurrencia y Competencia, consignados en los literales a) y e) del artículo 2 de la Ley. Bajo responsabilidad." (El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éstos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

Por otro lado, cabe señalar que, los Principios de Libertad de Concurrencia y Competencia, consignados en los literales a) y e) del artículo 2 de la Ley, establecen que los procesos de contratación deben establecer condiciones de competencia efectiva, promoviendo el libre acceso y participación de proveedores de tal modo que se obtenga la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público. Se encuentra prohibida la adopción de prácticas que restrinjan o afecten o limiten la competencia.

Por su parte, cabe señalar que, el Principio de Transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley, establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que ésta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N°

23-2016-OSCE/CD, dispone que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante su informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ha ratificado lo absuelto, aclarando que la característica “Powershuttle” resulta ser lo mismo que “Servomecánica”, considerando que ambos son un sistema mecánico que permite cambiar de dirección (hacia adelante o hacia atrás) sin necesidad de parar completamente la máquina o el vehículo, facilitando la operación de la maquinaria, al permitir cambios de dirección rápidos y suaves, lo que resulta especialmente útil en tareas que requieren movimientos constantes; de forma que no resulta necesaria la inclusión solicitada, por cuanto la característica “Powershuttle” ya se encuentra contemplada en el requerimiento. Siendo de notar que la Entidad lo afirma en calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que en el numeral 4.1 y 4.2 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias (Bienes)”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye a los tipos de transmisión considerados inicialmente.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad amplíe el tipo de transmisión, admitiendo la transmisión “servomecánica”, y en tanto que la Entidad, mediante su informe técnico, ha denegado lo solicitado, considerando que la característica “Servomecánica” resulta equivalente a “Powershuttle”, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento. Por lo que se implementará las siguientes disposiciones:

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO**

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### **3.1. Respecto al plazo de entrega**

De la revisión conjunta del numeral 1.9 del capítulo I y el acápite 7 del numeral 3.1 del Capítulo III, ambos pertenecientes a la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia que la Entidad consignó lo siguiente:

<i>Capítulo I</i>	<i>Capítulo III</i>
<p>(...)</p> <p><b>1.9. PLAZO DE ENTREGA</b></p> <p><i>Los bienes materia de la presente convocatoria se entregarán en el plazo <u>máximo</u> de 45 (días) calendarios, computados desde el día siguiente al perfeccionamiento del contrato en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.</i></p> <p>(...)</p>	<p>(...)</p> <p><b>7. PLAZO</b></p> <p><i>Se entregará en el plazo <u>de máximo</u> de 45 días calendario, computados desde el día siguiente al perfeccionamiento del contrato.</i></p> <p>(...)</p>
(El subrayado y resaltado es agregado)	

Al respecto, de la revisión de los extremos citados de las Bases, se aprecia que la Entidad determinó que el plazo de entrega se realizará en 45 días calendarios, no obstante, ha agregado el término “máximo”, lo cual podría resultar confuso para los participantes y no se condice con lo establecido en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección. Asimismo, el extremo relacionado al acápite 7 del capítulo III, no posee una redacción clara, considerando que se ha agregado el término “de máximo”, lo que podría confundir a los participantes. Por tanto, se aprecia que ambos extremos resultan disímiles entre sí, por lo que vulneran lo establecido por el Principio de Transparencia.

En ese contexto, mediante el INFORME N° 1135-2024-EPS-ALN-H-GO-EPD/WEGA<sup>9</sup>, el área usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

<p>“(…)</p> <p><b>CAPÍTULO I</b></p> <p><b>1.9 PLAZO DE ENTREGA</b></p> <p><i>El bien materia de la presente convocatoria se entregarán en el plazo de 45 (días) calendarios, computados desde el día siguiente al perfeccionamiento del contrato en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.</i></p> <p>(...)</p> <p><b>CAPÍTULO III</b></p> <p><b>7. PLAZO</b></p> <p><i>El bien materia de la presente convocatoria se entregarán en el plazo de 45 (días) calendarios, computados desde el día siguiente al perfeccionamiento del contrato en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.</i></p> <p>(...)”</p>
--

<sup>9</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2024-0152362, de fecha 6 de noviembre de 2024.

En ese sentido, considerando lo declarado en el informe técnico de la Entidad y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el contenido del numeral 1.9 del capítulo I y el acápite 7 del numeral 3.1 del Capítulo III, ambos pertenecientes a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, según el siguiente detalle:

<i>Capítulo I</i>	<i>Capítulo III</i>
(...)	(...)
<b>1.9. PLAZO DE ENTREGA</b>	<b>7. PLAZO</b>
<del>Los bienes</del> El bien materia de la presente convocatoria se entregará en el plazo <del>máximo</del> de 45 (días) calendarios, computados desde el día siguiente al perfeccionamiento del contrato en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.	(...) El bien materia de la presente convocatoria se entregará en el plazo <del>de máximo</del> de 45 (días) calendario, computados desde el día siguiente al perfeccionamiento del contrato en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.
(...)	(...)

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

### 3.2. Respecto a los documentos para la admisión de la oferta

De la revisión del literal e) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia que la Entidad consignó lo siguiente:

#### ***“2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta***

(...)

e) Cuadro comparativo entre lo solicitado por la Entidad según especificaciones Técnicas Capítulo III, y lo ofertado por el postor, evidenciando cumplimiento de dichos requerimientos, el postor deberá encerrar en círculo (s) y/o cuadrados(s) y/o o resaltado; y enumerar el lugar donde se encuentra ubicado cada cumplimiento de las especificaciones técnicas (folio). El postor debe presentar folletos, catálogos, fichas técnicas, o similares para acreditar y permitir verificar las características del bien, previstos en las especificaciones técnicas. Sin embargo, en caso los documentos antes mencionados no detallasen todas las características técnicas establecidas en las bases, podrá acompañarse con una declaración jurada del postor. Sin perjuicio de la Entidad de realizar una fiscalización posterior.

(...)” (El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, las Bases estándar objeto de la presente convocatoria disponen que, en caso se determine que adicionalmente a la declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas, el postor deba presentar algún otro documento, debe consignar un literal, donde detalle la documentación adicional a fin de afianzar la acreditación de algunas especificaciones técnicas del requerimiento que el postor debe presentar tales como autorizaciones del producto, folletos, instructivos, catálogos o similares; **detallando con claridad las características y/o requisitos funcionales específicos del bien previstos en las especificaciones técnicas que deben ser acreditadas por el postor con la documentación requerida.**

Aunado a ello, cabe señalar que, en la Resolución N° 2034-2018-TCE-S1, el Tribunal de Contrataciones del Estado ha establecido lo siguiente: “(...) **no es posible acreditar la totalidad de especificaciones técnicas** del bien ofertado con hojas técnicas, catálogos, brochures y manuales de fabricante, ello atendiendo a que la información requerida por las entidades no es homogénea y obedece a las particularidades de su necesidad”.

Ahora bien, de la revisión del extremo citado de las Bases, se aprecia que la Entidad exige que los postores acrediten para la admisión de la oferta, “*el cumplimiento de las características técnicas*”, sin precisar a cuáles de ellas se está refiriendo en específico; de lo cual, se colige que estaría requiriendo que se acredite la totalidad de las especificaciones técnicas. Siendo de notar que, dicha exigencia no resulta acorde a lo indicado por el Tribunal de Contrataciones del Estado y las Bases Estándar aplicables.

En ese contexto, mediante el INFORME N° 1135-2024-EPS-ALN-H-GO-EPD/WEGA<sup>10</sup>, el área usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

*“En calidad de área se precisa que a efectos de permitir una adecuada evaluación de las características técnicas que ofertan los postores, durante la presentación de sus ofertas deberán acreditar las siguientes características técnicas:*

**Torque**

**Cilindrada**

**Norma de emisión de escape**

**Velocidad máxima de avance**

**Profundidad de excavación con brazo extendido.**

<sup>10</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2024-0152362, de fecha 6 de noviembre de 2024.

En ese contexto en el literal e) del numeral 2.2.1.1 documentos para la admision de la oferta del capitulo II de la Seccion Especifica de las Bases Integradas no definitivas, quedará de la siguiente manera:

e) El postor debe presentar folletos, catálogos, fichas técnicas, o similares para acreditar y permitir verificar las características del bien, (Torque, Cilindrada, Norma de emisión de escape, Velocidad máxima de avance, y Profundidad de excavación con brazo extendido) previstos en las especificaciones técnicas. Sin embargo, en caso los documentos antes mencionados no detallasen todas las características técnicas establecidas en las bases, podrá acompañarse con una declaración jurada del postor. Sin perjuicio de la Entidad de realizar una fiscalización posterior.

(...)” (El subrayado y resaltado es agregado)

De la revisión del informe técnico remitido por la Entidad, se aprecia que el área usuaria ha precisado cuáles serían las características técnicas a ser acreditadas a través de documentos técnicos para la admisión de la oferta, precisando que deberá cumplirse con lo siguiente: “Torque, Cilindrada, Norma de emisión de escape, Velocidad máxima de avance y Profundidad de excavación con brazo extendido”, los cuales se encuentran dentro de la especificaciones técnicas contenidas en las Bases Integradas, por lo que dicha inclusión deberá ser tenida en cuenta al momento de la integración.

En ese sentido, considerando lo indicado en el informe técnico de la Entidad y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el contenido del literal e) del numeral 2.2.1.1 documentos para la admisión de la oferta del capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

***“2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta***

(...)

~~e) Cuadro comparativo entre lo solicitado por la Entidad según especificaciones Técnicas Capítulo III, y lo ofertado por el postor, evidenciando cumplimiento de dichos requerimientos, el postor deberá encerrar en círculo (s) y/o cuadrados(s) y/o o resaltado; y enumerar el lugar donde se encuentra ubicado cada cumplimiento de las especificaciones técnicas (folio). El postor debe presentar folletos, catálogos, fichas técnicas, o similares para acreditar y permitir verificar las características del bien, (Torque, Cilindrada, Norma de emisión de escape, Velocidad máxima de avance, y Profundidad de excavación con brazo extendido) previstos en las especificaciones técnicas. Sin embargo, en caso los documentos antes mencionados no detallasen todas las características técnicas establecidas en las bases, podrá acompañarse con una declaración~~



*jurada del postor. Sin perjuicio de la Entidad de realizar una fiscalización posterior.*

*(...)”*

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

### **3.3. Respecto a los documentos para perfeccionar el contrato**

De la revisión del literal j) numeral 2.3 del Capítulo II, de la sección específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

#### ***CAPÍTULO II***

*“(...*

#### ***2.3 REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO***

*j). Detalle del precio de la oferta de cada uno de los bienes que conforman el paquete*

*(...)”*

De lo expuesto, se aprecia que, la Entidad habría determinado la presentación del “detalle del precio de la oferta de cada uno de los bienes que conforman el paquete”, como parte de los requisitos para perfeccionar el contrato, no obstante, de la revisión del SEACE y los documentos del presente procedimiento de selección, no se aprecia que se haya determinado la contratación por “ítem paquete”.

En ese contexto, mediante el documento CARTA N° 005-2024-CS/LP-004-2024<sup>11</sup>, el comité de selección de la Entidad precisó lo siguiente:

#### ***“3.3 Respecto a los documentos para perfeccionar el contrato***

*(...*

*Al respecto, con ocasión del pronunciamiento de la DGR, deberá suprimirse dicho requerimiento, a razón que en el presente caso la contratación no es por paquete.*

*(...)”*

En ese sentido, considerando lo indicado en el informe técnico de la Entidad y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el contenido del numeral 2.3 del capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

<sup>11</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2024-0152362, de fecha 06 de noviembre de 2024.

**“CAPÍTULO II**

“(…)

**2.3 REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO**

~~j). Detalle del precio de la oferta de cada uno de los bienes que conforman el paquete~~

“(…)”

- Se dejará sin efecto y/o ajustará todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

**3.4. Respecto a la resolución de contrato**

De la revisión del acápite 13, del Capítulo III, de la sección específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

**CAPÍTULO III**

“(…)”

**13. RESOLUCIÓN DE CONTRATO:**

- a) *Por mutuo acuerdo de las partes, en cuyo caso bastará con una comunicación simple vía carta o correo electrónico entre el locador y el área usuaria. Sin perjuicio, de que ambas partes, si lo desean, suscriban un contrato de resolución por mutuo acuerdo.*
- b) *Por caso fortuito o fuerza mayor.*
- c) *Por incumplimiento total de las prestaciones.*
- d) *Por cumplimiento parcial, tardío o defectuoso de las prestaciones.*
- e) *Resolución de contrato por declaración falsa por parte del locador al momento de la celebración del contrato.*

“(…)”

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad estableció dentro del requerimiento determinados supuestos de resolución contractual que difieren de aquellos previstos en el artículo 164 del Reglamento, por lo que a fin que no generen confusión en los participantes y en atención al Principio de Transparencia, se deberán suprimir del requerimiento, toda vez que la regulación y los supuestos para la resolución del contrato ya se encuentran establecidos en la normativa de contratación pública.

En ese sentido, considerando lo expuesto previamente y conforme a lo establecido por el reglamento con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se eliminará** el acápite 13, del Capítulo III, perteneciente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, según el siguiente detalle:

***CAPÍTULO III***

*“(…)*

***13. RESOLUCIÓN DE CONTRATO:***

*~~a) Por mutuo acuerdo de las partes, en cuyo caso bastará con una comunicación simple vía carta o correo electrónico entre el locador y el área usuaria. Sin perjuicio, de que ambas partes, si lo desean, suscriban un contrato de resolución por mutuo acuerdo.~~*

*~~b) Por caso fortuito o fuerza mayor.~~*

*~~c) Por incumplimiento total de las prestaciones.~~*

*~~d) Por cumplimiento parcial, tardío o defectuoso de las prestaciones.~~*

*~~e) Resolución de contrato por declaración falsa por parte del locador al momento de la celebración del contrato.~~*

*“(…)”*

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

### **3.5. Respecto a la experiencia del postor**

De la revisión del literal B.1 del numeral 3.2 requisitos de calificación de la retroexcavadora del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia que la Entidad consignó lo siguiente:

***“B EXPERIENCIA DEL POSTOR***

***B.1 FACTURACIÓN***

*El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/. 1,980,000.00 (Un Millón Novecientos Ochenta Mil con 00/100 Soles), por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los últimos Ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.*

*Se consideran bienes similares a los siguientes: Excavadoras o Retroexcavadoras o Minicargador.*

(...)” (El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria disponen que en caso se determine experiencia del postor en la especialidad, debe acreditar un monto facturado que en lo acumulado “no podrá ser mayor a tres (3) veces el valor estimado de la contratación o del ítem”, por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria.

En ese contexto, mediante el INFORME N° 1135-2024-EPS-ALN-H-GO-EPD/WEGA<sup>12</sup>, el área usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

*“(…) teniendo en cuenta las Bases Estándar Versión N° 15 de la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, aprobada con Resolución N° D000210-2022-OSCE/PRE. En la cual señala que el MONTO QUE NO PODRÁ SER MAYOR A TRES (3) VECES EL VALOR ESTIMADO DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM, solicito a la DGR, que con motivo del pronunciamiento se considere el importe de S/. 1 800,000.00 (Un millón ochocientos mil con 00/100 soles)*

(...)”

En tal sentido, cabe señalar que en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éstos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

Por su parte, el Principio de Transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley, establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que ésta sea comprendida por todos los potenciales proveedores.

En ese sentido, considerando que lo declarado en el informe técnico de la Entidad se condice con lo establecido en las Bases Estándar objeto del presente procedimiento de selección con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el literal B.1 del numeral 3.2 del capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, según el siguiente detalle:

<sup>12</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2024-0152362, de fecha 6 de noviembre de 2024.

## **“B EXPERIENCIA DEL POSTOR**

### **B.1 FACTURACIÓN**

*El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a ~~S/. 1,980,000.00 (Un Millón Novecientos Ochenta Mil con 00/100 Soles)~~, S/. 1,800,000.00 (Un millón ochocientos mil con 00/100 soles), por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los últimos Ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.*

*Se consideran bienes similares a los siguientes: Excavadoras o Retroexcavadoras o Minicargador.*

*(...)”*

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

### **3.6. Respecto a la capacidad legal**

De la revisión del literal A.1 del numeral 3.2 requisitos de calificación de la retroexcavadora del capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia que la Entidad consignó lo siguiente:

## **“B. CAPACIDAD LEGAL**

### **A.1 HABILITACIÓN**

#### **Requisitos:**

*El postor debe contar con Registro Nacional de Proveedores y Ficha RUC.*

#### **Acreditación:**

- *Adjuntar copia RNP vigente*
- *Adjuntar Ficha RUC emitido con clave sol cuya información sea la vigente.*

Dicho lo anterior, es preciso señalar que mediante la Opinión N° 186-2016/DTN, la Dirección Técnico Normativa del OSCE, señaló lo siguiente: “ (...) *puede entenderse que **la habilitación de un postor, está relacionada con cierta atribución con la cual debe contar el proveedor para poder llevar a cabo la actividad materia de contratación**, éste es el caso de las actividades reguladas por normas en las cuales se establecen determinados requisitos que las empresas deben cumplir a efectos de estar habilitadas para la ejecución de determinado servicio o estar autorizadas para la comercialización de ciertos bienes en el mercado (...).*” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Ahora bien, respecto de la exigencia de presentar la copia de RNP vigente y Ficha RUC, se aprecia que ninguno de dichos documentos responden a alguna atribución regulada por norma que establezca atribuciones con las que debe contar el postor para -en el presente caso- la venta de una retroexcavadora o maquinaria similar, por lo que resultaría restrictivo requerir la presentación de los referidos documentos como parte de los requisitos de calificación; no obstante, sería oportuno requerirlos para el perfeccionamiento del contrato.

En ese sentido, considerando que el requisito de calificación “Habilitación” no se condice con lo establecido en las Bases Estándar objeto del presente procedimiento de selección, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se suprimirá** el literal A.1 del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- **Se adecuará** el numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, según el siguiente detalle:

### **2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO**

(...)

*l) Adjuntar copia RNP vigente y Ficha RUC emitido con clave sol cuya información sea la vigente.*

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

## **4. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 25 de noviembre de 2024

*Código: 6.1, 6.3, 12.1*