

PRONUNCIAMIENTO N° 371-2023/OSCE-DGR

Entidad : Gobierno Regional de Puno - Programa Regional de Riego y Drenaje

Referencia : Licitación Pública N.º 1-2023-PRORRIDRE/CSP-1, convocado para la “Adquisición de geomembrana HDPE 1.50MM, para la obra: “Mejoramiento y ampliación del servicio de agua para el sistema de riego presurizado en la microcuenca Yanamayo del distrito de Azangaro - provincia de Azángaro - departamento de Puno”, meta 4: construcción de infraestructura”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 1¹ de agosto de 2023 y subsanado con fecha 11² y 21³ de agosto de 2023, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **INVERSIONES, MATERIALES Y SOLUCIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - IMASOL S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N.º 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N.º 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad con fecha 11 de agosto de 2023 y 21 de agosto de 2023, a efectos de subsanar y completar lo requerido, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, lo cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁴, y los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme al siguiente detalle.

Cuestionamiento N.º 1 : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.º 8, referida al “**Certificado de calidad**”.

¹ Mediante el Trámite Documentario N° 2023-24967287-PUNO.

² Mediante el Trámite Documentario N° 2023-24997732-PUNO.

³ Mediante el Trámite Documentario N° 2023-25015755-PUNO.

⁴ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

Cuestionamiento N.º 2 : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N.º 25, N.º 26, N.º 27 y N.º 28 referidas a los “Factores de evaluación”.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N.º 1

Respecto al “Certificado de calidad”

El participante **INVERSIONES, MATERIALES Y SOLUCIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - IMASOL S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 8, toda vez que, según refiere:

*“Como se puede apreciar, nuestra observación estuvo relacionada a dos (02) aspectos: i) la oportunidad de la entrega de los certificados de calidad; lo que la Entidad acoge e integra como corresponde; y ii) los certificados de análisis de cumplimiento, cuyo establecimiento cuestionamos por inexistentes; sin embargo, de la absolución efectuada por el Comité éste **NO se pronuncia de manera expresa sobre éstos, ni siquiera aclara qué es lo que ellos entienden como ‘certificados de análisis de cumplimiento’;** y lo único que hace es ratificar su presentación conjuntamente con la entrega de los bienes; sin precisar por los menos si éstos corresponden igualmente a los certificados de calidad; es decir, el Principio de transparencia del que habíamos alegado su vulneración, sigue inobservado ante la inmotivada absolución efectuada por el Comité de selección.*

*En este extremo consideramos que la absolución del Comité NO ha sido debidamente motivada, **transgrediendo lo regulado por el numeral 72.4 del Art. 72 del Reglamento (...)***

*De todo lo anterior, resulta evidente que el Comité de Selección no absolvió nuestra observación de manera **MOTIVADA, sin pronunciarse sobre parte fundamental de nuestra observación, y sin sustentar el por qué persisten en exigir ‘los certificados de análisis de cumplimiento’.** Por lo anterior, la Sub Dirección de Gestión de Riesgos debe **ACOGER el presente cuestionamiento y ordenar la eliminación de ‘los certificados de análisis de cumplimiento’, o alternativamente su aclaración en torno a su equivalencia con los certificados de calidad**” (El subrayado y resaltado es agregado).*

Pronunciamiento

Sobre el particular, cabe señalar que, el literal c) del artículo 2 de la Ley establece el “Principio de Transparencia”, por el cual las Entidades proporcionan información clara y coherente con el fin de que todas las etapas de la contratación sean comprendidas por los proveedores, garantizando la libertad de concurrencia, y que la contratación se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad.

Así, el numeral 72.5 del artículo 72 del Reglamento, dispone que el Comité de Selección absuelve la totalidad de las consultas y observaciones presentadas por los participantes y registra las Bases que integren todas las modificaciones previstas en el pliego absolutorio.

En tal sentido, el Principio de Transparencia, contempla el derecho a la información en la compra pública, el cual tiene esencialmente por objeto garantizar que no exista riesgo de favoritismo y arbitrariedad por parte de la Entidad convocante; para lo cual, se exige que todas las condiciones del procedimiento estén formuladas de forma clara, precisa e inequívoca en las Bases o en las respuestas brindadas en el pliego absolutorio.

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁵.

Ahora bien, atendiendo lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, mediante la consulta y/u observación N.º 8, se solicitó: i) Precisar el momento para la presentación del certificado de calidad (entregado junto con los bienes y verificado en la recepción) y ii) suprimir el certificado de análisis de cumplimiento, debido a que este “no existiría”; ante lo cual, el Comité de Selección decidió “acoger” la observación, señalando que, dichos certificados deberán ser remitidos a la Entidad con la entrega de los bienes objeto de la contratación, y añade la siguiente modificación:

“CERTIFICADOS DE CALIDAD. Certificados de análisis del cumplimiento de las especificaciones técnicas, de los bienes materia de la contratación emitido por laboratorio del fabricante, y que deberán estar dirigidos a la entidad y con referencia a la obra; estos certificados deberán ser remitidos a la entidad con la entrega de los bienes objeto de la contratación”.

No obstante, el recurrente cuestionó la absolución, alegando que la Entidad no se pronunció sobre la segunda solicitud (suprimir el certificado de análisis de cumplimiento), o aclarar en qué consiste el “certificado de análisis de cumplimiento”. Por tal motivo, solicita suprimir el “certificado de análisis de

⁵ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

cumplimiento”, o en su defecto, aclarar su equivalencia con los “certificados de calidad”.

En virtud de lo cuestionado por el recurrente, mediante el Informe N° 02-2023-GR-PUNO/PRORRIDRE/CSP., remitido en fecha 21 de agosto de 2023⁶, la Entidad precisó lo siguiente:

“Se indica se acoge la observación y se aclara que los certificados deberán ser entregados con la entrega de los bienes y no es al momento de la presentación de ofertas y no estaría vulnerando su participación”. (Lo subrayado y resaltado es agregado).

De esta manera, corresponde señalar lo siguiente:

- El Comité de Selección con ocasión de la absolución en cuestión, decidió “acoger” lo solicitado por el recurrente, respecto a la oportunidad de presentación de los “certificados”; sin embargo, no se habría pronunciado expresamente sobre si el “certificado de análisis de cumplimiento” equivaldría al “certificado de calidad”. Empero, en la modificación realizada en la absolución en cuestión, se aprecia que el “certificado de calidad” se acredita con certificados de análisis de cumplimiento de las especificaciones técnicas.
- Posteriormente, mediante Informe Técnico, la Entidad no brindó mayores alcances respecto a la equivalencia entre el certificado de calidad y el certificado de análisis de cumplimiento de las especificaciones técnicas. No obstante, insiste en la oportunidad para acreditar los mencionados certificados. Es decir, se habría ratificado la exigencia de contar con dicha certificación.
- Aunado a ello, en el acápite “Actividades del proveedor” de las especificaciones técnicas del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se indica textualmente que el “(...) deberá adjuntar los certificados de control de calidad correspondientes que aseguren el cumplimiento de los requisitos solicitados según especificaciones técnicas” (El subrayado y resaltado es nuestro); y por otro lado, en la Integración de la absolución de la consulta y/u observación N.º 8, se aprecia que el título del numeral 6 de las especificaciones técnicas consigna “Certificado de calidad” y su contenido comprende el requerimiento de documentos que contengan el análisis del cumplimiento de las especificaciones técnicas.

De ello se puede esgrimir que no se trataría de dos (2) certificados distintos.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a suprimir el “certificado de análisis de cumplimiento”, o en su defecto, aclarar su

⁶ Mediante el Trámite Documentario N° 2023-25015755-PUNO.

equivalencia con el “certificado de calidad”, y en medida que la Entidad no ha brindado los alcances y/o equivalencias necesarias sobre el “certificado de análisis de cumplimiento”; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**⁷ de la absolución e integración de Bases de la Entidad se puede esgrimir que el “certificado de análisis de cumplimiento” y el “certificado de calidad” no comprenderían documentos distintos.
- Corresponde que el Titular de la Entidad **imparta directrices** correspondientes a fin que el Comité de Selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa de lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

Cuestionamiento N.º 2

Respecto a los “Factores de evaluación”

El participante **INVERSIONES, MATERIALES Y SOLUCIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - IMASOL S.A.C.**, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N.º 25, N.º 26, N.º 27, y N.º 28 , toda vez que, según refiere:

- Respecto a la consulta y/u observación N.º 25

“La falta de motivación en la absolución de la consulta planteada salta a la vista, y se circunscribe justamente en los supuestos de hecho previstos como supuestos de falta de motivación, establecidos en la DIRECTIVA N° 009-2019-OSCE/CD EMISIÓN DE PRONUNCIAMIENTO (...)”

Resulta claro, que en este punto en particular, el Comité de selección no se esforzó por sustentar su posición de no acceder a la

⁷ La presente disposición no requiere implementación de las Bases.

incorporación del Factor de evaluación propuesto por mi representada, a pesar de que fundamentamos nuestro pedido en base a principios y normas expresas de la normativa de contrataciones públicas, como el Principio Sostenibilidad ambiental y social, regulado en el literal h) del Art. 2 del TUO de la LCE, por el que, las entidades deben considerar en el diseño y desarrollo de los procedimientos de selección criterios y prácticas que permiten contribuir tanto a la protección medioambiental como social y por ende al desarrollo humano, en ese sentido las entidades deben considerar que las empresas que promuevan el bienestar social puedan diferenciarse de sus competidores ya que ello coadyuvaría a la generación del valor social; así como, el contenido del Art. 51 del Reglamento que regula justamente los criterios para considerar la incorporación de factores de evaluación, siendo uno de ellos la sostenibilidad ambiental o social; aduciendo únicamente una supuesta protección del Principio de libertad de concurrencia; el que definitivamente NO se ve afectado; por cuanto, los factores de evaluación buscan establecer diferenciaciones objetivas entre los postores; es decir, se espera que NO todos los postores logren su acreditación, sin que ello implique o restrinja de alguna manera la libertad de concurrencia; por lo que, la Subdirección de Gestión de Riesgos **debe ACOGER el presente cuestionamiento y ordenar la incorporación del factor de evaluación en los términos solicitados**” (El subrayado y resaltado es agregado).

- Respecto a la consulta y/u observación N.º 26

“(…)

En primer término, es importante precisar que las Mejoras a las Especificaciones técnicas deben cumplir ciertos parámetros y condiciones para su establecimiento; éstos han sido detallados en la Opinión N° 144-2016/DTN de la Dirección Técnico Normativa del OSCE que ha sido recogida por las propias Bases Estándar. (...)

SOBRE EL ALCANCE DE LAS CERTIFICACIONES ISO: De acuerdo a lo anterior, y conforme cuestionamos al momento de formular nuestra observación, **las Mejoras establecidas por el Comité tienen una redacción muy específica con la que pretende equiparar a las geomembranas HDPE, que son objeto de convocatoria con las GEOMEMBRANAS PVC, que como hemos señalado, no es un material afín,** que pudiera ser incorporado como parte del alcance de la certificación. (...)

Como se ha podido apreciar, el certificado mostrado corresponde justamente a un proveedor de la región de Puno, específicamente de la ciudad de Juliaca, y se puede verificar que la Mejora planteada

por el Comité de Selección y la Certificaciones ISO del proveedor GRUPO FER.CONCONS SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA, es ABSOLUTO; siendo el único proveedor en el mercado de geosintéticos que se podría ver beneficiado con el puntaje establecido para la Mejora en cuestión.

Si bien es cierto, habíamos alegado que esta Mejora con el alcance precisado vulnera el Principio de competencia, ante la existencia de un único proveedor que cuenta con dicha certificación consideramos que ello además transgrede el Principio de Igualdad de Trato establecido en el literal b) del Art. 2 del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado (...)

Por lo anterior, el hecho de que el Comité de selección incorpore la posibilidad de que únicamente este proveedor pueda beneficiarse con el puntaje por un factor de evaluación, vulnera directamente el Principio invocado; por cuanto, está privando a proveedores que oferten otras marcas de la posibilidad de beneficiarse con el referido puntaje, pese a poder acreditar también certificaciones ISO similares o con un alcance más amplio; es decir, está implementando una ventaja ilegal para aquel proveedor; frente a los que oferten otras marcas, lo que se traduce en un trato discriminatorio que NO favorece la competencia efectiva.

Asimismo, es importante hacer notar que al momento de efectuar nuestra observación, mi representada solicitó la modificación del alcance de las certificaciones ISO, solicitando únicamente que se elimine el término “GEOMEMBRANA PVC”, siendo una petición atendible que definitivamente también garantizaría el establecimiento razonable de este factor de evaluación sin la transgresión del Principio de igualdad de trato, procurando una definición OBJETIVA de la mejora, sin que implique un beneficio indebido para un proveedor particular; es decir, no cuestionamos las certificaciones ISO en sí, siendo que éstas pueden ser consideradas Mejoras a las especificaciones técnicas; sin embargo, sí cuestionamos su alcance, solicitando la eliminación de la frase GEOMEMBRANA PVC, para no generar una condición de trato de disímil en la reglas del procedimiento de selección.

(...)

De todo lo anterior resulta evidente que el Comité de Selección no absolvió nuestra observación de manera MOTIVADA; trayendo a colación conceptos que no tienen lugar frente al cuestionamiento pretendido; por lo que, la Sub Dirección de Gestión de Riesgos del OSCE debe ACOGER totalmente la presente observación.

eliminando el extremo del alcance de la Certificación ISO: “Geomembrana PVC” (El subrayado y resaltado es agregado).

- Respecto a la consulta y/u observación N.º 27

“Como se puede apreciar de la absolución efectuada por el Comité, éste pretende desconocer en toda su magnitud el requisito fundamental para establecer el Factor de evaluación: Plazo de entrega, de acuerdo a lo dispuesto por la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, y es que ÉSTE NO GENERE EL RIESGO DE INCUMPLIMIENTO EN LA ETAPA CONTRACTUAL; argumento con el cual cuestionamos su incorporación y solicitamos su eliminación. Sin embargo, de acuerdo al cuestionable “criterio” de este Comité, incorporar este factor de evaluación de un plazo máximo de DIEZ (10) días, bonificando con un puntaje a proveedores que oferten el increíble plazo de DOS (02) días (en los que apenas se estaría realizando el despacho en fábrica), promoverá la mayor participación de postores y que, con ello, la Entidad buscaría la eficacia y eficiencia del proveedor. Está de más señalar que, nuevamente, el Comité incurre una motivación que adolece de un serio vicio de conexión lógica, y que ciertamente nos lleva pensar que existe un gran riesgo de direccionamiento hacia algún proveedor en particular; es que muy probablemente sea de la región de Puno, y el que ya podría contar con los bienes cerca del lugar de entrega.

En este extremo también consideramos que la absolución del Comité NO ha sido debidamente motivada, transgrediendo lo regulado por el numeral 72.4 del Art. 72 del Reglamento.

De todo lo anterior, resulta evidente que el Comité de Selección no absolvió nuestra observación de manera MOTIVADA; invocando Principio que de ninguna manera se verían observados con la incorporación del Factor de evaluación Plazo de entrega, y que, al contrario, vulneraría los mismos, así como la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD; por lo que, la Sub Dirección de gestión de Riesgos del OSCE debe ACOGER totalmente la presente observación, y ordenar la eliminación del cuestionado Factor de evaluación” (El subrayado y resaltado es agregado).

- Respecto a la consulta y/u observación N.º 28

“Como se puede apreciar de nuestra observación formulada, cuestionamos el factor de evaluación: Integridad en la Contratación pública, argumentando que, del estudio de mercado que forma parte de los actos preparatorios del presente procedimiento de selección

NO se contaría con la información relevante que sustente la incorporación válida de dicho factor de evaluación en el procedimiento de selección en particular; por lo tanto, ello no es razonable ni congruente.

Sin embargo, el Comité de selección, al absolver la observación, argumenta que ellos deciden su incorporación porque este Factor está revisto en las Bases estándar, y señala que ello no vulnera el Principio de Libertad de concurrencia, cuando en ningún extremo de nuestra argumentación hicimos referencia a tal vulneración. Finalmente, el Comité copia y pega información de la web sobre la “la cultura de integridad” en las empresas.

Consideramos que el Comité de selección, NO ha motivado de manera adecuada la absolución a nuestra observación; es decir, NO sustenta su negativa sobre nuestro pedido de eliminación de este factor de evaluación, ni contradice lo señalado sobre la inexistencia de información relevante del estudio de mercado que motive a su incorporación.

En este extremo nuevamente consideramos que la absolución del Comité NO ha sido debidamente motivada, trasgrediendo lo regulado por el numeral 72.4 del Art. 72 del Reglamento.

De todo lo anterior, resulta evidente que el Comité de Selección no absolvió nuestra observación de manera MOTIVADA; omitiendo una respuesta en relación a nuestro argumento sobre la inexistencia de información relevante en el estudio de mercado, y sacando a la luz Principios de los que nunca cuestionamos su vulneración; por lo que, la Sub Dirección de Gestión de Riesgos del OSCE **debe ACOGER totalmente la presente observación, y ordenar la eliminación del cuestionado Factor de evaluación**” (El subrayado y resaltado es agregado).

Pronunciamiento

Al respecto, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente en relación a lo previsto en las Bases sobre los “Factores de evaluación”, se procederá a realizar el análisis a través de los siguientes cuatro (4) extremos:

A. Factor de evaluación: protección social y desarrollo humano

Mediante la consulta y/u observación N.º 25, se solicitó **incorporar** el factor de evaluación “protección social y desarrollo humano”, argumentando que las entidades deben considerar que las empresas que promuevan el bienestar social puedan diferenciarse de sus competidores ya que ello coadyuvaría a la generación

del valor social; ante lo cual, el Comité de Selección decidió “no acoger” la observación, señalando que se han determinado los factores de evaluación tomando en consideración la mayor participación de potenciales postores, y conforme a los lineamientos de las Bases Estándar.

No obstante, el recurrente cuestionó la absolución, alegando que la Entidad no motivó correctamente la decisión de no acceder a la incorporación del factor de evaluación “protección social y desarrollo humano”. Por tal motivo, solicitó incorporar el factor de evaluación “protección social y desarrollo humano”.

En relación a ello y en virtud de lo cuestionado por el recurrente, mediante el Informe N° 02-2023-GR-PUNO/PRORRIDRE/CSP., remitido en fecha 21 de agosto de 2023⁸, la Entidad precisó lo siguiente:

*“(…) se indica que **el comité de selección con participación del área usuaria no acoge la observación por solicitar 02 (dos) puntos**, el comité de selección permanente **realiza los factores de evaluación con referencia a que guarden vinculación y razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación**. El comité de selección tiene la facultad de incluir los factores “Sostenibilidad ambiental y social”, “Protección social y desarrollo humano” y “Integridad en la contratación pública”. Y la incorporación de los 02 (dos) puntos a los postores que cuenten con una de las prácticas del **factor de evaluación: PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO**. No guardan relación a los bienes y las empresas que no tienen se puede sentir en desventaja ya que en las bases administrativas no se cuentan con ese factor de evaluación” (Lo subrayado y resaltado es agregado).*

Sobre el particular, cabe señalar que, en el numeral 51.1 del artículo 51 del Reglamento se dispone que, **la Entidad evalúa las ofertas conforme a los factores de evaluación previstos en los documentos del procedimiento, a fin de determinar la mejor oferta**.

Adicionalmente, de conformidad con el literal a) del numeral 50.1 previsto en el artículo 50 del Reglamento, los factores de evaluación consignados en los documentos del procedimiento deben guardar vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación.

De las disposiciones citadas, se desprendería que, el Comité de Selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación considerando los parámetros previstos en las Bases Estándar, los cuales tienen por objetivo permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; siendo que, los factores de evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con la finalidad de los factores de evaluación.

⁸ Mediante el Trámite Documentario N° 2023-25015755-PUNO.

De esta manera, corresponde señalar lo siguiente:

- El Comité de Selección con ocasión de la absolución en cuestión, decidió no incorporar el factor de evaluación “protección social y desarrollo humano”; sin embargo, no habría motivado correctamente dicha absolución.
- Posteriormente, mediante Informe Técnico, la Entidad ratificó lo absuelto mediante la consulta y/u observación N° 25; asimismo, brindó un sustento adicional sobre su posición, indicando que los factores de evaluación que han sido considerados guardan vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación; siendo así que, el factor de evaluación que se pretende incorporar no guarda relación a los bienes objeto de la contratación.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a incorporar el factor de evaluación “protección social y desarrollo humano” no considerado en las Bases, y la Entidad ha indicado las razones por las cuales no incorporará dicho factor de evaluación; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

B. Factor de evaluación: mejoras a las especificaciones técnicas (ISO 45001:2018)

Mediante la consulta y/u observación N.º 26, se solicitó **modificar** el alcance del ISO 45001:2018, el cual está consignado de la siguiente manera “Certificación ISO 45001:2018, cuyo alcance esté referido a: la venta y/o suministro de geomembrana HDPE y PVC”; sin embargo, no es posible equiparar el material PVC con el material HDPE; por lo tanto, la redacción correcta debería ser “Certificación ISO 45001:2018, cuyo alcance esté referido a: la venta y/o suministro de geomembrana HDPE”, por ser la descripción más adecuada.

Ante lo cual, el Comité de Selección decidió “no acoger” la observación, señalando que se han determinado los factores de evaluación tomando en consideración la mayor participación de potenciales postores, los cuales puedan acreditar la venta de geomembranas de materiales PVC y HDPE, y además, en atención a los lineamientos de las Bases Estándar.

No obstante, el recurrente cuestionó la absolución, alegando que la Entidad estaría equiparando los materiales HDPE y PVC, lo cual estaría evidenciando un direccionamiento hacia un determinado proveedor. Por tal motivo, solicitó modificar el alcance del factor de evaluación “mejoras a las especificaciones técnicas”, referido al ISO 45001:2018.

En relación a ello y en virtud de lo cuestionado por el recurrente, mediante el Informe N° 02-2023-GR-PUNO/PRORRIDRE/CSP., remitido en fecha 21 de agosto de 2023⁹, la Entidad precisó lo siguiente:

“RAZONABILIDAD DE REQUERIR EN CALIDAD DE MEJORA EL CONTAR CON LA CERTIFICACIÓN ISO 45001:2018

Debemos aclarar que, se ha establecido esta mejora, debido a que la Entidad requiere que, los postores que tengan implementado su sistema de gestión de seguridad y salud en el trabajo “ISO 45001”, destinada a velar por la seguridad y salud de sus trabajadores y/o colaboradores y/o clientes, justamente en el desarrollo de sus actividades antes, durante y post venta (entrega y capacitación), como es el presente caso, para la venta y/o comercialización de geomembranas; en ese sentido es que se la presente convocatoria de licitación pública busca la participación de potenciales postores que tengan condición de fabricantes y/o colaboradores y/o clientes antes, durante post venta (entrega y capacitación), sin generar gastos adicionales a la entidad” (Lo subrayado y resaltado es agregado).

Sobre el particular, cabe señalar que, las Bases Estándar establecen que la posibilidad de consignar, entre otros, el factor de evaluación “mejoras a las especificaciones técnicas”; según corresponda a la naturaleza y características del objeto del procedimiento, su finalidad y a la necesidad de la Entidad.

Así, la Opinión N° 144-2016-OSCE/DTN, precisó, entre otros aspectos que, constituye una mejora, todo aquello que agregue un valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas o términos de referencia, según corresponda, mejorando su calidad o las condiciones de su entrega o prestación, sin generar un costo adicional a la Entidad.

En este sentido, constituye una mejora a los bienes o servicios objeto de la contratación, todo aquello que agregue un valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas o términos de referencia; correspondiendo a cada Entidad identificar las mejoras que los postores podrán ofertar e incluirlas en las Bases.

De las disposiciones citadas, se desprendería que, el Comité de Selección en el presente caso tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación considerando los parámetros previstos en las Bases Estándar, los cuales tienen por

⁹ Mediante el Trámite Documentario N° 2023-25015755-PUNO.

objetivo permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; siendo que, los factores de evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores¹⁰, pues ello no se condice con la finalidad de los factores de evaluación. Asimismo, tiene la prerrogativa de incorporar una “mejora” siempre que ésta comprenda una condición adicional a las especificaciones técnicas en caso de bienes, y no genere un costo adicional.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a modificar el alcance del factor de evaluación “mejoras a las especificaciones técnicas”, referido al ISO 45001:2018, y en la medida que la Entidad ha ratificado dicho factor de evaluación, en los términos consignados; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de ello, cabe mencionar que, mediante la Mejora N° 1 “Certificación ISO 45001:2018, cuyo alcance esté referido a: la venta y/o suministro de geomembrana HDPE y PVC”, se pretende otorgar puntaje al postor que oferte el ISO 45001, el cual se encuentra referido al sistema de seguridad y salud en el trabajo; por lo cual, tomando en consideración lo establecido en las referidas Bases Estándar¹¹, la Entidad no ha determinado que la referida mejora agregaría un valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas, así como no se encontraría dentro de los aspectos referidos a la sostenibilidad social, por lo que no corresponde ser incluida como mejora.

En ese sentido, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá**¹² la “Mejora 1” del literal I-Mejoras a las especificaciones técnicas- de los factores de evaluación del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- Se **distribuirá** su puntaje al factor de evaluación “Precio”.

Cabe precisar que, se deberá dejar sin efecto toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

¹⁰ Ver criterio obrante en el Pronunciamiento N° 173-2022/OSCE-DGR, entre otros.

¹¹ La Entidad puede consignar, entre otros, el factor de evaluación “mejoras a las especificaciones técnicas”; según corresponda a la naturaleza y características del objeto del procedimiento, su finalidad y a la necesidad de la Entidad.

¹² Lo cual guarda relación con el Pronunciamiento N° 286-2023/OSCE-DGR.

C. Factor de evaluación: plazo de entrega

De la revisión de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“B. PLAZO DE ENTREGA	
<u>Evaluación:</u> <i>Se evaluará en función al plazo de entrega ofertado, el cual debe mejorar el plazo de entrega establecido en las Especificaciones Técnicas.</i>	<i>De [7] hasta [9] días calendario: [3] puntos</i>
<u>Acreditación:</u> <i>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)</i>	<i>De [4] hasta [6] días calendario: [5] puntos</i> <i>De [2] hasta [3] días calendario: [15] puntos”</i>

Es así que, mediante la consulta y/u observación N.º 27, se solicitó **suprimir** el factor de evaluación “plazo de entrega”, argumentando que es un requisito indispensable que este no genera riesgo de incumplimiento en la ejecución contractual para optar por su inclusión y que probablemente esté usándose para direccionar la compra a un determinado proveedor; ante lo cual, el Comité de Selección decidió “no acoger” la observación, señalando que los postores pueden ofertar conforme a su disponibilidad de stock, y que este factor de evaluación lo que busca es la eficiencia y eficacia que puedan ofertar los postores para el cumplimiento de la prestación.

No obstante, el recurrente cuestionó la absolución, alegando que la motivación de la Entidad para no suprimir el factor de evaluación “plazo de entrega” carece de conexión lógica, al invocarse principios que no se verían observados con el mencionado factor de evaluación; asimismo, reitera que se estaría evidenciando un probable direccionamiento a algún proveedor que ya cuente con el material en la zona de entrega . Por tal motivo, solicitó suprimir el factor de evaluación “plazo de entrega”.

En relación a ello y en virtud de lo cuestionado por el recurrente, mediante el Informe N° 02-2023-GR-PUNO/PRORRIDRE/CSP, remitido en fecha 21 de agosto de 2023¹³, la Entidad precisó lo siguiente:

“Se indica que **el factor de evaluación se busca la eficiencia y eficacia que puedan ofertar los postores para el cumplimiento de la**

¹³ Mediante el Trámite Documentario N° 2023-25015755-PUNO.

***prestación objeto de la convocatoria**, así mismo se puede concluir que el observante pretende inducir al comité a modificar los factores de evaluación conforme a un interés en particular; por tanto no se acoge la observación”. (Lo subrayado y resaltado es agregado).*

Sobre el particular, cabe señalar que, en el numeral 51.1 del artículo 51 del Reglamento se dispone que, **la Entidad evalúa las ofertas conforme a los factores de evaluación previstos en los documentos del procedimiento, a fin de determinar la mejor oferta.**

Adicionalmente, de conformidad con el literal a) del numeral 50.1 previsto en el artículo 50 del Reglamento, los factores de evaluación consignados en los documentos del procedimiento deben guardar vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación.

De las disposiciones citadas, se desprendería que, el Comité de Selección ha sustentando las razones por las cuales se ha previsto el factor de evaluación “plazo de entrega” en las Bases, argumentando que ello se estriba en la eficiencia y eficacia de la contratación, lo cual tiene calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, lo expuesto en el párrafo anterior; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

D. Factor de evaluación: integridad en la contratación pública

Mediante la consulta y/u observación N.º 28, se solicitó **suprimir** el factor de evaluación “integridad en la contratación pública”, argumentando lo siguiente **i)** la inclusión del mencionado factor de evaluación no es razonable ni congruente con el objeto de contratación y **ii)** la indagación de mercado del presente procedimiento de selección no contaría con información relevante que sustente la razonabilidad de incorporar dicho factor de evaluación.

Ante lo cual, el Comité de Selección decidió “no acoger” la observación, señalando que este factor de evaluación tiene la finalidad de reducir el riesgo de corrupción mediante la implementación de controles financieros, asimismo, indica que las empresas y/o organizaciones pueden y deben contribuir a la lucha a través del compromiso decidido de sus líderes para establecer una cultura de integridad,

transparencia, honestidad y cumplimiento y de lucha contra el soborno y la corrupción.

No obstante, el recurrente cuestionó la absolución, alegando que la Entidad no motivó adecuadamente la absolución referente a la indagación de mercado, ratificando que de la indagación de mercado realizada por la Entidad no se contaría con información relevante que sustente la razonabilidad de incorporar dicho factor de evaluación. Por tal motivo, solicitó suprimir el factor de evaluación “integridad en la contratación pública”.

En virtud de lo cuestionado por el recurrente, mediante el Informe N° 02-2023-GR-PUNO/PRORRIDRE/CSP, remitido en fecha 21 de agosto de 2023¹⁴, la Entidad precisó lo siguiente:

“Se indica que el mismo postor observa y solicita la incorporación de PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO y luego solicita quitar el factor E)INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA, se indicó que los factores de evaluación y en la respuesta de la absolución no se acogió por el siguiente motivo factor de evaluación tiene la finalidad de reducir el riesgo de corrupción mediante la implementación de controles financieros; Las empresas y/u organizaciones pueden y deben contribuir a la lucha a través del compromiso decidido de sus líderes para establecer una cultura de integridad, transparencia, honestidad y cumplimiento y de lucha contra el soborno y la corrupción”. (Lo subrayado y resaltado es agregado).

Sobre el particular, cabe señalar que, en el numeral 51.1 del artículo 51 del Reglamento se dispone que, la Entidad evalúa las ofertas conforme a los factores de evaluación previstos en los documentos del procedimiento, a fin de determinar la mejor oferta.

Adicionalmente, de conformidad con el literal a) del numeral 50.1 previsto en el artículo 50 del Reglamento, los factores de evaluación consignados en los documentos del procedimiento deben guardar vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación.

De lo anterior, se desprende que el principal objetivo de los factores de evaluación es comparar y discriminar ofertas, de aquí que no puede exigirse al Comité de Selección elaborar factores de evaluación cuyo puntaje máximo pueda ser obtenido por la totalidad de los postores, ya que ello desnaturalizaría su función principal.

De las disposiciones citadas, se desprendería que, el Comité de Selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación considerando los parámetros

¹⁴ Mediante el Trámite Documentario N° 2023-25015755-PUNO.

previstos en las Bases Estándar, los cuales tienen por objetivo permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; siendo que, los factores de evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con la finalidad de los factores de evaluación.

Por otro lado, cabe mencionar que, en el numeral 32.1 del artículo 32 del Reglamento dispone que en el caso de bienes, **sobre la base del requerimiento, el órgano encargado de las contrataciones tiene la obligación de realizar indagaciones en el mercado.**

Aunado a ello, el numeral 29.1 del artículo 29 del Reglamento, establece que las especificaciones técnicas, que integra el requerimiento, contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que se ejecuta, asimismo, incluye, los requisitos de calificación que se consideren necesarios.

De las disposiciones citadas, se desprendería que, en el presente caso, el requerimiento, objeto de la indagación de mercado¹⁵, estaría conformado por las especificaciones técnicas y los requisitos de calificación, **no considerándose a los factores de evaluación parte del requerimiento.**

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- El Comité de Selección con ocasión de la absolución en cuestión, decidió no suprimir el factor de evaluación “integridad en la contratación pública”, indicando que, con el mencionado factor de evaluación se busca reducir el riesgo de corrupción mediante la implementación de controles financieros, asimismo, las empresas deben contribuir a establecer una cultura de integridad, transparencia, honestidad y cumplimiento y de lucha contra el soborno y la corrupción.
- Posteriormente, mediante Informe Técnico, la Entidad ratificó lo absuelto mediante la consulta y/u observación N° 28; bajo los mismos términos.
- Asimismo, cabe señalar que el requerimiento utilizado para realizar la indagación de mercado no incluye los factores de evaluación; por tal motivo, no es necesario acreditar pluralidad de proveedores y marcas respecto a los factores de evaluación. Es así que, resulta incongruente lo cuestionado por el recurrente, en referencia a la indagación de mercado.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a suprimir el factor de evaluación “integridad en la contratación pública” considerado por la Entidad, y en la medida que es una prerrogativa del Comité de Selección

¹⁵ Utilizado para determinar la pluralidad de proveedores y marcas con la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

determinar los factores de evaluación aplicables; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Plazo de entrega

De la revisión de las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, se aprecia lo siguiente:

“1.9. PLAZO DE ENTREGA

Los bienes materia de la presente convocatoria se entregarán en el plazo de [CONSIGNAR EL PLAZO DE ENTREGA DE LOS BIENES O EN EL CASO DE LA MODALIDAD DE LLAVE EN MANO INDICAR EL PLAZO DE ENTREGA, SU INSTALACIÓN Y PUESTA EN FUNCIONAMIENTO], en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación”

Ahora bien, de la revisión del numeral 1.9 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“1.9. PLAZO DE ENTREGA

Los bienes materia de la presente convocatoria se entregarán en el plazo de lo señalado en las especificaciones técnicas del área usuaria, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación”

De lo expuesto, se advierte que se habría omitido consignar el plazo de entrega de los bienes, conforme a los lineamientos de las Bases Estándar; en ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se **adecuará** el numeral 1.10 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al plazo indicado en el Requerimiento.

Cabe precisar que, se deberá dejar sin efecto toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

3.2. Documentos para la admisión de la oferta

De la revisión del literal e) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

*“e) FOLLETOS, INSTRUCTIVOS, CATÁLOGOS O SIMILARES PARA ACREDITAR LAS CARACTERÍSTICAS DE LOS BIENES PREVISTOS EN LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DEL CAPÍTULO III, DEBEN SER ACREDITADAS POR EL POSTOR, **CON CARTA DE AUTORIZACIÓN DEL FABRICANTE DE GEOMEMBRANA DIRIGIDO A LA ENTIDAD CON REFERENCIA AL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN**, (PROPIEDADES Y/O CARACTERÍSTICAS DEL BIEN GEOMEMBRANA HDPE GM13 LISA AMBAS CARAS HDPE DE 1.50 MM y PROPIEDADES Y/O CARACTERÍSTICAS DEL BIEN GEOTEXTIL NO TEJIDO POLIPROPILENO 300 GR/M2)” (El subrayado y resaltado es nuestro)*

Al respecto, se advierte que dichos extremos de las Bases no se condicen con los lineamientos previstos en las Bases Estándar objeto de la presente contratación debido a que se habría omitido detallar qué características y/o requisitos funcionales específicos previstos en las especificaciones técnicas deben ser acreditadas por el postor.

En relación a ello, mediante el Informe N°197-2023-GR.PUNO/PRORRIDRE/DO/WCCT/RO, recepcionado en fecha 11¹⁶ de agosto de 2023, la Entidad precisó lo siguiente:

“PROPIEDADES Y CARACTERÍSTICAS DEL BIEN GEOMEMBRANA HDPE GM13 LISA AMBAS CARAS HDPE DE 1.50 MM

- *Espesor promedio*
- *Espesor mínimo de lecturas*

¹⁶ Mediante el Trámite Documentario N° 2023-24997732-PUNO.

- *Densidad*
- *Resistencia en el punto de fluencia*
- *Resistencia de la rotura*
- *Elongación en el punto de fluencia*
- *Elongación a la rotura*
- *Resistencia al rasgado*
- *Resistencia al punzonado*
- *Resistencia al agrietamiento*
- *Contenido de negro de humo*
- *Dispersión de negro de humo*
- *Tiempo de oxidación inducida OIT estándar*
- *Tiempo de oxidación inducida OIT alta presión*
- *Envejecimiento en horno a 85°C (% mínimo retenido de OIT alta presión después de 90 días)*
- *Resistencia al UV (% mínimo retenido de OIT alta presión después de 1600 horas)*
- *Estabilidad dimensional (%)*
- *Ancho de rollo*

***PROPIEDAD Y CARACTERÍSTICAS DEL BIEN GEOTEXTIL
NO TEJIDO POLIPROPILENO 200 GR/M2. PROPIEDADES
MECÁNICAS***

- *Resistencia a la tensión método GRAB*
- *Elongación a la rotura método GRAB*
- *Resistencia a rasgado trapezoidal*
- *Resistencia al punzado CBR*
- *Resistencia tensión tira ancha*
- *Resistencia a la elongación tira ancha*
- *Propiedades hidráulicas*
- *Tamaño de apertura aparente*
- *Permitividad*
- *Permeabilidad'*

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se **añadirá** en el literal e) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, el listado de características y/o requisitos funcionales que deberán ser acreditados, conforme a lo indicado por la Entidad en el citado Informe.

Asimismo, cabe señalar que, en el numeral 2 -especificaciones técnicas- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se advierte lo siguiente:

“(…) El postor deberá acreditar el cumplimiento del 100% de las especificaciones técnicas de los materiales solicitados (geomembrana) indicados en los cuadros adjuntos respectivamente, mediante la presentación en su propuesta de las fichas técnicas originales y carta de acreditación de los fabricantes (geomembrana) indicando el cumplimiento del 100% de las especificaciones técnicas de los materiales solicitados e indicando claramente la marca y procedencia del producto. Asimismo, el postor deberá adjuntar catálogos de los productos ofertados (…).”

Al respecto, cabe señalar que, en el requerimiento se está solicitando acreditar el 100% de las especificaciones técnicas y presentar en la oferta cuadros con los respectivos documentos sustentatorios, siendo que, dicho aspecto no se condice a lo vertido en los documentos de admisión; por lo cual, se **suprimirá** el texto siguiente:

~~“(…) El postor deberá acreditar el cumplimiento del 100% de las especificaciones técnicas de los materiales solicitados (geomembrana) indicados en los cuadros adjuntos respectivamente, mediante la presentación en su propuesta de las fichas técnicas originales y carta de acreditación de los fabricantes (geomembrana) indicando el cumplimiento del 100% de las especificaciones técnicas de los materiales solicitados e indicando claramente la marca y procedencia del producto. Asimismo, el postor deberá adjuntar catálogos de los productos ofertados (…).”~~

Adicionalmente, considerando que texto obrante en el literal e) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, podría conllevar a confusión, toda vez que, únicamente se requiere “carta de autorización del fabricante” para acreditar las especificaciones técnicas y además que dicha carta sea elaborada específicamente para el procedimiento de selección. Entonces, podría generar que aquellos proveedores que cuenten con cartas del fabricante para acreditar especificaciones técnicas no puedan presentarlas, puesto que, estas no fueron requeridas necesariamente con la idea de participar en el presente procedimiento de selección.

Asimismo, determinar un solo tipo de documento para acreditar las especificaciones técnicas no se condice con el Principio de Libertad de Concurrencia, y además no es un criterio acorde a las condiciones de mercado.

En tal sentido, se **adecuará** el literal e) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme al texto siguiente:

“e) FOLLETOS, INSTRUCTIVOS, CATÁLOGOS ~~O SIMILARES~~, PARA ACREDITAR LAS CARACTERÍSTICAS DE LOS BIENES PREVISTOS EN LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DEL CAPÍTULO III, DEBEN SER ACREDITADAS POR EL POSTOR, CON CARTA DE AUTORIZACIÓN DEL FABRICANTE DE GEOMEMBRANA ~~O SIMILARES DIRIGIDO A LA ENTIDAD CON REFERENCIA AL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN~~, (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro)

Asimismo, se **deberá tener en cuenta**¹⁷ que independientemente de la denominación del documento para acreditar las especificaciones técnicas -sea carta, certificado, fichas, entre otros-, lo importante es que este permita al Comité de Selección determinar el cumplimiento de los aspectos requeridos.

Cabe precisar que, se deberá dejar sin efecto toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

3.3. Habilitación

De la revisión del literal A-Capacidad legal / Habilitación de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte lo siguiente:

“A	CAPACIDAD LEGAL
	HABILITACIÓN
	<p><u>Requisitos:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> El postor deberá ser persona natural o jurídica inscrito en el registro nacional de proveedores – rnp (CAPÍTULO BIENES). <p><u>Acreditación:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> COPIA DE RNP”

Al respecto, cabe señalar que, la exigencia de la constancia de estar inscrito en el Registro Nacional de Proveedores, si bien constituye requisito indispensable para ser participante, postor y/o contratista en el ámbito de la contratación pública, y que además ello puede ser corroborado por las entidades en el portal web del OSCE, no se advierte que la presentación de dichas constancias constituya un

¹⁷ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

título habilitante para ejercer legalmente una actividad económica, razón por la cual tampoco son documentos que deba ser exigido como requisito de habilitación – capacidad legal, conforme a lo descrito en la Resolución N.º 1268-2022-TCE-S5; por lo cual, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **suprimirá** el literal A-Capacidad legal / Habilitación de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe precisar que, se deberá dejar sin efecto toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

3.4. Mejoras a las especificaciones técnicas: ancho de rollo

De la revisión del literal I-Mejoras a las especificaciones técnicas / Mejora 2- de los factores de evaluación del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte lo siguiente:

<i>“I. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</i>	
<p><u><i>Evaluación:</i></u></p> <p>(...)</p> <p><i>MEJORA 2) Se evaluará en función a la mayor longitud (de 7.6 Mts. a 8.00 Mts.) en el ancho del rollo de la geomembrana ofertada.</i></p> <p><u><i>Acreditación:</i></u></p> <p>(...)</p> <p><i>MEJORA 2) se acreditará mediante la presentación de carta del fabricante referido al proceso de geomembrana y documentación de sustento en el cual se describa el cumplimiento de las características requeridas y acreditando el uso del documento al postor; en el caso el postor sea distribuidor y/o importador y/o mayorista.</i></p>	<p><i>Máximo 10 puntos</i></p> <p>(...)</p> <p><i>Mejora 2 : 05 puntos”</i></p>

En relación a ello, mediante el Informe N°02-2023-GR-PUNO/PRORRIDRE/CSP., remitido en fecha 21 de agosto de 2023¹⁸, la Entidad precisó lo siguiente:

“RAZONABILIDAD DE REQUERIR EN CALIDAD DE MEJORA DE ANCHO DE ROLLO:

Debemos aclarar que, se ha establecido esta mejora, para optimizar de forma sostenible la prestación, es decir se contará con menos uniones de soldadura, reduciendo posibles errores durante la instalación, por otro lado las temperaturas agrestes (factor climático) que es muy recurrente aquí en nuestro Departamento de Puno hacen que la geomembrana sufra contracciones y dilataciones que influyen en calidad de las juntas por termofusión, es por ello que contar con geomembrana con mayor ancho disminuye el número de uniones, por lo que se reducirá la probabilidad de errores durante la instalación, y por tanto mayor tiempo de vida útil de las obras donde se realizaran las instalaciones (sostenible en el tiempo), sin generar mayores costos a la Entidad” (Lo subrayado y resaltado es agregado).

En atención a ello, cabe indicar que, si bien la Entidad precisó que, los beneficios y/o utilidad de la mejora requerida; al respecto, cabe indicar que, de la revisión del requerimiento así como de las especificaciones técnicas de los bienes consignadas por la Entidad se aprecia que no se habría previsto especificaciones técnicas mínimas a superar o mejorar con la condición requerida como mejoras.

Además, es preciso señalar que, el requerir una “mayor longitud (de 7.6 Mts. a 8.00 Mts.) en el ancho del rollo de la geomembrana ofertada”, podría advertirse como una deficiencia en el dimensionamiento del requerimiento del presente procedimiento de selección, toda vez que, según la Entidad, contar con geomembrana con mayor ancho disminuye el número de uniones, por lo que se reducirá la probabilidad de errores durante la instalación, y por tanto mayor tiempo de vida útil de las obras donde se realizarán las instalaciones, por lo tanto, requerir que el postor oferte un mayor ancho del rollo de la geomembrana, no generaría un valor adicional a un parámetro mínimo establecido en los términos de referencia. En ese sentido, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** la “Mejora 2” del literal I-Mejoras a las especificaciones técnicas- de los factores de evaluación del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- Se **distribuirá** su puntaje al factor de evaluación “Precio”.

Cabe precisar que, se deberá dejar sin efecto toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

¹⁸ Mediante el Trámite Documentario N° 2023-25015755-PUNO.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 5 de septiembre de 2023

Código: 6.1, 13.3