

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 04473-2023 -TCE-S5*

**Sumilla:** “(...), si bien la Resolución N° 4039-2023-TCE-S2 del 18 de octubre de 2023 alude en otros extremos que el comité de selección no se encontraba habilitado a realizar una nueva evaluación, lo cierto es que, finalmente, determinó de manera expresa convalidar la validez de la evaluación y calificación (situación jurídica) de los postores obrante en el **Acta del 14 de agosto de 2023**; sin que corresponda a esta Sala calificar dicha resolución, procediendo a aplicarla según sus propios términos, según lo establecido en el numeral 129.1 del artículo 129 del Reglamento (...)”.

Lima, 23 de noviembre de 2023.

**VISTO** en sesión de fecha 23 de noviembre de 2023 de la Quinta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el **Expediente N° 10603/2023.TCE**, sobre el recurso de apelación interpuesto por el CONSORCIO MAPROS PERÚ, integrado por MALU PROVEEDORES SERVICIOS GENERALES S.A.C. y EXITOS CORPORATIVOS SOCIEDAD ANONIMA - EXICORP S.A., en el marco del ítem 1 del Concurso Público N° 1-2023-MINEDU/UE 026.-1, convocada por el PROGRAMA EDUCACIÓN BÁSICA PARA TODOS UE 026, para la contratación del “Servicio de alimentación para los alumnos del colegio de alto rendimiento de Amazonas”; y, atendiendo a los siguientes:

### **I. ANTECEDENTES:**

1. El 27 de febrero de 2023, el Programa Educación Básica para todos UE 026, en adelante la Entidad, convocó el Concurso Público N° 1-2023-MINEDU/UE 026.-1, por relación de ítems, para la “Contratación del servicio de alimentación para los estudiantes de once (11) colegios de alto rendimiento”, con un valor estimado total de S/ 81’626,846.68 (ochenta y uno millones seiscientos veintiséis mil ochocientos cuarenta y seis con 68/100 soles), en adelante el **procedimiento de selección**.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 04473-2023 -TCE-S5*

Entre los ítems convocados se encontraba el ítem N° 1, para la contratación del: “*Servicio de alimentación para los alumnos del colegio de alto rendimiento de Amazonas*”, con un valor estimado de S/ 7’ 866,340.10 (siete millones ochocientos sesenta y seis mil trescientos cuarenta con 10/100 soles).

Dicho procedimiento de selección fue convocado bajo el marco normativo del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en adelante **la Ley**, y su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, y sus respectivas modificatorias, en adelante **el Reglamento**.

2. El 29 de mayo de 2023 se llevó a cabo la presentación de ofertas (electrónica) y el **8 de junio de 2023** se notificó, a través del SEACE, el otorgamiento de la buena pro del ítem N° 1, a favor del postor CONSORCIO CATERING, por el monto de S/ 5’147,702.60 (cinco millones ciento cuarenta y siete mil setecientos dos con 60/100 soles), en atención a los siguientes resultados:

POSTOR	ETAPAS				
	ADMISIÓN	PRECIO OFERTADO (\$/.)	EVALUACIÓN Y ORDEN DE PRELACIÓN		RESULTADO
CONSORCIO CATERING.	Admitido	5’147,702.60	100.00	1	Adjudicado
CONSORCIO MAPROS PERÚ	Admitido	7’903,970.00	65.13	2	Descalificado
CONSORCIO INTEGRAL FEEDING	No admitido				
CONSORCIO LADISA E.I.R.L. – EIC INVERSIONES E.I.R.L.	No admitido				
CONSORCIO MIJUNA VERÚ	No admitido				

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 04473-2023 -TCE-S5*

3. Mediante **Resolución Ministerial N°404-2023-MINEDU** del 20 de julio del 2023, publicada el 21 del mismo mes y año en el SEACE, la Entidad declaró la nulidad de oficio, conforme al siguiente detalle:

“(…)

**SE RESUELVE:**

**Artículo 1.- DECLARA LA NULIDAD DE OFICIO** del otorgamiento de la buena pro del Concurso Público N° 001-2023-MINEDU/UE026 – Ítems Nros. 1, 8, 9 y 10, “Servicio de alimentación para los estudiantes de once (11) Colegios de Alto Rendimiento”, por contravenir las normas legales, correspondiendo retrotraer el mismo a la etapa de presentación de ofertas, específicamente al acto de admisión de ofertas, a fin que el Comité de Selección proceda a tener por no admitida la oferta del **CONSORCIO CATERING**, integrado por las empresas **CATERING PERUANOS S.A.C.** y **MALU SERVICE S.R.L.**, por los argumentos expuestos en la parte considerativa de la presente Resolución, así como en los Informes N° 00303-2023-MINEDU/SG-OGA-OL-APS, 00311-2023-MINEDU/SG-OGA-OL-APS y N° 00909-2023-MINEDU/SG-OGAJ.

(…)”

4. El **14 de agosto de 2023**, mediante “Acta de admisibilidad, evaluación y calificación de ofertas y otorgamiento de la buena pro”, publicada en el SEACE, se otorgó la buena pro del procedimiento de selección al postor **CONSORCIO MIJUNA VIRÚ** conformado por **ALIMENTOS Y SERVICIOS VIRU E.I.R.L.** y **MIJUNA SERVICIOS INTEGRALES S.A.C.**, en atención a los siguientes resultados:

POSTOR	ETAPAS				
	ADMISIÓN	PRECIO OFERTADO (\$/.)	EVALUACIÓN Y ORDEN DE PRELACIÓN		RESULTADO
CONSORCIO MIJUNA VIRÚ	Admitido	5'226,864.15	100.00	1	Adjudicado
CONSORCIO CORPORACION LADISA EIRL – EIC INVERSIONES EIRL.	Admitido	7,556,262.00	69.17	2	Descalificado
CONSORCIO MAPROS PERÚ	Admitido	7'903,970.00	66.13	3	Calificado
CONSORCIO CATERING	No admitido (Resolución Ministerial)				

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 04473-2023 -TCE-S5*

	N°404-2023-MINEDU)				
CONSORCIO INTEGRAL FEEDING	No admitido				

5. El 24 de agosto de 2023, el CONSORCIO CORPORACIÓN LADISA EIRL – EIC INVERSIONES EIRL, interpuso recurso de apelación, el cual culminó con la **Resolución N° 4039-2023-TCE-S2** del 18 de octubre de 2023, mediante la cual la Segunda Sala del Tribunal resolvió lo siguiente:

“(…)

LA SALA RESUELVE:

1. *Declarar la nulidad del Acta de admisibilidad, evaluación, calificación de ofertas y otorgamiento de la buena pro del 14 de agosto de 2023, correspondiente al Concurso Público N° 001-2023-MINEDU/UE026 – Primera Convocatoria - Ítem N° 01, efectuado por el PROGRAMA EDUCACIÓN BÁSICA PARA TODOS - UNIDAD EJECUTORA 026, para la: "Contratación del servicio de alimentación para los alumnos de once (11) Colegios de Alto Rendimiento", ítem N° 01: "Servicio de alimentación para los alumnos del Colegio de Alto Rendimiento de Amazonas", y retrotraerla hasta la etapa de admisión de ofertas.*

- 1.1. *Precisar que las actuaciones a desarrollar en cumplimiento de la Resolución Ministerial N° 404-2023-MINEDU, deben ceñirse a la motivación y decisiones contenidas en dicho acto resolutivo.*

(…).”

6. Mediante “Acta de declaratoria de desierto” del 19 de octubre de 2023, publicada en el SEACE en la misma fecha, el comité de selección declaró desierto el ítem 1 del procedimiento de selección, conforme al siguiente detalle:

POSTOR	ETAPAS				
	ADMISIÓN	PRECIO OFERTADO (S/.)	EVALUACIÓN Y ORDEN DE PRELACIÓN		RESULTADO
CONSORCIO MAPROS PERÚ	Admitido	7'903,970.00	100	1	Descalificado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 04473-2023 -TCE-S5*

CONSORCIO CATERING.	No Admitido				
CONSORCIO INTEGRAL FEEDING	No admitido				
CONSORCIO CORPORACION LADISA EIRL – EIC INVERSIONES EIRL.	No admitido				
CONSORCIO MIJUNA VIRÚ	No admitido				

7. Mediante escrito N° 01, presentado el 26 de octubre de 2023, ante la Mesa de Partes del Tribunal de Contrataciones del Estado, en adelante **el Tribunal**, el participante CONSORCIO MAPROS PERÚ, en adelante **el Consorcio Impugnante**, interpuso recurso de apelación contra la declaratoria de desierto y, por su efecto, solicitó que se le otorgue la buena pro, en base a los siguientes argumentos:

*Sobre la declaratoria de desierto:*

- El 14 de agosto de 2023, se publicó en el SEACE el “Acta de admisibilidad, evaluación, calificación de ofertas y otorgamiento de la buena pro” del procedimiento de selección, entre otros, del ítem 1, con el siguiente resultado:
  - CONSORCIO MIJUNA VIRÚ: Calificada y obtuvo el primer lugar.
  - CONSORCIO CORPORACIÓN LADISA: Descalificada y obtuvo el segundo lugar.
  - CONSORCIO MAPROS PERÚ: calificada y obtuvo el tercer lugar en orden de prelación
- Mediante Resolución N° 4039-2023-TCE-S2 del 18 de octubre de 2023, la Segunda Sala del Tribunal dispuso retrotraer el procedimiento de selección hasta la etapa de admisión de ofertas a efectos de dar cumplimiento a lo dispuesto en la Resolución Ministerial N°404-2023-MINEDU; asimismo, en su fundamento 28 señaló que “no corresponde

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 04473-2023 -TCE-S5*

*variar la situación jurídica de los otros postores quienes, a la fecha, han decidido consentir el resultado de la revisión de sus ofertas contenidas en el acta de fecha 14 de agosto de 2023”.*

- Mediante acta del 14 de agosto de 2023, su representada obtuvo el segundo lugar y fue calificada, situación jurídica que dejó consentir.
- La Resolución N° 4039-2023-TCE-S2 ordenó abrir expediente administrativo sancionador contra los integrantes del CONSORCIO MIJUNA VIRÚ, por haber presentado en su oferta información inexcata, lo cual contraviene el principio de presunción de veracidad.
- La oferta del CONSORCIO MUJICA VIRÚ implícitamente fue dejada sin efecto por la Resolución N° 4039-2023-TCE-S2, debido a que dispuso que se dé cumplimiento a la Resolución Ministerial N° 404-2023-MINEDU; asimismo, el citado consorcio al presentar información inexacta en su oferta ya no cuenta con la buena pro del ítem 1.
- Mediante acta del 19 de octubre de 2023, el comité de selección señaló dar cumplimiento a la Resolución N° 4039-2023-TCE-S2, en atención a ello, retrotrajo el procedimiento de selección hasta la etapa de admisión, declarando la no admisión de la oferta del CONSORCIO CATERING, descalificó la oferta del CONSORCIO MAPROS PERÚ, tomando en cuenta los resultados del 8 de junio de 2023 (oportunidad en la cual su situación jurídica fue de descalificada, debido a que no acreditó el requisito de calificación “Experiencia del personal clave”).
- Su impugnación busca que se aplique el segundo párrafo del fundamento 28 de la Resolución N° 4039-2023-TCE-S2 y no se modifique su situación jurídica de calificada.
- La Opinión N° 093-2018/DTN señala que las partes se encuentran obligadas a cumplir con lo dispuesto en la resolución dictada por el Tribunal , encontrándose impedidas de realizar algún tipo de calificación

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 04473-2023 -TCE-S5*

sobre su contenido, restringir sus efectos, interpretar sus alcances y/o eliminar o agregar elementos que no formen parte de la resolución; asimismo, la Resolución N° 828-2022-TCE-S4 establece que la resolución dictada por el Tribunal debe ser cumplida por las partes sin calificar o bajo sus propios términos.

- *“El comité de selección al haber declarado nula el acta del 14 de agosto de 2023, ha dejado sin efecto el segundo párrafo del numeral 28 de la Resolución N° 4039-2023-TCE-S2 (...), conforme a ello, el comité de selección ha contravenido lo dispuesto en el numeral 129.1 del artículo 129 del Reglamento”.*

#### *Sobre su solicitud de otorgamiento de la buena pro:*

- Solicitó el otorgamiento de la buena pro, en atención a lo dispuesto en el fundamento 28 de la Resolución N° 4039-2023-TCE-S2, fundamento que dispuso que su situación jurídica contenida en el acta del 14 de agosto de 2023 no varíe, siendo esta la de calificada.
- *“Para efectos de otorgarnos la buena pro del Ítem I – Amazonas, no es necesario que el comité de selección deba volver a evaluar o calificar nuestra oferta, toda vez en el Acta del 14 de agosto de 2023, estamos en la condición de Calificados y al haber presentado el CONSORCIO MIJUNA VIRU, información inexacta, su oferta implícitamente ha perdido la calidad de oferta válida, sin embargo, al haberse retrotraído el procedimiento de selección de Concurso Público N° 001-2023-MINEDU/UE026 – Servicio de Alimentación para los alumnos de once (11) Colegios de Alto Rendimiento ITEM N° 01, a la Etapa de Admisión de ofertas, a efectos de tener por no admitida la oferta del CONSORCIO CATERING, este hecho no ha variado los resultados o situación jurídica de los demás postores, cuyos resultados aparecen en el Acta del 14 de agosto de 2023, por lo cual, la única oferta válida y calificada era la de mi representada CONSORCIO MAPROS PERÚ, tal es así que, en la página N° 10 del Acta del 14 de agosto de 2023, se ha acordado en el ITEM N° 01 AMAZONAS, tener a “CONSORCIO MAPROS PERÚ” como ACCESITARIO (...)” es decir que al ser la segunda mejor oferta, teníamos la opción preferente para obtener la buena pro en caso el postor que ocupaba el primer lugar dejase de tener la buena pro”.*

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 04473-2023 -TCE-S5*

8. Con decreto del 31 de octubre de 2023, debidamente notificado 3 de noviembre del 2023, la Secretaría del Tribunal solicitó a la Entidad admitió a trámite el recurso de apelación presentado en el marco del procedimiento de selección, y se corrió traslado a la Entidad, a fin de que cumpla, entre otros aspectos, con registrar en el SEACE el informe técnico legal, en el que indique su posición respecto de los hechos materia de controversia, en el plazo de tres (3) días hábiles y, además, se dispuso notificar el recurso interpuesto, a los postores distintos del Consorcio Impugnante que pudieran verse afectados con la resolución que emita este Tribunal, mediante su publicación en el SEACE, se dejó a consideración de la Sala la solicitud de uso de la palabra formulada por el Consorcio Impugnante, y remitir a la Oficina de Administración y Finanzas la constancia de la garantía presentada por el Consorcio Impugnante para su verificación y custodia.
9. Con Informe N° 00416-2023-MINEDU/SG-OGA-OL-APS, presentado el 8 de noviembre de 2023 ante el Tribunal, la Entidad informó lo siguiente:
  - Mediante “Acta de admisibilidad, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro” del 8 de junio de 2023, la oferta del Consorcio Impugnante fue admitida y obtuvo el segundo lugar en orden de prelación; sin embargo, fue descalificada, situación que fue consentida debido a que no formuló impugnación contra ello.
  - Con Resolución Ministerial N°404-2023-MINEDU del 20 de julio del 2023, se declaró la nulidad de oficio del otorgamiento de la buena pro, entre otros, del ítem 1 del procedimiento de selección, por contravenir las normas legales, correspondiendo retrotraer el mismo hasta la etapa de admisión de ofertas, a efectos de que el comité de selección proceda a tener por no admitida la oferta del CONSORCIO CATERING; sin embargo, el comité de selección consideró, erradamente, que la nulidad abarcaba toda la etapa de admisión, evaluación y calificación.
  - El comité de selección emitió el acta de “Admisibilidad, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro” del 14 de agosto de 2023,



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 04473-2023 -TCE-S5*

donde aplicó erróneamente lo dispuesto en la Resolución Ministerial N°404-2023-MINEDU, volviendo a realizar la admisión, evaluación y calificación de ofertas; así, la oferta del Consorcio Impugnante fue nuevamente admitida y evaluada, y obtuvo el tercer lugar en orden de prelación.

- Mediate acta del 8 de junio de 2023, la oferta del Consorcio Impugnante fue descalificada; sin embargo, con acta del 14 de agosto de 2023, dicha oferta fue declarada calificada, cambio que no debió haber efectuado el comité de selección en atención a lo señalado en el numeral 19 de la Resolución N° 4039-2023-TCE-S2.
  - En el acta de “Declaratoria de desierto” del 19 de octubre de 2023, el comité de selección actuó de acuerdo con lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante Resolución N° 4039-2023-TCE-S2.
10. Con decreto del 9 de noviembre de 2023, la Secretaría del Tribunal verificó que la Entidad no registró en el SEACE el informe solicitado; sin embargo, el 8 de noviembre de 2023 presentó el Informe N° 00416-2023-MINEDU/SG-OGA-OL-APS; asimismo, remitió el expediente a la Quinta Sala del Tribunal para que evalúe la información que obra en el mismo y, de ser el caso, dentro del término de cinco (5) días hábiles, lo declare listo para resolver. Dicho expediente fue recibido el 10 de octubre de 2023.
  11. Con decreto del 10 de octubre de 2023, se programó audiencia pública para el 16 de octubre de 2023.
  12. Mediante escrito s/n, presentado el 14 de noviembre de 2023 ante el Tribunal, el Consorcio Impugnante acreditó a su representante para que realice el uso de la palabra en la audiencia pública programada.
  13. Con Oficio N° 01441-2023-MINEDU/SG-OGA del 14 de noviembre de 2023, presentado el 15 de noviembre de 2023 ante el Tribunal, la Entidad acreditó a su representante para que realice el uso de la palabra en la audiencia pública programada.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 04473-2023 -TCE-S5*

14. El 16 de noviembre de 2023, se realizó la audiencia pública con la participación del Consorcio Impugnante y la Entidad.
15. Mediante decreto del 16 de noviembre de 2023, se declaró el expediente listo para resolver.
16. Con escrito N° 3, presentado el 17 de noviembre de 2023 ante el Tribunal, el Consorcio Impugnante presentó alegatos adicionales, para lo cual manifestó, principalmente, lo siguiente:
  - Mediante Carta San Gaban S.A. N° 009-2023-RT, la Empresa de Generación Eléctrica San Gaban manifestó que la señora Nadia Yaneth Cruz Condori, ofertada como personal clave por el CONSORCIO MIJUNA VIRÚ no prestó servicios como nutricionista para dicha empresa; en ese sentido, la oferta del citado consorcio contiene información inexacta, siendo dicha oferta inválida.
  - Mediante Resolución N° 3883-2023-TCE-S2, se descalificó la oferta del CONSORCIO MUJICA VIRU presentada a los ítems 9 y 10, por la causal de presentación de información inexacta.
  - La oferta de su representada es la única válida; por lo tanto, corresponde que se le adjudique la buena pro.
17. Mediante decreto del 20 de noviembre de 2023, se dejó a consideración de la Sala los alegatos presentados por el Consorcio Impugnante.
18. Con escrito N° 01, presentado el 20 de noviembre de 2023 ante el Tribunal, el CONSORCIO MIJUNA VIRÚ, se apersonó de forma extemporánea, y manifestó lo siguiente:
  - Mediante acta del 14 de agosto de 2023, su representada fue adjudicada con la buena pro del ítem 1 del procedimiento de selección.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 04473-2023 -TCE-S5*

- El CONSORCIO CORPORACION LADISA EIRL – EIC INVERSIONES EIRL interpuso recurso de apelación, ante lo cual, mediante Resolución N° 3883-2023-TCE-S2, la Segunda Sala del Tribunal resolvió declarar la nulidad del acta del 14 de agosto de 2023; asimismo, señaló que se debía mantener la situación jurídica de los postores que dejaron consentir los resultados de la evaluación de las ofertas contenidas en el acta del 14 de agosto de 2023; por lo que, la situación jurídica de su representada no varía.
  - La Resolución N° 3883-2023-TCE-S2 en ningún extremo determinó que su representada haya falseado información o que se encuentre impedido o inhabilitado de participar en procedimientos de selección ni contratar con el Estado.
- 19.** Mediante escrito N° 4, presentado el 21 de noviembre de 2023 ante el Tribunal, el Consorcio Impugnante presentó alegatos adicionales, para lo cual manifestó, principalmente, lo siguiente:
- El 20 de noviembre de 2023, el CONSORCIO MIJUNA VIRÚ presentó su escrito fuera de los 3 días otorgados con decreto del 3 de noviembre de 2023.
  - La oferta de su representada es la única válida; por lo tanto, corresponde que se le adjudique la buena pro.
- 20.** Mediante decreto del 22 de noviembre de 2023, se dejó a consideración de la Sala los alegatos adicionales presentados por el Consorcio Impugnante.
- 21.** Con decreto del 22 de noviembre de 2023, se puso en conocimiento la información remitida por el CONSORCIO MIJUNA VIRÚ.

#### **II. FUNDAMENTACIÓN:**

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 04473-2023 -TCE-S5*

1. Es materia del presente análisis, el recurso de apelación interpuesto por el Consorcio Impugnante, en el marco del ítem 1 del Concurso Público N° 1-2023-MINEDU/UE 026.-1.

#### **A. PROCEDENCIA DEL RECURSO:**

2. El artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección, y las que surjan en los procedimientos para implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco, solamente pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación. A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme a lo que establezca el Reglamento. No se pueden impugnar las contrataciones directas y las actuaciones que establece el Reglamento.
3. Con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa se encuentran sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso.

En ese sentido, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia enumeradas en el artículo 123 del Reglamento, a fin de determinar si el recurso interpuesto es procedente.

- i. *La entidad o el Tribunal, según corresponda, carezcan de competencia para resolverlo.*

El artículo 117 del Reglamento delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que es conocido y resuelto por el Tribunal cuando se trate de procedimientos de selección cuyo valor estimado o referencial sea superior a cincuenta (50) UIT<sup>1</sup> y cuando se trate de procedimientos para implementar o mantener Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco. También

---

<sup>1</sup> La Unidad Impositiva Tributaria.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 04473-2023 -TCE-S5*

dispone que, en los procedimientos de selección según relación de ítems, incluso los derivados de un desierto, el valor estimado o referencial total del procedimiento original determina ante quién se presenta el recurso de apelación.

Bajo tal premisa normativa, dado que en el presente caso el recurso de apelación ha sido interpuesto en el marco de una Licitación Pública, cuyo valor estimado asciende al monto de S/ 81'626,846.68 (ochenta y uno millones seiscientos veintiséis mil ochocientos cuarenta y seis con 68/100 soles), resulta que dicho monto es superior a 50 UIT, por lo que este Tribunal es competente para conocerlo.

*ii. Sea interpuesto contra alguno de los actos no impugnables.*

El artículo 118 del Reglamento ha establecido taxativamente los actos que no son impugnables, tales como: i) las actuaciones materiales relativas a la planificación de las contrataciones, ii) las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección, iii) los documentos del procedimiento de selección y/o su integración, iv) las actuaciones materiales referidas al registro de participantes, y v) las contrataciones directas.

En el caso concreto, el Consorcio Impugnante interpuso recurso de apelación contra la declaratoria de desierto y, por su efecto, solicitó que se le otorgue la buena pro; por lo que, se advierte que los actos objeto de cuestionamiento no se encuentran comprendidos en la relación de actos inimpugnables.

*iii. Sea interpuesto fuera del plazo.*

El artículo 119 del precitado Reglamento establece que la apelación contra el otorgamiento de la buena pro o contra los actos dictados con anterioridad a ella debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro, mientras que en el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles, siendo los plazos indicados aplicables a todo recurso de apelación.

Asimismo, la apelación contra los actos dictados con posterioridad al otorgamiento de la buena pro, contra la declaración de nulidad, cancelación y

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 04473-2023 -TCE-S5*

declaratoria de desierto del procedimiento, debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse tomado conocimiento del acto que se desea impugnar y, en el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles.

De otro lado, el artículo 76 del Reglamento establece que, luego de la calificación de las ofertas, el comité de selección debe otorgar la buena pro, mediante su publicación en el SEACE. Adicionalmente, el Acuerdo de Sala Plena N° 03-2017/TCE ha precisado que, en el caso de la licitación pública, concurso público, adjudicación simplificada, subasta inversa electrónica, selección de consultores individuales y comparación de precios, para contratar bienes, servicios en general y obras, el plazo para impugnar se debe computar a partir del día siguiente de la notificación de la buena pro a través del SEACE.

En ese sentido, de la revisión del SEACE se aprecia que la declaratoria de DESIERTO del procedimiento de selección se publicó el 19 de octubre de 2023; por tanto, en aplicación de lo dispuesto en los precitados artículos y el aludido Acuerdo de Sala Plena, el Consorcio Impugnante contaba con un plazo de ocho (8) días hábiles para interponer recurso de apelación, esto es, hasta el 31 de octubre de 2023.

Al respecto, del expediente fluye que, mediante escrito N° 01, presentado el 26 de octubre de 2023, ante la Mesa de Partes Virtual del Tribunal, el Consorcio Impugnante interpuso recurso de apelación, es decir, dentro del plazo estipulado en la norma vigente.

iv. *El que suscriba el recurso no sea el Impugnante o su representante.*

De la revisión del recurso de apelación interpuesto, se aprecia que este aparece suscrito por la señora Mabel Lunia Quispe Huamán, en calidad de representante común del Consorcio Impugnante.

v. *El Impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley.*

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual pueda evidenciarse que los integrantes

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 04473-2023 -TCE-S5*

del Consorcio Impugnante se encuentren inmersos en alguna causal de impedimento.

- vi. *El impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.*

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual puede evidenciarse que los integrantes del Consorcio Impugnante se encuentren incapacitados legalmente para ejercer actos civiles.

- vii. *El impugnante carezca de interés para obrar o de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.*

El numeral 217.1 del artículo 217 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, en adelante **TUO de la LPAG**, establece la facultad de contradicción administrativa, según la cual, frente a un acto administrativo que supone viola, desconoce o lesiona un derecho o interés legítimo, procede su contradicción en la vía administrativa mediante la interposición del recurso correspondiente que, en materia de contrataciones del Estado, es el recurso de apelación.

En tal caso, de determinarse irregular la decisión de la Entidad, causaría agravio al Consorcio Impugnante en su interés legítimo como postor de acceder a la buena pro, puesto que, la declaratoria de desierto se habría realizado transgrediendo lo establecido en la Ley, el Reglamento y las bases; por lo tanto, este cuenta con interés para obrar.

- viii. *Sea interpuesto por el postor ganador de la buena pro.*

En caso concreto, la oferta del Consorcio Impugnante quedó como descalificada.

- ix. *No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio del mismo.*

Como se aprecia de lo reseñado, el Consorcio Impugnante interpuso recurso de apelación contra la declaratoria de desierto y, por su efecto, solicitó que se le

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 04473-2023 -TCE-S5*

otorgue la buena pro; en ese sentido, de la revisión a los fundamentos de hecho del recurso de apelación, se aprecia que estos se encuentran orientados a sustentar sus pretensiones, no incurriéndose en la presente causal de improcedencia.

4. En consecuencia, atendiendo a las consideraciones descritas, no se advierte la concurrencia de alguna de las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento, por lo que corresponde realizar el análisis sobre los puntos controvertidos planteados.

#### **B. PRETENSIONES:**

De la revisión del recurso de apelación se advierte que el Consorcio Impugnante solicitó a este Tribunal, lo siguiente:

- i. Se declare nula la declaratoria de DESIERTO del procedimiento de selección.
- ii. Se le otorgue la buena pro.

#### **C. FIJACION DE PUNTOS CONTROVERTIDOS**

5. Habiéndose verificado la procedencia del recurso presentado y considerando el petitorio señalado de forma precedente, corresponde efectuar el análisis de fondo, para lo cual resulta necesario fijar los puntos controvertidos del presente recurso.

Al respecto, es preciso tener en consideración lo previsto en el literal b) del numeral 126.1 del artículo 126 del Reglamento, en virtud del cual *“las partes formulan sus pretensiones y ofrecen los medios probatorios en el escrito que contiene el recurso de apelación o al absolver traslado, según corresponda, presentados dentro del plazo previsto. La determinación de puntos controvertidos se sujeta a lo expuesto por las partes en dichos escritos, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que coadyuven a la resolución de dicho procedimiento”*.

Cabe señalar que la norma antes citada tiene como premisa que, al momento de analizar el recurso de apelación, se garantice el derecho al debido procedimiento de los intervinientes, de modo que las partes tengan la posibilidad de ejercer su



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 04473-2023 -TCE-S5*

derecho de contradicción respecto de lo que ha sido materia de impugnación; pues, lo contrario, es decir, acoger cuestionamientos distintos a los presentados en el recurso de apelación o en el escrito de absolución, implicaría colocar en una situación de indefensión a la otra parte, la cual, dado los plazos perentorios con que cuenta el Tribunal para resolver, vería conculcado su derecho a ejercer una nueva defensa. En consecuencia, solo pueden ser materia de análisis los puntos controvertidos que se originen en los argumentos expuestos en el recurso de apelación y en la absolución de aquel.

Asimismo, debe considerarse el literal a) del numeral 126.1 del artículo 126 del Reglamento, según el cual *“al admitir el recurso, el Tribunal notifica a través del SEACE el recurso de apelación y sus anexos, a efectos que, dentro de un plazo no mayor de tres (3) días hábiles, (...) el postor o postores distintos al impugnante que pudieran verse afectados con la resolución del Tribunal absuelvan el traslado del recurso.”* (el subrayado es agregado)

Dichas disposiciones resultan concordantes con lo dispuesto en el literal b) del artículo 127 del Reglamento, en virtud del cual la resolución expedida por el Tribunal que se pronuncie sobre el recurso de apelación deberá contener, entre otra información, *“la determinación de los puntos controvertidos definidos según los hechos alegados por el impugnante en su recurso y por los demás intervinientes en el procedimiento de impugnación al absolver oportunamente el traslado del recurso de apelación”*.

Ahora bien, conforme al numeral 126.2 del artículo 126 del Reglamento, *“todos los actos que emita el Tribunal en el trámite del recurso de apelación se notifican a las partes a través del SEACE o del Sistema Informático del Tribunal”*.

6. En este punto, cabe señalar que el recurso de apelación fue notificado a la Entidad y a los demás postores el 31 de octubre de 2023 a través del SEACE, razón por la cual los postores que pudieran verse afectados con la decisión del Tribunal tenían un plazo de tres (3) días para absolverlo, es decir, hasta el 6 de noviembre de 2023<sup>2</sup>.

---

<sup>2</sup>

Cabe precisar que, el 1 de octubre de 2023 fue feriado a nivel nacional.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 04473-2023 -TCE-S5*

7. Al respecto, de la revisión del expediente administrativo se advierte que, mediante escrito N° 3, presentado el 17 de noviembre de 2023 en la Mesa de Partes Digital del OSCE, el Consorcio Impugnante presentó nuevos cuestionamientos contra la oferta del CONSORCIO MIJUNA VIRÚ, es decir, fuera de plazo, por lo que tales cuestionamientos no serán tomados en cuenta para la determinación de los puntos controvertidos.

Asimismo, mediante escrito N° 01, presentado el 20 de noviembre de 2023 en la Mesa de Partes Digital del OSCE, el CONSORCIO MIJUNA VIRÚ se apersonó y presentó cuestionamientos de forma extemporánea, por lo que estos tampoco serán tomados en cuenta para la determinación de los puntos controvertidos.

En ese sentido, a efectos de determinar los puntos controvertidos, solo serán considerados por este Tribunal, los cuestionamientos formulados por el Consorcio Impugnante mediante su recurso impugnativo.

8. Debe tenerse presente que los demás cuestionamientos presentados en documentos posteriores de las partes no podrán ser considerados para determinar nuevos puntos controvertidos, conforme a lo previsto en el literal b) del artículo 127 del Reglamento. Sin perjuicio de lo expuesto, se considerarán los argumentos pertinentes y vinculados a los puntos controvertidos establecidos.
9. Por lo tanto, en el marco de lo indicado, los puntos controvertidos a esclarecer son:
- i. Determinar si corresponde revocar la declaratoria de desierto del ítem 1 del procedimiento de selección.
  - ii. Determinar si corresponde otorgar la buena pro al Consorcio Impugnante.

#### **D. ANÁLISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS:**

10. Con el propósito de dilucidar la presente controversia, es relevante destacar que el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como premisa que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas no es otra que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras en las mejores condiciones posibles, dentro de un

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 04473-2023 -TCE-S5*

escenario adecuado que garantice tanto la concurrencia entre potenciales proveedores como la debida transparencia en el uso de los recursos públicos.

11. En adición a lo expresado, es menester destacar que el procedimiento administrativo se rige por principios que constituyen elementos que el legislador ha considerado básicos, por un lado, para encausar y delimitar la actuación de la Administración y de los administrados en todo procedimiento y, por el otro, para controlar la discrecionalidad de la Administración en la interpretación de las normas aplicables, en la integración jurídica para resolver aquellos aspectos no regulados, así como para desarrollar las regulaciones administrativas complementarias. Abonan en este sentido, entre otros, los principios de eficacia y eficiencia, transparencia, igualdad de trato, recogidos en el artículo 2 de la Ley.

**PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde revocar la declaratoria de desierto del ítem 1 del procedimiento de selección.**

12. Sobre el particular, el Consorcio Impugnante solicitó que se deje sin efecto el “*Acta de declaratoria de desierto*” del 19 de octubre de 2023, debido a que el comité de selección no aplicó lo resuelto por la Resolución N° 4039-2023-TCE-S2 del 18 de octubre de 2023.

Precisó que, la citada resolución resolvió declarar la nulidad del acta de buena pro del 14 de agosto de 2023; asimismo, el segundo párrafo del fundamento 28 de la citada resolución dispuso que se mantenga la situación jurídica contenida en dicha acta, en la cual su representada quedó como calificada.

13. Al respecto, de la revisión del “*Acta de admisibilidad, evaluación, calificación de ofertas y otorgamiento de la buena pro*” del 14 de agosto de 2023, publicada en la misma fecha en el SEACE, en adelante **el Acta del 14 de agosto de 2023**, se aprecia que el comité de selección llegó a los siguientes resultados tras efectuar la admisión, evaluación y calificación de las ofertas presentadas al ítem 1 del procedimiento de selección:

# Tribunal de Contrataciones del Estado

## Resolución N° 04473-2023 -TCE-S5

ITEM	COAR	CONSORCIO	EMPRESA 1	EMPRESA 2	A. PRECIO			PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN
					Precio	Puntaje Máximo (PRECIO)	Puntaje Obtenido (PRECIO)		
1	AMAZONAS	CONSORCIO CORPORACION LADISA EIRL - EIC INVERSIONES EIRL	EIC INVERSIONES EIRL	CORPORACION LADISA E.I.R.L.	S/ 7,556,262.00	100	69.17	69.17	2
		CONSORCIO MIUNA VIRU	ALIMENTOS Y SERVICIOS VIRU E.I.R.L.	MIUNA SERVICIOS INTEGRALES S.A.C.	S/ 5,226,864.15		100.00	100.00	1
		CONSORCIO MAPROS PERU	MALU PROVEEDORES SERVICIOS GENERALES S.A.C. - MAPROS S.A.C.	EXITOS CORPORATIVOS S.A. - EXICORP S.A.	S/ 7,903,970.00		66.13	66.13	3
8	PASCO	CRISTOFANO LAURENTE GIDDEL NATHAN	-	-	S/ 6,804,636.00	100	70.56	70.56	3
		CONSORCIO MIUNA VIRU	ALIMENTOS Y SERVICIOS VIRU E.I.R.L.	MIUNA SERVICIOS INTEGRALES S.A.C.	S/ 4,801,479.82		100.00	100.00	1
		CONSORCIO MAPROS PERU	MALU PROVEEDORES SERVICIOS GENERALES S.A.C. - MAPROS S.A.C.	EXITOS CORPORATIVOS S.A. - EXICORP S.A.	S/ 6,532,350.00		73.50	73.50	2
9	PIURA	CONSORCIO LADISA EIRL - CORPORACION DON MACK EIRL	CORPORACION LADISA E.I.R.L.	CORPORACION DON MACK E.I.R.L.	S/ 7,846,340.00	100	70.13	70.13	3
		CONSORCIO MIUNA VIRU	ALIMENTOS Y SERVICIOS VIRU E.I.R.L.	MIUNA SERVICIOS INTEGRALES S.A.C.	S/ 5,502,248.15		100	100.00	1
		CONSORCIO MAPROS PERU	MALU PROVEEDORES SERVICIOS GENERALES S.A.C. - MAPROS S.A.C.	EXITOS CORPORATIVOS S.A. - EXICORP S.A.	S/ 7,531,652.00		73.07	73.07	2
10	PUÑO	CONSORCIO MIUNA VIRU	ALIMENTOS Y SERVICIOS VIRU E.I.R.L.	MIUNA SERVICIOS INTEGRALES S.A.C.	S/ 4,790,334.03	100	100.00	100.00	1
		CONSORCIO MAPROS PERU	MALU PROVEEDORES SERVICIOS GENERALES S.A.C. - MAPROS S.A.C.	EXITOS CORPORATIVOS S.A. - EXICORP S.A.	S/ 6,576,000.00		72.84	72.84	2

WESLY KENNETH SIJENTES KANO  
Presidente Titular

ROBERT JOSE SANTOS LA TORRE  
Primer Miembro Titular

ANALIZ DEL MILAGRO TANTALEAN COLAN  
Segundo Miembro Titular

					CALIFICACION			ORDEN DE PRELACION
					DOCUMENTOS PARA ACREDITAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			
ITEM	COAR	CONSORCIO	EMPRESA 1	EMPRESA 2	CALIFICACIÓN DEL PERSONAL CLAVE (BASES INTEGRADAS DEFINITIVAS 3.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN)	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE (BASES INTEGRADAS DEFINITIVAS 3.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN)	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (BASES INTEGRADAS DEFINITIVAS 3.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN)	
1	AMAZONAS	CONSORCIO CORPORACION LADISA EIRL - EIC INVERSIONES EIRL	EIC INVERSIONES EIRL	CORPORACION LADISA E.I.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	2
		CONSORCIO MIUNA VIRU	ALIMENTOS Y SERVICIOS VIRU E.I.R.L.	MIUNA SERVICIOS INTEGRALES S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		CONSORCIO MAPROS PERU	MALU PROVEEDORES SERVICIOS GENERALES S.A.C. - MAPROS S.A.C.	EXITOS CORPORATIVOS S.A. - EXICORP S.A.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	3
8	PASCO	CONSORCIO MIUNA VIRU	ALIMENTOS Y SERVICIOS VIRU E.I.R.L.	MIUNA SERVICIOS INTEGRALES S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		CONSORCIO MAPROS PERU	MALU PROVEEDORES SERVICIOS GENERALES S.A.C. - MAPROS S.A.C.	EXITOS CORPORATIVOS S.A. - EXICORP S.A.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	2
9	PIURA	CONSORCIO MIUNA VIRU	ALIMENTOS Y SERVICIOS VIRU E.I.R.L.	MIUNA SERVICIOS INTEGRALES S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		CONSORCIO MAPROS PERU	MALU PROVEEDORES SERVICIOS GENERALES S.A.C. - MAPROS S.A.C.	EXITOS CORPORATIVOS S.A. - EXICORP S.A.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	2
10	PUÑO	CONSORCIO MIUNA VIRU	ALIMENTOS Y SERVICIOS VIRU E.I.R.L.	MIUNA SERVICIOS INTEGRALES S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		CONSORCIO MAPROS PERU	MALU PROVEEDORES SERVICIOS GENERALES S.A.C. - MAPROS S.A.C.	EXITOS CORPORATIVOS S.A. - EXICORP S.A.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	2

WESLY KENNETH SIJENTES KANO  
Presidente Titular

ROBERT JOSE SANTOS LA TORRE  
Primer Miembro Titular

ANALIZ DEL MILAGRO TANTALEAN COLAN  
Segundo Miembro Titular

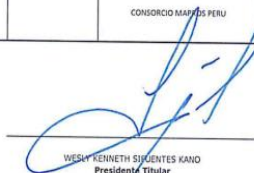
# Tribunal de Contrataciones del Estado

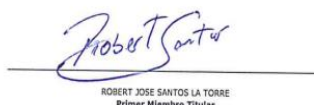
## Resolución N° 04473-2023 -TCE-S5



CUADRO N°4  
CONCURSO PÚBLICO N°01-2023-MINEDU/UE 026  
CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE ALIMENTACIÓN PARA LOS ALUMNOS DE ONCE (11) COLEGIOS DE ALTO RENDIMIENTO  
CUADRO RESUMEN DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTA ADJUDICADA

ITEM N°	COAR	POSTOR	1. ADMISIÓN		2. EVALUACIÓN					3. CALIFICACIÓN	RESULTADO
			CUMPLE CON LA PRESENTACIÓN DE DOCUMENTOS	RESULTADO DE LA EVALUACIÓN	MONTO ESTIMADO TOTAL S/.	MONTO TOTAL OFERTADO S/.	PUNTAJE DE EVALUACIÓN ECONÓMICA	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN	EXPERIENCIA DEL POSTOR A.T. Facturación	
							ptos				
SI / NO	ADMITIDA / NO ADMITIDA										
1	AMAZONAS	CONSORCIO MIJUNA VIRU	ALIMENTOS Y SERVICIOS VIRU E.I.R.L.	MIJUNA SERVICIOS INTEGRALES S.A.C.	S/. 7,866,340.10	S/. 5,226,864.15	100.00	100.00	1*	CUMPLE	ADJUDICADO
		CONSORCIO MAPROS PERU	MALU PROVEEDORES SERVICIOS GENERALES S.A.C.- MAPROS S.A.C.	EXITOS CORPORATIVOS S.A. - EXICORP S.A.		S/. 7,903,970.00	66.13	66.13	2*	CUMPLE	ACCESTARIO
8	PASCO	CONSORCIO MIJUNA VIRU	ALIMENTOS Y SERVICIOS VIRU E.I.R.L.	MIJUNA SERVICIOS INTEGRALES S.A.C.	S/. 7,048,398.80	S/. 4,801,479.82	100.00	100.00	1*	CUMPLE	ADJUDICADO
		CONSORCIO MAPROS PERU	MALU PROVEEDORES SERVICIOS GENERALES S.A.C.- MAPROS S.A.C.	EXITOS CORPORATIVOS S.A. - EXICORP S.A.		S/. 6,532,350.00	73.50	73.50	2*	CUMPLE	ACCESTARIO
9	PIURA	CONSORCIO MIJUNA VIRU	ALIMENTOS Y SERVICIOS VIRU E.I.R.L.	MIJUNA SERVICIOS INTEGRALES S.A.C.	S/. 8,123,241.60	S/. 5,502,248.15	100.00	100.00	1*	CUMPLE	ADJUDICADO
		CONSORCIO MAPROS PERU	MALU PROVEEDORES SERVICIOS GENERALES S.A.C.- MAPROS S.A.C.	EXITOS CORPORATIVOS S.A. - EXICORP S.A.		S/. 7,531,652.00	73.05	73.05	2*	CUMPLE	ACCESTARIO
10	PUÑO	CONSORCIO MIJUNA VIRU	ALIMENTOS Y SERVICIOS VIRU E.I.R.L.	MIJUNA SERVICIOS INTEGRALES S.A.C.	S/. 7,195,266.00	S/. 4,790,334.03	100.00	100.00	1*	CUMPLE	ADJUDICADO
		CONSORCIO MAPROS PERU	MALU PROVEEDORES SERVICIOS GENERALES S.A.C.- MAPROS S.A.C.	EXITOS CORPORATIVOS S.A. - EXICORP S.A.		S/. 6,576,600.00	72.84	72.84	2*	CUMPLE	ACCESTARIO

  
WESLY KENNETH SIJUNTES KANO  
Presidente Titular

  
ROBERT JOSE SANTOS LA TORRE  
Primer Miembro Titular

  
ANALIZ DEL MILAGRO TANTALEAN COLAN  
Segundo Miembro Titular

14. Como se puede apreciar, en el **Acta del 14 de agosto de 2023** el comité de selección decidió adjudicar la buena pro del ítem 1 al CONSORCIO MIJUNA VIRÚ; mientras que el CONSORCIO MAPROS PERÚ (Consortio Impugnante) fue calificado y obtuvo el tercer lugar en orden de prelación. Por otra parte, si bien el CONSORCIO CORPORACIÓN LADISA EIRL – EIC INVERSIONES EIRL obtuvo el segundo lugar en orden de prelación, su oferta fue descalificada.

Cabe precisar que, en atención al citado resultado, el CONSORCIO CORPORACIÓN LADISA EIRL – EIC INVERSIONES EIRL interpuso recurso de apelación contra descalificación de su oferta y el otorgamiento de la buena pro a favor del



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 04473-2023 -TCE-S5*

CONSORCIO MIJUNA VIRÚ; recurso que fue resuelto por la Segunda Sala del Tribunal mediante la Resolución N° 4039-2023-TCE-S2 del 18 de octubre de 2023.

15. Por su parte, la Entidad manifestó que, en atención a la Resolución N° 4039- 2023-TCE-S2, que declaró la nulidad del “*Acta de admisibilidad, evaluación, calificación de ofertas y otorgamiento de la buena pro*” del 14 de agosto de 2023, correspondía aplicar lo resuelto en la Resolución Ministerial N°404-2023-MINEDU del 20 de julio del 2023, la cual dispuso que se retrotraiga el ítem 1 del procedimiento de selección hasta la etapa de admisión de ofertas, a efectos de declarar la no admisión de la oferta del CONSORCIO CATERING; asimismo, se debió mantener los resultados respecto de los otros postores contenidos en el “*Acta de admisibilidad, evaluación, calificación de ofertas y otorgamiento de la buena pro*” del 8 de junio de 2023, oportunidad en la cual la oferta del Consorcio Impugnante fue descalificada.

En ese sentido, considerando los resultados del acta del 8 de junio de 2023, mediante acta de “Declaratoria de desierto” del 19 de octubre de 2023, el comité de selección declaró como descalificada la oferta del Consorcio Impugnante y, al no haber oferta válida, el ítem 1 del procedimiento de selección fue declarado desierto.

Precisa que, el comité de selección actuó de acuerdo con lo dispuesto por la Resolución N° 4039-2023-TCE-S2.

16. En principio, cabe precisar que en el desarrollo del ítem 1 del procedimiento de selección se realizaron diversas actuaciones, que generaron la emisión de diversos pronunciamientos por parte del comité de selección, la Entidad y el Tribunal, tal como se aprecia a continuación:

ACTO	RESULTADO Y/O DISPOSICIÓN		
	No Admitido	Descalificado	Calificado
“Acta de admisibilidad, evaluación, calificación de ofertas y otorgamiento de la buena pro” del 8 de junio de 2023:	CONSORCIO INTEGRAL FEEDING.	CONSORCIO MAPROS PERÚ (2do lugar).	CONSORCIO CATERING (1er lugar, obtuvo la buena pro).
	CONSORCIO LADISA E.I.R.L. – EIC INVERSIONES E.I.R.L.		

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 04473-2023 -TCE-S5*

	CONSORCIO MIJUNA VERÚ.		
<b>Resolución Ministerial N°404-2023-MINEDU</b> del 20 de julio del 2023:	Declaró la nulidad de oficio de la buena pro del ítem 1 del procedimiento de selección, retrotrayéndolo hasta la etapa de admisión de ofertas, a efectos de que se declare no admitida la oferta del CONSORCIO CATERING.		
<i>“Acta de admisibilidad, evaluación y calificación de ofertas y otorgamiento de la buena pro” del 14 de agosto de 2023:</i>	<b>No admitido</b>	<b>Descalificado</b>	<b>Calificado.</b>
	CONSORCIO CATERING.  CONSORCIO INTEGRAL FEEDING.	CONSORCIO CORPORACION LADISA EIRL – EIC INVERSIONES EIRL. (2do lugar).	CONSORCIO MIJUNA VIRÚ (1er lugar).  CONSORCIO MAPROS PERÚ (3er lugar).
<b>Resolución N° 4039-2023-TCE-S2</b> del 18 de octubre de 2023:	Resolvió declarar la nulidad del <i>“Acta de admisibilidad, evaluación y calificación de ofertas y otorgamiento de la buena pro”</i> del 14 de agosto de 2023; asimismo, mediante el fundamento 28 señaló que, no correspondía variar la situación jurídica de los otros postores que dejaron consentir el resultado de la revisión de sus ofertas contenidas en el acta del 14 de agosto de 2023.		
<i>“Acta de declaratoria de desierto” del 19 de octubre de 2023:</i>	<b>No Admitido</b>	<b>Descalificado</b>	<b>RESULTADO</b>
	CONSORCIO CATERING.  CONSORCIO INTEGRAL FEEDING.  CONSORCIO CORPORACION LADISA EIRL – EIC INVERSIONES EIRL. -  CONSORCIO MIJUNA VIRÚ.	CONSORCIO MAPROS PERÚ (1er lugar)	Desierto.

17. Ahora bien, en atención a lo manifestado por el Consorcio Impugnante y la Entidad, es materia de controversia, el hecho de que el *“Acta de declaratoria de desierto”* del 19 de octubre de 2023 habría sido emitida sin seguir lo establecido en la Resolución N° 4039-2023-TCE-S2 del 18 de octubre de 2023.
18. Al respecto, corresponde traer a colación lo dispuesto en el artículo 129 del Reglamento que establece lo siguiente:

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 04473-2023 -TCE-S5*

***“Artículo 129. Cumplimiento de la resolución dictada por el Tribunal***

***129.1. La resolución dictada por el Tribunal es cumplida por las partes sin calificarla y bajo sus propios términos.***

*129.2. Cuando la Entidad no cumpla con lo dispuesto en una resolución del Tribunal se comunica tal hecho a la Contraloría General de la República, sin perjuicio de la responsabilidad que pueda corresponder al Titular de la Entidad. De ser el caso, se denuncia a los infractores según lo tipificado en el Código Penal.” [el resaltado es agregado]*

19. Como se puede apreciar, la norma establece, de forma clara y expresa, que las resoluciones emitidas por el Tribunal **deben ser cumplidas sin calificarlas y bajo sus propios términos.**

En otras palabras, cuando la norma señala que las resoluciones del Tribunal deben ser cumplidas *“bajo sus propios términos”*, debe entenderse que las disposiciones contenidas en las mismas deben ser aplicadas **sin interpretar sus alcances o eliminar elementos** que formen parte de la resolución.

20. Ahora bien, teniendo claro que las resoluciones emitidas por el Tribunal deben ser aplicadas sin calificarlas y bajo sus propios términos, corresponde traer a colación lo resuelto por la Resolución N° 4039-2023-TCE-S2 del 18 de octubre de 2023, a efectos de verificar si el *“Acta de declaratoria de desierto”* del 19 de octubre de 2023 se ajusta a lo dispuesto por la resolución.
21. Mediante Resolución N° 4039-2023-TCE-S2 del 18 de octubre de 2023, la Segunda Sala del Tribunal dispuso lo siguiente:

*“(…)*

*28. Por tanto, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 44.1 del artículo 44 de la Ley y lo establecido en el literal e) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde que este Tribunal **declare la nulidad del “Acta de admisibilidad, evaluación, calificación de ofertas y otorgamiento de la buena pro” del 14 de agosto de 2023**, retrotrayendo el procedimiento hasta la admisión de ofertas, para que el comité de selección se dé cumplimiento a lo establecido por el Titular*



# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 04473-2023 -TCE-S5*

*de la Entidad en la Resolución Ministerial N° 404-2023-MINEDU, bajo sus propios términos.*

*Cabe precisar que conforme a la motivación desarrollada y a lo dispuesto en dicho acto resolutivo, aunado a lo analizado por este Colegiado, **no corresponde variar la situación jurídica de los otros postores quienes, a la fecha, han dejado consentir el resultado de la revisión de sus ofertas contenidas en el acta de fecha 14 de agosto de 2023, debiendo proseguir con las actuaciones correspondientes.***

*(...)*

LA SALA RESUELVE:

1. *Declarar la nulidad del Acta de admisibilidad, evaluación, calificación de ofertas y otorgamiento de la buena pro del 14 de agosto de 2023, correspondiente al Concurso Público N° 001-2023-MINEDU/UE026 – Primera Convocatoria - Ítem N° 01, efectuado por el PROGRAMA EDUCACIÓN BÁSICA PARA TODOS - UNIDAD EJECUTORA 026, para la: "Contratación del servicio de alimentación para los alumnos de once (11) Colegios de Alto Rendimiento", ítem N° 01: "Servicio de alimentación para los alumnos del Colegio de Alto Rendimiento de Amazonas", y retrotraerla hasta la etapa de admisión de ofertas.*
  - 1.1. *Precisar que las actuaciones a desarrollar en cumplimiento de la Resolución Ministerial N° 404-2023-MINEDU, deben ceñirse a la motivación y decisiones contenidas en dicho acto resolutivo.*
2. *Devolver la garantía otorgada por el CONSORCIO CORPORACIÓN LADISA EIRL – EIC INVERSIONES EIRL, conformado por las empresas CORPORACIÓN LADISA E.I.R.L. y EIC INVERSIONES E.I.R.L., al interponer su recurso de apelación.*
3. *Comunicar la presente resolución al Titular de la Entidad y al Órgano de Control Institucional a efectos de que coadyuven a la continuación de la contratación, y actúe de conformidad a sus atribuciones, tal como se indicó en el fundamento 29.*

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 04473-2023 -TCE-S5*

4. *Abrir expediente administrativo sancionador contra CONSORCIO MIJUNA VIRÚ, conformado por las empresas MIJUNA SERVICIOS INTEGRALES S.A.C. y ALIMENTOS Y SERVICIOS VIRU E.I.R.L., conforme a lo señalado en el fundamento 45 de la presente Resolución. (...).*”

22. De la lectura de la Resolución N° 4039-2023-TCE-S2 del 18 de octubre de 2023, se aprecia que:

- ✓ Se declara la nulidad del “*Acta de admisibilidad, evaluación, calificación de ofertas y otorgamiento de la buena pro*” del 14 de agosto de 2023.
- ✓ Pese a lo expuesto, señala, de manera expresa y clara, que no corresponde variar la situación jurídica de los postores quienes, a la fecha de emisión de la resolución, han dejado consentir el resultado de la revisión de sus ofertas contenidas en el **Acta del 14 de agosto de 2023**.

23. En este punto, cabe precisar que, si bien la Resolución N° 4039-2023-TCE-S2 del 18 de octubre de 2023 alude en otros extremos que el comité de selección no se encontraba habilitado a realizar una nueva evaluación, aspecto que fue argumentado por la Entidad, lo cierto es que, finalmente, determinó de manera expresa convalidar la validez de la evaluación y calificación (situación jurídica) de los postores obrante en el **Acta del 14 de agosto de 2023**; sin que corresponda a esta Sala calificar dicha resolución, procediendo a aplicarla según sus propios términos, según lo establecido en el numeral 129.1 del artículo 129 del Reglamento.

En otras palabras, no corresponde a esta Sala interpretar el supuesto alcance o finalidad de la Resolución N° 4039-2023-TCE-S2, sobre todo cuando el fundamento 28 de la misma, de manera expresa e indubitable, ha señalado la conservación o convalidación de la situación jurídica de los postores en el **Acta del 14 de agosto de 2023**, fundamento que se reproduce para mayor claridad:

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 04473-2023 -TCE-S5*

28. Por tanto, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 44.1 del artículo 44 de la Ley y lo establecido en el literal e) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde que este Tribunal declare la nulidad del “Acta de admisibilidad, evaluación, calificación de ofertas y otorgamiento de la buena pro” del 14 de agosto de 2023, retrotrayendo el procedimiento **hasta la admisión de ofertas**, para que el comité de selección se de cumplimiento a lo establecido por el Titular de la Entidad en la Resolución Ministerial N° 404-2023-MINEDU, bajo sus propios términos.

Cabe precisar que conforme a la motivación desarrollada y a lo dispuesto en dicho acto resolutivo, aunado a lo analizado por este Colegiado, **no corresponde variar**

<sup>3</sup> García de Enterría, Eduardo y Fernández, Tomás Ramón; Curso de Derecho Administrativo; Civitas, Madrid, 1986, Tomo I; p. 566.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 4039-2023-TCE-S2*

la situación jurídica de los otros postores quienes, a la fecha, han dejado consentir el resultado de la revisión de sus ofertas contenidas en el acta de fecha 14 de agosto de 2023, debiendo proseguir con las actuaciones correspondientes.

24. Conforme a lo señalado, cabe recalcar cuál era la situación jurídica de los postores que se encuentra contenida en el **Acta del 14 de agosto de 2023**, siendo esta la siguiente:

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 04473-2023 -TCE-S5*

POSTOR	ETAPAS				
	ADMISIÓN	PRECIO OFERTADO (S/.)	EVALUACIÓN Y ORDEN DE PRELACIÓN		RESULTADO
CONSORCIO MIJUNA VIRÚ	Admitido	5´226,864.15	100.00	1	Adjudicado
CONSORCIO CORPORACION LADISA EIRL – EIC INVERSIONES EIRL.	Admitido	7,556,262.00	69.17	2	Descalificado
CONSORCIO MAPROS PERÚ	Admitido	7´903,970.00	66.13	3	Calificado

25. En ese sentido, considerando que el “Acta de declaratoria de desierto” del 19 de octubre de 2023, no se ajusta a lo establecido en la Resolución N° 4039-2023-TCE-S2 del 18 de octubre de 2023, corresponde revertir los efectos de la misma, conforme a lo señalado por la Resolución N° 4039-2023-TCE-S2.
26. Por lo tanto, corresponde declarar **fundado** el presente punto controvertido, debiendo revocarse la declaratoria de desierto del ítem 1 del procedimiento de selección.

**SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde otorgar la buena pro al Consorcio Impugnante.**

27. Sobre el particular, el Consorcio Impugnante solicitó el otorgamiento de la buena pro del ítem 1, en atención a lo dispuesto en el fundamento 28 de la Resolución N° 4039-2023-TCE-S2, fundamento que dispuso que su situación jurídica contenida en el acta del 14 de agosto de 2023 no varíe, siendo esta la de calificada.

Asimismo, agregó que, “Para efectos de otorgarnos la buena pro del Ítem I – Amazonas, no es necesario que el comité de selección deba volver a evaluar o calificar nuestra oferta, toda vez en el Acta del 14 de agosto de 2023, estamos en la condición de Calificados **y al haber presentado el CONSORCIO MIJUNA VIRU, información inexacta, su oferta implícitamente ha perdido la calidad de oferta válida**, sin embargo, al haberse retrotraído el procedimiento de selección de Concurso Público N° 001-2023-MINEDU/UE026 – Servicio de Alimentación para los

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 04473-2023 -TCE-S5*

*alumnos de once (11) Colegios de Alto Rendimiento ITEM N° 01, a la Etapa de Admisión de ofertas, a efectos de tener por no admitida la oferta del CONSORCIO CATERING, este hecho no ha variado los resultados o situación jurídica de los demás postores, cuyos resultados aparecen en el Acta del 14 de agosto de 2023, por lo cual, **la única oferta válida y calificada era la de mi representada CONSORCIO MAPROS PERÚ**, tal es así que, en la página N° 10 del Acta del 14 de agosto de 2023, se ha acordado en el ITEM N° 01 AMAZONAS, tener a “CONSORCIO MAPROS PERÚ” como ACCESITARIO (...)” es decir que al ser la segunda mejor oferta, teníamos la opción preferente para obtener la buena pro en caso el postor que ocupaba el primer lugar dejase de tener la buena pro”. (Resaltado es agregado)*

28. Como se ha indicado en fundamentos precedentes, bajo los alcances del numeral 129.1 del artículo 129 del Reglamento, no corresponde a esta Sala interpretar el supuesto alcance o finalidad de la Resolución N° 4039-2023-TCE-S2, sobre todo cuando el fundamento 28 de la misma, de manera expresa e indubitable, ha señalado la conservación o convalidación de la situación jurídica de los postores en el **Acta del 14 de agosto de 2023**, sin exceptuar a algún postor en particular.

Una actuación en contrario por parte de esta Sala, es decir, en base a la interpretación de la Resolución N° 4039-2023-TCE-S2, podría suponer no solo determinar la descalificación del CONSORCIO MIJUNA VIRÚ, sino también la descalificación de la oferta del postor CONSORCIO MAPROS PERÚ, pues la citada resolución también desarrolló fundamentos en los que cuestionó la labor del comité de selección al momento de realizar una nueva evaluación en el **Acta del 14 de agosto de 2023**.

Así, cabe recalcar que, no corresponde a esta Sala calificar la Resolución N° 4039-2023-TCE-S2, procediendo a aplicarla según sus propios términos, según lo establecido en el numeral 129.1 del artículo 129 del Reglamento.

29. En ese sentido, nuevamente corresponde traer a colación los resultados obtenidos en el **Acta del 14 de agosto de 2023**, a efectos de verificar la situación jurídica de los postores:

POSTOR	ETAPAS
--------	--------

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 04473-2023 -TCE-S5*

	ADMISIÓN	PRECIO OFERTADO (S/-)	EVALUACIÓN Y ORDEN DE PRELACIÓN		RESULTADO
CONSORCIO MIJUNA VIRÚ	Admitido	5'226,864.15	100.00	1	Adjudicado
CONSORCIO CORPORACION LADISA EIRL – EIC INVERSIONES EIRL.	Admitido	7,556,262.00	69.17	2	Descalificado
CONSORCIO MAPROS PERÚ	Admitido	7'903,970.00	66.13	3	Calificado
CONSORCIO CATERING	No admitido				
CONSORCIO INTEGRAL FEEDING	No admitido				

30. Como se puede apreciar, la situación jurídica del Consorcio Impugnante es la de haber obtenido el tercer lugar y estar calificado; asimismo, en el caso del CONSORCIO MIJUNA VIRÚ es la de haber obtenido el primer lugar y estar calificado.
31. En este contexto, esta Sala no comparte lo expuesto por el Consorcio Impugnante, en el sentido que la Resolución N° 4039-2023-TCE-S2, “implícitamente” determinó la invalidez o no admisión o descalificación del CONSORCIO MIJUNA VIRÚ; interpretación del Consorcio Impugnante que contraviene lo dispuesto en el fundamento 28 de la Resolución N° 4039-2023-TCE-S2 del 18 de octubre de 2023, que él mismo ha citado y empleado para revertir el desierto del procedimiento.

En otras palabras, el Consorcio Impugnante, a efectos de conservar la calificación de su oferta contenida en el **Acta del 14 de agosto de 2023** requiere la aplicación del fundamento 28, sin que se interprete la resolución con otros extremos de la misma; sin embargo, al tratarse de la evaluación del CONSORCIO MIJUNA VIRÚ, a su consideración sí resulta viable interpretar la resolución con otros extremos de la misma, pese a que el mencionado fundamento 28 no estableció excepción o particularidad alguna sobre el citado consorcio.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 04473-2023 -TCE-S5*

Cabe complementar que la posición adoptada por el Consorcio Impugnante supone la violación del principio de igualdad de trato<sup>3</sup>, comprendido en el literal b) del artículo 2 de la Ley, el cual vela porque “no se traten de manera diferente situaciones que son similares”.

32. En relación con lo expuesto, si bien de la revisión de la Resolución N° 4039-2023-TCE-S2 del 18 de octubre de 2023, se aprecia que la Segunda Sala determinó abrir procedimiento administrativo sancionador en contra de los integrantes del CONSORCIO MIJUNA VIRÚ, lo cierto es que la Segunda Sala refiere a una **presunta** comisión de la infracción prevista en el literal i) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley, conforme se aprecia a continuación:

#### FUNDAMENTACIÓN:

45. Asimismo, a fin de determinar su responsabilidad administrativa, corresponde disponer la apertura de expediente administrativo sancionador contra el Consorcio Adjudicatario por la presunta comisión de la infracción prevista en el literal i) del numeral 50.1 del artículo 50 del TUO de la Ley.

Página 76 de 78

---

<sup>3</sup> “b) Igualdad de trato. Todos los proveedores deben disponer de las mismas oportunidades para formular sus ofertas, encontrándose prohibida la existencia de privilegios o ventajas y, en consecuencia, el trato discriminatorio manifiesto o encubierto. Este principio exige que no se traten de manera diferente situaciones que son similares y que situaciones diferentes no sean tratadas de manera idéntica siempre que ese trato cuente con una justificación objetiva y razonable, favoreciendo el desarrollo de una competencia efectiva.”.



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 04473-2023 -TCE-S5*

#### PARTE RESOLUTIVA:

4. **Abrir expediente administrativo sancionador** contra **CONSORCIO MIJUNA VIRÚ**, conformado por las empresas **MIJUNA SERVICIOS INTEGRALES S.A.C.** y **ALIMENTOS Y SERVICIOS VIRU E.I.R.L.**, conforme a lo señalado en el fundamento 45 de la presente Resolución.

33. Como se puede apreciar, la Resolución N° 4039-2023-TCE-S2 no ha determinado la responsabilidad administrativa del CONSORCIO MIJUNA VIRÚ, sino que se ha procedido a abrir un expediente administrativo sancionador para que se corrobore o no la presunta infracción imputada, referida a la supuesta presentación de documentos con información inexacta.

En este mismo sentido, cabe resaltar el hecho de que la Resolución N° 4039-2023-TCE-S2 no determinó, en sus fundamentos o en la parte resolutive, la invalidez o no admisión o descalificación de la oferta del CONSORCIO MIJUNA VIRÚ.

34. En este punto, conviene precisar que, un postor no se ve impedido de participar o presentar oferta en procedimientos de selección, adjudicarse la buena pro o contratar por estar inmerso en un procedimiento administrativo sancionador, toda vez que, el impedimento recién surge con la determinación de su responsabilidad (inhabilitación o suspensión)<sup>4</sup> por haber incurrido en alguna infracción administrativa contemplada en el artículo 50 de la Ley, lo cual se materializa con la resolución emitida por el Tribunal en el marco de un procedimiento administrativo sancionador.

---

<sup>4</sup> “Artículo 11. Impedimento

11.1 Cualquiera sea el régimen legal de contratación aplicable, están impedidos de ser participantes, postores, contratistas y/o subcontratistas, incluso en las contrataciones a que se refiere el literal a) del artículo 5, las siguientes personas:

(...)

1) En todo proceso de contratación, las personas naturales o jurídicas inhabilitadas o suspendidas para contratar con el Estado.”



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 04473-2023 -TCE-S5*

35. Asimismo, de la consulta efectuada a la página de buscadores de proveedores del Estado<sup>5</sup>, con respecto a los integrantes del CONSORCIO MIJUNA VIRÚ se aprecia lo siguiente:

*Sobre el consorciado ALIMENTOS Y SERVICIOS VIRU E.I.R.L.*

Actualizado al 22/11/2023 a las 17:54

### ALIMENTOS Y SERVICIOS VIRU E.I.R.L.

Vigentes: BIENES SERVICIOS

RUC (\*)

: 20606626208

Teléfono (\*)

: 934839169

Email (\*)

: alimentos.serviciosviru@gmail.com

Domicilio (\*\*)

: LIMA / LIMA / LA MOLINA

Ver más

• Antecedentes

0	0
Sanciones del TCE	Penalidades
0	0
Inhabilitación por Mandato Judicial	Inhabilitación Administrativa

Las sanciones mostradas son impuestas por el Tribunal de Contrataciones del Estado (TCE).

La entidad contratante es la responsable de registrar los contratos, las órdenes de compra, las órdenes de servicio y las penalidades que se muestran en el Buscador de Proveedores del Estado.

La información que se muestra corresponde a: i) contratos

<sup>5</sup> <https://apps.osce.gob.pe/perfilprov-ui/>

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 04473-2023 -TCE-S5*

#### Sobre el consorciado MIJUNA SERVICIOS INTEGRALES S.A.C.

Actualizado al 22/11/2023 a las 17:57

MIJUNA SERVICIOS INTEGRALES S.A.C.

Vigentes:   
No vigentes:

☐ RUC (\*) : 20545250285

☐ Teléfono (\*) : 4202293

☐ Email (\*) : marketing@mijunasac.com

☐ Domicilio (\*\*):

[Ver más](#)

#### Antecedentes

0 Sanciones del TCE	0 Penalidades
0 Inhabilitación por Mandato Judicial	0 Inhabilitación Administrativa

Las sanciones mostradas son impuestas por el Tribunal de Contrataciones del Estado (TCE).

La entidad contratante es la responsable de registrar los contratos, las órdenes de compra, las órdenes de servicio y las penalidades que se muestran en el Buscador de Proveedores del Estado.

La información que se muestra corresponde a: i) contratos

36. Como se puede apreciar, de la información registrada en la citada página, se aprecia que ninguno de los integrantes se encuentra impedidos para contratar con el Estado.
37. De otro lado, de la información registrada en el Registro Nacional de Proveedores, se aprecia que ninguno los integrantes del CONSORCIO MIJUNA VIRÚ ha sido sancionado, tal como se aprecia a continuación:

#### ALIMENTOS Y SERVICIOS VIRU E.I.R.L. (con RUC N° 20606626208)

Consulta de Sancionados

Buscar por Nombre/Razón o Denominación Social:

Buscar por RUC/Código de Proveedor Extranjero no domiciliado:

En la relación de proveedores sancionados por el Tribunal de Contrataciones del Estado NO FIGURA una sanción para el RUC/Código de Extranjero No Domiciliado: **20606626208** consultado.

Fecha de Consulta: 22/11/2023

#### MIJUNA SERVICIOS INTEGRALES S.A.C. (con RUC N° 20545250285)

Consulta de Sancionados

Buscar por Nombre/Razón o Denominación Social:

Buscar por RUC/Código de Proveedor Extranjero no domiciliado:

En la relación de proveedores sancionados por el Tribunal de Contrataciones del Estado NO FIGURA una sanción para el RUC/Código de Extranjero No Domiciliado: **20545250285** consultado.

Fecha de Consulta: 22/11/2023

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 04473-2023 -TCE-S5*

38. Por tanto, corresponde declarar **infundado** el presente extremo del recurso, toda vez que no cabe otorgar la buena pro al Consorcio Impugnante, considerando su situación jurídica en el **Acta del 14 de agosto de 2023**, donde figura como segundo postor calificado.

En adición a lo expuesto, cabe mencionar que, en el supuesto negado que el Consorcio Impugnante fuera el único proveedor calificado, lo cierto es que ofertó un monto ascendente a S/ 7'903,970.00, cuando el valor estimado para el ítem N° 1 ascendió a S/ 7'866,340.10, es decir, este Sala tampoco podría haberle otorgado la buena pro al resultar un monto superior al valor estimado.

39. En consecuencia, en base al fundamento 28 de la Resolución N° 4039-2023-TCE-S2, al mantener el CONSORCIO MIJUNA VIRÚ su situación jurídica expuesta en el **Acta del 14 de agosto de 2023**, es decir, primer lugar en el orden de prelación en el ítem 1 y postor calificado, **corresponde otorgarle la buena pro del ítem 1**.
40. Así, de conformidad con lo dispuesto en el literal b) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar **fundado en parte** el recurso de apelación interpuesto por el Consorcio Impugnante, por lo que corresponde revocar la declaratoria de desierto del ítem 1 del procedimiento de selección; sin embargo, se declara infundado el recurso de apelación en el extremo referido a que se le otorgue la buena pro.
41. Finalmente, respecto de la presunta inexactitud aludida por la Resolución N° 4039-2023-TCE-S2, así como lo dispuesto en su fundamento 28, aspectos que han formado parte de la presente resolución, nuevamente, es oportuno precisar que esta Sala, considerando lo establecido en el numeral 129.1 del artículo 129 del Reglamento, se abstiene de emitir opinión, calificación, valoración o pronunciamiento sobre lo dispuesto y concluido en la Resolución N° 4039-2023-TCE-S2, limitando su actuación a la aplicación de la citada resolución en sus propios términos.
42. Por último, el Consorcio Impugnante manifestó que las Constancias de Prestación de Servicio del 10 de octubre de 2019, 10 de enero de 2020 y 3 de febrero de 2021 otorgadas por la empresa Mijuna Servicios Integrales S.A.C., a favor de la señora Nadia Yaneth Cruz Condori, por haber laborado como nutricionista en atención de

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 04473-2023 -TCE-S5*

los Contratos San Gabán N° 31-2018, N° 31-2019 y N° 001-2020, contendrían información inexacta, toda vez que, con Carta San Gabán S.A. N° 009-2023-RT, la Empresa de Generación Eléctrica San Gabán S.A. manifestó que, de la revisión de los citados contratos, no se advertiría que la señora Nadia Yaneth Cruz Condori hubiese prestado servicios para la empresa Mijuna Servicios Integrales S.A.C. y que, además, la citada señora no ingresó a las instalaciones de la Villa de Residentes de San Gabán.

- 43.** Sobre el particular, cabe precisar que en atención a lo establecido en el numeral 64.5 del artículo 64 del Reglamento, el órgano encargado de las contrataciones o el órgano de la Entidad al que se le haya asignado tal función, realiza la verificación de la oferta presentada por el postor ganador de la buena pro; asimismo, en caso de comprobar inexactitud o falsedad en las declaraciones, información o documentación presentada, la Entidad puede declarar la nulidad del otorgamiento de la buena pro o del contrato, dependiendo de la oportunidad en que se hizo la comprobación, de conformidad con lo establecido en la Ley y en el Reglamento. Adicionalmente, en ese supuesto, la Entidad comunica al Tribunal para que inicie el procedimiento administrativo sancionador y al Ministerio Público para que interponga la acción penal correspondiente.
- 44.** En ese sentido, dado que el cuestionamiento del Consorcio Impugnante es extemporáneo y que inclusive fue presentado posteriormente al decreto de listo para resolver del presente expediente, además de los plazos perentorios con los que cuenta este Tribunal para resolver, corresponde disponer que la Entidad realice las acciones que correspondan en el marco de lo dispuesto por el numeral 64.5 del artículo 64 del Reglamento; debiendo informar a este Tribunal en un plazo máximo de treinta (30) días hábiles.

Cabe hacer de conocimiento del Titular de la Entidad el presente extremo de la resolución.

- 45.** En ese sentido, en atención a lo dispuesto en el literal a) del numeral 132.2 del artículo 132 del Reglamento, y toda vez que este Tribunal declarará fundado en parte el presente recurso de apelación, corresponde devolver la garantía otorgada por el Impugnante, para la interposición del citado recurso.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 04473-2023 -TCE-S5*

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe del Vocal ponente Danny William Ramos Cabezudo y la intervención de los Vocales Steven Aníbal Flores Olivera y Christian César Chocano Davis, atendiendo a la conformación de la Quinta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, según lo dispuesto en la Resolución N° D000090-2022-OSCE-PRE del 21 de mayo de 2022, publicada el 23 de mayo de 2022 en el Diario Oficial El Peruano, en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 59 de la Ley, así como, los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por el Decreto Supremo N° 076-2016-EF del 7 de abril de 2016, analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad;

#### **LA SALA RESUELVE:**

1. Declarar **fundado en parte** el recurso de apelación interpuesto por el CONSORCIO MAPROS PERÚ, integrado por MALU PROVEEDORES SERVICIOS GENERALES S.A.C. y EXITOS CORPORATIVOS SOCIEDAD ANONIMA - EXICORP S.A., en el marco del ítem 1 del Concurso Público N° 1-2023-MINEDU/UE 026.-1, para la contratación del: *"Servicio de alimentación para los alumnos del colegio de alto rendimiento de Amazonas"*; resultando **fundado** respecto a revocar la declaratoria de desierto del ítem 1 del procedimiento de selección, e **infundado** en el extremo referido a que se le otorgue la buena pro. En consecuencia, corresponde:
  - 1.1 **Revocar** la declaratoria de desierto del ítem 1 del Concurso Público N° 1-2023-MINEDU/UE 026.-1.
  - 1.2 **Otorgar** la buena pro del ítem 1 del Concurso Público N° 1-2023-MINEDU/UE 026.-1 al CONSORCIO MIJUNA VIRÚ conformado por ALIMENTOS Y SERVICIOS VIRU E.I.R.L. y MIJUNA SERVICIOS INTEGRALES S.A.C., conforme a lo dispuesto en el fundamento 28 de la Resolución N° 4039-2023-TCE-S2.
  - 1.3 **Otorgar** el segundo lugar en el orden de prelación al CONSORCIO MAPROS PERÚ, integrado por MALU PROVEEDORES SERVICIOS GENERALES S.A.C. y EXITOS CORPORATIVOS SOCIEDAD ANONIMA - EXICORP S.A., como postor calificado, en el ítem 1 del Concurso Público N° 1-2023-MINEDU/UE 026.-1, conforme a lo dispuesto en el fundamento 28 de la Resolución N° 4039-

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 04473-2023 -TCE-S5*

2023-TCE-S2.

2. **Devolver** la garantía presentada por el CONSORCIO MAPROS PERÚ, integrado por MALU PROVEEDORES SERVICIOS GENERALES S.A.C. y EXITOS CORPORATIVOS SOCIEDAD ANONIMA - EXICORP S.A., para la interposición de su recurso de apelación.
3. **Remitir** copia de la presente Resolución al Titular de la Entidad para que en mérito a sus atribuciones adopte las acciones que correspondan, de acuerdo con lo señalado en el fundamento 44.
4. **Declarar** que la presente resolución agota la vía administrativa.
5. **Disponer** que la Entidad cumpla con su obligación de registrar en el SEACE, al día siguiente de publicada la resolución, las acciones dispuestas respecto del procedimiento de selección, conforme a lo señalado en la Directiva N° 003-2020-OSCE- CD - Disposiciones aplicables para el acceso y registro de información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE<sup>6</sup>.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

**DANNY WILLIAM RAMOS CABEZUDO**  
PRESIDENTE  
DOCUMENTO FIRMADO  
DIGITALMENTE

**STEVEN ANIBAL FLORES OLIVERA**  
VOCAL  
DOCUMENTO FIRMADO  
DIGITALMENTE

**CHRISTIAN CÉSAR CHOCANO DAVIS**  
VOCAL  
DOCUMENTO FIRMADO  
DIGITALMENTE

SS.

**Ramos Cabezudo.**

Flores Olivera.

Chocano Davis.

<sup>6</sup> n) Registro de la resolución que resolvió el recurso de apelación: A través de esta acción la Entidad o el Tribunal de Contrataciones del Estado notifica la resolución que resuelve el recurso de apelación. Al día siguiente de publicada la resolución, la Entidad debe registrar en el SEACE las acciones dispuestas en la resolución respecto del procedimiento de selección.