

ACTA DE APERTURA, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS

ADJUDICACION SIMPLIFICADA No. -	ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 032-2024-MPYLO/OBRA - PRIMERA CONVOCATORIA
OBJETO	CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE ESPACIOS PÚBLICOS URBANOS EN LA PLAZA LIBERTAD DE LA LOCALIDAD DE LA OROYA ANTIGUA DISTRITO DE LA OROYA, DE LA PROVINCIA DE YAULI DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN" CUI 2647884

En la localidad de la Oroya, siendo las 09:24 a.m. horas del día 28 de noviembre del 2024, en los ambientes de la Gerencia de Infraestructura de la Municipalidad Provincial de Yauli - La Oroya, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante RESOLUCIÓN GERENCIAL N° 202-2024-MPYLO/GM, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de la ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 032-2024-MPYLO/OBRA PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE ESPACIOS PÚBLICOS URBANOS EN LA PLAZA LIBERTAD DE LA LOCALIDAD DE LA OROYA ANTIGUA DISTRITO DE LA OROYA, DE LA PROVINCIA DE YAULI DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN" CUI 2647884. El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:

LIC. ADM ELMER JESUS GOMEZ TACURI
ING. MARCO ANTONIO VARILLAS CASTILLO
ING. WILMER WILFREDO ROJAS HUIZA

PRESIDENTE
MIEMBRO TITULAR
MIEMBRO TITULAR

REGISTRO DE PARTICIPANTES (ELECTRONICO):

Los participantes inscritos para presentar oferta son los siguientes:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro
1	Proveedor con RUC	20486505118	J C INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	06/11/2024	Válido		06/11/2024	20486505118
2	Proveedor con RUC	20489466741	INVERSIONES HILARIO S.A.C.	06/11/2024	Válido		06/11/2024	20489466741
3	Proveedor con RUC	20546099220	GRUPO MONTERRICO S.A.C	07/11/2024	Válido		07/11/2024	20546099220
4	Proveedor con RUC	20568716753	COBADAY SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - COBADAY S.R.L.	14/11/2024	Válido		14/11/2024	20568716753
5	Proveedor con RUC	20601505828	CORPORACION LUMAYJE S.A.C.	05/11/2024	Válido		05/11/2024	20601505828
6	Proveedor con RUC	20609182491	CONGEHR INGENIEROS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	07/11/2024	Válido		07/11/2024	20609182491
7	Proveedor con RUC	20609551764	CONTABLES E INGENIEROS POLINAR EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	07/11/2024	Válido		07/11/2024	20609551764
8	Proveedor con RUC	20612122939	GRUPO IMPERIO PEVA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	14/11/2024	Válido		14/11/2024	20612122939

PRESENTACIÓN DE OFERTAS (Electrónico a través del SEACE):

La presentación de las ofertas en forma electrónica mediante la página electrónica del SEACE, dentro del plazo estipulado en el calendario detallado en esta página web. La Entidad procede a ingresar con el usuario y clave del operador SEACE, y se ha verificado que de los (8) ocho inscritos con estado valido, presentaron sus propuestas los siguientes postores:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo
1	20486505118	CONSORCIO CONSTRUCTOR	15/11/2024	16:27:34	20486505118	15/11/2024	18:53:23	Enviado	Valido	
2	20609551764	CONSORCIO PEGASO INGENIEROS	15/11/2024	22:44:15	20609551764	15/11/2024	23:17:35	Enviado	Valido	

APERTURA DE OFERTAS:

En la apertura electrónica de la oferta técnica, el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

VERIFICACIÓN DE OFERTAS (Documentos para la admisión de la oferta):

CONSORCIO CONSTRUCTOR

- ❖ VIAS INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.R.L. VICON S.R.L.
- ❖ J C INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.

DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA	CONSORCIO CONSTRUCTOR
a. Declaración jurada de datos del postor. (Anexo Nº 1)	PRESENTA/CUMPLE
b. Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto.	PRESENTA/CUMPLE
c. Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo Nº 2)	PRESENTA/CUMPLE
d. Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo Nº 3)	PRESENTA/CUMPLE
e. Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo Nº 4)	PRESENTA/CUMPLE
f. Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del CONSORCIO, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo Nº 5)	PRESENTA/NO CUMPLE
g. El precio de la oferta en soles (Anexo Nº 6)	PRESENTA/NO CUMPLE
RESULTADO	NO ADMITIDO

El Postor **CONSORCIO CONSTRUCTOR** integrado por las siguientes empresas (VIAS INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.R.L. VICON S.R.L. – J C INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.) con RUC de inscripción N° 20486505118, **NO CUMPLE** con la documentación Obligatoria solicitada en las bases del procedimiento de selección, por lo que **NO SE ADMITE LA OFERTA PRESENTADA**.

ANOTACION N° 01 (ANEXO 05 PRESENTA/NO CUMPLE)

La Directiva N° 005-2019-OSCE/CD Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado, establece el título VII DISPOSICIONES ESPECIFICAS en el punto 7.4 PRESENTACION DE OFERTAS, numeral 7.4.1 Contenido de la oferta, en la que se establece lo siguiente:

*“(...) Para efectos de su participación en el procedimiento de selección, **el consorcio debe presentar en su oferta la promesa de consorcio con firmas legalizadas, según el literal e) del artículo 52 del Reglamento.** La documentación que conforma la oferta de un consorcio debe ser suscrita y llevar la rúbrica, según corresponda, de su representante común, o de todos los integrantes del consorcio seguida de la razón social o denominación de cada uno de ellos. Lo mismo aplica para los documentos que deban ser suscritos en forma independiente por cada integrante del consorcio, de acuerdo a lo establecido en los documentos del procedimiento. En el caso de un consorcio integrado por una persona natural, cuya oferta sea suscrita por todos los integrantes del consorcio, bastará que la persona natural indique debajo de su rúbrica, sus nombres y apellidos completos. La documentación que conforma la oferta compromete a todos los integrantes del consorcio (...)”.*

De la misma manera en el punto 7.4 PRESENTACION DE OFERTAS, numeral 7.4.2 Promesa de Consorcio, en el punto 1 Contenido mínimo establece lo siguiente:

“(...) La promesa de consorcio debe ser suscrita por cada uno de sus integrantes o de sus representantes legales, debiendo contener necesariamente la siguiente información:

- a) La identificación de los integrantes del consorcio. Se debe precisar el nombre completo o la denominación o razón social de los integrantes del consorcio, según corresponda.*
- b) La designación del representante común del consorcio. Dicho representante tiene facultades para actuar en nombre y representación del consorcio, en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato, con poderes suficientes para ejercitar los derechos y cumplir las obligaciones que se deriven de su calidad de postor y de contratista hasta la conformidad o liquidación del contrato, según corresponda. El representante común del consorcio no debe encontrarse impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.*
- c) El domicilio común del consorcio. Es el lugar al que se dirigirán las comunicaciones remitidas por la Entidad al consorcio, siendo éste el único válido para todos los efectos.*
- d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. **En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.** En el caso de la contratación de bienes y servicios, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2. En el caso de procedimientos convocados bajo la modalidad de ejecución contractual de concurso oferta, los consorciados deben identificar quien asume las obligaciones referidas a la ejecución de obras y a la elaboración del expediente técnico, según corresponda.*

*e) El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes. Los consorciados deben determinar el porcentaje total de sus obligaciones, respecto del objeto del contrato. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales. **El incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable (...)***

De la misma manera la Resolución N° 04228-2022-TCE-S2, ha establecido lo siguiente: “(...) *debe precisarse también que el numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento no prevé una lista taxativa o limitativa de situaciones susceptibles de subsanación, sino más bien deja abierta las posibilidades de subsanación ante otros supuestos de errores materiales o formales, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta (...)*”, de la misma manera en el desarrollo del análisis que realizó el Tribunal de Contrataciones menciona lo respecto al análisis que debe ser subsanable y que datos se requiere para dar cumplimiento a la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado, establece en el título VII DISPOSICIONES ESPECÍFICAS en el punto 7.4 PRESENTACION DE OFERTAS, numeral 7.4.1 Contenido de la oferta como lo han establecido en el

“(...)”

15. *De la revisión de la oferta presentada por el Consorcio Impugnante, se aprecia que a folio 16 y 17 de su oferta, obra el Anexo N° 5 – Promesa de consorcio, el mismo que conforme han sostenido las partes, no contiene a. la firma del consorciado Alberto Villanueva Medina y la respectiva b. legalización de dicha firma, como puede apreciarse de la siguiente imagen: Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 04228-2022-TCE-S2 Ahora bien, resta determinar si correspondía o no la subsanación de la falta de la firma y su legalización.*

16. *En este punto, es oportuno recordar los supuestos de subsanación establecidos en el Artículo 60 del Reglamento. Artículo 60. Subsanción de las ofertas 60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta. 60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica; Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 04228-2022-TCE-S2 b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante; c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta; d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción; e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas; f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existieran al momento de la presentación de la oferta. (*) RECTIFICADO POR FE DE ERRATAS g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública; h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública. (...) 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados. Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 04228-2022-TCE-S2 (...)” [énfasis y subrayado agregado]*

17. Conforme se desprende de la normativa antes citada, queda claro que resultan subsanables los errores formales, tales como: a. La falta de firma y b. la legalización notarial de alguna firma, siendo que, en el presente caso, concurren ambos supuestos; por lo que son susceptibles de subsanación.
18. En este punto, es importante aclarar a la Entidad, respecto a su primer argumento por el cual no correspondería solicitar la subsanación de la omisión de la firma y legalización, que el numeral aplicable al presente caso es aquel establecido en el numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento y no el 60.4 que está referido al documento que contiene el precio ofertado, pues el documento cuestionado es el Anexo N° 5- Promesa formal de consorcio y no el referido al precio de la oferta. En ese sentido, debe precisarse también que el numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento no prevé una lista taxativa o limitativa de situaciones susceptibles de subsanación, sino más bien deja abierta las posibilidades de subsanación ante otros supuestos de errores materiales o formales, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.
19. En relación al segundo argumento planteado por la Entidad, referido a que no correspondería solicitar la subsanación en el presente caso, debido a que la firma de los consorciados es parte del contenido mínimo de la promesa de consorcio, según lo establecido en el numeral 7.4.2 de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD Participación de proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado, en adelante la Directiva de consorcios, debe señalarse que la normativa mencionada señala expresamente lo siguiente: "7.4.2. Promesa de consorcio 1. Contenido mínimo La promesa de consorcio debe ser suscrita por cada uno de sus integrantes o de sus representantes legales, debiendo contener necesariamente la siguiente información: a) La identificación de los integrantes del consorcio. Se debe precisar el nombre completo o la denominación o razón social de los integrantes del consorcio, según corresponda. b) La designación del representante común del consorcio. Dicho Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 04228-2022-TCE-S2 representante tiene facultades para actuar en nombre y representación del consorcio, en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato, con poderes suficientes para ejercitar los derechos y cumplir las obligaciones que se deriven de su calidad de postor y de contratista hasta la conformidad o liquidación del contrato, según corresponda. El representante común del consorcio no debe encontrarse impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado. c) El domicilio común del consorcio. Es el lugar al que se dirigirán las comunicaciones remitidas por la Entidad al consorcio, siendo éste el único válido para todos los efectos. d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones. En el caso de la contratación de bienes y servicios, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2. En el caso de procedimientos convocados bajo la modalidad de ejecución contractual de concurso oferta, los consorciados deben identificar quien asume las obligaciones referidas a la ejecución de obras y a la elaboración del expediente técnico, según corresponda. e) El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes. Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 04228-2022-TCE-S2 Página Los consorciados deben determinar el porcentaje total de sus obligaciones, respecto del objeto del contrato. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales. El incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable". Conforme se desprende, efectivamente la omisión de la información que constituye el contenido mínimo de la promesa de consorcio, conforme a la citada Directiva, es insubsanable; sin embargo, como bien se advierte de la normativa citada, el contenido mínimo se encuentra expresamente señalado del literal a) al e), no

encontrándose las firmas de los consorciados en la lista de información contenido mínimo. Por lo tanto, la omisión de dichas firmas, resulta subsanable. En esa línea argumentativa, no corresponde amparar los argumentos de la Entidad.

20. Estando a lo expuesto, este Colegiado considera que la omisión de la firma de uno de los consorciados en la promesa formal de consorcio resulta un aspecto subsanable al encontrarse dentro de los supuestos permitidos del artículo 60 del Reglamento y al no alterar el contenido esencial de la oferta, tal como lo dispone el numeral 60.1 de artículo 60 del reglamento. Por lo tanto, no existe mérito para declarar no admitida la oferta del Consorcio Impugnante, debiendo declararse fundada la pretensión del Consorcio Impugnante en este extremo y revocarse la decisión del Comité de Selección, a fin de que en aplicación del literal b) y c) del numeral 60.2, en concordancia con el artículo 60.5 del artículo 60 del Reglamento, otorgue el plazo no mayor a tres (3) días hábiles, a efectos de que el Consorcio Impugnante presente la subsanación del Anexo N° 5- Promesa de Consorcio. Cabe resaltar, que de conformidad a lo dispuesto en el literal c) del numeral 60. 2 del artículo 60 del Reglamento, el Comité de Selección deberá tener en cuenta que el contenido del Anexo N° 5 con la firma legalizada que se presente con motivo de subsanación coincida con el contenido del Anexo N° 5 sin legalización que obra en la oferta presentada por el Consorcio Impugnante. Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 04228-2022-TCE-S2.

(...)"

ANOTACION N° 02:

El artículo 52° Contenido mínimo de las ofertas del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado literal e) establece lo siguiente:

*"(...) **Promesa de consorcio legalizada**, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. **El representante común del consorcio se encuentra facultado para actuar en nombre y representación del mismo en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato, con amplias y suficientes facultades.** Los integrantes de un consorcio no pueden presentar ofertas individuales ni conformar más de un consorcio en un procedimiento de selección, o en un determinado ítem cuando se trate de procedimientos de selección según relación de ítems (...)"*

ANOTACION N° 03:

En el punto 2.2 CONTENIDO DE LAS OFERTAS, DE LAS BASES ESTANDAR DE ADJUDICACION SIMPLIFICADA PARA LA CONTRATACION DE LA EJECUCION DE OBRAS, aprobadas mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, del numeral 2.2.1 Documentación de presentación obligatoria, del punto 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta del literal f) establece lo siguiente:

*"(...) **Promesa de consorcio con firmas legalizadas**, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común **y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones.** (Anexo N° 5) (...)"*

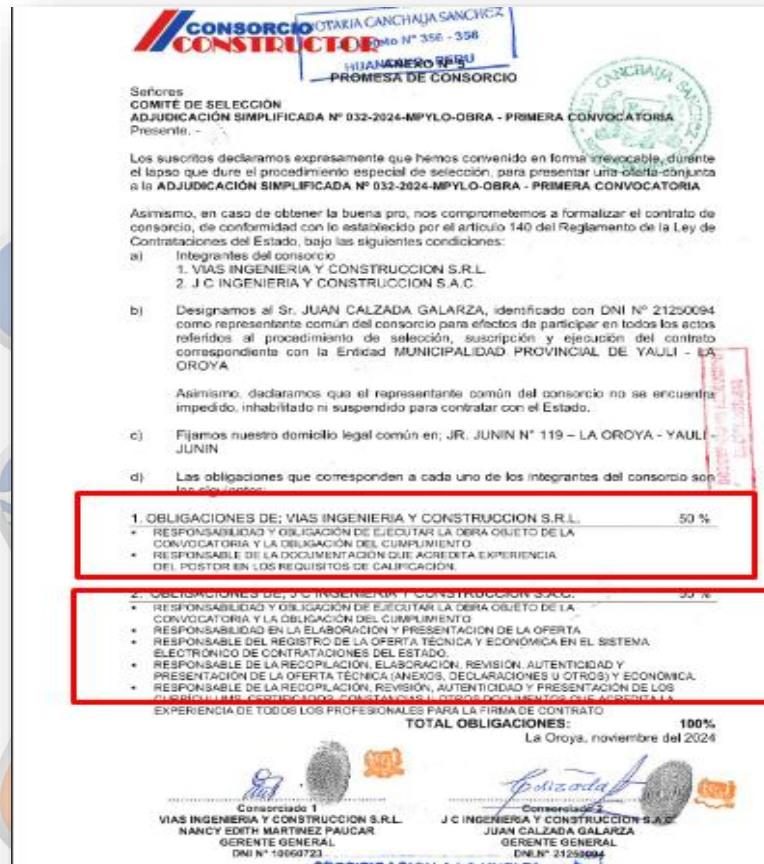
De lo descrito líneas arriba el mismo Tribunal de Contrataciones en sendos pronunciamientos ha definido que cuando se trata de empresas consorciadas para el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, en el caso del CONSORCIO CONSTRUCTOR, el ANEXO 05 no ha cumplido con lo establecido en la



Directiva N° 005-2019-OSCE/CD Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado, específicamente en el punto de las obligaciones a las que se compromete para el caso de obras las empresas consorciadas deben estar al objeto de la contratación, detallamos los errores no subsanables PRESENTADOS POR EL CONSORCIO en la parte de sus obligaciones para tal fin paso a exponer lo siguiente:

En la Promesa de Consorcio ANEXO 5 presentado por el CONSORCIO CONSTRUCTOR establecieron lo siguiente: (1.- OBLIGACIONES DE VIAS INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.R.L. (RESPONSABILIDAD Y OBLIGACION DE EJECUTAR LA OBRA OBJETO DE LA CONVOCATORIA Y LA OBLIGACION DE CUMPLIMIENTO – RESPONSABLE DE LA DOCUMENTACION QUE ACREDITA LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LOS REQUISITOS DE CALIFICACION). 50% DE PARTICIPACION. 2.- OBLIGACIONES DE JC INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. (RESPONSABILIDAD Y OBLIGACION DE EJECUTAR LA OBRA OBJETO DE LA CONVOCATORIA Y LA OBLIGACION DEL CUMPLIMIENTO – RESPONSABILIDAD EN LA ELABORACION Y PRESENTACION DE LA OFERTA – RESPONSABLE DEL REGISTRO DE LA OFERTA TECNICA Y ECONOMICA EN EL SISTEMA ELECTRONICO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO – RESPONSABLE DE LA RECOPIACION ELABORACION REVISION AUTENTICIDAD Y PRESENTACION DE LA OFERTA TECNICA (ANEXOS DECLARACIONES U OTROS) Y ECONOMICA - RESPONSABLE DE LA RECOPIACION REVISION AUTENTICIDAD Y PRESENTACION DE LOS CURRICULUMS CERTIFICADOS CONSTANCIAS U OTROS DOCUMENTOS QUE ACREDITA LA EXPERIENCIA DE TODOS LOS PROFESIONALES PARA LA FIRMA DE CONTRATO), 50% DE PARTICIPACION). Del cual se desprende de acuerdo a la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD Participación de proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado, en adelante la Directiva de consorcios, establece que tratándose de obras debe ser al objeto de la contratación esto implica que en la ejecución de obra el objeto de la contratación es netamente ejecución de obra y administración de la misma, como se observa el CONSORCIO, en su promesa anexo 05 ha establecido acciones administrativas que no se ajustan al objeto de la convocatoria como: RESPONSABLE DE LA DOCUMENTACION QUE ACREDITA LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LOS REQUISITOS DE CALIFICACION - RESPONSABILIDAD EN LA ELABORACION Y PRESENTACION DE LA OFERTA – RESPONSABLE DEL REGISTRO DE LA OFERTA TECNICA Y ECONOMICA EN EL SISTEMA ELECTRONICO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO – RESPONSABLE DE LA RECOPIACION ELABORACION REVISION AUTENTICIDAD Y PRESENTACION DE LA OFERTA TECNICA (ANEXOS DECLARACIONES U OTROS) Y ECONOMICA - RESPONSABLE DE LA RECOPIACION REVISION AUTENTICIDAD Y PRESENTACION DE LOS CURRICULUMS CERTIFICADOS CONSTANCIAS U OTROS DOCUMENTOS QUE ACREDITA LA EXPERIENCIA DE TODOS LOS PROFESIONALES PARA LA FIRMA DE CONTRATO, como se puede apreciar el CONSORCIO no ha tomado en cuenta la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD Participación de proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado, el mismo que causa su descalificación, así como lo ha establecido en la OPINIÓN N° 168-2019/DTN, para mayor ilustración extraemos de su oferta lo presentado:

Anexo 05 presentado por el CONSORCIO CONSTRUCTOR



Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 032-2024-MPYLO-OBRA - PRIMERA CONVOCATORIA
Presente.

Los suscritos declaramos expresamente que hemos convenido en forma irrevocable, durante el lapso que dure el procedimiento especial de selección, para presentar una oferta conjunta a la ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 032-2024-MPYLO-OBRA - PRIMERA CONVOCATORIA.

Asimismo, en caso de obtener la buena pro, nos comprometemos a formalizar el contrato de consorcio, de conformidad con lo establecido por el artículo 140 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, bajo las siguientes condiciones:

a) Integrantes del consorcio:
1. VIAS INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.R.L.
2. J.C INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.

b) Designamos al Sr. JUAN CALZADA GALARZA, identificado con DNI N° 21250094 como representante común del consorcio para efectos de participar en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato correspondiente con la Entidad MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE YAULI - LA OROYA.

Asimismo, declaramos que el representante común del consorcio no se encuentra impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.

c) Fijamos nuestro domicilio legal común en: JR. JUNIN N° 119 - LA OROYA - YAULI - JUNIN.

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. OBLIGACIONES DE: VIAS INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.R.L.	50 %
• RESPONSABILIDAD Y OBLIGACIÓN DE EJECUTAR LA OBRA OBJETO DE LA CONVOCATORIA Y LA OBLIGACIÓN DEL CUMPLIMIENTO.	
• RESPONSABLE DE LA DOCUMENTACIÓN QUE ACREDITA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN.	

2. OBLIGACIONES DE: J.C INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	50 %
• RESPONSABILIDAD Y OBLIGACIÓN DE EJECUTAR LA OBRA OBJETO DE LA CONVOCATORIA Y LA OBLIGACIÓN DEL CUMPLIMIENTO.	
• RESPONSABLE EN LA ELABORACIÓN Y PRESENTACIÓN DE LA OFERTA.	
• RESPONSABLE DEL REGISTRO DE LA OFERTA TÉCNICA Y ECONÓMICA EN EL SISTEMA ELECTRÓNICO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO.	
• RESPONSABLE DE LA RECOPILACIÓN, ELABORACIÓN, REVISIÓN, AUTENTICIDAD Y PRESENTACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA (ANEXOS, DECLARACIONES U OTROS) Y ECONÓMICA.	
• RESPONSABLE DE LA RECOPILACIÓN, REVISIÓN, AUTENTICIDAD Y PRESENTACIÓN DE LOS CURRÍCULUMS, CERTIFICADOS, CONSTANCIAS Y OTROS DOCUMENTOS QUE ACREDITEN LA EXPERIENCIA DE TODOS LOS PROFESIONALES PARA LA FIRMA DE CONTRATO.	

TOTAL OBLIGACIONES: 100%
La Oroya, noviembre del 2024

Consignado 1
VIAS INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.R.L.
NANCY EDITH MARTINEZ PAUCAR
GERENTE GENERAL
DNI N° 19669723

Consignado 2
J.C INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.
JUAN CALZADA GALARZA
GERENTE GENERAL
DNI N° 21250094

CERTIFICACIÓN A LA VUELTA

Según lo establecido en el RLCE y las Bases estándar de la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, modificada por la Resolución N° 210-2022-OSCE/PRE; ahora bien de la evaluación realizada al ANEXO 5 se evidencia que existen incongruencias con la normativa de contrataciones del Estado limita la posibilidad de subsanar determinados errores como es el caso de obligaciones al objeto de la contratación en el documento que contiene la promesa de consorcio, consecuentemente **NO ES SUBSANABLE EL ANEXO 05** de acuerdo a la norma al respecto, con la única finalidad de impedir que se altere el contenido esencial de la oferta presentada por el postor (**errores no subsanables**), luego del debate de los miembros del comité de selección, han decidido **NO ADMITIR LA OFERTA DEL MENCIONADO POSTOR POR CONTRAVENIR LO DISPUESTO EN EL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO Y LAS BASES ESTÁNDAR.**

ANOTACION N° 04 (ANEXO 06 PRESENTA/NO CUMPLE)

Sobre el particular, de conformidad a lo establecido en diversas resoluciones emitidas por el Tribunal de Contrataciones del Estado, ha previsto, sobre las bases integradas lo siguiente:

(....)

"las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones"

(....)

Así mismo las Bases estándar aprobado mediante la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, modificada por la Resolución N° 210-2022-OSCE/PRE, establece en el ANEXO 6 lo siguiente: *"(...) El postor debe adjuntar el desagregado de partidas que sustenta su oferta, tal como se muestra de manera referencial en el siguiente ejemplo (...)"*

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				

[CONSIGNAR NOMBRE DE LA ENTIDAD]
[CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]

2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				
3	Utilidad (C)				
	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	IGV ⁸¹				
5	Monto total de la oferta				

Sobre el particular, de la revisión de la oferta presentada por el postor **CONSORCIO CONSTRUCTOR**, se advierte que, en su oferta económica ANEXO 6, presento en la partida de GASTOS GENERALES el monto de S/ 128,147.59, los mismos que corresponden a GASTOS FIJOS por S/ 15,766.37 y GASTOS VARIABLES por S/ 112,381.22, mientras en el expediente técnico publicados en el SEACE para el presente proceso de selección esta partida de GASTOS GENERALES el monto de S/ 187,973.50 los mismos que corresponden a GASTOS FIJOS por S/ 7,518.94 y GASTOS VARIABLES por S/ 180,454.56 de los cuales se puede observar que el POSTOR oferto solo el 6.99% del valor otorgado, de la misma manera en el factor de UTILIDADES según el valor publicado en el SEACE CORRESPONDE la cantidad S/ 187,973.50 y el postor oferto el monto de S/ 68,667.36, de la misma manera se puede ver que solo corresponde al 3.653% se oferto, por debajo del valor que se encuentra consignado en el expediente técnico el que fue aprobado mediante Resolución Gerencial N° 252-2023-MPYLO/GM, se puede presumir que el postor solo ha disminuido las utilidades para llegar al valor referencial del 90%, el comité de selección considera que las utilidades son parte de ganancia de los proveedores y/o postores al presente proceso de selección y si un postor disminuye en forma sustancial lo establecido en el expediente técnico se presume que es una oferta temeraria y que siendo las utilidades un porcentaje de la renta neta (ganancias después de descontar inversiones e impuestos) obtenida por las empresas como resultado de su gestión, se puede concluir que el postor disminuirá la calidad de la obra. De la misma manera el comité de selección invoca la **OPINIÓN 144-2019/DTN** en la que se menciona "(...) Los postores deben tomar en cuenta **todos los aspectos técnicos y**

económicos a fin de poder sustentar lo ofertado, esto en la medida que el comité de selección puede solicitar información relativa a la oferta a efectos de tener mayor certeza sobre la decisión que irá a adoptar. *“Los postores deben formular sus ofertas tomando en cuenta todos los aspectos técnicos y económicos que se establecen en las bases del procedimiento, adjuntando toda la documentación que sea pertinente a fin de sustentar lo ofertado. De acuerdo a lo previsto en el artículo 68 del Reglamento, la oferta puede ser rechazada cuando ésta supere el valor estimado de la contratación y no se cuente con la certificación de crédito presupuestario correspondiente y/o la aprobación del Titular de la Entidad, o luego de que el comité de selección, habiendo solicitado la información pertinente relativa a la oferta —a efectos de tener mayor certeza sobre la decisión que adoptará—, ésta sea sustancialmente inferior al valor estimado, o cuando no incorpore alguna de las prestaciones requeridas o estas no se encuentren suficientemente presupuestadas”,* como se aprecia en lo siguiente:

INFORMACION EXTRAIDA EXPEDIENTE TECNICO PUBLICADO PORTAL SEACE

05.02.02	PINTURA				444.98
08.02.03.01	PINTURA ESMALTE Y ANTIOXIDATIVO EN BARRANDA METÁLICA	m	46.80	8.83	413.24
08.02.03.02	PINTURA EN ESTACIONAMIENTO	m	6.00	5.29	31.74
08.02.04	VARIOS				6,280.89
08.02.04.01	LIMPIEZA FINAL DE OBRA	m2	6.48	3.27	21.19
08.02.04.02	SEÑALES INFORMATIVAS VERTICALES	und	18.00	459.32	8,267.76
	MITIGACIÓN DE IMPACTO AMBIENTAL				6,840.81
9.01	PLAN DE MANEJO AMBIENTAL	und	1.00	3,500.00	3,500.00
9.02	SEÑALIZACIÓN AMBIENTAL	und	1.00	800.81	800.81
9.03	PLAN DE MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS	und	1.00		2,705.00
09.03.01	ADQUISICIÓN DE CONTENEDORES PARA ALMACENAMIENTO DE RESIDUOS SÓLIDOS	und	1.00	105.40	105.40
09.03.02	ALQUILER DE BAÑOS PORTÁTILES	mes	6.00	432.60	2,595.60
10	CAPACITACIONES				2,618.65
10.01	CAPACITACIÓN A USUARIOS DE INFRAESTRUCTURA	glb	1.00	2,618.65	2,618.65
	COSTO DIRECTO				1,879,735.63
	GASTOS GENERALES 10%				187,973.56
	UTILIDADES 10%				187,973.56
	SUB TOTAL				2,255,682.75
	IGV (18%)				406,022.77
	VALOR REFERENCIAL DE LA OBRA				2,661,704.80
	SUPERVISIÓN DE OBRAS (4%)				97,468.19

INFORMACION EXTRAIDA DE LA PROPUESTA PRESENTADA POR EL CONSORCIO CONSTRUCTOR

08.02.03.02	PINTURA EN ESTACIONAMIENTO	m	6.00	5.29	31.74
08.02.04	VARIOS				
08.02.04.01	LIMPIEZA FINAL DE OBRA	m2	6.48	3.27	21.19
08.02.04.02	SEÑALES INFORMATIVAS VERTICALES	und	18.00	390.00	7,020.00
9	MITIGACION DE IMPACTO AMBIENTAL				
9.01	PLAN DE MANEJO AMBIENTAL	und	1.00	3,000.00	3,000.00
9.02	SEÑALIZACION AMBIENTAL	und	1.00	800.00	800.00
9.03	PLAN DE MANEJO DE RESIDUOS SOLIDOS				
09.03.01	ADQUISICION DE CONTENEDORES PARA ALMACENAMIENTO DE RESIDUOS SOLIDOS	und	1.00	105.40	105.40
09.03.02	ALQUILER DE BAÑOS PORTATILES	mes	6.00	600.00	3,600.00
10	CAPACITACIONES				
10.01	CAPACITACION A USUARIOS DE INFRAESTRUCTURA	glb	1.00	1,922.62	1,922.62
1	Total costo directo (A)				1,833,298.88
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				15,766.37
2.2	Gastos variables				112,381.23
	Total gastos generales (B)				128,147.59
3	Utilidad @				68,667.36
	SUB TOTAL (A+B+C)				2,030,113.83
4	I.G.V. 18%				365,420.49
5	Monto total de la Oferta				2,395,534.32

CONSORCIO
CONSTRUCTOR
LA OROYA

La Oroya, 14 de noviembre del 2024

De la misma manera el COMITÉ DE SELECCIÓN ha observado que la oferta económica presentada por el postor CONSORCIO CONSTRUCTOR, ha presentado en el anexo 06 incongruencias en su oferta no existe una justificación para reducir su oferta en UTILIDADES, muy a pesar de esto se ha evaluado considerando que se debe tener un trato igualitario a todos los postores como lo establecido el Tribunal de Contrataciones en la Resolución N° 2367-2019-TCES1, en la que se establece lo siguiente:

“(…)

la normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las Bases del proceso para satisfacer las necesidades del área usuaria. Por el contrario, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria, que imposibilite al comité de selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, este deberá no admitirla, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno

(…)”

(Lo subrayado y negrita es del C. S.)

ANOTACION N° 05

De la misma manera el Comité de Selección, procede a aclarar y fundamentar lo siguiente: en primer lugar, el OSCE ha definido de los GASTOS GENERALES tanto fijos y variables en diferentes OPINIONES, PRONUNCIAMIENTOS Y RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL como en la OPINION N° 049-2020/DTN y ha mencionado lo siguiente:

“(…)”

El postor al momento de formular su oferta debe considerar todos los conceptos económicos que deberá emplear para la ejecución de la prestación. Siendo así, cuando el objeto de contratación sea la ejecución de una obra, deberá considerar todos los costos directos, gastos generales, utilidad, tributos y todos aquellos conceptos o gastos que demande la correcta ejecución de dicha obra. Ahora, respecto de los componentes que dan origen al costo total de una obra, con ocasión de la consulta formulada, conviene mencionar a los Gastos Generales, cuya definición reglamentaria es la siguiente: “aquellos costos indirectos que el contratista efectúa para la ejecución de la prestación a su cargo, derivados de su propia actividad empresarial, por lo que no pueden ser incluidos dentro de las partidas de las obras o costos directos del servicio”. Como se advierte, los Gastos Generales son costos de naturaleza transversal a la ejecución de la obra. Así, como ejemplos de Gastos Generales se puede mencionar a los costos de oferta y de contratación (adquisición de cartas fianza y seguros contra riesgos), las remuneraciones del personal clave, contratación de personal administrativo de

campo, entre otros. A su vez, los Gastos Generales pueden dividirse en fijos y variables. El Anexo N°2 del Reglamento, los define de la siguiente manera: ***Gastos Generales Fijos:*** Son aquellos que *no* están relacionados con el tiempo de ejecución de la prestación a cargo del contratista. ***Gastos Generales Variables:*** Son aquellos que están directamente relacionados con el tiempo de ejecución de la obra y por lo tanto pueden incurrirse a lo largo de todo el plazo de ejecución de la prestación a cargo del contratista. Como se aprecia, la diferencia entre ambos tipos de gastos generales radica en su vinculación con el tiempo de ejecución de la obra: los gastos generales variables se encuentran asociados al tiempo de ejecución de la obra, los gastos generales fijos no lo están. Siendo así, como ejemplos de gastos generales fijos, tenemos a los gastos en la formulación de la propuesta o la adquisición o alquiler de mobiliarios para el personal administrativo; y, como ejemplos de gastos generales variables tenemos a la remuneración del personal clave, los consumos de energía, entre otros. ***Expuesto lo anterior, queda claro que los gastos generales variables son aquellos costos que se encuentran directamente vinculados al plazo de ejecución de la obra y, por esta razón, el proveedor, para poder determinar su cuantía al momento de formular su oferta, deberá considerar dicho plazo de ejecución que se encuentra contemplado en las bases. Ahora bien, en este extremo, es importante mencionar que una obra puede ser contratada bajo el sistema de precios unitarios o bajo el sistema de suma alzada.*** Esta distinción tiene gran relevancia para la absolución de la consulta formulada, pues el sistema de contratación determina la modalidad de la presentación de la oferta y también la forma en que se llevan a cabo las valorizaciones, aspectos que condicionan el ulterior reconocimiento de los gastos generales variables.

(...)"

(lo resaltado y negrita es del C. S.)

Finalmente, el Comité de Selección concluye que las Utilidades ya está definido para el cumplimiento en la ejecución de la obra y que el postor ganador obtenga utilidades objeto principal de las Empresas nuestra pregunta inicial sobre reducción de las Utilidades: establecen que **siempre que estas últimas generen reducción de la garantía de emplear maquinarias y equipos que no representan garantía para una buena ejecución de la obra y los gastos fijos y variables van a ser tomados como utilidad sin garantizar el pago de los técnicos y profesionales en la ejecución de la obra y los gastos que son el objeto de este presupuesto en el expediente técnico,** aspecto que resulta importante. Nótese que tanto la reducción del plazo de prestaciones, como la reducción del plazo, deberían tener al igual que los Adicionales de una Resolución de reconocimiento. Bajo este orden de ideas el COMITÉ DE SELECCIÓN POR MAYORIA HA CONCLUIDO QUE LA OFERTA PRESENTADA NO SEA ADMITIDA POR SER UNA PROPUESTA TEMERARIA Y QUE EL CONTRATISTA NO GARANTIZA CUMPLIR CON LOS OBJETIVOS INSTITUCIONALES, PARA SATIFACER LA FINALIDAD PUBLICA.

CONSORCIO PEGASO INGENIEROS

- ❖ CONTABLES E INGENIEROS POLINAR EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA.
- ❖ SOLIS HNOS. CONTRATISTAS S.A.C.

DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA	CONSORCIO PEGASO INGENIEROS
a. Declaración jurada de datos del postor. (Anexo Nº 1)	PRESENTA/CUMPLE
b. Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto.	PRESENTA/CUMPLE
c. Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo Nº 2)	PRESENTA/CUMPLE
d. Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo Nº 3)	PRESENTA/CUMPLE
e. Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo Nº 4)	PRESENTA/CUMPLE
f. Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del CONSORCIO, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo Nº 5)	PRESENTA/CUMPLE
g. El precio de la oferta en soles (Anexo Nº 6)	PRESENTA/CUMPLE
RESULTADO	ADMITIDO

El Postor **CONSORCIO PEGASO INGENIEROS** integrado por las siguientes empresas (CONTABLES E INGENIEROS POLIMAR EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA – SOLIS HNOS. CONTRATISTAS S.A.C.) con RUC de inscripción Nro. 20609551764, **CUMPLE** con la documentación Obligatoria solicitada en las bases del procedimiento de selección, por lo que **SE ADMITE LA OFERTA PRESENTADA**.

EVALUACION DE LA OFERTA:

La evaluación consiste en la aplicación de los factores de evaluación previstos en el Capítulo IV de la sección específica de las bases a las ofertas admitidas, con el objeto de determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas. Para determinar la oferta con el mejor puntaje, se toma en cuenta lo indicado en el numeral 74.2 del artículo 74 del Reglamento.

FACTOR DE EVALUACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
A. PRECIO	
<u>Evaluación:</u> Se evaluará considerando el precio ofertado por el postor. <u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante el documento que contiene el precio de la oferta (Anexo Nº 6).	<p>La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y se otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:</p> $P_i = \frac{O_m}{O_i} \times PMP$ <p> I = Oferta P_i = Puntaje de la oferta a evaluar O_i = Precio i O_m = Precio de la oferta más baja PMP = Puntaje máximo del precio </p>



FACTOR DE EVALUACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
	100 puntos

RESULTADO:

❖ CONSORCIO PEGASO INGENIEROS

EMPRESA	VALOR OFERTADO	PORCENTAJE	PUNTAJE	BONIFICACIÓN REMYPE 5%	TOTAL	RESULTADO
CONSORCIO PEGASO INGENIEROS	S/ 2,661,704.80	100.00%	100.00	5.00 %	105.00	PRIMERO

CALIFICACION DE LA OFERTA:

Es necesario precisar que de conformidad a lo detallado al numeral 75.2 del artículo 75 del reglamento de la ley de las contrataciones del estado, se advierte que solo existe una oferta valida. Por los tanto, se procede a verificar los solicitado en el numeral 3.2 del capítulo tercero de la sección específica de las bases integradas reglas definitivas del procedimiento de selección.

DOCUMENTOS PARA ACREDITAR LA CALIFICACIÓN	CONSORCIO PEGASO INGENIEROS
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE
RESULTADO	CALIFICA

Después de evaluar la EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD SE HA DETERMINADO que el postor El Postor CONSORCIO PEGASO INGENIEROS integrado por las siguientes empresas (CONTABLES E INGENIEROS POLIMAR EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA – SOLIS HNOS. CONTRATISTAS S.A.C.), cumple con acreditar con la experiencia en la especialidad para tal fin de los términos de referencia de las bases administrativas integradas, del presente procesos de selección ha establecido lo siguiente como obras similares: INSTALACIÓN Y/O IMPLEMENTACION Y/O AMPLIACIÓN Y/O RECONSTRUCCIÓN Y/O MEJORAMIENTO Y/O REHABILITACIÓN Y/O HABITABILIDAD Y/O RENOVACIÓN Y/O REPARACIÓN Y/O IMPLEMENTACION Y/O CONSTRUCCION Y/O SERVICIOS Y/O AMBIENTES O LA COMBINACIÓN DE LOS TÉRMINOS ANTERIORES EN INFRAESTRUCTURAS DE PARQUES Y/O ORNATO PAISAJISTICOS Y/O PARQUES ECOLOGICOS Y/O RECREACION ACTIVA O LA COMBINACIÓN DE LOS TÉRMINOS ANTERIORES, revisado y evaluado el comité de selección concluye que lo presentado se encuentran al objeto de la convocatoria de acuerdo al siguiente cuadro:

N°	ENTIDAD CONVOCANTE	NOMBRE DE LA OBRA	N° DE PROCESO DE SELECCIÓN	CONSORCIO	EMPRESAS QUE OTORGAN EXPERIENCIA	MONTO	OBSERVACIONES
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MANTA	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE HABITABILIDAD INSTITUCIONAL EN LA LOCALIDAD DE CCOLLPA DEL DISTRITO DE MANTA DE LA PROVINCIA DE HUANCANELICA DEPARTAMENTO DE HUANCANELICA	ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 002-2023-CS/MDM-1	NO	CONTABLES E INGENIEROS POLIMAR EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	S/ 338,696.95	SIN NINGUNA OBSERVACION



2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARCAPOMACCOHA	RENOVACION DE AMBIENTE DE RECREACION ACTIVA; EN EL (LA) LOCALIDAD DE MARCAPOMACCOHA DISTRITO DE MARCAPOMACCOHA PROVINCIA DE YAULI DEPARTAMENTO DE JUNIN	ADJUDICACION SIMPLIFICADA Nº 04-2022- MDM/OBRAS	SI	CONSORCIO POLINAR CONSTRUCTORA Y CONSULTORA SEÑOR DE MURUHUAY SAC - 27% CONTABLES E INGENIEROS POLINAR EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA -73%	S/ 315,492.81	SIN NINGUNA OBSERVACION
3	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TAYACAJA - PAMPAS	MEJORAMIENTO DEL ORNATO URBANO Y PAISAJISTICO DEL CERCADO DEL CENTRO POBLADO DE COCHABAMBA GRANDE DISTRITO DE TINTAY PUNCU PROVINCIA DE TAYACAJA - HUANCAMELICA	ADJUDICACION DIRECTA PUBLICA Nº 004- 2014 MPT - CEP DERIVADA A ADJUDICACION DE MENOR CUANTIA Nº 0342014-MPT- CEP	NO	SOLIS HNOS CONTRATISTAS S.A.C	S/ 1,090,901.83	SIN NINGUNA OBSERVACION
4	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PALCA	CONSTRUCCION DEL PARQUE EN EL ANEXO DE PATAY DEL DISTRITO DE PALCA - PROVINCIA DE TARMA - JUNIN	ADJUDICACION DIRECTA SELECTIVA Nº 006-2014- CEP/MDP	SI	CONSORCIO CONSTRUCTORES Y CONSULTORES VIRGEN DE FATIMA H Y G INGENIEROS S.A. 80% SOLIS HNOS CONTRATISTAS S.A.C 20%	S/ 223,381.99	SIN NINGUNA OBSERVACION
5	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL YAULI LA OROYA	MEJORAMIENTO DEL PARQUE EL OBRERO EN LA OROYA ANTIGUA PROVINCIA DE YAULI - JUNIN	ADJUDICACION SIMPLIFICADA Nº 018-2016- CS/MPYLO	NO	SOLIS HNOS CONTRATISTAS S.A.C	S/ 502,000.00	SIN NINGUNA OBSERVACION
TOTAL, DE EXPERIENCIA						S/ 2,470,473.60	

En atención a las bases integradas, reglas definitivas del procedimiento de selección se ha obtenido el siguiente resultado:

DESCRIPCION	
DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA	ADMITIDO
VERIFICACION DEL LIMITE INFERIOR SUPERIOR	SE ENCUENTRA DENTRO DEL LIMITE
RESULTADO DE LOS FACTORES DE EVALUACIÓN	105.00 PUNTOS
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN DE LA OFERTA	CALIFICA

El comité de selección actuó en mérito al principio de eficacia y eficiencia, el cual está orientado al cumplimiento de los fines, metas y objetivos de la Entidad, priorizando estos sobre la realización de formalidades no esenciales, garantizando la efectiva y oportuna satisfacción de los fines públicos y tengan una repercusión positiva en las condiciones de vida de los pobladores de la Provincia de Yauli la Oroya, así como del interés público.

A solicitud del COMITÉ DE SELECCIÓN, se solicita la verificación posterior del integro de la oferta presentada por todos los postores. A razón que este comité, evalúa en atención a la presunción de veracidad.

El comité de selección por unanimidad, aprueba los criterios de admisión y evaluación de las propuestas presentadas, Por lo tanto, siendo las 12:15 p.m. horas el comité de selección firma en señal de conformidad.

*** FIRMADO EN EL EXPEDIENTE DE CONTRATACION ***

LIC. ADM. ELMER JESUS GOMEZ TACURI
**PRESIDENTE
COMITÉ DE SELECCIÓN**

ING. MARCO ANTONIO VARILLAS CASTILLO
**MIEMBRO TITULAR
COMITÉ DE SELECCIÓN**

ING. SIST. WILMER WILFREDO ROJAS HUIZA
**MIEMBRO TITULAR
COMITÉ DE SELECCIÓN**



ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

ADJUDICACION SIMPLIFICADA No.-	ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 32-2024- MPYLO/OBRA – PRIMERA CONVOCATORIA
OBJETO	CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE ESPACIOS PÚBLICOS URBANOS EN LA PLAZA LIBERTAD DE LA LOCALIDAD DE LA OROYA ANTIGUA DISTRITO DE LA OROYA, DE LA PROVINCIA DE YAULI DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN” CUI 2647884
ACTA No.-	

OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO de la oferta presentada para el procedimiento de selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 32-2024-MPYLO/OBRA – PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE ESPACIOS PÚBLICOS URBANOS EN LA PLAZA LIBERTAD DE LA LOCALIDAD DE LA OROYA ANTIGUA DISTRITO DE LA OROYA, DE LA PROVINCIA DE YAULI DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN” CUI 2647884, y el postor ganador de la buena pro es la Empresa CONSORCIO PEGASO INGENIEROS integrado por las siguientes empresas (CONTABLES E INGENIEROS POLIMAR EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA – SOLIS HNOS. CONTRATISTAS S.A.C.). En atención a las bases integradas, reglas definitivas del procedimiento de selección, se ha obtenido el siguiente resultado:

CONSORCIO PEGASO INGENIEROS

- ❖ CONSORCIO CONSTRUCTOR
- ❖ CONSORCIO PEGASO INGENIEROS

DESCRIPCION	CONSORCIO PEGASO INGENIEROS
DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA	ADMITIDO
VERIFICACIÓN DEL LÍMITE INFERIOR Y SUPERIOR	SE ENCUENTRA DENTRO DEL LIMITE
RESULTADO DEL PUNTAJE TOTAL	105 PUNTOS
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN DE LA OFERTA	CALIFICA

RESULTADO:

Luego de verificar la oferta del mencionado postor, el COMITÉ DE SELECCION **OTORGA LA BUENA PRO** al postor al CONSORCIO PEGASO INGENIEROS integrado por las siguientes empresas (CONTABLES E INGENIEROS POLIMAR EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA – SOLIS HNOS. CONTRATISTAS S.A.C.) por el monto de S/ 2,661,704.80 (son dos millones seiscientos sesenta y un mil setecientos cuatro con 80/100 soles), para la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE ESPACIOS PÚBLICOS URBANOS EN LA PLAZA LIBERTAD DE LA LOCALIDAD DE LA OROYA ANTIGUA DISTRITO DE LA OROYA, DE LA PROVINCIA DE YAULI DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN” CUI 2647884. **El valor ofertado incluye: incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar.**

Sin otras anotaciones, siendo las 14:05 horas del día 28 de noviembre de 2024, se concluye el presente procedimiento, encargando al operador SEACE publique los actos del procedimiento de selección, en la página electrónica del SEACE para el cómputo de plazo.

*** FIRMADO EN EL EXPEDIENTE DE CONTRATACION ***

LIC. ADM. ELMER JESUS GOMEZ TACURI
PRESIDENTE
COMITÉ DE SELECCIÓN

ING. MARCO ANTONIO VARILLAS CASTILLO
MIEMBRO TITULAR
COMITÉ DE SELECCIÓN

ING. SIST. WILMER WILFREDO ROJAS HUIZA
MIEMBRO TITULAR
COMITÉ DE SELECCIÓN