



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TAMBOGRANDE

Jr. Castilla N° 449 – Tambogrande - Piura

COMITÉ DE SELECCIÓN

ACTA DE APERTURA DE OFERTAS ELECTRONICAS, ADMISION, EVALUACION, CALIFICACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 54-2023-MDT-CS - PRIMERA CONVOCATORIA-A SUMA ALZADA

A las 12:30 horas del día 30 de octubre del año Dos Mil Veintitrés, se reunió en los ambientes de la oficina de Logística y Patrimonio de la Municipalidad Distrital de Tambogrande, los miembros del Comité de Selección DESIGNADO mediante **Resolución Gerencial N° 381-2023-MDT-GM** de fecha 17 de Octubre del año Dos Mil Veintitrés, que se encargará de la conducción y desarrollo del procedimiento de selección **Adjudicación Simplificada N° 54-2023-MDT-CS - Primera Convocatoria**, para CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACION PRIMARIA DE LA I.E. N°15152 DEL C.P. SAN PEDRILLO, DEL DISTRITO DE TAMBOGRANDE, PROVINCIA DE PIURA Y DEPARTAMENTO DE PIURA", con un Sistema de Contratación de **A SUMA ALZADA**; a convocatoria del **Presidente: ING. LUIS ALBERTO GRANDA TUME**, asistieron también el **Primer Miembro Titular: ING. MAURICIO EDGARDO PALACIOS ZAPATA**, **Segundo Miembro Titular: ING. JULIO CESAR YNGA LEAÑO**; para tratar lo relacionado a la admisión de ofertas electrónicas, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro, como consecuencia del procedimiento de selección antes señalado.

Acto seguido y contando con quorum reglamentario, el señor presidente del Comité de selección dio por aperturada la reunión indicando de acuerdo a la normativa vigente, con fecha **19/10/2023** se publicó en el Sistema Electrónico de Adquisiciones y Contrataciones del Estado (SEACE) la convocatoria y las bases administrativas del presente procedimiento de selección, y según el registro electrónico de participantes del procedimiento, se han registrado los siguientes participantes:



Nº	Tipo de Proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Historial de Registro	Acción
1	Proveedor con RUC	10036834639	GRANDA NOLE CARLOS ALBERTO	22/10/2023	Válido		22/10/2023	10036834639	🕒
2	Proveedor con RUC	10105873650	VITOR BENAVENTE FORTUNATO JOSE	26/10/2023	Válido		26/10/2023	10105873650	🕒
3	Proveedor con RUC	10164300370	CASUSOL PEREZ OSWALDO JOSE	25/10/2023	Válido		25/10/2023	10164300370	🕒
4	Proveedor con RUC	10166987267	QUINONES TROYA LUIS RODOLFO	25/10/2023	Válido		25/10/2023	10166987267	🕒
5	Proveedor con RUC	10167380820	SECLÉN ENEQUE ARMANDO IVAN	26/10/2023	Válido		26/10/2023	10167380820	🕒
6	Proveedor con RUC	10181990282	SILVA RODRIGUEZ MARCO ANTONIO	25/10/2023	Válido		25/10/2023	10181990282	🕒
7	Proveedor con RUC	10214528253	DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO	20/10/2023	Válido		20/10/2023	10214528253	🕒
8	Proveedor con RUC	10411563681	GONZALES TOMIYAMA POOL ROBERTO	25/10/2023	Válido		25/10/2023	10411563681	🕒
9	Proveedor con RUC	10413804049	MORALES RUEDA RICHARD ROLANDO	23/10/2023	Válido		23/10/2023	10413804049	🕒
10	Proveedor con RUC	10477768801	SALINAS HERRERA FLAVIO AUGUSTO	21/10/2023	Válido		21/10/2023	10477768801	🕒

18 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 1 a 10. Página 1 / 2.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TAMBOGRANDE

Jr. Castilla N° 449 – Tambogrande - Piura

COMITÉ DE SELECCIÓN

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro
11	Proveedor con RUC	10806675895	IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME	26/10/2023	Válido		26/10/2023	10806675895
12	Proveedor con RUC	20138180531	ASESORES INGENIEROS PROYECTISTAS S.A	26/10/2023	Válido		26/10/2023	20138180531
13	Proveedor con RUC	20487493059	ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	25/10/2023	Válido		25/10/2023	20487493059
14	Proveedor con RUC	20487555186	SBC CONSULTORES Y CONSTRUCTORES DE OBRAS CIVILES S.A.C.	20/10/2023	Válido		20/10/2023	20487555186
15	Proveedor con RUC	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	22/10/2023	Válido		22/10/2023	20494986320
16	Proveedor con RUC	20529719699	SEYDA INGENIEROS E.I.R.L.	25/10/2023	Válido		25/10/2023	20529719699
17	Proveedor con RUC	20532076774	H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	26/10/2023	Válido		26/10/2023	20532076774
18	Proveedor con RUC	20611058285	R & BUSTE S.A.C.	20/10/2023	Válido		20/10/2023	20611058285

18 registros encontrados, mostrando 8 registro(s), de 11 a 18. Página 2 / 2.



El Comité de Selección, procede a realizar la revisión del registro electrónico de "Presentación de Ofertas" del procedimiento de selección en el portal web del SEACE; **presentando Ofertas cinco (05) postores** en el orden que sigue, dentro del plazo y horario establecido en el calendario del procedimiento:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro
1	10214528253	DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO	27/10/2023
2	10477768801	SALINAS HERRERA FLAVIO AUGUSTO	27/10/2023
3		CONSORCIO GRANTEGUI	
4		CONSORCIO SAN PEDRILLO	27/10/2023
5	20487493059	ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES EIRL	27/10/2023

APERTURA Y ADMISIBILIDAD DE OFERTAS

El Comité de Selección, en virtud a lo establecido en el reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (RLCE), procede a abrir y revisar los archivos electrónicos que contiene la oferta de los postores mencionados anteriormente, de la revisión y verificación de los documentos de presentación obligatoria y del cumplimiento de los requerimientos técnicos mínimos, se pudo determinar lo siguiente:

Acto seguido el Comité de Selección en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 81, numeral 81.2 del RLCE, en el que se establece: que para la admisión de las ofertas, se verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b) c), d) y e) del artículo 52, y **determina si las ofertas responde a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases**, de no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida. De conformidad con la norma legal anotada y de la revisión de los documentos de presentación obligatoria



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TAMBOGRANDE

Jr. Castilla N° 449 – Tambogrande - Piura

COMITÉ DE SELECCIÓN

requeridos en las bases integradas del procedimiento de selección, el Comité de selección procede a determinar la admisibilidad de las ofertas presentadas por los postores, siendo el detalle el siguiente:

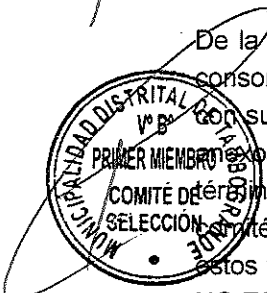
DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA Y REQUISITOS FUNCIONALES

N°	POSTOR	DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA						
		Y ADMISIBILIDAD						
		ANEXO 1	REPST. DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA	ANEXO 2	ANEXO 3	ANEXO 4	ANEXO 5	CONDICION
1	DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA
2	FLAVIO AUGUSTO SALINAS HERRERA	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA
3	CONSORCIO GRANTEGUI -CARLOS ALBERTO GRANDA NOLE -CESAR AUGUSTO REATEGUI GUARNIZ	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	NO ADMITIDA
4	CONSORCIO SAN PEDRILLO -JOSE ALEJANDRO URQUIZO VASQUEZ -RICHARD ROLANDO MORALES RUEDA	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA
5	ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES EIRL	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA



MOTIVACION DE LA NO ADMISION DE CONSORCIO GRANTEGUI INTEGRADO POR: - CARLOS ALBERTO GRANDA NOLE y -CESAR AUGUSTO REATEGUI GUARNIZ

De la revisión de su oferta se tiene que los anexos 03 y 04 únicamente están suscritos por uno de los consorciados, en este caso por CARLOS ALBERTO GRANDA NOLE, ya que incluso firma únicamente con su post firma de ingeniero civil y no de representante común del consorcio, por lo que tratándose de los anexos cuya presentación y formalidades están vinculadas al aseguramiento del cumplimiento de los términos de referencia, así como del plazo de la ejecución del servicio de consultoría de Obra, este Comité de selección determina que no se ha cumplido a cabalidad con la presentación obligatoria de estos formatos o anexos, por lo que EN CONFORMIDAD A LAS BASES INTEGRADAS, SU OFERTA NO ES ADMITIDA.



"(...), las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones."

REQUERIMIENTOS MÍNIMOS

El Comité de Selección verifico y deja constancia que los postores mencionado en el cuadro anterior, si cumplen con los requisitos funcionales de las Especificaciones Técnicas y Términos de Referencia



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TAMBOGRANDE

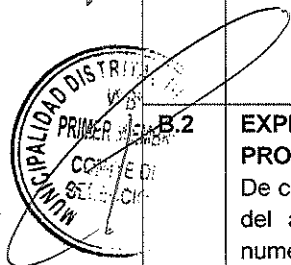
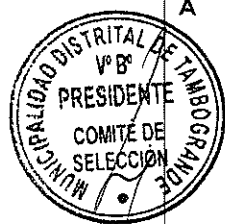
Jr. Castilla N° 449 – Tambogrande - Piura

COMITÉ DE SELECCIÓN

establecidos en las bases Integradas, por lo que el Comité de Selección admite las ofertas; en conformidad a lo establecido en el artículo 81, NUMERAL 81.2 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (RLCE).

Acto seguido y teniéndose varias ofertas técnicas admitidas, el COMITÉ DE SELECCIÓN procede con la calificación de los requisitos de calificación de las OFERTAS TECNICAS, conforme lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento:

ítem	DOCUMENTOS DE CALIFICACION DE OFERTAS	DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO	FLAVIO AUGUSTO SALINAS HERRERA	CONSORCIO SAN PEDRILLO: - JOSE ALEJANDRO URQUIZO VASQUEZ - RICHARD ROLANDO MORALES RUEDA	ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES EIRL
A	HABILITACION Ficha RUC activo y habido Inscripción vigente en el RNP, especialidad Consultoría en OBRAS URBANAS EDIFICACIONES Y AFINES, en la categoría B	CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME
B.1	FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	CONFORME Presentación a la firma del contrato de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento	CONFORME Presentación a la firma del contrato de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento	CONFORME Presentación a la firma del contrato de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento	CONFORME Presentación a la firma del contrato de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento
B.2	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	CONFORME Presentación a la firma del contrato de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento	CONFORME Presentación a la firma del contrato de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento	CONFORME Presentación a la firma del contrato de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento	CONFORME Presentación a la firma del contrato de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento



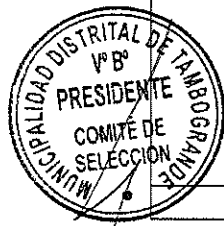


MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TAMBOGRANDE

Jr. Castilla N° 449 – Tambogrande - Piura

COMITÉ DE SELECCIÓN

B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.	CONFORME Presentación a la firma del contrato de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento	CONFORME Presentación a la firma del contrato de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento	CONFORME Presentación a la firma del contrato de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento	CONFORME Presentación a la firma del contrato de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD UNA VEZ EL VALOR REFERENCIAL, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago.	CONFORME (acredita S/ 441,888.23)	CONFORME (acredita S/ 712,500.00)	CONFORME (acredita S/ 641,860.30)	CONFORME (acredita S/ 936,816.10)
	CONDICION DEL POSTOR	CALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO



DE LA REVISION DE LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

A) ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES EIRL

El postor presenta el CONTRATO N° 072-2015, en donde el monto contractual por la elaboración del expediente técnico es de S/ 70,446.00, sin embargo ha consignado la totalidad de dicho monto, obviando que dicho servicio lo realizo en consorcio, con un aporte de solo 20%, correspondiendo solo asignarle dicho monto.



B) DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO

CONTRATO N° 113-2015-MINEDU/MGI-PRONIED, existen incompatibilidades entre la resolución que aprueba la liquidación del contrato de consultoría de obra con respecto al OFICIO 3924-2017-MINEDU, donde se habla de la aplicación de penalidades para el consultor por retrasos en el plazo de ejecución, sin embargo la liquidación del contrato no refleja lo señalado.

CONTRATO N° 043-2015-SGA/MPCH, no guarda relación con el objeto contractual ni con la definición de Servicios de consultorías de obras similares.

CONTRATO N° 641-2011-GRH/PR, que tal como lo estipula el fundamento 2.2.2 de la OPINIÓN N° 066-2022/DTN, emitida por la dirección Técnico Normativa del OSCE, que indica: "no resulta posible acreditar la experiencia del postor en la especialidad a través de la presentación de copia simple de "pagos a cuenta" correspondientes a los entregables o documentos que conforman el Expediente Técnico de Obra, derivados de una contratación de consultoría de obra en ejecución





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TAMBOGRANDE

Jr. Castilla N° 449 – Tambogrande - Piura

COMITÉ DE SELECCIÓN

(no culminada)", por lo que observándose que fue resuelto el contrato con fecha 07.11.2014, resulta inviable acreditar con pagos parciales dicha experiencia del postor en la especialidad.

CONTRATO N° 639-2011-GRH/PR, que tal como lo estipula el fundamento 2.2.2 de la OPINIÓN N° 066-2022/DTN, emitida por la dirección Técnico Normativa del OSCE, que indica: *"no resulta posible acreditar la experiencia del postor en la especialidad a través de la presentación de copia simple de "pagos a cuenta" correspondientes a los entregables o documentos que conforman el Expediente Técnico de Obra, derivados de una contratación de consultoría de obra en ejecución (no culminada)"*, por lo que observándose que fue resuelto el contrato con fecha 23.10.2012, resulta inviable acreditar con pagos parciales dicha experiencia del postor en la especialidad.

CONTRATO N° 250-2013-GRH/PR, no guarda relación con el objeto contractual ni con la definición de Servicios de consultorías de obras similares.

CONTRATO N° 031-2015-MINEDU/VMGI-PRONIED, no se acredita la conformidad del servicio de consultoría de obra, ni ningún otro documento que genere la certeza de la prestación del servicio.

CONTRATO N° 004-2019-ANA-MGRH/DE, no guarda relación con el objeto contractual ni con la definición de Servicios de consultorías de obras similares.

CONTRATO N° 050-2019-GG-PJ, no guarda relación con el objeto contractual ni con la definición de Servicios de consultorías de obras similares.

CONTRATO N° 028-2020-MIGRACIONES-AF, no guarda relación con el objeto contractual ni con la definición de Servicios de consultorías de obras similares.

CONTRATO N° 122, 115, 123, 118, 285-2020-MINEDU/VMGI-PRONIED, al tratarse de elaboración de expediente técnico y ejecución de obra, y al haber varios consorciados no se podría acreditar la participación efectiva del postor en la elaboración del expediente técnico ya que ninguno de dichos contratos anexa los respectivos contratos de consorcios.

EVALUACION TECNICA

FACTORES DE EVALUACIÓN

Culminada la evaluación detallada anteriormente, y en concordancia con lo establecido en el artículo 82° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el Comité de Selección procedió a calcular el puntaje total obtenido en la evaluación técnica de las ofertas, de acuerdo al siguiente detalle:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TAMBOGRANDE

Jr. Castilla N° 449 – Tambogrande - Piura

COMITÉ DE SELECCIÓN

item	FACTORES DE EVALUACION	DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO	FLAVIO AUGUSTO SALINAS HERRERA	CONSORCIO SAN PEDRILLO: - JOSE ALEJANDRO URQUIZO VASQUEZ - RICHARD ROLANDO MORALES RUEDA	ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES EIRL
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 PTOS	70 PTOS	70 PTOS	70 PTOS
B	METODOLOGIA PROPUESTA 1. PLAN DE TRABAJO • Metas y objetivos a alcanzar. • Recursos necesarios. • Línea de acciones para alcanzar las metas y objetivos (actividades). • Responsable por actividad. • Cronograma de actividades. • Riesgos advertidos	0 PTOS No desarrolla las metas, estas van orientadas al establecimiento de las metas físicas del servicio de la elaboración del expediente técnico, en el presente caso estas presentadas por el postor han sido establecidas en 03 según los términos de referencia de las respectivas bases integradas. Tampoco se ha desarrollado plenamente la línea de acciones, pues estas deben estar orientadas a cumplir cabalmente con la elaboración del expediente técnico. Los riesgos advertidos en su metodología, están orientados a la ejecución de la obra y no del servicio de elaboración del expediente Técnico.	0 PTOS No ha desarrollado plenamente la línea de acciones, pues estas deben estar orientadas a cumplir cabalmente con la elaboración del expediente técnico, y no con los estudios básicos que forman parte de los componentes del expediente Técnico. Asimismo el cronograma de actividades, no está vinculado en interrelación con todas las tareas consideradas, si bien es cierto solo señala el tiempo de duración en días, pero no se interrelacionan entre sí, tampoco identifica la dependencia entre tareas, ni inicio ni termino de las	30 PTOS Ha desarrollado adecuadamente toda la Metodología Propuesta, desarrollando los 6 puntos necesarios que acreditan un adecuado plan de trabajo en función al tipo de servicio y al producto que se desea obtener.	0 PTOS No desarrolla las metas, estas van orientadas al establecimiento de las metas físicas del servicio de la elaboración del expediente técnico, en el presente caso estas han sido establecidas en 03 según los términos de referencia de las respectivas bases integradas. Tampoco desarrolla la línea de acciones más bien en este rubro ha consignado equivocadamente las metas físicas del servicio de consultoría. No presenta cronograma de las actividades a ejecutar. Tampoco desarrolla con profundidad los riesgos advertidos en el desarrollo de la ejecución del servicio de





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TAMBOGRANDE

Jr. Castilla N° 449 – Tambogrande - Piura

COMITÉ DE SELECCIÓN

			mismas, tampoco ha establecido los hitos de inicio y de fin de todo el cronograma. En cuanto a los riesgos advertidos, estos también guardan estrecha vinculación con el inicio de la ejecución de la obra, y no con la ejecución del servicio siendo esta su naturaleza de elaboración del expediente Técnico.		consultoría.
	EVALUACION TECNICA	70 PTOS	70 PTOS	100 PTOS	70 PTOS

Que conforme lo ha señalado las BASES INTEGRADAS, Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, por lo que de acuerdo a la evaluación Técnica el CONSORCIO SAN PEDRILLO integrado por JOSE ALEJANDRO URQUIZO VASQUEZ, con RUC N° 10416005911 y RICHARD ROLANDO MORALES RUEDA, con RUC N° 10413804049, pasa a la evaluación económica.

Acto seguido se procede a realizar la evaluación económica, siendo esta:

PRECIO	VALOR REFERENCIAL	OFERTA ECONOMICA	PUNTAJE
1.00	S/ 218,772.00	S/ 214,000.00	100 PUNTOS
TOTAL PUNTAJE ECONOMICO			100 PUNTOS

De este modo, teniéndose los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los resultados:

EVALUACION	PUNTAJE	CP	PUNTAJE
OFERTA TECNICA	100 PUNTOS	0.80	80 PUNTOS
OFERTA ECONOMICA	100 PUNTOS	0.20	20 PUNTOS
PUNTAJE TOTAL			100 PUNTOS

Por lo que habiéndose acreditado que el postor CONSORCIO SAN PEDRILLO integrado por JOSE ALEJANDRO URQUIZO VASQUEZ, con RUC N° 10416005911 y RICHARD ROLANDO MORALES RUEDA, con RUC N° 10413804049, ha solicitado el 5% sobre el puntaje total obtenido por tener la



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TAMBOGRANDE

Jr. Castilla N° 449 – Tambogrande - Piura

COMITÉ DE SELECCIÓN

condición de micro y pequeña empresa Su puntaje total es 105 PUNTOS.

3. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

EL Comité de Selección, en cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 83° y 84° del Reglamento de Ley de Contrataciones del Estado, otorga por unanimidad la buena pro AL **CONSORCIO SAN PEDRILLO**, integrado por **JOSE ALEJANDRO URQUIZO VASQUEZ**, con RUC N° 10416005911 con un 50% Participación y **RICHARD ROLANDO MORALES RUEDA**, con RUC N° 10413804049 con un 50% Participación y, con un precio ofertado de **S/ 214,000.00 (DOSCIENTOS CATORCE MIL CON 00/100 SOLES)**, El precio de la oferta incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio.

Asimismo, el Comité de selección indica que se procederá a notificar el resultado del presente procedimiento de selección a través de Sistema Electrónico de Adquisiciones y Contrataciones del Estado (SEACE).

Sin otro asunto que tratar y luego de leída y aprobada la presente acta, siendo las 14:20 horas del mismo día, se dio por terminada la reunión, firmando en señal de conformidad Los miembros del Comité de Selección asistentes.

Miembros presentes:



Ing. Luis Alberto Granda Tume

DNI: 16465019

Presidente

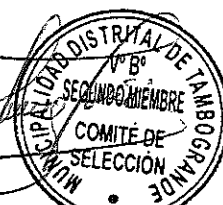


Ing. Palacios Zapata Mauricio

Edgardo

DNI: 73071547

1er Miembro



ING. Julio Cesar Ynga Leño

DNI: 41903850

2do Miembro