

**FORMATO Nº 24**

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS  
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:  
CONSULTORÍA DE OBRAS**

|          |                       |                        |
|----------|-----------------------|------------------------|
| <b>1</b> | <b>NÚMERO DE ACTA</b> | AS-SM-101-2024-ENOSA-1 |
|----------|-----------------------|------------------------|

|          |  |
|----------|--|
| <b>2</b> | <p><b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b></p> <p>En la ciudad de Piura, a los 20 (veinte) días del mes de noviembre del año 2024, de forma virtual en la sala Webex, a las 15:00 horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección designados mediante DCS-0136-2024-ENOSA, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N° AS-SM-101-2024-ELECTRONOROESTE SA (ENOSA)-1, cuyo objeto de convocatoria es el servicio de "SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO ELÉCTRICO DEL ALIMENTADOR 1046 EN MEDIA TENSIÓN (10 KV), DE LA SET TUMBES DISTRITO - PROVINCIA DE TUMBES", a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.</p> |
|----------|--|

|          |  |                               |          |   |                        |
|----------|--|-------------------------------|----------|---|------------------------|
| <b>3</b> | <p><b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN</b></p> <p>El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:</p> |                               |          |   |                        |
|          | Presidente   | Luis Miguel Quispe Chuquimia  | Titular  | X | Dependencia: Proyectos |
|          |  |                               | Suplente |   |                        |
|          | Primer Miembro   | Gabriel Edgardo Alzamora León | Titular  | X | Dependencia: OEC       |
|          |  |                               | Suplente |   |                        |
|          | Segundo Miembro  | Javier Garcia Mogollon        | Titular  | X | Dependencia: Proyectos |
|          |  |                               | Suplente |   |                        |

|          |  |  |                                |
|----------|--|--|--------------------------------|
| <b>4</b> | <p><b>DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:</b></p> <p>De acuerdo con la evaluación técnica realizada del día 29/10/2024 al 18/11/2024, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:</p> |  |                                |
|          | Nº   | Nombre o razón social del postor                 | Puntaje por Evaluación Técnica |
|          | 1  | SANCHEZ PALOMINO CARLOS HUMBERTO                 | 90.00 puntos                   |
|          | 2  | SIMON CCENTE ULIANOF                             | 100.00 puntos                  |
|          | 3  | COLLANTES CORPORACION S.A.C                      | 100.00 puntos                  |
|          | 4  | CONSORCIO COLLANTES                              | 100.00 puntos                  |
|          | 5  | GE INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA           | 100.00 puntos                  |
|          | 6  | INGENIEROS CONSTRUCTORES Y ELECTROMECHANICOS SAC | 90.00 puntos                   |

|          |  |  |                  |                         |
|----------|--|--|------------------|-------------------------|
| <b>5</b> | <p><b>APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:</b></p> <p>Acto seguido, se procede con la revisión de las ofertas económicas de los postores, cuyas ofertas son las siguientes:</p> |  |                  |                         |
|          | Nº   | Nombre o razón social del postor                 | Oferta Económica | % del Valor Referencial |
|          | 1  | SANCHEZ PALOMINO CARLOS HUMBERTO                 | 197,694.93       | 100.00                  |
|          | 2  | SIMON CCENTE ULIANOF                             | 197,693.00       | 100.00                  |
|          | 3  | COLLANTES CORPORACION S.A.C                      | 177,925.44       | 90.00                   |
|          | 4  | CONSORCIO COLLANTES                              | 197,600.00       | 99.95                   |
|          | 5  | GE INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA           | 197,694.93       | 100.00                  |
|          | 5  | INGENIEROS CONSTRUCTORES Y ELECTROMECHANICOS SAC | 177,925.44       | 90.00                   |

DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:

|          |   |                                  |   |
|----------|---|----------------------------------|---|
| <b>6</b> | <p><b>DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS</b></p> <p>De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas:</p> |                                  |   |
|          | Nº  | Nombre o razón social del postor | Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas |
|          | ...   | -                                | -   |

|          |  |                                  |  |
|----------|--|----------------------------------|--|
| <b>7</b> | <p><b>EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:</b></p>  |                                  |  |
| 7.1      | <p><b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL</b></p> <p>De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, 28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:</p> |                                  |  |
|          | Nº   | Nombre o razón social del postor |  |
|          | ...  | -----                            |  |

**FORMATO Nº 24**

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS  
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:  
CONSULTORÍA DE OBRAS**

|            |  |   |
|------------|--|---|
| <b>7.2</b> | <b>PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS</b>   |   |
|            | Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación: |   |
| <b>Nº</b>  | <b>Nombre o razón social del postor</b>  | <b>Puntaje por Evaluación Económica</b> |
| 1          | SANCHEZ PALOMINO CARLOS HUMBERTO   | 90.00 puntos                            |
| 2          | SIMON CCENTE ULIANOF   | 90.02 puntos                            |
| 3          | COLLANTES CORPORACION S.A.C  | 100.00 puntos                           |
| 4          | CONSORCIO COLLANTES  | 90.04 puntos                            |
| 5          | GE INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA   | 90.00 puntos                            |
| 6          | INGENIEROS CONSTRUCTORES Y ELECTROMECHANICOS SAC   | 100.00 puntos                           |

|                           |   |  |   |                                       |
|---------------------------|---|--|---|---------------------------------------|
| <b>8</b>                  | <b>RESULTADOS FINALES</b>   |  |   |                                       |
|                           | De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados: |  |   |                                       |
| <b>Orden de prelación</b> | <b>Nombre o razón social del postor</b>   | <b>Puntaje Técnico (PT)<br/>C1 = 0.9</b> | <b>Puntaje Económico (Pei)<br/>C2 = 0.1</b> | <b>Puntaje Total<br/>C1xPT+C2xPei</b> |
| 1                         | CONSORCIO COLLANTES   | <b>90</b>                                | <b>9</b>                                    | <b>(*) 113.85</b>                     |
| 2                         | COLLANTES CORPORACION S.A.C   | <b>90</b>                                | <b>10</b>                                   | <b>(*) 105.00</b>                     |
| 3                         | SIMON CCENTE ULIANOF  | <b>90</b>                                | <b>9</b>                                    | <b>(*) 103.95</b>                     |
| 4                         | GE INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA  | <b>90</b>                                | <b>9</b>                                    | <b>(*) 103.95</b>                     |
| 5                         | INGENIEROS CONSTRUCTORES Y ELECTROMECHANICOS SAC  | <b>81</b>                                | <b>10</b>                                   | <b>(*) 95.55</b>                      |
| 6                         | SANCHEZ PALOMINO CARLOS HUMBERTO  | <b>81</b>                                | <b>9</b>                                    | <b>(*) 94.50</b>                      |
|                           | (*) Incluye bonificación Mype del 5% y de Provincia colindante 10%  |  |   |                                       |
|                           | <u>Nota:</u> El postor CONSORCIO COLLANTES, solicitó la bonificación del 10% por provincia colindante.  |  |   |                                       |
|                           | Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación. El desempate se realizó de acuerdo al literal "a)" del numeral 91.2 del artículo 91 del Reglamento de la LCE.  |  |   |                                       |

|            |   |                         |                                       |
|------------|---|-------------------------|---------------------------------------|
| <b>9</b>   | <b>OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO</b>   |                         |                                       |
| <b>9.1</b> | <b>DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO</b>   |                         |                                       |
|            | De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es: |                         |                                       |
|            | <b>Nombre o razón social del postor ganador</b>                                       | <b>Monto adjudicado</b> | <b>Oferta &gt; al Valor Rerencial</b> |
|            | CONSORCIO COLLANTES   | 197,600.00              | Si<br>No                              |
|            |   |                         | X                                     |

|           |   |
|-----------|---|
| <b>10</b> | <b>ACUERDO ADOPTADO</b>   |
|           | Los miembros del comité de selección por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1. |

|           |  |                               |                        |
|-----------|--|-------------------------------|------------------------|
| <b>12</b> |  |                               |                        |
|           | Luis Miguel Quispe Chuquimia                                       | Gabriel Edgardo Alzamora León | Javier Garcia Mogollon |
|           | <b>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b> |                               |                        |