

## **PRONUNCIAMIENTO N° 004-2025/OSCE-DGR**

Entidad : Gobierno Regional de Lima Sede Central

Referencia : Licitación Pública N° 31-2024-GRL/CS-1, convocada para la adquisición de camiones volquete para el proyecto: “Mejoramiento de los servicios operativos o misionales institucionales en maquinaria pesada del Gobierno Regional de Lima, distrito de Huacho de la provincia de Huaura del departamento de Lima”

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 25 de noviembre de 2024<sup>1</sup> y subsanado el 10<sup>2</sup> de diciembre de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de bases presentada por el participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobada mediante la Ley N° 30225, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Adicionalmente, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>3</sup> y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 1 y N° 16, referidas a la “**Ficha técnica**”.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 2 y N° 26, referidas al “**Sistema de dirección**”.
- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 3 y N° 27, referidas al “**Año de fabricación**”.

---

<sup>1</sup> Mediante Expediente N° 2024-0162749.

<sup>2</sup> Mediante Expediente N° 2024-0169266.

<sup>3</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 4 y N° 35, referidas al **“Número de marchas”**.
- **Cuestionamiento N° 5** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 5 y N° 32, referidas al **“Kilometraje de los vehículos”**.
- **Cuestionamiento N° 6** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 6 y N° 33, referidas a la **“Transmisión”**.
- **Cuestionamiento N° 7** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 7, referida a la **“Declaración Única de Aduanas (DUA)”**.
- **Cuestionamiento N° 8** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 9, N° 19 y N° 31, referidas a los **“Neumáticos y aros”**.
- **Cuestionamiento N° 9** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 10, referida al **“Alternador del Ítem N° 1”**.
- **Cuestionamiento N° 10** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 15 y N° 17, referidas al **“Plazo de entrega”**.
- **Cuestionamiento N° 11** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 20, referida a la **“Batería del Ítem N° 2”**.
- **Cuestionamiento N° 12** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 21, referida a la **“Capacidad de carga técnica del Ítem N° 2”**.
- **Cuestionamiento N° 13** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 23, referida a la **“Presentación de fotografías”**.

- **Cuestionamiento N° 14** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 24, referida al **“Factor de evaluación “Mejoras a las especificaciones técnicas””**.
- **Cuestionamiento N° 15** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 25, referida al **“Estabilizador trasero del Ítem N° 1”**.

Por otro lado, resulta pertinente señalar que, en su solicitud de elevación, el participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 16, solicitando lo siguiente: *“(…) Solicitamos que se elimine la respuesta contradictoria y que se requiera a los postores presentar declaraciones juradas para asegurar la claridad y coherencia en las bases”*. (El resaltado y subrayado es agregado).

Es así que, de la revisión del pliego absolutorio, se advierte que la consulta y/u observación N° 16, no versa sobre requerir la presentación de declaraciones juradas para asegurar la claridad y coherencia en las Bases, sino más bien pretendía que se admita la presentación de documentos emitidos por distribuidores, concesionarios o importadores autorizados.

En ese sentido, lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación no fue abordado en la etapa de formulación de consultas y/u observaciones; por lo que, al tratarse de una pretensión adicional que debió ser presentada en la etapa pertinente, ésta deviene en **extemporánea**; razón por la cual, **este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará respecto a dicho extremo del cuestionamiento a la consulta y/u observación N° 16 del pliego.**

## 2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>4</sup>, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

### **Cuestionamiento N° 1:**

### **Respecto a la “Ficha técnica”**

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 1, alegando que el comité de selección no ha motivado adecuadamente la razón de no admitir que la ficha técnica sea emitida por el

<sup>4</sup> Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

distribuidor, importador o concesionario autorizado en el Perú, para la admisión de la oferta, lo cual restringiría la participación de potenciales postores. Por lo que, el recurrente **solicita que para la admisión de la oferta, la Entidad admita la presentación de una ficha técnica emitida por distribuidores, importadores o concesionarios autorizados.**

Asimismo, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 16, señalando que dicha absolución sería contradictoria con la absolución a la consulta y/u observación N° 1, generando confusión y dificultando la presentación de ofertas. Por lo tanto, **solicita que la Entidad corrija la presunta contradicción entre la absolución de las consultas y/u observaciones N° 1 y N° 16 del pliego.**

### **Pronunciamiento**

De la revisión del numeral 2.2.1.1 “Documentos para la admisión de la oferta” previsto en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

#### ***“2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta***

***(...)***

***e) Catálogo del fabricante del equipo, para acreditar las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las Especificaciones Técnicas. El Postor además podrá presentar otro documento o declaración jurada de las Especificaciones Técnicas que no se encuentren en el catálogo o ficha técnica. La acreditación de las especificaciones técnicas será conforme a lo siguiente: Desde el motor hasta cabina”.***

Adicionalmente, en el acápite 5.1 “Características y condiciones” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

#### **5.1. CARACTERÍSTICAS Y CONDICIONES**

##### ***ÍTEM 1: CAMIÓN VOLQUETE 6x4***

NOTA	
Descripción	Con la finalidad de fortalecer los argumentos de especificaciones técnicas, el postor deberá indicar el código de su catálogo principal o sustento técnico de su fabricante, no documentos confeccionados por su distribuidor o concesionario. El comité de selección se reserva el derecho de verificar su veracidad.

##### ***ÍTEM 2: CAMIÓN VOLQUETE 6x4***

NOTA	
Descripción	Con la finalidad de fortalecer los argumentos de especificaciones técnicas, el postor deberá indicar el código de su catálogo principal o sustento técnico de su fabricante, no documentos confeccionados por su distribuidor o concesionario. El comité de selección se reserva el derecho de verificar su

	veracidad”.
--	-------------

Es así que, a través de la consulta y/u observación N° 1, se solicitó acreditar las especificaciones técnicas -entre otros- mediante una ficha técnica emitida por el representante del fabricante en el país, el distribuidor autorizado del fabricante en el Perú, el importador autorizado del fabricante en el Perú o el concesionario del fabricante en el Perú. Ante lo cual, el comité de selección acogió parcialmente lo solicitado, precisando lo siguiente: *“la acreditación del cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las Especificaciones Técnicas se realizará con la presentación de catálogos, fichas técnicas , broshure o cualquier otro documento que permita la acreditación solicitada emitida por el fabricante o por el representante de la marca ofrecida en el País para el chasis de camión y por el fabricante de la tolva para acreditar el cumplimiento de las Especificaciones Técnicas de la misma. El Postor además podrá presentar otro documento o declaración jurada de las Especificaciones Técnicas que no se encuentren en el catálogo o ficha técnica. La acreditación de las especificaciones técnicas será conforme a lo siguiente: Desde el motor hasta cabina”.*

Mediante la consulta y/u observación N° 16, se solicitó permitir la presentación de documentos emitidos por distribuidores, concesionarios o importadores autorizados para garantizar que las especificaciones solicitadas en las Bases se cumplan y para fomentar una mayor participación de postores; siendo que, el comité de selección decidió suprimir el texto cuestionado del acápite 5.1 del requerimiento: *“Con la finalidad de fortalecer los argumentos de especificaciones técnicas, el postor deberá indicar el código de su catálogo principal o sustento técnico de su fabricante, no documentos confeccionados por su distribuidor o concesionario. El comité de selección se reserva el derecho de verificar su veracidad”.*

En ese contexto, en el numeral 2.2.1.1 “Documentos para la admisión de la oferta” previsto en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se consignó lo siguiente:

***“2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta***

***(...)***

***e) Catálogos, fichas técnicas, Broshure o cualquier otro documento que permita la acreditación solicitada emitida por el fabricante o por el representante de la marca ofrecida en el País para el chasis de camión y por el fabricante de la tolva para acreditar el cumplimiento de las Especificaciones Técnicas de la misma. El Postor además podrá presentar otro documento o declaración jurada de las Especificaciones Técnicas que no se encuentren en el catálogo o ficha técnica. La acreditación de las especificaciones técnicas será conforme a lo siguiente: Desde el motor hasta cabina”.***

Asimismo, en el acápite 5.1 “Características y condiciones” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se consignó lo siguiente:

***5.1. CARACTERÍSTICAS Y CONDICIONES***

ÍTEM 1: CAMIÓN VOLQUETE 6x4

NOTA	
Descripción	<del>Con la finalidad de fortalecer los argumentos de especificaciones técnicas, el postor deberá indicar el código de su catálogo principal o sustento técnico de su fabricante, no documentos confeccionados por su distribuidor o concesionario. El comité de selección se reserva el derecho de verificar su veracidad.</del>

ÍTEM 2: CAMIÓN VOLQUETE 6x4

NOTA	
Descripción	<del>Con la finalidad de fortalecer los argumentos de especificaciones técnicas, el postor deberá indicar el código de su catálogo principal o sustento técnico de su fabricante, no documentos confeccionados por su distribuidor o concesionario. El comité de selección se reserva el derecho de verificar su veracidad<sup>5</sup>.</del>

Ahora bien, mediante el Informe Técnico N° 01-2024-LP N° 031-2024-GRLS/CS-1<sup>5</sup>, la Entidad indicó lo siguiente:

**Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 1:**

“La respuesta proporcionada al observante está en concordancia con la pluralidad de postores que cuenta este proceso, precisando el requerimiento de manera clara y congruente con el objeto de la convocatoria. La importancia de que las fichas técnicas sean emitidas por el fabricante o el representante autorizado de la marca en el país asegura a la entidad que la información técnica sea real y verdadera porque son los únicos autorizados en el país para emitir las mismas y se considera como representante autorizado de la marca en el Perú a la persona natural o jurídica con domicilio legal y fiscal en el territorio nacional, que tenga suscrito con el fabricante de determinada(s) marca(s) vehicular(es) un contrato de representación y distribución mercantil para el Perú (numeral 65 DS 058-2003 MTC), un importador, distribuidor o concesionario autorizado en el Perú no tiene esta condición a no ser que demuestre que tiene suscrito con el fabricante de determinada(s) marca(s) vehicular(es) un contrato de representación y distribución mercantil para el Perú.

Producto de la indagación de mercado se encontró pluralidad de postores siendo MB y Volvo los que cumplen para que exista pluralidad de postores la norma exige que por lo menos existan dos marcas que cumplan con lo requerido. Además, se precisó que el postor además podrá presentar otro documento o declaración jurada de las especificaciones técnicas que no se encuentren en el catálogo o ficha técnica, asimismo se estableció que la acreditación de las especificaciones técnicas sea desde el motor hasta cabina.

Por tanto, no existe ninguna restricción o incumplimiento a los principios que rigen las contrataciones”.

<sup>5</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0162749, de fecha 25 de noviembre de 2024.

**Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 16:**

**“No existe ninguna respuesta contradictoria, lo que se suprimió producto de la consulta fue lo relacionado a la nota: ‘deberá indicar el código de su catálogo principal’ condición que podría ocasionar una barrera para los postores, la respuesta guarda concordancia con la respuesta a la observación 1 donde se precisa lo siguiente ‘se acreditará el cumplimiento de las EETT con catálogos, fichas técnicas, brochure o cualquier otro documento que permita la acreditación solicitada emitida por el fabricante o por el representante de la marca ofrecida en el país para el chasis de camión y por el fabricante de la tolva para acreditar el cumplimiento de las especificaciones técnicas de la misma. El postor además podrá presentar otro documento o declaración jurada de las especificaciones técnicas que no se encuentren en el catálogo o ficha técnica. La acreditación de las especificaciones técnicas será conforme a lo siguiente: Desde el motor hasta la cabina’. Con lo cual el requerimiento quedó establecido de mejor manera”.**

(El resaltado y subrayado es agregado).

Sobre el particular, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Ahora bien, en primer lugar, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, respecto al rechazo de admitir la ficha técnica emitida por distribuidores, importadores o concesionarios autorizados, corresponde señalar que la Entidad ha sustentado las razones por las cuales considera que las fichas técnicas deben ser emitidas por el fabricante o el representante autorizado de la marca en el país; lo que permitiría asegurar que la información técnica ofrecida sea real, considerando que son los únicos autorizados en el país para emitir las referidas fichas; además, aclara que se considera como representante autorizado de la marca en el Perú a la persona natural o jurídica con domicilio legal y fiscal en el territorio nacional, que tenga suscrito con el fabricante de determinada(s) marca(s) vehicular(es) un contrato de representación y distribución mercantil para el Perú.

Por lo que, un importador, distribuidor o concesionario autorizado en el Perú no tiene dicha condición, a no ser que demuestre que tiene suscrito con el fabricante de determinada marca vehicular, un contrato de representación y distribución mercantil para el Perú.

Asimismo, en segundo lugar, respecto a la presunta contradicción entre las absoluciones a las consultas y/u observaciones N° 1 y N° 16 del pliego, cabe tener en consideración que mediante el citado informe técnico, la Entidad ha aclarado que no existe la cuestionada contradicción, toda vez que se trataría de aspectos diferentes; pues en la absolución de la consulta y/u observación N° 1 se modificó un extremo relativo a los documentos para la admisión de la oferta, mientras que en la absolución de la consulta y/u observación N° 16 se dispuso suprimir un extremo del requerimiento que no se exigía para la admisión de la oferta. Siendo de notar que lo afirmado por la Entidad posee calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, así como que la solicitud del recurrente se encuentra orientada a que i) Se acepte para la admisión de la oferta, la presentación de la ficha técnica emitida por distribuidores, importadores o concesionarios autorizados y ii) Se corrija la presunta contradicción entre la absolución de las consultas y/u observaciones N° 1 y N° 16 del pliego, y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad ha denegado la modificación solicitada y, asimismo, ha aclarado que no existe la contradicción alegada, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, considerando el contenido del numeral 2.2.1.1 de las Bases Integradas, cabe tener en cuenta que las Bases Estándar aplicables establecen que no se debe requerir declaraciones juradas adicionales cuyo alcance se encuentre comprendido en la Declaración Jurada de Cumplimiento de Especificaciones Técnicas (Anexo N° 3) y que, por ende, no aporten información adicional a dicho documento; por lo tanto, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 2.2.1.1 “Documentos para la admisión de la oferta” previsto en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

**“2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta**

(...)

*e) Catálogos, fichas técnicas, Brochure o cualquier otro documento que permita la acreditación solicitada emitida por el fabricante o por el representante de la marca ofrecida en el País para el chasis de camión y por el fabricante de la tolva para acreditar el cumplimiento de las Especificaciones Técnicas de la misma. El Postor además podrá presentar otro documento ~~o declaración jurada~~ de las Especificaciones Técnicas que no se encuentren en el catálogo o ficha técnica. La acreditación de las especificaciones técnicas será conforme a lo siguiente: Desde el motor hasta cabina”.*

- **Cabe precisar que se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**Cuestionamiento N° 2:**

**Respecto al “Sistema de dirección”**

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 2 y N° 26, señalando que su objetivo era evidenciar que el requerimiento limita la participación de otras marcas sin aportar beneficios objetivos, dirigiendo la compra hacia unas pocas marcas específicas.



En ese sentido, el recurrente solicita que la Entidad modifique el sistema de dirección de los Ítems N° 1 y N° 2, de acuerdo al siguiente detalle: “Sistema de dirección hidráulica o de acuerdo a lo especificado por el fabricante”.

### Pronunciamiento

De la revisión de la “Dirección” de los Ítems N° 1 y N° 2 previstos en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>“ÍTEM 1: CAMIÓN VOLQUETE 6x4</i>	
<i>DIRECCIÓN</i>	
<i>Tipo</i>	<i>Asistida hidráulicamente</i>
<i>ÍTEM 2: CAMIÓN VOLQUETE 8x4</i>	
<i>DIRECCIÓN</i>	
<i>Tipo</i>	<i>Asistida hidráulicamente”.</i>

Es así que, mediante las consultas y/u observaciones N° 2 y N° 26, se solicitó modificar la dirección de los Ítems N° 1 y N° 2 a “Sistema de dirección hidráulica o de acuerdo a lo especificado por el fabricante”; ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado, indicando que el requerimiento no incumple la normativa de contrataciones y la pluralidad de postores está asegurada, en vista de que el estudio de mercado realizado evidenció que existen marcas que cumplen con el mencionado requerimiento.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, a través del Informe Técnico N° 01-2024-LP N° 031-2024-GRLS/CS-1<sup>6</sup>, la Entidad indicó lo siguiente:

“El proceso de selección se realizó respetando lo normado, *el área usuaria siendo la responsable de la determinación de su requerimiento con pleno conocimiento de lo que es mejor para la Entidad determinó la configuración técnica solicitada para ambos ítems (dirección asistida hidráulicamente) y en base a lo determinado por el área usuaria la Entidad a través del área correspondiente realizó la indagación en el mercado* para encontrar las marcas o modelos que cumplan lo requerido es decir la Entidad busca indaga y debe encontrar la pluralidad que exige la normativa y no es al revés que el mercado condiciona a la Entidad a comprar.

Producto de la indagación de mercado *se encontró pluralidad de postores siendo MB y Volvo los que cumplen, para que exista pluralidad de postores la norma exige que por lo menos existan dos marcas que cumplan con lo requerido. Por tanto, no existe ninguna restricción o*

<sup>6</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0162749, de fecha 25 de noviembre de 2024.

**incumplimiento a los principios que rigen las contrataciones**".

(El resaltado y subrayado es agregado).

Asimismo, mediante Informe Técnico N° 02-2024-LP N° 031-2024-GRL/CS-1<sup>7</sup>, la Entidad indicó lo siguiente:

*"El área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar, en uso de su facultad en coordinación con el comité especial **determinó que las unidades a adquirir tengan sistema de dirección asistida hidráulicamente en consideración a que el tipo de dirección definido ofrece ventajas significativas que influyen en la ergonomía, seguridad, maniobrabilidad y prolongación de la vida útil de las unidades:***

1. **Comodidad al conducir:** La dirección asistida hidráulicamente reduce considerablemente el esfuerzo necesario para girar el volante, lo que facilita la maniobrabilidad del camión, especialmente en espacios reducidos o durante maniobras complejas.
2. **Reducción de la fatiga del conductor:** Al requerir menos esfuerzo físico para manejar el volante, los conductores experimentan menos fatiga, lo que mejora la seguridad y la eficiencia en periodos largos de operación como a lo que son sometidos los conductores de los camiones volquetes con jornadas de 8 horas a más.
3. **Mayor precisión y control:** Este sistema permite un control más preciso del vehículo, lo que es crucial para evitar obstáculos, baches, giros cerrados, caída de objetos, piedras en forma inesperada a plena carga en las zonas de trabajo y a la vez el sistema permite realizar giros con mayor exactitud proporcionando la seguridad del caso, sobre todo en las alturas de nuestra serranía limeña.
4. **Prolongación de la vida útil del vehículo:** Al reducir el esfuerzo y el desgaste en los componentes de la dirección, se extiende la vida útil del sistema de dirección y del vehículo en general.
5. **Seguridad:** La dirección asistida hidráulicamente ayuda a evitar accidentes al proporcionar una respuesta más rápida y precisa en situaciones de emergencia.

**La indagación de mercado reflejó que existen marcas que cumplen con el sistema solicitado por tanto no es posible ampliar el mismo ya que iría en desmedro de la institución y de la población a la que se debe**".

(El resaltado y subrayado es agregado).

Sobre el particular, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (las especificaciones técnicas en caso de bienes y requisitos de calificación), debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

De lo expuesto, se puede colegir que el área usuaria, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, ratificó la necesidad de mantener como única opción a la dirección asistida hidráulicamente en los Ítems N° 1 y N° 2, señalando que el referido tipo de dirección brinda numerosas ventajas significativas, tales como la comodidad al conducir, reducción de la fatiga del conductor, brindar mayor precisión, seguridad y control, y prolongar la vida útil del vehículo; siendo que lo

<sup>7</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0169266, de fecha 10 de diciembre de 2024.

afirmado por la Entidad, posee carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que en los numerales 3.2 y 3.3 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluye la dirección asistida hidráulicamente, relativa a ambos ítems.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, así como que la solicitud del recurrente se encuentra orientada a que se acepte el sistema de dirección hidráulica “o de acuerdo a lo especificado por el fabricante”, y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad ha ampliado las razones de no admitir lo solicitado, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **Cuestionamiento N° 3:**

### **Respecto al “Año de fabricación”**

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 3 y N° 27, alegando que la posibilidad de admitir modelos más recientes, en teoría, pueden ofrecer mayor durabilidad y tecnología actualizada y, asimismo, permiten fomentar la competencia y ofrecer opciones más actualizadas.

Por lo que, el recurrente **solicita que la Entidad admita la posibilidad de ofrecer modelos del año 2025, tanto para el Ítem N° 1 e Ítem N° 2.**

### **Pronunciamiento**

De la revisión del “Año modelo” de los Ítems N° 1 y N° 2 previstos en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>“ÍTEM 1: CAMIÓN VOLQUETE 6x4</i>	
<i>ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS CAMIÓN VOLQUETE 6x4</i>	
<i>CARACTERÍSTICAS</i>	<i>DIRECCIÓN</i>
(...)	(...)

<i>Año modelo</i>	<i>Mínimo año 2024</i>
<i>ÍTEM 2: CAMIÓN VOLQUETE 8x4</i>	
<i>ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS CAMIÓN VOLQUETE 8x4</i>	
<i>CARACTERÍSTICAS</i>	<i>DIRECCIÓN</i>
<i>(...)</i>	<i>(...)</i>
<i>Año modelo</i>	<i>Mínimo año 2024</i>

Es así que, a través de la consulta y/u observación N° 3, se solicitó permitir la participación de vehículos de año modelo 2025 y otorgar un puntaje adicional a quienes presenten vehículos más recientes; ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado indicando que la pluralidad de postores está asegurada en vista de que el estudio de mercado realizado evidenció que existen por lo menos 2 marcas que cumplen con el mencionado requerimiento.

Mediante la consulta y/u observación N° 27, se solicitó permitir la participación de vehículos modelo 2025 y otorgar un puntaje adicional a quienes presenten vehículos más recientes; ante lo cual, el comité de selección precisó que se requiere como mínimo año modelo 2024, por lo que no se restringe la participación de año modelo 2025 o superior.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, a través del Informe Técnico N° 01-2024-LP N° 031-2024-GRLS/CS-1<sup>8</sup>, la Entidad indicó lo siguiente:

*“Nuestra respuesta fue ‘Vamos a tratar la misma como una consulta en afán de dar la mayor transparencia del caso, las observaciones solo se refieren al incumplimiento de la normativa de contrataciones en ese orden de ideas. No se acoge su consulta la pluralidad de postores está asegurada en vista que el estudio de mercado realizado evidencia que existen por lo menos 2 marcas que cumplen con el mencionado requerimiento. ‘El observante con una gran ligereza emite un juicio de valor equivocado, el requerimiento mínimo establecido para este RTM para ambos ítems es:*

<b>Año modelo</b>	<b>Mínimo año 2024</b>	<b>Año</b>
-------------------	------------------------	------------

**Por tanto, si su propuesta contaba con año modelo 2025 no existiría restricción alguna. Lo que no se aceptó es el establecer puntaje adicional al ofrecimiento de unidades con año modelo 2025 buscando que se le favorezca”.**

(El resaltado y subrayado es agregado).

<sup>8</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0162749, de fecha 25 de noviembre de 2024.

Sobre el particular, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (las especificaciones técnicas en caso de bienes y requisitos de calificación), debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

De lo expuesto, se puede colegir que el área usuaria, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, aclaró que el requerimiento siempre estableció que el año modelo requerido en ambos ítems es “mínimo año 2024”; por lo que, no existiría restricción alguna en relación a los modelos del año 2025 referidos por el recurrente, pues el requerimiento ya prevé admitir los modelos solicitados por el participante. Adicionalmente, corresponde indicar que las absoluciones a las consultas y/u observaciones N° 3 y N° 27 fueron denegadas debido únicamente a que los participantes solicitaron que se otorgue un puntaje adicional a quienes ofrezcan bienes del año 2025, más no se solicitó que se incluya como parte de los requerimientos técnicos mínimos.

Asimismo, cabe indicar que en los numerales 3.2 y 3.3 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluye el año mínimo de los modelos de los Ítems N° 1 y N° 2.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, así como que la solicitud del recurrente se encuentra orientada a que se acepte modelos del año 2025 en ambos ítems, y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad ha aclarado que el requerimiento admite el extremo solicitado, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo tanto, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>9</sup> que, de acuerdo al Informe Técnico N° 01-2024-LP N° 031-2024-GRSL/CS-1, se aceptará año modelo 2024 o superior en los Ítems N° 1 y N° 2.
- **Corresponderá al titular de la Entidad implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos,**

---

<sup>9</sup> Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**Cuestionamiento N° 4:**

**Respecto al “Número de marchas”**

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 4 y N° 35, alegando que la Entidad no habría motivado adecuadamente la denegatoria de las mismas, pues la existencia de un número específico de marchas, para ambos ítems, limita la participación de varias marcas.

Por lo que, el recurrente **solicita que la Entidad admita 12 marchas como mínimo hacia adelante y 2 marchas como mínimo en reversa, respecto a la caja de cambios de ambos ítems.**

**Pronunciamiento**

De la revisión del “Número de marchas adelante y número de marchas reversa” de los Ítems N° 1 y N° 2 previstos en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>“ÍTEM 1: CAMIÓN VOLQUETE 6x4</i>	
<i>CAJA DE CAMBIOS</i>	
<i>Número de marchas adelante</i>	<i>Mínimo 14</i>
<i>Número de marchas reversa</i>	<i>Mínimo 2</i>
<i>ÍTEM 2: CAMIÓN VOLQUETE 8x4</i>	
<i>CAJA DE CAMBIOS</i>	
<i>Número de marchas adelante</i>	<i>Mínimo 14</i>
<i>Número de marchas reversa</i>	<i>Mínimo 2</i>

Es así que, a través de las consultas y/u observaciones N° 4 y N° 35, se solicitó modificar a “*mínimo 12 marchas hacia adelante y 2 en reversa*”; ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado indicando que la pluralidad de postores está asegurada en vista de que el estudio de mercado realizado evidenció que existen por lo menos 2 marcas que cumplen con el mencionado requerimiento.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, a través del Informe Técnico N° 01-2024-LP N° 031-2024-GRLS/CS-1<sup>10</sup>, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Considerando que un mayor número de velocidades otorga:*

1. **Mejor control y maniobrabilidad:** Con más velocidades, el conductor puede seleccionar la marcha más adecuada para diferentes condiciones de terreno y carga, lo que mejora el control del vehículo.
2. **Eficiencia de combustible:** Al tener más opciones de marchas, el motor puede operar más cerca de su punto óptimo de eficiencia, lo que puede reducir el consumo de combustible.
3. **Reducción del desgaste del motor:** Un mayor número de velocidades permite que el motor funcione a revoluciones más adecuadas, lo que puede disminuir el desgaste y prolongar la vida útil del motor.
4. **Mayor capacidad de carga:** Con más velocidades, el camión puede manejar mejor cargas pesadas, ya que el conductor puede ajustar la marcha para mantener una velocidad constante y evitar sobrecargar el motor.
5. **Adaptabilidad a diferentes terrenos:** En terrenos difíciles o montañosos, tener más velocidades permite al conductor ajustar la marcha para mantener la tracción y la estabilidad del camión.
6. **Mejor rendimiento en pendientes:** En subidas y bajadas, un mayor número de velocidades permite al conductor seleccionar la marcha adecuada para mantener la potencia y el control del vehículo.

*En base a lo determinado por el área usuaria **la Entidad a través del área correspondiente realizó la indagación en el mercado para encontrar las marcas o modelos que cumplan lo requerido es decir la Entidad busca indaga y debe encontrar la pluralidad que exige la normativa y no es al revés que el mercado condiciona a la Entidad a comprar.***

*(...). Por tanto, **no existe ninguna restricción o incumplimiento a los principios que rigen las contrataciones**”.*

(El resaltado y subrayado es agregado).

Sobre el particular, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (las especificaciones técnicas en caso de bienes y requisitos de calificación), debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

De lo expuesto, se puede colegir que el área usuaria, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, ratificó la necesidad de contar como mínimo con 14 marchas adelante y con 2 marchas reversa, a fin de garantizar un mejor control y maniobrabilidad, pues un mayor número de velocidades reduce el consumo de combustible, así como disminuye el desgaste y prolonga la vida útil del motor, además de brindar una mayor capacidad de carga, y permitir una mejor adaptabilidad a diferentes terrenos, mejorando el rendimiento de los vehículos en pendientes. Lo cual afirma en calidad de declaración jurada y se encuentra sujeto a rendición de cuentas.

---

<sup>10</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0162749, de fecha 25 de noviembre de 2024.

Adicionalmente, cabe indicar que en los numerales 3.2 y 3.3 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluye el número de marchas de los Ítems N° 1 y N° 2.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, así como que la solicitud del recurrente se encuentra orientada a que se admita modificar la caja de cambio de ambos ítems a un rango mínimo de 12 marchas o más hacia adelante y 2 marchas o más hacia atrás y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad ha brindado mayores alcances por los cuales mantiene la cantidad mínima de marchas hacia adelante, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo tanto, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>11</sup> lo señalado por la Entidad, a través del Informe Técnico N° 01-2024-LP N° 031-2024-GRLS/CS-1.
- **Corresponderá al titular de la Entidad implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 5:**

#### **Respecto al “Kilometraje de los vehículos”**

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 5 y N° 32, alegando que existe una clara diferencia entre los vehículos “nuevos” y aquellos con kilometraje ocasionado por el traslado.

Por lo que, el recurrente **solicita que la Entidad establezca como condición de entrega un límite máximo de 1000 kms de recorrido por traslado, para ambos ítems.**

#### **Pronunciamiento**

---

<sup>11</sup> Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.



De la revisión de los Ítems N° 1 y N° 2 previstos en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>“ÍTEM 1: CAMIÓN VOLQUETE 6x4</i>	
<i>ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS CAMIÓN VOLQUETE 6x4</i>	
<i>CARACTERÍSTICAS</i>	<i>DIRECCIÓN</i>
<i>(...)</i>	<i>(...)</i>
<i>Condición de entrega</i>	<i>Nuevo sin uso y operativo. Indicar en km y sustentar el recorrido por traslado, hasta el lugar de entrega.</i>
<i>ÍTEM 2: CAMIÓN VOLQUETE 8x4</i>	
<i>ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS CAMIÓN VOLQUETE 8x4</i>	
<i>CARACTERÍSTICAS</i>	<i>DIRECCIÓN</i>
<i>(...)</i>	<i>(...)</i>
<i>Condición de entrega</i>	<i>Nuevo sin uso y operativo. Indicar en km y sustentar el recorrido por traslado, hasta el lugar de entrega.</i>

Es así que, a través de las consultas y/u observaciones N° 5 y N° 32, se solicitó establecer un límite de kilometraje máximo de 1,000 km; ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado indicando que dicha característica técnica se enmarca en los numerales 1, 2 y 3 del artículo 66 del Decreto Supremo N° 019-2018-MTC.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, a través del Informe Técnico N° 02-2024-LP N° 031-2024-GRL/CS-1<sup>12</sup>, la Entidad indicó lo siguiente:

<i>“El DS 019-2018 MTC, numerales 1, 2 y 3 define las condiciones que deben cumplir un vehículo para ser considerados como ‘nuevos sin uso’. Por lo tanto establecer un límite de kilometraje resultaría contrario al espíritu del DS.</i>
<i>Además el artículo 29 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en concordancia con el artículo 16 de la Ley, establece que la definición de los requerimientos técnicos mínimos es de exclusiva responsabilidad del área usuaria de la Entidad, debiendo formularse de forma objetiva y precisa, proporcionando acceso en condiciones de igualdad al proceso de contratación y no tienen por efecto la creación de obstáculos que perjudiquen la competencia en el mismo, ya que si se limita el km de entrega se estaría obstaculizando la posibilidad de participación de postores de diferentes lugares del país que utilizan modalidades diferentes de importación con traslado por sus propios medios de sus unidades de las fábricas</i>

<sup>12</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0169266, de fecha 10 de diciembre de 2024.

establecidas en Brasil o Argentina lo cual conlleva a tener distintos kilometrajes en sus unidades ofertadas.

Asimismo el D.S. N° 019-2018-MTC indica: Excepcionalmente, cuando el odómetro consigne un recorrido mayor a los ciento cincuenta (150) kilómetros, por haberse trasladado por sus propios medios, total o parcialmente, desde su punto de fabricación y/o ensamblaje, hasta el punto de embarque, de salida del país o de la aduana nacional de despacho, este recorrido adicional se debe acreditar mediante una constancia emitida por el fabricante y/o ensamblador, la cual debe guardar relación con los documentos de embarque (conocimiento de embarque, carta porte u otro), de acuerdo a la modalidad de transporte que se utilice. Cuando los puntos de fabricación y ensamblaje tengan distintas ubicaciones, se suma el recorrido total.

Por tanto, limitar el km de entrega a solicitud de parte de un importador motivado por sus propios intereses es desconocer la ley. En ese sentido, la observación cae en un vacío legal, con el aparente objetivo de inducir al comité a desconocer lo normado, buscando beneficios particulares de manera aleatoria.

Por lo tanto, reafirmamos que la decisión de no limitar el km de entrega, teniendo que el postor ganador al momento de las entregas de las unidades sustentar el km de entrega en concordancia con lo establecido en el DS 019-2018-MTC, numerales 1, 2 y 3”.

(El resaltado y subrayado es agregado).

Sobre el particular, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (las especificaciones técnicas en caso de bienes y requisitos de calificación), debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

De lo expuesto, se puede colegir que el área usuaria, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, ratificó la decisión de no establecer un límite máximo de kilometraje como condición de entrega de los vehículos relativos a ambos ítems, y señaló que en caso de existir un recorrido adicional a 150 km, el postor ganador de la buena pro, deberá acreditarla mediante una constancia emitida por el fabricante y/o ensamblador, la cual debe guardar relación con los documentos de embarque (conocimiento de embarque, carta porte u otro), de acuerdo a la modalidad de transporte que se utilice; asimismo, agrega que cuando los puntos de fabricación y ensamblaje tengan distintas ubicaciones, se suma el recorrido total. Lo cual afirma en calidad de declaración jurada y se encuentra sujeto a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que en los numerales 3.2 y 3.3 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluye las condiciones de entrega de los Ítems N° 1 y N° 2.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, así como que la solicitud del recurrente se encuentra orientada a establecer un límite máximo de kilometraje y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad ha

denegado lo solicitado brindado mayores alcances al respecto, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de ello, teniendo en cuenta que la Entidad realizó una precisión mediante Informe Técnico N° 02-2024-LP N° 031-2024-GRL/CS-1, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>13</sup> lo señalado por la Entidad, a través del Informe Técnico N° 02-2024-LP N° 031-2024-GRL/CS-1, en relación a que conforme al D.S. N° 019-2018-MTC, se considera un vehículo como “nuevo y sin uso” en caso que: *“Excepcionalmente, cuando el odómetro consigne un recorrido mayor a los ciento cincuenta (150) kilómetros, por haberse trasladado por sus propios medios, total o parcialmente, desde su punto de fabricación y/o ensamblaje, hasta el punto de embarque, de salida del país o de la aduana nacional de despacho, este recorrido adicional se debe acreditar mediante una constancia emitida por el fabricante y/o ensamblador, la cual debe guardar relación con los documentos de embarque (conocimiento de embarque, carta porte u otro), de acuerdo a la modalidad de transporte que se utilice. Cuando los puntos de fabricación y ensamblaje tengan distintas ubicaciones, se suma el recorrido total”*.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 6:**

#### **Respecto a la “Transmisión”**

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 6 y N° 33, alegando que la transmisión no esté limitada a ser de la misma marca que el chasis, considerando que podría conllevar a enfrentar mayores costos de mantenimiento y tiempos de inactividad más prolongados.

Por lo que, el recurrente **solicita a la Entidad que suprima la exigencia de que la transmisión debe ser de la misma marca que el chasis, para ambos ítems.**

#### **Pronunciamiento**

De la revisión de los Ítems N° 1 y N° 2 previstos en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“ÍTEM 1: CAMIÓN VOLQUETE 6x4
------------------------------

<sup>13</sup> Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

CAJA DE CAMBIOS	
Marca y modelo	De la misma marca del vehículo a ofertarse
Tipo de transmisión	Automatizada con modo manual
ÍTEM 2: CAMIÓN VOLQUETE 8x4	
CAJA DE CAMBIOS	
Marca y modelo	De la misma marca del vehículo a ofertarse
Tipo de transmisión	Automatizada con modo manual

Es así que, a través de las consultas y/u observaciones N° 6 y N° 33, se solicitó que se modifique el requerimiento de las Bases para que la transmisión no esté limitada a ser de la misma marca que el chasis, proponiendo la siguiente redacción: “*La transmisión debe ser compatible con el chasis propuesto, y podrá ser de cualquier fabricante especializado en transmisiones, tales como Eaton Fuller, ZF, Allison, u otros de renombre internacional*”.

Ante ello, el comité de selección no acogió lo solicitado, indicando que las especificaciones técnicas contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir con la necesidad y las condiciones para las que requiere el bien, precisando además que existe pluralidad de marcas y postores que cumplen lo requerido.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, a través del Informe Técnico N° 01-2024-LP N° 031-2024-GRLS/CS-1<sup>14</sup>, la Entidad indicó lo siguiente:

*“El proceso de selección se realizó respetando lo normado, las especificaciones técnicas que integran el requerimiento contienen la descripción objetiva y precisa de la característica y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir con la necesidad y las condiciones para las que requiere el bien el área usuaria, siendo esta la encargada de determinar su requerimiento.*

*Las observaciones a las bases se refieren a supuestas vulneraciones a la normativa de contrataciones u otra normativa relacionada con el objeto de contratación, lo expresado por el observante no se refiere a algún incumplimiento a la normativa de contrataciones sino a cuestionar un requerimiento técnico que fue establecido por el área usuaria, al tratarse de un RTM se procedió a responder el cuestionamiento como una consulta o aclaración a la misma.*

*En base a lo determinado por el área usuaria la Entidad a través del área correspondiente realizó la indagación en el mercado para encontrar las marcas o modelos que cumplan lo requerido es decir la Entidad busca indaga y debe encontrar la pluralidad que exige la*

<sup>14</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0162749, de fecha 25 de noviembre de 2024.

normativa y no es al revés que el mercado condiciona a la Entidad a comprar.

En ese orden de ideas la necesidad que las unidades cuenten con transmisión de la misma marca es que esta condición asegura a la Entidad

1. Al ser del mismo fabricante, la caja de cambios y el chasis están diseñados para trabajar juntos de manera óptima, lo que puede resultar en un mejor rendimiento general del vehículo.
2. Las piezas y componentes de la misma marca suelen ser más fáciles de encontrar y reemplazar, lo que puede reducir el tiempo y los costos de mantenimiento y reparación.
3. Tener componentes del mismo fabricante simplifica el proceso de garantía y asegura un soporte técnico más eficiente, ya que el fabricante tiene un conocimiento integral de todos los componentes del vehículo.

Producto de la indagación de mercado se encontró pluralidad de postores siendo MB y Volvo los que cumplen, para que exista pluralidad de postores la norma exige que por lo menos existan dos marcas que cumplan con lo requerido. Por tanto, no existe ninguna restricción o incumplimiento a los principios que rigen las contrataciones”.

(El resaltado y subrayado es agregado).

Sobre el particular, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (las especificaciones técnicas en caso de bienes y requisitos de calificación), debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

De lo expuesto, se puede colegir que el área usuaria, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, ratificó la necesidad de que la transmisión sea de la misma marca del chasis, por cuanto permite a la Entidad garantizar un mejor rendimiento del vehículo al contar con una caja de cambios y chasis diseñados para trabajar juntos de manera óptima, así como encontrar y reemplazar fácilmente las piezas y componentes, reduciendo el tiempo y los costos de mantenimiento y reparación. Finalmente, agrega que ello simplifica la garantía y asegura el soporte técnico, debido a que el fabricante tiene un conocimiento integral de todos los componentes del vehículo. Lo cual afirma en calidad de declaración jurada y se encuentra sujeto a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que en los numerales 3.2 y 3.3 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluye la especificación técnica relativa a la transmisión de los Ítems N° 1 y N° 2.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, así como que la solicitud del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad admita que la transmisión no necesariamente sea de la misma marca que el chasis, para ambos ítems, y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad ha denegado lo solicitado, brindando mayores alcances al respecto, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**Cuestionamiento N° 7:**

**Respecto a la “Declaración Única de Aduanas (DUA)”**

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 7, señalando que no se ha motivado la necesidad de presentar la Declaración Única de Aduanas (DUA) como requisito para la firma del contrato. Por lo tanto, **solicita que la Entidad suprima la exigencia de presentación de la DUA.**

**Pronunciamiento**

De la revisión de los Ítems N° 1 y N° 2 previstos en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>“ÍTEM 1: CAMIÓN VOLQUETE 6x4</i>	
<i>ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS CAMIÓN VOLQUETE 6x4</i>	
<i>CARACTERÍSTICAS</i>	<i>DIRECCIÓN</i>
<i>(...)</i>	<i>(...)</i>
<i>Documentos de entrega</i>	<i>Presentar copia de la DUA (Declaración Única de Aduanas) y Guía de Remisión.</i>
<i>ÍTEM 2: CAMIÓN VOLQUETE 8x4</i>	
<i>ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS CAMIÓN VOLQUETE 8x4</i>	
<i>CARACTERÍSTICAS</i>	<i>DIRECCIÓN</i>
<i>(...)</i>	<i>(...)</i>
<i>Documentos de entrega</i>	<i>Presentar copia de la DUA (Declaración Única de Aduanas) y Guía de Remisión.</i>

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 7, se solicitó suprimir la presentación de la DUA como un requisito al momento de la entrega de los bienes, ya que no tiene impacto en la conformidad, ni en la calidad del bien entregado; y en su lugar, requerir los certificados de conformidad o informes técnicos. Ante lo cual,

el comité de selección no acogió lo solicitado, precisando que la copia de la DUA y Guía de remisión lo presentará el ganador de la buena pro conjuntamente con los camiones volquete a la entrega de los mismos.

Posteriormente, con ocasión de la integración de las Bases, se aprecia de la revisión de los Ítems N° 1 y N° 2 previstos en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

<i>“ÍTEM 1: CAMIÓN VOLQUETE 6x4</i>	
<i>ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS CAMIÓN VOLQUETE 6x4</i>	
<i>CARACTERÍSTICAS</i>	<i>DIRECCIÓN</i>
<i>(...)</i>	<i>(...)</i>
<i>Documentos de entrega</i>	<i>Presentar copia de la DUA (Declaración Única de Aduanas) y Guía de Remisión <u>a la entrega de las unidades.</u></i>
<i>ÍTEM 2: CAMIÓN VOLQUETE 8x4</i>	
<i>ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS CAMIÓN VOLQUETE 8x4</i>	
<i>CARACTERÍSTICAS</i>	<i>DIRECCIÓN</i>
<i>(...)</i>	<i>(...)</i>
<i>Documentos de entrega</i>	<i>Presentar copia de la DUA (Declaración Única de Aduanas) y Guía de Remisión <u>a la entrega de las unidades.</u></i>
<i>(...)”.</i>	

(El subrayado y resaltado es agregado).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, a través del Informe Técnico N° 01-2024-LP N° 031-2024-GRLS/CS-1<sup>15</sup>, la Entidad indicó lo siguiente:

<i>“El comité especial determinó que para la firma del contrato por el ganador de la buena pro se adjunte la DUA <u>debido a que la DUA es el único documento que valida de forma fehaciente la información del chasis ofertado en territorio nacional, toda vez que el bien aún no cuenta con tarjeta de propiedad hasta el momento de su inmatriculación que está sujeta al pago y documentación correspondiente. Por tanto la verificación in situ el año modelo ofertado se podrá realizar con la verificación de la información que se encuentra en la DUA (Declaración Única de Aduanas) por lo cual dicho documento es indispensable.</u></i>
<i>Debiendo presentarse a la firma del contrato, no configurando ninguna exigencia excesiva ni carente de justificación como pretende interpretar el observante”.</i>

(El resaltado y subrayado es agregado).

<sup>15</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0162749, de fecha 25 de noviembre de 2024.

Sobre el particular, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (las especificaciones técnicas en caso de bienes y requisitos de calificación), debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

De lo expuesto, se puede colegir que el área usuaria, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, ha brindado mayores alcances respecto a la importancia de la presentación de la Declaración Única de Aduanas (DUA), señalando que es el único documento que valida de forma fehaciente la información del chasis ofertado en territorio nacional, toda vez que el bien aún no cuenta con tarjeta de propiedad hasta el momento de su inmatriculación que está sujeta al pago y documentación correspondiente. Asimismo, mediante el referido informe técnico, agrega que la presentación de la DUA será para la firma del contrato.

Sin perjuicio de ello, se debe tener en cuenta que en la absolución de la consulta y/u observación N° 7, únicamente se solicitó suprimir la presentación de la DUA como requisito para la entrega de los bienes, y en consecuencia, la Entidad absolvió no acogiendo lo solicitado y aclarando que la DUA será presentada *“junto con los camiones volquete a la entrega de los mismos”*; de lo que se colige que, hasta el momento de la absolución del pliego, la Entidad nunca varió la oportunidad de entrega de la DUA, pues de acuerdo a lo absuelto, dicho documento se presentaba con la entrega de los bienes y no para el perfeccionamiento de contrato.

Así, se aprecia que el recurrente interpretó erróneamente lo absuelto por la Entidad, al asumir que se habría variado la oportunidad de presentación de la DUA para el perfeccionamiento de contrato, a pesar de que dicho extremo no sufrió variación alguna. No obstante, se advierte que recién mediante informe técnico de la Entidad, se pretende variar la presentación de la DUA para el perfeccionamiento de contrato; siendo de notar que dicha exigencia resultaría excesiva y restrictiva, afectando el Principio de Libertad de Concurrencia y de Competencia; teniendo en cuenta que el plazo para el perfeccionamiento del contrato resultaría insuficiente para efectuar el trámite del documento en cuestión, más aún cuando ninguno de los participantes podría tener la seguridad de ganar la Buena Pro, a fin de gestionar dicha declaración con la antelación necesaria; por lo que, este Organismo Técnico Especializado no tendrá en cuenta lo señalado por la Entidad a través del Informe Técnico N° 01-2024-LP N° 031-2024-GRLS/CS-1, pues **la DUA se presentará al momento de la entrega de los bienes, conforme a lo indicado en las Bases integradas**.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, así como que la solicitud del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad suprima la exigencia de presentación de la DUA y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad ha ratificado la importancia de exigir la presentación de dicho documento, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el**



**Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos,** en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**Cuestionamiento N° 8:**

**Respecto a los “Neumáticos y aros”**

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 9, alegando que lo absuelto no permite garantizar una evaluación objetiva ni fomentar la participación de postores. Por lo que, el recurrente **solicita que la Entidad confirme que para el Ítem N° 1 se admita vehículos cuya medida de aros sea “mínimo 8.5 x 22.5”**.

Asimismo, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 19 y N° 31, señalando que existe contradicción en el tamaño mínimo del aro del Ítem N° 2, debido a que por un lado se indica 20” y por otro lado hace referencia a la medida 325/95R24; de lo cual se colige una medida de 24”; y, asimismo, solicita que se precise la media de los aros del Ítem N° 2 a “mínimo 8.5 x 20” o mínimo 8.5 x 22.5 ””. Por lo tanto, el recurrente **solicita que: i) la Entidad confirme que la para el Ítem N° 2 se admita vehículos cuya medida de aros sea “mínimo 8.5 x 22.5” y ii) Se corrija la contradicción advertida en el tamaño mínimo de aro permitido para el Ítem N° 2.**

**Pronunciamiento**

De la revisión de los Ítems N° 1 y N° 2 previstos en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>“ÍTEM 1: CAMIÓN VOLQUETE 6x4</i>	
<i>NEUMÁTICOS Y AROS</i>	
<i>Medida de aros</i>	<i>Mínimo 8.5 x 20”</i>
<i>(...)</i>	<i>(...)</i>
<i>Medida de neumáticos delanteros</i>	<i>Indicar</i>
<i>Medida de neumáticos posteriores</i>	<i>Indicar</i>
<i>ÍTEM 2: CAMIÓN VOLQUETE 8x4</i>	
<i>NEUMÁTICOS Y AROS</i>	
<i>Medida de aros</i>	<i>Mínimo 8.5 x 20”</i>
<i>(...)</i>	<i>(...)</i>

<i>Medida de neumáticos delanteros</i>	<i>325/95R24</i>
<i>Medida de neumáticos posteriores</i>	<i>325/95R24</i>

Es así que, a través de la consulta y/u observación N° 9, se solicitó modificar la medida de los aros a “*mínimo 8.5 x 20” o mínimo 8.5 x 22.5”*” del Ítem N° 1; ante lo cual, el comité de selección señaló que en vista que el requerimiento es una condición mínima, se puede presentar opciones con medidas de neumáticos que sean iguales o superiores al mínimo requerido.

Adicionalmente, mediante la consulta y/u observación N° 19, se solicitó modificar la medida de neumáticos delanteros y posteriores de “*325/95R24*” a “*de acuerdo a lo indicado por el fabricante*”; ante lo cual, el comité de selección precisó que existió un error tipográfico al consignar la medida de los aros quedando definido de la siguiente manera: “*Medida de aros 8.5 x 24*”, así como “*medida de neumáticos delanteros y traseros 325/95R24*”.

Finalmente, a través de la consulta y/u observación N° 31, se solicitó modificar la medida de los aros a “*mínimo 8.5 x 20” o mínimo 8.5 x 22.5”*” del Ítem N° 2; ante lo cual, el comité de selección señaló que en vista que el requerimiento es una condición mínima, se puede presentar opciones con medidas de neumáticos que sean iguales o superiores al mínimo requerido.

Por lo que, en los Ítems N° 1 y N° 2 previstos en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se consignó lo siguiente:

<i>“ÍTEM 1: CAMIÓN VOLQUETE 6x4</i>	
<i>NEUMÁTICOS Y AROS</i>	
<i>Medida de aros</i>	<i>Mínimo 8.5 x 20”</i>
<i>(...)</i>	<i>(...)</i>
<i>Medida de neumáticos delanteros</i>	<i>Indicar</i>
<i>Medida de neumáticos posteriores</i>	<i>Indicar</i>
<i>ÍTEM 2: CAMIÓN VOLQUETE 8x4</i>	
<i>NEUMÁTICOS Y AROS</i>	
<i>Medida de aros</i>	<i>Mínimo 8.5 x 24”</i>

(...)	(...)
Medida de neumáticos delanteros	325/95R24
Medida de neumáticos posteriores	325/95R24

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, a través del Informe Técnico N° 01-2024-LP N° 031-2024-GRLS/CS-1<sup>16</sup>, la Entidad indicó lo siguiente:

**Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 9:**

*“Nuestra respuesta fue ‘No se entiende el cuestionamiento, en vista que el requerimiento es una condición mínima por tanto se pueden presentar opciones con medidas de neumáticos que sean iguales o superiores al mínimo requerido’ y la pretensión del observante no busca evitar subjetividades en la evaluación y calificación de las propuestas, sino que se modifique el requerimiento a su entendimiento sin analizar técnicamente lo requerido.*

*La condición mínima requerida es:*

Medida de aros	Mínimo 8.5 x 20"	
----------------	------------------	---

*Por tanto, **si su propuesta es 8.5 x 22.5 condición técnica que supera al mínimo exigido por tanto aceptable de presentar**, eso es lo que llama la atención y el argumento mal expresado les lleva a emitir este juicio de valor en forma incorrecta. Por tanto, no existe ninguna subjetividad y no se trata de un factor de evaluación sino de cumplimiento de requerimiento técnico mínimo”.*

**Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 19 y N° 31:**

***“No existe ninguna contradicción porque se tratan de dos productos con capacidades de carga diferentes, el ítem 1 camión volquete (...) y el ítem 2 (...), por tanto los neumáticos son de diferentes dimensiones para cumplir con las capacidades de carga requeridas.***

***Para el ítem 1 el requerimiento es de aro mínimo 8.5 x 20” y para el ítem 2 aro mínimo 8.5 x 24** y este requerimiento no limita la participación de postores ni infracciona ninguna norma de contrataciones sino que es un requerimiento establecido por el área usuaria conocedora de las reales necesidades de la Entidad.*

*La indagación de mercado se encontró pluralidad de postores siendo MB y Volvo los que cumplen, para que exista pluralidad de postores la norma exige que por lo menos existan dos marcas que cumplan con lo requerido. Por tanto, no existe ninguna restricción o incumplimiento a los principios que rigen las contrataciones”.*

(El resaltado y subrayado es agregado).

<sup>16</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0162749, de fecha 25 de noviembre de 2024.

Al respecto, considerando la afinidad entre los extremos cuestionados por el recurrente, y a fin de realizar el análisis correspondiente, se dispondrá considerar los siguientes **dos (2) extremos**:

a) **Respecto de la consulta y/u observación N° 9:**

Sobre el particular, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (las especificaciones técnicas en caso de bienes y requisitos de calificación), debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

De lo expuesto, se puede colegir que el área usuaria, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, ha ratificado lo absuelto respecto del Ítem N° 1, precisando que la Entidad requiere que la medida mínima del aro sea 8.5 x 20", por lo que, si los postores ofrecen vehículos con una medida mayor del aro -tal como en el caso propuesto por el recurrente- ésta será aceptada por la Entidad; pues la condición referida es un requerimiento técnico mínimo y en consecuencia, admite presentar opciones que posean neumáticos con medidas iguales o superiores al mínimo requerido. Siendo de notar que, lo afirmado por la Entidad posee carácter de declaración jurada y está sujeta a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que en los numerales 3.2 y 3.3 del "Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias", la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluye la especificación técnica relativa a los neumáticos y aros del Ítem N° 1.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, así como que la solicitud del recurrente se encuentra orientada a que se confirme que la medida de aros de los vehículos del Ítem N° 1 sea "mínimo 8.5 x 22.5"", y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad ha admitido lo solicitado, brindado mayores alcances al respecto, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. En tal sentido, considerando lo indicado en el informe técnico de la Entidad y atendiendo a la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>17</sup> lo señalado por la Entidad, a través del Informe Técnico N° 01-2024-LP N° 031-2024-GRL/CS-1, en relación a que *"el requerimiento es una condición mínima, por tanto se pueden presentar opciones con medidas de neumáticos que sean iguales o superiores al mínimo requerido"*.
- **Cabe precisar que se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

---

<sup>17</sup> Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**b) Respecto de las consultas y/u observaciones N° 19 y N° 31:**

Sobre el particular, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (las especificaciones técnicas en caso de bienes y requisitos de calificación), debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

De lo expuesto, se puede colegir que el área usuaria, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, ha ratificado lo absuelto respecto del Ítem N° 2, precisando que, en primer lugar, los vehículos relativos al Ítem N° 1 e Ítem N° 2 no poseen capacidades de carga similares, por lo que, resulta justificable que se requiera dimensiones de neumáticos distintas entre ambos ítems, a fin de cumplir con las capacidades de carga requeridas específicas en cada uno de ellos.

Asimismo, en segundo lugar, de la revisión del informe técnico se aprecia que la Entidad se ha ratificado en la corrección efectuada a la medida del aro requerida para los neumáticos del Ítem N° 2; pues en la absolución del pliego dispuso uniformizar las dimensiones relativas a los neumáticos del referido ítem a un “*mínimo 8.5 x 24*”. A lo cual agrega que, este requerimiento no limita la participación de postores, ni infracciona la normativa de contrataciones, pues resulta un requerimiento establecido por el área usuaria, en su condición de conocedora de las reales necesidades de la Entidad. En tal sentido, de lo expuesto, se aprecia que la Entidad se ratifica en denegar la admisión de vehículos cuyas dimensiones de neumáticos sea de “*mínimo 8.5 x 22.5*”, para el Ítem N° 2.

Adicionalmente, cabe indicar que mediante la información remitida por la Entidad con ocasión de las solicitudes de elevación de cuestionamientos formuladas, ha presentado los documentos que acreditan la revalidación de la indagación de mercado; mediante la cual se declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluye la especificación técnica relativa a los neumáticos y aros del Ítem N° 2.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, así como que la solicitud del recurrente se encuentra orientada a que se confirme que la medida de aros de los vehículos del Ítem N° 2 sea “*mínimo 8.5 x 22.5*” y se aclare la contradicción de sus medidas en el requerimiento, y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad ha denegado la admisión de la medida solicitada por el recurrente y por otro lado, la contradicción advertida en el requerimiento fue previamente corregida con la absolución del pliego, al uniformizar la medida del aro, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE**

el presente cuestionamiento. En tal sentido, considerando lo indicado en el informe técnico de la Entidad y atendiendo a la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>18</sup> lo señalado por la Entidad, a través del Informe Técnico N° 01-2024-LP N° 031-2024-GRL/CS-1.
- **Cabe precisar que se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 9:**

#### **Respecto al “Alternador del Ítem N° 1”**

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 10, alegando que el recurrente buscaba flexibilizar la capacidad mínima del alternador a 90 A, a fin de permitir una mayor participación de postores, sin afectar la funcionalidad.

Por lo que, el recurrente **solicita a la Entidad que se admita variar la capacidad mínima del alternador del Ítem N° 1 a 90 Amperios.**

#### **Pronunciamiento**

De la revisión del Ítem N° 1 previsto en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>“ÍTEM 1: CAMIÓN VOLQUETE 6x4</i>		
<i>SISTEMA ELÉCTRICO</i>		
<i>(...)</i>	<i>(...)</i>	<i>(...)</i>
<i>Alternador</i>	<i>Mínimo 100</i>	<i>A</i>

Ante ello, a través de la consulta y/u observación N° 10, se solicitó modificar el requerimiento de la capacidad mínima del alternador de 100 A a 90 A; ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado, señalando -entre otros- que en la

<sup>18</sup> Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

indagación de mercado se evidenció al menos dos marcas que cumplen con el requerimiento.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, a través del Informe Técnico N° 01-2024-LP N° 031-2024-GRLS/CS-1<sup>19</sup>, la Entidad indicó lo siguiente:

*“La respuesta proporcionada al observante está en concordancia con la pluralidad de postores que cuenta este proceso, precisando el requerimiento de manera clara y congruente con el objeto de la convocatoria.*

*Las especificaciones técnicas que integran el requerimiento contienen la descripción objetiva y precisa de la característica y/o requisitos funcionales relevante para cumplir con la necesidad y las condiciones para las que requiere el bien el área usuaria, siendo esta la encargada de determinar su requerimiento.*

*En base a lo determinado por el área usuaria la Entidad a través del área correspondiente realizó la indagación en el mercado para encontrar las marcas o modelos que cumplan con lo requerido es decir la Entidad busca indaga y debe encontrar la pluralidad que exige la normativa y no es al revés que el mercado condiciona a la Entidad a comprar.*

*En ese orden de ideas la necesidad de contar con la capacidad de 100 A como mínimo es debido a que un alternador de mayor potencia puede suministrar más energía a los sistemas eléctricos del camión, lo que es especialmente útil si el vehículo tiene muchos accesorios eléctricos como luces adicionales, sistemas de monitoreo, aire acondicionado, etc. Con un alternador más potente, la batería del camión se recarga más rápidamente y de manera más eficiente, lo que prolonga la vida útil y asegura que siempre esté en buen estado.*

*Un alternador de mayor potencia puede manejar mejor las demandas eléctricas del camión, reduciendo el riesgo de sobrecargas y fallos en el sistema eléctrico.*

*En situaciones donde se requiere un alto consumo de energía, como en climas muy fríos o calientes, un alternador de mayor potencia puede asegurar que todos los sistemas eléctricos funcionen correctamente. Un sistema eléctrico más robusto contribuye a un mejor rendimiento general del camión, asegurando que todos los componentes eléctricos funcionen de manera óptima.*

*Por tanto aceptar propuestas con menor capacidad va en contra de los intereses de la Entidad.*

*La indagación de mercado se encontró pluralidad de postores siendo MB y Volvo los que cumplen, para que exista pluralidad de postores la norma exige que por lo menos existan dos marcas que cumplan con lo requerido. Por tanto, no existe ninguna restricción o incumplimiento a los principios que rigen las contrataciones”.*

(El resaltado y subrayado es agregado).

Sobre el particular, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (las especificaciones técnicas en caso de bienes y requisitos de calificación), debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

<sup>19</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0162749, de fecha 25 de noviembre de 2024.

De lo expuesto, se puede colegir que el área usuaria, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, ratificó la necesidad de que el alternador del Ítem N° 1 sea como mínimo de 100 A, debido a que un sistema eléctrico más robusto contribuye a un mejor rendimiento general del camión, asegurando que todos los componentes eléctricos funcionen de manera óptima, pues puede suministrar mayor energía a los sistemas eléctricos del camión; permitiendo que la batería del camión se cargue más rápido y de manera más eficiente, por lo que puede manejar mejor las demandas eléctricas del camión, reduciendo el riesgo de sobrecargas y fallos en el sistema eléctrico; y, asimismo, agrega que resulta beneficioso en situaciones donde se requiere un alto consumo de energía -como en climas muy fríos o calientes- pues garantiza que todos los sistemas eléctricos funcionen correctamente. Lo cual afirma en calidad de declaración jurada y se encuentra sujeto a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que en los numerales 3.2 y 3.3 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluye la especificación técnica relativa a la capacidad mínima del alternador del Ítem N° 1.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, así como que la solicitud del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad admita variar la carga mínima del alternador del Ítem N° 1 a 90 A , y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad ha denegado lo solicitado, brindando mayores alcances al respecto, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos,** en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 10:**

#### **Respecto al “Plazo de entrega”**

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 15 y N° 17, alegando que en relación al plazo de entrega previsto para los Ítems N° 1 y N° 2, no se habría absuelto de manera motivada, afectando su derecho al debido procedimiento administrativo y no permitiendo verificar la existencia de pluralidad de postores para ambos ítems.

Por lo tanto, el recurrente **solicita a la Entidad que: i) Respecto al Ítem N° 1, admita ampliar el plazo de entrega a 120 días calendario y ii) Respecto al Ítem N° 2, admita la entrega de los dos primeros vehículos a los 60 días calendario y los tres vehículos restantes a los 210 días calendario.**



## Pronunciamiento

De la revisión del numeral 1.9 “Plazo de entrega” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

### **“1.9. PLAZO DE ENTREGA**

*Los bienes materia de la presente convocatoria se entregarán en el plazo, según el siguiente detalle:*

- *Plazo de ejecución del ÍTEM I - CAMIÓN VOLQUETE 6X4  
El plazo de entrega del CAMIÓN VOLQUETE 6X4 será hasta Sesenta (60) días calendario, computados a partir del día siguiente de perfeccionado el contrato.*
- *Plazo de ejecución del ÍTEM II – CAMIÓN VOLQUETE 8X4  
El plazo de entrega del CAMIÓN VOLQUETE 8X4 será hasta Sesenta (60) días calendario, computados a partir del día siguiente de perfeccionado el contrato”.*

Ante ello, a través de la consulta y/u observación N° 15, se solicitó ampliar el plazo de entrega del Ítem N° 1 a 120 días como mínimo, teniendo en cuenta las necesidades de fabricación, personalización y trámites administrativos asociados a la entrega de los camiones volquete; ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado, indicando que existe pluralidad de postores y marcas que cumplen el plazo de entrega.

Además, mediante la consulta y/u observación N° 17, se solicitó ampliar el plazo de entrega del Ítem N° 2, conforme al siguiente detalle: “*dos vehículos en 60 días y los tres vehículos restantes en 210 días*”; ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado indicando que existe pluralidad de postores y marcas que cumplen el plazo de entrega.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, a través del Informe Técnico N° 02-2024-LP N° 031-2024-GRL/CS-1<sup>20</sup>, la Entidad indicó lo siguiente:

*“El área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar, en uso de su facultad en coordinación con el comité especial determinó que las unidades a adquirir tengan un plazo de entrega de 60 días en relación que el contar con las unidades en el menor tiempo posible permitirá a la Entidad a cumplir con sus expectativas de trabajo y avanzar con el logro de los objetivos en forma cuantificable en la prestación de servicios públicos esenciales como limpieza de carreteras, descolmatación de los ríos, trabajos de reforzamiento de riberas ante la presencia inmediata de las lluvias acciones que son necesarias para la población y que no pueden esperar el tiempo que lo defina un tercero con sus intereses particulares.*

*La indagación de mercado reflejó que existen marcas que cumplen con el plazo de entrega solicitado por tanto no es posible ampliar el mismo ya que iría en desmedro de la institución y de la población a la que se debe”.*

(El resaltado y subrayado es agregado).

<sup>20</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0169266, de fecha 10 de diciembre de 2024.

Sobre el particular, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (las especificaciones técnicas en caso de bienes y requisitos de calificación), debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

De lo expuesto, se puede colegir que el área usuaria, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, en relación a ambos ítems, ratificó la necesidad de contar con los bienes en sesenta (60) días o en el menor tiempo posible, debido a que ello permitirá a la Entidad cumplir con la prestación de servicios públicos esenciales, tales como la limpieza de carreteras, la descolmatación de los ríos, así como los trabajos de reforzamiento de riberas ante la presencia inmediata de las lluvias; siendo todas ellas, acciones que resultan necesarias para la población. De lo cual, se colige la denegatoria a realizar las modificaciones solicitadas tanto para el Ítem N° 1 como el Ítem N° 2. Lo cual afirma en calidad de declaración jurada y se encuentra sujeto a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que en los numerales 3.2 y 3.3 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluye el plazo de entrega de ambos ítems.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, así como que la solicitud del recurrente se encontraría orientada a que la Entidad modifique el alcance del plazo de entrega de ambos ítems, y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad ha denegado las modificaciones solicitadas, ratificándose en los alcances del plazo de entrega contenido en el requerimiento, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento; sin perjuicio de lo expuesto, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>21</sup> lo señalado por la Entidad a través del Informe Técnico N° 02-2024-LP N° 031-2024-GRL/CS-1.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

---

<sup>21</sup> Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

### **Cuestionamiento N° 11:**

### **Respecto a la “Batería del Ítem N° 2”**

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 20, alegando que la misma habría sido absuelta como si la consulta hubiera estado referida a los neumáticos, cuando realmente versaba -entre otros- sobre la capacidad mínima de la batería.

En ese contexto, el recurrente **solicita a la Entidad que admita modificar la capacidad de las baterías del Ítem N° 2 a 180 Ah.**

### **Pronunciamiento**

De la revisión del Ítem N° 2 previsto en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>“ÍTEM N° 2: CAMIÓN VOLQUETE 8x4</i>	
<i>SISTEMA ELÉCTRICO</i>	
<i>(...)</i>	<i>(...)</i>
<i>Baterías</i>	<i>Mínimo 2x12v / 220 Ah”.</i>

Ante ello, a través de la consulta y/u observación N° 20, se solicitó -entre otros- reducir la capacidad mínima de las baterías de 220 Ah a 180 Ah; ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado indicando que existe pluralidad de postores y marcas que cumplen las medidas de aros y neumáticos solicitados.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, a través del Informe Técnico N° 04-2024-LP N° 031-2024-GRL/CS- 1<sup>22</sup>, la Entidad indicó lo siguiente:

- “1. El Ah es una unidad de medida que indica la capacidad de una batería para almacenar y liberar energía eléctrica. En concreto, Ah significa amperios-hora y se refiere a la cantidad de carga eléctrica que puede fluir a través de una batería cuando suministra una corriente de 1 amperio durante 1 hora.  
Una batería con mayor calificación en Ah durará más tiempo antes de necesitar recarga. Por ejemplo, una batería de 220 Ah proporciona 220 amperios durante aproximadamente una hora, superior a los 180 Ah que el observante propone.*
- 2. Contar con un mayor Ah mejora el rendimiento en climas fríos (condición climática característico de nuestra serranía limeña) En condiciones de frío extremo, una batería con mayor capacidad proporciona la energía necesaria para arrancar el motor fácilmente.*
- 3. Otorga soporte adecuado para equipos adicionales como faros neblineros y luces de*

<sup>22</sup> Remitido mediante Expediente N° 2025-0000640, de fecha 2 de enero de 2025.

**trabajo adicionales para trabajos nocturnos que la Entidad equipara posteriormente, sistema de monitoreo, circulina aire acondicionado, calefacción que son de requerimiento obligatorio. Una batería con más Ah maneja esta carga extra sin problemas.**

4. Asimismo el alternador trabaja en forma holgada porque carga la batería con menor frecuencia debido a que la batería conserva una mayor capacidad de carga por lo tanto, **una batería de mayor capacidad reduce la frecuencia de carga, lo que prolonga la vida útil del alternador.**

En cuanto a contar con un alternador de mayor potencia (120 A amperaje) permite suministrar más energía a los sistemas eléctricos del camión, lo que es especialmente útil si el vehículo tiene muchos accesorios eléctricos como luces adicionales, sistemas de monitoreo, aire acondicionado, etc. Con un alternador más potente, la batería del camión se recarga más rápidamente y de manera más eficiente, lo que prolonga la vida útil y asegura que siempre esté en buen estado.

Un alternador de mayor potencia maneja mejor las demandas eléctricas del camión, reduciendo el riesgo de sobrecargas y fallos en el sistema eléctrico. En situaciones donde se requiere un alto consumo de energía, como en climas muy fríos o calientes, un alternador de mayor potencia asegura que todos los sistemas eléctricos funcionen correctamente. Un sistema eléctrico más robusto contribuye a un mejor rendimiento general del camión, asegurando que todos los componentes eléctricos funcionen de manera óptima.

**Por tanto, aceptar propuestas con menor capacidad va en contra de los intereses de la Entidad.**

La indagación de mercado mostró pluralidad de postores siendo MB con su modelo 4151 K 8x4 R y Volvo con el FMX 8x4 R los que cumplen con lo mínimo requerido, la norma exige para que exista pluralidad de postores que por lo menos existan dos marcas que cumplan con lo requerido. Por tanto, no existe ninguna restricción o incumplimiento a los principios que rigen las contrataciones”.

(El resaltado y subrayado es agregado).

Sobre el particular, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (las especificaciones técnicas en caso de bienes y requisitos de calificación), debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

De lo expuesto, se puede colegir que el área usuaria, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, ratificó la necesidad de que la batería del Ítem N° 2 sea de 220 Ah, debido a que una batería con mayor capacidad contribuye a un mejor rendimiento en climas fríos, proporcionando la energía necesaria para arrancar el motor fácilmente, y brinda soporte a los faros neblineros, luces de trabajo, sistema de monitoreo, circulina, aire acondicionado y calefacción. Asimismo, una batería de mayor capacidad reduce la frecuencia de carga, lo que prolonga la vida útil del alternador. Lo cual afirma en calidad de declaración jurada y se encuentra sujeto a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que en los numerales 3.2 y 3.3 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el íntegro del

requerimiento, lo cual incluye la especificación técnica relativa a la capacidad de la batería del Ítem N° 2.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, así como que la solicitud del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad modifique la capacidad de las baterías del Ítem N° 2 a 180 Ah, y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad ha denegado lo solicitado, brindando mayores alcances al respecto, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos,** en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**Cuestionamiento N° 12:**

**Respecto a la “Capacidad de carga técnica del Ítem N° 2”**

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 21, alegando que se indica que se acoge parcialmente la observación sobre la capacidad de carga técnica del Ítem N° 2, pero se fija un valor de 38,700 kg, lo cual no corresponde al peso bruto vehicular especificado de 50,000 kg.

Por lo tanto, el recurrente **solicita a la Entidad que modifique la capacidad de carga técnica del Ítem N° 2, a fin de que resulte coherente con el peso bruto vehicular especificado.**

**Pronunciamiento**

De la revisión del Ítem N° 2 previsto en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“ÍTEM N° 2: CAMIÓN VOLQUETE 8x4		
PESOS		
Peso bruto vehicular	Mínimo 54000	kg
(...)	(...)	(...)
Capacidad de carga técnico	Mínimo 42700	kg
Capacidad máxima delantera	Mínimo 18000	kg
Capacidad máxima posterior	Mínimo 34000	kg”.

Ante ello, a través de la consulta y/u observación N° 21, se solicitó corregir la discrepancia aritmética entre los valores de capacidad y peso bruto del Ítem N° 2, teniendo en cuenta que si el peso bruto vehicular debe ser de 54,000 kg, entonces las capacidades máximas de los ejes delantero y posterior deben ajustarse para sumar correctamente este valor; de lo contrario, si las capacidades de los ejes son correctas, entonces el peso bruto vehicular mínimo debe ajustarse a 52,000 kg para que sea coherente con la suma de los ejes; ante lo cual, el comité de selección acogió parcialmente lo solicitado, señalando lo siguiente:

*“Peso bruto vehicular: Mínimo 50,000 kg  
 Capacidad máxima delantera: Mínimo 18,000 kilos  
 Capacidad máxima posterior: Mínimo 32,000 kilos  
 Capacidad de carga técnica 38,700.00 kg mínimo”.*

En ese contexto, en el Ítem N° 2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se consignó lo siguiente:

PESOS		
<i>Peso bruto vehicular</i>	<i>Mínimo 50000</i>	<i>kg</i>
<i>(...)</i>	<i>(...)</i>	<i>(...)</i>
<i>Capacidad de carga técnico</i>	<i>Mínimo 38700</i>	<i>kg</i>
<i>Capacidad máxima delantera</i>	<i>Mínimo 18000</i>	<i>kg</i>
<i>Capacidad máxima posterior</i>	<i>Mínimo 32000</i>	<i>kg”.</i>

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, a través del Informe Técnico N° 01-2024-LP N° 031-2024-GRLS/CS-1<sup>23</sup>, la Entidad indicó lo siguiente:

*“No existe ninguna incoherencia técnica nuestra respuesta fue ‘Se acoge parcialmente la consulta/observación Peso bruto vehicular: Mínimo 50,000 kg Capacidad máxima delantera: Mínimo 18,000 kilos, **la capacidad de carga técnica se consigue producto de restar el peso bruto vehicular - el peso neto de la unidad = 50,000 - 11,300 = 38,700 kg**, el desconocimiento técnico del observante le genera la incoherencia técnica que indica.*

**El peso bruto vehicular es la suma de la carga delantera con la posterior: 18,000 + 32,000 = 50,000 kg.**

<sup>23</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0162749, de fecha 25 de noviembre de 2024.

PESOS		
Peso bruto vehicular	Mínimo 50000 Absolucion 21	kg
Peso neto	Mínimo 11300	kg
Capacidad de carga técnico	Mínimo 38700 Absolucion 21	kg
Capacidad máxima delantera	Mínimo 18000 Absolucion 21	kg
Capacidad máxima posterior	Mínimo 32000 Absolucion 21	kg

*La indagación de mercado se encontró pluralidad de postores siendo MB y Volvo los que cumplen, para que exista pluralidad de postores la norma exige que por lo menos existan dos marcas que cumplan con lo requerido. Por tanto, no existe ninguna restricción o incumplimiento a los principios que rigen las contrataciones”.*

(El resaltado y subrayado es agregado).

Sobre el particular, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (las especificaciones técnicas en caso de bienes y requisitos de calificación), debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

De lo expuesto, se puede colegir que el área usuaria, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, se ratificó en lo absuelto, precisando que la capacidad de carga técnica prevista en el requerimiento es la correcta, pues la misma se obtiene de restar el peso bruto vehicular, menos el peso neto de la unidad (esto es, 50,000 kg - 11,300 kg = 38,700 kg). Asimismo, agrega que el peso bruto vehicular se obtiene de la suma de la carga delantera con la posterior (es decir, 18,000 kg + 32,000 kg = 50,000 kg); por lo que, concluye que no existe ninguna incoherencia técnica en las cifras cuestionadas por el recurrente. Lo cual afirma en calidad de declaración jurada y se encuentra sujeto a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que mediante la información remitida por la Entidad con ocasión de las solicitudes de elevación de cuestionamientos formuladas, ha presentado los documentos que acreditan la revalidación de la indagación de mercado, mediante la cual se declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluye la especificación técnica relativa a los pesos del Ítem N° 2.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, así como que la solicitud del recurrente se encontraría orientada a que la Entidad modifique la capacidad de carga técnica del Ítem N° 2, y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad ha denegado lo solicitado, brindando mayores alcances al respecto, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen

jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**Cuestionamiento N° 13:**

**Respecto a la “Presentación de fotografías”**

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 23, alegando que en relación a la disponibilidad de servicios y repuestos de los Ítems N° 1 y N° 2, se indica que se acoge parcialmente la observación sobre la exigencia de fotografías para la firma del contrato, sin explicar el propósito ni el valor técnico de éstas.

Por lo que, el recurrente **solicita a la Entidad que suprima la exigencia de presentar para el perfeccionamiento de contrato, las vistas fotográficas del centro de servicios y del almacén de repuestos de ambos ítems.**

**Pronunciamiento**

De la revisión de los Ítems N° 1 y N° 2 previsto en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>“ÍTEM N° 1: CAMIÓN VOLQUETE 6x4</i>	
<i>DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS</i>	
<i>Descripción</i>	<i>Indicar ubicación y descripción del Centro de Servicios y del Almacén de Repuestos, con instalaciones adecuadas para vehículos pesados. Sustentar con vistas fotográficas del Centro de Servicios y del Almacén de Repuestos.</i>
<i>ÍTEM N° 2: CAMIÓN VOLQUETE 8x4</i>	
<i>DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS</i>	
<i>Descripción</i>	<i>Indicar ubicación y descripción del Centro de Servicios y del Almacén de Repuestos, con instalaciones adecuadas para vehículos pesados. Sustentar con vistas fotográficas del Centro de Servicios y del Almacén de Repuestos.</i>

Ante ello, a través de la consulta y/u observación N° 23, se solicitó que el requerimiento de adjuntar fotografías del centro de servicios y del almacén de repuestos sea eliminado y que sea suficiente con la presentación de una declaración jurada; ante lo cual, el comité de selección acogió parcialmente lo solicitado, señalando que el ganador de la buena pro adjuntará vistas fotográficas del centro de servicios y de almacén de repuestos como requisito para el perfeccionamiento del contrato.



En ese contexto, en los Ítems N° 1 y N° 2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se consignó lo siguiente:

<i>“ÍTEM N° 1: CAMIÓN VOLQUETE 6x4</i>	
<i>DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS</i>	
<i>Descripción</i>	<i>Indicar ubicación y descripción del Centro de Servicios y del Almacén de Repuestos, con instalaciones adecuadas para vehículos pesados. el ganador de la buena adjuntará vistas fotográficas del Centro de Servicios y del Almacén de Repuestos. como requisito para el perfeccionamiento del contrato.</i>
<i>ÍTEM N° 2: CAMIÓN VOLQUETE 8x4</i>	
<i>DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS</i>	
<i>Descripción</i>	<i>Indicar ubicación y descripción del Centro de Servicios y del Almacén de Repuestos, con instalaciones adecuadas para vehículos pesados. el ganador de la buena adjuntará vistas fotográficas del Centro de Servicios y del Almacén de Repuestos. como requisito para el perfeccionamiento del contrato</i>

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, a través del Informe Técnico N° 01-2024-LP N° 031-2024-GRLS/CS-1<sup>24</sup>, la Entidad indicó lo siguiente:

<i><b><u>“La presentación de lo solicitado <u>no es una exigencia para la admisión de ofertas, por tanto no es excesiva ni afecta la transparencia del proceso, sino que la Entidad considera razonable que el ganador de la buena pro presente lo requerido para el perfeccionamiento del contrato en consideración que la información solicitada permitirá tener una idea real del taller propuesto”.</u></u></b></i>
---

(El resaltado y subrayado es agregado).

Sobre el particular, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (las especificaciones técnicas en caso de bienes y requisitos de calificación), debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

De lo expuesto, se puede colegir que el área usuaria, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, se ratificó en lo absuelto, precisando que requiere las vistas fotográficas para tener una idea real del taller propuesto; asimismo, agrega que no resultaría ser una exigencia excesiva porque lo presentará el postor ganador de la buena pro para el perfeccionamiento del contrato y no para la admisión de las ofertas.

<sup>24</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0162749, de fecha 25 de noviembre de 2024.

Lo cual afirma en calidad de declaración jurada y se encuentra sujeto a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que mediante la información remitida por la Entidad con ocasión de las solicitudes de elevación de cuestionamientos formuladas, ha presentado los documentos que acreditan la revalidación de la indagación de mercado; mediante el cual se declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluye la exigencia de presentar vistas fotográficas del centro de servicios y del almacén de repuestos de ambos ítems.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, así como que la solicitud del recurrente se encontraría orientada a que la Entidad suprima la exigencia de presentar para el perfeccionamiento de contrato, las vistas fotográficas del centro de servicios y del almacén de repuestos de ambos ítems, y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad ha denegado lo solicitado, brindando mayores alcances al respecto, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de ello, teniendo en consideración que dicho documento se presentará para el perfeccionamiento del contrato, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se incluirá** en el numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, lo siguiente:

**“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO**

*El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:*

*(...)*

*o) Vistas fotográficas del Centro de Servicios y del Almacén de Repuestos de los Ítems N° 1 y N° 2”.*

- **Cabe precisar que se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**Cuestionamiento N° 14:****Respecto al “Factor de evaluación  
“Mejoras a las especificaciones técnicas””**

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 24, alegando que el puntaje asignado al factor de evaluación “Mejoras a las especificaciones técnicas” de los Ítems N° 1 y N° 2, no está motivado.

Por lo tanto, el recurrente **solicita a la Entidad que suprima las mejoras M2 - VELOCIDADES DE REVERSA y M3 - PESO BRUTO VEHICULAR del factor de evaluación “Mejoras a las especificaciones técnicas”, relativo a ambos ítems.**

**Pronunciamiento**

De la revisión de los Ítems N° 1 y N° 2 previstos en el Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<b>“ÍTEM N° 1: CAMIÓN VOLQUETE 6x4</b>	
<b>F. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</b>	
<b>Evaluación:</b>  <b>M1.- POTENCIA:</b> Mayor a 449 CV hasta 480 CV Mayor a 480 CV  <b>M2.- VELOCIDADES DE REVERSA</b> Mayor a 2 velocidades a 4 velocidades Mayor a 4 velocidades a 6 velocidades  <b>M3.- PESO BRUTO VEHICULAR</b> Mayor a 41,000 KG a 43,000 KG Mayor a 43,000 KG a 45,000 kg  <b>Acreditación:</b> Se acreditará mediante la presentación de una declaración jurada, sustentado con catálogo de la marca ofertada.	<b>10 PUNTOS:</b>  Mejora 1: 1.5 puntos 3.0 puntos  Mejora 2: 1.5 puntos 3.0 puntos  Mejora 3: 2.0 puntos 4.00 puntos
<b>ÍTEM N° 2: CAMIÓN VOLQUETE 8x4</b>	
<b>F. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</b>	
<b>Evaluación:</b>  <b>M1.- POTENCIA:</b> Mayor a 510 CV hasta 535 CV Mayor a 535 CV hasta 550 CV  <b>M2.- VELOCIDADES DE REVERSA</b>	<b>10 PUNTOS:</b>  Mejora 1: 1.5 puntos 3.0 puntos  Mejora 2: 1.5 puntos 3.0 puntos

<p><i>Mayor a 2 velocidades a 4 velocidades</i>  <i>Mayor a 4 velocidades a 6 velocidades</i></p> <p><b>M3.- PESO BRUTO VEHICULAR</b>  <i>Mayor a 50,000 KG a 60,000 KG</i>  <i>Mayor a 60,000 KG a 65,000 kg</i></p> <p><i>Acreditación:</i>  <i>Se acreditará mediante la presentación de una declaración jurada, sustentado con catálogo de la marca ofertada.</i></p>	<p><i>Mejora 3: 2.0 puntos</i>  <i>4.00 puntos</i></p>
---	--

Ante ello, a través de la consulta y/u observación N° 24, se solicitó lo siguiente:  
i) Suprimir el criterio de más marchas de reversa como mejora técnica, ii) Permitir la oferta de transmisiones de marcas especializadas (como Eaton Fuller o ZF), sin exigir que sean de la misma marca que el chasis, iii) Ajustar las bases para cumplir con la normativa del MTC y establecer que el peso bruto vehicular máximo permitido es de 32,000 kilos. Concluyendo que, el sistema de puntaje técnico podría basarse en mejoras reales, como un aumento en la potencia del motor, pero no en el número de marchas de reversa, debido a que no implicaría una ventaja técnica.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado, señalando que consideran como una mejora a las especificaciones técnicas al número de velocidades de retroceso porque contar con un mayor número de velocidades en reversa en camiones volquetes es una característica que mejora significativamente el desempeño, la seguridad y la eficiencia de los mismos.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, a través del Informe Técnico N° 01-2024-LP N° 031-2024-GRLS/CS-1<sup>25</sup>, la Entidad indicó lo siguiente:

*“Nuestra respuesta fue ‘No se acoge la observación al no versar sobre alguna infracción a la normativa teniendo en consideración que las mejoras técnicas son establecidas por la Entidad dentro de sus facultades y la misma guarda la coherencia técnica del caso’.*

*El observante hace una serie de apreciaciones erróneas en cuanto a la capacidad de carga que establece el MTC las mismas son estricto cumplimiento para las unidades transitan por la red vial nacional (carreteras) donde existen balanzas que controlan el peso que transportan las unidades.*

*Los camiones volquetes trabajan a plena carga fuera de carretera donde no existe ningún control de pesos y capacidades, por eso es que existen volquetes trabajando a plena carga en diferentes zonas del país realizando labores para cual han sido diseñados y comprados por las Entidades del Estado y privadas para transportar o mover la mayor cantidad de carga posible motivo por lo cual asignamos puntaje a esta variable, ya que el **contar con un mayor peso bruto vehicular brinda al vehículo y a la operación mejores prestaciones y rentabilidad porque genera menor cantidad de ciclos de trabajo con mayor traslado de material sin comprometer la seguridad del vehículo y de sus ocupantes evitando el desgaste de***

<sup>25</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0162749, de fecha 25 de noviembre de 2024.

comprobantes principales como frenos, suspensión, ejes, embarque, etc asegurando una mayor vida útil a los mismos, reduciendo sustancialmente los gastos operativos de mantenimiento de las mismas, menores gastos operativos redundan en un menor gasto real para la Entidad que es al final lo que se hace una compra coherente y en beneficio de la Entidad.

Asimismo, calificamos como mejora el número de velocidades de retroceso porque proporciona mayor seguridad debido a que el mayor número de velocidades disminuye el riesgo de accidentes, ya que el conductor puede ajustar la velocidad y la fuerza de tracción de manera más precisa. Esto es especialmente importante en espacios reducidos o en presencia de obstáculos al momento de ubicación de la unidad (...) En resumen, contar con un gran número de velocidades en reversa en camiones volquetes es una característica que mejora significativamente el desempeño, la seguridad y la eficiencia de los mismos".

(El resaltado y subrayado es agregado).

Al respecto, en el numeral 51.1 del artículo 51 del Reglamento se dispone que la Entidad evalúa las ofertas conforme a los factores de evaluación previstos en los documentos del procedimiento, a fin de determinar la mejor oferta.

Adicionalmente, de conformidad con el literal a) del numeral 50.1 previsto en el artículo 50 del Reglamento, los factores de evaluación consignados en los documentos del procedimiento deben guardar vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación.

De lo anterior, se desprende que el principal objetivo de los factores de evaluación es comparar y discriminar ofertas, de aquí que no puede exigirse al comité de selección elaborar factores de evaluación cuyo puntaje máximo pueda ser obtenido por la totalidad de los postores, debido a que ello podría desnaturalizar su función principal.

Por otro lado, las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria, establecen que además del "precio", la Entidad puede consignar los factores de evaluación "plazo de entrega", "sostenibilidad ambiental y social", "protección social y desarrollo humano", "integridad en la contratación pública", "garantía comercial del postor", "disponibilidad de servicios y repuestos", "capacitación del personal de la Entidad" y "mejoras a las especificaciones técnicas"; según corresponda a la naturaleza y características del objeto del procedimiento, su finalidad y a la necesidad de la Entidad.

En relación a ello, la Opinión N° 144-2016-OSCE/DTN, precisó, entre otros aspectos que, constituye una mejora, todo aquello que agregue un valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas o términos de referencia, según corresponda, mejorando su calidad o las condiciones de su entrega o prestación, sin generar un costo adicional a la Entidad.

Ahora bien, en atención al cuestionamiento del participante, el comité de selección de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades y en ejercicio de sus atribuciones, ha decidido mantener el factor de evaluación "Mejoras a las especificaciones técnicas" de los Ítems N° 1 y N° 2, precisando que contar con un mayor peso bruto vehicular brinda al vehículo y a la operación mejores prestaciones



Posteriores	Suspensión con muelles semielípticos o parabólicos, estabilizador trasero”.
-------------	---

Ante ello, a través de la consulta y/u observación N° 25, se solicitó suprimir la exigencia de incluir una barra estabilizadora trasera del Ítem N° 1, y en su lugar, permitir que los vehículos cuenten con sistemas de estabilización de acuerdo con las especificaciones técnicas del fabricante. Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado, indicando que existe pluralidad de postores y marcas que cumplen el requerimiento.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, a través del Informe Técnico N° 01-2024-LP N° 031-2024-GRLS/CS-1<sup>26</sup>, la Entidad indicó lo siguiente:

*“En base a lo determinado por el área usuaria la Entidad a través del área correspondiente realizó la indagación en el mercado para encontrar las marcas o modelos que cumplan lo requerido es decir la Entidad busca indaga y debe encontrar la pluralidad que exige la normativa y no es al revés que el mercado condiciona a la Entidad a comprar.*

**La importancia de solicitar estabilizador trasero (barra estabilizadora) se debe a que ayuda a mantener el camión estable, especialmente cuando se está descargando material. Esto es vital para prevenir vuelcos y accidentes, asegurando la seguridad del operador y del entorno.**

**Un estabilizador trasero ayuda a distribuir de manera más uniforme la carga en el camión, lo que puede reducir el desgaste en los componentes del chasis y mejorar la durabilidad del vehículo.**

**En terrenos accidentados o irregulares, el estabilizador trasero proporciona un soporte adicional, ayudando a mantener el equilibrio del camión y facilitando la maniobrabilidad.**

**Al mantener el camión más estable, se reduce el desgaste desigual de los neumáticos, lo que puede prolongar su vida útil y mejorar la eficiencia del vehículo.**

**Durante el proceso de descarga, el estabilizador trasero asegura que el camión permanezca en una posición fija, lo que facilita un vaciado más controlado y preciso del material.**

*Por tanto, aceptar propuestas con menor capacidad va en contra de los intereses de la Entidad.*

*La indagación de mercado se encontró pluralidad de postores siendo MB y Volvo los que cumplen, para que exista pluralidad de postores la norma exige que por lo menos existan dos marcas que cumplan con lo requerido. Por tanto, no existe ninguna restricción o incumplimiento a los principios que rigen las contrataciones”.*

(El resaltado y subrayado es agregado).

Sobre el particular, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (las especificaciones técnicas en caso de bienes y requisitos de calificación),

<sup>26</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0162749, de fecha 25 de noviembre de 2024.

debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

De lo expuesto, se puede colegir que el área usuaria, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, se ratificó en lo absuelto, precisando que la importancia de solicitar estabilizador trasero o barra estabilizadora se debe a que ayuda a mantener el camión estable, especialmente cuando se está descargando material, lo cual resulta vital para prevenir vuelcos y accidentes, asegurando la seguridad del operador y del entorno; asimismo, también ayuda a distribuir de manera uniforme la carga en el camión, lo que puede reducir el desgaste en los componentes del chasis y mejorar la durabilidad del vehículo. Adicionalmente, agrega que en terrenos accidentados o irregulares, el estabilizador trasero proporciona un soporte adicional, ayudando a mantener el equilibrio del camión y facilitando la maniobrabilidad, con lo cual se reduce el desgaste desigual de los neumáticos, prolongando su vida útil y mejorando la eficiencia del vehículo. Lo cual afirma en calidad de declaración jurada y se encuentra sujeto a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que en los numerales 3.2 y 3.3 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluye el estabilizador trasero de la suspensión del Ítem N° 1.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, así como que la solicitud del recurrente se encontraría orientada a que la Entidad suprima la exigencia de contar con estabilizador trasero en la suspensión del Ítem N° 1, y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad ha denegado lo solicitado, brindando mayores alcances al respecto, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos,** en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO**

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### **3.1. Requisitos para perfeccionar el contrato**

De la revisión del literal j) del numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:



### **“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO**

*El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:*

*(...)*

*j) Detalle del precio de la oferta de cada uno de los bienes que conforman el paquete (...).”*

Al respecto, de la revisión del resumen ejecutivo y la ficha SEACE publicada, se aprecia que el presente procedimiento de selección no ha sido convocado por paquete; por lo tanto, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se suprimirá** el literal j) del numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- **Cabe precisar que se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

### **3.2. Forma de pago**

De la revisión del numeral 2.5 “Forma de pago” del Capítulo II, se aprecia que existe una incongruencia con lo previsto en el acápite 14 “Forma de pago” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme se aprecia a continuación:

<i>Capítulo II</i>	<i>Capítulo III</i>
<b>2.5. FORMA DE PAGO</b>  <i>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en PAGO ÚNICO.</i>  <i>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</i> <ul style="list-style-type: none"><li>● <i>Recepción del ÁREA DE ALMACÉN.</i></li><li>● <i>Informe del funcionario responsable del GERENCIA REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA - GOBIERNO REGIONAL DE LIMA Y AREA USUARIA DE GOBIERNO REGIONAL LIMA emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.</i></li><li>● <i>Informe de cumplimiento de características técnicas del bien, suscrito por el especialista Ingeniero Mecánico, visado por el Área Usuaría.</i></li></ul>	<b>14. FORMA DE PAGO</b>  <i>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en PAGO ÚNICO.</i>  <i>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</i> <ul style="list-style-type: none"><li>● <i>Recepción del ÁREA DE ALMACÉN.</i></li><li>● <i>Informe del funcionario responsable del GERENCIA REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA - GOBIERNO REGIONAL DE LIMA Y AREA USUARIA DE GOBIERNO REGIONAL LIMA</i></li></ul>

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Acta de conformidad, recepción final y pruebas de funcionamiento del bien, suscrito por el comité de recepción.</li> <li>• Comprobante de pago.</li> <li>• Factura del equipo.</li> <li>• Guía de remisión del equipo.</li> <li>• Presentación de la declaración única de aduanas (DUA)</li> <li>• Contrato suscrito entre la entidad y el contratista.</li> <li>• Orden de compra.</li> <li>• <b><u>Guía de remisión - remitente y/o guía de remisión - transportista, según corresponda.</u></b></li> </ul> <p>Dicha documentación se debe presentar en Mesa de partes presencial del Gobierno Regional de Lima, sito en el Av. Circunvalación S/N – Sector Agua Dulce - Huacho, en el horario de 08:00 a 13:00 y de 15:00 a 18:00 horas de lunes a viernes. <b><u>Se podrá presentar los documentos requeridos para el pago o toda documentación cursada a la entidad a través de la mesa de partes digital con atención las 24 horas del día, Tener en cuenta que el plazo de atención comenzará a ser contado a partir del siguiente día hábil en que se envió , dentro del horario de atención regular</u></b>  <a href="https://tramitevirtual.regionlima.gob.pe/mesapartevirtual">https://tramitevirtual.regionlima.gob.pe/mesapartevirtual</a>.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.</li> <li>• Informe de cumplimiento de características técnicas del bien, suscrito por el especialista Ingeniero Mecánico, visado por el Área Usuaría.</li> <li>• Acta de conformidad, recepción final y pruebas de funcionamiento del bien, suscrito por el comité de recepción.</li> <li>• Comprobante de pago.</li> <li>• Factura del equipo.</li> <li>• Guía de remisión del equipo.</li> <li>• Presentación de la declaración única de aduanas (DUA)</li> <li>• Contrato suscrito entre la entidad y el contratista.</li> <li>• Orden de compra.</li> </ul> <p>Dicha documentación se debe presentar en Mesa de partes presencial del Gobierno Regional de Lima, sito en el Av. Circunvalación S/N – Sector Agua Dulce - Huacho, en el horario de 08:00 a 13:00 y de 15:00 a 18:00 horas de lunes a viernes.</p>
---	--

(El resaltado y subrayado es agregado).

Al respecto, mediante Informe Técnico N° 03-2024-LP N° 031-2024-GRL/CS-1<sup>27</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

<p>“En revisión a la forma de pago, se uniformiza quedando de la siguiente manera:</p> <p>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en PAGO ÚNICO.</p> <p>Para efectos de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Recepción del ÁREA DE ALMACÉN.</li> <li>• Informe del funcionario responsable del GERENCIA REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA - GOBIERNO REGIONAL DE LIMA Y ÁREA USUARIA DE GOBIERNO REGIONAL LIMA emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.</li> <li>• Informe de cumplimiento de características técnicas del bien, suscrito por el especialista Ingeniero Mecánico, visado por el Área Usuaría.</li> <li>• Acta de conformidad, recepción final y pruebas de funcionamiento del bien, suscrito por el comité de recepción.</li> </ul>
--

<sup>27</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0171912, de fecha 12 de diciembre de 2024.

- Comprobante de pago.
- Factura del equipo.
- Guía de remisión del equipo.
- Presentación de la declaración única de aduanas (DUA).
- Contrato suscrito entre la entidad y el contratista.
- Orden de compra.

*Dicha documentación se debe presentar en mesa de partes presencial del Gobierno Regional de Lima, sito en el Av. Circunvalación S/N - Sector Agua Dulce - Huacho, en el horario de 08:00 a 13:00 y de 15:00 a 18:00 horas de lunes a viernes. Se podrá presentar los documentos requeridos para el pago o toda documentación cursada a la Entidad a través de la mesa de partes digital con atención las 24 horas del días. Tener en cuenta que el plazo de atención comenzará a ser contado a partir del siguiente día hábil en que se envió, dentro del horario de atención regular <https://tramitevirtual.regionlima.gob.pe/mesapartevirtual>".*

En ese sentido, teniendo en consideración que la Entidad uniformizó la forma de pago, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el numeral 2.5 del Capítulo II y el acápite 14 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

<b>Capítulo II</b>	<b>Capítulo III</b>
<p><b>2.5. FORMA DE PAGO</b></p> <p><i>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en PAGO ÚNICO.</i></p> <p><i>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Recepción del ÁREA DE ALMACÉN.</li> <li>• Informe del funcionario responsable del GERENCIA REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA - GOBIERNO REGIONAL DE LIMA Y ÁREA USUARIA DE GOBIERNO REGIONAL LIMA emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.</li> <li>• Informe de cumplimiento de características técnicas del bien, suscrito por el especialista Ingeniero Mecánico, visado por el Área Usuaría.</li> <li>• Acta de conformidad, recepción final</li> </ul>	<p><b>14. FORMA DE PAGO</b></p> <p><i>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en PAGO ÚNICO.</i></p> <p><i>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Recepción del ÁREA DE ALMACÉN.</li> <li>• Informe del funcionario responsable del GERENCIA REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA - GOBIERNO REGIONAL DE LIMA Y ÁREA USUARIA DE GOBIERNO REGIONAL LIMA emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.</li> <li>• Informe de cumplimiento de características técnicas del bien, suscrito por el especialista Ingeniero Mecánico, visado por el</li> </ul>

<p>y pruebas de funcionamiento del bien, suscrito por el comité de recepción.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Comprobante de pago.</li> <li>• Factura del equipo.</li> <li>• Guía de remisión del equipo.</li> <li>• Presentación de la declaración única de aduanas (DUA)</li> <li>• Contrato suscrito entre la entidad y el contratista.</li> <li>• Orden de compra.</li> <li>• <del>Guía de remisión - remitente y/o guía de remisión - transportista, según corresponda.</del></li> </ul> <p>Dicha documentación se debe presentar en Mesa de partes presencial del Gobierno Regional de Lima, sito en el Av. Circunvalación S/N – Sector Agua Dulce - Huacho, en el horario de 08:00 a 13:00 y de 15:00 a 18:00 horas de lunes a viernes. Se podrá presentar los documentos requeridos para el pago o toda documentación cursada a la entidad a través de la mesa de partes digital con atención las 24 horas del día, Tener en cuenta que el plazo de atención comenzará a ser contado a partir del siguiente día hábil en que se envió , dentro del horario de atención regular <a href="https://tramitevirtual.regionlima.gob.pe/mesapartevirtual">https://tramitevirtual.regionlima.gob.pe/mesapartevirtual</a>.</p>	<p>Área Usuaría.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Acta de conformidad, recepción final y pruebas de funcionamiento del bien, suscrito por el comité de recepción.</li> <li>• Comprobante de pago.</li> <li>• Factura del equipo.</li> <li>• Guía de remisión del equipo.</li> <li>• Presentación de la declaración única de aduanas (DUA)</li> <li>• Contrato suscrito entre la entidad y el contratista.</li> <li>• Orden de compra.</li> </ul> <p>Dicha documentación se debe presentar en Mesa de partes presencial del Gobierno Regional de Lima, sito en el Av. Circunvalación S/N – Sector Agua Dulce - Huacho, en el horario de 08:00 a 13:00 y de 15:00 a 18:00 horas de lunes a viernes. Se podrá presentar los documentos requeridos para el pago o toda documentación cursada a la entidad a través de la mesa de partes digital con atención las 24 horas del día, Tener en cuenta que el plazo de atención comenzará a ser contado a partir del siguiente día hábil en que se envió , dentro del horario de atención regular <a href="https://tramitevirtual.regionlima.gob.pe/mesapartevirtual">https://tramitevirtual.regionlima.gob.pe/mesapartevirtual</a>.</p>
--	--

- **Cabe precisar que se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

### 3.3. Factor de evaluación “Disponibilidad de servicios y repuestos”

De la revisión del factor de evaluación “Disponibilidad de servicios y repuestos” de los Ítems N° 1 y N° 2, previsto en el Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia que sus alcances no se condicen con lo dispuesto por las Bases Estándar aplicables, conforme se aprecia a continuación:

<i>Bases Integradas</i>	<i>Bases Estándar</i>
E. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS	E. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS

<p><u>Evaluación:</u> Se evaluará en función a la cobertura de centros de servicio, así como suministro de repuestos que oferte el postor</p> <p>LOCALIDAD N°1: Región Lima LOCALIDAD N°2: Región Ica</p> <p><u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada donde se especifique de forma clara la dirección.</p>	<p><u>Evaluación:</u> Se evaluará en función a la cobertura de concesionarios y/o talleres autorizados con capacidad de suministro de repuestos que oferte el postor en [CONSIGNAR LOCALIDADES DONDE SE ENTREGARÁN LOS BIENES Y/O LOCALIDADES ALEDAÑAS, SEGÚN NECESIDAD], por un periodo de [CONSIGNAR TIEMPO DE DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS].</p> <p>LOCALIDAD 1: [.....] LOCALIDAD "N": [.....].</p> <p><u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada.</p>
--	--

(El resaltado y subrayado es agregado).

Sobre el particular, a través del Informe Técnico N° 03-2024-LP N° 031-2024-GRL/CS-1<sup>28</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

“Mínimo 5 años”.

Por lo tanto, considerando lo previsto por las Bases Estándar y que la Entidad precisó el tiempo de disponibilidad de servicios y repuestos, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el factor de evaluación “Disponibilidad de servicios y repuestos” de los Ítems N° 1 y N° 2, previsto en el Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

<p><i>E. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS</i></p> <p><u>Evaluación:</u> Se evaluará en función a la cobertura de <del>centros de servicio</del> concesionarios y/o talleres autorizados con capacidad de, <del>así como</del> suministro de repuestos que oferte el postor, <del>por mínimo 5 años</del>.</p> <p>LOCALIDAD N°1: Región Lima LOCALIDAD N°2: Región Ica</p>
--

<sup>28</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0171912, de fecha 12 de diciembre de 2024.

*Acreditación:*

*Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada donde se especifique de forma clara la dirección.*

- **Cabe precisar que se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absoluto y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

### 3.4. Cláusula anticorrupción

De la revisión del acápite 17 “Obligación Anticorrupción del Contratista” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

#### **“17. OBLIGACIÓN ANTICORRUPCIÓN EL PROVEEDOR**

*Declara y garantiza no haber, directa o indirectamente, o tratándose de una persona jurídica a través de sus socios, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores, ofrecido, negociado o efectuado, cualquier pago o, en general, cualquier beneficio o incentivo ilegal en relación al contrato. Asimismo, **EL PROVEEDOR** se obliga a conducirse en todo momento, durante la ejecución del contrato, con honestidad, probidad, veracidad e integridad y de no cometer actos ilegales o de corrupción, directa o indirectamente o a través de sus socios, accionistas, participacionistas, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores. Además, **EL PROVEEDOR** debe comunicar a las autoridades competentes, de manera directa y oportuna, cualquier acto o conducta ilícita o corrupta de la que tuviera conocimiento; y adoptar medidas técnicas, organizativas y/o de personal apropiadas para evitar los referidos actos o prácticas”.*

De lo anterior, se advierte que el extremo citado no se encuentra acorde a lo estipulado en las Bases Estándar aplicables, en el cual establece lo siguiente:

#### **“CLÁUSULA DÉCIMA SEXTA: ANTICORRUPCIÓN**

*EL CONTRATISTA declara y garantiza no haber, directa o indirectamente, o tratándose de una persona jurídica a través de sus socios, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores o personas vinculadas a las que se refiere el artículo 7 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, ofrecido, negociado o efectuado, cualquier pago o, en general, cualquier beneficio o incentivo ilegal en relación al contrato.*

*Asimismo, el CONTRATISTA se obliga a conducirse en todo momento, durante la ejecución del contrato, con honestidad, probidad, veracidad e integridad y de no cometer actos ilegales o de corrupción, directa o indirectamente o a través de sus socios, accionistas, participacionistas, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores y personas vinculadas a las que se refiere el artículo 7 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.*

*Además, EL CONTRATISTA se compromete a i) comunicar a las autoridades competentes, de manera directa y oportuna, cualquier acto o conducta ilícita o*

corrupta de la que tuviera conocimiento; y ii) adoptar medidas técnicas, organizativas y/o de personal apropiadas para evitar los referidos actos o prácticas.

Finalmente, EL CONTRATISTA se compromete a no colocar a los funcionarios públicos con los que deba interactuar, en situaciones reñidas con la ética. En tal sentido, reconoce y acepta la prohibición de ofrecerles a éstos cualquier tipo de obsequio, donación, beneficio y/o gratificación, ya sea de bienes o servicios, cualquiera sea la finalidad con la que se lo haga”.

Por lo tanto, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el acápite 17 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

**“17. OBLIGACIÓN ANTICORRUPCIÓN EL PROVEEDOR**

~~Declara y garantiza no haber, directa o indirectamente, o tratándose de una persona jurídica a través de sus socios, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores, ofrecido, negociado o efectuado, cualquier pago o, en general, cualquier beneficio o incentivo ilegal en relación al contrato. Asimismo, EL PROVEEDOR se obliga a conducirse en todo momento, durante la ejecución del contrato, con honestidad, probidad, veracidad e integridad y de no cometer actos ilegales o de corrupción, directa o indirectamente o a través de sus socios, accionistas, participacionistas, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores. Además, EL PROVEEDOR debe comunicar a las autoridades competentes, de manera directa y oportuna, cualquier acto o conducta ilícita o corrupta de la que tuviera conocimiento; y adoptar medidas técnicas, organizativas y/o de personal apropiadas para evitar los referidos actos o prácticas.~~

EL CONTRATISTA declara y garantiza no haber, directa o indirectamente, o tratándose de una persona jurídica a través de sus socios, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores o personas vinculadas a las que se refiere el artículo 7 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, ofrecido, negociado o efectuado, cualquier pago o, en general, cualquier beneficio o incentivo ilegal en relación al contrato.

Asimismo, el CONTRATISTA se obliga a conducirse en todo momento, durante la ejecución del contrato, con honestidad, probidad, veracidad e integridad y de no cometer actos ilegales o de corrupción, directa o indirectamente o a través de sus socios, accionistas, participacionistas, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores y personas vinculadas a las que se refiere el artículo 7 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Además, EL CONTRATISTA se compromete a i) comunicar a las autoridades competentes, de manera directa y oportuna, cualquier acto o conducta ilícita o corrupta de la que tuviera conocimiento; y ii) adoptar medidas técnicas, organizativas y/o de personal apropiadas para evitar los referidos actos o prácticas.

Finalmente, EL CONTRATISTA se compromete a no colocar a los funcionarios públicos con los que deba interactuar, en situaciones reñidas con la ética. En tal sentido, reconoce y acepta la prohibición de ofrecerles a éstos cualquier tipo de

*obsequio, donación, beneficio y/o gratificación, ya sea de bienes o servicios, cualquiera sea la finalidad con la que se lo haga”.*

- **Cabe precisar que se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

### 3.5. Cláusula novena “Adelanto Directo”

De la revisión de la Cláusula Novena “Adelanto” del Capítulo V perteneciente a la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

**“CLÁUSULA NOVENA: ADELANTO DIRECTO**

*“LA ENTIDAD otorgará [CONSIGNAR NÚMERO DE ADELANTOS A OTORGARSE] adelantos directos por el [CONSIGNAR PORCENTAJE QUE NO DEBE EXCEDER DEL 30% DEL MONTO DEL CONTRATO ORIGINAL] del monto del contrato original.*

*EL CONTRATISTA debe solicitar los adelantos dentro de [CONSIGNAR EL PLAZO Y OPORTUNIDAD PARA LA SOLICITUD], adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución acompañada del comprobante de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procederá la solicitud.*

*LA ENTIDAD debe entregar el monto solicitado dentro de [CONSIGNAR EL PLAZO] siguientes a la presentación de la solicitud del contratista”.*

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad incluyó la Cláusula Novena “Adelanto directo” del Capítulo V perteneciente a la Sección Específica de las Bases Integradas; sin embargo, ésta sólo corresponde cuando la Entidad ha previsto la entrega de adelantos directos, lo cual no corresponde para el presente procedimiento de selección.

En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se suprimirá** la Cláusula Novena “Adelanto” del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme al siguiente detalle:

**~~“CLÁUSULA NOVENA: ADELANTO DIRECTO~~**

~~*LA ENTIDAD otorgará [CONSIGNAR NÚMERO DE ADELANTOS A OTORGARSE] adelantos directos por el [CONSIGNAR PORCENTAJE QUE NO DEBE EXCEDER DEL 30% DEL MONTO DEL CONTRATO ORIGINAL] del monto del contrato original.*~~

~~*EL CONTRATISTA debe solicitar los adelantos dentro de [CONSIGNAR EL PLAZO Y OPORTUNIDAD PARA LA SOLICITUD], adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución acompañada del comprobante de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procederá la solicitud.*~~

~~*LA ENTIDAD debe entregar el monto solicitado dentro de [CONSIGNAR EL*~~



*PLAZO} siguientes a la presentación de la solicitud del contratista”.*

- **Cabe precisar que se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

### 3.6. Vicios ocultos

De la revisión del acápite 16 del numeral 3.1 del Capítulo III y de la cláusula duodécima: Responsabilidad por vicios ocultos del Capítulo V, ambos pertenecientes a la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

Capítulo III	Capítulo V
<p><b>“16. RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS</b></p> <p><i>El plazo máximo de responsabilidad del contratista por la calidad ofrecida y por los vicios ocultos del bien es de (01) año contado a partir de la conformidad otorgada por la Entidad”.</i></p>	<p><b><u>“CLÁUSULA DUODÉCIMA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS</u></b></p> <p><i>La recepción conforme de la prestación por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.</i></p> <p><i>El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de [CONSIGNAR TIEMPO EN AÑOS, NO MENOR DE UN (1) AÑO] año(s) contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD”.</i></p>

De lo anterior, se advierte que el acápite 16 del Capítulo III omitió contemplar los lineamientos señalados en las Bases Estándar aplicables.

Por otro lado, de la revisión de la cláusula duodécima: Responsabilidad por vicios ocultos del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte que omitió consignar el tiempo en años, referido a los vicios ocultos.

En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará y uniformizará** el acápite 16 del numeral 3.1 del Capítulo III y la Cláusula Duodécima: Responsabilidad por vicios ocultos del Capítulo V, ambos pertenecientes a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

Capítulo III	Capítulo V
<p><b>“16. RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS</b></p> <p><i>La recepción conforme de la prestación por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.</i></p> <p><i>El plazo máximo de responsabilidad del contratista <del>por la calidad ofrecida y por los vicios ocultos del bien</del> es de un (01) año contado a partir de la conformidad otorgada por la Entidad”.</i></p>	<p><b>“CLÁUSULA DUODÉCIMA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS</b></p> <p><i>La recepción conforme de la prestación por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.</i></p> <p><i>El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de un (01) año(s) contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD”.</i></p>

- **Cabe precisar que se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

### 3.7. Anexo N° 6 - Precio de la oferta

De la revisión de las Bases Integradas, se aprecia que se consignó el Anexo N° 6 “Precio de la oferta”; sin embargo, se advierte que la Entidad estableció el anexo bajo el sistema a precios unitarios, siendo que el presente procedimiento de selección se rige al sistema de contratación a suma alzada.

Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se suprimirá** el Anexo N° 6 “Precio de la oferta” relativo a precios unitarios, de la Sección “Anexos” de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- **Cabe precisar que se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

### 3.8. Anexo N° 7 - Declaración jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV

De la revisión de las Bases Integradas, se aprecia que se consignó el Anexo N° 7 - Declaración jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV; no obstante, se advierte que la Entidad no habría establecido un listado de documentación de presentación facultativa dentro de las Bases.

Asimismo, cabe precisar que las Bases Estándar aplicables, establecen que dicho Anexo se podrá incluir *“si durante la fase de actos preparatorios, las Entidades advierten que es posible la participación de proveedores que gozan del beneficio de la exoneración del IGV prevista en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía”*.

Por lo tanto, de la revisión de la información del expediente de contratación se verifica que la Entidad, durante la fase de actos preparatorios, no habría advertido la posibilidad de la participación de proveedores que gozan del beneficio de la exoneración del IGV prevista en la Ley N° 27037 - Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se suprimirá** el Anexo N° 7 “Declaración jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV”, de la Sección “Anexos” de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- **Cabe precisar que se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

#### 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

**4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

**4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

**4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

**4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 3 de enero de 2025

*Códigos: 6.1, 12.6, 13.4, 14.1 y 14.2.*