

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

PREVIA AL ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO EN ACTO PRIVADO

<b>1</b>	<b>NÚMERO DE ACTA</b>	1-2023
----------	-----------------------	--------

<b>2</b>	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b>
	En, la ciudad de Sullana, a los 30 días del mes de octubre del año 2023, en la Oficina de Abastecimientos, a las 11:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante RESOLUCION DE GERENCIA MUNICIPAL N°492-2023-MPS/GM, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de <b>CONTRATACIÓN DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO: "CREACIÓN DE SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LAS URBANIZACIONES POPULARES VIRGEN DE LAS MECEDES Y VENCEDORES 15 DE ABRIL DEL DISTRITO DE SULLANA DE LA PROVINCIA DE SULLANA – DEPARTAMENTO DE PIURA"</b> , a fin de efectuar la APERTURA ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.

3

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
Presidente	ING. FRANKLIN PEÑA CHANTA	Titular	X	Dependencia:	ABASTECIMIENTO
		Suplente			
Primer Miembro	ING. KELLY MARGOT NOLE DAVILA	Titular	X	Dependencia:	ESTUDIOS Y PROYECTOS
		Suplente			
Segundo Miembro	ING. ROSA LAURA QUEA MEDINA	Titular	X	Dependencia:	GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA
		Suplente			

4

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES		
De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:		
Nº	Nombre o razón social del participante	RUC
1	GRANDA NOLE CARLOS ALBERTO	10036834639
2	PAREDES VASQUEZ CESAR JEFFERSON	10257823691
3	ANTUNEZ CELMI FLORENTINO ANTONIO	10316063484
4	OCAS TOCTO EVER RONALD	10417134757
5	VIERA SILVA ELEANA KARINA	10426162861
6	MOSCOL VILCHEZ JORGE ANDRES	10770340620
7	GUTIERREZ ADRIANZEN MARIA JOSEFA DE LAS NIEVES	17276147447
8	SAN CARLOS INGENIEROS E.I.R.L.	20526035870
9	SEYDA INGENIEROS E.I.R.L.	20529719699
10	H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	20532076774
11	WASICHAY PERU S.A.C.	20551736131
12	JATUN SACHA E.I.R.L	20569118124

13	"GRUPO DIMAS" SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20604134219
----	--	-------------

<b>5</b>	<b>DETALLE DE LOS POSTORES</b>		
	En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron su oferta electrónica a través del portal web del SEACE los siguientes::		
	<b>Nº</b>	<b>Nombre o razón social del postor</b>	<b>Fecha de presentación</b>
	1	CONSORCIO INGENIEROS	20/10/2023
	2	PAREDES VASQUEZ CESAR JEFFERSON	20/10/2023
	3	GRANDA NOLE CARLOS ALBERTO	20/10/2023
	4	VIERA SILVA ELEANA KARINA	20/10/2023
<b>6</b>	Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas electrónicas que contienen las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases..		

## 7.- ETAPA DE ADMISION

Para la admisión de las ofertas presentadas por los postores, se aplica de acuerdo a lo establecido en el literal "A" del numeral 2.2.1.1 Documentos de presentación obligatoria establecido en las bases integradas del presente procedimiento de selección. En el cual se inicia para la ADMISION de acuerdo a los siguientes:

### 1.- CONSORCIO INGENIEROS

Postor presenta declaración juradas en los Anexos N°1,2,3,4 para la admisión de la oferta, el cual es ADMITIDA dicha oferta.

### 2.- PAREDES VASQUEZ CESAR JEFFERSON

Postor presenta declaración juradas en los Anexos N°1,2,3,4 para la admisión de la oferta, el cual es ADMITIDA dicha oferta.

### 3.- GRANDA NOLE CARLOS ALBERTO

Postor presenta declaración juradas en los Anexos N°1,2,3,4 para la admisión de la oferta, el cual es ADMITIDA dicha oferta.

### 4.- VIERA SILVA ELEANA KARINA

Postor presenta declaración juradas en los Anexos N°1,2,3,4 para la admisión de la oferta, el cual es ADMITIDA dicha oferta.

## 8.- ETAPA DE CALIFICACION

Pasan a la calificación todas las ofertas ADMITIDAS, de acuerdo a las bases integradas se califica a los postores siguientes:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CALIFICADO	MONTO CALIFICADO EN SOLES
1	CONSORCIO INGENIEROS	SI	165,000.00
2	PAREDES VASQUEZ CESAR JEFFERSON	SI	344,655.00
3	GRANDA NOLE CARLOS ALBERTO	NO	0
4	VIERA SILVA ELEANA KARINA	NO	0

Se ha calificado de acuerdo a lo siguiente:

### 1.- CONSORCIO INGENIEROS

Postor en el Anexo 08 presenta experiencia N° 03 al cliente Gobierno Regional de Amazonas, esta

experiencia no es considera valida.

De tal manera el postor, acredita una experiencia valida de S/ 165,000.00 (Ciento Sesenta y Cinco Con 00/100 soles) es CALIFICADO.

## **2. POSTOR.-PAREDES VASQUEZ CESAR JEFFERSON**

El postor PAREDES VASQUEZ CESAR JEFFERSON, acredita una experiencia valida de S/ 344,655.00 (Trescientos Cuarenta y Cuatro Mil Seiscientos Cincuenta y Cinco Con 00/100 soles) es CALIFICADO.

## **3.- POSTOR.- GRANDA NOLE CARLOS ALBERTO**

Postor en el Anexo 08, presenta tres (3) contratos con su respectiva conformidad, de las cuales no cumplen en consultoria de servicios similares de acuerdo lo establecido en el literal c), de los requisitos de calificación de las bases integradas donde se estableció lo siguiente: "creación de servicio, construcción, mejoramiento, infraestructura vial de: transitabilidad vehicular y peatonal, calles, avenidas, vías urbanas y/o espacios públicos", por tanto se considera experiencia no válida para la calificación.

## **4. POSTOR.-VIERA SILVA ELEANA KARINA**

Postor en el Anexo 08, presenta dos (2) contratos con su respectiva conformidad, de las cuales no cumplen en consultoria de servicios similares de acuerdo lo establecido en el literal c), de los requisitos de calificación de las bases integradas donde se estableció lo siguiente: "creación de servicio, construcción, mejoramiento, infraestructura vial de: transitabilidad vehicular y peatonal, calles, avenidas, vías urbanas y/o espacios públicos", por tanto se considera experiencia no válida para la calificación.

## **9.- EVALUACIÓN TÉCNICA – DE ACUERDO AL LITERAL "A" DEL CAPÍTULO IV – FACTORES DE EVALUACIÓN DE LAS BASES INTEGRADAS.**

Se evalúa de acuerdo a las experiencias presentadas por cada postor para esta etapa lo siguiente:

Nº	Nombre o Razón Social del Postor	Experiencia en Soles	Evaluación	Experiencia en la Especialidad(50)	Mitología Propuesta (50)
1	CONSORCIO INGENIEROS	165,000.00	> 1.5	30	50
2	PAREDES VASQUEZ CESAR JEFFERSON	275,485.00	> 2	50	0

Nº	Nombre o razón social del postor	METODOLOGIA PRPPUESTA
1	PAREDES VASQUEZ CESAR JEFFERSON.	<p><b><u>Observación</u></b></p> <p>El postor si bien es cierto formula su metodología con los puntos solicitados en las bases integradas, sin embargo en el diagrama de Gantt no se visualiza las actividades a realizar ni los calendarios en días establecidos.</p> <p>En el punto 3.2 Cronograma de Gantt, de su metodología propuesta el documento se encuentra no legible.</p> <p>Cabe señalar que en la sección General Disposiciones Comunes del Procedimiento de Selección del Capítulo I Etapas del Procedimiento de Selección en el Punto 1.7 "el participante debe verificar antes de su envío bajo su responsabilidad que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible".</p> <p>Ahora bien, cabe indicar que, de conformidad con lo establecido en las bases, el participante debe verificar, antes de enviar su oferta de manera electronica a traves del SEACE, bajo su responsabilidad.</p> <p>Asimismo, según Resolución N°02167-2020-TCE-SI, indica que:</p> <p>"(...) no es función del comité de selección (ni del tribunal) interpretar y/o definir información que obre en la oferta de los postores: Por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los</p>

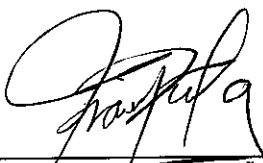
		<p>postores, ya que ello implica atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".</p> <p>Por otra parte, no menciona normativa relacionada con el objeto de la contratación como directivas, Resoluciones Directoral, Normas Técnicas, Decreto Legislativo las cuales se debe seguir durante el desarrolló de la elaboración del expediente técnico En ese sentido, el postor no sustenta fehacientemente su metodología relacionado al objeto de convocatoria, que es la elaboración del proyecto.</p>
2	CONSORCIO INGENIEROS	Cumple con el desarrollo de la metodología propuesta

#### PUNTAJE TOTAL


Nº	Nombre o razón social del postor	Experiencia en soles	EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD(50)	METODOLOGIA PRPPUESTA(50)	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO INGENIEROS	165,000.00	30	50	80
2	PAREDES VASQUEZ CESAR JEFFERSON	275,485.00	50	0	50

#### 10.- ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.

  
 Ing. FRANKLIN PEÑA CHANTA  
 PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

  
 ING. KELLY MARGOT NOLE DAVILA  
 PRIMER MIEMBRO DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

  
 ING. ROSA LAURA QUEA MEDINA  
 SEGUNDO MIEMBRO DEL COMITÉ DE SELECCIÓN.