

PRONUNCIAMIENTO N° 372-2023/OSCE-DGR

Entidad : Fuerza Aérea del Perú

Referencia : Concurso Público N° 6-2023-FAP/SECOM-1, convocado para la contratación del “Servicio de internet IP (Dedicado) SECOM PP-0135”

1. ANTECEDENTES

Mediante Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 18 de agosto de 2023¹, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas u observaciones e integración de Bases presentada por el participante **TELEFÓNICA DEL PERÚ S.A.A.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la Ley, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el Reglamento; y sus modificatorias.

Cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el Comité de Selección en el pliego absolutorio; y, el tema materia de los cuestionamientos del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

Cuestionamiento N° 1: Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 64 y N° 65, referidas al “***Factor de Evaluación - Capacitación del personal de la Entidad***”.

Cuestionamiento N° 2: Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 89 y N° 3, referidas al “***anuncio EOL o EOS***”.

Cuestionamiento N° 3: Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 60, N° 97 y N° 98, referidas a la “***experiencia del personal clave***”.

2. CUESTIONAMIENTOS

¹ Trámite Documentario N° 2023-25013303-LIMA

Cuestionamiento N° 1:

Respecto al “Factor de Evaluación - Capacitación del personal de la Entidad”

El participante **TELEFÓNICA DEL PERÚ S.A.A.**, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 64 y N° 65, señalando lo siguiente:

“Con el objetivo de aclarar la experiencia del personal que realizaría la capacitación del curso CCNA y AUTOCAD, durante la etapa de formulación de consultas y observaciones, nuestra representada formuló la siguiente consulta:

*Consulta y/u observación N° 64
(...)*

Ya que la Entidad indicaba que la experiencia del capacitador sea “no mayor de dos (2) años” y se preguntó si esta debería ser “no mayor a 2 años” o “no menor a 2 años”.

A lo que la entidad responde que la experiencia del capacitador no debe ser “menor a 2 años”:

(...)

***En la consulta N° 65**, nuestra representada hace una consulta para solicitar que sea opcional la presentación de la formación académica del personal capacitador:*

(...)

Y responde de la siguiente manera, donde indican:

(...)

*“Las calificaciones del capacitador que se pueden requerir son el grado académico de bachiller o título profesional, así como, de ser el caso, experiencia no mayor de dos (2) años...”, es decir, **se encuentra una contradicción con la consulta N° 64**, en la cual que la experiencia del capacitador no debe ser “menor a 2 años”.*

(...)

Por los casos anteriormente expuestos, solicitamos a la entidad que haga las correcciones a los 4 casos presentados:

(...)

*3. En el tercero - Sobre la experiencia del capacitador: **Se solicita a la entidad claridad, igualdad y consistencia en todas las respuestas del pliego**”. [Sic]*

(El resaltado y subrayado es agregado)

Pronunciamiento

Sobre el particular, cabe señalar que las Bases Estándar aplicables, señalan que la Entidad puede consignar el factor de evaluación “Capacitación del personal de la Entidad”, conforme a lo siguiente:

B. CAPACITACIÓN DEL PERSONAL DE LA ENTIDAD	
<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará en función a la oferta de capacitación a [CONSIGNAR CANTIDAD DE PERSONAL DE LA ENTIDAD], en [CONSIGNAR MATERIA O ÁREA DE CAPACITACIÓN RELACIONADA CON LA PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS A SER CONTRATADOS, ASÍ COMO EL LUGAR DE LA CAPACITACIÓN, LAS CALIFICACIONES Y EXPERIENCIA DEL CAPACITADOR, LAS CUALES DEBEN ESTAR VINCULADAS A LA MATERIA DE LA CAPACITACIÓN]. El postor que oferte esta capacitación, se obliga a entregar los certificados o constancias del personal capacitado a la Entidad.</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 10px;"> <p>Importante</p> <p>Las calificaciones del capacitador que se pueden requerir son el grado académico de bachiller o título profesional, así como, de ser el caso, <u>experiencia no mayor de dos (2) años</u>, vinculada a la materia de la capacitación relacionada con la prestación de los servicios a ser contratados</p> </div> <p><u>Acreditación:</u> Se acreditará únicamente mediante la presentación de una declaración jurada.</p>	<p><u>Más de [CONSIGNAR CANTIDAD DE HORAS LECTIVAS]: [...] puntos</u></p> <p><u>Más de [CONSIGNAR CANTIDAD DE HORAS LECTIVAS]: [...] puntos</u></p> <p><u>Más de [CONSIGNAR CANTIDAD DE HORAS LECTIVAS]: [...] puntos</u></p> <p style="text-align: right;">10 puntos</p>

En el presente caso, de la revisión del literal B del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Administrativas, se aprecia lo siguiente:

B. CAPACITACIÓN DEL PERSONAL DE LA ENTIDAD	
<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Mejora 1</p> <p>a) Curso oficial de CCNA incluyendo su certificado para 3 participantes.</p> <p>b) Curso oficial de Autocad incluyendo certificado para 3 participantes</p> <p>c) Un catalys 9300x de 12SFP de 10GB</p> <p>El postor que oferte esta capacitación, se obliga a entregar los certificados o constancias del personal capacitado a la Entidad.</p> <p>(...)</p>	<p>Mejora 1: 10 puntos</p> <p style="text-align: right;">10 puntos</p>

Mediante las consultas y/u observaciones N° 64 y N° 65, el participante **TELFÓNICA DEL PERÚ S.A.A.**, señaló lo siguiente:

Consulta y/u observación N° 64

<p>“Dice: CAPACITACIÓN DEL PERSONAL DE LA ENTIDAD Las calificaciones del capacitador que se pueden requerir son el grado académico de bachiller o título profesional, así como, de ser el caso, experiencia no mayor de dos (2) años, vinculada a la materia de la capacitación relacionada con la prestación de los servicios a ser contratados. <u>Favor de aclarar si la experiencia del capacitador debe ser "no mayor a 2 años" o "no menor a 2 años"</u>”.</p>
<p style="text-align: center;">Absolución</p>
<p>“Este Comité de acuerdo a lo evaluado, analizado e informado por el Área Usuaría, ACLARA su consulta presentada, en tal sentido, se informa que, <u>la experiencia del capacitador debe ser "no menor a 2 años"</u>”.</p>
<p style="text-align: center;">Consulta y/u observación N° 65</p>
<p>“En bases indica: CAPACITACIÓN DEL PERSONAL DE LA ENTIDAD (Mejora 1), “...El postor que oferte esta capacitación, se obliga a entregar los certificados o constancias del personal capacitado a la Entidad.”, “Se acreditará únicamente mediante la presentación de una declaración jurada.” y “Las calificaciones del capacitador que se pueden requerir son el grado académico de bachiller o título profesional, así como, de ser el caso, experiencia no mayor de dos (2) años, vinculada a la materia de la capacitación relacionada con la prestación de los servicios a ser contratados”.</p> <p>Favor indicar en caso se presente la oferta con la Mejora 1 se iría con una entidad educativa específica para el CCNA y el Autocad, no tendríamos la capacidad de verificar si el capacitador es bachiller o titulado y su experiencia, por lo que <u>se solicita que este requerimiento sea de carácter opcional</u>”.</p>
<p style="text-align: center;">Absolución</p>
<p>“Este Comité de acuerdo a lo evaluado, analizado e informado por el Área Usuaría, NO SE ACOGE su consulta, por lo que se requiere para la mejora 1 “Las calificaciones del capacitador que se pueden requerir son el grado académico de bachiller o título profesional, así como, de ser el caso, <u>experiencia no mayor de dos (2) años</u>, vinculada a la materia de la capacitación relacionada con la prestación de los servicios a ser contratados”.</p>

(El resaltado y subrayado es agregado)

En virtud del aspecto cuestionado, mediante Informe Técnico N°002-CP-N°06-FAP/SECOM, de fecha 25 de agosto de 2023², la Entidad indicó lo siguiente:

<p>“(…) Asimismo, <u>se deja sin efecto la absolución a la consulta N° 64</u> del pliego absolutorio, en tal sentido, la respuesta sería de la siguiente manera:</p> <p>Este Comité ACLARA su consulta presentada, en tal sentido, se informa que, <u>la experiencia del capacitador debe ser "no mayor de dos (2) años"</u>, conforme lo establecido en las bases estándar CAPÍTULO IV FACTORES DE EVALUACIÓN, B. CAPACITACIÓN DEL PERSONAL DE LA ENTIDAD”. [Sic]</p>

(El resaltado y subrayado es agregado)

² Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-25033129-LIMA

Asimismo, a través del citado informe técnico, la Entidad suprimió el literal c) del referido factor de evaluación, indicando lo siguiente:

- “(…)
- *Se precisa que la calificación mínima del personal de la entidad deberá ser acuerdo siguiente detalle:*
 - *Grado de Bachiller*
 - *Experiencia no mayor de dos (2) años, conforme a lo establecido en las bases estándar”.*

Adicionalmente, mediante Informe Técnico N° 003-CP-N°06-FAP/SECOM de fecha 4 de setiembre de 2023³, la Entidad precisó que el lugar de la capacitación presencial del personal de la Entidad, deberá ser realizada en una Institución y/o Universidad que esté acreditada por el Ministerio de Educación ubicado en Lima Metropolitana.

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado por el participante, cabe señalar que, mediante el citado informe técnico, la Entidad habría decidido dejar sin efecto la absolución de la consulta y/u observación N° 64, señalando que la experiencia del capacitador debe ser “*no mayor de dos (2) años*”.

Sin embargo, cabe señalar que, la expresión “*no mayor de dos (2) años*” resultaría subjetiva, pues no se habría establecido con precisión el tiempo de experiencia requerido para el capacitador; asimismo, se advierte que el puntaje del referido factor de evaluación no resultaría congruente con lo previsto en las Bases Estándar aplicables, pues aquellas disponen que debe otorgarse puntaje al superar una determinada cantidad de horas lectivas.

Por tanto, considerando que el referido factor de evaluación no se ajustaría a los lineamientos establecidos en las Bases Estándar, no resultaría razonable que el referido factor de evaluación se mantenga en las Bases Integradas Definitivas.

En ese sentido, considerando lo señalado previamente, y que la pretensión del recurrente se encuentra orientada únicamente se aclare la experiencia requerida para el capacitador previsto en el referido factor de evaluación; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo anterior, considerando el análisis del presente cuestionamiento, **se emitirán** las siguientes disposiciones:

- **Se suprimirá** el factor de evaluación “Capacitación del personal de la Entidad” previsto en el literal B del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas. Asimismo, **se redistribuirá** el puntaje restante al factor de evaluación “Precio” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

³ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-25216688-LIMA

Cabe precisar que, deberá **dejar sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las disposiciones precedentes.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2:

Respecto al “anuncio EOL o EOS”

El participante **TELEFÓNICA DEL PERÚ S.A.A.**, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 89 y N° 3, señalando lo siguiente:

“(…)

*En donde la entidad indica que los equipos no estén próximos a tener fecha **EoS y EoL por los próximos 5 años**. Esta cantidad de años **se considera excesivo y desproporcional** al tiempo por el cual daría el servicio (24 meses o 2 años) que se valida con la consulta N° 3 de nuestra representada:*

“(…)

Por los casos anteriormente expuestos, solicitamos a la entidad que haga las correcciones a los 4 casos presentados:

“(…)

*4. En el cuarto caso - Sobre el anuncio EOL (End of Sale) o EOS (End of Support) y la duración del servicio: **Se solicita a la entidad que por razonabilidad y proporcionalidad al servicio brindado se considere un tiempo acorde a la prestación del servicio**”. [Sic]*

(El resaltado y subrayado es agregado)

Pronunciamiento

Sobre el particular, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (términos de referencia en el caso de servicios), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

De la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que, mediante las consultas y/u observaciones N° 89 y N° 3, los participantes **NEXTNET S.A.C.** y **TELEFONICA DEL PERU S.A.A.**, respectivamente, señalaron lo siguiente:

Consulta y/u observación N° 89

<p><i>“En el TDR se indica:</i> <i>Actividades</i> <i>Todos los equipos a instalar (antenas, decodificadores y otros) deberán ser nuevos y segundo uso que cumplan las especificaciones técnicas para el servicio de internet dedicado con tecnología vigente</i></p> <p><i>Consulta:</i> <i>Se le solicita a la entidad confirmar que los routers que formarán parte del servicio también serán nuevos, <u>de primer uso y no deberán tener anuncio de EoS ni EoL</u>”.</i></p>
<i>Absolución</i>
<p><i>“Este Comité de acuerdo a lo evaluado, analizado e informado por el Área Usuaría, Se ACLARA su consulta que, de preferencia nuevos y de primer uso; sin embargo, <u>se acepta de sean de segundo uso, siempre y cuando estos equipos no estén próximos a tener fecha EoS y EoL por los próximos 5 años</u>”.</i></p>
<i>Consulta y/u observación N° 3</i>
<p><i>“Solicitamos a la Entidad indicar el plazo que se colocará en el Anexo 4 (actualmente se considera colocar “24 meses”)”.</i></p>
<i>Absolución</i>
<p><i>“Este Comité, luego de haber analizado y evaluado la consulta presentada, ha decidido ACOGER dicha consulta, por lo que se indica que el plazo que se colocará en el Anexo 4 será de 24 meses, de acuerdo a lo consignado en el requerimiento, el mismo que se encuentra en el expediente de contratación”.</i></p>

En virtud del aspecto cuestionado, mediante Informe Técnico N°002-CP-N°06-FAP/SECOM, de fecha 25 de agosto de 2023⁴, la Entidad indicó lo siguiente:

<p><i>“Este Comité <u>deja sin efecto la respuesta de absolución a la consulta N° 89</u> del pliego absolutorio, por lo que la respuesta sería:</i></p> <p><i>Considerando que el servicio es requerido por 24 meses, es suficiente que como mínimo los equipos tengan el soporte y garantía en dicho periodo, por lo cual SE ACLARA la consulta N° 89 que, de preferencia nuevos y de primer uso; sin embargo, <u>se acepta de sean de segundo uso, siempre y cuando estos equipos no estén próximos a tener fecha EoS y EoL por los próximos 24 meses</u>”. [Sic]</i></p>

(El resaltado y subrayado es agregado)

Ahora bien, en atención al mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, y a través de su informe técnico, la Entidad habría aceptado la petición realizada por el recurrente, reduciendo a 2 años (24 meses) la proximidad a la fecha de EoS y EoL de todos los equipos de segundo uso, dejando sin efecto la absolución de la consulta y/u observación N° 89.

En ese sentido, considerando lo señalado previamente, y que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se reduzca el tiempo señalado de proximidad a

⁴ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-25033129-LIMA

la fecha de EoS y EoL de todos los equipos de segundo uso; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

Por tanto, considerando lo señalado precedentemente, **se emitirán** las siguientes disposiciones:

- **Se dejará sin efecto** la absolución de la consulta y/u observación N° 89.
- **Se deberá tener como absolución** de consulta y/u observación N° 89, lo siguiente: *“Considerando que el servicio es requerido por 24 meses, es suficiente que como mínimo los equipos tengan el soporte y garantía en dicho periodo, por lo cual SE ACLARA la consulta N° 89 que, de preferencia nuevos y de primer uso; sin embargo, se acepta de sean de segundo uso, siempre y cuando estos equipos no estén próximos a tener fecha EoS y EoL por los próximos 24 meses”*.
- **Se adecuará** el numeral 6.6.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme el siguiente detalle:

“6.6 Actividades

6.6.1 El postor al que se le otorgará la Buena Pro, tendrá como plazo máximo setenta y cinco días (75) días calendarios para la implementación del servicio en el área de Lima y provincias a excepción de la sede de punta lobos el cual tendrá un plazo de noventa (90) días calendarios para su implementación, la misma que empezará a regir al día siguiente de la firma del contrato. De presentarse inconvenientes por causa fortuita o de fuerza mayor, deberá reportarlo al SECOM. Todos los equipos a instalar (antenas, decodificadores y otros) deberán ser nuevos y/o de segundo uso (siempre y cuando estos equipos no estén próximos a tener fecha EoS y EoL por los próximos 24 meses), y con vigencia tecnológica, garantizando la correcta operatividad de los servicios que cumplan las especificaciones técnicas para el servicio de internet dedicado con tecnología vigente”.

- Cabe precisar que, deberá **dejar sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las disposiciones precedentes.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3:

Respecto a la “experiencia del personal clave”.

El participante **TELEFÓNICA DEL PERÚ S.A.A.**, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 60, N° 97 y N° 98, señalando lo siguiente:

➤ **Respecto a la consulta y/u observación N° 60:**

“Dicha consulta tenía por finalidad que la Entidad indicara los “títulos” (nombres/puestos) del personal clave que es parte de las plantillas del OSCE.

(...)

Como se puede apreciar, la entidad en lugar de indicar los “títulos” (nombres/puestos), indica los años (5 años para el ejecutivo de cuentas y 3 años en trabajos de soporte, mantenimiento, de internet) y adicionalmente señala que este personal pertenece a carreras de Ingeniería Electrónica, de Sistemas y Telecomunicaciones.

En ese sentido, se advierte que la entidad no cumple con los lineamientos indicados por el OSCE, ya que la carrera del egresado, bachiller, titulado y/o colegiado debe ser colocada en bases en el literal “B.3 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE, sección B.3.1 FORMACIÓN ACADÉMICA” acápites que no se aprecian en las bases integradas.

Es así que, se aprecia que la entidad no es clara al especificar los requerimientos del personal clave ni sigue las plantillas de las bases estándar señaladas por el OSCE.

(...)

Por los casos anteriormente expuestos, solicitamos a la entidad que haga las correcciones a los 4 casos presentados:

(...)

1. En el primero- Sobre los Requisitos de Calificación: Se solicita a la entidad presente la información de manera clara y de acuerdo con las plantillas indicadas por el SEACE separando la Formación Académica de la Experiencia del Personal Clave”. [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

➤ **Respecto a las consultas y/u observaciones N° 97 y N° 98:**

“Con el objetivo de reducir los años de experiencia del personal clave, durante la etapa de formulación de consultas y observaciones, la empresa NEXTNET S.A.C. formuló la siguiente consulta:

Consulta y/u observación N° 97

(...)

En donde solicitan la reducción de experiencia para el Ejecutivo de Cuentas de 5 a 3 años apelando a la pluralidad de postores, obteniéndose respuesta positiva de la entidad:

(...)

De la misma forma hacen la solicitud para el Service Manager:

(...)

En donde solicitan la reducción de experiencia de 3 a 2 años apelando a la pluralidad de postores, obteniéndose respuesta positiva de la entidad:

(...)

Sin embargo, se observa una contradicción en el pliego absolutorio, puesto que la respuesta a la consulta N° 60 (sobre los títulos del personal clave) indican a nuestra representada “05 años de experiencia para el ejecutivo de cuentas” y “03 años de experiencia para el service manager.

(...)

Por los casos anteriormente expuestos, solicitamos a la entidad que haga las correcciones a los 4 casos presentados:

(...)

2. En el segundo - Sobre la experiencia del Personal Clave: Se solicita a la entidad que se unifiquen la cantidad de años de experiencia solicita”. [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

Pronunciamiento

Sobre el particular, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (términos de referencia en el caso de servicios), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

En el presente caso, de la revisión del numeral 28.2.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Administrativas, se aprecia lo siguiente:

<p>“28.2.2 Personal</p> <p>a. <u>Personal 1</u></p> <p>Actividades</p> <p>(...)</p> <p>2) Perfil</p> <p>Requisitos:</p> <p><u>Mínimo cinco (05) años de experiencia en el rubro como ejecutivo de cuentas del servicio de internet dedicado en entidades del estado o privada.</u></p> <p>(...)</p> <p>b. <u>Personal 2</u></p> <p>Actividades</p> <p>(...)</p> <p>2) Perfil</p> <p>Requisitos:</p> <p><u>Mínimo tres (03) años en trabajos de soporte y/o mantenimiento y/o sistemas operativos y/o aplicativos del servicio de internet dedicado en entidades del estado o la entidad privada”.</u></p>

(El resaltado y subrayado es agregado)

Por otro lado, de la revisión del literal B del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Administrativas, se aprecia lo siguiente:

B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p><u>Mínimo cinco (05) años de experiencia</u> en el rubro como ejecutivo de cuentas del servicio de internet dedicado en entidades del estado o privada.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del personal clave se acreditará mediante certificados y/o constancias de trabajo del empleador en donde se indique el cargo y tiempo de trabajo.</p> <p><u>Requisitos:</u></p> <p><u>Mínimo tres (03) años</u> en trabajos de soporte y/o mantenimiento y/o sistemas operativos y/o aplicativos del servicio de internet dedicado en entidades del estado o la entidad privada.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del personal clave se acreditará con copia simple del certificado de técnico o constancias de trabajo en donde se indique el tiempo de trabajo.</p>

(El resaltado y subrayado es agregado)

Mediante las consultas y/u observaciones N° 60, N° 97 y N° 98, el participante NEXTNET S.A.C., señaló lo siguiente:

Consulta y/u observación N° 60
“Favor <u>indicar los "títulos" de los cargos de los cuales se piden requisitos y acreditación</u> en la

sección "CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL".
Absolución
<p>"Este Comité de acuerdo a lo evaluado, analizado e informado por el Área Usuaría, ACOGE su consulta presentada, en tal sentido, se informa que:</p> <p>(...)</p> <p>Debe decir:</p> <p>3.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</p> <p>B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</p> <p>Requisitos:</p> <p>Mínimo cinco (05) años de experiencia en el rubro como ejecutivo de cuentas del servicio de internet dedicado en entidades del estado o privada, carreras de Ingeniería Electrónica, Ingeniería de Sistemas o Ingeniería de Telecomunicaciones.</p> <p>Requisitos:</p> <p>Mínimo tres (03) años en trabajos de soporte y/o mantenimiento y/o sistemas operativos y/o aplicativos del servicio de internet dedicado en entidades del estado o la entidad privada, carreras de Ingeniería Electrónica, Ingeniería de Sistemas o Ingeniería de Telecomunicaciones".</p>
Consulta y/u observación N° 97
<p>"Con la finalidad de tener una mayor pluralidad de postores, se le solicita a la entidad confirmar que el Ejecutivo de Cuenta deberá acreditar una experiencia de como mínimo tres (03) años en el rubro como ejecutivo de cuentas del servicio de internet dedicado en entidades del estado o privada".</p>
Absolución
<p>"Debe decir:</p> <p>(...)</p> <p>a. Personal 1</p> <p>(...)</p> <p>Mínimo tres (03) años de experiencia en el rubro como ejecutivo de cuentas del servicio de internet dedicado en entidades del estado o privada.en el expediente de contratación".</p>
Consulta y/u observación N° 98
<p>"(...)</p> <p>Con la finalidad de tener una mayor pluralidad de postores, se le solicita a la entidad confirmar que el Service Manager deberá acreditar una experiencia de como mínimo dos (02) años en trabajos de soporte y/o mantenimiento y/o sistemas operativos y/o aplicativos del servicio de internet dedicado en entidades del estado o la entidad privada".</p>
Absolución
<p>"(...)</p> <p>28.2.2 Personal</p> <p>b. Personal 2</p> <p>(...)</p> <p>Mínimo dos (02) años en trabajos de soporte y/o mantenimiento y/o sistemas operativos y/o aplicativos del servicio de internet dedicado en entidades del estado o la entidad privada".</p>

(El resaltado y subrayado es agregado)

En el presente caso, teniendo en cuenta los cuestionamientos planteados por el mencionado participante, se procederá a analizar los mismos a través de los siguientes extremos:

➤ **Respecto a la consulta y/u observación N° 60:**

Del contenido del pliego, se aprecia que la Entidad habría absuelto de forma incongruente con el extremo consultado, pues únicamente se le solicitó que precisen la denominación de los dos puestos que se requieren como personal clave, y ante ello, la Entidad habría incorporado un extremo relativo a la formación académica del personal clave, que no fue solicitado en la consulta, y que además no habría formado parte del requerimiento que consultado en la etapa de indagación de mercado.

Sobre el particular, del tenor de la solicitud de elevación de cuestionamientos presentada por el recurrente se colige que este tendría como pretensión que la Entidad precise de manera clara la denominación de los puestos del personal clave requerido, pues en el requerimiento se denominan como “Personal 1” y “Personal 2”, y en los requisitos de calificación, tampoco se mencionan.

Asimismo, el recurrente solicita se establezcan de manera independiente los requisitos de calificación de formación académica y de experiencia del personal clave.

En virtud a ello, con ocasión de la notificación electrónica emitida por este Organismo Técnico Especializado, la Entidad mediante Informe Técnico N° 002-CP-N°06-FAP/SECOM de fecha 25 de agosto de 2023⁵, la Entidad indicó lo siguiente:

“Se deja sin efecto la absolución de la consulta N° 60, debido a que los requisitos no estaban contemplados en el estudio de mercado.

(...)

-Se precisa lo siguiente:

*“El **Personal 1**”, su denominación **es ejecutivo de cuentas o representante comercial.***

*“El **Personal 2**”, su denominación **es service manager o representante técnico.***

- Al respecto, para las bases integradas definitivas sería de la siguiente manera:

Dice:

CAPÍTULO III

REQUERIMIENTO

28. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

28.2.2 Personal

a. Personal 1

b. Personal 2

Debe decir:

CAPÍTULO III

REQUERIMIENTO

28. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

28.2.2 Personal

a. Ejecutivo de cuentas o representante comercial

⁵ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-25033129-LIMA

b. Service manager o representante técnico

En tal sentido, con respecto a la consulta N° 60, este comité de acuerdo a lo informado por el área usuaria ACOGE la presente consulta, informando lo siguiente:

Dice:

3.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL

Requisitos:

Mínimo tres (03) años de experiencia en el rubro como ejecutivo de cuentas del servicio de internet dedicado en entidades del estado o privada.

Requisitos:

Mínimo dos (02) años en trabajos de soporte y/o mantenimiento y/o sistemas operativos y/o aplicativos del servicio de internet dedicado en entidades del estado o la entidad privada.

Debe decir:

3.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL

Requisitos:

Para el Ejecutivo de cuentas o representante comercial

Mínimo tres (03) años de experiencia en el rubro como ejecutivo de cuentas del servicio de internet dedicado en entidades del estado o privada.

Requisitos:

Para el Service manager o representante técnico

Mínimo dos (02) años en trabajos de soporte y/o mantenimiento y/o sistemas operativos y/o aplicativos del servicio de internet dedicado en entidades del estado o la entidad privada”. [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

Es así que, a través de su informe técnico la Entidad precisó la denominación del personal señalado como “Personal 1” y “Personal 2” en el requerimiento y además procedió a adecuar el requisito de calificación experiencia del personal clave conforme los lineamientos establecidos en las Bases Estándar aplicables a la presente convocatoria, esto es, indicando información únicamente ligada a la acreditación de la experiencia del personal y no a la formación académica del mismo; debido a que incluir este último requisito en la presente etapa resultaría ser restrictivo, máxime si no se contaría con una revalidación de la indagación de mercado.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente y que la pretensión del recurrente se encontraría orientada a que precise la denominación de los puestos del personal clave requerido y se establezca de manera independiente el requisito de calificación de formación académica; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente extremo del cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo anterior, se advierte que la Entidad habría omitido adecuar la forma de acreditación del referido requisito de calificación de acuerdo a los lineamientos

establecidos en las Bases Estándar, lo cual contraviene la normativa vigente y resulta necesario para la evaluación de la documentación presentada por los postores.

Por lo tanto, **se emitirán** las siguientes disposiciones:

- **Se dejará sin efecto** la absolución de consulta y/u observación N° 60.
- **Se adecuará** el literal B del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme el siguiente detalle:

B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL
	<p><u>Requisitos:</u> <i>Para el Ejecutivo de cuentas o representante comercial</i> Mínimo tres (03) años de experiencia en el rubro como ejecutivo de cuentas del servicio de internet dedicado en entidades del estado o privada, carreras de Ingeniería Electrónica, Ingeniería de Sistemas o Ingeniería de Telecomunicaciones.</p> <p><u>De presentarse experiencia ejecutada paralelamente (traslape), para el cómputo del tiempo de dicha experiencia sólo se considerará una vez el periodo traslapado.</u></p> <p><u>Acreditación:</u> La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto. mediante certificados y/o constancias de trabajo del empleador en donde se indique el cargo y tiempo de trabajo.</p> <p><u>Requisitos:</u> <i>Para el Service manager o representante técnico</i> Mínimo dos (02) años en trabajos de soporte y/o mantenimiento y/o sistemas operativos y/o aplicativos del servicio de internet dedicado en entidades del estado o la entidad privada, carreras de Ingeniería Electrónica, Ingeniería de Sistemas o Ingeniería de Telecomunicaciones</p> <p><u>De presentarse experiencia ejecutada paralelamente (traslape), para el cómputo del tiempo de dicha experiencia sólo se considerará una vez el periodo traslapado.</u></p> <p><u>Acreditación:</u> La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto. copia simple del certificado de técnico o constancias de trabajo en donde se indique el tiempo de trabajo.</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 10px;"> <p><u>Importante</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Los documentos que acreditan la experiencia deben incluir los nombres y apellidos del personal clave, el cargo desempeñado, el plazo de la prestación </div>

	<p><i>indicando el día, mes y año de inicio y culminación, el nombre de la Entidad u organización que emite el documento, la fecha de emisión y nombres y apellidos de quien suscribe el documento.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>• En caso los documentos para acreditar la experiencia establezcan el plazo de la experiencia adquirida por el personal clave en meses sin especificar los días se debe considerar el mes completo.</i> <i>• Se considerará aquella experiencia que no tenga una antigüedad mayor a veinticinco (25) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas.</i> <i>• Al calificar la experiencia del personal, se debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar dicha experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en las bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que realizó el personal corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido en las bases.</i> <p><i>Importante</i></p> <p><i>En el caso que el postor sea un consorcio los documentos de acreditación de este requisito pueden estar a nombre del consorcio o de uno de sus integrantes.</i></p>
--	---

- **Se adecuará** el numeral 28.2.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme el siguiente detalle:

<p>28.2.2 Personal</p> <p>c. <i>Ejecutivo de cuentas o representante comercial</i> Personal-1</p> <p>Actividades</p> <p>(...)</p> <p>2) Perfil</p> <p>Requisitos:</p> <p><i>Mínimo tres (03) años de experiencia en el rubro como ejecutivo de cuentas del servicio de internet dedicado en entidades del estado o privada.</i></p> <p>(...)</p> <p>d. <i>Service manager o representante técnico</i> Personal-2</p> <p>Actividades</p> <p>(...)</p> <p>2) Perfil</p> <p>Requisitos:</p> <p><i>Mínimo dos (02) años en trabajos de soporte y/o mantenimiento y/o sistemas operativos y/o aplicativos del servicio de internet dedicado en entidades del estado o la entidad privada.</i></p>
--

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla

con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

- Cabe precisar que, deberá **dejar sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

➤ **Respecto a las consultas y/u observaciones N° 97 y N° 98:**

Al respecto, mediante la absolución de la consulta y/u observación N° 60, la Entidad habría indicado, respecto del requisito de calificación “Capacidad técnica y profesional”, que se estaría solicitando mínimo cinco (5) años de experiencia en el rubro como ejecutivo de cuentas del servicio de internet dedicado en entidades del estado o privada, así como mínimo tres (3) años en trabajos de soporte y/o mantenimiento y/o sistemas operativos y/o aplicativos del servicio de internet dedicado en entidades del estado o la entidad privada. Dicho aspecto resultaría incongruente y contradictorio con lo absuelto en las consultas y/u observaciones N° 97 y N° 98.

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado por el recurrente, cabe señalar que, mediante el citado Informe Técnico N°002-CP-N°06-FAP/SECOM, la Entidad habría decidido dejar sin efecto la absolución de la consulta y/u observación N° 60, precisando que la experiencia requerida para el “*Ejecutivo de cuentas o representante comercial*” sería de tres (3) años y para el “*Service manager o representante técnico*” (2) años.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encontraría orientada a que se ratifique en la reducción de los años de experiencia solicitados al personal clave; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento.

Por lo tanto, **se emitirán** las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**, conforme al Informe Técnico N°002-CP-N°06-FAP/SECOM de fecha 25 de agosto de 2023, que la experiencia solicitada para el personal clave denominado como ejecutivo de cuentas o representante comercial es de tres (3) años y la experiencia solicitada para el personal clave, denominado como service manager o representante técnico, es de dos (2) años.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

- Cabe precisar que, deberá **dejar sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Respetto a los vicios ocultos:

De la revisión de los numerales 21, 23 y 31 pertenecientes al Capítulo III de las Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas”, se aprecia lo siguiente:

<p>“21.CONFORMIDAD DEL SERVICIO (...) 21.2 <u>La emisión de conformidad no enerva el derecho a reclamos posteriores por defectos o vicios ocultos el cual será de 365 días calendario desde la firma del contrato.</u> (...) 24. RESPONSABILIDAD DEL CONTRATISTA La recepción conforme de la prestación por parte de la Entidad no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento. <u>El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de dos (02) años contado a partir de la conformidad otorgada por la Entidad.</u> (...) 31. OTROS 31.1 Responsabilidad por vicios ocultos La recepción conforme de la prestación por parte de la Entidad no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento. <u>El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de dos (02) años contado a partir de la conformidad otorgada por la Entidad.</u>”</p>
--

(El resaltado y subrayado es agregado)

De lo anteriormente expuesto, se advierte incongruencias respecto al tiempo en años de los vicios ocultos; por lo que, se solicitó a la Entidad mediante notificación electrónica emitida por este Organismo Técnico Especializado aclarar dicho aspecto.

En respuesta a ello, a través de la Informe Técnico N°002-CP-N°06-FAP/SECOM, de fecha 25 de agosto de 2023⁶, la Entidad indicó lo siguiente:

⁶ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-25033129-LIMA

*“De acuerdo a lo informado por el área usuaria se informa lo siguiente:
Se confirma que se uniformizara la responsabilidad por vicios ocultos de la siguiente manera:
- La recepción conforme de la prestación por parte de la Entidad no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento. El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de un (01) año contado a partir de la conformidad otorgada por la Entidad”.*

En ese sentido, considerando lo señalado previamente, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la disposición siguiente:

- **Se adecuarán** los numerales 21, 23 y 31 pertenecientes al Capítulo III de las Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme el siguiente detalle:

*“21.CONFORMIDAD DEL SERVICIO
(...)
21.2 La emisión de conformidad no enerva el derecho a reclamos posteriores por defectos o vicios ocultos el cual será de un (01) año contado a partir de la conformidad otorgada por la Entidad ~~365 días calendario desde la firma del contrato.~~
(...)
24. RESPONSABILIDAD DEL CONTRATISTA
La recepción conforme de la prestación por parte de la Entidad no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento. El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de un (01) ~~dos (02)~~ años contado a partir de la conformidad otorgada por la Entidad.
(...)
31. OTROS
31.1 Responsabilidad por vicios ocultos
La recepción conforme de la prestación por parte de la Entidad no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento. El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de un (01) ~~dos (02)~~ años contado a partir de la conformidad otorgada por la Entidad. ”*

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.2 Respetto a la conformidad del servicio:

De la revisión del numeral 2.5 del Capítulo II y del numeral 21 del Capítulo III ambos de las Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

<p><i>“2.5 FORMA PAGO (...) -Informe del <u>funcionario responsable el Jefe de las Tecnologías de la información del Servicio de Comunicaciones emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.</u></i></p>	<p><i>“21. CONFORMIDAD DEL SERVICIO 21.1 La <u>conformidad la otorga el Servicio de Comunicaciones de la FAP.</u> (...)</i></p>
--	---

<ul style="list-style-type: none"> - Comprobante de pago (Factura) - Acta de Recepción y conformidad (...) 	<p>21.4 La conformidad mensual del servicio de internet dedicado estará bajo responsabilidad de la FAP, y <u>será dado por el Departamento de Tecnología de la Información del SECOM</u>, luego de haber recibido por parte del contratista, los recibos de facturación detallados.”</p>
--	--

(El resaltado y subrayado es agregado)

Al respecto, se advierte que el contenido de los numerales previamente citados no resulta ser congruente; por lo que, mediante notificación electrónica se solicitó a la Entidad uniformizar dicho aspecto.

En respuesta a ello, a través del Informe Técnico N°002-CP-N°06-FAP/SECOM, de fecha 25 de agosto de 2023⁷, la Entidad indicó que la “*conformidad mensual del servicio de internet dedicado estará bajo responsabilidad de la FAP, y será dado por el Departamento de Tecnología de la Información del Servicio de Comunicaciones, luego de haber recibido por parte del contratista, los recibos de facturación detallados*”.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la disposición siguiente:

- **Se adecuará** el numeral 21 del Capítulo III de las Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme el siguiente detalle:

21. CONFORMIDAD DEL SERVICIO

21.1 La conformidad la otorga el *Departamento de Tecnología de la Información del Servicio de Comunicaciones* ~~Servicio de Comunicaciones~~ de la FAP.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.3 Respetto a los documentos para la admisión de la oferta:

De la revisión del numeral 2.2.1.1. del Capítulo II de las Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

- h) Declaración Jurada indicando los nombres de los dos (02) proveedores internacionales que se utilizaran para salidas a la nube de internet, por dos rutas distintas y por dos puntos de llegada distintos en territorio peruano.
- i) Declaración jurada de que los medios de acceso de última milla y el backbone del postor debe ser 100% fibra óptica en la ciudad de Lima.
- j) Acreditar que el contratista deberá contar con los servicios de un SOC y NOC, propios o tercerizados, ubicados en Perú con la finalidad de garantizar la correcta y rápida atención de las incidencias, debiendo indicar en su oferta las direcciones de dichos establecimientos. El SOC deberá contar con capacidad de ofrecer asesoría técnica de índole general en el ámbito de

⁷ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-25033129-LIMA

seguridad de la información, debiendo realizar las siguientes funciones: monitoreo, gestión de solicitudes de cambio y atención de tickets en caso de averías de los equipos de seguridad propuestos”.

En el presente caso, de la revisión del literal j) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas” se advierte que se habría omitido precisar el tipo de documentación mediante el cual se acreditaría el citado requerimiento; por lo que, mediante notificación electrónica se solicitó a la Entidad indicar dicho aspecto.

En respuesta a ello, a través del Informe Técnico N°002-CP-N°06-FAP/SECOM, de fecha 25 de agosto de 2023⁸, la Entidad indicó que “*se acreditará mediante una declaración jurada en la cual se precise las direcciones de ubicación de dichos establecimientos*”.

Por otro lado, con relación a los literales h), i) y j), cabe precisar que, solicitar dicha documentación para la etapa de admisión de ofertas podría resultar excesivo, máxime si los postores no tienen la certeza de ser beneficiados con la buena pro, siendo razonable que sean solicitados para la suscripción del contrato.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la disposición siguiente:

- **Se suprimirán** los literales h), i) y j) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- **Se incluirá** en el numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, lo siguiente:

m) Declaración Jurada indicando los nombres de los dos (02) proveedores internacionales que se utilizarán para salidas a la nube de internet, por dos rutas distintas y por dos puntos de llegada distintos en territorio peruano.

n) Declaración jurada de que los medios de acceso de última milla y el backbone del postor debe ser 100% fibra óptica en la ciudad de Lima.

o) Acreditar que el contratista deberá contar con los servicios de un SOC y NOC, propios o tercerizados, ubicados en Perú con la finalidad de garantizar la correcta y rápida atención de las incidencias, debiendo indicar en su oferta las direcciones de dichos establecimientos. El SOC deberá contar con capacidad de ofrecer asesoría técnica de índole general en el ámbito de seguridad de la información, debiendo realizar las siguientes funciones: monitoreo, gestión de solicitudes de cambio y atención de tickets en caso de averías de los equipos de seguridad propuestos.

Se acreditará mediante una declaración jurada en la cual se precise las direcciones de ubicación de dichos establecimientos.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

⁸ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-25033129-LIMA

3.4 Respecto al Factor de Evaluación - Mejoras a los términos de referencia:

De la revisión del literal C del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas “No Definitivas”, se aprecia lo siguiente:

C	MEJORAS A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA	(…)
	<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Mejora 1</p> <p>a) <u>Fucionadora de fibra óptica, incluye cortadora peladora, batería adicional, cargadora AC, cargador para auto, par de electrodos adicionales, soporte de enfriamiento CD, manual, cable USB, maleta de transporte marca FIBERFOX Modelo mini5C+</u></p> <p>b) <u>Adición de 50 MB de banda ancha para la base las palmas.</u></p> <p>Mejora 2</p> <p>a) <u>Orquestador de Red EXINDA4062 con licencia de control de 100 MB Lic. 2años.</u></p> <p>b) <u>OTDR monomodo para GPON/FTTDB, 1310/1550/1625/(F)nm, 40/38/39 DB pantalla touch 5”, medidor de potencia 1310/1550/1625/(F)nm, 40/38/39 DB pantalla touch de 5”, medidor de potencia, fuente de luz UVFL, conector SC/APC, control remoto via web, software para mapeo gráfico inteligente de enlace óptico/UV-(SCOUT), almacenamiento gratis y gestión de resultados en la nube (FIBERIZER CLOUD), wifi bluetooh, certificación de calibración, certificación de fábrica, cable OTG, maletín de transporte CD manual. Marca: VEEX modelo: FX150+</u></p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará únicamente mediante la presentación de una declaración jurada.</p> <div data-bbox="359 1182 1321 1411" style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p><u>Importante</u></p> <ul style="list-style-type: none"> De conformidad con la Opinión N° 144-2016-OSCE/DTN, constituye una mejora, todo aquello que agregue un valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas o términos de referencia, según corresponda, mejorando su calidad o las condiciones de su entrega o prestación, sin generar un costo adicional a la Entidad. </div>	

Al respecto, de acuerdo a lo establecido por la Opinión N° 144-2016-OSCE/DTN, una mejora agrega valor adicional al **parámetro mínimo** establecido en los términos de referencia, mejorando su calidad o las condiciones de su entrega o prestación.

En virtud a lo expuesto, se aprecia que la Entidad establece dos ítems por cada mejora señalada en el referido factor de evaluación; sin embargo, de la revisión de los términos de referencia, no se lograría determinar cuáles serían los parámetros mínimos sobre los cuales dichas mejoras agregarían valor.

Teniendo en cuenta lo señalado, mediante notificación electrónica se solicitó a la Entidad brindar los alcances expuestos conforme la Opinión N° 144-2016-OSCE/DTN. En respuesta a ello, a través del Informe Técnico N°

003-CP-N°06-FAP/SECOM, de fecha 4 de setiembre de 2023⁹, la Entidad indicó lo siguiente:

“Mejora 1

- **Fusionadora de fibra óptica, incluye cortadora peladora, batería adicional, cargadora AC, cargador para auto, par de electrodos adicionales, soporte de enfriamiento CD, manual, cable USB, maleta de transporte marca FIBERFOX Modelo mini5C+.**

Se aclara que cumple una función importante para la Entidad:

- *Una fusionadora de fibra óptica es una máquina de precisión electromecánica, que se utiliza para empalmar una fibra óptica con otra, ya sea en despliegue de una red de fibra óptica o en reparación de una rotura en un cable óptico de una red ya existente.*

- **Adición de 50 MB de banda ancha para la base las palmas.**

Se aclara que con este adiconamiento de ancho de banda:

- *Mejorará la capacidad de ancho de banda de la Base Aérea Las Palmas con la cual se optimizará los diferentes servicios de las Unidades y Dependencias que se encuentran acantonadas en indicada base de la FAP.*

En ese sentido, el valor agregado que dicha mejora ofrece al requerimiento, consiste en tener un equipo que ayude ante cualquier ruptura de la fibra óptica con lo cual podrá fusionarse la fibra y continuar el servicio de internet dedicado. Con respecto al incremento de ancho de banda, mejorará los sistemas de Unidades y Dependencias FAP.

Mejora 2

- **Orquestador de Red EXINDA4062 con licencia de control de 100 MB Lic. 2 años.**

Se aclara la función principal del Orquestador de Red EXINDA4062, es ser un Administrador de Red, con cual se puede tener una mejor administración de los aplicativos que corren por el servicio de Internet Dedicado y cumple la siguiente función:

- *El análisis interactivo proporciona una vista completa y detallada de los comportamientos del tráfico de la red.*
- *Ayuda a optimizar la red y el rendimiento de las aplicaciones.*
- *Optimiza las aplicaciones comerciales críticas en la red para garantizar que los usuarios tengan acceso a los aplicativos que necesitan.*

- **OTDR monomodo para GPON/FTTDH, 13101155011625/(F)nm, 40/38/39 DB pantalla touch 5”, medidor de potencia 1310/1550/1625/(F)nm, 40/38/39 DB pantalla touch de 5”, medidor de potencia, fuente de luz UVFL, conector SC/APC, control remoto vía web, software para mapeo gráfico inteligente de enlace óptico/UV- (SCOUT), almacenamiento gratis y gestión de resultados en la nube (FIBERIZER CLOUD), wifi bluetooth, certificación de calibración, certificación de fábrica, cable OTG, maletín de transporte CD manual. Marca: VEEX modelo: FX150+.**

Se precisa lo siguiente:

Un OTDR se utiliza principalmente para realizar la evaluación de una instalación de red de fibra óptica, este dispositivo detecta los puntos en los que puede haber un fallo en el cableado de la red. En ese sentido, el valor agregado que dicha mejora ofrece al requerimiento consiste en contar con un equipo que administre la Red y así mejorar la eficiencia de los aplicativos de la FAP; con respecto al OTDR nos brinda un óptimo escaneo de la fibra óptica con lo cual se podrá realizar pruebas y evitar los fallos o rupturas del tendido de fibra óptica de la red de la FAP”.

⁹ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-25216688-LIMA

De lo anterior, se aprecia que, si bien la Entidad ha señalado los beneficios que cada “mejora” prevista en el referido factor de evaluación le brindaría al presente servicio, cierto es que no se habría indicado en qué extremo de los términos de referencia se encuentran establecidos los parámetros mínimos de dichas mejoras, siendo que, se que los postores a fin de acreditar el referido factor deberían ofertar condiciones adicionales a las previstas en el requerimiento, lo cual podría evidenciar que no se habría dimensionado adecuadamente el requerimiento.

Además, es preciso señalar que, el requerir la *“Fusionadora de fibra óptica”*, *“Adición de 50 mb de ancho de banda para la base las palmas”*, *“Orquestador de Red EXINDA4062”* y *“OTDR monomodo para GPON/FTTDH”*, podría advertirse como una deficiencia en el dimensionamiento del requerimiento del presente procedimiento de selección, toda vez que, según la Entidad, contar con dichas condiciones o características técnicas, permitiría que el servicio cuente, entre otros, con un *“aumento de la capacidad de ancho de banda”*, *“optimizará los diferentes servicios”*, y la inclusión de funcionalidades tales como: *“empalmar una fibra óptica con otra”*, *“óptimo escaneo de la fibra óptica”*, *“optimización de aplicaciones”*; por lo tanto, requerir que el postor oferte dichas condiciones, no generaría un valor adicional a un parámetro mínimo establecido en los términos de referencia.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la disposición siguiente:

- **Se suprimirá** el Factor de Evaluación - Mejoras a los términos de referencia, establecido en el literal C del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Asimismo, **se redistribuirá** el puntaje restante al factor de evaluación “Precio” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman

sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases Definitiva por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 05 de setiembre de 2023