

FORMATO N° 24					
ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: CONSULTORÍA DE OBRAS					
1	NÚMERO DE ACTA		002/AS-94-2024-ELCTO-3		
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL				
<p>En Huancayo, a los 28 días del mes de enero del año 2025, de forma virtual, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante Formato N°04 Designación del comité de selección DCS-0103-2024-ELCTO, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección Adjudicación Simplificada N°094-2024-Electrocentro S.A. - Primera Convocatoria, derivada del Concurso Público N°018-2024-Electrocentro S.A. - Primera Convocatoria, cuyo objeto de contratación del servicio de consultoría de obra para la formulación del expediente técnico de obra de los proyectos:</p> <p>ÍTEM 1: "Variante de las líneas de transmisión en los vanos E120-E121-E122; E36-E37-E38 de la LT 60KV Villa Rica – Pichanaki y del E42-E43-E44 de la LT 60KV Chanchamayo - Puntayacu"</p> <p>ÍTEM 2: "Variante de la línea de transmisión en 66KV L-6079 Mollepata-San Francisco, tramo E180 hasta E190, en el distrito de Ayna, la provincia de La Mar, en el departamento de Ayacucho", a fin de APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO.</p>					
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN				
El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
Presidente		JESUS ANTONIO CHUQUILLANQUI SANCHEZ	Titular	X	Dependencia: ADMINISTRACIÓN DE PROYECTOS
			Suplente		
Primer Miembro		EFRAÍN DE LA CRUZ BEJARANO	Titular	X	Dependencia: UNIDAD DE LOGÍSTICA
			Suplente		
Segundo Miembro		CEFERINO NICOLAS AQUINO FERNANDEZ	Titular	X	Dependencia: ADMINISTRACIÓN DE PROYECTOS
			Suplente		
4	DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:				
De acuerdo con la evaluación técnica realizada los días 22, 23 y 28 de enero del 2025, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:					
ÍTEM I					
Nº	Nombre o razón social del postor			Puntaje por Evaluación Técnica	
1	CONSORCIO SERING & SINGIDES			100.00	
2	CARBAO S.A.C.			80.00	
3	INGENIERÍA & CONSTRUCCION OQR E.I.R.L			90.00	
ÍTEM II					
Nº	Nombre o razón social del postor			Puntaje por Evaluación Técnica	
1	CONSORCIO SERING & SINGIDES			100.00	
2	CARBAO S.A.C.			80.00	
3	INGENIERÍA & CONSTRUCCION OQR E.I.R.L			90.00	
5	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:				
Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:					
ÍTEM I					
Nº	Nombre o razón social del postor		Oferta Económica	% del Valor Referencial	
1	CONSORCIO SERING & SINGIDES		S/350,000.00	99.29%	
2	CARBAO S.A.C.		S/384,000.00	108.93%	
3	INGENIERÍA & CONSTRUCCION OQR E.I.R.L		S/387,761.92	109.999%	
ÍTEM II					

Nº	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial
1	CONSORCIO SERING & SINGIDES	S/350,000.00	99.29%
2	CARBAO S.A.C.	S/384,000.00	108.93%
3	INGENIERÍA & CONSTRUCCION OQR E.I.R.L	S/352,510.84	100%

7	EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:		
	7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL	
		De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras, la entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuesta.	
	Nº	Nombre o razón social del postor	
	1	---	
	2		
	...		
		OFERTA DESCALIFICADA POR FIRMA PEGADA	
		<p>La propuesta del postor <b>CONSORCIO SERING &amp; SINGIDES</b> para los ítems 1 y 2 queda no admitida, puesto que la firma está pegada de forma electrónica en cada hoja de su propuesta. Al respecto las bases indican que las firmas y vistos deben de estar firmados manualmente, esto según el CAPÍTULO I, numeral 1.6, indica lo siguiente; Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto.</p> <p>Así mismo el Artº 60.4 del RLCE 30225 indica que la falta de firma en la oferta económica no es subsanable. Acorde con lo señalado en el Diccionario de la Real Academia Española, el término “manuscrito” significa “escrito a mano”; texto escrito a mano, especialmente el que tiene algún valor o antigüedad, o es de mano de un escritor o personaje célebre, texto original de una publicación.</p> <p>No obstante, de la revisión de la oferta presentada por el postor, se aprecia que no cuenta con ninguna firma y visto de forma manuscrita en su oferta técnica y económica, habiéndose en su lugar colocado un “copy-paste” (escaneo) de un sello legible en todos sus folios, incluyendo las declaraciones juradas. Se trata de una superposición efectuada en cada folio (probablemente en PDF) de una firma y sello pegados en todas las hojas de su oferta, no existiendo por ende en la misma documentos originales de la oferta con firmas originales (manuscritas) en cada visto, esto es de puño y letra del representante legal del postor. Es posible incluso que la oferta haya sido elaborada sin conocimiento del representante legal del postor. Dicha situación constituye una causal automática de no admisión.</p> <p>La RESOLUCIÓN N°2011-2019-TCE-S1 considera lo siguiente; La reproducción de la firma del postor o su representante, a través de medios electrónicos, y su posterior inserción en los documentos de la oferta que requieran una “firma”, no entiende la exigencia prevista en el artículo 59 del RLCE y la sección general de las bases integradas, en tanto no acredita que el postor conoce y se constituye en el emisor de cada uno de los documentos luego de haber conocido su contenido.</p> <p>En este punto, es importante tener en cuenta que, conforme a las disposiciones citadas, la normativa de contratación pública no habilita la consignación de firmas distintas de la manuscrita a fin de que el postor o su representante suscriba los documentos de la oferta; precisamente nótese que los formatos correspondientes a los anexos de las bases exigen la “firma” del postor o de su representante. Lo cierto es que, en el caso de la presentación de ofertas, la normativa es clara al establecer de manera expresa la obligatoriedad para que la oferta este suscrita por el postor o por su representante, de modo que este asuma las obligaciones contenidas en los documentos que suscribe (...).</p>	
	7.2	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS	
		Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 74 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:	
	ÍTEM I		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica
	1	CARBAO S.A.C.	100
	2	INGENIERÍA & CONSTRUCCION OQR E.I.R.L	99.03
	ÍTEM II		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica

	1	CARBAO S.A.C.	91.8
	2	INGENIERÍA & CONSTRUCCION OQR E.I.R.L	100
<b>8</b>	<b>RESULTADOS FINALES</b>		
	De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:		
	<b>ÍTEM I</b>		
	<b>Orden de prelación</b>	<b>Nombre o razón social del postor</b>	<b>Puntaje Técnico (PT) C1 = 80</b>
			<b>Puntaje Económico C2 = 20</b>
			<b>TOTAL</b>
			<b>Puntaje Mype</b>
			<b>Puntaje Total C1xPT+C2xPe i</b>
	1	INGENIERÍA & CONSTRUCCION OQR E.I.R.L	72
			19.81
			91.81
			4.59
			96.40
	2	CARBAO S.A.C.	64
			20.00
			84.00
			4.20
			88.20
	<b>ÍTEM II</b>		
	<b>Orden de prelación</b>	<b>Nombre o razón social del postor</b>	<b>Puntaje Técnico (PT) C1 = 80</b>
			<b>Puntaje Económico C2 = 20</b>
			<b>TOTAL</b>
			<b>Puntaje Mype</b>
			<b>Puntaje Total C1xPT+C2xPe i</b>
	1	INGENIERÍA & CONSTRUCCION OQR E.I.R.L	72
			20
			92
			4.6
			96.60
	2	CARBAO S.A.C.	64
			18.36
			82.36
			4.12
			86.48
<b>9</b>	<b>OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO</b>		
	<b>9.1</b>	<b>DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO</b>	
		De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:	
		<b>ÍTEM I</b>	
		<b>Nombre o razón social del postor ganador</b>	<b>Monto adjudicado</b>
			<b>Oferta &gt; al Valor Rererencial</b>
		INGENIERÍA & CONSTRUCCION OQR E.I.R.L	S/387,761.92
			Si
			No
			X
		<b>ÍTEM II</b>	
		<b>Nombre o razón social del postor ganador</b>	<b>Monto adjudicado</b>
			<b>Oferta &gt; al Valor Rererencial</b>
		INGENIERÍA & CONSTRUCCION OQR E.I.R.L	S/352,510.84
			Si
			No
			X
	En el supuesto de ofertas que superen el valor referencial hasta el límite del 110%, se debe consignar la información siguiente:		
	<b>9.2</b>	<b>DATOS DE LA AMPLIACIÓN DE CERTIFICACIÓN DE CRÉDITO PRESUPUESTARIO (CCP)</b>	
		Mediante documento ELCTO-GAL-EDB-0005-2025 de fecha 30/01/2025 a fin de otorgar la buena pro a la oferta que obtuvo el mejor puntaje, la cual supera el valor referencial, se solicitó a la Oficina de Presupuesto la ampliación de certificación de crédito presupuestario hasta por el monto de S/ 35,251.08 (Treinta y cinco mil doscientos cincuenta y uno con 08/100 soles), siendo este el excedente en un 5% de la certificación del valor referencial, sumado para ambos ítems (1 y 2).	
		Ampliación de CCP	Si
			No
			X
		Fecha de ampliación de CCP	---
		Monto de ampliación de CCP	---
	<b>9.5</b>	<b>REDUCCIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA</b>	
		<b>Orden de prelación</b>	<b>Aceptó reducción de su oferta</b>
		1	Si
			No
			X

	<p><b>NOTA:</b></p> <p>Respecto a la reducción de la oferta económica, mediante CARTA N° 001-2025-ELCTO/CS se ha solicitado reducción de su oferta económica al postor INGENIERÍA &amp; CONSTRUCCIÓN OQR E.I.R.L. para el ítem 1, ya que este superaba el límite del del valor referencial correspondiente al 100%. Dicho postor mediante CARTA N°042-2025-OQR/TG ha indicado que no acepta la solicitud de reducción de su oferta económica debido a la complejidad del trabajo.</p> <p>Como se verifica en numeral 9.2 de este presente documento, se ha tramitado la ampliación y actualización del Certificado presupuestal N°0201-2024-ELCTO a la oficina de presupuesto.</p> <p>La oficina de presupuesto mediante correo electrónico de fecha 03/02/2025 ha indicado que no es procedente la actualización de la certificación de un periodo a otro, debido a que no ha sido solicitado la actualización como previsión presupuestal para los ejercicios siguientes en el periodo 2024, considerando lo dispuesto en la Ley No 32185 Ley de Presupuesto del Sector Público para el año fiscal 2025 en los Artículos 12.1 y 12.2 , Directiva Corporativa de Gestión Empresarial y Decreto Legislativo N° DL-1440.</p> <p>Con misma fecha 03/02/2025 se ha hecho de conocimiento dicho correo electrónico a los miembros del comité de selección con conocimiento técnico (parte del área usuaria), para que se pueda tomar una decisión respecto al comunicado de la oficina de presupuesto; con fecha 21/02/2025 se ha reiterado.</p> <p>Con fecha 24/02/2025 mediante correo electrónico el presidente del comité de selección indica que se debe de declarar desierto el procedimiento de selección por falta de presupuesto.</p> <p>En caso no se pueda otorgar la buena pro, luego de seguirse el procedimiento previsto, el comité de selección , sigue el mismo procedimiento con el postor que ocupó el segundo lugar. En caso no se otorgue la buena pro, debe continuar con los demás postores, respetando el orden de prelación.</p>
10	<p><b>ACUERDO ADOPTADO</b></p> <p>Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y según el numeral 68.5, Artº 68 del RLCE "En caso no se cuente con la certificación de crédito presupuestario o con la aprobación del titular de la entidad conforme se requiere en el numeral precedente, el órgano a cargo del procedimiento de selección rechaza la oferta, comunicando al postor la decisión adoptada a través del SEACE (...)".</p> <p>Se precisa que el comité de selección ha realizado las gestiones correspondiente para la ampliación y actualización presupuestal según lo establece el artículo 12 de la LEY DE PRESUPUESTO DEL SECTOR PÚBLICO PARA EL AÑO FISCAL 2025, pero el responsable de la oficina de presupuesto según sus facultados e interpretación de la norma ha denegado dicha solicitud, hecho que este comité de selección no comparte.</p>
11	<p></p> <p><b>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b></p>