

FORMATO N° 20

INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

1	DATOS DEL DOCUMENTO	
	Número de informe	169-2025-GRJ-DRSJ-RSS-ODA/UL
	Fecha del informe	1/07/2025
2	FUNCIONARIO A QUIEN SE DIRIGE EL INFORME	
	OFICINA DE ADMINISTRACION	
3	ANTECEDENTES	
	<p>En, la Provincia de Satipo a los días 01 de julio del año 2025, a las 9.00 A.M. horas, el Comite de Selecccion, mediante Resolucion Directoral N° 203-2025-RSS/DE, para la preparacion, conduccion y realizacion del procedimiento de seleccion del CONCURSO PUBLICO ABREVIADO – HOMOLOGADO N°03-2025-CS-RSS-1 PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CARACTERIZACION DE FUENTE DE AGUA POTABLE (ANALISIS FISICO, QUIMICO Y BACTEREOLOGICO DE 37 PARAMETROS) EN LOS CENTROS POBLADOS SELECCIONADOS DE LA PROVINCIA DE SATIPO", a fin de realizar el acta de desierto en relacion a la EVALUACION TECNICA de las ofertas presentadas en el presente procedimientos de seleccion, segun detalle.</p>	
4	DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO	
	4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CARACTERIZACION DE FUENTE DE AGUA POTABLE (ANALISIS FISICO, QUIMICO Y BACTEREOLOGICO DE 37 PARAMETROS) EN LOS CENTROS POBLADOS SELECCIONADOS DE LA PROVINCIA DE SATIPO
	4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	CONCURSO PUBLICO ABREVIADO – HOMOLOGADO N°03-2025-CS-RSS
	4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA	1
	4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	ITEM UNICO
5	MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO	
	No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.	
	Se registraron [1] participantes, pero no presentaron ofertas.	
	Se presentaron[2] ofertas, pero no quedó ninguna oferta válida, debido a:	
[3] ofertas, no fueron admitidas.	
[4] ofertas, fueron rechazas.	
[5] ofertas, fueron descalificadas.	
	El postor adjudicado según orden de prelación [6] no cumplió con presentar los requisitos y/o perfeccionar el contrato.	
	El postor adjudicado dejó sin efecto la buena pro porque la Entidad no cumplió con suscribir contrato dentro del plazo previsto.	
6	ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO	
	Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:	
	6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en la indagación de mercado, comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.
	6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento de selección, comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.
	6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.

6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	X
6.5	Se solicitó al postor adjudicado que comunique los motivos por los que no presentó los requisitos y/o perfeccionó el contrato.	
6.6	Se consultó al funcionario competente de la Entidad, el motivo de no suscribir el contrato según los plazos establecidos.	
6.7	Otras	[7]

7	CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO	
	Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener su origen en lo siguiente:	
7.1	El valor [8] no estuvo acorde con los precios del mercado.	
7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.	
7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.	
7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.	X
7.5	Otros Las ofertas presentadas por los postores, no cumplen con la EVALUACION TECNICA. Ver el acta de ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS.	
7.6	<p>Detallar el sustento técnico de las posibles causas</p> <p>En el presente procedimiento de Selección se Inscribieron 18 participantes, de las cuales 07 participantes presentaron sus ofertas, 1 postor No Admitido, 02 postores descalificados en la etapa de Requisitos de Calificación, 04 postores lograron pasar a la Etapa EVALUACION TECNICA; de los cuales quedan descalificados por no obtener el puntaje mínimo de 70 puntos. Tal como establece en las Bases Capítulo IV Factores de evaluación, señala "Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de setenta puntos". De acuerdo al artículo 94 del Reglamento de la Ley Contrataciones Publicas N°32069.</p>	

8	En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adapten las medidas necesarias de acuerdo a lo siguiente:
---	---

9	REVISION Y ANALISIS TECNICO POR PARTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN , con la finalidad de que los posibles postores logren presentar adecuadamente el contenido de sus ofertas. Para realizar la segunda convocatoria del procedimiento de selección, siempre que , persista la necesidad de contratar declarada por el area usuaria. conforme lo establece el articulo 84 del numeral 84.3, inciso b) del Reglamento de la Ley N°32069, Ley de Contrataciones Publicas.
	NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

RED DE SALUD SATIPO - JUNIN
COMITÉ DE SELECCIÓN

KARINA CARMEN SEDANO PORRAS
PRIMER MIEMBRO TITULAR

RED DE SALUD SATIPO - JUNIN
COMITÉ DE SELECCIÓN

ROBERTO CARLOS ROMERO MEZA
PRESIDENTE TITULAR

RED DE SALUD SATIPO - JUNIN
COMITÉ DE SELECCIÓN

VARGAS ORELLANA POLVAN HENRRY
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR