



PERÚ

Ministerio
de Vivienda, Construcción
y SaneamientoViceministerio
de Construcción
y SaneamientoPrograma Nacional
de Saneamiento Urbano

CONCURSO PUBLICO N° 04-2022-VIVIENDA/VMCS/PNSU

ACTA DE ADMISION, CALIFICACION Y EVALUACION .

SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA: "AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LOS ASENTAMIENTOS HUMANOS DE LOS DISTRITOS DE PIURA Y CASTILLA. PROVINCIA DE PIURA, DEPARTAMENTO DE PIURA, CUI 2302373 (ANTES SNIP N° 319830)"

1	NÚMERO DE ACTA	006-2023-CP06-CS				
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En Lima, entre los días 28 de junio al 2 del mes de octubre del año 2023, se reunieron los miembros del comité de selección, designados por la reconfiguración dado por el Formato N° 004-2023-CP04/3.3, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de CONCURSO PUBLICO N°004-2022-VIVIENDA/PNSU-1 , cuyo objeto de convocatoria es para la contratación del SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA: “AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LOS ASENTAMIENTOS HUMANOS DE LOS DISTRITOS DE PIURA Y CASTILLA. PROVINCIA DE PIURA, DEPARTAMENTO DE PIURA, CUI 2302373 (ANTES SNIP N° 319830)” , a fin de efectuar la apertura de ofertas y realizar la admisión, calificación y evaluación de la ofertas correspondiente según orden de prelación. Se precisa que en la presente etapa se realizaron postergaciones debidamente justificadas.					
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
	Presidente	JAEQUINE ESTRADA MARTINEZ	Titular	X	Dependencia:	Área de Abastecimiento y Control Patrimonial
			Suplente			
	Primer Miembro	EVANGELINA GAMERO CAPCHA	Titular	X	Dependencia:	Unidad de Proyectos.
			Suplente			
	Segundo Miembro	RUBEN ERNESTO BALLARDO REYES	Titular	X	Dependencia:	Unidad de Proyectos.
			Suplente			


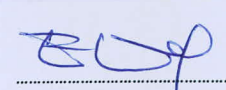
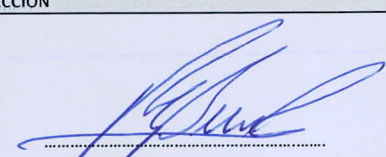
4	DETALLE DE LOS POSTORES En el día y horario señalado en el cronograma, los siguientes postores registraron su oferta a través de la plataforma electrónica del SEACE:																			
	<table><tr><th>Nº</th><th>Nombre o razón social del postor</th><th>Fecha de presentación</th></tr><tr><td>1</td><td>CONSORCIO SUPERVISOR SANEAMIENTO CASTILLA INTEGRADO POR: -ACRUTA & TAPIA INGENIEROS S.A.C. -ACCE CONSULTORES S.R.L.</td><td>24/03/2023</td></tr><tr><td>2</td><td>CONSORCIO CESEL - FWT - CONSULGAL INTEGRADO POR: -CESEL S A -FICHTNER WATER & TRANSPORTATION GMBH SUCURSAL DEL PERU -CONSULGAL - CONSULTORES DE ENGENHARIA E GESTAO, S.A. - SUCURSAL DEL PERU Consultor de Obras 30 PERU</td><td>24/03/2023</td></tr><tr><td>3</td><td>CONSORCIO SUPERVISOR PIURA INTEGRADO POR: -DOHWA ENGINEERING CO. LTD. SUCURSAL DEL PERU -XENA E.I.R.L.</td><td>24/03/2023</td></tr><tr><td>4</td><td>CONSORCIO AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO PARA PIURA INTEGRADO POR: -NIPPON KOEI LATIN AMERICA CARIBBEAN CO LTD SUCURSAL DEL PERU -NIPPON KOEI CO LTD SUCURSAL DEL PERU</td><td>24/03/2023</td></tr><tr><td>5</td><td>TECNICA Y PROYECTOS S.A SUCURSAL DEL PERU</td><td>24/03/2023</td></tr></table>	Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	1	CONSORCIO SUPERVISOR SANEAMIENTO CASTILLA INTEGRADO POR: -ACRUTA & TAPIA INGENIEROS S.A.C. -ACCE CONSULTORES S.R.L.	24/03/2023	2	CONSORCIO CESEL - FWT - CONSULGAL INTEGRADO POR: -CESEL S A -FICHTNER WATER & TRANSPORTATION GMBH SUCURSAL DEL PERU -CONSULGAL - CONSULTORES DE ENGENHARIA E GESTAO, S.A. - SUCURSAL DEL PERU Consultor de Obras 30 PERU	24/03/2023	3	CONSORCIO SUPERVISOR PIURA INTEGRADO POR: -DOHWA ENGINEERING CO. LTD. SUCURSAL DEL PERU -XENA E.I.R.L.	24/03/2023	4	CONSORCIO AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO PARA PIURA INTEGRADO POR: -NIPPON KOEI LATIN AMERICA CARIBBEAN CO LTD SUCURSAL DEL PERU -NIPPON KOEI CO LTD SUCURSAL DEL PERU	24/03/2023	5	TECNICA Y PROYECTOS S.A SUCURSAL DEL PERU	24/03/2023	
Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación																		
1	CONSORCIO SUPERVISOR SANEAMIENTO CASTILLA INTEGRADO POR: -ACRUTA & TAPIA INGENIEROS S.A.C. -ACCE CONSULTORES S.R.L.	24/03/2023																		
2	CONSORCIO CESEL - FWT - CONSULGAL INTEGRADO POR: -CESEL S A -FICHTNER WATER & TRANSPORTATION GMBH SUCURSAL DEL PERU -CONSULGAL - CONSULTORES DE ENGENHARIA E GESTAO, S.A. - SUCURSAL DEL PERU Consultor de Obras 30 PERU	24/03/2023																		
3	CONSORCIO SUPERVISOR PIURA INTEGRADO POR: -DOHWA ENGINEERING CO. LTD. SUCURSAL DEL PERU -XENA E.I.R.L.	24/03/2023																		
4	CONSORCIO AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO PARA PIURA INTEGRADO POR: -NIPPON KOEI LATIN AMERICA CARIBBEAN CO LTD SUCURSAL DEL PERU -NIPPON KOEI CO LTD SUCURSAL DEL PERU	24/03/2023																		
5	TECNICA Y PROYECTOS S.A SUCURSAL DEL PERU	24/03/2023																		

Acto seguido, se procede con la descarga de las propuestas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Requerimientos Técnicos Mínimos previstos en las bases.

5	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:							
	<table><tr><th>Nº</th><th>Nombre o razón social del postor</th><th>Consiguar las razones para su no admisión</th></tr><tr><td>1</td><td>CONSORCIO AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO PARA PIURA INTEGRADO POR: -NIPPON KOEI LATIN AMERICA CARIBBEAN CO LTD SUCURSAL DEL PERU -NIPPON KOEI CO LTD SUCURSAL DEL PERU</td><td><p>Se verifica que la oferta contiene la firma digital del representante común del consorcio, la cual no cumple con lo establecido en el numeral 1.7 del capítulo 1 de la sección general de las bases integradas definitivas, y el artículo N°2 del Decreto Supremo N° 052-2008- PCM- Reglamento de la ley de firmas y certificado digitales.</p><p>al verificarse que la certificación digital del proveedor AC CAMERFIRMA PERU CERTIFICADOS -2016 no figura en el registro oficial de prestadores de servicios de certificación digital (ROPS) de Indecopi. asimismo, no es posible verificar que el software de la firma digital, se encuentre en el registro del ROPS. Por tanto no se admite la oferta</p><p>Por otro lado, de acuerdo a la consulta 21 del pliego absolutorio se aclaró lo siguiente: "Se presentará la estructura de costos con el Anexo 6 previstos en las bases (ver folios 181, 182, 183, 184 de las bases)". Al respecto, cabe precisar que de la revisión integral de la oferta, se advierte que no se presenta dicha estructura de costos.</p></td></tr></table>	Nº	Nombre o razón social del postor	Consiguar las razones para su no admisión	1	CONSORCIO AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO PARA PIURA INTEGRADO POR: -NIPPON KOEI LATIN AMERICA CARIBBEAN CO LTD SUCURSAL DEL PERU -NIPPON KOEI CO LTD SUCURSAL DEL PERU	<p>Se verifica que la oferta contiene la firma digital del representante común del consorcio, la cual no cumple con lo establecido en el numeral 1.7 del capítulo 1 de la sección general de las bases integradas definitivas, y el artículo N°2 del Decreto Supremo N° 052-2008- PCM- Reglamento de la ley de firmas y certificado digitales.</p> <p>al verificarse que la certificación digital del proveedor AC CAMERFIRMA PERU CERTIFICADOS -2016 no figura en el registro oficial de prestadores de servicios de certificación digital (ROPS) de Indecopi. asimismo, no es posible verificar que el software de la firma digital, se encuentre en el registro del ROPS. Por tanto no se admite la oferta</p> <p>Por otro lado, de acuerdo a la consulta 21 del pliego absolutorio se aclaró lo siguiente: "Se presentará la estructura de costos con el Anexo 6 previstos en las bases (ver folios 181, 182, 183, 184 de las bases)". Al respecto, cabe precisar que de la revisión integral de la oferta, se advierte que no se presenta dicha estructura de costos.</p>	
Nº	Nombre o razón social del postor	Consiguar las razones para su no admisión						
1	CONSORCIO AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO PARA PIURA INTEGRADO POR: -NIPPON KOEI LATIN AMERICA CARIBBEAN CO LTD SUCURSAL DEL PERU -NIPPON KOEI CO LTD SUCURSAL DEL PERU	<p>Se verifica que la oferta contiene la firma digital del representante común del consorcio, la cual no cumple con lo establecido en el numeral 1.7 del capítulo 1 de la sección general de las bases integradas definitivas, y el artículo N°2 del Decreto Supremo N° 052-2008- PCM- Reglamento de la ley de firmas y certificado digitales.</p> <p>al verificarse que la certificación digital del proveedor AC CAMERFIRMA PERU CERTIFICADOS -2016 no figura en el registro oficial de prestadores de servicios de certificación digital (ROPS) de Indecopi. asimismo, no es posible verificar que el software de la firma digital, se encuentre en el registro del ROPS. Por tanto no se admite la oferta</p> <p>Por otro lado, de acuerdo a la consulta 21 del pliego absolutorio se aclaró lo siguiente: "Se presentará la estructura de costos con el Anexo 6 previstos en las bases (ver folios 181, 182, 183, 184 de las bases)". Al respecto, cabe precisar que de la revisión integral de la oferta, se advierte que no se presenta dicha estructura de costos.</p>						

2	TECNICA Y PROYECTOS S.A SUCURSAL DEL PERU	<p>Se verifica que la oferta es suscrita solo por la representante legal Doña Ursula María Mora Devoto, no siendo concordante con lo señalado en el literal A del certificado de vigencia inscrito en la partida N° 11322267, asiento N° A00030 (folio 7), donde señala que se otorga facultades a Don Carlos Nuñez de Arenas Baeza y Doña Ursula María Mora Devoto, de forma solidaria, para representar a la empresa ante las entidades públicas o privadas, ante todo tipo de procesos de selección (...). Por lo tanto no se admite la oferta.</p> <p>Asimismo, se verifica que el anexo 4 Declaración jurada de plazo del servicio no se ha consignado dicho plazo conforme al numeral 1.8 cuadro N° 2 del capítulo I de la sección específica de las bases y en concordancia a las consultas consulta N° 24 y N° 27 del pliego absolutorio. Por tanto no se admite la oferta</p> <p>Por otro lado, de acuerdo a la consulta 21 del pliego absolutorio se aclaró lo siguiente: "Se presentará la estructura de costos con el Anexo 6 previstos en las bases (ver folios 181, 182, 183, 184 de las bases". Al respecto cabe precisar que de la revisión integral de la oferta, se advierte que no se presenta dicha estructura de costos</p>
---	---	--

6					DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN				
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:									
Nº		Nombre o razón social del postor				Item(s) a los que postula		Estado	
1		CONSORCIO SUPERVISOR SANEAMIENTO CASTILLA INTEGRADO POR: -ACRUTA & TAPIA INGENIEROS S.A.C. -ACCE CONSULTORES S.R.L.				Unico		ADMITIDA	
2		CONSORCIO CESEL - FWT - CONSULGAL INTEGRADO POR: -CESEL S A -FICHTNER WATER & TRANSPORTATION GMBH SUCURSAL DEL PERU -CONSULGAL - CONSULTORES DE ENGENHARIA E GESTAO, S.A. - SUCURSAL DEL PERU Consultor de Obras 30 PERU				Unico		ADMITIDA	
3		CONSORCIO SUPERVISOR PIURA INTEGRADO POR: -DOHWA ENGINEERING CO. LTD. SUCURSAL DEL PERU -XENA E.I.R.L.				Unico		ADMITIDA	
7									
CALIFICACION									
Luego de culminada la admision, el comité de selección califica a los postores , verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados la bases integradas. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.									
7.1		NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1				CONSORCIO SUPERVISOR SANEAMIENTO CASTILLA INTEGRADO POR: -ACRUTA & TAPIA INGENIEROS S.A.C. -ACCE CONSULTORES S.R.L.			
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN				CUMPLE		NO CUMPLE	
B		EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD.							
		FACTURACION				X			
		RESULTADO DE LA CALIFICACION				CUMPLE			
7.2		NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 2				CONSORCIO CESEL - FWT - CONSULGAL INTEGRADO POR: -CESEL S A -FICHTNER WATER & TRANSPORTATION GMBH SUCURSAL DEL PERU -CONSULGAL - CONSULTORES DE ENGENHARIA E GESTAO, S.A. - SUCURSAL DEL PERU Consultor de Obras 30 PERU			
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN				CUMPLE		NO CUMPLE	
B		EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD.							
		FACTURACION				X			
		RESULTADO DE LA CALIFICACION				CUMPLE			
7.3		NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 3				CONSORCIO SUPERVISOR PIURA INTEGRADO POR: -DOHWA ENGINEERING CO. LTD. SUCURSAL DEL PERU -XENA E.I.R.L.			
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN				CUMPLE		NO CUMPLE	
B		EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD.							
		FACTURACION						X	
6.5		RESULTADO DE LA CALIFICACION				NO CUMPLE			
8									
DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS									
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas por lo que no se aplicara los factores de evaluación:									
N°		Nombre o razon social del postor				Consignar las razones de su calificacion			
		CONSORCIO SUPERVISOR PIURA INTEGRADO POR: -DOHWA ENGINEERING CO. LTD. SUCURSAL DEL PERU -XENA E.I.R.L.				No cumple con acreditar el monto acumulado equivalente a (1) vez el Valor Referencial conforme a los requisitos de calificacion, según Anexo que se adjunta al presente.			
9									
EVALUACION DE LAS OFERTAS TECNICAS									
DETALLE DE LAS OFERTAS TECNICAS									
9.1		La evaluacion de las ofertas tecnicas se detalla en el cuadro de evaluacion de ofertas técnicas segun Anexo que se adjunta al presente							

10	PUNTAJE DE LA EVALUACION DE LAS OFERTAS TECNICAS			
	10.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO SUPERVISOR SANEAMIENTO CASTILLA INTEGRADO POR: -ACRUTA & TAPIA INGENIEROS S.A.C. -ACCE CONSULTORES S.R.L.
		FACTORES DE EVALUACION		PUNTAJE
		A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD.	
		A	FACTURACION	70
		B	METODOLOGIA PROPUESTA	10
			RESULTADO DE LA EVALUACION	80puntos
	102	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3		CONSORCIO CESEL - FWT - CONSULGAL INTEGRADO POR: -CESEL S A -FICHTNER WATER & TRANSPORTATION GMBH SUCURSAL DEL PERU -CONSULGAL - CONSULTORES DE ENGENHARIA E GESTAO, S.A. - SUCURSAL DEL PERU Consultor de Obras 30 PERU
		FACTORES DE EVALUACION		PUNTAJE
		A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD.	
		A	FACTURACION	70
B		METODOLOGIA PROPUESTA	10	
		RESULTADO DE LA EVALUACION	80 puntos	
11	RESULTADOS DE LA EVALUACION TECNICA			
De acuerdo con la evaluacion tecnica realizada, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluacion economica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje tecnico minimo de ochebta (80) puntos establecidos en las bases				
	N°	NOMBRE Y RAZON SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TECNICO TOTAL	
	1	CONSORCIO SUPERVISOR SANEAMIENTO CASTILLA INTEGRADO POR: -ACRUTA & TAPIA INGENIEROS S.A.C. -ACCE CONSULTORES S.R.L.	80 PUNTOS	
	2	CONSORCIO CESEL - FWT - CONSULGAL INTEGRADO POR: -CESEL S A -FICHTNER WATER & TRANSPORTATION GMBH SUCURSAL DEL PERU -CONSULGAL - CONSULTORES DE ENGENHARIA E GESTAO, S.A. - SUCURSAL DEL PERU Consultor de Obras 30 PERU	80 PUNTOS	
12	ACUERDO ADOPTADO			
Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la Admisión, Calificación y Evaluación, de acuerdo con el análisis efectuado y a la calificación correspondiente que forman parte del Acta.				
13	<div style="text-align: center;">  JAQUELINE ESTRADA MARTINEZ PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN </div> <div style="display: flex; justify-content: space-around; margin-top: 20px;"> <div style="text-align: center;">  EVANGELINA GAMERO CAPCHA PRIMER MIEMBRO </div> <div style="text-align: center;">  RUBEN ERNESTO BALLARDO REYES SEGUNDO MIEMBRO </div> </div> <div style="text-align: center; margin-top: 10px;"> NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN </div>			

**PERÚ****Ministerio
de Vivienda, Construcción
y Saneamiento**Programa Nacional de
Saneamiento Urbano**PROVEEDORES REGISTRADOS COMO PARTICIPANTES EN EL SEACE****CONCURSO PUBLICO N° 04-2022-VIVIENDA/VMCS/PNSU**

SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA: "AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LOS ASENTAMIENTOS HUMANOS DE LOS DISTRITOS DE PIURA Y CASTILLA. PROVINCIA DE PIURA, DEPARTAMENTO DE PIURA, CUI 2302373 (ANTES SNIP N° 319830)"

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	10181420761	VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN	2023-02-19 18:43:24.0	Válido
2	10267222849	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO	2023-01-24 10:11:00.0	Válido
3	10282974857	FLORES SULCA TEOFILO	2023-01-25 15:57:33.0	Válido
4	10404313598	HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO	2023-03-21 17:57:19.0	Válido
5	10770340620	MOSCOL VILCHEZ JORGE ANDRES	2023-01-19 12:03:30.0	Válido
6	20100163391	CES CONSULTING ENGINEERS SALZGITTER GMBH SUCURSAL DEL PERU	2023-01-26 14:23:26.0	Válido
7	20100878489	CORPORACION PERUANA DE INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA - COF	2023-02-10 09:37:31.0	Válido
8	20101064191	CESEL S A	2023-01-25 04:34:24.0	Válido
9	20106987581	ASESORES TECNICOS ASOCIADOS S.A.	2023-01-27 12:02:33.0	Válido
10	20107007441	ALPHA CONSULT S.A.	2023-02-16 12:41:39.0	Válido
11	20131253258	PONCE & MONTES INGENIERIA S.A.C.	2023-02-06 09:29:11.0	Válido
12	20262241441	ACRUTA & TAPIA INGENIEROS S.A.C.	2023-01-20 18:29:15.0	Válido
13	20390756012	SERVICIOS TECNICOS DE INGENIERIA DE CONSULTA-INTGR SUCURSAL	2023-01-24 16:16:31.0	Válido
14	20392462105	KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C	2023-03-21 18:01:06.0	Válido
15	20399019355	MURGISA SERVICIOS GENERALES SRL	2023-02-17 17:11:31.0	Válido
16	20502731301	NIPPON KOEI CO LTD SUCURSAL DEL PERU	2023-01-26 09:33:54.0	Válido
17	20503028655	TECNICA Y PROYECTOS S.A SUCURSAL DEL PERU	2023-01-30 09:19:36.0	Válido
18	20507481974	NIPPON KOEI LATIN AMERICA CARIBBEAN CO LTD SUCURSAL DEL PERU	2023-01-26 09:25:03.0	Válido
19	20517430596	ECOPROJET SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - ECOPROJET S.A.C.	2023-01-30 11:27:10.0	Válido
20	20522193535	CONSTRUCTORA F Y S SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-CONSTRUCTO	2023-02-20 17:36:56.0	No válido
21	20522193535	CONSTRUCTORA F Y S SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-CONSTRUCTO	2023-02-20 17:38:11.0	No válido
22	20522193535	CONSTRUCTORA F Y S SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-CONSTRUCTO	2023-02-20 17:39:26.0	No válido
23	20522193535	CONSTRUCTORA F Y S SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-CONSTRUCTO	2023-02-20 17:37:49.0	No válido
24	20522193535	CONSTRUCTORA F Y S SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-CONSTRUCTO	2023-02-20 17:36:42.0	No válido
25	20525633561	CONSTRUCTORA ESTRELLA DE BELEM S.A.	2023-02-08 10:19:42.0	No válido
26	20529241039	INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES EM	2023-01-22 23:30:56.0	Válido
27	20534669071	YANZ GROUP S.A.C.	2023-02-07 17:21:06.0	Válido
28	20536290916	CONSULTORES ARGENTINOS ASOCIADOS S.A. CADIA - SUCURSAL PERU	2023-02-09 09:11:10.0	Válido
29	20538546489	GEXA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2023-02-01 22:05:14.0	Válido
30	20543307409	INGENIEROS CONSULTORES PACCHA S.A.C	2023-02-23 09:27:57.0	Válido
31	20547506414	PROYECTOS EJECUCION Y CONTROL DE OBRAS S.A.	2023-02-12 23:05:25.0	Válido
32	20549322434	PYUNHWA ENGINEERING CONSULTANTS LTDA SUCURSAL DEL PERU	2023-01-26 14:28:48.0	Válido
33	20552088167	CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCU	2023-01-24 09:46:06.0	Válido
34	20568658613	AUREO CONTRATISTAS CONSULTORES S.A.C.	2023-02-08 11:01:34.0	Válido
35	20600071077	CONTRATISTAS GENERALES VIRGEN DE COCHARCAS PERU S.R.L.	2023-01-21 10:04:39.0	Válido
36	20600366948	DOHWA ENGINEERING CO. LTD. SUCURSAL DEL PERU	2023-01-26 08:51:33.0	Válido
37	20600891317	CISPDR CORPORATION SUCURSAL DEL PERU	2023-02-17 09:19:31.0	Válido
38	20601219566	SONDEOS , ESTRUCTURAS Y GEOTECNIA, S.L. SUCURSAL EN PERU	2023-03-23 09:04:25.0	Válido
39	20601626510	CONSULGAL - CONSULTORES DE ENGENHARIA E GESTAO, S.A. - SUCU	2023-01-20 09:06:01.0	Válido
40	20603718951	SERVICIOS DE INGENIERIA Y CONSTRUCCION SAS SUCURSAL PERU - S	2023-01-31 14:12:12.0	Válido
41	20604629901	CONSULPRO INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILID	2023-01-20 11:42:03.0	Válido
42	20606633514	NEGI FARMA SAC	2023-03-07 13:04:28.0	Válido
43	20607048135	KUNHWA ENGINEERING & CONSULTING CO. LTD SUCURSAL PERU	2023-01-27 14:57:32.0	Válido
44	20608468251	GBO INGENIEROS CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2023-01-27 14:41:28.0	Válido
45	99000009012	AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA S.A.U.	2023-01-24 17:26:32.0	Válido
46	99000027762	CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA	2023-01-19 14:28:12.0	Válido

	
JAQUELINE ESTRADA MARTINEZ	
PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	
	
EVANGELINA GAMERO CAPCHA	RUBEN ERNESTO BALLARDO REYES
PRIMER MIEMBRO	SEGUNDO MIEMBRO
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	

Mi Cuenta

Mis Datos
Cambio clave
Cerrar Sesión

Entidad

PROGRAMA
NACIONAL DE
SANEAMIENTO
URBANO

Inicio

Buscar Bases Pre-
Publicadas

Consola de Selección

Consola de Actos
Preparatorios

Bandeja de Expresión
de Interés para la
Reconstrucción con
Cambios

Bandeja Difusión de
Requerimientos - Ley
N° 30225

Consultar Avisos
Informativos de
Contrataciones

Buscar Oficios de
Supervisión

Listado de presentación de expresiones de interés / ofertas al procedimiento

Entidad convocante PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO URBANO
Nomenclatura CP-PM-4-2022-VIVIENDA-PNSU-1
Nro. de convocatoria 1
Objeto de contratación Consultoría de Obra
Descripción del objeto Supervisión de la ejecución de obra: Ampliación y mejoramiento del sistema de agua potable y alcantarillado en los asentamientos humanos de los distritos de Piura y Castilla, provincia de Piura, departamento de Piura. CUI 2302373.
Número de Contratación PNSU-2022-655

Búsqueda de propuestas

Estado de registro [Seleccione] ▼

Postor

RUC/Código [Seleccione] ▼

Estado de la propuesta [Seleccione] ▼

Buscar

Limpiar

Regresar

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	20262241441	CONSORCIO SUPERVISOR SANEAMIENTO CASTILLA	24/03/2023	20:35:35	20262241441	24/03/2023	20:44:51	Enviado	Valido		
2	20101064191	CONSORCIO CESEL - FWT - CONSULGAL	24/03/2023	13:33:08	20101064191	24/03/2023	13:35:22	Enviado	Valido		
3	20600366948	CONSORCIO SUPERVISOR PIURA	24/03/2023	21:49:00	20600366948	24/03/2023	21:59:44	Enviado	Valido		
4	20507481974	CONSORCIO AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO PARA PIURA	24/03/2023	11:34:06	20507481974	24/03/2023	11:41:58	Enviado	Valido		
5	20503028655	TECNICA Y PROYECTOS S.A SUCURSAL DEL PERU	24/03/2023	21:24:20	20503028655	24/03/2023	21:24:52	Enviado	Valido		

5 registros encontrados, mostrando 5 registro(s), de 1 a 5. Página 1 / 1.



ETAPA DE ADMISIÓN DE LA OFERTA

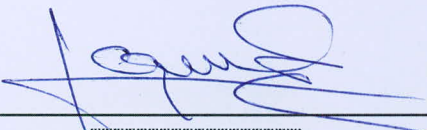
CONCURSO PUBLICO N° 04-2022-VIVIENDA/VMCS/PNSU

SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA: "AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LOS ASENTAMIENTOS HUMANOS DE LOS DISTRITOS DE PIURA Y CASTILLA. PROVINCIA DE PIURA, DEPARTAMENTO DE PIURA, CUI 2302373 (ANTES SNIP N° 319830)"

N° Postor	Postor	DOCUMENTOS PARA ADMISION DE LAS OFERTAS						ESTADO	OBSERVACION	SUBSANADO
		a.1	a.2	a.3	a.4	a.5	a.6			
		a.1) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	a.4) Declaración jurada de cumplimiento de los términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	a.5) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría. (Anexo N° 4).	a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)			
1	CONSORCIO SUPERVISOR SANEAMIENTO CASTILLA INTEGRADO POR: -ACRUTA & TAPIA INGENIEROS S.A.C. -ACCE CONSULTORES S.R.L.	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	ADMITIDO		
2	CONSORCIO CESEL - FWT - CONSULGAL INTEGRADO POR: -CESEL S A -FICHTNER WATER & TRANSPORTATION GMBH SUCURSAL DEL PERU -CONSULGAL - CONSULTORES DE ENGENHARIA E GESTAO, S.A. - SUCURSAL DEL PERU Consultor de Obras 30 PERU	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	ADMITIDO		
3	CONSORCIO SUPERVISOR PIURA INTEGRADO POR: -DOHWA ENGINEERING CO. LTD. SUCURSAL DEL PERU -XENA E.I.R.L.	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	ADMITIDO		
4	CONSORCIO AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO PARA PIURA INTEGRADO POR: -NIPPON KOEI LATIN AMERICA CARIBBEAN CO LTD SUCURSAL DEL PERU -NIPPON KOEI CO LTD SUCURSAL DEL PERU	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	NO ADMITIDO	<p>Se verifica que la oferta contiene la firma digital del representante común del consorcio, la cual no cumple con lo establecido en el numeral 1.7 del capítulo 1 de la sección general de las bases integradas definitivas, y el artículo N°2 del Decreto Supremo N° 052-2008- PCM- Reglamento de la ley de firmas y certificado digitales.</p> <p>al verificarse que la certificación digital del proveedor AC CAMERFIRMA PERU CERTIFICADOS -2016 no figura en el registro oficial de prestadores de servicios de certificación digital (ROPS) de Indecopi. asimismo, no es posible verificar que el software de la firma digital, se encuentre en el registro del ROPS. Por tanto no se admite la oferta</p> <p>Por otro lado, de acuerdo a la consulta 21 del pliego absolutorio se aclaró lo siguiente: "Se presentará la estructura de costos con el Anexo 6 previstos en las bases (ver folios 181, 182, 183, 184 de las bases)". Al respecto, cabe precisar que de la revisión integral de la oferta, se advierte que no se presenta dicha estructura de costos.</p>	

5	TECNICA Y PROYECTOS S.A SUCURSAL DEL PERU	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	PRESENTO	NO CORRESPONDE	NO ADMITIDO	<p>Se verifica que la oferta es suscrita solo por la representate legal Doña Ursula María Mora Devoto, no siendo concordante con lo señalado en el literal A del certificado de vigencia inscrito en la partida N° 11322267, asiento N° A00030 (folio 7), donde señala que se otorga facultades a Don Carlos Nuñez de Arenas Baeza y Doña Ursula María Mora Devoto, de forma solidaria, para representar a la empresa ante las entidades publicas o privadas, ante todo tipo de procesos de seleccion (...). Por tanto no se admite la oferta</p> <p>Asimismo, se verifica que el anexo 4 Declaracion jurada de plazo del servicio no se ha consigando dicho plazo conforme al numeral 1.8 cuadro N° 2 del capítulo I de la sección específica de las bases y en concordancia a las consultas consulta N° 24 y N° 27 del pliego absolutorio. Por tanto no se admite la oferta</p> <p>Por otro lado, de acuerdo a la consulta 21 del pliego absolutorio se aclaró lo siguiente: "Se presentará la estructura de costos con el Anexo 6 previstos en las bases (ver folios 181, 182, 183, 184 de las bases)". Al respecto cabe precisar que de la revisión integral de la oferta, se advierte que no se presenta dicha estructura de costos</p>
---	---	----------	----------	----------	----------	----------	----------------	-------------	--

- Nota:
1. Con respecto al pastor N° 4 se tiene el voto en minoría del Ing. Rubén Ballardo Reyes, que expresa al no considerarse la firma digital debería tener opción de subsanar, estando de acuerdo en los otros aspectos.
 2. Con respecto al pastor N° 5 se tiene el voto en minoría del Ing. Rubén Ballardo Reyes, no considera que se deba exigir las firmas de los dos representantes legales. Estando de acuerdo en los otros aspectos.

	
JACQUELINE ESTRADA MARTINEZ	
PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	
	
EVANGELINA GAMERO CAPCHA	RUBEN ERNESTO BALLARDO REYES
PRIMER MIEMBRO	SEGUNDO MIEMBRO
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	

CONCURSO PUBLICO N° 04-2022-VIVIENDA/VMCS/PNSU

SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA: "AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LOS ASENTAMIENTOS HUMANOS DE LOS DISTRITOS DE PIURA Y CASTILLA. PROVINCIA DE PIURA, DEPARTAMENTO DE PIURA, CUI 2302373 (ANTES SNIP N° 319830)"

CALIFICACION DE OFERTA TECNICA

POSTOR N° 01:

CONSORCIO SUPERVISOR SANEAMIENTO CASTILLA INTEGRADO POR:
-ACRUTA & TAPIA INGENIEROS S.A.C.
-ACCE CONSULTORES S.R.L.

N° FORMATO / ANEXO		DOCUMENTACION DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA				ESTADO		CONDICION		OBSERVACION		
1.		DOCUMENTOS PARA LA ADMISIBILIDAD DE OFERTAS				ADMITIDO						
Anexo N° 01		Declaración Jurada de datos del postor (Anexo N° 1)				SI		CUMPLE				
		Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta (vigencia de poder)				SI		CUMPLE				
Anexo N° 02		Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)				SI		CUMPLE				
Anexo N° 03		Declaración jurada de cumplimiento de los términos de referencia contenidos en el numeral 3.1 del capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)				SI		CUMPLE				
Anexo N° 04		Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría. (Anexo N° 4)				SI		CUMPLE				
Anexo N° 05		Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, de domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones.				SI		CUMPLE				
REQUISITOS DE CALIFICACION								ESTADO		CONDICION		
C	Experiencia del postor en la Especialidad El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a (1) vez el Valor Referencial de la contratación, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda					MONTO ACREDITADO				OBSERVACION		
	Anexo N°8		Acreditar S/ 31'608,591.82				S/. 46,870,011.75					
N°	EMPLEADOR		FECHA TERMINO		MONTO	%	MONTO acreditado	CONTRATO	CONFORMIDAD	FACTURA	FOLIOS	OBSERVACION
1	PROGRAMA AGUA SEGURA PARA LIMA Y CALLAO		17/11/2019		0.00	100%	0.00	X	X		40-54	Se verifica que la entidad que da la conformidad al servicio es distinta a la entidad que contrata el servicio de consultoría de obra. Se observa que no adjunta documento que sustentó el cambio de entidad.
2	PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO URBANO		21/7/2019		5,921,520.95	100%	5,921,520.95	X	X		56-78	
3	SEDAPAL		14/1/2020		6,648,258.66	70%	4,653,781.06	X	X		80-103	Se ha considerado el monto de acuerdo a la congruencia entre contrato y conformidad (monto de 6,648,258.66)
4	PROYECTO ESPECIAL HUALLAGA Y BAJO MAYO		24/3/2014		0.00	100%	0.00	X	X		105-125	No se considera experiencia, porque la denominacion del contrato que figura en la Constancia de cumplimiento de prestacion denominado "contrato: 014-2015-GRS-PECHMB/PS" no coincide con la denominacion del contrato que figura en el contrato para supervisión de obra N° 068-2011-GRSM-PECHBM/PS ni en la Adenda N° 01 del Contrato N° 068-20211-GRSM-PECHCBM/PS.

3  

5	SEDAPAL	20/7/2020	4,730,037.97	100%	4,730,037.97	X	X		127-148	
6	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PAITA	1/10/2015	3,158,020.44	100%	3,158,020.44	X	X		150-189	
7	PROGRAMA AGUA SEGURA PARA LIMA Y CALLAO	25/8/2022	5,454,747.32	100%	5,454,747.32	X		X	191-347	Se verifica que algunas facturas, no acredita documental y fehacientemene con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, o cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero, que se halla efectuado el abono del monto total facturado, conforme lo señalado en el literal B, numeral 3.2. Requisitos de Calificación, del capítulo III de la sección específica de las bases, Por tanto solo se ha considerando las facturas cons su respectiva cancelacion (factura N° 917,1330, 1415, 1641, 1722, 1890, 2269, 2660, 3280, 3293, 3423, 3822, 3881. 4046, 4105 y 4275), haciendo un total de S/ 5,454,747.32 (Referencia: Opinión N° 23-2023-DTN). Asimismo, presenta un Contrato N°11-2018/VIVIENDA/VMCS/PASLC por un monto de 10,155,737.91(folio 336-343 - tomo II) y según anexo 8 - Experiencia del postor (folio 38 - tomo I) reporta un monto de S/ 15,165,601.38, sin embargo, no se acredita documentos (adenda...)del nuevo monto contractual.
8	PROGRAMA AGUA SEGURA PARA LIMA Y CALLAO	7/12/2022	2,268,383.37	100%	2,268,383.37	X		X	348-506	Se verifica que algunas facturas, no acredita documental y fehacientemene con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, o cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero, que se halla efectuado el abono del monto total facturado, conforme lo señalado en el literal B, numeral 3.2. Requisitos de Calificación, del capítulo III de la sección específica de las bases, Por tanto solo se ha considerando las facturas con su respectiva cancelacion (factura N° 932, 2957, 4164 y 4316), haciendo un total de S/2,268,383.37 (Referencia: Opinión N° 23-2023-DTN) Asimismo, cabe precisar que segun Contrato N° 07-2018/VIVIENDA/VMCS/PASLC, el monto contatado es de S/18,440,176.14 (folio 494-501- tomo II) y según anexo 8 - Experiencia del postor (folio 38 - tomo I) reporta un monto de S / 20,988,133.05, sin embargo, no se acredita documentos (adenda, resoluciones)del nuevo monto contractual.
9	SEDAPAL	29/12/2022	7,549,267.77	70%	5,284,487.44	X		X	507-832	Según facturas acredita un monto total de S/ 13,850266.91, sin embargo, presenta un Contrato N°47-2019-SEDAPAL por un monto de S/ 7,549,267.77 (folio 336-343 - tomo II) y no se acredita con documentos (adenda, resoluciones) el nuevo monto contractual, Por tanto solo se ha considerado el monto del contrato original de S/ 7,549,267.77 (Referencia: Resolucion N°1598-2023-TCE-S4) Asimismo, se precisa que la factura N° E001-22, no acredita fehacientemente el pago, toda vez que debe ser concordante entre el monto facturado con la acreditación de cancelación (Referencia: Opinión N° 23-2023-DTN)
10	ENACAL	20/12/2021	6,320,683.16	100%	6,320,683.16	X	X		833-875	El postor presenta un tipo de cambio al 20/12/2021, que no coincide con la fecha de firma de contrato del 04/08/2016, por lo que se ha considerado el tipo de cambio de S/ 3.342. publicada por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP conforme la fecha de de contrato Monto contrato actualizado = S/ 1,891,287.60. Monto contrato actualizado = S/ 6,320,683.16
11	SEDAPAL	2/2/2023	12,969,071.48	70%	9,078,350.04	x		x	878-962	Se verifica que algunas facturas, no acredita documental y fehacientemene con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, o cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero, que se halla efectuado el abono del monto total facturado, conforme lo señalado en el literal B, numeral 3.2. Requisitos de Calificación, del capítulo III de la sección específica de las bases, Por tanto solo se ha considerando las facturas con su respectiva cancelacion (factura N° 2, 6, 7, 11, 14, 15, 16, y 17), haciendo un total de S/12,969,071.48. (Referencia: Opinión N° 23-2023-DTN)

S / X

12	PROGRAMA NACIONAN DE SANEAMIENTO URBANO	25/1/2023	0.00	100%	0.00	x	x	965-1192	<p>Según la verificación del contrato (folio 1054) y de la documentación adjunta (folio 96) se verifica que la obra contempla como componentes Unidades Básicas de Saneamiento (UBS), el cual se encuentra excluido de la definición de consultoría de obra similares, conforme al literal B del numeral 3.2 de la Sección Específica de las Bases.</p> <p>Por lo expuesto, no se considera esta experiencia, considerando la absolución N° 35 que hace mención a la Resolución N° 2399-2020-TCE-S2 y N° 1950-2019-TCE-S2 del Tribunal de Contrataciones del Estado, que establece en su sumillado lo siguiente:</p> <p>La Resolución N° 2399-2020-TCE-S2 del Tribunal de Contrataciones del Estado establece en su sumilla lo siguiente: ¿(¿) si un contrato de obra puede ser considerado como similar según el texto de las bases, aquél debe ser considerado en su integridad, y no efectuarse particiones, ello es así dado que el resultado (la obra ejecutada) no puede dividirse, por lo que no resulta razonable considerar que éste deba ser disgregada a razón de las valorizaciones de sus partidas, a efectos de que solo una parte de ellas pueda ser tomada como experiencia válida¿.</p> <p>La Resolución N° 1950-2019-TCE-S2 del Tribunal de Contrataciones del Estado establece en su sumilla lo siguiente: "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"</p>
MONTO TOTAL EQUIVALENTE					46,870,011.75				


2. FACTORES DE EVALUACION TECNICA										
N° FORMATO / ANEXO		DOCUMENTACION DE PRESENTACIÓN FACULTATIVA				MONTO ACREDITADO	PUNTAJE			OBSERVACION
A. EXPERIENCIA DEL POSTOR										
A.1 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD										
Anexo N°8		Experiencia del Postor en la especialidad					70.00			
Monto facturado acumulado >= 3 veces el valor referencial (90 puntos) >= 94,825,775.46										
Monto facturado acumulado >= 2 veces el valor referencial y < 3 veces el valor referencial (80 puntos) >= 63,271,183.64 y < 94,825,775.46										
Monto facturado acumulado > 1 veces el valor referencial y < 2 veces el valor referencial (70 puntos) >31'608,591.82 y < 63,271,183.64										
N°	EMPLEADOR	FECHA TERMINO	MONTO	%	MONTO	CONTRATO	CONFORMIDAD	OTRO (folio)		OBSERVACION
1	PROGRAMA AGUA SEGURA PARA LIMA Y CALLAO	17/11/2019	0.00	100%	0.00	X	X		40-54	Se verifica que la entidad que da la conformidad al servicio es distinta a la entidad que contrata el servicio de consultoría de obra. Se observa que no adjunta documento que sustentó el cambio de entidad.
2	PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO URBANO	21/7/2019	5,921,520.95	100%	5,921,520.95	X	X		56-78	
3	SEDAPAL	14/1/2020	6,648,258.66	70%	4,653,781.06	X	X		80-103	Se ha considerado el monto de acuerdo a la congruencia entre contrato y conformidad (monto de 6,648,258.66)
4	PROYECTO ESPECIAL HUALLAGA Y BAJO MAYO	24/3/2014	0.00	100%	0.00	X	X		105-125	No se considera experiencia, porque la denominacion del contrato que figura en la Constancia de cumplimiento de prestacion denominado "contrato: 014-2015-GRS-PECHMB/PS" no coincide con la denominacion del contrato que figura en el contrato para supervisión de obra N° 068-2011-GRSM-PECHBM/PS ni en la Adenda N° 01 del Contrato N° 068-20211-GRSM-PECHCBM/PS.

S
X

5	SEDAPAL	20/7/2020	4,730,037.97	100%	4,730,037.97	X	X		127-148	
6	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PAITA	1/10/2015	3,158,020.44	100%	3,158,020.44	X	X		150-189	
7	PROGRAMA AGUA SEGURA PARA LIMA Y CALLAO	25/8/2022	5,454,747.32	100%	5,454,747.32	X		X	191-347	<p>Se verifica que algunas facturas, no acredita documental y fehacientemene con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, o cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero, que se halla efectuado el abono del monto total facturado, conforme lo señalado en el literal B, numeral 3.2. Requisitos de Calificación, del capítulo III de la sección específica de las bases,</p> <p>Por tanto solo se ha considerando las facturas cons su respectiva cancelacion (factura N° 917, 1330, 1415, 1641, 1722, 1890, 2269, 2660, 3280, 3293, 3423, 3822, 3881. 4046, 4105 y 4275), haciendo un total de S/ 5,454,747.32 (Referencia: Opinión N° 23-2023-DTN).</p> <p>Asimismo, presenta un Contrato N°11-2018/VIVIENDA/VMCS/PASLC por un monto de 10,155,737.91(folio 336-343 - tomo II) y según anexo 8 - Experiencia del postor (folio 38 - tomo I) reporta un monto de S/ 15,165,601.38, sin embargo, no se acredita documentos (adenda...)del nuevo monto contractual.</p>
8	PROGRAMA AGUA SEGURA PARA LIMA Y CALLAO	7/12/2022	2,268,383.37	100%	2,268,383.37	X		X	348-506	<p>Se verifica que algunas facturas, no acredita documental y fehacientemene con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, o cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero, que se halla efectuado el abono del monto total facturado, conforme lo señalado en el literal B, numeral 3.2. Requisitos de Calificación, del capítulo III de la sección específica de las bases,</p> <p>Por tanto solo se ha considerando las facturas con su respectiva cancelacion (factura N° 932, 2957, 4164 y 4316), haciendo un total de S/2,268,383.37 (Referencia: Opinión N° 23-2023-DTN)</p> <p>Asimismo, cabe precisar que segun Contrato N° 07-2018/VIVIENDA/VMCS/PASLC, el monto contatado es de S/18,440,176.14 (folio 494-501- tomo II) y según anexo 8 - Experiencia del postor (folio 38 - tomo I) reporta un monto de S / 20,988,133.05, sin embargo, no se acredita documentos (adenda, resoluciones)del nuevo monto contractual.</p>
9	SEDAPAL	29/12/2022	7,549,267.77	70%	5,284,487.44	X		X	507-832	<p>Según facturas acredita un monto total de S/ 13,850266.91, sin embargo, presenta un Contrato N°47-2019-SEDAPAL por un monto de S/ 7,549,267.77 (folio 336-343 - tomo II) y no se acredita con documentos (adenda, resoluciones) el nuevo monto contractual,</p> <p>Por tanto solo se ha considerado el monto del contrato original de S/ 7,549,267.77 (Referencia: Resolucion N°1598-2023-TCE-S4)</p> <p>Asimismo, se precisa que la factura N° E001-22, no acredita fehacientemente el pago, toda vez que debe ser concordante entre el monto facturado con la acreditación de cancelación (Referencia: Opinión N° 23-2023-DTN)</p>
10	ENACAL	22/08/2022	6,320,683.16	100%	6,320,683.16	X	X		833-875	<p>El postor presenta un tipo de cambio al 20/12/2021, que no coincide con la fecha de firma de contrato del 04/08/2016, por lo que se ha considerado el tipo de cambio de S/ 3.342. publicada por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP conforme la fecha de de contrato</p> <p>Monto contrato actualizado = S/ 1,891,287.60. Monto contrato actualizado = S/ 6,320,683.16</p>
11	SEDAPAL	2/2/2023	12,969,071.48	70%	9,078,350.04	x		x	878-962	<p>Se verifica que algunas facturas, no acredita documental y fehacientemene con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, o cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero, que se halla efectuado el abono del monto total facturado, conforme lo señalado en el literal B, numeral 3.2. Requisitos de Calificación, del capítulo III de la sección específica de las bases,</p> <p>Por tanto solo se ha considerando las facturas con su respectiva cancelacion (factura N° E001-2, 6, 7, 11, 14, 15, 16, y 17), haciendo un total de S/12,969,071.48. (Referencia: Opinión N° 23-2023-DTN)</p>

12	PROGRAMA NACIONAN DE SANEAMIENTO URBANO	25/1/2023	0.00	100%	0.00	x	x	965-119 2	<p>Según la verificación del contrato (folio 1054) y de la documentación adjunta (folio 96) se verifica que la obra contempla como componentes Unidades Básicas de Saneamiento (UBS), el cual se encuentra excluido de la definición de consultoría de obra similares, conforme al literal B del numeral 3.2 de la Sección Específica de las Bases.</p> <p>Por lo expuesto, no se considera esta experiencia, considerando la absolución N° 35 que hace mención a la Resolución N° 2399-2020-TCE-S2 y N° 1950-2019-TCE-S2 del Tribunal de Contrataciones del Estado, que establece en su sumillado lo siguiente:</p> <p>La Resolución N° 2399-2020-TCE-S2 del Tribunal de Contrataciones del Estado establece en su sumilla lo siguiente: ¿(¿) si un contrato de obra puede ser considerado como similar según el texto de las bases, aquél debe ser considerado en su integridad, y no efectuarse particiones, ello es así dado que el resultado (la obra ejecutada) no puede dividirse, por lo que no resulta razonable considerar que éste deba ser disgregada a razón de las valorizaciones de sus partidas, a efectos de que solo una parte de ellas pueda ser tomada como experiencia válida¿.</p> <p>La Resolución N° 1950-2019-TCE-S2 del Tribunal de Contrataciones del Estado establece en su sumilla lo siguiente: "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"</p>
MONTO TOTAL EQUIVALENTE					46,870,011.75				

B	METODOLOGÍA PROPUESTA	Desarrolla la metodología que sustenta la oferta	PUNTAJE 10 PUNTOS		OBSERVACION
<p>Evaluación:</p> <p>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente: Documento que evidencie el conocimiento del proyecto: identificación de facilidades, identificación de dificultades, propuestas de solución, utilización de recursos y personal, gestión de riesgos; para el desarrollo de la metodología propuesta en función de las particularidades del objeto de la convocatoria y su experiencia en supervisión de obra de saneamiento.</p> <p>Acreditación: Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.</p>		presenta (folio 1107)	10		
PUNTAJE TOTAL EVALUACION			80.00		

	
JAQUELINE ESTRADA MARTINEZ	
PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	
	
EVANGELINA GAMERO CAPCHA	RUBEN ERNESTO BALLARDO REYES
PRIMER MIEMBRO	SEGUNDO MIEMBRO
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	

CONCURSO PUBLICO N° 04-2022-VIVIENDA/VMCS/PNSU

SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA: "AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LOS ASENTAMIENTOS HUMANOS DE LOS DISTRITOS DE PIURA Y CASTILLA. PROVINCIA DE PIURA, DEPARTAMENTO DE PIURA, CUI 2302373 (ANTES SNIP N° 319830)"

CALIFICACION DE OFERTA TECNICA

POSTOR N° 02: CONSORCIO CESEL - FWT - CONSULGAL INTEGRADO POR: -CESEL S A -FICHTNER WATER & TRANSPORTATION GMBH SUCURSAL DEL PERU -CONSULGAL - CONSULTORES DE ENGENHARIA E GESTAO, S.A. - SUCURSAL DEL PERU Consultor de Obras 30 PERU

N° FORMATO / ANEXO	DOCUMENTACION DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA	ESTADO	CONDICION	OBSERVACION
1.	DOCUMENTOS PARA LA ADMISIBILIDAD DE OFERTAS			ADMITIDO
Anexo N° 01	Declaración Jurada de datos del postor (Anexo N° 1)	SI	CUMPLE	
	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta (vigencia de poder)	SI	CUMPLE	
Anexo N° 02	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	SI	CUMPLE	
Anexo N° 03	Declaración jurada de cumplimiento de los términos de referencia contenidos en el numeral 3.1 del capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	SI	CUMPLE	
Anexo N° 04	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría. (Anexo N° 4)	SI	CUMPLE	
Anexo N° 05	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, de domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones.	SI	CUMPLE	

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		ESTADO	CONDICION	CALIFICADO
C	Experiencia del postor en la Especialidad El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a (1) vez el Valor Referencial de la contratación, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda			
	Anexo N°8 Acreditar S/ 31'608,591.82		MONTO ACREDITADO S/. 39,311,694.54	OBSERVACION

N°	EMPLEADOR	FECHA TERMINO	MONTO	%	MONTO acreditado	CONTRATO	CONFORMIDAD	FACTURA	OBSERVACION
1	APROFERROL SA	30/7/2014	0.00	100%	0.00	X	X		49-67 La experiencia presentada se refiere a un servicio que no se encuentra enmarcado ni se ajusta a la definición de supervisión de obras similares en lo relacionado a si es construcción, creación, recuperación, instalación, ampliación, mejoramiento, reconstrucción, reubicación y/o rehabilitación o la combiación de alguno de los términos anteriores.
2	SEDAPAL	28/8/2013	91,693,137.39	40.3%	36,952,334.37	X	X		68-227

S
P
X

3	MINERA CHINALCO PERU SA	1/5/2013	0.00	100%	0.00	X	X	228-278	<p>La experiencia presentada se refiere a un servicio que no se encuentra enmarcado ni se ajusta a la definición de supervisión de obras similares en lo relacionado a si es construcción, creación, recuperación, instalación, ampliación, mejoramiento, reconstrucción, reubicación y/o rehabilitación o la combiación de alguno de los términos anteriores.</p> <p>La constancia presentada (folio 229 tomo I) muestra un valor de:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Monto final del contrato: \$ 16'709,683.75 - Monto de supervisión de obra del componente de saneamiento: redes de agua y desagüe, reservorio, planta de tratamiento de desagües: \$ 4,888,310.00 - Muestra el alcance siguiente: <ul style="list-style-type: none"> - Supervisión de expediente técnico - Gestión de materiales - Gerencia y supervisión de la construcción de edificaciones y equipamiento. - Gerencia de arranque. - Liquidación de contratista <p>El contrato (folios 242 al 278 del tomo I) no muestra montos, no muestra el alcance de las intervenciones. El tipo de cambio al 16/04/2010 presentado no corresponde a la fecha de firma de contrato dado con 12/05/2010.</p> <p>Se adjunta una adenda (folio 238 tomo I) que indica un monto acumulado de contrato por \$ 105,000.00 el cual resulta incongruente con el monto señalado en la constancia y no se establece a que alcance se refiere.</p> <p>Dado las incongruencias en la información con respecto a la definición de obras similares y el monto acreditado y considerando la absolución de la consulta N° 35 que hace mención a la Resolución N° 2399-2020-TCE-S2 y la Resolución n° 1950-2019-TCE-SA del Tribunal de Contrataciones del Estado, no se acepta esta experiencia.</p>
4	ENACAL	31/1/2019	0.00	0%	0.00	X	X	300-361	<p>Se adjunta un testimonio de escritura pública de contrato en el folio 320 que indica los alcances de los servicios, siguientes:</p> <p>Componente A: Ingeniería: Diseño Técnico, elaboración de documentos de licitación, asistencia a la adjudicación de los contratos de construcción y supervisión de las obras para la rehabilitación y ampliación de los sistemas de agua potable y alcantarillado sanitario.</p> <p>Componente B: Fortalecimiento institucional y medidas complementarias orientadas a consolidar un modelo de gestión sostenible.</p> <p>Al respecto, dicho contrato muestra un alcance de servicios que no se ajusta a la definición de supervisión de obras similares, indicado en el literal B numeral 3.2 de la Sección Específica de las Bases Integradas.</p> <p>Asimismo, se muestra diferentes tipos de participación de los consorciados de acuerdo al detalle siguiente:</p> <p>En el folio 353 indica la participación preliminar de los socios:</p> <p>FWT: 71.7 %</p> <p>HYTSA: 28.3%</p> <p>En el folio 312 indica la participación estimada</p> <p>FWT: 60%</p> <p>HYTSA: 40%</p> <p>Por lo expuesto, visto los alcances del testimonio de contrato, se verifica que el servicio no es de supervisión de ejecución de obra de saneamiento. Por tanto no cumple con la denominación de obra similar, (consulta N° 35 que hace mención a la Resolución N° 2399-2020-TCE-S2 y la Resolución n° 1950-2019-TCE-SA del Tribunal de Contrataciones del Estado, No se acepta esta experiencia.</p>
5	CUENTA RETO DEL MILENIO - JORDAN	1/7/2016	0.00	100%	0.00	X	X	362-509	<p>Se verifica divergencia en el monto total ejecutado, toda vez que el documento de folio 369, que certifica que la empresa FWT fue contratada como ingeniero de la autoridad, señala un monto de presupuesto total del proyecto de \$184,350,000 dolares, el acuerdo contractual N°127/2011 (folio 471) señala el monto del contrato de \$3,323,000.00 dolares, y la AdendaN°1 (folio 500) señala el monto total del contrato de \$ 3,745,950.00 dolares, siendo que dicha informacion resulta incongruente al no demostrarse el monto de lo realmente ejecutado correspondiente al objeto similar del presente procedimiento de seleccion</p> <p>El documento que certifica los servicios de consultoria prestados (folio 369 - 370), indica que los servicios prestados son:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Preparar el inicio del proyecto y el plan de trabajo así como gestión, control / supervisión, desembolsos, control de documentos, cierre, salud / seguridad / medioambiente y planes de aseguramiento / control de calidad relativos al proyecto. - Revisión de los diseños. - Gestión y control / supervisión de la construcción hasta la puesta en servicio y la entrega del proyecto. - Asistencia durante el cierre del proyecto. - Servicios de asesoría legal y técnica. <p>Se verifica que es un servicio integral, lo cual no permite discriminar si los montos indicadas en la constancia, en el contrato y en la adenda corresponde al objeto del presente procedimiento de selección de supervisión de obra de saneamiento.</p> <p>Por lo expuesto, no se considera esta experiencia, considerando la absolución N° 35 que hace mención a la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2 del Tribunal de Contrataciones del Estado, que establece en su sumillado lo siguiente:</p> <p>"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"</p>
6	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LOS BAÑOS DEL INCA	14/12/2022	3,932,266.95	60%	2,359,360.17	X	X	519-551	

S



X

7	AGUAS DO TEJO ATLANTICO SA	30/6/2014	0.00	100%	0.00	X	X	552-653	<p>Se presenta los siguientes documentos de acreditación:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Certificado de conformidad (folio 560) de fecha 10/02/2023 con un monto de 1,604,975.00 EUROS. Indica un inicio del 02/12/2006 al 30/06/2014.2. Contrato (folio 584) de fecha 30/11/2006 con un monto de 975,380.00 EUROS. Indica un plazo de 43 meses.3. Adenda 1 (folio 599) de fecha 26/10/2011 con un monto de 487,430.00 EUROS. Indica continuidad de los servicios hasta el 30/06/2011.4. Contrato de servicios complementarios (folio 610) de fecha 29/06/2012 con un monto de 64,750.00 EUROS. Indica que otorgó la buena pro al contratista por acuerdo directo. No indica periodo de servicio.5. Contrato de servicios adicionales complementarios (folio 622) de fecha 20/03/2013 con un monto de 25,0000.00 EUROS. Indica que otorgó la buena pro al contratista por acuerdo directo. Indica que el servicio es entre enero y junio 2013.6. Contrato de servicios adicionales complementarios (folio 634) de fecha 19/09/2013 con un monto de 52,415.00 EUROS. Indica que otorgó la buena pro al contratista por acuerdo directo. Indica que el servicio es del 01/07/2013 al 30/06/2014. <p>Se verifica la suma del contrato primigenio más la adenda da un valor de 1,462,810.00 EUROS, y la suma del contrato primigenio más la adenda y más los 3 contratos complementario da una suma de 1,604,975.00 EUROS.</p> <p>Al respecto, se constata una incongruencia del certificado de conformidad con el contrato, dado que el certificado de conformidad está consideradno un valor total de servicio, considerando 3 contratos complementarios al servicio contratado inicialmente el 30/11/2006, lo cual no se sustenta la equivalencia de que una Adenda = Contrato de servicio complementario para acreditar dicha suma total de 1,604,975.00 y con una fecha de servicio a junio 20104 . No se evidencia la conformidad del servicio del contrato más la adenda 1, cuyo servicio culminó el 30/06/2011.</p> <p>Por otro lado, se advierte otra incongruencia en la fecha del certificado de conformidad, indica que el servicio fue comprendido entre el 02/12/2006 al 30/06/2014 y la fecha del certificado de conformidad es del 10/02/2023 después de 9 años de culminado el servicio.</p> <p>Por lo expuesto, no se considera esta experiencia, considerando Ila Resolución N° 1950-2019-TCE-S2 del Tribunal de Contrataciones del Estado, que establece en su sumillado lo siguiente: "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)".</p>
8	AGUA DO ALGARVE SA	16/5/2014	0.00	60%	0.00	X	X	654-730	<p>Se presenta un certificado de conformidad (folio 661-662) con los siguientes detalles:</p> <p>La obra 1, la obra 2, la obra 3, y la obra 9, presentan una denominación que no es similar a la definición de servicios de consultoría de obras similares,con forme a las bases itegradas, al no detallar o no adjuntarse evidencia de si son "Construcción, creación, recuperación, instalación, ampliación, mejoramiento, reconstrucción, reubicación y/o rehabilitación o la combinación de alguno de los términos anteriores".</p> <p>La obra 8, se refiere a la construcción de un centro nacional de reproducción en cautiverio del Lince Ibérico, lo cual presenta una denominación que no es similar a la definición de servicios de consultoría de obras similares, conforme a lo señalado a las bases integradas, al considerar otro tipo de proyecto de naturaleza productiva.</p> <p>La obra 10 de Concepción y ejecución de la Estación de Bombeo EE4 (final)del Sistema de aguas residuales de Albufeira, Lagos y Silves, que incluye la elaboración del expediente técnico y todos los trabajos de construcción civil, la cual presenta una denominación que no es similar a la definición de servicios de consultoria de obras similares, conforme a las bases integradas, al considerar supervisión de expediente técnico.</p> <p>El certificado no indica tiempos de supervisión por obra, sino tiempo de prestacón de servicios del 04/02/2008 al 31/01/2011 y un importe total de 1,340,825.15 EUROS.</p> <p>Al respecto, de las 10 obras incluidas, 6 obras no son similares a la definción de servicios de consultoría de obras similares, y al considerarse los montos de supervisión por obra, no se puede identificar los montos de supervisión de las 4 obras que si cumplen.</p> <p>Por lo expuesto, no se considera esta experiencia, considerando la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2 del Tribunal de Contrataciones del Estado, que establece en su sumillado lo siguiente: "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)".</p>

S





9	AGUAS DO ALGARVE SA	3/4/2018	0.00	100%	0.00	X	X		739-796	<p>Se verifica que el Certificado de conformidad (folio 739) de fecha 15/02/2023 señala que el monto de la buena pro ascendió a 193,000.05 euros sin iva, asimismo se verifica que contrato (fecha (folio 773) de fecha 18/01/2016, señala que el valor de la buena pro es de 192,000.05 euros mas el iva, siendo que dicha informacion resulta incongruente, por lo que no se puede determinar cual es el monto realmente ejecutado.</p> <p>Asimismo, se advierte que el Certificado de conformiad (folio 739) detalla las caractersticas de la obra supervisada, que contiene lo siguiente:</p> <p>- Prestación de servicios de supervisión, gestión de calidad, coordinación de la seguridad en la obra y coordinacon de gestión ambiental de la obra de concepción y construcción de la Planta de Tratamiento de Aguas Residuales (PTAR) de Companheira, que incluye entre otros la siguiente área funcional "Verificación y análisis del expediente técnico, control de planeamiento y ejecución de los trabajos, control de metrados y costos".</p> <p>Al respecto, se verifica que el servicio de consultoría de obra contempla la supervisión de la elaboración del expediente técnico y la supervisión de la ejecucion de los trabajos, en tal sentido, se verifica que es un servicio integral y no se puede verificar en el certificado de conformidad cuál es el monto de supervisión de ejecución de obras.</p> <p>Por lo expuesto, no se considera esta experiencia, porque tiene inconsistencia en el monto acreditado para la supervisión de ejecución de obras, considerando la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2 del Tribunal de Contrataciones del Estado, que establece en su sumillado lo siguiente:</p> <p>"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"</p>
10	SC APASERV SATU MARE SA	04/03/82016	0.00	100%	0.00	X	X		797-896	<p>Se verifica que el documento denominado RECOMENDACIÓN (FOLIO 808-809), que confirma la adjudicacion del servicio de asistencia tecnica para la supervision de las obras del proyecto "Expansion y rehabilitacion de la infraestructura de agua y aguas residuales en el departamento Satu Mare", detalla un listado de las obaras supervisadas de 15 contratos de obra, con un valor de servicio facturado global de 5,571,220.63 LEI sin IGv, de los cuales se advierte que el contrato N° 6 - SM-CL-06 denominado "Zonificación, medición y monitoreo de presión en las ciudades de Satu Mare, Carei, Negresti-Oas y Tasnad, de dicho listado, no es concordante con la definición de servicios de consultoría de obra similares de las Bases Integradas Definitivas</p> <p>Asimismo, se verifica en dicho documento, el detalle de los principales servicios prestados por CONSULGAL que incluyen entre otros:</p> <p>- Verificar y aprobar la documentación de los Contratistas durante el periodo previo a la construcción.</p> <p>- Verificación y aprobación de los proyectos de los contratistas para los contratos de obra.</p> <p>- Supervisar la ejecución de las obras.</p> <p>Al respecto, se verifica que el servicio acreditado por el postor de consultoría de obra contempla varias actividades a demas de la supervisión de la ejecución de las obras, advirtiendose que es un servicio integral, no pudiendose determinar cuál es el monto de supervisión de ejecución de obras.</p> <p>Por lo expuesto, no se considera esta experiencia, toda vez que el contrato N° 6 - SM-CL-06 denominado "Zonificación, medición y monitoreo de presión en las ciudades de Satu Mare, Carei, Negresti-Oas, señalado en el documento llamado recomendacion, no es concordante con el servicio de consultoría de obras similares conforme a las bases integradas definitivas, tambien se tiene inconsistencia en el monto total acreditado, debido a que este incluye el costo de otros servicios principales que no corresponden a la supervisión de la obra, objeto del presente procedimiento de seleccion.</p> <p>Se ha tomado en Consideracion la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2 del Tribunal de Contrataciones del Estado, que establece en su sumillado lo siguiente:</p> <p>"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"</p>
MONTO TOTAL EQUIVALENTE					39,311,694.54					

2. FACTORES DE EVALUACION TECNICA										
N° FORMATO / ANEXO		DOCUMENTACION DE PRESENTACIÓN FACULTATIVA				MONTO ACREDITADO	PUNTAJE			OBSERVACION
A. EXPERIENCIA DEL POSTOR										
A.1 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD										
Anexo N°8		Experiencia del Postor en la especialidad					70.00			
Monto facturado acumulado >= 3 veces el valor referencial				(90 puntos)	>= 94,825,775.46					
Monto facturado acumulado >= 2 veces el valor referencial y < 3 veces el valor referencial				(80 puntos)	>= 63,271,183.64 y < 94,825,775.46					
Monto facturado acumulado > 1 veces el valor referencial y < 2 veces el valor referencial				(70 puntos)	>31'608,591.82 y < 63,271,183.64					
N°	EMPLEADOR	FECHA TERMINO	MONTO	%	MONTO	CONTRATO	CONFORMIDAD	OTRO (folio)		OBSERVACION

SS

X

1	APROFERROL SA	30/7/2014	0.00	100%	0.00	X	X	49-67	La experiencia presentada se refiere a un servicio que no se encuentra enmarcado ni se ajusta a la definición de supervisión de obras similares en lo relacionado a si es construcción, creación, recuperación, instalación, ampliación, mejoramiento, reconstrucción, reubicación y/o rehabilitación o la combiación de alguno de los términos anteriores.
2	SEDAPAL	28/8/2013	91,693,137.39	40%	36,952,334.37	X	X	68-227	
3	MINERA CHINALCO PERU SA	1/5/2013	0.00	100%	0.00	X	X	228-278	<p>La experiencia presentada se refiere a un servicio que no se encuentra enmarcado ni se ajusta a la definición de supervisión de obras similares en lo relacionado a si es construcción, creación, recuperación, instalación, ampliación, mejoramiento, reconstrucción, reubicación y/o rehabilitación o la combiación de alguno de los términos anteriores.</p> <p>La constancia presentada (folio 229 tomo I) muestra un valor de:</p> <ul style="list-style-type: none">- Monto final del contrato: \$ 16'709,683.75- Monto de supervisión de obra del componente de saneamiento: redes de agua y desagüe, reservorio, planta de tratamiento de desagues: \$ 4,888,310.00- Muestra el alcance siguiente:<ul style="list-style-type: none">- Supervisión de expediente técnico- Gestión de materiales- Gerencia y supervisión de la construcción de edificaciones y equipamiento.- Gerencia de arranque.- Liquidación de contratista <p>El contrato (folios 242 al 278 del tomo I) no muestra montos, no muestra el alcance de las intervenciones. El tipo de cambio al 16/04/2010 presentado no corresponde a la fecha de firma de contrato dado con 12/05/2010.</p> <p>Se adjunta una adenda (folio 238 tomo I) que indica un monto acumulado de contrato por \$ 105,000.00 el cual resulta incongruente con el monto señalado en la constancia y no se establece a que alcance se refiere.</p> <p>Dado las incongruencias en la información con respecto a la definición de obras similares y el monto acreditado y considerando la absolución de la consulta N° 35 que hace mención a la Resolución N° 2399-2020-TCE-S2 y la Resolución n° 1950-2019-TCE-SA del Tribunal de Contrataciones del Estado, no se acepta esta experiencia.</p>
4	ENACAL	31/1/2019	0.00	0%	0.00	X	X	300-361	<p>Se adjunta un testimonio de escritura pública de contrato en el folio 320 que indica los alcances de los servicios, siguientes:</p> <p>Componente A: Ingeniería: Diseño Técnico, elaboración de documentos de licitación, asistencia a la adjudicación de los contratos de construcción y supervisión de las obras para la rehabilitación y ampliación de los sistemas de agua potable y alcantarillado sanitario.</p> <p>Componente B: Fortalecimiento institucional y medidas complementarias orientadas a consolidar un modelo de gestión sostenible.</p> <p>Al respecto, dicho contrato muestra un alcance de servicios que no se ajusta a la definición de supervisión de obras similares, indicado en el literal B numeral 3.2 de la Sección Específica de las Bases Integradas.</p> <p>Asimismo, se muestra diferentes tipos de participación de los consorciados de acuerdo al detalle siguiente:</p> <p>En el folio 353 indica la participación preliminar de los socios:</p> <p>FWT: 71.7 % HYTSA: 28.3%</p> <p>En el folio 312 indica la participación estimada</p> <p>FWT: 60% HYTSA: 40%</p> <p>Por lo expuesto, visto los alcances del testimonio de contrato, se verifica que el servicio no es de supervisión de ejecución de obra de saneamiento. Por tanto no cumple con la denominación de obra similar, (consulta N° 35 que hace mención a la Resolución N° 2399-2020-TCE-S2 y la Resolución n° 1950-2019-TCE-SA del Tribunal de Contrataciones del Estado, No se acepta esta experiencia.</p>

3



5	CUENTA RETO DEL MILENIO - JORDAN	1/7/2016	0.00	100%	0.00	X	X	362-509	<p>Se verifica divergencia en el monto total ejecutado, toda ves que el documento de folio 369, que certifica que la empresa FWT fue contratada como ingeniero de la autoridad, señala un monto de presupuesto total del proyecto de \$184,350,000 dolares, el acuerdo contractual N°127/2011 (folio 471) señala el monto del contrato de \$3,323,000.00 dolares, y la AdendaN°1 (folio 500) señala el monto total del contrato de \$ 3,745,950.00 dolares, siendo que dicha informacion resulta incongruente al no demostrarse el monto de lo realmente ejecutado correspondiente al objeto similar del presente procedimiento de seleccion</p> <p>El documento que certifica los servicios de consultoria prestados (folio 369 - 370), indica que los servicios prestados son:</p> <ul style="list-style-type: none">- Preparar el inicio del proyecto y el plan de trabajo así como gestión, control / supervisión, desembolsos, control de documentos, cierre, salud / seguridad / medioambiente y planes de aseguramiento / control de calidad relativos al proyecto.- Revisión de los diseños.- Gestión y control / supervisión de la construcción hasta la puesta en servicio y la entrega del proyecto.- Asistencia durante el cierre del proyecto.- Servicios de asesoría legal y técnica. <p>Se verifica que es un servicio integral, lo cual no permite discriminar si los montos indicadas en la constancia, en el contrato y en la adenda corresponde al objeto del presente procedimiento de selección de supervisión de obra de saneamiento.</p> <p>Por lo expuesto, no se considera esta experiencia, considerando la absolución N° 35 que hace mención a la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2 del Tribunal de Contrataciones del Estado, que establece en su sumillado lo siguiente:</p> <p>"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"</p>
6	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LOS BAÑOS DEL INCA	14/12/2022	3.932,266.95	60%	2,359,360.17	X	X	519-551	
7	AGUAS DO TEJO ATLANTICO SA	30/6/2014	0.00	100%	0.00	X	X	552-653	<p>Se presenta los siguientes documentos de acreditación:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Certificado de conformidad (folio 560) de fecha 10/02/2023 con un monto de 1,604,975.00 EUROS. Indica un inicio del 02/12/2006 al 30/06/2014.2. Contrato (folio 584) de fecha 30/11/2006 con un monto de 975,380.00 EUROS. Indica un plazo de 43 meses.3. Adenda 1 (folio 599) de fecha 26/10/2011 con un monto de 487,430.00 EUROS. Indica continuidad de los servicios hasta el 30/06/2011.4. Contrato de servicios complementarios (folio 610) de fecha 29/06/2012 con un monto de 64,750.00 EUROS. Indica que otorgó la buena pro al contratista por acuerdo directo. No indica período de servicio.5. Contrato de servicios adicionales complementarios (folio 622) de fecha 20/03/2013 con un monto de 25,0000.00 EUROS. Indica que otorgó la buena pro al contratista por acuerdo directo. Indica que el servicio es entre enero y junio 2013.6. Contrato de servicios adicionales complementarios (folio 634) de fecha 19/09/2013 con un monto de 52,415.00 EUROS. Indica que otorgó la buena pro al contratista por acuerdo directo. Indica que el servicio es del 01/07/2013 al 30/06/2014. <p>Se verifica la suma del contrato primigenio más la adenda da un valor de 1,462,810.00 EUROS, y la suma del contrato primigenio más la adenda y más los 3 contratos complementario da una suma de 1,604,975.00 EUROS.</p> <p>Al respecto, se constata una incongruencia del certificado de conformidad con el contrato, dado que el certificado de conformidad está consideradno un valor total de servicio, considerando 3 contratos complementarios al servicio contratado inicialmente el 30/11/2006, lo cual no se sustenta la equivalencia de que una Adenda = Contrato de servicio complementario para acreditar dicha suma total de 1,604,975.00 y con una fecha de servicio a junio 20104 . No se evidencia la conformidad del servicio del contrato más la adenda 1, cuyo servicio culminó el 30/06/2011.</p> <p>Por otro lado, se advierte otra incongurencia en la fecha del certificado de conformidad, indica que el servicio fue comprendido entre el 02/12/2006 al 30/06/2014 y la fecha del certificado de conformidad es del 10/02/2023 después de 9 años de culminado el servicio.</p> <p>Por lo expuesto, no se considera esta experiencia, considerando lla Resolución N° 1950-2019-TCE-S2 del Tribunal de Contrataciones del Estado, que establece en su sumillado lo siguiente:</p> <p>"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"</p>

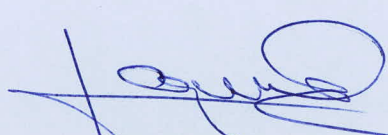
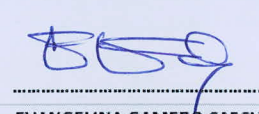
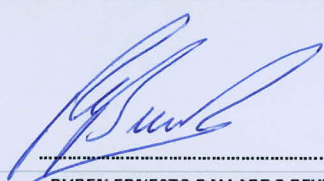
S
14
X

8	AGUA DO ALGARVE SA	16/5/2014	0.00	60%	0.00	X	X	654-730	<p>Se presenta un certificado de conformidad (folio 661-662) con los siguientes detalles:</p> <p>La obra 1, la obra 2, la obra 3, y la obra 9, presentan una denominación que no es similar a la definición de servicios de consultoría de obras similares,con forme a las bases ltegradas, al no detallar o no adjuntarse evidencia de si son "Construcción, creación, recuperación, instalación, ampliación, mejoramiento, reconstrucción, reubicación y/o rehabilitación o la combinación de alguno de los términos anteriores".</p> <p>La obra 8, se refiere a la construcción de un centro nacional de reproducción en cautiverio del Lince Ibérico, lo cual presenta una denominación que no es similar a la definición de servicios de consultoria de obras similares, conforme a lo señalado a las bases integradas, al considerar otro tipo de proyecto de naturaleza productiva.</p> <p>La obra 10 de Concepción y ejecución de la Estación de Bombeo EE4 (final)del Sistema de aguas residuales de Albufeira, Lagos y Silves, que incluye la elaboración del expediente técnico y todos los trabajos de construcción civil, la cual presenta una denominación que no es similar a la definición de servicios de consultoria de obras similares, conforme a las bases integradas, al considerar supervisión de expediente técnico.</p> <p>El certificado no indica tiempos de supervisión por obra, sino tiempo de prestacón de servicios del 04/02/2008 al 31/01/2011 y un importe total de 1,340,825.15 EUROS.</p> <p>Al respecto, de las 10 obras incluidas, 6 obras no son similares a la definción de servicios de consultoría de obras similares, y al considerarse los montos de supervisión por obra, no se puede identificar los montos de supervisión de las 4 obras que si cumplen.</p> <p>Por lo expuesto, no se considera esta experiencia, considerando la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2 del Tribunal de Contrataciones del Estado, que establece en su sumillado lo siguiente: "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de seleción interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"</p>
9	AGUAS DO ALGARVE SA	3/4/2018	0.00	100%	0.00	X	X	739-796	<p>Se verifica que el Certificado de conformidad (folio 739) de fecha 15/02/2023 señala que el monto de la buena pro ascendió a 193,000.05 euros sin iva, asimismo se verifica que contrato (fecha (folio 773) de fecha 18/01/2016, señala que el valor de la buena pro es de 192,000.05 euros mas el iva, siendo que dicha informacion resulta incongruente, por lo que no se puede determinar cual es el monto realmente ejecutado.</p> <p>Asimismo, se advierte que el Certificado de conformiad (folio 739) detalla las caractersticas de la obra supervisada, que contiene lo siguiente: - Prestación de servicios de supervisión, gestión de calidad, coordinación de la seguridad en la obra y coordinacon de gestión ambiental de la obra de concepción y construcción de la Planta de Tratamiento de Aguas Residuales (PTAR) de Companheira, que incluye entre otros la siguiente área funcional "Verificación y análisis del expediente técnico, control de planeamiento y ejecución de los trabajos, control de metrados y costos".</p> <p>Al respecto, se verifica que el servicio de consultoría de obra contempla la supervisión de la elaboración del expediente técnico y la supervisión de la ejecucion de los trabajos, en tal sentido, se verifica que es un servicio integral y no se puede verificar en el certificado de conformidad cuál es el monto de supervisión de ejecución de obras.</p> <p>Por lo expuesto, no se considera esta experiencia, porque tiene inconsistencia en el monto acreditado para la supervisión de ejecución de obras, considerando la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2 del Tribunal de Contrataciones del Estado, que establece en su sumillado lo siguiente: "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de seleción interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"</p>

3 14 X

10	SC APASERV SATU MARE SA	04/03/82016	0.00	100%	0.00	X	X	797-896	<p>Se verifica que el documento denominado RECOMENDACIÓN (FOLIO 808-809), que confirma la adjudicación del servicio de asistencia técnica para la supervisión de las obras del proyecto "Expansión y rehabilitación de la infraestructura de agua y aguas residuales en el departamento Satu Mare", detalla un listado de las obras supervisadas de 15 contratos de obra, con un valor de servicio facturado global de 5,571,220.63 LEI sin IGTV, de los cuales se advierte que el contrato N° 6 - SM-CL-06 denominado "Zonificación, medición y monitoreo de presión en las ciudades de Satu Mare, Carei, Negresti-Oas y Tasnad, de dicho listado, no es concordante con la definición de servicios de consultoría de obra similares de las Bases Integradas Definitivas</p> <p>Asimismo, se verifica en dicho documento, el detalle de los principales servicios prestados por CONSULGAL que incluyen entre otros:</p> <ul style="list-style-type: none">- Verificar y aprobar la documentación de los Contratistas durante el periodo previo a la construcción.- Verificación y aprobación de los proyectos de los contratistas para los contratos de obra.- Supervisar la ejecución de las obras. <p>Al respecto, se verifica que el servicio acreditado por el postor de consultoría de obra contempla varias actividades a demás de la supervisión de la ejecución de las obras, advirtiéndose que es un servicio integral, no pudiéndose determinar cuál es el monto de supervisión de ejecución de obras.</p> <p>Por lo expuesto, no se considera esta experiencia, toda vez que el contrato N° 6 - SM-CL-06 denominado "Zonificación, medición y monitoreo de presión en las ciudades de Satu Mare, Carei, Negresti-Oas, señalado en el documento llamado recomendación, no es concordante con el servicio de consultoría de obras similares conforme a las bases integradas definitivas, también se tiene inconsistencia en el monto total acreditado, debido a que este incluye el costo de otros servicios principales que no corresponden a la supervisión de la obra, objeto del presente procedimiento de selección.</p> <p>Se ha tomado en Consideración la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2 del Tribunal de Contrataciones del Estado, que establece en su sumillado lo siguiente:</p> <p>"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"</p>
MONTO TOTAL EQUIVALENTE					39,311,694.54				

B METODOLOGÍA PROPUESTA	Desarrolla la metodología que sustenta la oferta	PUNTAJE 10 PUNTOS			OBSERVACION
<p>Evaluación:</p> <p>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</p> <p>Documento que evidencie el conocimiento del proyecto; identificación de facilidades, identificación de dificultades, propuestas de solución, utilización de recursos y personal, gestión de riesgos; para el desarrollo de la metodología propuesta en función de las particularidades del objeto de la convocatoria y su experiencia en supervisión de obra de saneamiento.</p>	<p>presenta (folio 1753)</p>	10			
PUNTAJE TOTAL EVALUACION	80.00				

	
JAQUELINE ESTRADA MARTINEZ	
PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	
	
EVANGELINA GAMERO CAPCHA	RUBEN ERNESTO BALLARDO REYES
PRIMER MIEMBRO	SEGUNDO MIEMBRO
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	

CONCURSO PUBLICO N° 04-2022-VIVIENDA/VMCS/PNSU

SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA: "AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LOS ASENTAMIENTOS HUMANOS DE LOS DISTRITOS DE PIURA Y CASTILLA. PROVINCIA DE PIURA, DEPARTAMENTO DE PIURA, CUI 2302373 (ANTES SNIP N° 319830)"

CALIFICACION DE OFERTA TECNICA

POSTOR N° 03:

CONSORCIO SUPERVISOR PIURA INTEGRADO POR:
-DOHWA ENGINEERING CO. LTD. SUCURSAL DEL PERU
-XENA E.I.R.L.

N° FORMATO / ANEXO		DOCUMENTACION DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA		ESTADO	CONDICION	OBSERVACION				
1. DOCUMENTOS PARA LA ADMISIBILIDAD DE OFERTAS						ADMITIDO				
Anexo N° 01	Declaración Jurada de datos del postor (Anexo N° 1)			SI	CUMPLE					
	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta (vigencia de poder)			SI	CUMPLE					
Anexo N° 02	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)			SI	CUMPLE					
Anexo N° 03	Declaración jurada de cumplimiento de los términos de referencia contenidos en el numeral 3.1 del capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)			SI	CUMPLE					
Anexo N° 04	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría. (Anexo N° 4)			SI	CUMPLE					
Anexo N° 05	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, de domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones.			SI	CUMPLE					
REQUISITOS DE CALIFICACION				ESTADO	CONDICION	DESCALIFICADO				
C	Experiencia del postor en la Especialidad El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a (1) vez el Valor Referencial de la contratación, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda			MONTO ACREDITADO		No cumple con acredita el monto acumulado equivalente a (1) vez el Valor Referencial conforme a los requisitos de calificación				
	Anexo N°8	Acreditar S/ 31'608,591.82		S/. 13,140,062.97						
N°	EMPLEADOR	FECHA TERMINO	MONTO	%	MONTO acreditado	CONTRATO	CONFORMIDAD	FACTURA		OBSERVACION
1	USAN CLEAN ENVIRONMET CO;LTD	31/3/2016	0.00	65%	0.00	X	X		169-229	Se verifica que la traduccion del contrato (folio 199), precisa el nombre de la entidad contratante, pero no precisa que dicho contrato este rubricado o o sellado por la entidad contratante, por lo tanto no se considera dicho contrato.
2	PUREUN GIMPO CO; LTD	2/4/2013	12,364,852.50	60%	7,418,911.50	X	X		231-289	
3	SEDE DE PROYECTOS DE OBRAS SANITARIAS DE LA CIUDAD DE SEUL	1/12/2014	0.00	70%	0.00	X	X		291-353	Se verifica que la traduccion del certificado(folio 301), precisa el nombre de la antidad contratante, pero no precisa que dicho certificado este suscrito o sellado por la entidad contratante, por lo tanto no se considera dicho contrato, asimismo la traduccion del contrato no precisa el nombre del contar tante ni precisa que este lo haya rubricado o sellado el contrato
4	OFOCINA DE AGUA Y ALCANTARILLADO UISEONG	17/1/2017	5,721,151.47	100%	5,721,151.47	X	X		354-390	

S

5	OFICINA DE AGUA Y ALCANTARILLADO DE MUAN-GU	13/5/2013	0.00	70%	0.00	X	X		391-448	Se verifica que la traducción del certificado(folio 402), precisa el nombre de la entidad contratante, pero no precisa que dicho certificado este suscrito o sellado por la entidad contratante, por lo tanto no se considera dicho contrato, asimismo la traducción del contrato no precisa el nombre del contratante ni precisa que este haya rubricado o sellado el contrato
6	OFICINA DE SERVICIOS DE AGUA Y SANEAMIENTO DE LA CIUDAD DE WONJU PROVINCIA DE GANGWON-DO, COREA	29/5/2014	0.00	71%	0.00	X	X		449-510	Se verifica que la traducción del certificado(folio 461), precisa el nombre de la entidad contratante, pero no precisa que dicho certificado este suscrito o sellado por la entidad contratante, por lo tanto no se considera dicho certificado. Asi mismo la traducción del contrato (folio 479) no precisa que se halla suscrito o sellado por el contratado y contratante. Por otra parte el certificado precisa un 100% para el Contratista Dowha lo cual se contradice con un contrato de consorcio traducido en el folio 500 que precisa que se trata de un consorcio y corresponde 70.62 % para Dowha y 29.38 para otra empresa. No se acepta como experiencia esta obra.
7	SIHEUNG ECOPIA CD LTD	1/9/2017	0.00	60%	0.00	X		X	511-572	Se verifica que la traducción del contrato (folio 541), precisa que dicho contrato solo cuenta con sello de la entidad contratante y por parte del consorcio solo precisa que el consorciado Dowha lo ha suscrito o sellado, pero no precisa que los otros dos miembros del consorcio lo hallan suscrito o sellado. Asi mismo, respecto a la traducción del certificado de cumplimiento del servicio no se precisa el nombre de la persona representante de la entidad que suscribe tal certificado. No se acepta la experiencia
8	CIUDAD METROPOLITANA DE DAEJON	2/1/2014	0.00	70%	0.00	X		X	573-634	Se verifica que la traducción del contrato (folio 604) no se precisa de la suscripción o sello de ninguna parte. Asi mismo, respecto a la traducción del certificado de cumplimiento del servicio no se precisa el nombre de la persona representante de la entidad que suscribe tal certificado. No se acepta la experiencia
9	POHANG CLEAN WATER CO. LTD	5/8/2014	0.00	70%	0.00	X		X	635-700	Se verifica que la traducción del certificado de conformidad de servicio de ingeniería (Folio 653), si bien precisa la entidad y funcionario, no precisa que estos hallan rubricado o sellado el documento en forma completa. No se acepta la experiencia
10	SEDE DE PROYECTOS DE OBRAS SANITARIAS DE LA CIUDAD DE YEONCHEON	29/04/2019	0.00	100%	0.00	X	X		702-731	Se verifica que la traducción del contrato de servicio (Folio 727), si bien precisa la entidad y sello, pero no precisa el funcionario de la entidad que suscribe el contrato. No se acepta la experiencia
11	OFICINA DE AGUA Y ALCANTARILLADO DE LA CIUDAD DE PYEONGTAEK	02/05/2015	0.00	65%	0.00	X	X		732-790	Se verifica que la traducción del certificado de cumplimiento de servicio de ingeniería (Folio 743), si bien precisa la entidad, no precisa el nombre del funcionario de la entidad que la emite ni precisa rubrica o sello. No se acepta la experiencia
12	PROYECTOS DE OBRAS SIMILARES DE LA CIUDAD DE ULSAN	24/10/2019	0.00	596%	0.00	X	X		791-853	Se verifica que la traducción del contrato de servicio (Folio 821), si bien precisa la entidad y funcionario, no precisa que se halla suscrito o sellado por las partes. No se acepta la experiencia
13	GOBIERNO MUNICIPAL DE ANDONG	24/02/2016	0.00	100%	0.00	X	X		854-916	Se verifica que la traducción del certificado de cumplimiento de servicio de ingeniería (Folio 865), si bien precisa la entidad, no precisa el nombre y sello del funcionario de la entidad que la emite. No se acepta la experiencia
14	OFICINA DE AGUAS CLARAS DE ULJIN - GUN	01/02/2019	0.00	100%	0.00	X	X		917-979	Se verifica que la traducción del contrato de servicio (Folio 947), si bien precisa como uno de las empresas consorciadas a BOWO CO Ltd, no precisa que se este halla suscrito o sellado. No se acepta la experiencia
15	SEDE DE PROYECTOS DE SANEAMIENTO DE LA CIUDAD DE ULSAN	30/05/2014	0.00	100%	0.00	X	X		980-1042	Se verifica que la traducción del contrato de servicio (Folio 1010), si bien precisa la entidad y funcionario, no precisa que este lo halla suscrito o sellado. No se acepta la experiencia
16	OFICIAN DE AGUA Y ALCANTARILLADO DE SANCHEONG-GUN	31/01/2017	0.00	100%	0.00	X	X		1043-1108	Se verifica que la traducción del contrato de servicio (Folio 1074), si bien precisa la entidad y funcionario, no precisa que este lo haya rubricado o sellado. No se acepta la experiencia

17	OFICINA DE ALCANTARILLADO DE YEOJU	25/02/2014	0.00	100%	0.00	X	X		1109-1147	Se verifica que la traducción del certificado de cumplimiento de servicio de Ingeniería (Folio 1119), si bien precisa la entidad y nombre del funcionario que la emite, no precisa que este la haya rubricado o sellado. Se verifica que la traducción del contrato de servicio (Folio 1138), si bien precisa la entidad y funcionario, no precisa que este lo halla rubricado o sellado. No se acepta la experiencia
18	AYUNTAMIENTO DE YANG REP. DE CORE (DIVISION DE GESTION AMBIENTAL)	01/07/2013	0.00	100%	0.00	X	X		1148-1212	Se verifica que la traducción del certificado de cumplimiento de servicio de ingeniería (Folio 1162), si bien precisa la entidad, no precisa nombre del funcionario que la emite, ni precisa que este la haya rubricado o sellado. Se verifica que la traducción del contrato de servicio (Folio 1181), si bien precisa la entidad, no precisa que la entidad lo haya rubricado o sellado. Asi mismo no precisa rublica o sello de una de las empresas que suscriben. No se acepta la experiencia
19	DEPARTAMENTO DE INFRAESTRUCTURAS URBANAS DE SEUL	31/12/2020	0.00	100%	0.00	X	X		1213-1280	Se verifica que la traducción del contrato de servicio (Folio 1249) si bien precisa la entidad y funcionario, no precisa que este lo haya rubricado o sellado. No se acepta la experiencia
20	ABASTECIMIENTO DE AGUA DE SEUL	01/12/2018	0.00	100%	0.00	X	X		1281-1342	Se verifica que la traducción del certificado de conformidad de servicio de ingeniería (Folio 1294), si bien precisa la entidad y nombre del funcionario que la emite, no precisa que este la haya rubricado o sellado. Se verifica que la traducción del contrato de servicio (Folio 1313), si bien precisa la entidad, no precisa que la entidad lo haya rubricado o sellado. No se acepta la experiencia
MONTO TOTAL EQUIVALENTE					13,140,062.97					

- Nota:
1. Con respecto a la experiencia 1, se tiene el voto en minoría de la Ing. Evangelina Gamero, que observa adicionalmente lo siguiente: Se ha presentado un certificado de conformidad de servicio de ingeniería (folio 182) que no tiene firmas, y un contrato de servicio (folio 199) que no tiene firmas , en este caso sólo del contratado no del contratante, en tal sentido, Se toma de referencia sobre firma de contratos en el territorio nacional, lo establecido en la proforma de contrato (último párrafo) de las bases integradas, que indican que las partes firman los contratos, por lo que no es validado.
2. Con respecto a la experiencia 2, se tiene el voto en minoría de la Ing. Evangelina Gamero, que observa lo siguiente. "Se ha presentado un certificado de conformidad de servicio de ingeniería (folio 242) y un contrato de servicios (folio 259) que no tiene firmas, en tal sentido, Se toma de referencia sobre firma de contratos en el territorio nacional, lo establecido en la proforma de contrato (último párrafo) de las bases integradas, que indican que las partes firman los contratos, por lo que no es validado".
3. Con respecto a la experiencia 3, se tiene el voto en minoría de la Ing. Evangelina Gamero, que observa lo siguiente. "Se ha presentado un certificado de cumplimiento de servicio (folio 301) que no tiene firmas, y un contrato de servicios (folio 321) que no tiene firmas, y nombra a los consorciados como contratantes. Se toma de referencia sobre firma de contratos en el territorio nacional, lo establecido en la proforma de contrato (último párrafo) de las bases integradas, que indican que las partes firman los contratos, por lo que no es validado".
4. Con respecto a la experiencia 4, se tiene el voto en minoría de la Ing. Evangelina Gamero, que observa lo siguiente. "1 El certificado de cumplimiento de servicios (folio 365) no tiene firmas; 2. El contrato (folio 382) no tiene firmas. Por lo expuesto, no se considera dicha experiencia. Se toma de referencia sobre firma de contratos en el territorio nacional, lo establecido en la proforma de contrato (último párrafo) de las bases integradas, que indican que las partes firman los contratos, por lo que no es validado".
5. Con respecto a la experiencia 5, se tiene el voto en minoría de la Ing. Evangelina Gamero, que observa lo siguiente. "1 El certificado de cumplimiento de ingeniería (folio 402) no tiene firmas; 2. El contrato de servicio (folio 419) no tiene firmas. Se toma de referencia sobre firma de contratos en el territorio nacional, lo establecido en la proforma de contrato (último párrafo) de las bases integradas, que indican que las partes firman los contratos, por lo que no es validado".
6. Con respecto a la experiencia 6, se tiene el voto en minoría de la Ing. Evangelina Gamero, que observa lo siguiente. "Se ha presentado un certificado de conformidad de servicio de ingeniería (folio 461) que no tiene firmas, y un contrato de servicios (folio 479) que no tiene firmas. Se toma de referencia sobre firma de contratos en el territorio nacional, lo establecido en la proforma de contrato (último párrafo) de las bases integradas, que indican que las partes firman los contratos, Además hay incongruencia entre el certificado y el contrato, el primero menciona un soloc contratado y el segundo dos contratados, por lo que no es validado".
7. Con respecto a la experiencia 7, se tiene el voto en minoría de la Ing. Evangelina Gamero, que observa lo siguiente. "Se ha presentado un certificado de cumplimiento de servicio de ingeniería (folio 523) que no tiene firmas, y un contrato de servicios (folio 541) que no tiene firmas. Se toma de referencia sobre firma de contratos en el territorio nacional, lo establecido en la proforma de contrato (último párrafo) de las bases integradas, que indican que las partes firman los contratos, por lo que no es validado".
8. Con respecto a la experiencia 8, se tiene el voto en minoría de la Ing. Evangelina Gamero, que observa lo siguiente. "Se ha presentado un certificado de cumplimiento de servicio de ingeniería (folio 586) que no tiene firmas, y un contrato de servicios (folio 604) que no tiene firmas. Se toma de referencia sobre firma de contratos en el territorio nacional, lo establecido en la proforma de contrato (último párrafo) de las bases integradas, que indican que las partes firman los contratos, por lo que no es validado".
9. Con respecto a la experiencia 9, se tiene el voto en minoría de la Ing. Evangelina Gamero, que observa lo siguiente. "Se ha presentado un certificado de conformidad de servicio de ingeniería (folio 653) que no tiene firmas. Se toma de referencia sobre firma de contratos en el territorio nacional, lo establecido en la proforma de contrato (último párrafo) de las bases integradas, que indican que las partes firman los contratos, por lo que no es validado".
10. Con respecto a la experiencia 10, se tiene el voto en minoría de la Ing. Evangelina Gamero, que observa lo siguiente. "Se ha presentado un certificado de conformidad de servicio de ingeniería (folio 653) que no tiene firmas. Se ha presentado un contrato de servicio (folio 727) que no tiene firma de la Entidad. Se toma de referencia sobre firma de contratos en el territorio nacional, lo establecido en la proforma de contrato (último párrafo) de las bases integradas, que indican que las partes firman los contratos, por lo que no es validado".



11. Con respecto a la experiencia 11, se tiene el voto en minoría de la Ing. Evangelina Gamero, que observa lo siguiente. "Se ha presentado un certificado de cumplimiento de servicio de ingeniería (folio 743) que no tiene firmas. Se ha presentado un contrato de servicio (folio 760) que no tiene firmas. Se toma de referencia sobre firma de contratos en el territorio nacional, lo establecido en la proforma de contrato (último párrafo) de las bases integradas, que indican que las partes firman los contratos, por lo que no es validado".
12. Con respecto a la experiencia 12, se tiene el voto en minoría de la Ing. Evangelina Gamero, que observa lo siguiente. "Se ha presentado un certificado de cumplimiento de servicio de ingeniería (folio 802) que no tiene firmas. Se ha presentado un contrato de servicio (folio 821) que no tiene firmas. Se toma de referencia sobre firma de contratos en el territorio nacional, lo establecido en la proforma de contrato (último párrafo) de las bases integradas, que indican que las partes firman los contratos, por lo que no es validado".
13. Con respecto a la experiencia 13, se tiene el voto en minoría de la Ing. Evangelina Gamero, que observa lo siguiente. "Se ha presentado un certificado de cumplimiento de servicio de ingeniería (folio 865) que no tiene firmas. Se ha presentado un contrato de servicio (folio 884) que no tiene firmas. Se toma de referencia sobre firma de contratos en el territorio nacional, lo establecido en la proforma de contrato (último párrafo) de las bases integradas, que indican que las partes firman los contratos, por lo que no es validado".
14. Con respecto a la experiencia 15, se tiene el voto en minoría de la Ing. Evangelina Gamero, que observa lo siguiente. "Se ha presentado un certificado de cumplimiento de servicio de ingeniería (folio 928) que no tiene firmas. Se ha presentado un contrato de servicio (folio 947) que no tiene firmas. Se toma de referencia sobre firma de contratos en el territorio nacional, lo establecido en la proforma de contrato (último párrafo) de las bases integradas, que indican que las partes firman los contratos, por lo que no es validado".
15. Con respecto a la experiencia 15, se tiene el voto en minoría de la Ing. Evangelina Gamero, que observa lo siguiente. "Se ha presentado un certificado de cumplimiento de servicio de ingeniería (folio 991) que no tiene firmas. Se ha presentado un contrato de servicio (folio 1010) que no tiene firmas. Se toma de referencia sobre firma de contratos en el territorio nacional, lo establecido en la proforma de contrato (último párrafo) de las bases integradas, que indican que las partes firman los contratos, por lo que no es validado".
16. Con respecto a la experiencia 16, se tiene el voto en minoría de la Ing. Evangelina Gamero, que observa lo siguiente. "Se ha presentado un certificado de cumplimiento de servicio de ingeniería (folio 1055) que no tiene firmas. Se ha presentado un contrato de servicio (folio 1074) que no tiene firmas. Se toma de referencia sobre firma de contratos en el territorio nacional, lo establecido en la proforma de contrato (último párrafo) de las bases integradas, que indican que las partes firman los contratos, por lo que no es validado".
17. Con respecto a la experiencia 17, se tiene el voto en minoría de la Ing. Evangelina Gamero, que observa lo siguiente. "Se ha presentado un certificado de cumplimiento de servicio de ingeniería (folio 1119) que no tiene firmas. Se ha presentado un contrato de servicio (folio 1138) que no tiene firmas. Se toma de referencia sobre firma de contratos en el territorio nacional, lo establecido en la proforma de contrato (último párrafo) de las bases integradas, que indican que las partes firman los contratos, por lo que no es validado".
18. Con respecto a la experiencia 18, se tiene el voto en minoría de la Ing. Evangelina Gamero, que observa lo siguiente. "Se ha presentado un certificado de cumplimiento de servicio de ingeniería (folio 1162) que no tiene firmas. Se ha presentado un contrato de servicio (folio 1181) que no tiene firmas. Se toma de referencia sobre firma de contratos en el territorio nacional, lo establecido en la proforma de contrato (último párrafo) de las bases integradas, que indican que las partes firman los contratos, por lo que no es validado".
19. Con respecto a la experiencia 19, se tiene el voto en minoría de la Ing. Evangelina Gamero, que observa lo siguiente. "Se ha presentado un certificado de cumplimiento de servicio de ingeniería (folio 1228) que no tiene firmas. Se ha presentado un contrato de servicio (folio 1249) que no tiene firmas. Se toma de referencia sobre firma de contratos en el territorio nacional, lo establecido en la proforma de contrato (último párrafo) de las bases integradas, que indican que las partes firman los contratos, por lo que no es validado".
20. Con respecto a la experiencia 20, se tiene el voto en minoría de la Ing. Evangelina Gamero, que observa lo siguiente. "Se ha presentado un certificado de conformidad de servicio de ingeniería (folio 1294) que no tiene firmas. Se ha presentado un contrato de servicio (folio 1313) que no tiene firmas. Se toma de referencia sobre firma de contratos en el territorio nacional, lo establecido en la proforma de contrato (último párrafo) de las bases integradas, que indican que las partes firman los contratos, por lo que no es validado".

	
JAQUELINE ESTRADA MARTINEZ	
PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	
	
EVANGELINA GAMERO CAPCHA	RUBEN ERNESTO BALLARDO REYES
PRIMER MIEMBRO	SEGUNDO MIEMBRO
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	



PERÚ

Ministerio
de Vivienda, Construcción
y Saneamiento

Programa Nacional de
Saneamiento Urbano

CONCURSO PUBLICO N° 04-2022-VIVIENDA/VMCS/PNSU

SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA: "AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LOS ASENTAMIENTOS HUMANOS DE LOS DISTRITOS DE PIURA Y CASTILLA. PROVINCIA DE PIURA, DEPARTAMENTO DE PIURA, CUI 2302373 (ANTES SNIP N° 319830)"

FACTORES DE EVALUACION

N° ITEM	POSTOR	N° POSTOR	FACTORES DE EVALUACION			PUNTAJE TOTAL TECNICO
			EVALUACION TECNICA			
			EXPERIENCIA DEL POSRTOR EN LA ESPECIALIDAD		METODOLOGÍA PROPUESTA	
			>= 94,825,775.46 (90 puntos)	>= 63,271,183.64 y < 94,825,775.46 (80 puntos)		
1	CONSORCIO SUPERVISOR SANEAMIENTO CASTILLA INTEGRADO POR: -ACRUTA & TAPIA INGENIEROS S.A.C. -ACCE CONSULTORES S.R.L.	1	70.00		10.00	80.00
2	CONSORCIO CESEL - FWT - CONSULGAL INTEGRADO POR: -CESEL S A -FICHTNER WATER & TRANSPORTATION GMBH SUCURSAL DEL PERU -CONSULGAL - CONSULTORES DE ENGENHARIA E GESTAO, S.A. - SUCURSAL DEL PERU Consultor de Obras 30 PERU	3	70.00		10.00	80.00
3	CONSORCIO SUPERVISOR PIURA INTEGRADO POR: -DOHWA ENGINEERING CO. LTD. SUCURSAL DEL PERU -XENA E.I.R.L.	5	DESCALIFICADO		0.00	0.00

	
JAQUELINE ESTRADA MARTINEZ	
PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	
	
EVANGELINA GAMERO CAPCHA	RUBEN ERNESTO BALLARDO REYES
PRIMER MIEMBRO	SEGUNDO MIEMBRO
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	