

**ACTA DE APERTURA, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 001-2025-MDSP/CS-1**

1	NÚMERO DE ACTA	AS N° 001-2025-MDSP/CS_01
---	----------------	---------------------------

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL	
	En el distrito de Santiago de Pischa, provincia de Huamanga, a los doce días del mes de marzo del año 2025, en el auditorio de la municipalidad, a las 08:30 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante Resolución Gerencial N° 008-2025-MDSP/GM, de fecha 18 de febrero de 2025, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de la Adjudicación Simplificada N° 001-2025-MDSP/CS-Primera Convocatoria, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA: "CREACION DE LOS SERVICIOS DE PISTAS Y VEREDAS EN LA LOCALIDAD DE SAN PEDRO DE CACHI, DISTRITO DE SANTIAGO DE PISCHA, PROVINCIA DE HUAMANGA, DEPARTAMENTO DE AYACUCHO", a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACION DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.	

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN				
	El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:				
	Presidente	GEORGE EDWARD FLORES JARA	Titular	X	Dependencia: Experto Independiente
			Suplente		
	Primer Miembro	NATALY XIOMARA JAUREGUI SULCA	Titular	X	Dependencia: Abastecimiento y Control Patrimonial
			Suplente		
	Segundo Miembro	EPIFANIO CUTTI SOCA	Titular	X	Dependencia: Infraestructura y Desarrollo Urbano Rural
			Suplente		

4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES	
	De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:	
	N°	RUC
	1	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN 10096036502
	2	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL 10097300432
	3	AYLLU S.R.L. 20452448069
	4	CONSTRUCCIONES ALFA - OMEGA S.R.L. 20454168365
	5	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA 20489665604
	6	MINKA CONTRATISTAS Y CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - MINKA S.A.C. 20494336112
	7	TERRASOFT CONTRATISTAS S.A.C. 20495171494
	8	PROYECTOS ARQUITECTONICOS, TASACIONES, TOPOGRAFICOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L. 20508274701
	9	CONSTRUCTORA PAFARI S.R.L. 20515430505
	10	INVERSIONES JUMAZA S.A.C. 20520521063
	11	CONTRATACIONES LUCEMAR E.I.R.L. 20525089917
	12	CONSULTORES & CONSTRUCTORES ABANTOS S.A.C 20529649381
	13	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C 20530258620
	14	CONSULTORES Y CONSTRUCTORES MARGIL S.A.C. 20534202220
	15	CONSORCIO VALDELIROS E.I.R.L. 20534501219
	16	ORBTEL MINERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. 20534551747
	17	ALELIB CONSTRUCTORA S.A.C. - ALELIB S.A.C. 20536627228
	18	HERSACA CONTRATISTAS EIRL 20539216121
	19	CONSTRUCTORA CHRISMA S.R.L. 20541616382
	20	URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA 20557084364
	21	CONSTRUCTORA LINARES PERU S.A.C 20557574884
	22	EJECUTORES Y CONSULTORES WVC S.A.C. 20565865987
	23	CONTRATISTAS GENERALES KER EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CONGE 20568161786
	24	INVERSIONES CONTRATISTAS GENERALES FERDINAM S.A.C. 20600612078
	25	"GVM INTERNATIONAL S.A.C." 20600883365
	26	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L. 20603943075
	27	G Y M INGENIEROS, ASESORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. 20607426598
	28	CONSTRUCTORA OBRANSA S.A.C. 20609085518
	29	CORPORACION LIDERCOM S.A.C. 20610922555
	30	DAFARGA S.A.C. 20611143428
	31	JMCONIESA E.I.R.L. 20611585358
	32	IDYLLA CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. 20612101443
	33	INGENIERIA Y DESARROLLO ARQUITECTONICO , S.A. DE C.V. 99000032707

**ACTA DE APERTURA, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 001-2025-MDSP/CS-1**

DETALLE DE LOS POSTORES				
En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron su oferta a través de la plataforma del SEACE de manera electrónica:				
N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación	
1	CONSORCIO PAVIMENTO	11/03/2025	09:04:08	
2	TERRASOFT CONTRATISTAS S.A.C.	11/03/2025	10:17:10	
3	CONSORCIO CACHI	11/03/2025	18:21:36	
4	CONSORCIO VALDELIRIOS E.I.R.L.	11/03/2025	18:22:28	
5	CONSTRUCTORA PAFARI S.R.L.	11/03/2025	18:45:50	
6	CONSORCIO GLORIETA	11/03/2025	18:55:07	
7	CONSTRUCCIONES ALFA - OMEGA S.R.L.	11/03/2025	19:58:32	
8	CONSORCIO CONIESA	11/03/2025	20:23:32	
9	EJECUTORES Y CONSULTORES WVC S.A.C.	11/03/2025	23:34:44	

6	Acto seguido, se procede con la descarga e impresión de las ofertas de los mencionados postores, que presentaron de manera electrónica a través de la plataforma del SEACE para proceder con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.
---	--

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:		
N°	Nombre o razón social del postor	Consiguar las razones para su no admisión
1	TERRASOFT CONTRATISTAS S.A.C.	VER ANEXO 01
2	CONSORCIO CACHI	VER ANEXO 01
3	CONSORCIO VALDELIRIOS E.I.R.L.	VER ANEXO 01
4	EJECUTORES Y CONSULTORES WVC S.A.C.	VER ANEXO 01

DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN		
Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:		
N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO PAVIMENTO	ITEM UNICO
2	CONSTRUCTORA PAFARI S.R.L.	ITEM UNICO
3	CONSORCIO GLORIETA	ITEM UNICO
4	CONSTRUCCIONES ALFA - OMEGA S.R.L.	ITEM UNICO
5	CONSORCIO CONIESA	ITEM UNICO

EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS	
9	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN
La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, que forma parte de la presente Acta.	

PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES					
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR					
10.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO PAVIMENTO		
	FACTORES		EVALUACION	MYPE	INTEGRADA POR DISCAPACITADOS
	PRECIO		90.04	4.5	No
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES				94.54
10.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSTRUCTORA PAFARI S.R.L.		
	FACTORES		EVALUACION	MYPE	INTEGRADA POR DISCAPACITADOS
	PRECIO		90.12	4.51	No
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES				94.63

**ACTA DE APERTURA, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 001-2025-MDSP/CS-1**

10	10.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO GLORIETA			
		FACTORES	EVALUACION	MYPE	INTEGRADA POR DISCAPACITADOS	PUNTAJES
		PRECIO	100		No	100
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES				100
	10.4	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSTRUCCIONES ALFA - OMEGA S.R.L.			
		FACTORES	EVALUACION	MYPE	INTEGRADA POR DISCAPACITADOS	PUNTAJES
		PRECIO	100	5	Si	105
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES				105
	10.5	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO CONIESA			
		FACTORES	EVALUACION	MYPE	INTEGRADA POR DISCAPACITADOS	PUNTAJES
		PRECIO	100	5	Si	105
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES				105

11	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN		
	De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:		
	N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
	1 (EMPATE)	CONSTRUCCIONES ALFA - OMEGA S.R.L.	105
	1 (EMPATE)	CONSORCIO CONIESA	105
	2	CONSORCIO GLORIETA	100
	3	CONSTRUCTORA PAFARI S.R.L.	94,63
	4	CONSORCIO PAVIMENTO	94,54
Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.			




	CALIFICACIÓN			
	Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:			
	12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSTRUCCIONES ALFA - OMEGA S.R.L.	
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE NO CUMPLE
		A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	
		A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	No aplica
		A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE (FORMACION ACADEMICA)	No aplica
		A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	No aplica
		B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X
		RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		NO CALIFICA
	12.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO CONIESA	
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE NO CUMPLE
		A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	
		A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	No aplica
		A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE (FORMACION ACADEMICA)	No aplica
		A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	No aplica
		B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X
		RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		NO CALIFICA

**ACTA DE APERTURA, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 001-2025-MDSP/CS-1**

12	12.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO GLORIETA		
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE	
		A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
		A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	No aplica		
		A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE (FORMACION ACADEMICA)	No aplica		
		A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	No aplica		
		B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X	
		RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		NO CALIFICA		
	12.4	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSTRUCTORA PAFARI S.R.L.		
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE	
		A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
		A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	No aplica		
		A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE (FORMACION ACADEMICA)	No aplica		
		A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	No aplica		
		B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X	
		RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		NO CALIFICA		
	12.5	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO PAVIMENTO		
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE	
		A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
		A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	No aplica		
		A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE (FORMACION ACADEMICA)	No aplica		
		A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	No aplica		
		B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X		
		RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA		
	12.6	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS				
	VER ANEXO 01					

13	RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN	
	De acuerdo a la calificación realizada, el postor que obtuvo el CUARTO lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:	
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR
	1	CONSORCIO PAVIMENTO

14	ACUERDO ADOPTADO
	Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD , dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación que forman parte del Acta.

15	 GEORGE EDWARD FLORES JARA Presidente	 NATALY XIOMARA JAUREGUI SULCA Primer Miembro	 ÉPIFANIO CUTTI SOCA Segundo Miembro
	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN		

ANEXO N° 01
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2025-MDSP/CS-1
DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS Y QUE NO CALIFICAN

❖ TERRASOFT CONTRATISTAS S.A.C.

- El postor, entre los folios 021 y 023 de su oferta, presenta el Anexo N° 6, Precio de la Oferta, sin embargo, existen observaciones al precio de su oferta, en vista que no cumple con lo establecido en la página 33 del Capítulo III - Requerimiento, de la Sección Específica de las bases integradas, en el subtítulo – Personal – cuarto párrafo, que indica: *"El Contratista asume la responsabilidad de cumplir estrictamente el marco legal del ordenamiento laboral que cautele los derechos de los trabajadores de construcción civil, así como los beneficios sociales del personal profesional considerados en los gastos generales, por lo cual los postores deberán tener en cuenta estos factores al momento de elaborar sus ofertas, por lo que, no deberán modificar ni el porcentaje de la utilidad, ni el porcentaje de los gastos generales (fijos y variables), en relación al costo directo de su oferta, del consignado en el expediente técnico de la obra."*

De acuerdo a lo mencionado, se solicita no variar el porcentaje de la utilidad, ni el porcentaje de los gastos generales, en relación al costo directo del presupuesto ofertado para la ejecución de la obra; así mismo se solicita que no se varíe ni el porcentaje de los gastos generales (fijos y variables) ni el porcentaje de la utilidad, los cuales son 13.37% y 6.00% respectivamente, según el expediente técnico de la obra.

Sin embargo, el postor ha variado el porcentaje de los gastos generales y de la utilidad, puesto que en su oferta consideró a los gastos generales con un valor equivalente al 11.26% con respecto al costo directo, y a la utilidad con un valor equivalente al 5.54% con respecto al costo directo; incumpliendo así con un requerimiento establecido en las bases integradas del presente procedimiento de selección.

Por lo expuesto, el comité de selección por **UNANIMIDAD** ha decidido **NO ADMITIR** la oferta del postor **TERRASOFT CONTRATISTAS S.A.C.**

❖ CONSORCIO CACHI

- El postor, entre los folios 007 y 014 de su oferta, presenta los Certificados de Vigencia de las empresas que conforman el Consorcio, con el cual acredita la representación de quien suscribe la oferta, sin embargo, existen observaciones a su oferta, en vista que no cumple con lo establecido en la página 32 del Capítulo III - Requerimiento, de la Sección Específica de las bases integradas, en el subtítulo – Otras Consideraciones – tercer párrafo, que indica: *"El postor podrá ser una persona natural en pleno ejercicio de sus derechos civiles y/o una persona jurídica legalmente constituida, para lo cual, si es el primer caso deberá presentar copia del documento nacional de identidad o documento análogo, vigente a la fecha de presentación de ofertas; y de ser el segundo caso, deberá presentar copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto, con una antigüedad no mayor a los 30 días anteriores a la fecha de presentación de ofertas. Así mismo, si el postor es un consorcio, deberá adjuntar copia del documento nacional de identidad o documento análogo, vigente a la fecha de presentación de ofertas, del representante común de dicho consorcio."*

De acuerdo a lo mencionado se solicita que, en la oferta se adjunte también el documento nacional de identidad o documento análogo, vigente a la fecha de presentación de ofertas, del representante común de dicho consorcio, sin embargo, este documento no fue adjuntado; incumpliendo así con un requerimiento establecido en las bases integradas del presente procedimiento de selección.

Así mismo, este error, no está contemplado dentro de los literales a), b), c), d), e), f), g) o h), del numeral 60.4 del artículo 60 del RLCE, por lo cual no corresponde solicitar su subsanación.

- El postor, entre los folios 025 y 027 de su oferta, presenta el Anexo N° 6, Precio de la Oferta, sin embargo, existen observaciones al precio de su oferta, en vista que no cumple con lo establecido en la página 33 del Capítulo III - Requerimiento, de la Sección Específica de las bases integradas, en el subtítulo – Personal – cuarto párrafo, que indica: *"El Contratista asume la responsabilidad de cumplir estrictamente el marco legal del ordenamiento laboral que cautele los derechos de los trabajadores de construcción civil, así como los*

beneficios sociales del personal profesional considerados en los gastos generales, por lo cual los postores deberán tener en cuenta estos factores al momento de elaborar sus ofertas, por lo que, no deberán modificar ni el porcentaje de la utilidad, ni el porcentaje de los gastos generales (fijos y variables), en relación al costo directo de su oferta, del consignado en el expediente técnico de la obra."

De acuerdo a lo mencionado, se solicita no variar el porcentaje de la utilidad, ni el porcentaje de los gastos generales, en relación al costo directo del presupuesto ofertado para la ejecución de la obra; así mismo se solicita que no se varíe ni el porcentaje de los gastos generales (fijos y variables) ni el porcentaje de la utilidad, los cuales son 13.37% y 6.00% respectivamente, según el expediente técnico de la obra.

Sin embargo, el postor ha variado el porcentaje de los gastos generales y de la utilidad, puesto que en su oferta consideró a los gastos generales con un valor equivalente al 6.01% con respecto al costo directo, y a la utilidad con un valor equivalente al 2.00% con respecto al costo directo; incumpliendo así con un requerimiento establecido en las bases integradas del presente procedimiento de selección.

Por lo expuesto, el comité de selección por **UNANIMIDAD** ha decidido **NO ADMITIR** la oferta del postor **CONSORCIO CACHI**.

❖ **CONSORCIO VALDELIRIOS E.I.R.L.**

- El postor, entre los folios 000003 y 000006, de su oferta, presenta el Certificado de Vigencia, con el cual acredita la representación de quien suscribe la oferta, sin embargo, existen observaciones a este documento, en vista que no cumple con lo establecido en la página 32 del Capítulo III - Requerimiento, de la Sección Específica de las bases integradas, en el subtítulo – Otras Consideraciones – tercer párrafo, que indica: "El postor podrá ser una persona natural en pleno ejercicio de sus derechos civiles y/o una persona jurídica legalmente constituida, para lo cual, si es el primer caso deberá presentar copia del documento nacional de identidad o documento análogo, vigente a la fecha de presentación de ofertas; y de ser el segundo caso, deberá presentar copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto, con una antigüedad no mayor a los 30 días anteriores a la fecha de presentación de ofertas. Así mismo, si el postor es un consorcio, deberá adjuntar copia del documento nacional de identidad o documento análogo, vigente a la fecha de presentación de ofertas, del representante común de dicho consorcio."

De acuerdo a lo mencionado se solicita que, el certificado de vigencia, no tenga una antigüedad mayor a los 30 días anteriores a la fecha de la presentación de la oferta, y habiendo sido esta fecha el 11 de marzo del 2025, se tiene como fecha límite de emisión de dicho certificado el 10 de febrero del 2025.

Sin embargo, el postor presenta su certificado de vigencia de fecha 12 de diciembre del 2024; incumpliendo así con un requerimiento establecido en las bases integradas del presente procedimiento de selección.

Así mismo, este error, no está contemplado dentro de los literales a), b), c), d), e), f), g) o h), del numeral 60.4 del artículo 60 del RLCE, por lo cual no corresponde solicitar su subsanación.

- El postor, entre los folios 000011 y 000014 de su oferta, presenta el Anexo N° 6, Precio de la Oferta, sin embargo, existen observaciones al precio de su oferta, en vista que no cumple con lo establecido en la página 33 del Capítulo III - Requerimiento, de la Sección Específica de las bases integradas, en el subtítulo – Personal – cuarto párrafo, que indica: "El Contratista asume la responsabilidad de cumplir estrictamente el marco legal del ordenamiento laboral que cautele los derechos de los trabajadores de construcción civil, así como los beneficios sociales del personal profesional considerados en los gastos generales, por lo cual los postores deberán tener en cuenta estos factores al momento de elaborar sus ofertas, por lo que, no deberán modificar ni el porcentaje de la utilidad, ni el porcentaje de los gastos generales (fijos y variables), en relación al costo directo de su oferta, del consignado en el expediente técnico de la obra."

De acuerdo a lo mencionado, se solicita no variar el porcentaje de la utilidad, ni el porcentaje de los gastos generales, en relación al costo directo del presupuesto ofertado para la ejecución de la obra; así mismo se

solicita que no se varíe ni el porcentaje de los gastos generales (fijos y variables) ni el porcentaje de la utilidad, los cuales son 13.37% y 6.00% respectivamente, según el expediente técnico de la obra.

Sin embargo, el postor ha variado el porcentaje de los gastos generales y de la utilidad, puesto que en su oferta consideró a los gastos generales con un valor equivalente al 7.18% con respecto al costo directo, y a la utilidad con un valor equivalente al 0.26% con respecto al costo directo; incumpliendo así con un requerimiento establecido en las bases integradas del presente procedimiento de selección.

Por lo expuesto, el comité de selección por **UNANIMIDAD** ha decidido **NO ADMITIR** la oferta del postor **CONSORCIO VALDELIRIOS E.I.RL.**

❖ CONSTRUCTORA PAFARI S.R.L.

- El postor, entre los folios 21 y 28 de su oferta, presenta el Contrato de Consorcio, correspondiente al Contrato que presenta como parte del Anexo N° 10, Experiencia del Postor en la Especialidad, sin embargo, existen observaciones a dicho Contrato de Consorcio, toda vez que en este se menciona el porcentaje de participación, mas no se mencionan las obligaciones de cada integrante, tal como se establece en el segundo párrafo de Acreditación del literal B – Experiencia del Postor en la Especialidad de los factores de calificación de las bases integradas del presente procedimiento de selección.

CLAUSULA SEPTIMA.- DE LOS PORCENTAJES DE PARTICIPACION Y RESPONSABILIDAD

Las partes convienen en que las participaciones de cada una de las sociedades integrantes del Consorcio serán sobre los acuerdos de participación que se anexan, los cuales de manera enunciativa se indica a continuación:

▪ CONSTRUCCIONES ENGENHARIA E PAVIMENTACION	10 % (Diez)
ENPAVI LTDA SUCURSAL DEL PERU	
▪ CONSTRUCTORA PAFARI S.R.L.	60 % (Sesenta)
▪ GRUPO H Y S S.R.L.	30 % (Treinta)

Como se menciona en lo indicado, al no cumplir con lo establecido, no se computa la experiencia proveniente de dicho contrato, es decir que no estaría acreditando el valor de S/ 8,173,134.91, con lo cual estaría acreditando experiencia equivalente a S/ 0.00 Soles, que está por debajo de una vez el valor referencial del presente procedimiento de selección (S/ 2,669,194.99).

Por lo expuesto, el comité de selección por **UNANIMIDAD** ha decidido que **NO CALIFICA** la oferta del postor **CONSTRUCTORA PAFARI S.R.L.**

❖ CONSORCIO GLORIETA

- El postor, entre los folios 39 y 208 de su oferta, presenta los Contratos de Consorcio, correspondientes a los Contratos N° 01, 03 y 05 (folio 54, 132 y 194 respectivamente), que presenta como parte del Anexo N° 10, Experiencia del Postor en la Especialidad, sin embargo, existen observaciones a dichos Contratos de Consorcio, toda vez que en estos se menciona el porcentaje de participación, mas no se mencionan las obligaciones de cada integrante, tal como se establece en el segundo párrafo de Acreditación del literal B – Experiencia del Postor en la Especialidad de los factores de calificación de las bases integradas del presente procedimiento de selección.

Experiencia N° 01

CLÁUSULA QUINTA: RESPONSABILIDADES Y PARTICIPACIONES

LOS MIEMBROS DEL CONSORCIO, ASUMIMOS UNA RESPONSABILIDAD SOLIDARIA Y NOS COMPROMETEMOS A LA PARTICIPACIÓN EN LA DIRECCIÓN TÉCNICA Y ADMINISTRATIVA, DURANTE EL PERÍODO DE PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS. FRENTE A LA ENTIDAD MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COTABAMBA - PROVINCIA DE COTABAMBA - APURIMAC QUEDA ESTABLECIDO QUE LOS MIEMBROS DEL CONSORCIO TIENEN SU PARTICIPACIÓN Y OBLIGACIÓN PORCENTUAL DE ACUERDO A LA PROPUESTA TÉCNICA Y LA EVALUACIÓN PORCENTUAL ESTABLECIDO SEGÚN NORMATIVIDAD DE CONSORCIOS DISTRIBUCIÓN DE LA SIGUIENTE MANERA:

➤ EMPRESA: S&S CONSTRUCCION PERU SAC	25.00% (VEINTE Y CINCO POR CIENTO)
➤ EMPRESA: INGENIERIA Y CONSTRUCCION GERAL SAC	75.00% (SETENTA Y CINCO POR CIENTO)

DOCUMENTO NO HA SIDO ACTUADO EN ESTE ACTAR

Experiencia N° 03

ARTÍCULO SEXTO. - SE ESTABLECE LOS PORCENTAJES DE PARTICIPACION DE LOS OTORGANTES DE LA SIGUIENTE MANERA:

CONSORCIO GLORIETA
Vicente A. Lopez Porras
REPRESENTANTE COMÚN

1

- I. GRUPO CHURA INGENIEROS S.A.C., CON UNA PARTICIPACIÓN DENTRO DEL CONSORCIO QUE SERÁ DE 20% (VEINTE POR CIENTO),
- II. INGENIERIA Y CONSTRUCCION GERAL S.A.C. CON UNA PARTICIPACIÓN DENTRO DEL CONSORCIO QUE SERÁ DE 80% (OCHENTA POR CIENTO).

Experiencia N° 05

CLÁUSULA QUINTA: RESPONSABILIDADES Y PARTICIPACIONES

LOS MIEMBROS DEL CONSORCIO, ASUMIMOS UNA RESPONSABILIDAD SOLIDARIA Y NOS COMPROMETEMOS A LA PARTICIPACIÓN EN LA DIRECCIÓN TÉCNICA Y ADMINISTRATIVA DURANTE EL PERIODO DE PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS FRENTE A LA ENTIDAD MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CANAYRE - PROVINCIA DE HUANTA - AYACUCHO QUEDA ESTABLECIDO QUE LOS MIEMBROS DEL CONSORCIO TIENEN SU PARTICIPACIÓN Y OBLIGACION PORCENTUAL DE ACUERDO A LA PROPUESTA TECNICA Y LA EVALUACIÓN PORCENTUAL ESTABLECIDO SEGÚN NORMATIVIDAD DE CONSORCIOS DISTRIBUCIÓN DE LA SIGUIENTE MANERA

EMPRESA: CORPORACIÓN URRIBURU S.A.C.	20 % (VEINTE POR CIENTO)
EMPRESA: INGENIERIA Y CONSTRUCCIÓN GERAL SAC.	80 % (OCHENTA POR CIENTO)

Como se menciona en lo indicado, al no cumplir con lo establecido, no se computan los montos provenientes de las experiencias N° 01, 03 y 05, es decir que no estaría acreditando el valor de S/ 4,432,956.75 (S/ 2,453,415.63, S/ 1,038,237.87 y S/ 941,303.25 Soles)

Asi mismo, el postor, entre los folios 147 y 168 de su oferta, presenta el Contrato N° 003-2020-GM/MDH, con el cual acredita experiencia N° 04 en la especialidad, de acuerdo a su porcentaje de participación en su consorcio, por un monto de S/ 3,834,933.53, que equivale un monto total de S/ 5,478,476.47 soles; sin embargo, existen observaciones a este documento, en vista que presenta incongruencias en cuanto al monto de ejecución de la obra, es así que, en el folio 151 se puede ver que el monto del contrato es S/ 5,478,476.47 soles, y en el folio 164, menciona un monto presupuestado de S/ 5,642,830.76 soles, correspondiente a un folio que forma parte del Acta de Recepción de la Obra. Además, se menciona un Adicional y Deductivo N° 01, aprobado con Resolución de Alcaldía N° 020-2021-MDH/A, pero no se hace mención del monto de este adicional y deductivo.

CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a S/ 5'478,476.47 (Cinco millones cuatrocientos setenta y ocho mil cuatrocientos setenta y seis con 47/100 soles), que incluye todos los impuestos de Ley, el egreso que origina el cumplimiento del presente contrato será afectado a la fuente de Financiamiento 1 Recursos Ordinarios, Rubro 00 Recurso Ordinarios, Meta Presupuestal: 0033 y específica de Gasto 2.6.2.3.2.3 corresponde al ejercicio presupuestal 2020, así mismo con la Carta Previsión Presupuestal N°016-2020-AC/MDCH, donde especifica la previsión presupuestal del presente contrato.

ACTA DE RECEPCION DE OBRA

NOMBRE DE LA OBRA

: "MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LA AV. PEÑALOZA, AV. LIMA, CALLE LA BREÑA (TRAMO CALLE LIMA, CALLE REAL) CALLE LOS ÁLAMOS (TRAMO AV. PEÑALOZA, ESTADIO) CALLE REAL, JIRÓN CALLAO Y PERÍMETRO DEL PARQUE LA BREÑA DISTRITO DE HUACRAPUQUIO - PROVINCIA DE HUANCAYO - DEPARTAMENTO DE JUNÍN"

o CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES

: N° 2442560

o UBICACIÓN

• Distrito
• Provincia
• Departamento

• Huacrapuquio
• Huancayo
• Junín

o ENTIDAD FINANCIERA

: Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento (MVCS)

o MODALIDAD DE EJECUCIÓN

: Administración Indirecta - Por Contrato

o EJECUTA

: CONSORCIO SAN MATEO

o MONTO PRESUPUESTADO

: S/ 5,642,830.76 soles

Como se puede apreciar, el monto del contrato principal es de S/ 5,478,476.47 y no se tiene referencia del monto del adicional y deductivo N° 01, sin embargo, el Acta de Recepción de la Obra indica que el monto de la obra fue de S/ 5,642,830.76 soles; por lo tanto, no se tiene a ciencia cierta el monto real de la prestación de dicho servicio que el postor adjunta para acreditar su experiencia en la especialidad, por lo cual, este comité de selección no puede asumir ningún valor, y por lo tanto no se puede considerar este contrato como parte de la acreditación de experiencia en la especialidad. Es decir que, no se podría contar con la experiencia N° 04, equivalente a S/ 3,834,933.53.

Siendo así, la experiencia que el postor acredita asciende solo al equivalente a la experiencia N° 02, que es de S/ 2,544,134.67 soles, que está por debajo de una vez el valor referencial del presente procedimiento de selección (S/ 2,669,194.99).

Por lo expuesto, el comité de selección por **UNANIMIDAD** ha decidido que **NO CALIFICA** la oferta del postor **CONSORCIO GLORIETA**.

❖ **CONSTRUCCIONES ALFA - OMEGA S.R.L.**

- El postor, entre los folios 19 y 116 de su oferta, presenta la Experiencia del Postor en la Especialidad, sin embargo, existen observaciones a las Experiencias N° 01, 05 y 06:

Experiencia N° 01

Entre los folios 26 y 28, el postor presenta el Acta de Recepción de Obra del Contrato N° 062-2017-Municipalidad Distrital de la Joya, en el cual, en la primera hoja se menciona que los funcionarios de la municipalidad se constituyeron en el lugar de la obra, el día 05 de octubre del 2018, sin embargo, en la segunda hoja de dicha acta, se menciona que, se reunieron ese día para verificar la subsanación de las observaciones planteadas por el comité de recepción, en el acta de observaciones de fecha 24 de octubre del 2018; además, en la misma hoja se menciona que se suscribe el acta de recepción de obra a las 11:30am del día 24 de octubre del 2018. Como se puede apreciar, existe incongruencia entre las fechas mencionadas en una misma Acta de Recepción de Obra que, para efectos del procedimiento de selección, acredita la experiencia del postor en la especialidad, es decir que el postor acredita su experiencia con un documento inexacto, debido a ello y teniendo en consideración el principio de eficacia y eficiencia, el comité de selección da como no válida la experiencia que se desprende de este contrato, siendo el monto de dicha experiencia equivalente a S/ 1,399,599.33 Soles.

Consorcio Alfa - Omega S.R.L.

En el lugar de la obra, en el Centro Poblado Trilunio - Zona C, del Distrito de la Joya, Provincia de Arequipa, Región de Arequipa, a los 05 días del mes de octubre del 2018, siendo 09:00 horas se constituyeron en el lugar donde se ha ejecutado la obra "MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LAS VIAS

Jr. Dos de Mayo
Telf: 054-49202

Ing. Percy F. Palma Perez
INGENIERO CIVIL
C.I.P. 13101847

www.municipalidadlajoya.gob.pe

LA JOYA
AVANZA

Reunidos con la finalidad de verificar la SUBSANACION a las observaciones planteadas por el comité de Recepción, las cuales constan en Acta de Observaciones de fecha 24 de octubre del 2018.

Al término de los diligencia, se da como RECEPCIONADA LA OBRA y en señal de conformidad se suscribe la presente acta firmadas por ambas partes, en el sector Asentamiento Humano El Trilunio, zona C, del Distrito de la Joya, Provincia de Arequipa, a horas 11:30 am del día 24 de octubre del 2018, en original y cinco copias, dejando constancia que el Acta consta de tres (3) paginas la cuales son visada por todos los integrantes del Comité de Selección, empresa contratista y los responsables técnicos de la ejecución de obra.

Experiencia N° 05

Entre los folios 80 y 85, el postor presenta el Contrato de Ejecución de Obra N° 01-2018-MDJ, como parte del Anexo N° 10, Experiencia del Postor en la Especialidad, sin embargo, este contrato corresponde a una obra que también contempla redes de agua y desagüe, lo cual no está contemplado dentro de la definición de obras similares, del literal B - Experiencia del postor en la especialidad, de los Requisitos de Calificación

de las Bases del procedimiento de selección, por lo tanto, al no tener con exactitud el monto al que le corresponde las actividades de obras similares, se da como no valida la acreditación de dicha experiencia, teniendo esta un monto de S/ 454,591.23.



CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N°01-2018-MDJ.

"PAVIMENTACIÓN ASFÁLTICA DE LA AV. LAUREANO MARTINEZ II ETAPA, CALLE 15, CALLE JOSE PALOMINO, CALLE SAN MARTIN Y AMPLIACION DE REDES DE AGUA Y DESAGUE EN LA AV. LAUREANO MARTINEZ MZ. 23,24,25,26,30 Y 33 DISTRITO DE JAQUI, PROVINCIA DE CARAVELI, REGIÓN AREQUIPA"

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°01-2018-MDJ. (PRIMERA CONVOCATORIA)

ANTALDE JAQUI
CLASIFICACION
MUNICIPAL
2018

Experiencia N° 06

Entre los folios 96 y 104, presenta la Resolución Gerencial N° 060-2022-GDU-MDT, y entre los folios 105 y 110, presenta el Acta de Recepción de Obra, para acreditar la experiencia del Contrato N° 002-2020-MDT, como parte del Anexo N° 10, Experiencia del Postor en la Especialidad, sin embargo, existen observaciones a dichos documentos, ya que, en los folios 101 y 104 (de la resolución gerencial), no se aprecia quien es el funcionario que suscribe el documento, lo cual resulta en que el postor acredita su experiencia con un documento inexacto, así mismo, en el acta de recepción de obra, indica quienes son los responsables de suscribirla, pero las firmas que se presentan en dicha acta no cuentan con los datos (nombres y/o cargos de los funcionarios de la entidad) de quienes la suscriben, por lo cual no se puede dar como un documento exacto y preciso que permita al comité de selección validarlo como experiencia del postor. Debido a ello y teniendo en consideración el principio de eficacia y eficiencia, el comité de selección da como no valida la experiencia que se desprende de este contrato, siendo el monto de dicha experiencia equivalente a S/ 2,690,983.02 Soles.

SEGUNDO: NOTIFICAR la presente resolución a Gerencia Municipal, Secretaría General, Sub Gerencia de Obras Públicas, Gerencia de Administración Financiera, Gerencia de Planificación, Presupuesto, Racionalización y Estadística, Sub Gerencia de Logística y a los interesados conforme a ley.

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

LABOR

PATRIOTISMO

CULTURA

ARTICULO QUINTO: NOTIFICAR al contratista CONSORCIO ALFA LOGISTICO, Supervisión de Obra CONSORCIO SAN MARTIN y a las áreas de Gerencia Municipal, Secretaría General, Gerencia de Administración Financiera, Gerencia de Planificación, Presupuesto, Racionalización y Estadística, Gerencia de Asesoría Legal, Sub Gerencia de Logística para el trámite respectivo.

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE



Los integrantes del comité, al término de la verificación de la ejecución de los trabajos han constatado el levantamiento de observaciones de la ejecución de los mismos y no se han encontrado OBSERVACIONES.

El Comité de Recepción deja constancia que, la presente acta es respecto a la visualización según las metas verificadas, del mismo modo cualquier responsabilidad de vicio oculto que pudiera presentarse con posterioridad a la firma de la presente acta será asumida por la supervisión y el contratista en conformidad a sus compromisos contractuales y garantías según ley.

En señal de conformidad con lo expuesto, se suscribe la presente Acta en original y tres (03) copias, a los 03 días del mes de junio del año 2023.

Siendo así, la experiencia que el postor acredita asciende solo al equivalente a la sumatoria de las experiencias N° 02, 03 y 04, que es de S/ 2,127,255.71 Soles, que está por debajo de una vez el valor referencial del presente procedimiento de selección (S/ 2,669,194.99).

Por lo expuesto, el comité de selección por **UNANIMIDAD** ha decidido que **NO CALIFICA** la oferta del postor **CONSTRUCCIONES ALFA - OMEGA S.R.L.**

❖ CONSORCIO CONIESA

- El postor, entre los folios 34 y 118 de su oferta, presenta la Experiencia del Postor en la Especialidad, sin embargo, existen observaciones a las Experiencias N° 01, 02, 04 y 05:

Experiencia N° 01

El postor, en el folio 43, acredita la promesa de consorcio de la experiencia N° 01, la cual, de acuerdo al literal e) del artículo 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado, debe contar con las firmas legalizadas; sin embargo, la legalización del documento en dicho folio es ilegible, por lo cual no se puede dar como un documento exacto y preciso que permita al comité de selección validarlo como experiencia del postor. Debido a ello y teniendo en consideración el principio de eficacia y eficiencia, el comité de selección da como no válida la experiencia que se desprende de este contrato, siendo el monto de dicha experiencia equivalente a S/ 1,735,897.27 Soles.

CERTIFICADO
ARBIETO, IDENTIFICADO POR SU NÚMERO DE CARNET DE IDENTIDAD NÚMERO:
19957876; QUIEN ANTES DE SER ASISTENTE SOCIAL EN LA MONEDON DE TITULAR
GERENTE DE CONIESA S.A.R.L., SUS ACTIVIDADES SE ENCUENTRAN
INSCRITAS EN EL LIBRO DE EMPLEADOS NÚMERO 12048515, DEL
MINISTERIO DE EMPLEO Y SEGURIDAD SOCIAL, DEL REGISTRO DE EMPL-
EADOS Y TRABAJADORES DE LA REPÚBLICA VENEZOLANA, EN
LA CIUDAD DE CARACAS, ESTADO CAPITAL, CARRERA 10, NÚMERO 10-174.
FOLIO 10-174

833-333-1111. MEXICO: 52-55-533-3471. For more information, visit <http://www.metaromica.org/toa/ingles.html>.

Caro Valeriano, la fronte aerea
 Istituto de Lano
 (1911-1912)

Experiencia N° 02

El postor, en el folio 67, acredita la promesa de consorcio de la experiencia N° 02, pero esta no cuenta con la legalización de las firmas ante notario, la cual, de acuerdo al literal e) del artículo 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado, debe contar con las firmas legalizadas, por lo tanto, no se puede dar como válida esta experiencia que es por la suma de S/ 1,861,098.80.

TECNICO - ADMINISTRATIVO (25 %)

Chincheros, 23 de Diciembre del 2015

TOTAL: 100%

CONIESA HUAYRA
Joaquín Mondónedo Arbieta
GERENTE GENERAL
Nombre, firma, sello y DNI del Representante Legal Consorciado 1

TECNOVA INGENIEROS SAC
Miguel Ángel Ríos Pachas
GERENTE
Nombre, firma, sello y DNI del Representante Legal Consorciado 2

Carlos Alberto Aldave Ruiz
DNI: 10711163
GERENTE CONTRATISTA GENERAL
Nombre, firma, sello y DNI del Representante Legal Consorciado 3

CONSORCIO SINTO DOMINGO
Joaquín Mondónedo Arbieta
Representante Legal

CONSORCIO CONIESA
Joaquín Mondónedo Arbieta
REPRESENTANTE COMÚN

Experiencia N° 04

El postor, entre los folios 93 y 97, presenta la resolución de aprobación de contrato de ejecución de obra, para acreditar la experiencia del Contrato N° 057-2018, suscrito con la Municipalidad Provincial de Huaura, como parte del Anexo N° 10, Experiencia del Postor en la Especialidad. Revisado dicho documento, se encontró lo siguiente:

En el folio 85, se menciona que el monto del contrato es S/ 496,797.61 Soles.

En el folio 94, primer párrafo, se menciona en letras, porque en números se encuentra ilegible, que el monto del contrato es S/ 496.79 Soles.

En el mismo folio se indica que existió un deductivo de S/ 40,849.35 Soles, es decir que, se tendría un monto ejecutado de S/ 455,948.26 (S/ 496,797.61 - S/ 40,849.35); en el mismo folio también se tiene la existencia de una adicional por S/ 20,946.00 y un monto por mayores metrados de S/ 19,664.90, lo cual daría un monto final ejecutado de S/ 496,559.16 (S/ 455,948.26 + S/ 20,946.00 + S/ 19,664.90); sin embargo en dicho folio 94 se menciona que el monto ejecutado asciende a la suma de S/ 496,559.55 Soles, existiendo una incongruencia entre lo que menciona la resolución y el cálculo aritmético realizado.

Además, en el folio 96 indica que existe un saldo a favor del contratista por reajustes que asciende a la suma de S/ 9,931.19 Soles, con lo cual se tendría un monto final de S/ 506,490.35 (S/ 496,559.16 + S/ 9,931.19), que difiere del monto final de ejecución mencionado en el mismo folio 96 que asciende a la suma de S/ 506,490.74 Soles.

Se puede apreciar que existe una incongruencia, por lo que el comité de selección no puede validar ni interpretar esta experiencia, ya que no se puede saber con certeza cuanto es el monto ejecutado en realidad por parte del postor., ante ello el tribunal de contrataciones del estado, mediante resolución N° 1269-2022-TCE-S4, indica que, "la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cual es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cual ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)". por lo tanto, no se puede dar como válida esta experiencia que es por la suma de S/ 506,490.74 Soles.

Experiencia N° 05

El postor, entre los folios 99 y 118, presenta el contrato y resolución de liquidación para acreditar la experiencia en la especialidad, sin embargo, este contrato corresponde a una obra que contempla un acondicionamiento turístico, lo cual no está contemplado dentro de la definición de obras similares, del literal B - Experiencia del postor en la especialidad, de los Requisitos de Calificación de las Bases del procedimiento de selección, por lo tanto, se da como no válida la acreditación de dicha experiencia, teniendo esta un monto de S/ 1,627,479.13.



GOBIERNO REGIONAL DE LIMA

CONTRATO N° 105-2014 - GRL

ADJUDICACIÓN DE MENOR CUANTÍA N° 117-2014-GR/CEP
Derivado de la ADP N° 013-2014-GR/CEP"Ejecución de la obra: ACONDICIONAMIENTO TURISTICO DE LA RUTA CULTURAL Y ECOTURISTICA DE LA
PROVINCIA DE BARRANCA - COMPONENTE TRATAMIENTO PAISAJISTICO DEL JIRON MIGUEL GRAU / TRAMO:
JR. PRIMAVERA - JR. HIPOLITO UNANUE"

Finalmente, el postor solo acredita una experiencia en la especialidad por la suma de S/ 2,320,490.71 Soles, que está por debajo de una vez el valor referencial del presente procedimiento de selección (S/ 2,669,194.99).

Por lo expuesto, el comité de selección por **UNANIMIDAD** ha decidido que **NO CALIFICA** la oferta del postor **CONSORCIO CONIESA**.

❖ EJECUTORES Y CONSULTORES WVC S.A.C.

- El postor, entre los folios 89 y 92, de su oferta, presenta el Certificado de Vigencia, con el cual acredita la representación de quien suscribe la oferta, sin embargo, existen observaciones a este documento, en vista que no cumple con lo establecido en la página 32 del Capítulo III - Requerimiento, de la Sección Especifica de las bases integradas, en el subtítulo – Otras Consideraciones – tercer párrafo, que indica: *"El postor podrá ser una persona natural en pleno ejercicio de sus derechos civiles y/o una persona jurídica legalmente constituida, para lo cual, si es el primer caso deberá presentar copia del documento nacional de identidad o documento análogo, vigente a la fecha de presentación de ofertas; y **de ser el segundo caso, deberá presentar copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto, con una antigüedad no mayor a los 30 días anteriores a la fecha de presentación de ofertas.** Así mismo, si el postor es un consorcio, deberá adjuntar copia del documento nacional de identidad o documento análogo, vigente a la fecha de presentación de ofertas, del representante común de dicho consorcio."*

De acuerdo a lo mencionado se solicita que, el certificado de vigencia, no tenga una antigüedad mayor a los 30 días anteriores a la fecha de la presentación de la oferta, y habiendo sido esta fecha el 11 de marzo del 2025, se tiene como fecha límite de emisión de dicho certificado el 10 de febrero del 2025.

Sin embargo, el postor presenta su certificado de vigencia de fecha 17 de enero del 2025; incumpliendo así con un requerimiento establecido en las bases integradas del presente procedimiento de selección.

Así mismo, este error, no está contemplado dentro de los literales a), b), c), d), e), f), g) o h), del numeral 60.4 del artículo 60 del RLCE, por lo cual no corresponde solicitar su subsanación.

Por lo expuesto, el comité de selección por **UNANIMIDAD** ha decidido **NO ADMITIR** la oferta del postor **EJECUTORES Y CONSULTORES WVC S.A.C.**