

Municipalidad Distrital de Cashapampa

"Unidos por un Gobierno Diferente"

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"



ACTA DE ADMISION, EVALUACION, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2024-MDC-CS - PRIMERA CONVOCATORIA - CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA " SEGUNDA ETAPA DE LA CREACIÓN DE LA LOSA MULTIDEPORTIVA EN LA LOCALIDAD GACHILLPAMPA DEL DISTRITO DE CASHAPAMPA- PROVINCIA DE SIHUAS - DEPARTAMENTO DE ANCASH"

En la ciudad de Cashapampa, siendo las 08:00 horas del día 23 de Abril del 2024 se constituyeron a las Instalaciones de la oficina del área de Abastecimiento Logística y Patrimonio los miembros del comité de selección designado por Resolución N° 011-2024-MDC/GM, con la finalidad de realizar el acto de admisión, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro del **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2024-MDC-CS - PRIMERA CONVOCATORIA - CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA SEGUNDA ETAPA DE LA CREACIÓN DE LA LOSA MULTIDEPORTIVA EN LA LOCALIDAD GACHILLPAMPA DEL DISTRITO DE CASHAPAMPA- PROVINCIA DE SIHUAS - DEPARTAMENTO DE ANCASH**



Acto seguido se detalla el listado de participantes, los cuales se han registrado a través del SEACE:

Nº	Tipa convocatoria	RUC/ Código	Nombre o Razón Social	Fecha de inscripción al procedimiento	Estado	Admisión	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	2028200800	C & J ROBYMAR S.R.L.	15/01/2024	Válido		15/02/2024	2028200800	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/>
2	Proveedor con RUC	2040001720	EMPRESA CONSTRUCTORA JA S.R.L.	20/01/2024	Válido		20/02/2024	2040001720	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/>
3	Proveedor con RUC	2038572011	INVERSIONES COFETHA S.R.L.	20/01/2024	Válido		20/02/2024	2038572011	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/>
4	Proveedor con RUC	2048247034	CONSTRUCTORES E INVERSIONES AL S W I S A S	22/02/2024	Válido		22/02/2024	2048247034	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/>
5	Proveedor con RUC	2030000001	MR. C. JAPINU BOLIVAR ANTONIA CERRADA	18/01/2024	Válido		18/02/2024	2030000001	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/>
6	Proveedor con RUC	2050100005	SERVICIOS, NEGOCIOS E INVERSIONES PUERTO S.R.L.	28/01/2024	Válido		28/02/2024	2050100005	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/>
7	Proveedor con RUC	2030301206	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	12/01/2024	Válido		15/02/2024	2030301206	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/>
8	Proveedor con RUC	2034001727	EMPRESA RUFFINI S.R.L.	22/01/2024	Válido		22/02/2024	2034001727	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/>
9	Proveedor con RUC	2054190429	INVERSIONES Y SERVICIOS LA BELLE CAMINO DEL INCA S.R.L.	26/02/2024	Válido		26/02/2024	2054190429	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/>
10	Proveedor con RUC	2054003031	CORPORACION QUERO INCA S.R.L.	18/02/2024	Válido		18/02/2024	2054003031	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/>

20 registros en pantalla, mostrando 10 registros de 1 a 10. Página 1 de 1

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Nº	Tipa convocatoria	RUC/ Código	Nombre o Razón Social	Fecha de inscripción al procedimiento	Estado	Admisión	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
11	Proveedor con RUC	2054201000	DARREX COMPANY S.R.L.	20/02/2024	Válido		20/02/2024	2054201000	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/>
12	Proveedor con RUC	2054200807	SERVICIOS Y ACTIVIDADES INTA PROMOS S.R.L.	22/02/2024	Válido		22/02/2024	2054200807	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/>
13	Proveedor con RUC	2054000851	INVERSIONES E INICIATIVAS DEL S.R.L.	17/02/2024	Válido		17/02/2024	2054000851	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/>
14	Proveedor con RUC	2057144031	CIA MINERA & CONSTRUCCION S.R.L.	10/02/2024	Válido		10/02/2024	2057144031	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/>
15	Proveedor con RUC	2050000721	CONSULTORES Y EJECUTORES BARBERI S.R.L.	21/02/2024	Válido		21/02/2024	2050000721	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/>
16	Proveedor con RUC	20400100424	INVERSIONES COMERCIALES S.R.L.	20/02/2024	Válido		20/02/2024	20400100424	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/>
17	Proveedor con RUC	2050020722	YAN GROUP S.R.L.	17/02/2024	Válido		17/02/2024	2050020722	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/>
18	Proveedor con RUC	2050110076	EXPORTADORA RICH BONITA S.R.L.	10/02/2024	Válido		10/02/2024	2050110076	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/>
19	Proveedor con RUC	2060131723	SABBYC S.R.L.	10/02/2024	Válido		10/02/2024	2060131723	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/>
20	Proveedor con RUC	2050142030	GRUPO ARNAO S.R.L.	22/02/2024	Válido		22/02/2024	2050142030	<input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/>

20 registros en pantalla, mostrando 10 registros de 11 a 20. Página 2 de 1

11 12 13 14 15 16 17 18 19 20



Municipalidadcashapampa.23@gmail.com

Jr, Romero Blanco S/N - Cashapampa

Municipalidad Distrital de Cashapampa

"Unidos por un Gobierno Diferente"

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"



Listado del Resultado del Desempeño

Código/Rut Postor	Razón Social	Puntaje total con Bonificación	Mype	Empresa integrada por discapacitados	Orden de Prelación
20542190107	CONSTRUCTORA E INVERSIONES TAYTA PANCHO E.I.R.L.	115.0	SI	SI	1
20445729311	CONSORCIO SAN FRANCISCO	115.0	SI	NO	2
20531798865	SERVICIOS, NEGOCIOS E INVERSIONES PONTE S.R.L.	115.0	SI	NO	3
20802228413	VCR GROUP S.A.C.	108.95	SI	NO	4
20540087327	CONSORCIO NUEVO AMANECER	105.0	SI	SI	5
20610703609	CONSORCIO GACHILLPAMPA	103.8	SI	NO	6
20807793132	CONSORCIO HUMERO	95.75	SI	NO	7

Los postores que han presentado su oferta son los siguientes:

- 1.- VCR GROUP SAC
- 2.- CONSORCIO ROMERO
- 3.- CONSTRUCTORA E INVERSIONES TAYTA PANCHO E.I.R.L.
- 4.- CONSORCIO NUEVO AMANECER
- 5.- CONSORCIO GACHILLPAMPA
- 6.- CONSORCIO SAN FRANCISCO
- 7.- SERVICIOS, NEGOCIOS E INVERSIONES PONTE

1.- ETAPA DE ADMISION

Acto seguido se procede a la verificación de los documentos para la admisión de las ofertas, de acuerdo a lo establecido en el numeral 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta, dicha verificación se detalla a continuación:

POSTORES		DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA							ESTADO DEL POSTOR
		A) DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR. (ANEXO Nº 1)	B) DOCUMENTO QUE ACRREDITA LA REPRESENTACIÓN DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA.	C) DECLARACIÓN JURADA DE Acreditación de cumplimiento del artículo 17 del Reglamento. (ANEXO Nº 2)	D) DECLARACIÓN JURADA DE cumplimiento del artículo 3.1 del capítulo III (ANEXO Nº 3)	E) DECLARACIÓN JURADA DE cumplimiento de la obra. (ANEXO Nº 4)	F) PROMESA DE CONSORCIO CON FIRMAS LEGALIZADAS. (ANEXO Nº 5)	G) PRECIO DE LA OFERTA EN SOLES. (ANEXO Nº 6)	
Nº Postor	NOMBRE	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	
1	VCR GROUP SAC	SI	SI	SI	SI	SI	NC	SI	ADMITIDA
2	CONSORCIO ROMERO	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDA
3	CONSTRUCTORA E INVERSIONES TAYTA PANCHO E.I.R.L.	SI	SI	SI	SI	SI	NC	SI	ADMITIDA



Municipalidadcashapampa.23@gmail.com

Jr, Romero Blanco S/N - Cashapampa

Municipalidad Distrital de Cashapampa

"Unidos por un Gobierno Diferente"

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"



4	CONSORCIO NUEVO AMANECEER	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDA
5	CONSORCIO GACHILLPAMPA	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDA
6	CONSORCIO SAN FRANCISCO	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDA
7	SERVICIOS, NEGOCIOS E INVERSIONES PONTE	SI	SI	SI	SI	SI	NC	SI	ADMITIDA

2.- ETAPA DE EVALUACION

Concluida la etapa de admisión de ofertas se procede a efectuar la evaluación de la oferta del postor, otorgándole la puntuación conforme a los criterios y factores de evaluación establecidos en las bases integradas como sigue:

N° POSTOR	DESCRIPCION DE POSTORES	MONTO OFERTADO
01	VCR GROUP SAC	S/ 308,983.80
02	CONSORCIO ROMERO	S/ 320,980.69
03	CONSTRUCTORA E INVERSIONES TAYTA PANCHO EIRL	S/ 292,700.44
04	CONSORCIO NUEVO AMANECEER	S/ 292,700.44
05	CONSORCIO GACHILLPAMPA	S/ 324,900.00
06	CONSORCIO SAN FRANCISCO	S/ 292,700.44
07	SERVICIOS, NEGOCIOS E INVERSIONES PONTE	S/ 292,700.44

FACTOR DE EVALUACION	PUNTAJE MAXIMO	PUNTAJE PRECIO	COMPLICACION COLINDANTE %	COMPLICACION MYPE %	PUNTAJE FINAL	ADHESIVA OBL MYPE INTEGRADA POR PERSONAS CON DISCAPACIDAD O CONSORCIO INTEGRADOS EN SU TOTALIDAD POR ESTAS EMPRESAS	ORDEN DE PRELACION (*)
N° POSTORES	NOMBRE POSTORES		(10%)	(5%)			
01	VCR GROUP SAC	94.74	9.47	4.74	108.95	NO	
02	CONSORCIO ROMERO	91.19	NO	4.56	96.76	NO	
03	CONSTRUCTORA E INVERSIONES TAYTA PANCHO EIRL	100.00	10.00	5.00	115.00	SI	
04	CONSORCIO NUEVO AMANECEER	100.00	NO	5.00	106.00	NO (*)	
05	CONSORCIO GACHILLPAMPA	90.09	9.01	4.50	103.60	NO	
06	CONSORCIO SAN FRANCISCO	100.00	10.00	5.00	115.00	NO	
07	SERVICIOS, NEGOCIOS E INVERSIONES PONTE	100.00	10.00	5.00	115.00	NO	

(*) A folios 17 al 7 de su oferta el postor presenta el Registro de empresas promodionales para personas con discapacidad y otros documentos adicionales, de la revisión de esta documentación no se demuestra fehacientemente que la persona con discapacidad desarrolle actividades directamente vinculadas con el objeto social de la empresa; es decir se incumple lo establecido en el artículo 54 de la Ley N° 29973, incumpliendo también con lo establecido en



Municipalidadcashapampa.23@gmail.com

Jr, Romero Blanco S/N - Cashapampa



Municipalidad Distrital de Cashapampa

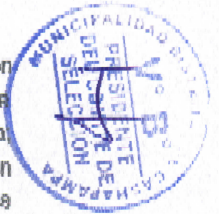
"Unidos por un Gobierno Diferente"

"Año del Bicentenario de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"



el numeral 91.1 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en el cual se establece que se deben de acreditar las condiciones de acuerdo con la normativa sobre la materia. Por todo lo señalado, no corresponde otorgar beneficio alguno.

(**) A folios 74 al 82 de su oferta el postor presenta el Registro de empresas promocionales para personas con discapacidad y otros documentos adicionales, de la revisión de esta documentación no se demuestra fehacientemente que la persona con discapacidad desarrolle actividades directamente vinculadas con el objeto social de la empresa, es decir se incumple lo establecido en el artículo 54 de la Ley N° 29973, incumpliendo también con lo establecido en el numeral 91.1 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en el cual se establece que se deben de acreditar las condiciones de acuerdo con la normativa sobre la materia. Por todo lo señalado, no corresponde otorgar beneficio alguno.



Item	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Código de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Notas/Acciones
1	20606228413	VCR GROUP S.A.C.	29/02/2024	21:03:38	20606228413	29/02/2024	21:04:57	Enviado	Valido	0/2
2	20607792122	CONSORCIO ROMERO	29/02/2024	14:16:48	20607792122	29/02/2024	14:19:02	Enviado	Valido	0/2
3	20342198107	CONSTRUCTORA E INVERSIONES TAYTA PANCHI E.I.R.L.	29/02/2024	15:00:33	20342198107	29/02/2024	15:20:30	Enviado	Valido	0/2
4	20340087327	CONSORCIO NUEVO AMANECER	29/02/2024	21:21:29	20340087327	29/02/2024	21:22:31	Enviado	Valido	0/2
5	20610703650	CONSORCIO GACHILLPAMPA	29/02/2024	20:15:28	20610703650	29/02/2024	20:15:46	Enviado	Valido	0/2
6	20445729311	CONSORCIO SAN FRANCISCO	29/02/2024	22:39:50	20445729311	29/02/2024	22:47:17	Enviado	Valido	0/2
7	20521708865	SERVICIOS, NEGOCIOS E INVERSIONES PONTE S.R.L.	29/02/2024	22:42:52	20521708865	29/02/2024	22:46:12	Enviado	Valido	0/2

7 registros encontrados, mostrando 7 registro(s), de 1 a 7 Página 1/1



3.- ETAPA DE CALIFICACION

Según las bases integradas, el postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 1.00 (una vez) EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, es decir S/ 325,222.71 en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas **que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.**

En las bases también se establecen que se considerará obra similar a Construcción y/o creación y/o Instalación y/o mejoramiento y/o Ampliación de losas deportivas, cobertura de techos, estadios, OBRAS DE COMPLEJOS DEPORTIVOS, INCLUYE COMPLEJOS CON GRAS SINTÉTICAS.



De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento, los **requisitos de calificación:**

A.- CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL

A1.- EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO

A2.- CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE Y FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE

A3.- EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE

Se acreditan para la suscripción del contrato.

Por lo tanto, el único requisito de calificación a ser acreditado es el B.- EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD.



Municipalidadcashapampa.23@gmail.com

Jr, Romero Blanco S/N - Cashapampa



Municipalidad Distrital de Cashapampa

"Unidos por un Gobierno Diferente"

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"



Con la finalidad de no extender en demasía el contenido del acta se va a describir la nota siguiente:

Nota 1: Nota referida a la falta de acreditación con la finalidad de establecer que parte del monto final corresponde al monto referido a ejecución y que parte del monto total corresponde al monto referido a equipamiento y/o mobiliario.



En las bases integradas, en el literal B correspondiente a la sección EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD se señala que se considerará obra similar a: Construcción y/o creación y/o instalación y/o mejoramiento y/o Ampliación de losas deportivas, cobertura de techos, estadios, OBRAS DE COMPLEJOS DEPORTIVOS, INCLUYE COMPLEJOS CON GRAS SINTÉTICAS. De todo lo antes expuesto queda claro que dentro de la definición de obras similares no está considerado el tipo de intervención referido a IMPLEMENTACIÓN, ya sea de mobiliario o de equipamiento. Como referencia a lo antes expuesto, podemos citar lo resuelto por el Tribunal de Contrataciones del Estado en su Resolución N° 1815-2019-TCE-S1 en cuyo considerando 46 señala:

En consecuencia, nótese que la ejecución de la obra presentada como experiencia por el Consorcio Adjudicatario, incluyó componentes relacionados con infraestructura educativa que se encuadran en la definición de obras similares de las bases integradas; sin embargo, también incluyó la implementación del centro educativo con distintos bienes muebles, según lo detallado en el párrafo anterior; aspecto este último que no puede considerarse para el cálculo de la facturación solicitada en el presente caso. De ese modo, de la documentación presentada por el Consorcio Adjudicatario para acreditar su experiencia, no se encuentra algún documento a partir del cual sea posible identificar qué parte de la facturación declarada corresponde al componente de "Infraestructura" y cuál al componente "Implementación y equipamiento"; es decir, no es posible determinar el monto facturado por la empresa A & V CONTRATISTAS GENERALES SAC, correspondiente exclusivamente las prestaciones similares que implicó la ejecución de la obra... En consecuencia, no corresponde considerar la única contratación presentada por el Consorcio Adjudicatario para acreditar el requisito de calificación Experiencia del Postor en la Especialidad.



Nota 2: Nota referida a la falta de acreditación con la finalidad de establecer que parte del monto final que implicó la ejecución de la obra.

De la revisión de la documentación que se adjunta a la oferta, se tiene que únicamente se hace referencia a un importe que corresponde al monto del contrato, de la revisión integral de la oferta del postor, en ningún extremo de esta es posible identificar fehacientemente cuál fue el monto ejecutado. La documentación presentada carece de uno de los elementos solicitados en las bases integradas para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad, ya que no se está probando fehacientemente cuál fue el monto total que implicó la ejecución de la obra propuesta; por lo tanto, no es posible considerar esta contratación para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad.

De manera similar a lo expuesto en el párrafo anterior, el Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N° 1860-2023-TCE-S4 en un caso similar ha señalado lo siguiente:



Municipalidadcashapampa.23@gmail.com

Jr, Romero Blanco S/N - Cashapampa



Municipalidad Distrital de Cashapampa

"Unidos por un Gobierno Diferente"

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"



Sobre el Contrato N° 020-2022-GM-MPS

47. Al respecto, de la revisión de la oferta del Adjudicatario se aprecia, entre otros, la siguiente documentación: el Contrato N° 020-2022-GM-MPS - Ejecución de la Obra "Mejoramiento de las Vías Locales en el P.J. Miraflores Alto, Distrito de Chimbote, Provincia Santa, Ancash - IV Etapa" (folios 30 al 43), por un monto contractual de S/ 3'291,386.01.

Al respecto, a efectos de acreditar la culminación de la obra y el monto total ejecutado, el Adjudicatario incluyó en el folio 44 de su oferta, el "Acta de recepción de obra" de fecha 17 de octubre de 2022, en la cual, si bien se aprecia que los integrantes del comité de recepción firman en señal de conformidad la recepción de la obra sin observación alguna, únicamente es posible identificar el **monto contractual** de S/ 3'291,386.01; es decir, el monto previsto en el Contrato N° 020-2022-GM-MPS.

De ese modo, no es posible identificar en dicho documento, ni en otro que forme parte de la oferta del Adjudicatario, cuál fue el monto total correspondiente a la ejecución efectiva de la obra, máxime si en el acta de recepción de obra se ha



Municipalidadcashapampa.23@gmail.com

Jr, Romero Blanco S/N - Cashapampa



Municipalidad Distrital de Cashapampa

"Unidos por un Gobierno Diferente"

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"



dejado constancias de que hubo modificaciones contractuales (ampliación y suspensión de plazo).

Sobre el Contrato N° 068-2020-GM-MPS

48. De igual forma, obra en la oferta del Adjudicatario el Contrato N° 068-2020-GM-MPS - Ejecución de la Obra: " Creación de Acceso Vehicular al Sector Pampa La Carbonera, Distrito de Nuevo Chimbote, Provincia del Santa, Departamento de Ancash", de fecha 7 de diciembre de 2020 (folios 99 al 109), suscrito por un monto contractual de S/ 4'113,896.28.

Asimismo, se puede advertir que el Adjudicatario incluyó en los folios 110 y 111 de su oferta, el "Acta de recepción de obra" de fecha 27 de mayo de 2021, para acreditar la culminación de la obra y el monto total ejecutado, observándose de su contenido que los integrantes del comité de recepción firman en señal de conformidad la recepción de la obra luego de levantadas las observaciones, identificándose únicamente el **monto del contrato** de S/ 4'113,896.28; es decir, el monto previsto en el Contrato N° 068-2020-GM-MPS.

49. De ese modo, de la revisión integral de la oferta del Adjudicatario, se tiene que, por un lado, en ninguno de los documentos presentados por dicho postor para acreditar la experiencia obtenida de la contratación descrita en el 6 de su Anexo N° 10, es posible identificar fehacientemente cuál fue el monto ejecutado en el marco del Contrato N° 068-2020-GM-MPS, máxime si en el acta de recepción de obra se ha dejado constancias de que hubo modificaciones contractuales (ampliación de plazo).
50. En el marco de lo antes expuesto, esta Sala concluye que las actas de recepción de obra presentadas por el Adjudicatario para acreditar la experiencia que supuestamente adquirió en el marco de la ejecución del Contrato N° 020-2022-GM-MPS y el Contrato N° 068-2020-GM-MPS, carecen de uno de los elementos solicitados en las bases integradas para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad.
51. De esa forma, al no poder valorarse las actas de recepción de obra que supuestamente acreditan el cumplimiento del Contrato N° 020-2022-GM-MPS y el Contrato N° 068-2020-GM-MPS, tampoco es posible considerar estas contrataciones para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad. En consecuencia, no es posible considerar tampoco los montos declarados en el Anexo N° 10 para estas contrataciones; razón por la cual,

corresponde restar los montos declarados para dichos contratos [S/ 3'291,386.01 y S/ 4'113,896.28.], ascendente a S/ 7'405,282.29, al monto total declarado en el Anexo N° 10, obteniéndose un monto de **S/ 1'963,119.47**, monto que no supera el monto mínimo (**S/ 4'143,887.48**) exigido en las bases para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad; por lo tanto, corresponde acoger el cuestionamiento formulado por el Consorcio Impugnante, y por su efecto, descalificar la oferta del Adjudicatario.



Municipalidadcashapampa.23@gmail.com

Jr, Romero Blanco S/N - Cashapampa



Municipalidad Distrital de Cashapampa

"Unidos por un Gobierno Diferente"

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"



Habiendo considerado estas notas importantes, a continuación, se procede a la calificación de las ofertas de los postores según el orden de prelación teniendo en cuenta que el único requisito de calificación a ser acreditado en esta etapa es el requisito B.- EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD.

ORDENAR LAS CALIFICACIONES EN FUNCION DEL ORDEN DE PRELACION OBTENIDO DEL SORTEO EN EL SEACE



3.1.- CALIFICACION DE LA OFERTA DEL POSTOR VCR GROUP SAC

El postor para acreditar el requisito de calificación EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, propone 02 obras.

Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 01.

En el contrato de consorcio, a folios 54 se aprecia que, en la cláusula sexta, los consorciados han fijado los porcentajes de participación, en ningún extremo del contrato de consorcio se aprecia **cual es el porcentaje de la obligación de ejecución de obra**, transgrediendo lo establecido en el literal e) del numeral 1 del acápite 7.4.2 de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO que señala: "... los consorciados deben determinar el porcentaje total de sus obligaciones, respecto del objeto del contrato. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales", por lo antes expuesto no es posible conocer fehacientemente cual ha sido la participación de cada consorciado **en la ejecución de la obra**. Por las razones expuestas, no es posible validar la experiencia propuesta por el postor.



Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 02.

De la revisión de esta documentación el comité de selección encuentra conforme la acreditación presentada por el postor, por lo tanto, se valida el importe de S/ 232,330.44.

El postor acredita de forma integral un importe de S/ 232,330.44, importe inferior al solicitado en las bases integradas, por lo expuesto la oferta del postor es declarada **DESCALIFICADA**.



3.2.- CALIFICACION DE LA OFERTA DEL POSTOR CONSORCIO ROMERO

El postor para acreditar el requisito de calificación EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, propone 01 obra.

Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 01.

En el acta de recepción de obra, a folios 08 de su oferta se muestran metas de adicional deductivo, pero en ningún extremo de la oferta se señala el importe de este adicional deductivo, de la revisión del acta de recepción, se tiene que en el documento únicamente se señala el monto del contrato, de la revisión integral de la oferta del postor, en ningún extremo de esta es posible identificar fehacientemente cuál fue el monto ejecutado. La documentación presentada carece de uno de los elementos solicitados en las bases integradas para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad, ya que no se está probando fehacientemente cual fue el monto total que implicó la ejecución de la obra propuesta; por lo tanto, no es posible considerar esta contratación para acreditar el requisito de calificación Experiencia

Municipalidadcashapampa.23@gmail.com

Jr. Romero Blanco S/N - Cashapampa



Municipalidad Distrital de Cashapampa



"Unidos por un Gobierno Diferente"

"Año del Bicentenario. de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"



del postor en la especialidad. Por lo tanto, por las razones expuestas en la Nota 2, no es posible validar la experiencia propuesta por el postor.

El postor acredita de forma integral un importe de S/ 0.00, importe inferior al solicitado en las bases integradas, por lo expuesto la oferta del postor es declarada DESCALIFICADA.

3.3.- CALIFICACION DE LA OFERTA DEL POSTOR CONSTRUCTORA E INVERSIONES TAYTA PANCHO EIRL

El Tribunal de Contrataciones del Estado emite la Resolución N° 1359-2024-TCE-S3, y según eso el comité de selección califica al postor la acreditación de requisitos de calificación según las bases integradas, por lo expuesto la oferta del postor es CALIFICADA.

3.4.- CALIFICACION DE LA OFERTA DEL POSTOR CONSORCIO NUEVO AMANECEER

El postor para acreditar el requisito de calificación EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD propone 01 obra.

Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 01.

De la revisión del acta de recepción, en la descripción de las metas ejecutadas, a folios 60 de la oferta se aprecia que se han realizado partidas de 01.02.06.01 BUTACAS PARA INTERIOR y 01.02.06.02 ESTANTE PARA JUGADORES, tal como se muestra a continuación:

60



MUNICIPALIDAD DISTRITAL
DE CHILLIA
PATAZ - LA LIBERTAD



01.02.06.01	BUTACAS P/ INTERIOR	UND	24.00
01.02.06.02	ESTANTE PARA JUGADORES	UND	2.00

De la revisión integral de la oferta, no se aprecia en ningún extremo que parte del monto final que implicó la ejecución corresponde a ejecución y que parte del monto total corresponde a las partidas 01.02.06.01 BUTACAS PARA INTERIOR y 01.02.06.02 ESTANTE PARA JUGADORES; por lo tanto, por las razones expuestas en la Nota 1, no es posible validar la experiencia propuesta por el postor ya que el objeto del presente procedimiento no implica el equipamiento de butacas ni de estantes.

El postor acredita de forma integral un importe de S/ 0.00, importe inferior al solicitado en las bases integradas, por lo expuesto la oferta del postor es declarada DESCALIFICADA.

3.5.- CALIFICACION DE LA OFERTA DEL POSTOR CONSORCIO GACHILLPAMPA



Municipalidadcashapampa.23@gmail.com

Jr, Romero Blanco S/N - Cashapampa



Municipalidad Distrital de Cashapampa

"Unidos por un Gobierno Diferente"

"Año del Bicentenario de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"



El postor para acreditar el requisito de calificación EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, propone 02 obras.

Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 01.

De la revisión de esta documentación el comité de selección encuentra conforme la acreditación presentada por el postor, por lo tanto, se valida el importe de S/ 227,652.70.

Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 02.

De la revisión de esta documentación el comité de selección encuentra conforme la acreditación presentada por el postor, por lo tanto, se valida el importe de S/ 203,721.60.

El postor acredita de forma integral un importe de S/431,374.20, importe superior al solicitado en las bases integradas, por lo expuesto la oferta del postor es declarada CALIFICADA.

3.6.- CALIFICACION DE LA OFERTA DEL POSTOR CONSORCIO SAN FRANCISCO

El postor para acreditar el requisito de calificación EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD propone 03 obras.

Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 01.

De la revisión del acta de recepción, a folios 56 se tiene que en el documento únicamente se señala el monto del contrato, de la revisión integral de la oferta del postor, en la resolución de liquidación a folios 69 se consigna también el monto del contrato; en ningún extremo de la oferta es posible identificar fehacientemente cuál fue el monto ejecutado. La documentación presentada carece de uno de los elementos solicitados en las bases integradas para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad, ya que no se está probando fehacientemente cual fue el monto total que implicó la ejecución de la obra propuesta; por lo tanto, no es posible considerar esta contratación para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad. Por lo tanto, por las razones expuestas en la Nota 2, no es posible validar la experiencia propuesta por el postor.

Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 02.

En el contrato de consorcio, a folios 78 se aprecia que, en la cláusula decimo segunda, los consorciados han fijado los porcentajes de participación en las utilidades y perdidas, en ningún extremo del contrato de consorcio se aprecia cual es el porcentaje de la obligación de ejecución de obra, transgrediendo lo establecido en el literal e) del numeral 1 del acápite 7.4.2 de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCECD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO que señala: "... los consorciados deben determinar el porcentaje total de sus obligaciones, respecto del objeto del contrato. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales", por lo antes expuesto no es posible conocer fehacientemente cual ha sido la participación de cada consorciado en la ejecución de la obra. Por las razones expuestas, no es posible validar la experiencia propuesta por el postor.

Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 03.

De la revisión del contrato de ejecución a folios 87 se aprecia que se consigna el importe del contrato, de la revisión del acta de recepción, se aprecia que no se consigna ningún importe, de la revisión de la resolución de aprobación del expediente técnico se consignan los importes de inversión en esa etapa (previa a la ejecución); en ningún extremo de la oferta es posible identificar fehacientemente cuál fue el monto ejecutado. La documentación presentada carece de uno de los elementos solicitados en las bases



Municipalidadcashapampa.23@gmail.com

Jr, Romero Blanco S/N - Cashapampa

Municipalidad Distrital de Cashapampa



"Unidos por un Gobierno Diferente"

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"



integradas para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad, ya que no se está probando fehacientemente cual fue el monto total que implicó la ejecución de la obra propuesta; por lo tanto, no es posible considerar esta contratación para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad. Por lo tanto, por las razones expuestas en la Nota 2, no es posible validar la experiencia propuesta por el postor.

El postor acredita de forma integral un importe de S/ 0.00, importe inferior al solicitado en las bases integradas, por lo expuesto la oferta del postor es declarada DESCALIFICADA.

3.7.- CALIFICACION DE LA OFERTA DEL POSTOR SERVICIOS, NEGOCIOS E INVERSIONES PONTE

El postor para acreditar el requisito de calificación EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, propone 01 obra.

Análisis de la acreditación de la experiencia propuesta N° 01.

De la revisión del contrato de consorcio a folios 29 de la oferta, en la cláusula quinta se aprecia que las partes acuerdan que el CONSORCIO llevará contabilidad independiente. Al respecto la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD - "PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO" vigente al momento de la convocatoria del proceso de selección correspondiente a la obra propuesta, en su numeral 1 del acápite 7.7 CONTRATO DE CONSORCIO establece que este documento debe de identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio. Como se aprecia en caso de que se haya establecido que el consorcio llevara contabilidad independiente, se debe de haber señalado el número de RUC en el contrato de consorcio, en el caso en concreto se puede observar que este requisito no ha sido cumplido con el documento que se adjunta en la oferta, es decir el documento presentado en la oferta no ha tenido efecto vinculante con la entidad durante el procedimiento de perfeccionamiento del contrato, es decir no es un documento idóneo a tener en cuenta por lo que corresponde no valorarlo. Razón por la cual no es posible validar esta experiencia.

El postor acredita de forma integral un importe de S/ 0.00, importe inferior al solicitado en las bases integradas, por lo expuesto la oferta del postor es declarada DESCALIFICADA.

OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

Siendo las 16:00 horas del mismo día, el Comité de Selección, por decisión unánime, otorga la Buena Pro al postor **CONSTRUCTORA E INVERSIONES TAYTA PANCHO EIRL**, con su oferta económica ascendente a S/ 292,700.44 (Doscientos Noventa y Dos Mil Setecientos Con 44/100 Soles) de conformidad al Resolución N° 1369-2024-TCE-S3, emitido por el Tribunal de Contrataciones del Estado.

En señal de conformidad suscriben los miembros del comité de selección:



PRIMER MIEMBRO

José A. QUEMADA LINÁN



PRESIDENTE

José Sustanio
Velasquez Matas



SEGUNDO MIEMBRO

Kassandra G.
Damián Acuña



Municipalidadcashapampa.23@gmail.com

Jr, Romero Blanco S/N - Cashapampa