

PRONUNCIAMIENTO N° 150-2024/OSCE-DGR

Entidad : Municipalidad Provincial de Tumbes

Referencia : Concurso Público N° 1-2023-MPT-CS-1, convocado para el Servicio de consultoría de obra para la supervisión de la obra: “Mejoramiento y ampliación de la red principal de agua y alcantarillado del sector Nor Este y Nor Oeste del AA.HH Los Claveles Pampa Grande – distrito de Tumbes provincia de Tumbes – Tumbes”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 23¹ de febrero de 2024 y subsanado el 04^{2,3} de marzo de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por los participantes **ADC&VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES EIRL y FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó también la información remitida por la Entidad, el 14⁴ y 19⁵ de marzo de 2024 por la Entidad, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 1, N° 15 y N° 22, referida a la “estructura de costos de la consultoría”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 2, referida a la “Indagación de mercado”.

¹ Trámite Documentario N° 2024-26447877-TUMBES.

² Expediente N° 2024-0029849.

³ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”.

⁴ Expediente N° 2024-0035420.

⁵ Expediente N° 2024-0037452.

- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 7, referida a la “Experiencia del postor en la especialidad”.
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 8 , N° 9 y N° 14, referida a los “Factores de evaluación”.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1:

Respecto a la estructura de costos de la consultoría

Los participantes **ADC&VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES EIRL y FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL** cuestionaron la absolución de las consultas y/u observaciones N° 1, N° 15 y N° 22, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

Respecto a la consulta y/u observación N° 1

“(…)

- *En la estructura de costos que recién ha publicado la entidad (de forma legible como parte de las bases integradas), estipula que los componentes de la consultoría son (SUPERVISIÓN DE LA OBRA; INFORME DE LIQUIDACIÓN) (..); la misma estructura precisa que la etapa de supervisión es hasta la recepción (...) y en la misma estructura se vuelve a precisar que la otra etapa es la RECEPCIÓN DE OBRA E INFORME DE LIQUIDACION (...)*

Entonces queda demostrado que la estructura de costos, es incongruente entre sí; todo esto confunde a los potenciales postores ya que, debido a las incongruencias de la estructura de costos, no se podrá elaborar una oferta técnica y económica adecuada. Todo esto vulnera el principio de libre concurrencia y el principio de transparencia (principios establecidos en el artículo 02 de la ley de contrataciones del estado).

Por otro lado, en las bases integradas tampoco se es congruente con las etapas que conforman la consultoría de obra, toda vez que en el numeral 1.3 del CAPITULO I GENERALIDADES, se ha precisado que las etapas son: supervisión de obra y liquidación de obra, (..); mientras que en el numeral 1.6 del CAPITULO I GENERALIDADES, se ha precisado que las etapas son: supervisión de obra e Informe de la liquidación de obra, (...); en el numeral 1.8 del CAPITULO I GENERALIDADES, se ha precisado que las etapas son: supervisión de obra e Informe de revisión de la liquidación de obra, (...); asimismo en el numeral 5.6 de los términos de referencia se ha precisado que las etapas son: ejecución de obra y liquidación de la obra, (...). Entonces queda demostrado que las bases integradas son incongruentes entre sí; todo esto confunde a los potenciales postores ya que, debido a las incongruencias de la estructura de costos, no se podrá elaborar una oferta técnica y económica adecuada. Todo esto vulnera el principio de libre concurrencia y el principio de transparencia (principios establecidos en el artículo 02 de la ley de contrataciones del estado)

(…)

- En la estructura de costos que recién ha publicado la entidad (de forma legible como parte de las bases integradas), estipula como equipamiento: Equipo de cómputo (laptos, impresora); Alquiler de camioneta (incluye combustible + chofer) y Equipos de topografía (...); sin embargo, en las bases integradas en los requisitos de calificación estipula como equipamiento estratégico: (b.3 equipamiento estratégico, se ha considerado (02 CAMIONETAS (CAMIONETA OPERADA INCL. COMBUSTIBLE, LUB. Y OTROS COSTOS OPERACIONALES) pick-up 4 x 4) y ((01 EQUIPO DE TOPOGRAFÍA (ESTACIÓN TOTAL DE PRECISIÓN MENOR A 5", INCLUYE PRISMAS)) (...); lo cual demuestra la Incongruencia entre la estructura de costos y el equipamiento estratégico requerido, toda vez que lo contemplado como equipamiento en la estructura de costos (descripción y características), no es igual a lo contemplado como equipamiento estratégico como parte de los requisitos de calificación (acá contemplan otra descripción y otras características; por lo tanto ha quedado demostrado que el equipamiento estratégico no es concordante con la estructura de costos de la consultoría y en ese sentido existe una incongruencia entre el equipamiento a acreditar para la firma de contrato y el equipamiento a estipularse dentro de la estructura de costos de la oferta económica que también forma parte de los documentos para la firma del contrato. Todo esto vulnera el principio de transparencia (principio establecido en el artículo 02 de la ley de contrataciones del estado.) (...)"

*El subrayado y resaltado es agregado.

Respecto a la consulta y/u observación N° 15

“(…)

ACTO DE VULNERACIÓN DEL COMITÉ:

El Comité de Selección ha vulnerado la normativa de contratación pública, ya que la absolución genera mayor duda e incertidumbre a los potenciales postores al momento de preparar sus ofertas.

La absolución formulada por el comité de selección, genera confusión a los postores, ya que no aclaran el desarrollo del servicio.

Ejemplo: la etapa de la recepción de la obra señalada en la estructura de costos producto de la absolución de consultas y observaciones, está en una columna en donde la recepción de obra y liquidación se encuentran juntos, entendiéndose que es una etapa a suma alzada y por ende el plazo de estas actividades están fuera del plazo de supervisión de obra, lo que difiere de la absolución a la observación N° 22 que señala que la etapa de recepción esta en la etapa de supervisión de la obra. Y es falso que sea acorde al Numeral 142.4 del Art. 142 del RLCE, donde solo señala actividades de supervisión y liquidación, no es referido a la recepción de la obra.

(…)

Pero en las bases integradas en su página 32 de 92, señalan que la actividad de recepción es en la etapa Actividades durante la ejecución de la obra.

y en la etapa de: Actividades posteriores al término de la obra, también señalan la actividad de recepción de obra.

Cual es el lugar correcto, para la actividad de recepción de obra?, para realizar una programación acorde y no ser descalificado por el comité de selección, al tener una

información que induce a cometer errores.

Se adjunta las actividades durante y las actividades posteriores a la supervisión donde se identifica la misma actividad en ambas etapas:

(...)

Como se puede realizar una metodología propuesta de trabajo de manera correcto, si te dan esos detalles incongruentes. Se vulnera los principios de la Ley y el RLCE.

SOLICITUD DE PRONUNCIAMIENTO:

En virtud de lo expuesto, SOLICITO que el Osce disponga a la Entidad donde corresponde la actividad de la recepción de obra, a fin de elaborar una metodología propuesta de manera correcta sin que los participantes sean inducidos a cometer error.

Conforme a lo expuesto, SOLICITO ACOGER la elevación formulada.

(...)"

*El subrayado y resaltado es agregado.

Respecto a la consulta y/u observación N° 22

"(...)

ACTO DE VULNERACIÓN DEL COMITÉ:

El Comité de Selección ha vulnerado la normativa de contratación pública, ya que la absolucón genera mayor duda e incertidumbre a los potenciales postores al momento de preparar sus ofertas.

La absolucón de consulta en archivo formulada por el comité de selección, genera confusión a los postores, **ya que por ejemplo la etapa de recepción de la obra señalada en la estructura de costos producto de la absolucón de consultas y observaciones, se encuentran en una columna donde la recepción de obra y liquidación están juntos, entendiend que es una etapa a suma alzada y por ende el plazo de estas actividades están fuera del plazo de supervisión de obra.**

Pero en las bases en su página 32 de 92, señalan que la actividad de recepción es en la etapa Actividades durante la ejecución de la obra, y en la etapa de: Actividades posteriores al término de la obra, también señalan la actividad de recepción de obra.

Cual es el lugar correcto, para la actividad de recepción de obra?

Se adjunta las actividades durante y las actividades posteriores a la supervisión donde se identifica la misma actividad en ambas etapas:

(...)

Como se puede realizar una metodología propuesta de trabajo de manera correcto, si te dan esos detalles incongruentes. Se vulnera los principios de la Ley y el RLCE.

SOLICITUD DE PRONUNCIAMIENTO:

En virtud de lo expuesto, SOLICITO que el Osce disponga a la Entidad donde corresponde la actividad de la recepción de obra, a fin de elaborar una metodología propuesta de manera correcta sin que los participantes sean inducidos a cometer error.

Conforme a lo expuesto, SOLICITO ACOGER la elevación formulada.

(...)"

*El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Al respecto, a través de las consultas y/u observaciones N° 1, N° 15 y N° 22 del pliego absolutorio, los participantes señalaron, entre otros aspectos, lo siguiente:

- Mediante la consulta y/u observación N° 1, el participante ADC & VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L. observó que el desagregado del valor referencial no es visible, por lo que solicitó publicar dicho documento de manera clara y precisa; ante lo cual el comité de selección, precisó que por un error material la estructura de costos de la consultoría de obra se distorsionó y se publicará en la etapa de integración de bases.
- Mediante la consulta y/u observación N° 15, el participante FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL observó la falta de la estructura económica para determinar el valor referencial, que podría ser un vicio de nulidad de procedimiento al no tener la información precisa en ningún extremo de las bases y solicitó adjuntar la estructura de costos; ante lo cual el comité de selección, precisó que por un error material al añadir la estructura de costos de la consultoría de obra se distorsionó y en la integración de bases, a fin que los postores realicen una oferta correcta se adjuntará dicho documento de manera clara, adjuntando su formato en archivo Excel.
- Mediante la consulta y/u observación N° 22, el participante FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL consultó si la etapa de recepción de obra se encuentra dentro del plazo de supervisión de la obra o del plazo de liquidación de obra, siendo esta información de vital importancia para elaborar la programación acorde y precisa; ante lo cual el comité de selección, precisó que las actividades referidas a la recepción de obra, conforme al numeral 142.4 del artículo 142 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado se encuentra vinculado a la etapa de supervisión de la obra.

Sobre el particular, corresponde señalar que del contenido del artículo 16 de la Ley, así como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el área usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar el requerimiento; siendo, por tanto, la única responsable de que el mismo sea adecuado y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo. En ese sentido, dicho documento debe contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones bajo las cuales debe ejecutarse.

Asimismo, es preciso señalar que en la Opinión N° 002-2020/DTN se indica que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

De lo expuesto, se procederá a realizar el análisis a través de los siguientes dos (2) extremos:

- **Con relación a la supervisión, recepción de obra y liquidación de obra**

En virtud de lo expuesto, el recurrente en su solicitud de emisión de pronunciamiento cuestiona la absolución de la consulta N° 1, N°15 y N°22, indicando que:

- Existe incongruencias entre las Bases Integradas y las estructura de costos, dado que por un lado señala que la prestación comprende los componentes de “supervisión de la obra” e “informe de liquidación” y por otro extremo que comprende la “supervisión de la obra” y “recepción de obra e informe de liquidación”.
- Aclarar dónde se encuentra comprendida la actividad de la recepción de obra, dado que por una lado lo incluyen en la supervisión y por el otro en la liquidación.

En relación a ello, corresponde señalar que mediante el Informe N° 139-2024/MPT-GDRyU-SGOPPyC-ING.JLCD de fecha 22 de febrero del 2024, remitido con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

RESPUESTA N° 1 – ADC&VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES EIRL

Se precisa que por un error material al añadir el archivo que contiene la estructura de costos de la consultoría de obra se distorsionó la imagen, por lo que se ha generado la deficiencia que ha motivado la observación del participante, hecho que en la etapa de integración se corregirá a fin de que no se vulnere el Principio de Transparencia.

Siendo esto así, el Comité de Selección ACOGE LA OBSERVACIÓN, precisando que al integrarse las bases se publicará la Estructura de Costos de manera clara.

Asi mismo, se aclara que las etapas del presente servicio son:

(1) Etapa de Supervisión de obra y recepción (ejecución)

(2) Etapa de Informe de liquidación

Por lo cual, según lo observado por el postor, respecto a lo indicado en el numeral 1.3, 1.6 y 1.8 del CAPITULO I GENERALIDADES, se corregirá de acuerdo a lo expresado y aclarado anteriormente.

La estructura de costos, contempla todo el desagregado de todos los costos directos e indirectos.

SE ADJUNTA LA ESTRUCTURA DE COSTOS DE MANERA CLARA.

“(…)

RESPUESTA N° 15 – FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL

Se precisa que por un error material al añadir el archivo que contiene la estructura de costos de la consultoría de obra se distorsiono la imagen, por lo que se ha generado la deficiencia que ha motivado la observación del participante, hecho que en la etapa de integración se corregirá a fin de que no se vulnere el Principio de Transparencia.

En cuanto al requerimiento del participante de que facilite el formato Excel de la Estructura

de Costos en la integración de las bases, a fin que los postores realicen una correcta oferta, se precisa que dicha información se adjuntará al integrarse las bases.

(...)

Siendo esto así, el Comité de Selección ACOGE LA OBSERVACIÓN, precisando que al integrarse las bases se publicará la Estructura de Costos de manera clara, adjuntándose su formato en archivo Excel, siendo que igualmente se procederá a publicar de manera visible el formato de resumen ejecutivo.

SE ADJUNTA LA ESTRUCTURA DE COSTO VISIBLE

RESPUESTA N° 22 – FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL

Se precisa al participante que las actividades referidas a la recepción de obra, conforme al numeral 142.4 del artículo 142 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado se encuentra vinculado a la etapa de supervisión de la obra.

(...)"

*El subrayado y resaltado es agregado.

Asimismo, a través del Informe N° 188-2024/MPT-GDRyU-SGOPyC-ING.JLCD de fecha 18 de marzo del 2024, remitido con ocasión de respuesta a la notificación electrónica complementaria de fecha 15 de marzo del 2024, señalando entre otros, lo siguiente:

"(...)

1. Respecto a la "Estructura de costos"

Respecto a las etapas a desarrollarse en la supervisión:

- Se precisa que el presente procedimiento contempla las etapas de "supervisión de obra" y "liquidación de obra"
- La etapa de recepción de obra está incluida en la etapa de supervisión de obra.
- Se adjunta la nueva estructura de costos definitiva, con las correcciones correspondientes.

(...)"

*El subrayado y resaltado es agregado.

Sobre el particular, cabe indicar que en el numeral 142.4 del artículo 142 del Reglamento, establece que cuando se haya previsto en el "contrato de supervisión" que las actividades comprenden la liquidación del contrato de obra: i) el contrato de supervisión culmina en caso la liquidación sea sometida a arbitraje; ii) el pago por las labores hasta el momento en que se efectúa la recepción de la obra, es realizado bajo el sistema de tarifas mientras que la participación del supervisor en el procedimiento de liquidación es pagado empleando el sistema a suma alzada.

Asimismo, en la Opinión N° 157-2019/DTN, la Dirección Técnica Normativa, señaló lo siguiente:

"(...) El plazo de ejecución de la supervisión debe estar vinculado a la duración de la obra supervisada-debido a la naturaleza accesoria que existe entre ambos contratos-, ello en virtud de que los trabajos ejecutados por el contratista de obra deben ser controlados de

forma permanente; por consiguiente, el inicio del plazo de ejecución de la supervisión de obra está vinculado al inicio del plazo de ejecución de la obra, así como su culminación está vinculada con la recepción de dicha obra; debiendo pagarse la tarifa respectiva hasta la culminación de las prestaciones contractuales del supervisor de obra, en función de su ejecución real.

Aunado a ello, mediante la Opinión n.º 227-2019/DTN, la Dirección Técnico Normativa precisa lo siguiente:

“(…) al no ser posible definir con precisión el plazo que se requerirá para supervisar la ejecución de una obra debido a que este -el plazo de supervisión- se encuentra vinculado a la ejecución y recepción de la obra , y a las posibles variaciones de esta última, la normativa de contrataciones del Estado establece que la supervisión de una obra debe ejecutarse bajo el sistema de tarifas y pagarse en función a su ejecución real; esto es, se debe pagar la tarifa fija contratada (horaria, diaria, mensual, etc.) hasta la culminación de las prestaciones del supervisor de obra . (…)”

De lo expuesto se evidencia que la Dirección Técnico Normativa, estipula claramente que el plazo de supervisión de obra se encuentra vinculado a la ejecución y recepción de la misma. Por lo cual, la “recepción de obra” no se podría considerar de manera independiente a la ejecución de la obra y por ende a la supervisión de la ejecución de la misma.

Asimismo, la normativa de contratación dispone que el “contrato de supervisión de obra” puede estar dividido en dos (2) prestaciones: i) Supervisión y ii) liquidación de obra; siendo que la primera prestación debe estar bajo tarifas y la segunda prestación debe someterse a suma alzada.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por los recurrentes, corresponde señalar que el comité de selección en su informe técnico complementario precisó que el procedimiento contempla las etapas de “supervisión de obra” y “liquidación de obra”, precisando que la recepción de obra está incluida en la etapa de la supervisión de obra; asimismo, remitió la estructura de costos corregida.

En ese sentido, considerando lo expuesto en párrafo precedente y en la medida que la pretensión de los participantes estaría orientada a que se aclare si la recepción de obra forma parte de la supervisión o de la liquidación de obra; y siendo que la Entidad, mediante su Informe Técnico habría corregido las incongruencias advertidas y aclarado lo solicitado por el recurrente, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se adecuarán** en todos los extremos de la Sección Específica de las Bases, precisando que el procedimiento de selección contempla las etapas de “supervisión de obra” y “liquidación de obra”, además la recepción de obra está incluida en la etapa de la supervisión de obra.
- **Se deberá tener en cuenta** el Informe N° 188-2024/MPT-GDRyU-SGOPyC-ING.JLCD

- Corresponde que el Titular de la Entidad **imparta directrices** correspondientes a fin que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallado de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD.

Asimismo, se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- **Con relación al equipamiento estratégico**

En virtud de lo expuesto, el recurrente en su solicitud de emisión de pronunciamiento cuestiona la absolución de la consulta N° 1, indicando que el equipamiento estratégico considerado en la estructura de costos contemplan una descripción y características diferentes a lo requerido en las Bases; por lo que no son congruentes y vulnera el principio de transparencia.

A través del Informe N° 188-2024/MPT-GDRyU-SGOPYC-ING.JLCD de fecha 18 de marzo del 2024, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica complementaria de fecha 15 de marzo del 2024, se señala, entre otros, lo siguiente:

“(…)
1. Respecto a la “Estructura de costos”
Respecto al equipamiento estratégico:

- **Se adjunta la nueva estructura de costos definitiva, con las correcciones correspondientes.**

 (…)”

**El subrayado y resaltado es agregado.*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar que la Entidad, mediante informe técnico señaló que se adjunta la estructura de costos corregida, rectificando las incongruencias advertidas.

En ese sentido, considerando lo expuesto en párrafo precedente y en la medida que la pretensión del participante estaría orientada a aclarar las incongruencias advertidas sobre el equipamiento estratégico; este Organismo Técnico Especializado ha decidido

ACOGER el presente cuestionamiento; por lo que se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se publicará** la nueva estructura de costos con las correcciones correspondientes.
- Corresponde que el Titular de la Entidad **imparta directrices** pertinentes para futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con integrar las Bases de forma clara y precisa, conforme a lo dispuesto en el Principio de Transparencia que regula toda contratación estatal.

Asimismo, se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2:

Respecto a la indagación de mercado

El participante **ADC&VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES EIRL** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 2, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)

Ante la consulta N° 02; la cual versa sobre quiénes son los *proveedores inmersos en el estudio de mercado*; el comité de selección no absolvió mi consulta y solo se han limitado a especificar que para absolver dicha consulta se debe de tramitar a través de acceso a la información pública; lo cual genera incertidumbre si es que los proveedores inmersos en el estudio de mercado cumplen con la categoría y especialidad acorde al monto del valor referencial del proceso de selección; la no absolución de esta consulta vulnera el principio de transparencia y el principio de publicidad (principios establecidos en el artículo 02 de la ley de contrataciones del estado.)

(…)”

**El subrayado y resaltado es agregado.*

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que en el numeral 4 -información relevante adicional como resultado de las indagaciones de mercado- del formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, se aprecia que la Entidad ha declarado que existiría pluralidad de proveedores que cumplen con el requerimiento.

Es así que, el participante ADC & VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L. a través de la consulta y/u observación N° 2, consultó quiénes son los proveedores inmersos en el estudio de mercado y si cumplen con la categoría C, indicada en una supervisión de más de dos millones de soles; ante lo cual, el comité de selección precisó que la información de los proveedores que participaron el estudio de mercado, se deberá tramitar mediante los mecanismos legales y que los participantes en el estudio de mercado son consultores que tienen la Especialidad en Consultorías de Saneamiento en la Categoría D.

No obstante, el recurrente alega que el comité de selección no absolvió su consulta y se han limitado a especificar que para absolver se debe de tramitar a través del acceso a la información pública, por lo cual genera la incertidumbre si es que los proveedores inmersos en el estudio de mercado cumplen con la categoría y especialidad acorde al monto del valor referencial del proceso de selección, vulnerando el principio de transparencia y el principio de publicidad.

En relación a ello, corresponde señalar que mediante el Informe N° 139-2024/MPT-GDRyU-SGOPPyC-ING.JLCD de fecha 22 de febrero del 2024, remitido con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

RESPUESTA N° 2 – ADC&VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES EIRL

Se precisa que de conformidad con las normas que rigen los procesos de contratación del Estado a través de las consultas se formulaban pedidos de aclaración a las disposiciones de las Bases u otros pedidos de cualquier extremo de las bases, y mediante las observaciones se cuestionaban las Bases en lo relativo al incumplimiento de las condiciones mínimas o de cualquier disposición en materia de contrataciones del Estado u otras normas complementarias o conexas que tuvieran relación con el proceso de selección.

Siendo esto así, en cuanto a absolver la consulta referida de quienes son los proveedores que han participado en el estudio de mercado, se precisa que se deberá tramitar dicha inquietud mediante los mecanismos legales que permiten tener acceso a la información pública, debiéndose señalarle asimismo que quienes han participado en el estudio de mercado son consultores que tienen la Especialidad en Consultorías de Saneamiento en la Categoría D.

“Asimismo, es necesario precisar que, sobre la base del requerimiento, el órgano encargado de las contrataciones de la Entidad determina el valor referencia para efectos del proceso de contratación con el fin de establecer el tipo de procedimiento de selección correspondiente y gestionar la asignación de los recursos presupuestales necesarios. Asimismo, el postor manifiesta que no se ha detallado en el resumen ejecutivo los datos de las empresas cotizadas, al respecto durante el pliego de absolución de consultas y observaciones se indicó que existe pluralidad de proveedores que cumplen con el requerimiento. Al respecto en el numeral 4.1) PLURALIDAD DE PROVEEDORES QUE CUMPLEN CON EL REQUERIMIENTO, indica lo siguiente:

(…)

4. INFORMACIÓN RELEVANTE ADICIONAL COMO RESULTADO DE LAS INDAGACIONES DE MERCADO			
4.1	FECHA DE INICIO DE LAS INDAGACIONES EN EL MERCADO	29/11/2023	FECHA DE CULMINACIÓN DE LAS INDAGACIONES EN EL MERCADO
			4/12/2023
4.2	PLURALIDAD DE PROVEEDORES QUE CUMPLEN CON EL REQUERIMIENTO	SI <input checked="" type="checkbox"/>	NO <input type="checkbox"/>
4.3	POSIBILIDAD DE DISTRIBUIR LA BUENA PRO (EN CASO DE		

Aunado a ello, cabe señalar que, en el numeral 4.2. del formato de “Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias” se declaró que existiría pluralidad de proveedores que cumplen con el requerimiento, por lo que, considerando que dio contenido tiene carácter de declaración jurada, asimismo el órgano encargado de las contrataciones ha determinado el valore referencial a la estructura de costo de la Entidad.
(...)”

**El subrayado y resaltado es agregado.*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el comité de selección ratificó en su informe técnico lo señalado en el pliego absolutorio, indicando que las empresas cotizantes cumplen con el requerimiento y que tienen la Especialidad en Consultorías de Saneamiento en la Categoría D.

Asimismo, de la revisión de la información remitida por la Entidad con ocasión de elevación de cuestionamientos, en este caso la “indagación de mercado”, se aprecia que se habría determinado la pluralidad de proveedores con dos (2) cotizaciones.

En ese sentido, considerando la Entidad ha declarado que la solicitud de la indagación de mercado deberá ser tramitada por los mecanismos legales de acceso a la información para poder ser entregada, y que de la verificación realizada de la información remitida por la Entidad se aprecia que si existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir el requerimiento mediante el cual se ha determinado el valor referencial, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3:

Respecto a la experiencia del postor en la especialidad

El participante **FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 7, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“

(...)

IDENTIFICACIÓN DE LA VULNERACIÓN NORMATIVA

No se ha solicitado en ningún extremo suprimir que el servicio deje de solicitarse que las experiencias sean a nivel urbano, siendo el presente servicio un saneamiento a nivel urbano (...)

ACTO DE VULNERACIÓN DEL COMITÉ:

El Comité de Selección ha vulnerado la normativa de contratación pública, ya que la absolución genera mayor confusión e induce a cometer errores a los potenciales profesionales y potenciales postores, y así mismo no promueve la mayor concurrencia de participantes. Así mismo el comité especial debió tomar en consideración los antecedentes del expediente de contratación y no tomar una decisión apresurada y aceptar suprimir la definición de urbano del presente proceso de selección.

La absolución formulada por el COMITÉ ESPECIAL genera duda e incertidumbre a los potenciales postores al momento de preparar sus ofertas.

Genera confusión a los postores, ya que en las bases se acepta por un lado ya no se pedirán acreditar experiencias a nivel urbano y por otro la obra si es a nivel urbano, siendo los mismos integrantes del comité de selección, tanto de la obra como del proceso de supervisión.

SOLICITUD DE PRONUNCIAMIENTO:

En virtud de lo expuesto, SOLICITO que el Osce disponga a la Entidad aclarar el tipo de experiencia que se exigirá al postor para acreditar la experiencia similar solicitada en los requisitos de calificación y evaluación de las bases, a fin de evitar generar dudas y facilitar la preparación de las propuestas.

Conforme a lo expuesto, SOLICITO ACOGER la elevación formulada.

(...)

IDENTIFICACIÓN DE LA VULNERACIÓN NORMATIVA

(...)

EL COMITÉ DE SELECCIÓN SUPRIMIO DE OFICIO, la precisión señalada en las bases, que es una precisión de servicios, que no estarían aceptados como servicios similares, vulnerando la Ley y Reglamento de Contrataciones vigente, sin que se haya solicitado por parte de algún participante, tal como se muestra a continuación:

Se excluye lo siguiente:

- Piletas, unidad básica sanitaria u otros.
- Sistema de recolección y disposición de aguas de lluvias.
- Servicio de Disposición Sanitaria de Excretas Sistema de letrinas y fosas sépticas.

ACTO DE VULNERACIÓN DEL COMITÉ:

El Comité de Selección ha vulnerado la normativa de contratación pública, ya que la absolución se realizó de oficio sin ningún pedido de parte de algún participante y citan la observación 7 y como se puede apreciar no es parte del pedido del participante vulnerando la Ley y Reglamento de Contrataciones vigente.

SOLICITUD DE PRONUNCIAMIENTO:

*En virtud de lo expuesto, **SOLICITO que el Osce disponga a la Entidad aclarar el tipo de experiencia que se exigirá al postor para acreditar la experiencia similar solicitada en los requisitos de calificación y evaluación de las bases, a fin de evitar generar dudas y facilitar la preparación de las propuestas.***

Conforme a lo expuesto, SOLICITO ACOGER la elevación formulada.

(...)"

**El subrayado y resaltado es agregado.*

Pronunciamiento

En el presente caso, de la revisión del literal C “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2, Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u> (...) Se consideran servicios de consultoría de obra similares a las obras de construcción y/o instalación y/o ampliación y/o rehabilitación y/o mejoramiento y/o reubicación y/o cambio y/o culminación o la combinación de alguno de los términos anteriores, de sistemas de agua potable y/o alcantarillado y/o agua potable y desagüe y/o sistemas de agua potable y alcantarillado y/o sistemas de agua potable y saneamiento y/o colectores, y/o afines a los antes mencionados que incluyan uno o más componentes de obras generales y/o primarias y/o secundarias, <u>dentro del ámbito urbano.</u></p> <p>(...)</p> <p>Se excluye lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Piletas, unidad básica sanitaria u otros. - Sistema de recolección y disposición de aguas de lluvias. - Servicio de Disposición Sanitaria de Excretas Sistema de letrinas y fosas sépticas. <p><u>Acreditación:</u> (...)"</p>

Al respecto, mediante la consulta y/u observación N° 7 del pliego absolutorio, el participante ADC & VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L. solicitó **suprimir** componentes y el texto “dentro del ámbito urbano” en la definición de servicios de consultoría de obras similares, toda vez que restringe la pluralidad de postores y la forma de acreditación de la experiencia; ante lo cual, acogió la observación considerando suprimir las actividades descritas, la precisión “*que se hayan desarrollado en el ámbito urbano*” y las obras excluyentes.

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto en la consulta u observación N° 7, señalando que:

- No estaría conforme con la eliminación del extremo “*que se hayan desarrollado en el ámbito urbano*”, dado que no se ha tomado en cuenta los antecedentes del expediente de contratación para suprimir la definición de “nivel urbano”, además habría incongruencias entre lo que absolvió el comité y lo señalado en las Bases.

- Se habrían suprimido de oficio las obras excluidas .

Por lo que, solicitó que la Entidad **aclare el tipo de experiencia similar** solicitada en los requisitos de calificación y evaluación de las bases, a fin de evitar generar dudas y facilitar la preparación de propuestas.

En relación con ello, corresponde señalar que, mediante el Informe N° 139-2024/MPT-GDRyU-SGOPPyC-ING.JLCD de fecha 22 de febrero del 2024, remitido con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

RESPUESTA N° 7 – FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL

El Comité de Selección precisa que de conformidad con lo previsto en el artículo 16° de la Ley de Contrataciones del Estado, concordado con el artículo 29 del Reglamento, dispone que corresponde al área usuaria de la Entidad formular el requerimiento de los bienes, servicios u obras a contratar; y definir las Especificaciones Técnicas, Los Términos de Referencia o el Expediente Técnico, respectivamente, así como los requisitos de calificación.

Así, la determinación de la definición de LOS SERVICIOS DE CONSULTORIA DE OBRAS SIMILARES es de exclusiva responsabilidad de la Entidad, la cual se ha establecido considerando que sea de naturaleza semejante a la que se desea contratar (supervisar la construcción de una obra de saneamiento urbano), no siendo dicha definición arbitraria al considerar diferentes prestaciones que configuran una prestación similar.

*Ahora el área usuaria considerando los cuestionamientos formulados por los participantes y a fin de no vulnerar el Principio de Libertad de Concurrencia, considera que **se debe suprimir las actividades descritas en la definición de consultoría de obras similares, como su precisión que las ,mismas se hayan desarrollado en el ámbito urbano, hecho que determinara la mayor participación de proveedores que cuenten con experiencia en prestaciones similares que aseguren a la Entidad contar con los servicios de un consultor que cumpla sus obligaciones.***

Siendo esto así, de conformidad con lo informado por el área usuaria, el Comité de Selección ACOGE LA OBSERVACION, precisando que:

Se consideran servicios de consultoría de obra similares a las obras de construcción y/o instalación y/o ampliación y/o rehabilitación y/o mejoramiento y/o reubicación y/o cambio y/o culminación o la combinación de alguno de los términos anteriores, de sistemas de agua potable y/o alcantarillado y/o agua potable y desagüe y/o sistemas de agua potable y alcantarillado y/o sistemas de agua potable y saneamiento y/o colectores, y/o afines a los antes mencionados.

“(…)”

**El subrayado y resaltado es agregado.*

Mediante una notificación electrónica complementaria de fecha 15 de marzo de 2024, se solicitó precisar si se suprimió de oficio los términos “*piletas, unidad básica sanitaria u otros*”, “*sistema de recolección y disposición de aguas de lluvias*” y “*servicio de disposición sanitaria de excretas sistema de letrinas y fosas sépticas*” y de ser el caso, justificar técnicamente las razones por las que se suprimió de oficio.

Es así, que mediante el Informe N° 188-2024/MPT-GDRyU-SGOPyC-ING.JLCD de fecha 18 de marzo de 2024, señaló lo siguiente:

“(…)

3. Respeto a la Experiencia del postor en la especialidad

Se suprime en vista que no se encuentra homologado la experiencia del postor en la especialidad, como área usuaria se determinó suprimir dichos requisitos, la misma que fue observada por el participante ADC & VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L., y para dar más libertad de concurrencias de conformidad al inciso a) del artículo 2° - Principios que rigen las contrataciones de la Ley de Contrataciones del Estado (...).

(…)”

**El subrayado y resaltado es agregado.*

Sobre el particular, cabe señalar que el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establece que las especificaciones técnicas, los términos de referencia o el expediente técnico, que integran el requerimiento, contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, siendo que, el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

Al respecto, cabe precisar que, conforme al numeral 7.4 de la Directiva N° 023-2016 “Disposiciones sobre la formulación y absolución de consultas y observaciones” señala que se *“debe evitar incluir disposiciones que excedan o no guarden congruencia con las aclaraciones planteadas y/o transgresiones alegadas por el participante, salvo que sea para promover la competencia en el procedimiento convocado, lo que será debidamente sustentado por el Comité u órgano encargado y siempre que esté vinculada con la respectiva consulta u observación”*.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que:

- Mediante informe técnico posterior, la Entidad ratificó lo absuelto en el pliego absolutorio, precisando que se determinó suprimir la precisión *“que se hayan desarrollado en el ámbito urbano”* y las obras excluyentes, en mérito a una observación y para dar más libertad de concurrencia a los participantes; máxime, si la definición de similares no se encuentra homologado, para así permitir la libertad de concurrencia.
- Así, se colige que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en el ejercicio de sus facultades descritas en el Artículo 16 de la Ley y el Artículo 29 del Reglamento, habría decidido no aceptar lo solicitado por el recurrente, bajo las razones expuestas en su informe técnico, lo cual tiene carácter de declaración jurada y se encuentra a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando que el recurrente solicitó aclarar el tipo de experiencia similar solicitada en los requisitos de calificación y evaluación de las bases, a fin de evitar generar dudas y facilitar la preparación de propuestas y la Entidad ratificó lo

absuelto en el pliego absolutorio indicando que se habría eliminado la precisión “*que se hayan desarrollado en el ámbito urbano*” y las obras excluyentes, para promover la competencia en el procedimiento convocado, por lo que este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de ello, se aprecia que la Entidad consignó el término “y/o afines a los antes mencionados”, siendo que dicho término podría resultar subjetivo al momento de calificar la experiencia del postor, por lo que se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se suprimirá** el término “y/o afines a los antes mencionados” en el literal C “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2, Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas.
- **Corresponde que el Titular de la Entidad** imparta directrices correspondientes a fin que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.

Asimismo, se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4:

Respecto a los factores de evaluación

Los participantes **ADC & VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.** y **FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL** cuestionaron la absolución de las consultas y/u observaciones N° 8, N° 9 y N° 14, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

Respecto a la consulta y/u observación N° 8

“(…)”

*Ante la consulta N° 08; **la cual versa sobre porque solicitar 2.25 veces** (referido a los factores de evaluación – experiencia del postor en la especialidad); el comité de selección no absolvió mi consulta y solo se han limitado a especificar que no es consulta ni observación, lo cual es burdamente falso, porque la consulta es clara (porque solo solicitar 2.25 veces); y además termina su “absolución” con el texto **NO ACOGE LA OBSERVACION**; la “absolución” de esta consulta no ha sido motivada,*

transgrediendo así el artículo 72°-72.3 del RLCE, así mismo vulnera la DIRECTIVA 023-2016-OSCE/CD (VII-7.2).
(...)”

*El subrayado y resaltado es agregado.

Respecto a la consulta y/u observación N° 9

“(…)

Ante la observación N° 09; en la cual en el extremo 02 de **mi representada requiere que se defina cuáles y a qué se refieren con componentes de la consultoría**; el comité de selección respondió que los componentes que comprende la consultoría son (Supervisión de ejecución de Obra; Liquidación de Obra); sin embargo, en la estructura de costos que recién ha publicado (de forma legible como parte de las bases integradas), se precisa que los componentes de la consultoría son (SUPERVISIÓN DE LA OBRA; INFORME DE LIQUIDACIÓN) (..); es más en la misma estructura se precisa que la etapa de supervisión es hasta la recepción (lo cual es correcto) (...); pero en la misma estructura se vuelve a precisar que la otra etapa es la RECEPCIÓN DE OBRA E INFORME DE LIQUIDACION (...)

Todo esto confunde a los potenciales postores ya que, debido a las incongruencias de la estructura de costos del valor referencial, no se podrá elaborar una oferta técnica y económica adecuada, lo cual vulnera el principio de libre competencia y el principio de transparencia (principios establecidos en el artículo 02 de la ley de contrataciones del estado).

(...)”

*El subrayado y resaltado es agregado.

Respecto a la consulta y/u observación N° 14

“(…)”

ACTO DE VULNERACIÓN DEL COMITÉ:

El Comité de Selección ha vulnerado la normativa de contratación pública, ya que la absolución genera mayor duda e incertidumbre a los potenciales postores al momento de preparar sus ofertas.

La absolución formulada por el comité de selección, genera confusión e induce a cometer error o en el peor escenario a no cumplir con el capítulo requerido, toda vez que precisan en las bases en el punto 4. Matriz de requisitos socio ambientales, y según las pautas señaladas precisan que debe ser:

Su formulación es conforme a la experiencia del consultor, considerando que el mismo, **deberá tener como sustento el estudio ambiental que contiene el expediente técnico de la obra objeto de supervisión, que se encuentra publicado en el SEACE, correspondiente al procedimiento de selección: Licitación Pública N° 02-2023-MPT-CS-1**

Ahora el comité solo señala y se limpia las manos sin asegurarse de que en la Licitación Pública N° 02-2023-MPT-CS-1, se encuentren los mencionados expedientes, **por lo que se ha revisado y no se ubica el mencionado estudio de impacto ambiental, por lo que no se podrá cumplir con ese capítulo**, y aquel que, si cumpla, será porque tuvo una ligera ayuda.

El comité debe de hacer llegar el Expediente Técnico del Servicio en el presente proceso y

no señalar que se debe buscar en otra obra, mas aun cuando no asegura de que los documentos se encuentran o no se encuentran.

SOLICITUD DE PRONUNCIAMIENTO:

En virtud de lo expuesto, **SOLICITO que el Osce disponga a la Entidad donde hacer llegar a los participantes la información completa del expediente técnico, y de no contar con la información suprimir la exigencia de las bases a fin de evitar que los participantes sean inducidos a cometer error, por no contar con la información respectiva.**

Conforme a lo expuesto, SOLICITO ACOGER la elevación formulada.
(...)”

*El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, de la revisión del Capítulo IV “Factores de evaluación” de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
<p><u>Evaluación:</u></p> <p><u>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 2.25 VECES EL VALOR REFERENCIAL</u>, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p><u>Acreditación:</u> (...)”</p>	<p>M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad (...)</p>
B. METODOLOGÍA PROPUESTA	
<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</p> <p><u>Deberá contener descripción detallada del servicio ofrecido (actividades y funciones específicas del personal clave y de apoyo) programado en cuadros GANT, PERT-CPM (conforme a los componentes de la consultoría), que permita un control claro y oportuno de las actividades a desarrollar, siendo que además se deberá desarrollar el contenido mínimo siguiente:</u> (...) 4. <u>Matriz de requisitos socio ambientales a cumplir durante la ejecución del servicio en concordancia con el Estudio de Impacto Ambiental.</u> (...)”</p>	<p>Desarrolla la metodología que sustenta la oferta 30 puntos</p> <p>No desarrolla la metodología que sustente la oferta 0 puntos</p>

*El subrayado y resaltado es agregado.

A través de las consultas y/u observaciones N° 8, N° 9 y N° 14 del pliego absolutorio, los participantes señalaron, entre otros aspectos, lo siguiente:

- Mediante la consulta y/u observación N° 8, el participante ADC & VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L. consultó la razón de solicitar 2.25 veces el monto acumulado para la experiencia; ante lo cual, el comité de selección, no acogió la observación precisando que el monto facturado se encuentra dentro de los parámetros establecidos en las Bases Estándar.
- Mediante la consulta y/u observación N° 9, el participante ADC & VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L., observó, entre otros, el contenido de la programación y cuáles son los componentes de la consultoría; ante lo cual, el comité de selección, precisó que la programación de actividades comprende cada uno de los componentes de la consultoría -supervisión de ejecución de obra; liquidación de obra- y dicha programación deberá respetar los plazos establecidos para la ejecución de cada uno de los componentes, siendo su formulación de formato libre.
- Mediante la consulta y/u observación N° 14, el participante AGUA Y AMBIENTE INGENIEROS S.A.C. solicitó suprimir el ítem 4 “matriz de requisitos socioambientales” toda vez que no podrá ser desarrollado al no tener información del Estudio de Impacto Ambiental; ante lo cual el comité de selección, precisó que para el desarrollo de la metodología dicha matriz deberá tener como sustento el estudio ambiental contenido en el expediente técnico de la obra objeto de supervisión.

Sobre el particular, corresponde señalar que del contenido del artículo 16 de la Ley, así como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el área usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar el requerimiento; siendo, por tanto, la única responsable de que el mismo sea adecuado y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo. En ese sentido, dicho documento debe contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones bajo las cuales debe ejecutarse.

Asimismo, es preciso señalar que en la Opinión N° 002-2020/DTN se indica que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

De manera previa al análisis, cabe indicar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

De lo expuesto, se procederá a realizar el análisis a través de los siguientes **tres (3) extremos:**

Respecto al monto facturado acumulado (C/O N° 8)

En vista de lo expuesto, el recurrente ADC & VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L. cuestionó lo absuelto señalando que la respuesta del comité no ha sido motivada, transgrediendo así el artículo el artículo 72 del RLCE y vulnera la Directiva 023-2016-OSCE/CD.

En relación a ello, corresponde señalar que mediante el Informe N° 139-2024/MPT-GDRyU-SGOPPyC-ING.JLCD de fecha 22 de febrero del 2024, remitido con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

RESPUESTA N° 8 – ADC&VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES EIRL

El cuestionamiento formulado por el participante no constituye ni consulta u observación a alguna disposición de las bases, siendo que los integrantes del Comité de Selección rechazan los términos con los cuales ha formulado su cuestionamiento el participante, precisándose que el monto facturado del factor de evaluación que ha motivado la inquietud del participante se encuentra dentro de los parámetros establecidos en las bases estándar.

Siendo esto así, el Comité de Selección NO ACOGE LA OBSERVACIÓN.

“(…)”

**El subrayado y resaltado es agregado.*

En principio, cabe indicar que el comité de selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación considerando los parámetros previstos en las Bases Estándar, los cuales tienen por objetivo permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; siendo que, los factores de evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con la finalidad de los factores de evaluación.

Al respecto, cabe señalar que en el artículo 51 del Reglamento y en las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria se establece que los factores de evaluación elaborados por el comité de selección deben ser objetivos y deben guardar vinculación, **razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación**; siendo que, dichos factores no pueden calificar con puntaje el cumplimiento del requerimiento técnico mínimo ni los requisitos de calificación.

Así, en las Bases Estándar objeto de la presente contratación, se establecen, entre otros, el factor de evaluación “Experiencia del Postor en la Especialidad”, en la cual, debe consignar la facturación que supere la requerida como requisito de calificación y ésta no debe ser mayor a tres (3) veces el valor referencial de la contratación.

En ese sentido, corresponde señalar que, el comité de selección bajo la potestad otorgada por las Bases Estándar, debe considerar obligatoriamente el factor de evaluación experiencia del postor, teniendo como parámetro máximo tres (3) veces el valor referencial del procedimiento de selección, siendo que para el presente caso, la Entidad habría considerado 2.5 el valor referencial, el cual se condice con la normativa de contrataciones; por lo que, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Respecto a los componentes de la consultoría (C/O N° 9)

En vista de lo expuesto, el recurrente ADC & VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L. observó que, si bien los componentes de la consultoría consignados en la estructura de costos considera la “supervisión de la obra e informe de liquidación”, en otro extremo de la estructura de costos precisa que una etapa es “recepción de obra e informe de liquidación”, esto confunde a los potenciales proveedores ya que no será posible elaborar una oferta técnica y económica adecuada, lo cual vulnera el principio de libre concurrencia y el principio de transparencia de la ley de contrataciones del estado.

En relación a ello, corresponde señalar que, mediante el Informe N° 139-2024/MPT-GDRyU-SGOPPyC-ING.JLCD de fecha 22 de febrero del 2024, remitido con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

RESPUESTA N° 9 – ADC&VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES EIRL

El Comité de Selección, a fin de no vulnerar el Principio de Transparencia y para que los participantes puedan desarrollar este factor de evaluación precisando de una mejor manera como debe ser su desarrollo, ACOGE LA OBSERVACIÓN, estableciendo:

(…)

Extremo 02: establecer coherentemente lo que se Deberá mostrar en la programación y definir cuáles y a que se refieren con componentes de la consultoría

El Comité de Selección precisa, que la Programación de Actividades que debe contener el Plan de Trabajo, comprende las actividades que realizará el consultor en cada uno de los componentes que comprende la consultoría (Supervisión de ejecución de Obra; Liquidación de Obra), dicha programación deberá respetar los plazos establecidas para la ejecución de cada uno de los componentes, siendo su formulación de formato libre.

(…)”

**El subrayado y resaltado es agregado.*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, el comité de selección en su informe técnico complementario precisó que los componentes que comprende la consultoría contempla las etapas de “supervisión de obra” y “liquidación de obra”.

En ese sentido, considerando lo expuesto en párrafo precedente y en la medida que la pretensión del participante estaría orientada a que se precise los componentes de la consultoría; y siendo que, la Entidad, mediante su Informe Técnico ha indicado que es

conveniente realizar el cambio, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se tendrá en cuenta**⁶ lo señalado por la Entidad en el Informe N° 188-2024/MPT-GDRyU-SGOPyC-ING.JLCD, respecto a los componentes a considerarse, precisando que el procedimiento de selección contempla las etapas de “supervisión de obra” y “liquidación de obra”.
- Corresponderá que el Titular de la Entidad **imparta directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Respecto a la metodología propuesta (C/O N° 14)

En virtud de lo expuesto, el recurrente FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL cuestionó lo absuelto señalando que de la revisión del expediente técnico de obra no se ubica el estudio de impacto ambiental; por lo que, no podrá cumplir con ese capítulo y solicitó la información completa y de no contar con dicha información, solicitó suprimir el “Ítem 4” en las bases a fin de que los participantes no sean inducidos al error.

En relación a ello, corresponde señalar que, mediante el Informe N° 139-2024/MPT-GDRyU-SGOPPyC-ING.JLCD de fecha 22 de febrero del 2024, remitido con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

RESPUESTA N° 14 – FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL

*Se precisa a los participantes que, para desarrollar este extremo de la metodología, donde se requiere en base a su experiencia la identificación de riesgos ambientales, su probabilidad de ocurrencia e impacto, además de los planes de tratamiento aplicados, que **dicha matriz deberá tener como sustento el estudio ambiental que contiene el expediente técnico de la obra objeto de supervisión**, que se encuentra publicado en el SEACE, correspondiente al procedimiento de selección: Licitación Pública N° 02-2023-MPT-CS-I*

⁶ Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas Definitivas.

Siendo esto así, los participantes cuentan con la información técnica necesaria para poder desarrollar el extremo de la metodología que es objeto de cuestionamiento, siendo el planteamiento que se debe formular de formato libre conforme a la experiencia del consultor.

Conforme a lo antes expuesto, el Comité de Selección NO ACOGE LA OBSERVACIÓN, siendo que, al integrarse las bases se precisara como se debe desarrollar el extremo de la metodología objeto de la observación.
(...)”

*El subrayado y resaltado es agregado.

Por su parte, de la revisión del expediente técnico de obra publicado en el SEACE, se advierte que la Entidad no consignó el Estudio de Impacto Ambiental, por lo que mediante una notificación electrónica complementaria de fecha 15 de marzo de 2024, se solicitó precisar si el expediente técnico de obra cuenta con el respectivo Estudio mencionado y de ser el caso, remitir dicho documento.

Es así que, a través del Informe N° 188-2024/MPT-GDRyU-SGOPyC-ING.JLCD de fecha 18 de marzo del 2024, remitido con ocasión de respuesta a la notificación electrónica complementaria de fecha 15 de marzo del 2024, señalando entre otros, lo siguiente:

“(…)”

2. Respecto al Estudio de Impacto Ambiental

- **SE PRECISA, que el expediente técnico de obra cuenta con FICHA TÉCNICA AMBIENTAL.**
- **SE PRECISA, que según lo indicado en el Capítulo IV FACTORES DE EVALUACIÓN, en el literal B. METODOLOGÍA PROPUESTA, ítem 4 éste quedará suprimido.**

(...)”

*El subrayado y resaltado es agregado.

En ese sentido, corresponde señalar que a través del informe técnico la Entidad precisó que el ítem 4 de la metodología propuesta será suprimido.

En ese sentido, considerando que el recurrente señaló que de la revisión del expediente técnico de obra no se ubica el estudio de impacto ambiental, por lo que no podrá cumplir con ese capítulo y en tanto la Entidad confirmó que el expediente técnico de obra no cuenta con dicho documento, suprimiendo dicha la exigencia; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se suprimirá** el ítem 4 “Matriz de requisitos socioambientales” del literal B “Metodología propuesta” en el Capítulo IV “Factores de evaluación” de las Bases Integradas.
- Corresponde que el Titular de la Entidad **imparta directrices** correspondientes a fin que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones

formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallado de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD.

Asimismo, se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Valor referencial

De la revisión conjunta del numeral 1.3 “Valor referencial” del Capítulo I y del numeral 5.5 “Valor referencial” del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“CAPÍTULO I

(...)

1.3. VALOR REFERENCIAL

*El valor referencial asciende a S/ 2'135,918.00 (DOS MILLONES CIENTO TREINTA Y CINCO MIL NOVECIENTOS DIECIOCHO Y 00/100 SOLES), incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total del servicio de consultoría de obra. **El valor referencial ha sido calculado al mes de octubre de 2023***

(...)

“CAPÍTULO III

(...)

5.5. VALOR REFERENCIAL

*El valor referencial **de la supervisión de obra** asciende a S/ 2'135,918.00 (DOS MILLONES CIENTO TREINTA Y CINCO MIL NOVECIENTOS DIECIOCHO con 00/100 soles), **monto que incluye** todos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total del servicio de consultoría de obra.*

(...)”

*El resaltado y subrayado es agregado.

Del recuadro anterior, se advierte que, la información consignada para el valor referencial en el numeral 1.3 del Capítulo I y en el numeral 5.5 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases no son congruentes, aspecto que podría vulnerar el Principio de Transparencia.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 5.5 “Valor referencial” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, acorde al detalle siguiente:

“CAPÍTULO III
(...)
5.5. VALOR REFERENCIAL

El valor referencial ~~de la supervisión de obra~~ asciende a S/ 2'135,918.00 (DOS MILLONES CIENTO TREINTA Y CINCO MIL NOVECIENTOS DIECIOCHO con 00/100 soles), ~~monto que incluye todos~~ incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total del servicio de consultoría de obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de octubre de 2023
(...)”

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.2. Adelantos

De la revisión conjunta del numeral 2.6 “Adelantos” del Capítulo II y del numeral 5.10 “Adelantos” del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“CAPÍTULO II
(...)
2.6. ADELANTOS

“La Entidad otorgará 01 adelanto directo por el 30% del monto del contrato original.

El contratista debe solicitar los adelantos dentro de los 8 días hábiles después de perfeccionado el contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución acompañada del comprobante de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procede la solicitud.

La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de 07 días hábiles siguientes a la presentación de la solicitud del contratista.

(...)
“CAPÍTULO III
(...)
5.10. ADELANTOS

La Entidad otorgará adelanto
(...)”

*El resaltado y subrayado es agregado.

Del recuadro anterior, se advierte que la información consignada para el adelanto en el numeral 2.6 del Capítulo II y en el numeral 5.10 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases no son congruentes, aspecto que podría vulnerar el Principio de Transparencia.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 5.10 “Adelantos” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, acorde al detalle siguiente:

<p>“CAPÍTULO III (...) 5.10. ADELANTOS</p> <p>La Entidad otorgará adelanto</p> <p><i>“La Entidad otorgará 01 adelanto directo por el 30% del monto del contrato original.</i></p> <p><i>El contratista debe solicitar los adelantos dentro de los 8 días hábiles después de perfeccionado el contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución acompañada del comprobante de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procede la solicitud.</i></p> <p><i>La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de 07 días hábiles siguientes a la presentación de la solicitud del contratista.</i> (...)”</p>
--

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.3. Otras penalidades

De la revisión conjunta del literal f) “De las otras penalidades” del numeral 5.18 del Capítulo III de la Sección Específica y de la Cláusula Décima Tercera “Penalidades” del Capítulo V, ambos de las Bases Integradas “no definitivas”, se observa lo siguiente:

Otras penalidades			
Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
1	Cuando el personal clave permanece menos de sesenta (60) días calendario o del íntegro del plazo de ejecución de la prestación, si este es menor a los sesenta (60) días calendario. El personal acreditado permanece como mínimo sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o por el íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a sesenta (60) días. El incumplimiento de esta disposición acarrea la aplicación de una penalidad por cada día de ausencia del personal en la obra. La aplicación de	0.5 de la UIT por cada día de ausencia del personal en el plazo previsto	Acta de visita y/o Informe del Coordinador de Obras y/o Profesional y/o Representante de la Entidad

	<i>esta penalidad solo puede exceptuarse en los siguientes casos: i) muerte, ii) invalidez sobreviniente e iii) inhabilitación para ejercer la profesión, eventos que el contratista informa por escrito a la Entidad como máximo al día siguiente de conocido el hecho, a efectos de solicitar posteriormente la autorización de sustitución del personal.</i>		
2	<i>En caso culmine la relación contractual entre el contratista supervisor de la obra y el personal ofertado y la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con las experiencias y calificaciones del profesional a ser reemplazado.</i>	<i>0.5 de la UIT por cada día de ausencia del personal.</i>	<i>Acta de visita y/o Informe del Coordinador de Obras y/o Profesional y/o Representante de la Entidad</i>
(...)	(...)	(...)	(...)
5	<i>En caso el Supervisor de Obra no se encuentra en obra durante la ejecución de trabajos por parte del contratista.</i>	<i>0.5 UIT por cada día de ausencia del personal</i>	<i>Acta de visita y/o Informe del Coordinador de Obras y/o Profesional y/o Representante de la Entidad</i>
6	<i>En caso el Profesional especialista en calidad, ambiental o Seguridad y Salud de la Supervisión no se encuentra en la zona de obra durante la ejecución de trabajos por el contratista.</i>	<i>0.5 UIT por cada día de ausencia del personal, por cada especialista</i>	<i>Acta de visita y/o Informe del Coordinador de Obras y/o Profesional y/o Representante de la Entidad</i>
(...)	(...)	(...)	(...)

Respecto a las penalidades obligatorias N° 2 y N° 4

Se advierte que no consignaron las penalidades obligatorias N° 2 y N° 4 establecidas en las Bases Estándar objeto de la convocatoria.

Asimismo, se advierte que la penalidad N° 2 consignado en el cuadro, estaría inmersa en la penalidad obligatoria N° 2, dado que estarían penalizando ambas el supuesto de la sustitución del personal.

Respecto a las penalidades N° 5 y N° 6

De la revisión de las penalidades descritas, se advierte que podrían estar inmersas en la penalidad obligatoria N° 1, dado que estarían penalizando la inasistencia del personal.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la notificación electrónica del 11 de marzo de 2024, mediante el Informe N° 175-2024/MPT-GDRyU-SGOPyC-ING.JLCD de fecha 13 de marzo de 2024, señalando entre otros, lo siguiente:

“DEBE DECIR

Penalizaciones			
Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
1	Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menos a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.	0.5 de la UIT por cada día de ausencia del personal en el plazo previsto	Acta de visita y/o Informe del Coordinador de Obras y/o Profesional y/o Representante de la Entidad
2	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	0.5 de la UIT por cada día de ausencia del personal.	Acta de visita y/o Informe del Coordinador de Obras y/o Profesional y/o Representante de la Entidad
3	Si como consecuencia de verificar el funcionamiento u operatividad de la infraestructura culminada y las instalaciones y equipos en caso corresponda, el comité de recepción advierte que la obra no se encuentra culminada.	1% al monto del contrato del supervisor	Según informe del comité de recepción.
4	En caso el supervisor de obra no absuelva las consultas o las absuelva fuera del plazo señalado en el numeral 193.3 del artículo 193 del Reglamento.	Una (1) UIT por no atender las consultas formuladas por el residente de obra, según lo dispuesto en el literal b) del numeral 193.10 del artículo 193 del Reglamento.	Informe del Coordinador de Obras y/o Profesional y/o Representante de la Entidad
5	En caso el Supervisor de Obra no se encuentra en obra durante la ejecución de trabajos por parte del contratista.	0.5 UIT por cada día de ausencia del personal	Acta de visita y/o Informe del Coordinador de Obras y/o Profesional y/o Representante de la Entidad
6	En caso el Profesional especialista en calidad, ambiental o Seguridad y Salud de la Supervisión no se encuentra en la zona de obra durante la ejecución de trabajos por el contratista.	0.5 UIT por cada día de ausencia del personal, por cada especialista	Acta de visita y/o Informe del Coordinador de Obras y/o Profesional y/o Representante de la Entidad
(...)”			

De la revisión de lo remitido por la Entidad, se advierte que la Entidad habría corregido la lista de penalidades consideradas en el literal f) del numeral 3.1 del Requerimiento, suprimiendo además la penalidad 3 correspondiente al “*retraso en emitir pronunciamiento sobre el informe de revisión del expediente técnico*”, bajo su responsabilidad y rendición de cuentas.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se consignarán** las penalidades en el literal f) “De las otras penalidades” del numeral 5.18 del Capítulo III de la Sección Específica y de la Cláusula Décima Tercera “Penalidades” del Capítulo V, ambos de las Bases Integradas, conforme a lo indicado por la Entidad, en el Informe N° 175-2024/MPT-GDRyU-SGOPyC-ING.JLCD.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.4. Requisitos de calificación – Personal clave

Respecto al personal clave

De la revisión del literal c) “Del personal” del numeral 5.18 “Consideraciones específicas” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas”, se observa que se consideró como personal clave a los siguientes especialistas:

“CAPÍTULO III
(...)
Calificaciones y experiencia del personal clave:
A. Personal 1
Un (01) Jefe de Supervisión (<u>Supervisor de Obra</u>)
(...)
B. Personal 2
Un (01) Especialista en Calidad
(...)
C. Personal 3
Un (01) Especialista <u>en</u> Ambiental
(...)
D. Personal 4
Un (01) Especialista en Seguridad en Obra y Salud Ocupacional
(...)
E. Personal 5
<u>Un (01) Especialista en Obras Eléctricas y Electromecánicas</u>
(...)

Asimismo, de la revisión de los literales B.1 “Calificaciones del personal clave – Formación académica” y B.2 “Experiencia del personal clave”, ambos del numeral 3.2 “Requisitos de calificación” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas”, se observa lo siguiente:

3.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

B.1 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE

FORMACIÓN ACADÉMICA

Requisitos:

N º	CARGO – ROL DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	CANTIDA D	FORMACION ACADEMICA	GRADO O TITULO PROFESIONAL
1	Jefe de Supervisión	01	(...)	(...)
2	Especialista en Calidad	01	(...)	(...)
3	Especialista Ambiental	01	(...)	(...)
4	Especialista en Seguridad en Obra y Salud Ocupacional	01	(...)	(...)

(...)

B.2 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE

Requisitos:

N º	CARGO – ROL DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	TIEMPO DE EXPERIENCIA	CARGOS/PUESTOS DESEMPEÑADOS	ESPECIALIDAD REQUERIDA
1	Jefe de Supervisión	30 meses	(...)	(...)
2	Especialista en Calidad	18 meses	(...)	(...)
3	Especialista Ambiental	18 meses	(...)	(...)
4	Especialista en Seguridad en Obra y Salud Ocupacional	18 meses	(...)	(...)

(...)"

De lo expuesto, se advierte que, la Entidad información incógrua, tales como:

- **Respecto al personal clave**, si bien en el literal c) “Del personal” consideró al “Especialista en Obras Eléctricas y Electromecánicas”; no obstante, en los literales B.1 y B.2 del numeral 3.2 no consignó al especialista mencionado.
- **Respecto al “Supervisor de Obra”**, en el literal c) “Del personal” consignó “Jefe de supervisión (Supervisor de Obra)”; no obstante, en los literales B.1 y B.2 del numeral 3.2 la denominación “Jefe de supervisión”.

- **Respecto al “Especialista Ambiental”**, en el literal c) “Del personal” consignó “Especialista en Ambiental”; no obstante, en los literales B.1 y B.2 del numeral 3.2 la denominación “Especialista Ambiental”.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la notificación electrónica del 11 de marzo de 2024, mediante el Informe N° 175-2024/MPT-GDRyU-SGOPYC-ING.JLCD de fecha 13 de marzo de 2024, señalando entre otros, lo siguiente:

“(…)
Respecto al personal clave

De la revisión del literal c) “Del personal” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas”, se deberá corregir el perfil del personal en concordancia con lo estipulado en la ficha de homologación aprobada mediante R.M. N° 228-2019-VIVIENDA, la cual quedaría de la siguiente manera:

“CAPÍTULO III
(…)
Calificaciones y experiencia del personal clave:
A. Personal 1
Un (01) **Supervisor de Obra**
(…)
B. Personal 2
Un (01) **Especialista en Calidad**
(…)
C. Personal 3
Un (01) **Especialista Ambiental**
(…)
D. Personal 4
Un (01) **Especialista en Seguridad en Obra y Salud Ocupacional**
(…)
E. Personal 5
Un (01) **Especialista en Obras Eléctricas o Electromecánicas**
(…)”

**El resaltado y subrayado es agregado.*

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se adecuará** el literal c) “Del personal” del numeral 5.18, el literal B.1 “Calificaciones del personal clave – Formación académica” y el literal B.2 “Experiencia del personal clave” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme a lo indicado por la Entidad, en el Informe N° 175-2024/MPT-GDRyU-SGOPYC-ING.JLCD.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

Respecto a la experiencia del personal clave

De la revisión del literal B.2 “Experiencia del personal clave” del numeral 3.2 “Requisitos de calificación” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas”, se observa lo siguiente:

B.2 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE				
<u>Requisitos:</u>				
N°	CARGO – ROL DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	TIEMPO DE EXPERIENCIA	CARGOS/PUESTOS DESEMPEÑADOS	ESPECIALIDAD REQUERIDA
1	Jefe de Supervisión	30 meses	Supervisor, Inspector o Jefe de Supervisión o la combinación de estos de: Obras, <u>en la Inspección, supervisión o ejecución</u>	<u>En la ejecución o supervisión</u> de obras de saneamiento, la cual se computará a partir de la colegiatura
2	Especialista en Calidad	18 meses	Especialista, Ingeniero, Supervisor. Jefe. Responsable, Coordinador o la combinación de estos. de: Control de Calidad, calidad. \Aseguramiento de Calidad, Programa de Calidad o Protocolos de calidad, <u>en la Inspección o supervisión o ejecución</u>	<u>En la ejecución o supervisión</u> de obras en general, la cual se computará a partir de la colegiatura
3	Especialista Ambiental	18 meses	Especialista, Ingeniero, Supervisor. Jefe, Responsable, Coordinador o la combinación de estos, de: Ambiental, Mitigación Ambiental, Ambientalista, Monitoreo y Mitigación Ambiental. Impacto Ambiental, Medio Ambiente o SSOMA, <u>en la inspección o supervisión o ejecución.</u>	<u>En la ejecución o supervisión</u> de obras en general, la cual se computará a partir de la colegiatura
4	Especialista en Seguridad en Obra y Salud Ocupacional	18 meses	Especialista, Ingeniero, Supervisor. Jefe, Responsable, Coordinador o la combinación de estos, de: Seguridad y Salud Ocupacional, Seguridad e Higiene Ocupacional, Seguridad de Obra, Seguridad en el trabajo, SSOMA, Salud Ocupacional o Implementación de planes de seguridad e higiene ocupacional, <u>en la inspección o supervisión o ejecución</u>	<u>En la ejecución o supervisión</u> de obras en general, la cual se computará a partir de la colegiatura
<u>Acreditación:</u> (...)				

De recuadro anterior se advierte que, respecto a los cargos y puestos desempeñados, si bien la Entidad consigna “en la inspección o supervisión o ejecución”, no obstante, en el extremo referente a la especialidad requerida consigna “en la ejecución o supervisión”, por lo que no son congruentes entre ambos extremos, aspecto que vulneraría el Principio de Transparencia.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la notificación electrónica del 11 de marzo de 2024, mediante el Informe N° 175-2024/MPT-GDRyU-SGOPyC-ING.JLCD de fecha 13 de marzo de 2024, señalando entre otros, lo siguiente:

“(…) <u>B.2 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE</u>				
<u>Requisitos:</u>				
N°	CARGO – ROL DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	TIEMPO DE EXPERIENCIA	CARGOS/PUESTOS DESEMPEÑADOS	ESPECIALIDAD REQUERIDA
1	Supervisor de Obra	30 meses	(…)	En la inspección, supervisión o ejecución en obras de saneamiento, la cual se computará a partir de la colegiatura
2	Especialista en Calidad	18 meses	(…)	En la inspección, supervisión o ejecución en obras en general, la cual se computará a partir de la colegiatura
3	Especialista Ambiental	18 meses	(…)	En la inspección, supervisión o ejecución en obras en general, la cual se computará a partir de la colegiatura
4	Especialista en Seguridad en Obra y Salud Ocupacional	18 meses	(…)	En la inspección, supervisión o ejecución en obras en general, la cual se computará a partir de la colegiatura
5	Especialista en Obras Eléctricas o Electromecánicas	18 meses		En la inspección, supervisión o ejecución en obras de saneamiento, la cual se computará a partir de la colegiatura
(…)”				

*El resaltado y subrayado es agregado.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se adecuará** el literal B.2 “Experiencia del personal clave” del numeral 3.2 “Requisitos de calificación” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases

Integradas, conforme a lo indicado por la Entidad, en el Informe N° 175-2024/MPT-GDRyU-SGOPyC-ING.JLCD.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.5. Presentación de Ofertas

En primer lugar se debe recordar que, en el artículo 72 del Reglamento se establece que los participantes -en el plazo de tres (3) días hábiles siguientes a su publicación- tienen la posibilidad de elevar los cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones e integración de bases, cuando estos contengan supuestas vulneraciones a la normativa de contrataciones, a los principios que rigen la contratación pública, u otra normativa que tenga relación con el objeto de contratación.

Por su parte, el literal c) del numeral 9.1.4 de la Directiva N° 007-2019-OSCE/CD “Disposiciones aplicables al registro de información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE”, establece que la Entidad tiene la obligación⁷ de registrar la elevación de cuestionamientos en el SEACE, en la fecha establecida en el cronograma del procedimiento.

Ahora bien, es conveniente señalar que con el mencionado registro el procedimiento de selección se suspende hasta la publicación del Pronunciamiento e Integración de Bases definitivas.

En el presente caso, se aprecia que los participantes “**ADC & VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.**” y “**FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL**” presentaron con fecha **24 de enero de 2024**, ante la Entidad, sus solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases; no obstante, de la revisión de la ficha del SEACE, se advierte que la Entidad recién el día **27 de febrero de 2024** registró dicha información; pese a que, la etapa de presentación de ofertas estaba programada para el **30 de enero de 2024**.

En razón de ello, la omisión del registro de la elevación de cuestionamientos por parte del Entidad, conllevó a que el procedimiento de selección aún no se encuentre suspendido a la fecha de presentación de ofertas (30 de enero de 2024), lo cual permitió que un participante registre su oferta mediante el SEACE en dicha oportunidad; por lo tanto, la actuación de la Entidad habría vulnerado la mencionada directiva que regula el registro de información en el SEACE, así como los Principios de Libertad de Concurrencia y Competencia que se aplican transversalmente a toda contratación estatal.

⁷ Cabe precisar que, la mencionada Directiva establece en el numeral III – Alcance- que las disposiciones que contienen son de cumplimiento “obligatorio” para las Entidades que se encuentren bajo el ámbito de aplicación de la normativa de contrataciones del Estado.

En ese sentido, cabe señalar que lo expuesto anteriormente revela un vicio que afecta la validez del procedimiento, por lo cual, el Titular de la Entidad **deberá-declarar la nulidad** del procedimiento de selección, conforme a los alcances del artículo 44 de la Ley, de modo que aquél **se retrotraiga a la etapa de presentación de ofertas**.

Finalmente, cabe indicar que, si bien la presentación de ofertas constituye una etapa posterior a la emisión de Pronunciamiento y Bases Integradas Definitivas, es el caso que, al encontrarnos en el marco de un procedimiento electrónico y al haberse realizado dicha etapa en forma anticipada, resulta necesario que se declare la nulidad del procedimiento de selección a fin de que las etapas del mismo se lleven a cabo en el orden contemplado en la normativa de contratación pública.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 20 de marzo de 2024.

Códigos: 6.5, 6.17, 12.6 (5)