

# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COVIRIALI

## ACTA DE ADMISION, EVALUACIÓN, Y CALIFICACIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 002-2025-CS/MDC - PRIMERA CONVOCATORIA

NÚMERO DE ACTA

2

### 1 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En la ciudad de Coviriali, a los 16 días del mes de Abril del año 2025, en la Oficina de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de Coviriali, ubicado en la Jr. Tupac Amaru KM. 5 - S/N, a las 17:30 pm horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección Designado mediante Resolución de Gerencial N° 00087-2025-GM/MDC encargados de conducir y desarrollar el procedimiento de selección de la Adjudicación Simplificada N° 002-2025-CS/MDC - Primera Convocatoria, cuyo objeto de la convocatoria es la CONTRATACION DE UN EJECUTOR DE OBRA PARA LA EJECUCION DE LA OBRA: "RENOVACION DE PUENTE: EN EL CAMINO VECINAL R121 TRAMO: CP. SAN PEDRO-CP VILLA TOLEDO (PUENTE TUPAC AMARU) DEL DISTRITO DE COVIRIALI PROVINCIA SATIPO DEPARTAMENTO JUNIN", con CODIGO CUI N°2637122, a fin de EFECTUAR LA APERTURA Y EVALUACION DE LAS OFERTAS, presentadas al presente procedimiento de selección.

### 2 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)

El quorum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente Titular	SALAZAR MALLMA RONY RODER	Titular	Dependencia:				SUB GERENCIA DE DESARROLLO URBANO RURAL
Primer Miembro Titular	ALANYA BUENDIA EFRAN ELISEO	Titular	Dependencia:				OFICINA DE ESTUDIOS Y PROYECTOS
Segundo Miembro Titular	HUAMANCHOCQUE ROJAS RAUL ANTONY	Titular	Dependencia:				OFICINA DE ABASTECIMIENTO Y SERVICIOS AUXILIARES

### 3 El quorum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:

DNI	NOMBRES Y APELLIDOS	CARGO	ASISTENCIA
70673169	SALAZAR MALLMA RONY RODER	Presidente Titular	PRESENTE
48569566	ALANYA BUENDIA EFRAN ELISEO	Primer Miembro Titular	PRESENTE
70691545	HUAMANCHOCQUE ROJAS RAUL ANTONY	Segundo Miembro Titular	PRESENTE

### 4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las Bases, se registraron como participantes los siguientes proveedores:

N°	RUC	Fecha Registro	Nombre o razón social del participante	Estado	Situación
1	20317137051	2025-04-03	R.H. INGENIEROS E.I.R.L.TDA	VALIDO	VALIDO
2	20407917520	2025-03-25	'SERVICIOS Y CONSTRUCCION BETETA' E.I.R.L	VALIDO	VALIDO
3	20457396946	2025-03-25	SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC	VALIDO	VALIDO
4	20486513137	2025-04-02	CORPORACION HZ CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	VALIDO	VALIDO
5	20489968487	2025-03-28	EMPRESA JEVL S.A.C.	VALIDO	VALIDO
6	20486976404	2025-04-03	TORRES CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	VALIDO	VALIDO
7	20506205493	2025-03-27	CONSTRUCCIONES CANCHARI S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES	VALIDO	VALIDO
8	20534604701	2025-04-03	INVERSIONES FORTEZZA S.A.C.	VALIDO	VALIDO
9	20534755318	2025-03-27	CONTRATISTAS GENERALES LIPAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	VALIDO	VALIDO
10	20541462844	2025-04-03	YURAQYAKU J & M S.A.C.	VALIDO	VALIDO
11	20542511657	2025-04-03	OLICH GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	VALIDO	VALIDO
12	20566195491	2025-03-25	J.K. MULTISERVICIOS Y REPRESENTACIONES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	VALIDO	VALIDO
13	2056886749	2025-04-03	CONSTRUCTORA SANTA ROSA DE LAYLLA E.I.R.L.	VALIDO	VALIDO
14	20600289382	2025-03-28	INGENIERIA, SOLUCIONES Y CONSTRUCCIONES METALICAS S.A.C.	VALIDO	VALIDO
15	20600295633	2025-04-03	SLIDER CONSTRUCCIONES B & P S.A.C.	VALIDO	VALIDO
16	20600427254	45749	R.A. INGENIERIA Y PROYECTOS S.A.C.	VALIDO	VALIDO
17	20600464877	2025-04-03	MULTI EJECUTORES ING'S ALVARADO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	VALIDO	VALIDO
18	20602300201	2025-04-01	ARLETTCONS S.A.C.	VALIDO	VALIDO
19	20602300481	2025-03-25	PAVIMENTOS INFRAESTRUCTURA SANEAMIENTO E.I.R.L.	VALIDO	VALIDO
20	20602594808	2025-03-27	J & J MARIÑO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	VALIDO	VALIDO
21	20602640079	2025-04-01	CSB CONSULTING SOCIEDAD ANONIMA	VALIDO	VALIDO
22	20602754881	45750	INVERSIONES DR. HIERROS E.I.R.L.	VALIDO	VALIDO
23	20603089236	2025-03-26	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	VALIDO	VALIDO
24	20604294488	2025-04-02	CONSULTORA CONSTRUCTORA RQR SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA - CONSULTORA CONSTRUCTORA RQR S.A.C.	VALIDO	VALIDO
25	20606149019	2025-03-27	CONTRATISTAS GENERALES RASUWILKA S.A.C.	VALIDO	VALIDO
26	20609088815	2025-03-27	ALESANN CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	VALIDO	VALIDO
27	20607710521	2025-04-02	INGENIERIA & CONSTRUCCION ESCALA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	VALIDO	VALIDO
28	20609738741	2025-04-02	W & M BRYZI SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	VALIDO	VALIDO
29	20610133623	2025-03-26	ALIAGA COMPANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	VALIDO	VALIDO
30	20610550933	2025-03-27	K.M.S. COMPANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	VALIDO	VALIDO
31	20610599274	2025-03-27	M.L. ARQUITECTURA Y CONSTRUCCIONES S.A.C.	VALIDO	VALIDO
32	20610863729	2025-03-27	INVERSIONES SA & MI SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	NO VALIDO	VALIDO
33	20611772719	2025-04-02	ZORA ENGINEERING F & M GROUP S.A.C.	VALIDO	VALIDO
34	20612855627	2025-04-01	NMS GEOESTRUCTURAL BIM S.A.C.	VALIDO	VALIDO
35	20613915673	2025-04-02	VRAEM CONSTRUCCION S.A.C.	VALIDO	VALIDO

### DETALLE DE LOS POSTORES QUE PRESENTARON OFERTA ELECTRONICA

En el día y horario señalado en las Bases, los siguientes postores luego de haber subastado se procedió con la recepción de las mismas:

N°	RUC	Nombre o razón social del postor	Nombre del representante legal o común del consorcio	Integrantes del Consorcio	%
1	20602300481	CONSORCIO VIRGEN MARIA	KENIA SADITH PEREIRA PALACIOS	PAVIMENTOS INFRAESTRUCTURA SANEAMIENTO E.I.R.L.	60%
				CONSTRUCTORA DEL CENTRO E.I.R.L.	40%
2	20610133623	CONSORCIO TUPAC AMARU	JHOSMER WILLY ALIAGA SINARAGUA	ALIAGA COMPANY S.A.C.	30%
				CONTRATISTAS GENERALES LIPAL S.A.C.	70%
3	20506205493	CONSTRUCCIONES CANCHARI S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES	LIDIA PASTOR RUA	CONSTRUCCIONES CANCHARI S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES	100%
4	20609088815	CONSORCIO PUENTES SATIPO	NIKY SANDRO MEZARINO ESCUDERO	CONSTRUCTORA CONSULTORA Y SERVICIOS GENERALES HM E.I.R.L.	12%
				ALESANN CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	88%
5	20602300201	CONSORCIO MIGA	EFRAIN MARINO CUYA PILLACA	ARLETTCONS S.A.C.	50%
				INVERSIONES FORTEZZA S.A.C.	50%
6	20609738741	CONSORCIO SAN ANDRES	QUINTANA MACAVILCA JOSE ENRIQUE	YURAQYAKU J&M S.A.C.	60%
				W&M BRYZI SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	40%
7	20604294488	CONSORCIO PUENTE VILA	RAFAEL ELMER QUISPE REMICIO	CELCON INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.C.	60%
				CONSULTORA CONSTRUCTORA RQR S.A.C.	40%
8	20600464877	CONSORCIO EJECUTOR COVIRIALI	ALVARADO LEON CHRISTIAN LAETNER	CORPORACION HZ CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	65%
				MULTI EJECUTORES ING'S ALVARADO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	35%

Acto seguido, se procedió con la apertura de los sobres que contienen las propuestas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas.

### ADMISSION DE OFERTAS

DOCUMENTACIÓN PARA LA ADMISION DE LA OFERTA	CONSORCIO VIRGEN MARIA	CONSORCIO TUPAC AMARU	CONSTRUCCIONES CANCHARI S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES	CONSORCIO PUENTES SATIPO	CONSORCIO MIGA	CONSORCIO SAN ANDRES	CONSORCIO PUENTE VILA	CONSORCIO EJECUTOR COVIRIALI
a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA
b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA
c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA
d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	NO VALIDO	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA
e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA
f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso. (Anexo N° 5)	PRESENTA	PRESENTA	NO CORRESPONDE	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA
g) El precio de la oferta en soles, y (Anexo N° 6)	NO VALIDO	PRESENTA	NO VALIDO	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	NO VALIDO	PRESENTA
OBSERVACIONES:	8.053.326.26 S/IGV	8.1.001.687.86 S/IGV	8.1.006.923.48 C/IGV	8.1.006.246.80 S/IGV	8.1.079.011.54 C/IGV	8.048.138.87 S/IGV	8.999.635.03 S/IGV	8.048.222.38 S/IGV
DOCUMENTACION DE PRESENTACION FACULTATIVA								



**ACTA DE ADMISION, EVALUACIÓN, Y CALIFICACIÓN**  
**ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 002-2025-CS/MDC – PRIMERA CONVOCATORIA**

a) En el caso de microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad, o en el caso de consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, deben presentar la constancia o certificado con el cual acredite su inscripción en el Registro de Empresas Promocionales para Personas con Discapacidad	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE
b) Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa (Anexo N°11).	PRESENTA	PRESENTA	NO PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA
c) Los postores que apliquen el beneficio de la exoneración del IGV previsto en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía, deben presentar la Declaración Jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV (Anexo N° 7).	PRESENTA	PRESENTA	NO PRESENTA	PRESENTA	NO PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA
<b>DETALLE DE LA OFERTA</b>	<b>NO ADMITIDO</b>	<b>ADMITIDO</b>	<b>NO ADMITIDO</b>	<b>ADMITIDO</b>	<b>ADMITIDO</b>	<b>ADMITIDO</b>	<b>NO ADMITIDO</b>	<b>ADMITIDO</b>

**MOTIVACION DE NO ADMISION DE OFERTAS**

**POSTOR 01: CONSORCIO VIRGEN MARIA**

EL POSTOR ES **NO ADMITIDA**, PUESTO QUE SU **ANEXO 03**, No corresponde conforme a lo establecido en las bases integradas, ya que el Anexo N°3 del proceso de selección AS N°002-2025-CS/MDC primera convocatoria, página N°95 es la "Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico" el postor adjunta en su oferta Anexo N°3 "Declaración jurada de cumplimiento de los términos de referencia" verificándose que dicho anexo no corresponde a las Bases estándar de Adjudicación simplificada para la contratación de la ejecución de obras.

**ANEXO N°3 NO CORRESPONDE**. Sobre el particular, las bases primigenias e integradas del presente procedimiento de selección, y en el requerimiento, se estableció que la presente convocatoria se rige por el sistema de SUMA ALZADA, ya que en dichas bases este colegiado adjuntó el formato del Anexo N° 6 correspondiente al sistema de suma alzada.

De acuerdo a la revisión de la oferta se advierte la utilización del Anexo N° 6 – PRECIO DE LA OFERTA en un formato distinto al que corresponde al procedimiento de selección, presenta dicho anexo con el formato bajo la modalidad de PRECIOS UNITARIOS, debiendo utilizarse el de SUMA ALZADA de acuerdo al sistema de contratación que corresponde al objeto del presente procedimiento de selección; cabe resaltar que según el numeral 60.4 del art. 60 de la Ley de Contrataciones del Estado solo se puede subsanar en el formato de oferta económica la rúbrica y foliación, en ese sentido no puede solicitar la subsanación del error advertido, siendo responsable de cada postor la correcta presentación de su oferta.

En esta línea de análisis, es preciso señalar que la formulación y presentación de las propuestas es de entera responsabilidad de cada postor, por lo que, las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración deben ser asumidas por aquél en que los demás competidores se ven perjudicados por su falta de cuidado o diligencia. Por tanto, ninguna autoridad administrativa se encuentra facultada a sustituir la voluntad de los postores en cuanto al diseño de su propuesta, dado que la intención del oferente debe estar determinada en su oferta. Siendo así, este comité evaluador no va más allá de lo que la propia oferta expresa o dice, ni interviene para modificarla en ningún sentido. Aceptar una interpretación en dicho sentido implicaría un desdoblamiento de la voluntad del oferente y la función que le compete observar a este Colegiado o a cualquier autoridad administrativa que intervenga en las decisiones que se adoptan con miras a determinar al ganador de la buena pro.

Por las razones expuestas, y en estricta concordancia con la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, donde indica que: Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad, lo contrario por los riesgos que genera determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado ( ). Asimismo, según la Resolución N° 0381-2019-TCE-S1 en la cual manifiesta: "En este punto, cabe señalar que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. (...) Debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores, y de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad. (...) Por el contrario, Al presentarse una oferta profusa, dilata, confusa o incongruente, impositiva al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que esta deberá no admitirse o desestimarse, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta. Esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones.

A raíz de ello, este comité de selección **NO ADMITE** la presente oferta.

**MOTIVACION DE NO ADMISION DE OFERTAS**

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)		715,638.51
2	GASTOS GENERALES		57,266.97
2.1	GASTOS FIJOS	2.24%	16,030.26
2.2	GASTOS VARIABLES	9.80%	64,487.23

LIBERTAD N° 543 – EL TAMBO  
 HUANCAYO – JUNIN  
 Teléfono 084-782196 Celular: 984819737  
 E-mail: info@construccionescanchari.com Web: www.construccionescanchari.com  
 PSME: INDIRA GUANDUZA E.D.L.TE. Y  
 URB. CAPRICHO LIMA- IMA- SURGULLU

**CONSTRUCCIONES CANCHARI S.A.C.**  
 CONTRATISTAS GENERALES

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)		80,437.58
2	GASTOS GENERALES		57,266.97
2.1	GASTOS FIJOS	2.24%	16,030.26
2.2	GASTOS VARIABLES	9.80%	64,487.23
3	TOTAL GASTOS GENERALES (B)		57,266.97
4	SUB-TOTAL (A+B+C)		137,704.55
5	IGV	18.00%	153,988.99
6	MONTO TOTAL DE LA OFERTA		1,006,923.48

El postor **CONSTRUCCIONES CANCHARI S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES**, en el ANEXO 6 – PRECIO DE LA OFERTA, existe un error aritmético específicamente en realizar el cálculo de la utilidad, en este sentido de conformidad con el numeral 60.4 del Artículo 60 del Reglamento, se procede a efectuar la corrección EL MONTO DE LA OFERTA dice S/ 1,006,923.48 Soles; CUANDO REALMENTE es de S/ 1,006,923.47 Soles, con lo cual el PRECIO DE LA OFERTA REAL ES DE S/ 1,006,923.47 SOLES según el siguiente detalle:

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)		S/ 715,638.51
2	GASTOS GENERALES		57,266.97
2.1	GASTOS FIJOS	2.24%	16,030.26
2.2	GASTOS VARIABLES	9.80%	64,487.23
3	TOTAL GASTOS GENERALES (B)		S/ 80,437.54
4	SUB-TOTAL (A+B+C)		S/ 137,704.55
5	IGV	18.00%	S/ 153,988.99
6	MONTO TOTAL DE LA OFERTA		S/ 1,006,923.47

Las bases integradas han establecido que los límites máximo y mínimo para la admisibilidad de las ofertas económicas, conforme a lo establecido en el artículo 28° numeral 26.2 de la Ley de Contrataciones del Estado, según detalle:

Ahora bien, como el precio de la oferta debidamente corregido es por la suma de S/ 1,006,923.48 Soles, por lo que se advierte que dicho monto se encuentra por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial, es necesario traer a colación lo establecido en el Artículo 68.4. Tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechaza la oferta que supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentren por debajo del noventa por ciento (90%), por consiguiente, a raíz de ello, este comité de selección **NO ADMITE** la presente oferta.

Valor Referencial (VR)	Límites <sup>1</sup>	
	Inferior	Superior
S/ 1,118,803.87 (SON: UN MILLÓN CIENTO DIECIOCHO MIL OCHOCIENTOS TRES CON 87/100 SOLES)	S/ 1,006,923.48 (SON: UN MILLÓN SEIS MIL NOVECIENTOS VEINTITRES CON 48/100 SOLES)	S/ 1,230,264.26 (SON: UN MILLÓN DOSCIENTOS TREINTA MIL SEISCIENTOS OCHENTA Y CUATRO CON 26/100 SOLES)

**MOTIVACION DE NO ADMISION DE OFERTAS**

**POSTOR 07: CONSORCIO PUENTE VILA**

EL POSTOR ES **NO ADMITIDA**, puesto que entre los folios 91 al 96, presenta en el ANEXO N° 6, PRECIO DE LA OFERTA diferencias en la denominación de partidas consignadas y en los valores estipulados en su oferta económica en comparación con lo consignado en el expediente técnico, cuya variación desnaturalizaría su oferta económica ya que está ofertando partidas no estipuladas en el expediente técnico, lo cual no sería subsanable conforme lo estipulado en el artículo 60 del Reglamento. El hecho de que se hayan consignado partidas alteradas a las requeridas en la estructura de costos del expediente técnico de obra, si altera el contenido esencial de su oferta toda vez que, genera incertidumbre sobre las partidas realmente ofertadas, en relación a aquellas requeridas para la ejecución de la obra materia del procedimiento de selección, situación que podría desencadenar en problemas durante la etapa de ejecución contractual.

Por otro lado, no se ha consignado una unidad de medida en las siguientes partidas, la misma que desnaturaliza lo consignado en el expediente técnico, además que, puede generar riesgos de errores en la culminación.

De esa manera, se evidencia que el postor no cumplió con presentar, en su oferta, el desglose de partidas de conformidad con las disposiciones establecidas en las bases del procedimiento de selección.

Sobre el particular, en principio, de la revisión integral del documento y de la oferta, a criterio del comité, no puede determinarse que se trata de un error material ni haberse consignado una unidad de medida, pues, la bien resultó distinta a la información del Expediente Técnico de obra, existe la posibilidad de que se trate de la voluntad del postor, es decir, por más que se trate de un incumplimiento que tiene como consecuencia la no admisión de la oferta, ello no descarta que se trate de la real voluntad del postor, al tratarse de información que podría no ser advertida y constituir la oferta final del postor.

Al respecto, es oportuno traer a colación la Resolución N° 04163-2023-TCE-S2, en el ANÁLISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS:

19.- Ahora bien, sin perjuicio de lo expuesto, aun cuando se asuma que se trata de un error material o tipográfico, como plantea el impugnante, a criterio de este Colegiado, se trata de una información que, de ser subsanada, alteraría el contenido esencial de la oferta, al tratarse de la unidad de medida distinta, esto es, si se realiza la subsanación, se estaría ofertando el mismo precio por una cantidad distinta a la inicialmente ofertada. Entonces, la subsanación planteada por el impugnante, si alteraría el contenido esencial de su oferta, además que, resultaría contrario al principio de igualdad de trato, pues los demás postores formularon el precio de su oferta bajo la misma unidad de medida de todas las partidas contempladas en el Presupuesto de obra.

21.- Ahora bien, debe señalarse que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda identificar lo que se oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores, y de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.

Por las consideraciones expuestas, la decisión del Comité de Selección es declarar la no admisión de la oferta presentada por el postor, al no cumplir con presentar, debidamente, el desglose de partidas, requisito para la admisión de oferta, además que, el incumplimiento referido no resulta subsanable.

Acordando a lo señalado el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento establece que: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. (...) ", en tal sentido tampoco NO sería posible la subsanación, por cuanto como se hace mención en los párrafos precedentes la falta de firma no es subsanable menos si de lo expuesto se desprende que se trataría de otra persona ajena al CONSORCIO.

Modificación de las partidas de presupuesto de obra:

A efectos de poder comprender en qué consiste la modificación de dichas partidas en la oferta del postor, corresponde efectuar la comparación entre lo que se requirió en el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra y lo que ofertó el postor, lo cual se muestra a continuación. Esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones.

A raíz de ello, este comité de selección **NO ADMITE** la presente oferta.

**Modificación 01**

Dice el expediente técnico

PR	PLANTAS DE RECONSTRUCCIÓN			14.407
ET 01	EXTRACCIÓN Y APLAMIENTO CON MAQUINARIA EN CANTERA	10	203.30	15.24

Dice en la oferta del postor

07.03	Movimiento de tierras			14942.55
07.03.01	EXTRACCIÓN Y APLAMIENTO CON MAQUINARIA EN CANTERA	m3	203.30	15.24

**EVALUACION DE OFERTAS**

**7 EVALUACION DE LAS PROPUESTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.**

El Comité de Selección que elabora el presente cuadro, declara que la información consignada mediante el cual se discutió y determinó los puntajes Méricos de las posturas.

ITEM	UNICO	EJECUCION DE OBRA:	VALOR REFERENCIAL CAGV	S/ 1,118,803.87
		CONTRATACION DE UN EJECUTOR DE OBRA PARA LA EJECUCION DE LA OBRA: "RENOVACION DE PUENTE: EN EL CAMINO VECINAL R121 TRAMO: CP. SAN PEDRO-CP VILA TOLEDO (PUENTE TUPAC AMARU) DEL DISTRITO DE CONIVALLI PROVINCIA BATIPO DEPARTAMENTO JUNIN", CON CODIGO CUI N°2937132.		

**FACTORES DE EVALUACIÓN**

FORMULA	PI = CAGV x PMP CUI	A. PRECIO
---------	------------------------	-----------



**ACTA DE ADMISION, EVALUACIÓN, Y CALIFICACIÓN**  
**ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 002-2025-CS/MDC - PRIMERA CONVOCATORIA**

POSTOR	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	OI	On = Precio de la oferta más baja	PMP = Puntaje máximo del precio	CON IGV O SIN IGV			PUNTAJE
1	CONSORCIO EJECUTOR COVIRALI	S/948,222.36	S/948,222.36	100	S/IGV			100.00
2	CONSORCIO SAN ANDRES	S/948,138.87	S/948,222.36	100	S/IGV			99.80
3	CONSORCIO TUPAC AMARU	S/1,001,687.65	S/948,222.36	100	S/IGV			94.45
4	CONSORCIO PUENTES SATIPO	S/1,006,245.60	S/948,222.36	100	S/IGV			94.03
5	CONSORCIO MIGA	S/1,079,011.54	S/948,222.36	100	S/IGV			87.69

OBSERVACIONES: OFERTA ECONOMICA DE EJECUTOR COVIRALI, PUENTE SAN LUIS, SAN LUIS II, PUENTE SATIPO Y GENERALES LIPA ES SIN IGV Y DE LOS CONSORCIOS CANCHARI S.A.C., PUENTE COVIRALI, PERU CONSTRUCCIONES Y MILENIO CONSULTORES S.A.C. CON IGV.

**9. PUNTAJES ECONOMICOS DE LOS POSTORES**

El Comité de Selección, que elabora el presente cuadro, declara que la información consignada derivada de los montos propuestos por los postores en sus ofertas y los resultados son consecuencia de la aplicación directa de la fórmula:

**9.1 EVALUACIÓN FINAL**

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	MONTO DE LA OFERTA	PUNTAJE	BONIFICACION DEL 1% POR TENER CONDICION DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA				PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACION
CONSORCIO EJECUTOR COVIRALI	S/948,222.36	100.00	5.00				105.00	1
CONSORCIO SAN ANDRES	S/948,138.87	99.80	5.00				104.80	2
CONSORCIO TUPAC AMARU	S/1,001,687.65	94.45	5.00				99.45	3
CONSORCIO PUENTES SATIPO	S/1,006,245.60	94.03	5.00				99.03	4
CONSORCIO MIGA	S/1,079,011.54	87.69	5.00				92.69	5

**10. DETALLE DE LAS PROPUESTAS QUE FUERON EVALUADAS Y QUE PASAN A CALIFICACION**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas evaluadas, en vista de que contiene los documentos de carácter obligatorio establecidos en las Bases y cumplen con el requerimiento técnico mínimo:

ORDEN DE PRELACION	RUC	Nombre o razón social del postor	Nombre del representante legal o común del consorcio	Item(s) a los que postula
1	20600454577	CONSORCIO EJECUTOR COVIRALI	ALVARADO LEON CHRISTIAN LAETNER	UNICO
2	20606736741	CONSORCIO SAN ANDRES	QUINTANA MACAVILCA JOSE ENRIQUE	UNICO
3	20610133923	CONSORCIO TUPAC AMARU	JHOSMER WILLY AJAGA SINARGUJA	UNICO
4	20606908815	CONSORCIO PUENTES SATIPO	NIKY SANDRO MEZARINO ESCUDERO	UNICO
5	20602300201	CONSORCIO MIGA	EFRAIN MARINO OLIVA PILLACA	UNICO

**REQUISITOS DE CALIFICACION**

**11. REQUISITOS DE CALIFICACION**

**A. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL**

**A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO**

**A.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE**

**FORMACION ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE**

**A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE**

De conformidad con el numeral 46.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 136.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.

**B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**

CONSORCIO EJECUTOR COVIRALI

**OBSERVACION N°1:** Respecto a la experiencia declarado en el ítem N° 3 por el postor (ANEXO 10 – EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD), presenta el CONTRATO N° 04-2023-MDCH-UL, suscrito con la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHONTABAMBA, de cual parte del contenido para ser exactos a folios 125 al 127 se encuentra ilegible, asimismo dicho contrato presentado por el postor está incompleto no se encuentran la CLÁUSULA DÉCIMA TERCERA y la CLÁUSULA DÉCIMA CUARTA.

Sobre el particular, cabe mencionar que el numeral 1.7 del capítulo I de la sección general de las bases integradas exige que el contenido de la oferta sea legible. Ante ello no es función del comité de selección interpretar y/o inferir información que obra en la oferta de los postores, por ende, no puede asumirse hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato. Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la revisión del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerarse hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con la experiencia en la especialidad requerida por la entidad.

Al presentarse una oferta ilegible, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.

Por lo antes fundamentado, y en estricta concordancia con la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, donde indica que: Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad, lo contrario por los riesgos que genera determinará que debe ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado. POR LAS CONSIDERACIONES DESCRITAS, NO CUMPLE CON ACREDITAR LA SUMA DE S/ 1,698,601.84 (01 VEZ EL VALOR REFERENCIAL) REQUERIDO EN LAS BASES INTEGRADAS CONSORCIO EJECUTOR COVIRALI QUEDA DESCALIFICADO.

**OBSERVACION N°2:** En el presente caso el POSTOR adjunta contrato de formación de consorcio folios 96-92, 93 – 99 y 129 al 135, advirtiéndose que en la Cláusula sexta se conviene que para efectos tributarios contrato deberá tener contabilidad independiente actuando el Consorcio como operado tributario. Sin embargo en el contrato presentado no se aprecia el número de ruc correspondiente a la contabilidad independiente del consorcio, trasgrediendo lo dispuesto en la Directiva N° 005-2019-OSCE/D PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO vigente a la fecha, mantiene la misma obligatoriedad en el contenido de los contratos de consorcio al establecer como requisito en la cláusula: 7.7 CONTRATO DE CONSORCIO Una vez registrado en el SEACE el consentimiento de haya quedado administrativamente firme, a efectos de la buena pro o de que esta perfeccionar el contrato, el consorcio ganador de la buena pro debe perfeccionar la promesa de consorcio mediante la suscripción del contrato de consorcio, el cual debe cumplir los siguientes requisitos: Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio.

Por lo que este documento no podría considerarse como idóneo para acreditar la EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD. (Véase Resolución N° 1520-2022-TCE-S4 del Tribunal de Contrataciones del Estado de fecha 01 de junio del 2022).

Por lo anotado, el Comité, no puede validar para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, documentación que trasgrede la normatividad de las contrataciones del Estado LA OFERTA DEL POSTOR CONSORCIO EJECUTOR COVIRALI QUEDA DESCALIFICADO.

**B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**

CONSORCIO SAN ANDRES

ANEXO N° 10  
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 002-2025-CS/MDC - PRIMERA CONVOCATORIA  
Presente.

Muestro al presente, el siguiente detalle la siguiente EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
01	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ROSARIO	RENOVACIÓN DE OBRA RENOVACIÓN DEL PUENTE EN EL (LA) CAMINO VECINAL TRAMO: PUENTE SATIPO EN LA LOCALIDAD DE VILLA MARINO, DISTRITO DE ROSARIO, PROVINCIA DE ACACABAMBA, DEPARTAMENTO DE TAYACAJA, C/117535314.	CONTRATO N°008-2023-MDCH-04	19/01/2023	22/02/2023		USD	S/ 824,410.16		S/ 247,383.05
02	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TAYACAJA	RENOVACIÓN DE OBRA RENOVACIÓN DEL PUENTE EN EL (LA) CAMINO VECINAL TRAMO: PUERTO SAN ANTONIO - C/P. HUALLUPAMPAMPA EN EL CENTRO POBLADO DE HUALLUPAMPAMPA, DISTRITO DE ROBLE, PROVINCIA TAYACAJA, DEPARTAMENTO DE HUANCAYELICA, C/11753522448.	CONTRATO N°076-2022-MPT	24/11/2022	22/02/2023		SOLES	S/ 640,021.81		S/ 448,015.27
03	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TAYACAJA	RENOVACIÓN DE OBRA RENOVACIÓN DE PUENTE Y PONTON EN EL (LA) CAMINO VECINAL TRAMO: DISTRITO PUERTO ANTONIO C/P. HUACACANA EN LOS CENTROS POBLADOS HUACACANA Y NUEVO PROGRESO DISTRITO DE ROBLE, PROVINCIA TAYACAJA, DEPARTAMENTO HUANCAYELICA	CONTRATO N°079-2022	07/02/2022	09/03/2023		SOLES	S/ 1,232,791.32		S/ 1,014,032.19
TOTAL										S/ 1,809,410.51

Covirali, 04 de abril de 2025

CONSORCIO SAN ANDRES



**ACTA DE ADMISION, EVALUACIÓN, Y CALIFICACIÓN  
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 002-2025-CS/MDC – PRIMERA CONVOCATORIA**

**B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**

PRESENTA EN FOLIO: 22 AL 93, Dos contratos para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. La primera con la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHARI por la suma de S/1,443,626.98, con el 90 % de participacion CONTRATISTAS GENERALES LIPAL S.A.C. segun CONTRATO DE CONSORCIO en FS: 82 AL 86, Acta de recepcion de obra en FS: 73 AL 81 Y RESOLUCION GERENCIAL DE APROBACION DE LIQUIDACION TECNICA FINANCIERA DEL FS. 68 AL 71. Segunda experiencia de la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHARI por la suma de S/879,490.52, con el 40 % de participacion CONTRATISTAS GENERALES LIPAL S.A.C. segun CONTRATO DE CONSORCIO en FS:53 AL 56, Acta de recepcion en FS:43 AL 52 Y RESOLUCION GERENCIAL DE APROBACION DE LIQUIDACION TECNICA FINANCIERA DEL FS 33 AL 42 EN ESE ORDEN ES CONFORME EL MONTO FACTURADO ACUMULADO. POR LAS CONSIDERACIONES DESCRITAS, CUMPLE CON S/ 1,118,803.87 (01 VEZ EL VALOR REFERENCIAL) REQUERIDO EN LAS BASES INTEGRADAS, LA OFERTA DEL POSTOR CONSORCIO TUPAC AMARU QUEDA CALIFICADA.

**CONSORCIO TUPAC AMARU**

**ANEXO N° 10  
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**

Señores  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 002-2025-CS/MDC – PRIMERA CONVOCATORIA  
Presente -

Mediante el presente, el suscrito detalla la siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCION DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHARI	CREACION DEL CAMINO VECINAL ENTRE LOS SECTORES DE OYAYA BAJA Y RIO CHINTUARI DEL CENTRO POBLADO OYAYA BAJA, DISTRITO DE PICHARI - LA CONVENCIÓN - CUSCO	CONTRATO N° 113-2015-MSP-GM/UP	26/09/2016	13/03/2020	CONTRATISTAS GENERALES LIPAL S.A.C	SOLES	S/ 1,404,829.98		S/ 1,443,626.98
2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICHARI	RENOVACION DE PUENTE DE CARRETERA EN EL (LA) RENOVACION DEL PUENTE CARROZABLE DE TARAUNCO AL MIRADOR EN LA LOCALIDAD DE TARAUNCO, DISTRITO DE PICHARI, LA CONVENCIÓN - CUSCO	CONTRATO N° 654-2022-MDIOAF-UP	01/05/2022	25/10/2023	CONTRATISTAS GENERALES LIPAL S.A.C	SOLES	S/ 2,198,736.30		S/ 879,490.52
<b>TOTAL: DOS MILLONES TRESCIENTOS VEINTITRES MIL CIENTO DIECISIETE CON 60/100 SOLES.</b>										<b>S/ 2,323,117.80</b>

Coviriali, 04 de Abril del 2025.

**CONSORCIO TUPAC AMARU**  
REPRESENTANTE LEGAL  
JUAN CARLOS SANCHEZ

**B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**

PRESENTA EN FOLIO: 67 AL 72, se valido solo un contrato, la cual es CON LA EMPRESA RCR RULEX CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. por la suma de S/1,538,432.66, Acta de recepcion de obra en FS:73 AL 75. POR LAS CONSIDERACIONES DESCRITAS, CUMPLE CON ACREDITAR LA SUMA DE S/ 1,698,801.84 (01 VEZ EL VALOR REFERENCIAL) REQUERIDO EN LAS BASES INTEGRADAS, EN CONSECUECIA, LA OFERTA DEL POSTOR CPNSPRICO PUENTES SATIPO QUEDA CALIFICADA.

**CONSORCIO PUENTES SATIPO**

**ANEXO N° 10  
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**

Señores  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 002-2025-CS/MDC – PRIMERA CONVOCATORIA  
Presente -

Mediante el presente, el suscrito detalla la siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCION DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	RCR RULEX CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	RENOVACION DE PUENTE DE CARRETERA EN EL (LA) RENOVACION DEL PUENTE CARROZABLE DE TARAUNCO AL MIRADOR EN LA LOCALIDAD DE TARAUNCO, DISTRITO DE PICHARI, LA CONVENCIÓN - CUSCO	CONTRATO N° 654-2022-MDIOAF-UP	01/05/2022	25/10/2023	CONTRATISTAS GENERALES LIPAL S.A.C	SOLES	S/ 1,538,432.66		S/ 1,538,432.66
<b>TOTAL</b>										<b>S/ 1,538,432.66</b>

[COVIRIALI, 04 DE ABRIL DEL 2025]

*[Firma]*

Firma, Nombres y Apellidos del postor o  
Representante legal o miembro senior del consorcio

**B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**

PRESENTA EN FOLIO:07 AL 28, se valido un contrato presentado, la cual es MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CANGALLO por la suma de S/1,759,536.91 con el 80 % de participacion INVERSIONES FORTEZZA S.A.C segun CONTRATO DE CONSTITUCION DE CONSORCIO en FS:15 AL 20, Acta de recepcion de obra en FS:7 AL 13, POR LAS CONSIDERACIONES DESCRITAS, CUMPLE CON ACREDITAR LA SUMA DE S/ S/ 1,698,801.84 (01 VEZ EL VALOR REFERENCIAL) REQUERIDO EN LAS BASES INTEGRADAS, EN CONSECUECIA, LA OFERTA DEL POSTOR CONSORCIO MIGA QUEDA CALIFICADA.

**CONSORCIO MIGA**

**ANEXO N° 10  
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**

Señores  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 002-2025-CS/MDC – PRIMERA CONVOCATORIA  
Presente -

Mediante el presente, el suscrito detalla la siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCION DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CANGALLO	RENOVACION DE PUENTE EN EL (LA) CAMINO VECINAL TRAMO SANTA CRUZ DE ALFARABANCOS - CUSCO/UNIONO, QUEBRADA PUCARAY Y PUENTE PUCARAY, DISTRITO DE NABIA, PARAJE DE BELLA, PROVINCIA DE CANGALLO, DEPARTAMENTO DE SAN JERONIMO, CUSCO	CONTRATO N° 001-2024-MDC/CP	04/11/2024	14/01/2025	CONTRATISTAS GENERALES LIPAL S.A.C	SOLES	S/ 1,759,536.91		S/ 1,759,536.91
<b>TOTAL</b>										<b>S/ 1,759,536.91</b>

Coviriali, 04 de abril del 2025.

**CONSORCIO MIGA**  
REPRESENTANTE LEGAL  
ING. SAFAZAR MALMA RONY RODER

**13 ACUERDO ADOPTADO**

El Comité de Selección, en mérito a los resultados de la evaluación técnica y económica del postor, conforme al siguiente detalle:

POSTOR GANADOR:	CONSORCIO SAN ANDRES	CONTRATACION DE UN EJECUTOR DE OBRA PARA LA EJECUCION DE LA OBRA "RENOVACION DE PUENTE EN EL CAMINO VECINAL R121 TRAMO CP SAN PEDRO-CP VILLA TOLEDO (PUENTE TUPAC AMARU) DEL DISTRITO DE COVIRIALI PROVINCIA SATIPO DEPARTAMENTO JUNIN", CON CODIGO CUI N°2637122	MONTO:	S/ 948,138.87
-----------------	----------------------	---	--------	---------------

Siendo las 18:10 horas del día 16 de ABRIL, del 2025, se cumplió el acto de admisión, evaluación, calificación de ofertas y no habiendo otro asunto que tratar, se dio por terminada la sesión, firmando la presente acta en señal de aceptación y conformidad.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COVIRIALI  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
  
BACH/ING. EFRAN ELISEO ALANYA BUENDIA  
1° MIEMBRO TITULAR

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COVIRIALI  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
  
ING. SAFAZAR MALMA RONY RODER  
PRESIDENTE TITULAR

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COVIRIALI  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
  
LIC. ADM. HUAMANCHOQUE ROJAS RAUL ANTONY  
2° MIEMBRO TITULAR

14 NOMBRES Y FIRMAS DE LOS REPRESENTANTES DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN