

PRONUNCIAMIENTO N° 334-2020/OSCE-DGR

- Entidad : Empresa Regional de Servicio Público de Electricidad Electro Nor Medio S.A. Hidrandina
- Referencia : Licitación Pública N° 22-2019-HDNA-1, convocada para la *“Adquisición Celdas Autosoportadas del tipo interior, para 10kV y 13.8kV, a prueba de arco interno, para sustitución de las celdas existentes en las SETs Pacasmayo, Paiján, Casagrande 1 y Casagrande 2 y Adquisición de Celdas Autosoportadas del tipo interior, para 10kV, a prueba de arco interno, para sustitución de las celdas existentes en la SET Trujillo Sur”*.

Previamente, resulta pertinente señalar que, la Dirección General de Abastecimiento del Ministerio de Economía y Finanzas¹, en su calidad de ente rector del Sistema de Abastecimiento, emitió la Resolución N° 006-2020-EF-54.01, de fecha 14 de mayo de 2020, disponiendo el reinicio de los plazos de los procedimientos de selección suspendidos en los artículos 1 y 2 de la Resolución Directoral N° 001-2020-EF-54.01 y N° 005-2020-EF-54.01.

Asimismo, cabe indicar que, el 14 de mayo de 2020 se emitió el Decreto Supremo N° 103-2020-EF², que tiene por objeto establecer disposiciones para la tramitación de las contrataciones de bienes, servicios y obras, en marco de la Ley de Contrataciones del Estado, siendo que, en caso de que el procedimiento de selección se encuentre suspendido durante el trámite de emisión del pronunciamiento, el OSCE deberá requerir a la entidad pública la adecuación del requerimiento conforme los protocolos sanitarios, a efectos de realizar el pronunciamiento e integración en virtud a la adecuación del requerimiento. Además, corresponde a cada Entidad convocante determinar si es necesario adecuar o no los requerimientos después de realizar el análisis respectivo.

Finalmente, es conveniente indicar que, el OSCE ha implementado el trabajo remoto³ en la Dirección de Gestión de Riesgos, conforme a lo dispuesto en el Decreto de Urgencia N° 026-2020 – “Decreto de urgencia que establece diversas medidas excepcionales y temporales para prevenir la propagación del coronavirus

¹ Según lo dispuesto en el artículo 6 del Decreto Legislativo N° 1439 – “Decreto legislativo del Sistema Nacional de Abastecimiento”, la Dirección de Abastecimiento del MEF, es el ente rector en el sistema nacional de abastecimiento, teniendo, entre otras, la función de programar, dirigir, coordinar, supervisar y evaluar la gestión de las actividades que componen el sistema nacional de abastecimiento.

² Decreto Supremo que establece disposiciones reglamentarias para la tramitación de los procedimientos de selección que se reinicien en el marco del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225.

³ En atención a lo dispuesto en los artículos 16 y 17 del Decreto de Urgencia N° 026-2020, se faculta al sector público a modificar el lugar de prestación de servicios de todos sus trabajadores para implementar el trabajo remoto, en aras de la emergencia sanitaria por el COVID-19, siendo que, el “trabajo remoto” se caracteriza por la prestación de servicios subordinada con la presencia física del trabajador en su domicilio o lugar de aislamiento domiciliario, utilizando cualquier medio o mecanismo que posibilite realizar las labores fuera del centro de trabajo, siempre que la naturaleza de las labores lo permita.

(COVID-19) en el territorio nacional”, a efectos de atender aquellas solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio e integración de Bases, por lo cual, se procederá a la emisión del pronunciamiento e integración definitiva de las Bases del presente procedimiento, mediante el SEACE.

1. ANTECEDENTES

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido con fecha 24 de febrero de 2020⁴ y subsanado con fecha 03 de marzo de 2020⁵, el presidente del comité a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **CONSTRUCCIONES ELECTROMECHANICAS DELCROSA S.A. O DELCROSA S.A.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante el TUO de la Ley, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante, el Reglamento.

En ese sentido, cabe precisar que para la emisión del presente pronunciamiento se utilizará el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; por lo que, considerando el tema materia de cuestionamiento, este Organismo Técnico Especializado procederá a pronunciarse de la siguiente manera:

- **Cuestionamiento Único:** Respecto de la absolución de las consultas u observaciones N° 1, N° 2 y N° 3, referidas a la “*Experiencia del postor*”

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento Único Respetto de la “*Experiencia del postor*”.

El participante **CONSTRUCCIONES ELECTROMECANICAS DELCROSA S.A. O DELCROSA S.A.**, cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 1, N° 2 y N° 3, indicando lo siguiente:

“La entidad limita y afecta la libre concurrencia de proveedores al no aceptar como sustento de experiencia la documentación mencionada en la consulta. Cabe precisar que en la consulta se refiere a la documentación para sustentar la experiencia mas no modificar la experiencia solicitada en los requisitos de calificación del concurso. La documentación mencionada en la consulta (Contrato de obra anexado con el detalle de la oferta con precio de partida, Acta de recepción de Obra) puede demostrar de manera fehaciente que un proveedor cumplió de manera satisfactoria con el

⁴ Trámite Documentario N° 2019-16511942-TRUJILLO.

⁵ Trámite Documentario N° 2019-16653013-TRUJILLO.

suministro de dicho bien, como parte de una Obra. El hecho de que el bien haya sido parte de una obra no quita la naturaleza "Venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria" debido a que se tiene especificado el valor de precio unitario del bien y los documentos que demuestran su venta y conformidad. Asimismo, la entidad no cumple con motivar la absolución de la consulta realizada y solo se limita a remitir a "los requisitos del concurso" los cuales lejos de cumplir con el objetivo del proceso de selección resultan poco razonables, pues la experiencia puede ser acreditada por cualquier medio idóneo y no puede limitarse a documentos "específicos" que limiten la participación de los postores".

Base legal

- Artículo 2 de la Ley - Principios "a) Libertad de concurrencia" y "c) Transparencia"
- Artículo 16 de la Ley: "Requerimiento"
- Artículo 29 del Reglamento: "Requerimiento"

Pronunciamiento

Sobre el particular, cabe indicar que las Bases estándar objeto de la presente convocatoria señalan que la acreditación de la "Experiencia del Postor" se realizará mediante la presentación de copia simple de (i) contratos u órdenes de compra, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago, correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

De la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que mediante las consultas y/u observaciones N° 1, N° 2 y N° 3, se solicitó que se puedan sustentar el suministro de celdas que forman parte de una Obra mediante la presentación de los siguientes documentos: i) Contrato de Obra, ii) Liquidación firmada por el supervisor de Obra, donde se detalla el monto por cada partida de celda, iii) Valorización firmada por el supervisor de Obra, donde se detalla el monto por cada partida de celda y iii) Acta de recepción de obra; ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado, señalando que los postores deberán de cumplir con lo requerido en los requisitos de calificación del concurso.

Con relación a ello, mediante el informe técnico remitido con ocasión de la solicitud de elevación, el Comité de Selección señaló lo siguiente:

"Cabe precisar que, el Comité de Selección, para el presente caso materia de contratación, señaló que la "experiencia del postor en la especialidad", debe acreditarse conforme a lo señalado en el literal b del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Estandarizadas de Licitación Pública para la contratación de

bienes, aprobado por Directiva No 001-2019-OSCE/CD, estos son los siguientes: 'La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de compra, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago. en consecuencia, nos ratificamos en lo señalado en las bases de la presente Licitación Pública; ya que, se encuentra conforme a lo dispuesto en las bases estandarizadas; asimismo, se advierte que en caso se considere lo solicitado por el postor DELCROSA S.A., se estaría vulnerando las bases estandarizadas, por considerar otros documentos que NO SE ENCUENTRAN ESTIPULADOS EN LAS BASES ESTANDARIZADAS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD; asimismo, se estaría desnaturalizando la forma de acreditar la experiencia para el caso de contrataciones de bienes”.

Al respecto, cabe indicar que en la Opinión N° 088-2018/DTN, la Dirección Técnica Normativa ha señalado lo siguiente:

“En este orden de ideas, para acreditar la experiencia, independientemente de la denominación que haya obtenido el documento contractual: contrato, orden de compra u orden de servicio, es necesario que el documento presentado demuestre fehacientemente la destreza adquirida en determinada prestación requerida en las bases y se adjunte la respectiva conformidad por la prestación efectuada (...).”

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad ha señalado que no aceptaría los documentos propuestos por el recurrente, toda vez que, no se encuentran estipulados en las bases estándar; sin embargo, cabe indicar que, considerando lo expuesto en la referida Opinión, se desprende que, a efectos de acreditar la experiencia del postor, independientemente de la denominación del documento contractual, lo relevante es que dicho documento demuestre fehacientemente la venta de bienes iguales o similares al bien objeto de la convocatoria y la conformidad correspondiente.

No obstante lo anterior, considerando que la pretensión del participante está orientada a que la experiencia del postor se pueda acreditar, necesariamente, mediante la presentación de los referidos documentos y que de aquellos no se desprenderían, necesariamente, las características de los bienes a fin de determinar su condición de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de ello, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Tener en cuenta** que, a efectos de acreditar la experiencia del postor, independientemente de la denominación del documento contractual, lo relevante es que dicho documento demuestre fehacientemente la venta de bienes iguales o similares al bien objeto de la convocatoria y la conformidad correspondiente.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Documentos para la admisión de la oferta

- a) De la revisión de los documentos de presentación obligatoria consignados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de integradas, se aprecia que la Entidad estaría requiriendo lo siguiente:

2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

- *Carta de Declaración Jurada de Garantía Comercial del Postor según el siguiente detalle: (...)*
- *Carta de Declaración Jurada de Soporte técnico y servicio Post-Venta emitido por Fabricante, según el siguiente detalle: (...)*
- *Carta de Declaración Jurada de Capacitación y entrenamientos del Postor, según el siguiente detalle: (...)*

De lo anterior, se aprecia que la Entidad requiere que se presente en la admisión de ofertas determinadas declaraciones juradas; no obstante, se advierte que su alcance estaría comprendido en la Declaración Jurada de cumplimiento de las especificaciones técnicas (Anexo N° 3). Por tanto, considerando lo señalado en la Bases estándar objeto de la convocatoria, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirán** las referidas declaraciones juradas del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases.

- b) Así también, de la revisión de los documentos de presentación obligatoria consignados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de integradas, se aprecia que la Entidad estaría requiriendo lo siguiente:

2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

- **Tabla de Datos Técnicos Garantizados** debidamente llenada, firmada y sellada por el postor
- **Carta de la casa matriz y/o fabricante del producto ofertado** señalando que es distribuidor autorizado y vigente (para el caso que el proveedor no sea fabricante). En caso la empresa sea subsidiaria o sucursal de la casa matriz, se deberá presentar una declaración jurada acompañada de los documentos de constitución de la empresa.
(...)

•El Proveedor deberá presentar una carta de compromiso en el cual garantice su participación durante el ensamble, instalación pruebas y puesta en servicio de las celdas.
Certificado del prototipo de la celda a prueba de arco interno emitido por el laboratorio acreditado.

Asimismo, de la revisión del numeral 3.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de integradas, se aprecia que se ha consignado lo siguiente: “El Postor adjuntará un listado de repuestos para dicha operación normal satisfactoria, el costo total de los repuestos no será incluido en la oferta principal”.

De lo anterior, se aprecia que la Entidad requiere que se presenten “cartas”, “certificado”, “tabla de datos técnicos”, “protocolos” y “listado de repuestos” en la etapa de presentación de ofertas; no obstante, cabe indicar que requerir dicha documentación resultaría excesivo y podría restringir la participación de potenciales postores, máxime si en dicha etapa del procedimiento de selección los postores no tendrían la certeza de ser favorecidos con el otorgamiento de la buena pro, por lo que, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirá** la referida documentación (“cartas”, “certificado”, “tabla de datos técnicos” y “protocolos”) del numeral 2.2.1.1; asimismo, **se precisará** dicha documentación y el mencionado “listado de repuestos” en el numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases.
- c) Asimismo, de la revisión del referido acápite del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad estaría requiriendo, entre otros, el “*Certificado del prototipo de la celda a prueba de arco interno emitido por el laboratorio acreditado*”.

Al respecto, mediante el primer extremo de la consulta N° 17, se solicitó confirmar si “*en el caso de ser fabricante nacional de este tipo de celdas con tecnología extranjera, ¿Será suficiente el CERTIFICADO DE PROTOTIPO ejecutado por el fabricante extranjero?*”; ante lo cual, la Entidad señaló que “*de tratarse de fabricación nacional, el certificado de prototipo de la celda a prueba de arco interno deberá emitirse a nombre del fabricante nacional por un laboratorio acreditado*”.

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad solicita el mencionado certificado a fin de acreditar condiciones y/o características relativas a los bienes a ser adquiridos; por lo que, no resultaría razonable que aquel deba emitirse, necesariamente, a nombre del postor o contratista, ya sea en su condición de fabricante nacional o extranjero; máxime si dicha condición podría restringir la participación de potenciales postores.

Por tanto, considerando lo señalado precedentemente, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se dejará sin efecto** el primer extremo de la absolución de la consulta y/u observación N° 17.

Cabe indicar que, **se dejará sin efecto** todo extremo de las Bases o Pliego Absolutorio que se oponga a las disposiciones expuestas.

3.2 Certificados ISO

De la revisión de las Bases, se aprecia que en el Capítulo III la Entidad requiere lo siguiente: “*Certificaciones de calidad del fabricante de los medidores: ISO 9001, ISO 14001, OSHAS 18001, otras certificaciones de calidad relacionadas a los medidores*”.

Al respecto cabe señalar que las Certificaciones ISO tienen como propósito garantizar, el cumplimiento de los estándares internacionales referidos a la calidad de los productos y servicios de las empresas, a la protección del medio ambiente y a la implementación de un Sistema de Gestión de la Seguridad y Salud en el Trabajo; respectivamente; por parte de las empresas.

Ahora bien, cabe señalar que mediante la Opinión N° 130-2009/DTN, la Dirección Técnica Normativa ha indicado lo siguiente:

*“En vista que **las certificaciones ISO no constituyen una condición determinante para la operatividad y/o calidad de los bienes o servicios que una Entidad requiere adquirir o contratar, no pueden ser considerados como requerimientos técnicos mínimos**, máxime si su cumplimiento no es requerido por norma nacional alguna. Sin perjuicio de ello, pueden establecerse como **factor de evaluación**, a efectos de premiar con puntaje el cumplimiento de ciertos estándares internacionales, siempre que dicho factor observe criterios objetivos, razonables y congruentes con el objeto de la convocatoria y se haya precisado en las Bases los alcances de la certificación requerida”.* (Subrayado y énfasis nuestro)

En la misma línea, la Resolución N° 551-2013-TC-S1, a través de la cual el Tribunal de Contrataciones del Estado ha precisado lo siguiente:

*“**Las normas ISO** no tienen carácter obligatorio dentro de la legislación nacional, sino que sólo constituyen **normas de carácter facultativo; por lo que no pueden ser requeridas como documentos de presentación obligatoria**; sin embargo, sí sería razonable otorgar determinado puntaje a aquellos postores que cuenten con dichas certificaciones.
(...) estas certificaciones acreditan una serie de estándares patrocinados por la Organización Internacional para la Estandarización (ISO), que son de acogimiento voluntario, es decir, su cumplimiento no es requerido por norma nacional alguna. Asimismo, las normas ISO se refieren al sistema de calidad de una organización, lo que permite establecer pautas organizativas entre sus diferentes departamentos o servicios; razón por la cual, **en el caso de los procesos para la adquisición de bienes, no garantizarían, por sí solos, la calidad de los productos**.”* (Subrayado y énfasis nuestro)

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad habría consignado en el requerimiento, para determinados bienes, la exigencia de contar con certificado ISO 9001 y el cumplimiento de las normas ISO 11135 y OSHAS; no obstante, conforme lo señalado en la Opinión N° 130-2009/DTN y la Resolución N° 551-2013-TC-S1, dichas normas tienen carácter facultativo, no debiendo considerarse un requerimiento mínimo.

Por tanto, considerando lo señalado precedentemente, con ocasión de la integración de las Bases Definitivas, **se suprimirá** en todos los extremos del numeral 3.1 “Requerimiento” de la Sección Específica de las Bases los *Certificados citados*.

Asimismo, cabe precisar que, **se dejará sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.3. Experiencia del Postor

De la revisión del acápite “23. Requisitos de calificación” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia que se ha consignado como bienes similares a las “Celdas tipo metal clad desde 10 kV”, indicando que dicha definición corresponde a dos ítems; no obstante, considerando que de la revisión del requerimiento y la ficha SEACE, se aprecia que el presente procedimiento de selección no contiene relación de ítems; a efectos de no generar confusión en los participantes, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** la experiencia del postor consignada en el acápite “23. Requisitos de calificación” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases.

3.4. Respecto al Decreto Supremo N° 103-2020-EF:

El artículo 1 del Decreto Supremo N° 103-2020-EF, establece que, dicho documento normativo tiene por objeto establecer disposiciones para la tramitación de las contrataciones de bienes, servicios y obras, en el marco de la Ley de Contrataciones del Estado, a efecto de coadyuvar con el proceso de reanudación de actividades económicas, implementando medidas de prevención dictadas como consecuencia del Estado de Emergencia Nacional a raíz del brote del COVID-19.

Así, en el acápite iii) del numeral 3.3 del Artículo 3 del Decreto Supremo N° 103-2020-EF se establece que en caso de que el procedimiento de selección se encuentre suspendido durante el trámite de emisión del pronunciamiento respectivo, el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado – OSCE requiere a la entidad pública la adecuación del requerimiento conforme los protocolos sanitarios y demás disposiciones que dicten los sectores y autoridades competentes.

En tal sentido, de acuerdo a la normativa citada, corresponde al OSCE requerir la adecuación del requerimiento conforme los protocolos mencionados en los párrafos

precedentes, cuando la contratación se encuentre en elevación de cuestionamientos de bases y pliego absolutorio (fase de selección); siendo que, la Entidad es la responsable exclusiva de establecer las pautas para definir las condiciones relativas a los protocolos, cuando corresponda. Además, es conveniente señalar que, la información remitida tendría calidad de declaración jurada y está sujeta a rendición de cuentas.

En relación con ello, a través de la Notificación Electrónica, de fecha 15 de mayo del 2020, se solicitó a la Entidad, adecuar el requerimiento objeto del presente procedimiento de selección, considerando lo dispuesto en el referido dispositivo legal, caso contrario, remitir un informe elaborado por el área usuaria sustentando que no corresponde dicha adecuación; ante lo cual, la Entidad remitió la Carta N° 004-2020-HDNA/ LP N° 22-2019-HDNA, mediante el cual manifestó lo siguiente:

Tengo a bien dirigirme a Ustedes para expresarles mis cordiales saludos y en virtud de lo solicitado mediante documento de la referencia, se les remite las Bases conteniendo el nuevo requerimiento aprobado por el área usuaria, incluyendo las adecuaciones conforme a los protocolos sanitarios y demás disposiciones dictadas por los sectores y autoridades competentes de acuerdo al objeto de la contratación, que versan sobre los siguientes aspectos:
Marco normativo para la prevención y control de la salud ante el riesgo generado por el covid-19
Medidas de seguridad para el ingreso a las instalaciones de Hidrandina
Capacitaciones
Recepción y conformidad de bienes
Obligaciones del proveedor

Asimismo, mediante Memorando GT N° 276-2020, la Gerencia Técnica (en calidad de área usuaria), señaló lo siguiente:

Mediante la presente, se cumple con remitir dentro del plazo otorgado, en formato Word editable el nuevo requerimiento que contiene las adecuaciones correspondientes conforme a los protocolos sanitarios y demás disposiciones dictadas por los sectores y autoridades competentes como parte de las medidas de prevención para mitigar la propagación del COVID-19 del procedimiento de selección Licitación Pública N° 22- 2019-HDNA-2 Adquisición Celdas Autosoportadas del tipo interior, para 10kV y 13.8kV, a prueba de arco interno, para sustitución de las celdas existentes en las SETs Pacasmayo, Paiján, Casagrande 1 y Casagrande 2 y Adquisición de Celdas Autosoportadas del tipo interior, para 10kV, a prueba de arco interno, para sustitución de las celdas existentes en la SET Trujillo Sur - Primera Convocatoria, para su trámite respectivo.

En ese sentido, considerando que, conforme a lo indicado por la Entidad mediante los documentos citados, se han realizado adecuaciones al requerimiento de la presente contratación, como consecuencia del análisis realizado por el área usuaria de los protocolos sanitarios y demás disposiciones que dicten los sectores y autoridades competentes; se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuarán** los acápites correspondientes de las Bases Integradas, conforme la información remitida por la Entidad.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 **Se procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

- 4.2 Cabe precisar que las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones y/o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3 El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.

- 4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.