

CUADRO COMPARATIVO DE EVALUACION DE OFERTAS

PEC-PROC-9-2024-MINEDU/UE 108-1

PRIMERA CONVOCATORIA

ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE OBRA CL 660784 – CL 743925 – CL 791563 – CL 413562 – CL 689933 – CL 840064 – CL 33722 – CL 656715

ITEM 07

ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE OBRA DEL COMPONENTE EDIFICACIÓN DE LA IRI EN LA IE Nro 86570 SANTO DOMINGO DE COMPINA EN EL CP COMPINA, DISTRITO TICAPAMPA, PROVINCIA DE RECUAY, REGIÓN ÁNCASH - CL Nro 033722 - FUR Nro 2434021.

P O S T O R E S	Documentación de presentación obligatoria Requisitos de Admisibilidad											FACTORES DE EVALUACION							ORDEN DE PRELACION	
	a) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. DNI - Persona Natural Vigencia de Poder - Persona Jurídica (antigüedad mayor 30 días a la presentación de ofertas)	b) Declaración jurada de datos del postor con indicación del correo electrónico al que se le notificarán las actuaciones del procedimiento de selección y la ejecución contractual (ANEXO N°1)	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 37 del Reglamento (ANEXO N° 2)	d) Declaración jurada que acredite el cumplimiento del requerimiento, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (ANEXO N° 3)	e)Oferta económica en SOLES, consignando el Costo Directo, Gastos Generales Fijos, Gastos Generales Variables, Utilidad e Impuesto General a las Ventas (ANEXO N°4)			f) Carta de compromiso de presentación y acreditación del personal especialista y equipamiento conforme lo señalado en el requerimiento, según lo previsto en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (ANEXO N° 5)	g) Contrato de Consorcio con firmas legalizadas detallando el porcentaje de obligaciones de cada consorciado, en caso de presentarse en consorcio. Este contrato debe presentar el contenido mínimo según el (ANEXO N° 6)	RESULTADO	EVALUACIÓN TÉCNICA				EVALUACIÓN ECONOMICA		PUNTAJE TOTAL	CALIFICA / NO CALIFICA		
											EXPERIENCIA EN ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TECNICO		TOTAL TÉCNICA puntaje mínimo de oferta (60) puntos	PUNTAJE PONDERADO (COEFICIENTE 0.30) OFERTA ECONOMICA * 0.30 / 30	PUNTAJE PONDERADO COEFICIENTE (0.70)					
POSTORES	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	MONTO \$/ Expediente Técnico	MONTO \$/ Otro	TOTAL OFERTA	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	ADMITIDA / NO ADMITIDA	PUNTOS	PUNTOS		PUNTOS					
1	CONSORCIO ALPAMAYO (ABYDOS CONSTRUCTORES S.A.C. - ANTUNEZ CELMI FLORENTINO ANTONIO)		NO SUBSANÓ		S/ 27,746.05	S/ 234,736.24	S/ 262,482.29	NO CUMPLE		NO SUBSANÓ	NO ADMITIDO									
2	CONSORCIO ARMAR (ARMAR PROYECTOS S.A.C. - INGENIERIA Y CONSTRUCCION JJ & JT E.I.R.L.)	OBSERVADO	OBSERVADO	OBSERVADO			S/ 262,485.48	NO CUMPLE	OBSERVADO		NO ADMITIDO									
3	CONSORCIO SEÑOR DE HUANCA (FLORES RAZURI MARCO ANTONIO - INVERSIONES AGUILAR CALLE EIRL)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	SUBSANÓ	S/ 30,827.50	S/ 260,823.03	S/ 291,650.53	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	30	70	100	30	100	70.00	100.00	CALIFICADA	
4	CONSTRUCTORA NOAS J & J S.R.L.	CUMPLE	SUBSANÓ	CUMPLE	CUMPLE	S/ 27,744.75	S/ 234,740.74	S/ 262,485.49	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA	30	0	30					
5	CONSORCIO EQQUS (CONSTRUCCIONES EQQUS S.A. - AYALA AMESQUITA WILBER ANDRES)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	S/ 30,827.50	S/ 260,823.03	S/ 291,650.53	CUMPLE	CUMPLE	SUBSANÓ	ADMITIDA	30	70	100	30	100	70.00	100.00	CALIFICADA
6	CONSORCIO CONISEM (ACROMEL CONSULTORES & CONSTRUCTORES S.R.L. - CONSTRUCTORA CONSULTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS MULTIPLES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.)						S/ 262,485.48			NO CUMPLE	NO ADMITIDO									
7	CONTRATISTAS GENERALES HG INGENIEROS E.I.R.L.- CGHOC		NO SUBSANÓ		NO SUBSANÓ			S/ 262,485.48			NO ADMITIDO									
8	CONSORCIO CASA BLANCA (LINARES ZELADA CRISTIAN JESUS - KUNTUR WASI INGENIEROS S.R.L.)					S/ 30,827.50	S/ 260,575.23	S/ 291,402.73	NO CUMPLE		NO CUMPLE	NO ADMITIDO								
9	INCOT INMOBILIARIO HS S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	S/ 27,744.75	S/ 234,740.73	S/ 262,485.48	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA	0	50	50					
10	AKECSA ITEM 2,3,4 Y 6 CONSORCIO DOBLE A Y E 1,5,7 Y 8 CONSORCIO DOBLE A & E (DOBLE A & E SERVICIOS GENERALES SAC - AK ENGINEERING & CONSTRUCTION S.A.)						S/ 291,650.53			NO SUBSANÓ	NO ADMITIDO									

OBSERVACIONES
ADMISIBILIDAD

1	CONSORCIO ALPAMAYO (ABYDOS CONSTRUCTORES S.A.C. - ANTUNEZ CELMI FLORENTINO ANTONIO)	<p>Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente: "ANEXO N°02: Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 37 del Reglamento: Sirvase corregir el título de la Declaración Jurada porque señala otra base legal. // ANEXO N°06: Contenido mínimo del Contrato de Consorcio, sirvase corregir en la cláusula N°1 la descripción del ítem del objeto de contratación porque dice: CPOMPINA, y es COMPINA. / También corregir la fecha descrita que está al final del contrato de consorcio. / Adecuar la "Cláusula Sexta: Duración del Consorcio", precisando que el contrato de consorcio se mantendrá vigente hasta que haya culminado el plazo máximo de responsabilidad por vicios ocultos", en ese sentido, se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de un (01) día hábil. Transcurrido dicho plazo, el postor NO cumple con subsanar lo solicitado.</p> <p>El comité de selección solicitó apoyo al área usuaria correspondiente, respecto a la verificación de los desagregados de partidas adjuntos en las ofertas económicas alcanzadas por los postores en sus propuestas. Ante ello, el área usuaria se pronuncia advirtiéndolo lo siguiente:</p> <p>"1.- Para el ítem Expediente técnico el postor oferta el 90.00422%. Lo cual se sustenta en lo siguiente:</p> <p>1.1.-En el cuadro de resumen general del presupuesto el postor oferta el valor de S/ 1,512.50 para la utilidad siendo el valor correcto según cálculo aritmético de S/ 1,513.60</p> <p>1.2.-En el cuadro de resumen general del presupuesto el postor oferta el valor de S/ 4,232.25 para el IGV siendo el valor correcto según cálculo aritmético de S/ 4,232.45</p> <p>2.- Para el ítem Ejecución de obra el postor oferta el 89.99828%. Lo cual se sustenta en los siguientes:</p> <p>1.1.-En el cuadro de resumen general del presupuesto el postor oferta un valor de S/ 5,860.88 para la utilidad, sin embargo el valor correcto según cálculo aritmético es de S/ 5,857.08</p> <p>1.2.-En el cuadro de resumen general del presupuesto el postor oferta un valor de S/ 35,807.91 para la utilidad, sin embargo el valor correcto según cálculo aritmético es de S/ 35,807.22</p> <p>3.-El postor oferta un porcentaje de gastos generales de 14.71%, sin embargo el valor correcto según cálculo aritmético es de 14.714188%".</p> <p>Conforme a lo indicado por el área usuaria y realizando las correcciones aritméticas correspondientes se verifica que el postor oferta el monto de: <u>S/ 262,482.29</u>, un monto por debajo del límite inferior, por lo cual se declara NO ADMITIDA la oferta del postor. Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p>
2	CONSORCIO ARMAR (ARMAR PROYECTOS S.C. - INGENIERIA Y CONSTRUCCION JJ & JT E.I.R.L.)	<p>Durante la revisión de la oferta se advierte que el postor no ha cumplido con la forma de presentación de ofertas, es decir, con lo señalado en el numeral 1.7 del Capítulo I, de la Sección General de bases integradas del procedimiento de selección que establece: "(...) Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman las ofertas deben estar debidamente firmados por el postor (...)". En ese sentido, la exigencia de las bases es que la oferta cuente con firma manuscrita del postor, sin embargo, de la revisión de la oferta del postor se verifica que los anexos presentados (Documentación de presentación obligatoria) no cuentan con firma, situación que se repite en el Anexo N°04 – Oferta Económica, lo cual no es subsanable.</p> <p>Por lo expuesto, se declara NO ADMITIDA la oferta del postor. Se precisa que lo observado no es subsanable dado que no cumple con lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección.</p> <p>Se deja constancia que el comité de selección solicitó apoyo al área usuaria correspondiente, respecto a la verificación de los desagregados de partidas adjuntos en las ofertas económicas alcanzadas por los postores en sus propuestas. Ante ello, el área usuaria se pronuncia advirtiéndolo lo siguiente:</p> <p>"1.- Para el ítem Expediente técnico el postor oferta el 90.00%.</p> <p>2.- Para el ítem Ejecución de obra el postor oferta el 90.000001%.</p> <p>3.- En el desagregado del presupuesto directo de obra en el ítem 4.00 EJECUCION DE COMPONENTES, en la partida "Losa Recreativa (6.00 x 6.00m) con unidad de medida "m" siendo la unidad de medida considerada en las bases "und".</p> <p>Por lo indicado, se reafirma la no admisión de la oferta.</p>
3	CONSORCIO SEÑOR DE HUANCA (FLORES RAZURI MARCO ANTONIO - INVERSIONES AGUILAR CALLE EIRL)	<p>Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente: "ANEXO N°03: DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DEL REQUERIMIENTO. Sirvase corregir el texto del documento dice CP COMPINCA y debe decir COMPINA", en ese sentido, se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de un (01) día hábil. Transcurrido dicho plazo, el postor cumple con subsanar lo solicitado.</p>
4	CONSTRUCTORA NOAS J & J S.R.L.	<p>Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente: "ANEXO N°01: DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR: Sirvase subsanar el asiento señalado en su anexo dado que no coincide con el estipulado en su vigencia poder", en ese sentido, se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de un (01) día hábil. Transcurrido dicho plazo, el postor cumple con subsanar lo solicitado.</p> <p>El comité de selección solicitó apoyo al área usuaria correspondiente, respecto a la verificación de los desagregados de partidas adjuntos en las ofertas económicas alcanzadas por los postores en sus propuestas. Ante ello, el área usuaria se pronuncia advirtiéndolo lo siguiente:</p> <p>"1.- Para el ítem Expediente técnico el postor oferta el 90.00%.</p> <p>2.- Para el ítem Ejecución de obra el postor oferta el 90.000005%. Lo cual se sustenta en los siguientes:</p> <p>2.1.-En el desagregado del costo directo el postor oferta para el ítem "Demolición de edificación es existentes – incluye demolición de pisos y eliminación "el valor de S/ 525.53, siendo el valor correcto según cálculo aritmético de S/ 525.52</p> <p>2.2.-El error antes mencionado incide en el error del cálculo del IGV y el total del presupuesto directo de obra, el cual es corregido en el cálculo aritmético.</p> <p>3.- El postor oferta un porcentaje de gastos generales de 13.68%, sin embargo, el valor correcto según cálculo aritmético es de 13.8795%".</p> <p>Conforme a lo indicado por el área usuaria y realizando las correcciones aritméticas el monto ofertado sería: <u>S/ 262,485.49</u></p>
5	CONSORCIO EQQUUS (CONSTRUCCIONES EQQUUS S.A. - AYALA AMESQUITA WILBER ANDRES)	<p>Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente: "ANEXO N°06: CONTENIDO MÍNIMO DEL CONTRATO DE CONSORCIO. Sirvase corregir el número de partida electrónica señalada para el consorciado CONSTRUCCIONES EQQUUS S.A., dado que el número consignado no es el mismo que se ha establecido en su vigencia poder", en ese sentido, se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de un (01) día hábil. Transcurrido dicho plazo, el postor cumple con subsanar lo solicitado.</p>
6	CONSORCIO CONISEM (ACROMEL CONSULTORES & CONSTRUCTORES S.R.L. - CONSTRUCTORA CONSULTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS MULTIPLES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.)	<p>De la revisión de la cláusula séptimo PORCENTAJE DE PARTICIPACION Y OBLIGACIONES, se verifica que los consorciados: ACROMEL CONSULTORES & CONSTRUCTORA S.R.L tiene un porcentaje de participación del 28% y CONSTRUCTORA CONSULTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS MULTIPLES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L tiene un porcentaje de participación del 72%, sin embargo, en el detalle por cada ítem, los consorciados asumen porcentajes distintos dentro de las obligaciones lo que no se condice con el porcentaje global asumido por cada consorciado, esto es, colocan en la elaboración del expediente técnico 10% de obligaciones y en ejecución de la obra (30%) lo cual no corresponde al 28% que asume el consorciado, en similar situación se encuentran las obligaciones descritas para el segundo consorciado. Ante ello, si bien el procedimiento es por relación de ÍTEM, el hecho de que el Postor consigne un porcentaje general de participación por cada consorciado, a criterio del comité su oferta se vuelve incongruente frente a los porcentajes declarados por cada ÍTEM. Al respecto, toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. Por el contrario, <u>al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma</u>, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado. Por lo antes expuesto NO SE ADMITE su oferta.</p>
7	CONTRATISTAS GENERALES HG INGENIEROS E.I.R.L. CGHGC	<p>Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente: "ANEXO N°01: DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR. Sirvase corregir el asiento DICE: A0001 y es A00001. // ANEXO N°03: DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DEL REQUERIMIENTO. Sirvase corregir el objeto de contratación debido a que el FUR no se encuentra completo", en ese sentido, se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de un (01) día hábil. Transcurrido dicho plazo, el postor NO cumple con subsanar lo solicitado.</p>
8	CONSORCIO CASA BLANCA (LINARES ZELADA CRISTIAN JESUS - KUNTUR WASI INGENIEROS S.R.L.)	<p>Durante la revisión de la oferta se advierte que el postor no ha cumplido con presentar correctamente el ANEXO N°6 "CONTENIDO MÍNIMO DEL CONTRATO DE CONSORCIO" por cuanto no cumple con precisar lo establecido respecto del representante común del consorcio, que "(...) Dicho representante tiene facultades para actuar en nombre y representación del consorcio, en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato, con poderes suficientes para ejercitar los derechos y cumplir las obligaciones que se deriven de su calidad de postor y de contratista hasta la conformidad o liquidación del contrato, según corresponda". Lo observado no es subsanable porque afecta el contenido mínimo del contrato de consorcio.</p> <p>Por lo expuesto, se declara NO ADMITIDA la oferta del postor. Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p> <p>Se deja constancia que el comité de selección solicitó apoyo al área usuaria correspondiente, respecto a la verificación de los desagregados de partidas adjuntos en las ofertas económicas alcanzadas por los postores en sus propuestas. Ante ello, el área usuaria se pronuncia advirtiéndolo lo siguiente:</p> <p>"1.- Para el ítem Expediente técnico el postor oferta el 100.00%.</p> <p>2.- Para el ítem Ejecución de obra el postor oferta el 99.904993%. Lo cual se sustenta en los siguientes:</p> <p>2.1.-En el desagregado de gastos generales el postor oferta para el ítem "Cascos" una cantidad de 2 unidades, siendo la cantidad considerada en las bases 1 unidad. Esto incide en el error del cálculo del costo parcial, el postor oferta S/ 60.00 siendo el cálculo correcto S/ 30.00</p> <p>2.2.-En el desagregado de gastos generales el postor oferta para el ítem "Tapón de oído" una cantidad de 2 unidades, siendo la cantidad considerada en las bases 1 unidad. Esto incide en el error del cálculo del costo parcial, el postor oferta S/ 10.00 siendo el cálculo correcto S/ 5.00</p> <p>2.3.-En el desagregado de gastos generales el postor oferta para el ítem "Lentes de seguridad" una cantidad de 2 unidades, siendo la cantidad considerada en las bases 1 unidad. Esto incide en el error del cálculo del costo parcial, el postor oferta S/ 30.00 siendo el cálculo correcto S/ 15.00</p> <p>2.4.-En el desagregado de gastos generales el postor oferta para el ítem "Zapatos de Seguridad" una cantidad de 2 unidades, siendo la cantidad considerada en las bases 1 unidad. Esto incide en el error del cálculo del costo parcial, el postor oferta S/ 210.00 siendo el cálculo correcto S/ 105.00</p> <p>2.5.-En el desagregado de gastos generales el postor oferta para el ítem "Chaleco de seguridad" una cantidad de 2 unidades, siendo la cantidad considerada en las bases 1 unidad. Esto incide en el error del cálculo del costo parcial, el postor oferta S/ 110.00 siendo el cálculo correcto S/ 55.00</p> <p>2.6.-Cabe mencionar que los errores antes mencionados inciden en el error del cálculo del IGV el cual es corregido en el cálculo aritmético.</p> <p>3.-El postor oferta un porcentaje de gastos generales de 18.25%, sin embargo el porcentaje correcto según cálculo aritmético es de 18.126016%".</p> <p>Conforme a lo indicado por el área usuaria y realizando las correcciones aritméticas el monto ofertado sería: <u>S/ 291,492.73</u>, sin embargo, a partir de lo observado se reafirma al NO ADMISIÓN de la oferta del postor.</p>
10	CONSORCIO DOBLE A & E (DOBLE A & E SERVICIOS GENERALES SAC - AK ENGINEERING & CONSTRUCTION S.A.)	<p>Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente: "ANEXO N°06: Contenido mínimo del Contrato de Consorcio. Subsanar la legalización de firmas de ambos consorciados, conforme lo solicitan las bases integradas del procedimiento de selección", en ese sentido, se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de un (01) día hábil. Transcurrido dicho plazo, el postor NO cumple con subsanar lo solicitado.</p>

EVALUACIÓN TÉCNICA

4	CONSTRUCTORA NOAS J & J S.R.L.	<p>Durante la evaluación técnica de la oferta se observa que el postor pretende acreditar su experiencia en la EJECUCIÓN DE OBRA con el CONTRATO DE OBRA N°007/2021-GRINSA SAC el cual no se encuentra correctamente acreditado con el Acta de Recepción de Obra, ello debido a que las direcciones señaladas en dicho documento no son congruentes entre sí, esto es, señalan como lugar de constitución y ejecución de obra en Av. Larco – Trujillo – La Libertad, siendo que conforme el Contrato la ejecución de la obra se llevó a cabo en La Victoria – Chiclayo – Lambayeque. Por dicha incongruencia que no genera certeza de lo que el postor pretende acreditar, este Comité de Selección no otorga puntaje al postor en este componente.</p> <p>En ese sentido, al no otorgar puntaje al postor en la experiencia de ejecución de obra, el postor obtiene 30 puntos, por lo cual es DESCALIFICADA. Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p>
9	INCOT INMOBILIARIO HS S.A.C.	<p>Durante la evaluación técnica de la oferta se observa que el postor pretende acreditar su experiencia en la ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO con un Contrato Privado que presenta los siguientes errores que no generan credibilidad a este comité de selección:</p> <ol style="list-style-type: none">1. El plazo para la prestación del servicio señala que será de CIENTO y entre paréntesis el número 60, días calendario. Se advierte que no se tiene claridad de cual será el plazo efectivo para la ejecución del servicio.2. En el segundo párrafo de la cláusula tercera señala que el CONTRATISTA le va a pagar al CONTRATANTE la suma de (...), lo señalado en este punto desvirtúa la razón de ser del contrato que pretende acreditar experiencia.3. En la cláusula cuarta señala que el CONTRATISTA será encargado de dar la conformidad de la consultoría de obra (...), lo señalado en este punto desvirtúa la razón de ser del contrato que pretende acreditar experiencia. <p>Por lo señalado, este comité de selección advierte que se estaría ante un contrato con información inexacta lo cual contraviene la normativa vigente de los Procedimientos Especial de Contratación y por extensión la Ley y Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.</p> <p>Aunado a lo anterior, se precisa que el postor al pretender acreditar su experiencia en Ejecución de Obra adjunta el CONTRATO N°0001-2023-CEOHB, el cual no genera credibilidad en este comité de selección por cuanto, tanto el encabezado del documento como los datos del mismo señalan como persona jurídica contratante a H&B CONSTRUSERV SAC, sin embargo, quien visa y firma dicho contrato es un representante común del CONSORCIO H&B CONSTRUSERV, por lo que estaríamos ante una <u>Incongruencia</u> en los datos detallados en dicho contrato.</p> <p>En ese sentido, no se otorga puntaje en el extremo de la experiencia de la ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO y en el caso de la experiencia en EJECUCIÓN DE OBRA se le otorga 50 puntos que corresponde a lo correctamente acreditado, razón por la cual el postor solo obtiene 50 puntos, por lo cual es DESCALIFICADA. Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p>

EDER REYES CHUQUIYURI
Titular Miembro 1

GUILLERMO NOLBERTO TOCAS MIRANDA
Titular Presidente

ARMANDO OSWALDO ALVAREZ LEON
Titular Miembro 2