

CUADRO COMPARATIVO DE EVALUACION DE OFERTAS
PEC-PROC-9-2024-MINEDU/UE 108-1

PRIMERA CONVOCATORIA																				
ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE OBRA CL 660784 – CL 743925 – CL 791563 – CL 413562 – CL 689933 – CL 840064 – CL 33722 – CL 656715																				
ITEM 05																				
ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE OBRA DEL COMPONENTE EDIFICACIÓN DE LA IRI EN LA IE Nro 145 EN EL CP ICA, DISTRITO DE ICA, PROVINCIA DE ICA, REGIÓN ICA - CL Nro 689933 - FUR Nro 2455279																				
P O S T O R E S	Documentación de presentación obligatoria Requisitos de Admisibilidad											FACTORES DE EVALUACION								
	a) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. DNI - Persona Natural Vigencia de Poder - Persona Jurídica (antigüedad mayor 30 días a la presentación de ofertas)	b) Declaración jurada de datos del postor con indicación del correo electrónico al que se le notificarán las actuaciones del procedimiento de selección y la ejecución contractual (ANEXO Nº1)	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 37 del Reglamento. (ANEXO Nº 2)	d) Declaración jurada que acredite el cumplimiento del requerimiento, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (ANEXO Nº 3)	e) Oferta económica en SOLES, consignando el Costo Directo, Gastos Generales Fijos, Gastos Generales Variables, Utilidad e Impuesto General a las Ventas (ANEXO Nº 4)			f) Carta de compromiso de presentación y acreditación del personal especialista y equipamiento conforme lo señalado en el requerimiento, según lo previsto en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (ANEXO Nº 5)	g) Contrato de Consorcio con firmas legalizadas detallando el porcentaje de obligaciones de cada consorciado, en caso de presentarse en consorcio. Este contrato debe presentar el contenido mínimo según el (ANEXO Nº 6)	RESULTADO	EVALUACIÓN TÉCNICA				EVALUACIÓN ECONÓMICA		PUNTAJE TOTAL	CALIFICA/ NO CALIFICA	ORDEN DE PRELACION	
					EXPERIENCIA EN ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO M >= 3 veces el valor referencial: 30 puntos M >= 2 veces el valor referencial y < 3 veces el valor referencial: 20 puntos M >= 1 vez el valor referencial y < 2 veces el valor referencial: 10 puntos	EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES M >= 3 veces el valor referencial: 70 puntos M >= 2 veces el valor referencial y < 3 veces el valor referencial: 50 puntos M >= 1 veces el valor referencial y < 2 veces el valor referencial: 30 puntos	TOTAL TÉCNICA puntaje máximo de ochenta (80) puntos				PUNTAJE PONDERADO (COEFICIENTE 0.30)	OFERTA ECONÓMICA * 0.70	PUNTAJE PONDERADO COEFICIENTE (0.70)							
														PUNTOS	PUNTOS	PUNTOS				
POSTORES	CUMPLE/ NO CUMPLE	CUMPLE/ NO CUMPLE	CUMPLE/ NO CUMPLE	CUMPLE/ NO CUMPLE	MONTO \$/ Expediente Técnico	MONTO \$/ Obras	TOTAL OFERTA	CUMPLE/ NO CUMPLE	CUMPLE/ NO CUMPLE	CUMPLE/ NO CUMPLE	ADMITIDA/ NO ADMITIDA	PUNTOS	PUNTOS			PUNTOS				
1	CONSORCIO SAN LORENZO II (CONSORCIO VENANCIO SRL - INGPER ASOCIADOS S.R.L.)						S/ 370,972.17			NO CUMPLE	NO ADMITIDO									
2	CONSORCIO J&P (PROSIVIAL S.A.C. - JGP CONTRATISTAS & CONSULTORES S.A.C.)						S/ 370,972.17			NO CUMPLE	NO ADMITIDO									
3	CONSORCIO ARMAR (ARMAR PROYECTOS S.A.C. - INGENIERIA Y CONSTRUCCION JJ & JT E.I.R.L.)	OBSERVADO	OBSERVADO	OBSERVADO			S/ 370,972.18	NO CUMPLE	OBSERVADO		NO ADMITIDO									
4	CONSORCIO SEÑOR DE HUANCA (FLORES RAZURI MARCO ANTONIO - INVERSIONES AGUILAR CALLE EIRL)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	S/ 28,153.62	S/ 342,818.56	S/ 370,972.18	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	30	70	100	30	100	70	100	CALIFICADA	
5	CONSTRUCTORA NOAS J & J S.R.L.	CUMPLE	SUBSANÓ	CUMPLE	CUMPLE	S/ 28,153.62	S/ 342,818.92	S/ 370,972.54	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA	30	0	30					
6	CONSORCIO EQOQS (CONSTRUCCIONES EQOQS S.A. - AYALA AMESQUITA WILBER ANDRES)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	S/ 28,153.62	S/ 342,818.56	S/ 370,972.18	CUMPLE	CUMPLE	SUBSANÓ	ADMITIDA	30	70	100	30	100	70	100	CALIFICADA
7	CONSORCIO CONISEM (ACROMEL CONSULTORES & CONSTRUCTORES S.R.L. - CONSTRUCTORA CONSULTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS MULTIPLES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.)						S/ 370,972.18			NO CUMPLE	NO ADMITIDO									
8	CONSORCIO CASA BLANCA (LINARES ZELADA CRISTIAN JESUS - KUNTUR WASI INGENIEROS S.R.L.)				OBSERVADO		S/ 412,262.70			NO CUMPLE	NO ADMITIDO									
9	AKESCA ITEM 2.3.4 Y 6 CONSORCIO DOBLE A Y E 1.5.7 Y 6 CONSORCIO DOBLE A & E (DOBLE A & E SERVICIOS GENERALES SAC - AK ENGINEERING & CONSTRUCTION S.A.)						S/ 370,972.18			NO SUBSANÓ	NO ADMITIDO									

OBSERVACIONES

ADMISIBILIDAD	
1	<p>CONSORCIO SAN LORENZO II (CONSORCIO VENANCIO SRL - INGPER ASOCIADOS S.R.L.)</p> <p>Durante la revisión de la oferta se advierte que el postor no ha cumplido con presentar correctamente el ANEXO N°6 "CONTENIDO MÍNIMO DEL CONTRATO DE CONSORCIO" por cuanto <u>no cumple con identificar el RUC del consorcio</u>, dado que indica que está tramitándolo, con lo cual contraviene lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección que señala en su Anexo N°06 <u>"Identificar al integrante del consorcio a quien efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el registro único de contribuyentes (RUC) del consorcio"</u>. Lo observado no es subsanable porque afecta el contenido mínimo del Contrato de Consorcio.</p> <p>Por lo expuesto, se declara NO ADMITIDA la oferta del postor. Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p>
2	<p>CONSORCIO J&P (PROSIVIAL S.A.C. - JGP CONTRATISTAS & CONSULTORES S.A.C.)</p> <p>Durante la revisión de la oferta se advierte que el postor no ha cumplido con presentar correctamente el ANEXO N°6 "CONTENIDO MÍNIMO DEL CONTRATO DE CONSORCIO" por cuanto no cumple con precisar lo establecido respecto del representante común del consorcio, tal y como se establece en las bases integradas del procedimiento de selección que señala: <u>"(...) Dicho representante tiene facultades para actuar en nombre y representación del consorcio, en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato, con poderes suficientes para ejercitar los derechos y cumplir las obligaciones que se deriven de su calidad de postor y de contratista hasta la conformidad o liquidación del contrato, según corresponda"</u>. Lo observado no es subsanable porque afecta el contenido mínimo del contrato de consorcio.</p> <p>Por lo expuesto, se declara NO ADMITIDA la oferta del postor. Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p>

3	CONSORCIO ARMAR (ARMAR PROYECTOS S.A.C. - INGENIERIA Y CONSTRUCCION JJ & JT E.I.R.L.)	Durante la revisión de la oferta se advierte que el postor no ha cumplido con la forma de presentación de ofertas, es decir, con lo señalado en el numeral 1.7 del Capítulo I, de la Sección General de bases integradas del procedimiento de selección que establece: “(…) Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman las ofertas deben estar debidamente firmados por el postor (…))”. En ese sentido, la exigencia de las bases es que la oferta cuente con firma manuscrita del postor, sin embargo, de la revisión de la oferta del postor se verifica que los anexos presentados (Documentación de presentación obligatoria) no cuentan con firma, situación que se repite en el Anexo N°04 – Oferta Económica, lo cual no es subsanable. Por lo expuesto, se declara NO ADMITIDA la oferta del postor. Se precisa que lo observado no es subsanable dado que no cumple con lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección.
5	CONSTRUCTORA NOAS J & J S.R.L.	Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente: “ANEXO N°01: DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR: <i>Sirvase subsanar el asiento señalado en su anexo dado que no coincide con el estipulado en su vigencia poder</i> ”, en ese sentido, se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de un (01) día hábil. Transcurrido dicho plazo, el postor cumple con subsanar lo solicitado. El comité de selección solicitó apoyo al área usuaria correspondiente, respecto a la verificación de los desagregados de partidas adjuntos en las ofertas económicas alcanzadas por los postores en sus propuestas. Ante ello, el área usuaria se pronuncia advirtiéndolo lo siguiente: 1.- Para el ítem expediente técnico el postor oferta el 90.00% 2.- Para el ítem ejecución de obra el postor oferta el 90.000097% lo cual está sustentado en lo siguiente 2.1.-En el desagregado del presupuesto directo de obra, ítem 3. DEMOLICION Y DESMONTAJE , Demolición de losa de concreto, SE OFERTA S/ 2,109.74, siendo el cálculo correcto S/ 2,109.91 2.2.-En el desagregado del presupuesto directo de obra, ítem 3.DEMOLICION Y DESMONTAJE , Desmontaje de ambientes de triplay incl. Techo de calamina, SE OFERTA S/ 670.87, siendo el cálculo correcto S/ 670.95 2.3.-En el desagregado del presupuesto directo de obra, ítem 3.DEMOLICION Y DESMONTAJE , Demolición de Cerco de Adobe - incluye eliminación, SE OFERTA S/ 2,940.21, siendo el cálculo correcto S/ 2,940.00 2.4.-En el desagregado del presupuesto directo de obra, ítem 4.EJECUCION DE COMPONENTES , Cerco de Albañilería Confinada. SE OFERTA S/ 102,950.19, siendo el cálculo correcto S/ 102,950.40 2.5.-En el desagregado del presupuesto directo de obra, ítem 5.OBRAS COMPLEMENTARIAS , Canal de evacuación pluviales, SE OFERTA S/ 16,445.05, siendo el cálculo correcto S/ 16,445.09. 2.6.-Cabe mencionar que, de los comentarios anteriores, inducen al error del cálculo de la utilidad e IGV y total del presupuesto directo de obra. los cuales han sido corregidos de acuerdo al cálculo aritmético Conforme a lo indicado por el área usuaria y realizando las correcciones aritméticas correspondientes el monto ofertado es <u>S/ 370,972.54</u> .
6	CONSORCIO EQUUS (CONSTRUCCIONES EQUUS S.A. - AYALA AMESQUITA WILBER ANDRÉS)	Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente: “ANEXO N°06: CONTENIDO MÍNIMO DEL CONTRATO DE CONSORCIO, <i>Sirvase corregir el número de partida electrónica señalada para el consorciado CONSTRUCCIONES EQUUS S.A., dado que el número consignado no es el mismo que se ha establecido en su vigencia poder</i> ”, en ese sentido, se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de un (01) día hábil. Transcurrido dicho plazo, el postor cumple con subsanar lo solicitado.
7	CONSORCIO CONISEM (ACROMEL CONSULTORES & CONSTRUCTORES S.R.L. - CONSTRUCTORA CONSULTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS MULTIPLES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.)	De la revisión de la cláusula séptimo PORCENTAJE DE PARTICIPACION Y OBLIGACIONES, se verifica que los consorciados: ACROMEL CONSULTORES & CONSTRUCTORAS S.R.L. tiene un porcentaje de participación del 28% y CONSTRUCTORA CONSULTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS MULTIPLES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. tiene un porcentaje de participación del 72%, sin embargo, en el detalle por cada ítem, los consorciados asumen porcentajes distintos dentro de las obligaciones lo que no se condice con el porcentaje global asumido por cada consorciado, esto es, colocan en la elaboración del expediente técnico 10% de obligaciones y en ejecución de la obra (30%) lo cual no corresponde al 28% que asume el consorciado, en similar situación se encuentran las obligaciones descritas para el segundo consorciado. Ante ello, si bien el procedimiento es por relación de ÍTEM, el hecho de que el Postor consigne un porcentaje general de participación por cada consorciado, a criterio del comité su oferta se vuelve incongruente frente a los porcentajes declarados por cada ÍTEM. Al respecto, toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. Por el contrario, <u>al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma</u> , por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado. Por lo antes expuesto NO SE ADMITE su oferta.
8	CONSORCIO CASA BLANCA (LINARES ZELADA CRISTIAN JESUS - KUNTUR WASI INGENIEROS S.R.L.)	Durante la revisión de la oferta se advierte que el postor no ha cumplido con presentar correctamente el ANEXO N°6 “CONTENIDO MÍNIMO DEL CONTRATO DE CONSORCIO” por cuanto no cumple con precisar lo establecido respecto del representante común del consorcio, que “(…) <u>Dicho representante tiene facultades para actuar en nombre y representación del consorcio, en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato, con poderes suficientes para ejercitar los derechos y cumplir las obligaciones que se deriven de su calidad de postor y de contratista hasta la conformidad o liquidación del contrato, según corresponda</u> ”. Lo observado no es subsanable porque afecta el contenido mínimo del contrato de consorcio. Por lo expuesto, se declara NO ADMITIDA la oferta del postor. Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas. Aunado a lo anterior, se deja constancia que el postor no ha presentado el Anexo N° 03 en su oferta, documento que es de presentación obligatoria. Con lo cual se reafirma la no admisión de su oferta. El comité de selección solicitó apoyo al área usuaria correspondiente, respecto a la verificación de los desagregados de partidas adjuntos en las ofertas económicas alcanzadas por los postores en sus propuestas. Ante ello, el área usuaria se pronuncia advirtiéndolo lo siguiente: 1.- para el ítem expediente técnico el postor oferta el 100.00% 2.- para el ítem ejecución de obra el postor oferta el 100.018745% 3.-Se advierte que el postor en el ítem 3.-OBRAS COMPLEMENTARIAS, Canal de evacuación aguas pluviales, modifica el metrado al considerar en la OFERTA (36.32 m) siendo el metrado correcto (36.42 m). 4.-Se advierte que el postor en el ítem 3.-OBRAS COMPLEMENTARIAS, Canal de evacuación aguas pluviales, OFERTA S/ 19,976.00, siendo el metrado correcto S/ 20,031.00. Cabe mencionar que esto induce al error del cálculo de la utilidad e IGV 5.- En el desagregado del presupuesto directo de obra, en el ítem 3.00 DEMOLICION Y DESMONTAJE.- el postor oferta la partida “Desmontaje de cerco de adobe - incluye eliminación” siendo la descripción considerada en las bases “Demolición de cerco de adobe - incluye eliminación” 6.- se advierte que el postor considera montos difere entre el anexo 4 y el desagregado de prepuesto directo y gastos generales, lo cual a sido corregido de acuerdo al cálculo aritmético Conforme a lo indicado por el área usuaria y los errores advertidos se reafirma la NO ADMISIÓN de su oferta.
9	AKECSA ÍTEM 2.3.4 Y 6 CONSORCIO DOBLE A Y E 1,5,7 Y 6 CONSORCIO DOBLE A & E (DOBLE A & E SERVICIOS GENERALES SAC - AK ENGINEERING & CONSTRUCTION S.A.)	Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente: “ANEXO N°06: <i>Contenido mínimo del Contrato de Consorcio, Subsanar la legalización de firmas de ambos consorciados, conforme lo solicitan las bases integradas del procedimiento de selección</i> ”, en ese sentido, se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de un (01) día hábil. Transcurrido dicho plazo, el postor NO cumple con subsanar lo solicitado.
EVALUACIÓN TÉCNICA		
5	CONSTRUCTORA NOAS J & J S.R.L.	Durante la evaluación técnica de la oferta se observa que el postor pretende acreditar su experiencia en la EJECUCIÓN DE OBRA con el CONTRATO DE OBRA N°007/2021-GRINSA SAC el cual no se encuentra correctamente acreditado con el Acta de Recepción de Obra, ello debido a que las direcciones señaladas en dicho documento no son congruentes entre sí, esto es, señalan como lugar de constitución y ejecución de obra en Av. Larco – Trujillo – La Libertad, siendo que conforme el Contrato la ejecución de la obra se llevó a cabo en La Victoria – Chiclayo – Lambayeque. Por dicha incongruencia que no genera certeza de lo que el postor pretende acreditar, este Comité de Selección no otorga puntaje al postor en este componente. En ese sentido, al no otorgar puntaje al postor en la experiencia de ejecución de obra, el postor obtiene 30 puntos, por lo cual es DESCALIFICADA. Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.

EDER REYES CHUQUIYURI
Titular Miembro 1

GUILLERMO NOLBERTO TOCAS MIRANDA
Titular Presidente

ARMANDO OSWALDO ALVAREZ LEON
Titular Miembro 2