

**CUADRO COMPARATIVO DE EVALUACION DE OFERTAS**  
**PEC-PROC-9-2024-MINEDU/UE 108-1**

PRIMERA CONVOCATORIA

ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE OBRA CL 660784 – CL 743925 – CL 791563 – CL 413562 – CL 689933 – CL 840064 – CL 33722 – CL 656715

ITEM 08

ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE OBRA DEL COMPONENTE CERCO PERIMÉTRICO DE LA IRI EN LA IE Nro 988 EN EL CP LOMAMARCA, DISTRITO DE LALAQUIZ, PROVINCIA DE HUANCABAMBA, REGIÓN PIURA - CL Nro 656715 - FUR Nro 2433881.

P O S T O R E S	Documentación de presentación obligatoria Requisitos de Admisibilidad											FACTORES DE EVALUACION								ORDEN DE PRELACION	
	a) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. DNI - Persona Natural Vigencia de Poder - Persona Jurídica (antigüedad mayor 30 días a la presentación de ofertas)	b) Declaración jurada de datos del postor con indicación del correo electrónico al que se le notificarán las actuaciones del procedimiento de selección y la ejecución contractual (ANEXO N°1)	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 37 del Reglamento. (ANEXO N° 2)	d) Declaración jurada que acredite el cumplimiento del requerimiento, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección (ANEXO N° 3)	e) Oferta económica en SOLES, consignando el Costo Directo, Gastos Generales Fijos, Gastos Generales Variables, Utilidad e Impuesto General a las Ventas (ANEXO N° 4)			f) Carta de compromiso de presentación y acreditación del personal especialista y equipamiento conforme lo señalado en el requerimiento, según lo previsto en el numeral 3.1 del Capítulo II de la presente sección. (ANEXO N° 5)	g) Contrato de Consorcio con firmas legalizadas detallando el porcentaje de obligaciones de cada consorciado, en caso de presentarse en consorcio. Este contrato debe presentar el contenido mínimo según el (ANEXO N° 6)	RESULTADO	EVALUACIÓN TÉCNICA				EVALUACIÓN ECONOMICA		PUNTAJE TOTAL	CALIFICA/ NO CALIFICA			
											EXPERIENCIA EN ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO		EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES		TOTAL TÉCNICA puntaje mínimo de oferta (60) puntos	PUNTAJE PONDERADO (COEFICIENTE 0.30)			OFERTA ECONOMICA + SUBASTA O		PUNTAJE PONDERADO COEFICIENTE (0.70)
											M >= 3 veces el valor referencial: 20 puntos M >= 2 veces el valor referencial y <3 veces el valor referencial: 20 puntos M >= 1 vez el valor referencial y < 2 veces el valor referencial: 10 puntos		M >= 3 veces el valor referencial: 70 puntos M >= 2 veces el valor referencial y < 3 veces el valor referencial: 50 puntos M >= 1 veces el valor referencial y < 2 veces el valor referencial: 30 puntos								
											PUNTOS		PUNTOS								
POSTORES	CUMPLE/ NO CUMPLE	CUMPLE/ NO CUMPLE	CUMPLE/ NO CUMPLE	CUMPLE/ NO CUMPLE	MONTO \$/ Expediente Técnico	MONTO \$/ Obra	TOTAL OFERTA	CUMPLE/ NO CUMPLE	CUMPLE/ NO CUMPLE	CUMPLE/ NO CUMPLE	ADMITIDA/ NO ADMITIDA	PUNTOS	PUNTOS			PUNTOS					
1	CONSORCIO CLUB (LEDGGUI CORPORATION SAC - AQUINO VARGAS EDWIN JOSE)				\$/ 21,157.47	\$/ 193,747.40	\$/ 214,904.87			NO CUMPLE	NO ADMITIDO										
2	CONSORCIO ARMAR (ARMAR PROYECTOS S.A.C. - INGENIERIA Y CONSTRUCCION JJ & JT E.I.R.L.)	OBSERVADO	OBSERVADO	OBSERVADO			\$/ 214,611.46	NO CUMPLE	OBSERVADO		NO ADMITIDO										
3	CONSORCIO SEÑOR DE HUANCA (FLORES RAZURI MARCO ANTONIO - INVERSIONES AGUILAR CALLE EIRL)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	SUBSANÓ	\$/ 23,182.28	\$/ 215,274.88	\$/ 238,457.16	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	30	70	100	30	100	70	100	CALIFICADA	
4	CONSTRUCTORA NOAS J & J S.R.L.					\$/ 20,864.05	\$/ 193,748.29	\$/ 214,612.34	NO CUMPLE			NO ADMITIDO									
5	CONSORCIO EQUUS (CONSTRUCCIONES EQUUS S.A. - AYALA AMESQUITA WILBER ANDRES)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	SUBSANÓ	\$/ 23,182.28	\$/ 215,274.88	\$/ 238,457.16	CUMPLE	CUMPLE	SUBSANÓ	ADMITIDA	30	70	100	30	100	70	100	CALIFICADA	
6	CONSORCIO CONISEM (ACROMEL CONSULTORES & CONSTRUCTORES S.R.L. - CONSTRUCTORA CONSULTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS MULTIPLES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.)							\$/ 238,457.16			NO CUMPLE	NO ADMITIDO									
7	CONSORCIO CASA BLANCA (LINARES ZELADA CRISTIAN JESUS - KUNTUR WASI INGENIEROS S.R.L.)					\$/ 23,182.28	\$/ 215,274.88	\$/ 238,457.16			NO CUMPLE	NO ADMITIDO									
8	INCOT INMOBILIARIO HS S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	\$/ 22,415.28	\$/ 208,905.24	\$/ 231,320.52	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA	0	50	50						
9	AKECSA ITEM 2,3,4 Y 6 CONSORCIO DOBLE A Y E 1,5,7 Y 8 CONSORCIO DOBLE A & E (DOBLE A & E SERVICIOS GENERALES SAC - AK ENGINEERING & CONSTRUCTION S.A.)				NO SUBSANÓ			\$/ 238,457.16			NO SUBSANÓ	NO ADMITIDO									

OBSERVACIONES

ADMISIBILIDAD

1	CONSORCIO CLUB (LEDGGUI CORPORATION SAC - AQUINO VARGAS EDWIN JOSE)	<p>Durante la revisión de la oferta se advierte que el postor no ha cumplido con presentar correctamente el ANEXO N°6 "CONTENIDO MINIMO DEL CONTRATO DE CONSORCIO" debido a que establece como parte de las obligaciones del consorciado Aquino Vargas Edwin José la responsabilidad de contar con la capacidad de contratación necesaria para la presente obra, así como estar al día con el registro de su récord de obra; sin embargo, <b>en el RNP de dicho consorciado se visualiza registro en bienes, servicios y consultoría de obra pero no como ejecutor de obra, en ese sentido, no corresponde que en las obligaciones de dicho consorciado se plantee una especialidad que no tiene</b>. Lo observado en este punto no es subsanable dado que afecta el contenido mínimo solicitado en el contrato de consorcio.</p> <p>Aunado a lo anterior, se deja constancia que el postor ha presentado dentro del Anexo N°06 "CONTENIDO MINIMO DEL CONTRATO DE CONSORCIO" <b>texto superpuesto</b> en el contenido de dicho documento, esto es: el encabezado del documento, todo lo descrito en el numeral 1.2 de la cláusula primera (Antecedentes), parte de lo descrito en el numeral 2.3 de la cláusula segunda (Objeto del Contrato), los porcentajes de cada consorciado, todo lo descrito en las obligaciones de LEDGGUI CORPORATION SAC de la cláusula quinta la nomenclatura del procedimiento correspondiente al literal A del numeral 7.2. de la cláusula séptima, el mes y año consignado al final del documento, la huella digital de ambos consorciados y el mes consignado en los sellos del notario. <b>Todo lo indicado en este punto no genera credibilidad en el comité de selección de que se trate de un documento válido para acreditar el anexo N°06. Lo observado en este punto no es subsanable dado que afecta el contenido mínimo solicitado en el contrato de consorcio.</b></p> <p>Por lo expuesto, se declara NO ADMITIDA la oferta del postor. Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p> <p>Se deja constancia que el comité de selección solicitó apoyo al área usuaria correspondiente, respecto a la verificación de los desagregados de partidas adjuntos en las ofertas económicas alcanzadas por los postores en sus propuestas. Ante ello, el área usuaria se pronuncia advirtiendo lo siguiente:</p> <p>1.- PARA EL ÍTEM EXPEDIENTE TECNICO EL POSTOR OFERTA EL 91.27%.</p> <p>2.- PARA EL ÍTEM EJECUCION DE OBRA EL POSTOR OFERTA EL 90.000004%.</p> <p>3.-EN EL RESUMEN DEL PRESUPUESTO DE EJECUCION DE OBRA, PARA EL ÍTEM UTILIDAD, EL POSTOR OFERTA S/ 1630, SIENDO EL CALCULO ARITMETICO CORRECTO S/ 1630.01</p> <p>4.-EN EL RESUMEN DEL PRESUPUESTO DE EJECUCION DE OBRA, PARA EL ÍTEM I.G.V. EL POSTOR OFERTA S/ 2,934.01, SIENDO EL CALCULO ARITMETICO CORRECTO S/ 3,227.41</p> <p>5.-EN EL RESUMEN DEL PRESUPUESTO DE EJECUCION DE OBRA, PARA EL ÍTEM, EL POSTOR OFERTA S/ 20,864.06, SIENDO EL CALCULO ARITMETICO CORRECTO S/ 21,157.47</p> <p>6.-EN LOS GASTOS GENERALES ANEXO 4, EL PORCENTAJE ES DE 12.90% SIENDO AL CALCULO ARITMETICO 12.8999144%".</p> <p>Conforme a lo indicado por el área usuaria correspondientes se verifica que el postor oferta el monto de: <b><u>S/ 214,904.87</u></b>.</p>
2	CONSORCIO ARMAR (ARMAR PROYECTOS S.A.C. - INGENIERIA Y CONSTRUCCION JJ & JT E.I.R.L.)	<p>Durante la revisión de la oferta se advierte que el postor no ha cumplido con la forma de presentación de ofertas, es decir, con lo señalado en el <b>numeral 1.7 del Capítulo I, de la Sección General de bases integradas del procedimiento de selección</b> que establece: <b>"(L...) Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman las ofertas deben estar debidamente firmados por el postor (L...)"</b>. En ese sentido, la exigencia de las bases es que la oferta cuente con firma manuscrita del postor, sin embargo, de la revisión de la oferta del postor se verifica que los anexos presentados (Documentación de presentación obligatoria) no cuentan con firma, situación que se repite en el Anexo N°04 – Oferta Económica, lo cual no es subsanable.</p> <p>Por lo expuesto, se declara NO ADMITIDA la oferta del postor. Se precisa que lo observado no es subsanable dado que no cumple con lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección.</p> <p>Se deja constancia que el comité de selección solicitó apoyo al área usuaria correspondiente, respecto a la verificación de los desagregados de partidas adjuntos en las ofertas económicas alcanzadas por los postores en sus propuestas. Ante ello, el área usuaria se pronuncia advirtiendo lo siguiente:</p> <p>1.- PARA EL ÍTEM EXPEDIENTE TECNICO EL POSTOR OFERTA EL 90.00003%.</p> <p>2.- PARA EL ÍTEM EJECUCION DE OBRA EL POSTOR OFERTA EL 90.00004%.</p> <p>2.1.- EN EL DESAGREGADO DE COSTO DIRECTO, PARA EL ÍTEM 4 EL POSTOR OFERTA LA DEMOLICION DE CERCO EXISTENTE - INCLUYE ELIMINACION CON LA UNIDAD EN (M2) SIENDO EL CONSIDERADOS ENLAS BASES POR METRO (M)".</p> <p>Conforme a lo indicado por el área usuaria se realima la No Admisión de la oferta.</p>
3	CONSORCIO SEÑOR DE HUANCA (FLORES RAZURI MARCO ANTONIO - INVERSIONES AGUILAR CALLE E.I.R.L.)	<p>Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente: <b>"ANEXO N°03: DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DEL REQUERIMIENTO, Sirvase corregir el texto del documento respecto al nombre del componente DICE: EDIFICACIÓN y es CERCO PERIMÉTRICO"</b>, en ese sentido, se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de un (01) día hábil. Transcurrido dicho plazo, el postor cumple con subsanar lo solicitado.</p>
4	CONSTRUCTORA NOAS J & J S.R.L.	<p>Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente: <b>"ANEXO N°01: DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR: Sirvase subsanar el asiento señalado en su anexo dado que no coincide con el estipulado en su vigencia poder"</b>, en ese sentido, se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de un (01) día hábil. Transcurrido dicho plazo, el postor cumple con subsanar lo solicitado.</p> <p>El comité de selección solicitó apoyo al área usuaria correspondiente, respecto a la verificación de los desagregados de partidas adjuntos en las ofertas económicas alcanzadas por los postores en sus propuestas. Ante ello, el área usuaria se pronuncia advirtiendo lo siguiente:</p> <p>1.- PARA EL ÍTEM EXPEDIENTE TECNICO EL POSTOR OFERTA EL 89.9999%. LO CUAL ESTA SUSTENTADO EN LO SIGUIENTE.</p> <p>1.1.-EN EL RESUMEN GENERAL DEL EXPEDIENTE TECNICO, EL POSTOR OFERTA UN MONTO TOTAL DE S/20,864.06 SIENDO EL CALCULO ARITMETICO CORRECTO S/20,864.05</p> <p>2.- PARA EL ÍTEM EJECUCION DE OBRA EL POSTOR OFERTA EL 90.000117%.</p> <p>2.1.-EN EL DESAGREGADO DEL COSTO DIRECTO ÍTEM3 DEMOLICION DE "CERCO EXISTENTES -INCLUYE ELIMINACION" EL POSTOR OFERTA UN VALOR DE S/12,439.18 SIENDO CALCULO ARITMETICO ES S/12,439.44.</p> <p>2.2.-EN EL DESAGREGADO DEL COSTO DIRECTO ÍTEM 4 "CERCO PERIMETRICO MALLA GALVANIZADA" EL POSTOR OFERTA UN VALOR DE S/66,841.36 SIENDO CALCULO ARITMETICO ES S/66,841.63</p> <p>2.3.-EN EL DESAGREGADO DEL COSTO DIRECTO ÍTEM 4 "CERCO VIVO DE CABUYA (SUMINISTRO, TRANSPORTE E INSTALACION)" EL POSTOR OFERTA UN VALOR DE S/ 1,830.82 SIENDO CALCULO ARITMETICO ES S/1,830.98.</p> <p>2.4.-EN EL TOTAL DEL COSTO DIRECTO, EL POSTOR OFERTA UN VALOR DE S/134,567.47 SIENDO CALCULO ARITMETICO ES S/134,568.15</p> <p>2.5.-EL POSTOR EN LOS GASTOS GENERALES CONCIERNA UN PORCENTAJE DE 12.02% SIENDO EL CALCULO ARITMETICO DEL PORCENTAJE 12.01510164%</p> <p>2.6.-CABE MENCIONAR, DEBIDO AL CALCULO ERRADO DE LOS ÍTEM'S MENCIONADOS ANTERIORMENTE, ESTO INCIDE EN EL ERROR DE LOS GG, UTILIDAD E IG.V, LO CUAL ES CORREGIDO EN EL CALCULO ARITMETICO."</p> <p>Conforme a lo indicado por el área usuaria correspondientes se verifica que el postor oferta un monto para la elaboración del expediente técnico por debajo del límite inferior, por lo cual se declara NO ADMITIDA la oferta del postor. Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p>
5	CONSORCIO EQUUS (CONSTRUCCIONES EQUUS S.A. - AYALA AMESQUITA WILBER ANDRES)	<p>Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente: <b>"ANEXO N°06: CONTENIDO MINIMO DEL CONTRATO DE CONSORCIO, Sirvase corregir el número de partida electrónica señalada para el consorciado CONSTRUCCIONES EQUUS S.A., dado que el número consignado no es el mismo que se ha establecido en su vigencia poder"/ "ANEXO N°03: DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DEL REQUERIMIENTO, Sirvase corregir el texto del documento respecto al nombre del componente DICE: EDIFICACIÓN y es CERCO PERIMÉTRICO"</b>, en ese sentido, se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de un (01) día hábil. Transcurrido dicho plazo, el postor cumple con subsanar lo solicitado.</p>
6	CONSORCIO CONISEM (ACROMEL CONSULTORES & CONSTRUCTORES S.R.L. - CONSTRUCTORA CONSULTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS MULTIPLES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.)	<p>De la revisión de la cláusula séptimo PORCENTAJE DE PARTICIPACION Y OBLIGACIONES, se verifica que los consorciados: ACROMEL CONSULTORES &amp; CONSTRUCTORAS S.R.L. tiene un porcentaje de participación del <b>28%</b> y CONSTRUCTORA CONSULTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS MULTIPLES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. tiene un porcentaje de participación del <b>72%</b>, sin embargo, en el detalle por cada ítem, los consorciados asumen porcentajes distintos dentro de las obligaciones lo que no se condice con el porcentaje global asumido por cada consorciado, esto es, colocan en la elaboración del expediente técnico 10% de obligaciones y en ejecución de la obra (30%) lo cual no corresponde al 28% que asume el consorciado, en similar situación se encuentran las obligaciones descritas para el segundo consorciado. Ante ello, si bien el procedimiento es por relación de ÍTEM, el hecho de que el Postor consigne un porcentaje general de participación por cada consorciado, a criterio del comité su oferta se vuelve incongruente frente a los porcentajes declarados por cada ÍTEM. Al respecto, toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. Por el contrario, <b>al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma</b>, por lo que este deberá no admitir o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado. Por lo antes expuesto NO SE ADMITE su oferta.</p>
7	CONSORCIO CASA BLANCA (LINARES ZELADA CRISTIAN JESUS - KUNTUR WASI INGENIEROS S.R.L.)	<p>Durante la revisión de la oferta se advierte que el postor no ha cumplido con presentar correctamente el ANEXO N°6 "CONTENIDO MINIMO DEL CONTRATO DE CONSORCIO" por cuanto no cumple con precisar lo establecido respecto del representante común del consorcio, que <b>"(L...) Dicho representante tiene facultades para actuar en nombre y representación del consorcio, en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato, con poderes suficientes para ejercitar los derechos y cumplir las obligaciones que se deriven de su calidad de postor y de contratista hasta la conformidad o liquidación del contrato, según corresponda"</b>. Lo observado no es subsanable porque afecta el contenido mínimo del contrato de consorcio.</p> <p>Por lo expuesto, se declara NO ADMITIDA la oferta del postor. Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p> <p>Se deja constancia que el comité de selección solicitó apoyo al área usuaria correspondiente, respecto a la verificación de los desagregados de partidas adjuntos en las ofertas económicas alcanzadas por los postores en sus propuestas. Ante ello, el área usuaria se pronuncia advirtiendo lo siguiente:</p> <p>1.- PARA EL ÍTEM EXPEDIENTE TECNICO EL POSTOR OFERTA EL 100.00%.</p> <p>2.- PARA EL ÍTEM EJECUCION DE OBRA EL POSTOR OFERTA EL 99.86489%.</p> <p>2.1.-EN EL DESAGREGADO DE LOS GASTOS GENERALES ÍTEM 1.06 EL POSTOR OFERTA LOS "EPSPS PERSONAL TECNICO", LAS CANTIDADES DE DOS (2) CASCOS (2) UNO, SIENDO LA CANTIDAD CONSIDERADA EN LAS BASES SOLO UNA UNIDAD (1)</p> <p>2.2.-EN EL DESAGREGADO DE LOS GASTOS GENERALES ÍTEM 1.06 EL POSTOR OFERTA, LOS "EPSPS PERSONAL TECNICO", LAS CANTIDADES DE DOS (2) TAPON DE OIDO, SIENDO LA CANTIDAD CONSIDERADA EN LAS BASES UNA UNIDAD (1). CABE MENCIONAR QUE ESTE ERROR INDUCE AL ERROR DEL CALCULO DEL PARCIAL EN ESTA PARTIDA, EL CUAL HA SIDO CORREGIDO CON EL CALCULO ARITMETICO</p> <p>2.3.-EN EL DESAGREGADO DE LOS GASTOS GENERALES ÍTEM 1.06 EL POSTOR OFERTA ELLOS "EPSPS PERSONAL TECNICO", LAS CANTIDADES DE DOS (2) LENTES DE SEGURIDAD. SIENDO LA CANTIDAD CONSIDERADA EN LAS BASES UNA UNIDAD (1). CABE MENCIONAR QUE ESTE ERROR INDUCE AL ERROR DEL CALCULO DEL PARCIAL EN ESTA PARTIDA, EL CUAL HA SIDO CORREGIDO CON EL CALCULO ARITMETICO</p> <p>2.4.-EN EL DESAGREGADO DE LOS GASTOS GENERALES ÍTEM 1.06 EL POSTOR OFERTA EL LOS "EPSPS PERSONAL TECNICO", LAS CANTIDADES DE DOS (2) ZAPATOS DE SEGURIDAD. SIENDO LA CANTIDAD CONSIDERADA EN LAS BASES UNA UNIDAD (1). CABE MENCIONAR QUE ESTE ERROR INDUCE AL ERROR DEL CALCULO DEL PARCIAL EN ESTA PARTIDA, EL CUAL HA SIDO CORREGIDO CON EL CALCULO ARITMETICO</p> <p>2.5.-EN EL DESAGREGADO DE LOS GASTOS GENERALES ÍTEM 1.06 EL POSTOR OFERTA EL LOS "EPSPS PERSONAL TECNICO", LAS CANTIDADES DE DOS (2) CHALECO DE SEGURIDAD. SIENDO LA CANTIDAD CONSIDERADA EN LAS BASES UNA UNIDAD (1). CABE MENCIONAR QUE ESTE ERROR INDUCE AL ERROR DEL CALCULO DEL PARCIAL EN ESTA PARTIDA, EL CUAL HA SIDO CORREGIDO CON EL CALCULO ARITMETICO</p> <p>3.-EN EL LA ESTRUCTURA DE GG, PARA EL ÍTEM, EL POSTOR OFERTA S/ 23,035.83, SIENDO EL CALCULO ARITMETICO CORRECTO S/ 22,825.83</p> <p>4.-EL RESUMEN GENERAL DEL PRESUPUESTO EL POSTOR OFERTA UNA UTILIDAD DEL 10% CON UN VALOR DE S/14,490.36 SIENDO DIFERENTE EN EL ANEXO 4 FOLIO 02 CONSIDERANDO LA UTILIDAD UN VALOR DE S/17,235.10</p> <p>5.-CABE MENCIONAR, DEBIDO AL CALCULO ERRADO DE LOS ÍTEM'S MENCIONADOS ANTERIORMENTE, ESTO INCIDE EN EL ERROR DE LOS GG, UTILIDAD E IG.V, LO CUAL ES CORREGIDO EN EL CALCULO ARITMETICO."</p> <p>Conforme a lo indicado por el área usuaria se realima la No Admisión de la oferta.</p>

9	AKECSA ITEM 2,3,4 Y 6 CONSORCIO DOBLE A Y E 1,5,7 Y 8 CONSORCIO DOBLE A & E (DOBLE A & E SERVICIOS GENERALES SAC - AK ENGINEERING & CONSTRUCTION S.A.)	Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente: "ANEXO N°06: Contenido mínimo del Contrato de Consorcio, Subsanar la legalización de firmas de ambos consorciados, conforme lo solicitan las bases integradas del procedimiento de selección / ANEXO N°03: DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DEL REQUERIMIENTO, Sirvase corregir el texto del documento respecto al nombre del componente DICE: EDIFICACIÓN y es CERCO PERIMÉTRICO", en ese sentido, se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de un (01) día hábil. Transcurrido dicho plazo, el postor NO cumple con subsanar lo solicitado.
EVALUACIÓN TÉCNICA		
8	INCOT INMOBILIARIO HS S.A.C.	<p>Durante la evaluación técnica de la oferta se observa que el postor pretende acreditar su experiencia en la ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO con un Contrato Privado que presenta los siguientes errores que no generan credibilidad a este comité de selección:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. <b>El plazo para la prestación del servicio señala que será de CIENTO y entre paréntesis el número 60, días calendario.</b> Se advierte que no se tiene claridad de cual será el plazo efectivo para la ejecución del servicio.</li><li>2. <b>En el segundo párrafo de la cláusula tercera señala que el CONTRATISTA le va a pagar al CONTRATANTE la suma de (...),</b> lo señalado en este punto desvirtúa la razón de ser del contrato que pretende acreditar experiencia.</li><li>3. <b>En la cláusula cuarta señala que el CONTRATISTA será encargado de dar la conformidad de la consultoría de obra (...),</b> lo señalado en este punto desvirtúa la razón de ser del contrato que pretende acreditar experiencia.</li></ol> <p>Por lo señalado, este comité de selección advierte que se estaría ante un contrato con información inexacta lo cual contraviene la normativa vigente de los Procedimientos Especial de Contratación y por extensión la Ley y Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.</p> <p>Aunado a lo anterior, se precisa que el postor al pretender acreditar su experiencia en Ejecución de Obra adjunta el CONTRATO N°0001-2023-CEOH, el cual no genera credibilidad en este comité de selección por cuanto, tanto el encabezado del documento como los datos del mismo señalan como persona jurídica contratante a H&amp;B CONSTRUERV SAC, sin embargo, quien visa y firma dicho contrato es un representante común del CONSORCIO H&amp;B CONSTRUERV, por lo que estaríamos ante una <b>incongruencia</b> en los datos detallados en dicho contrato.</p> <p>En ese sentido, no se otorga puntaje en el extremo de la experiencia de la ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO y en el caso de la experiencia en EJECUCIÓN DE OBRA se le otorga 50 puntos que corresponde a lo correctamente acreditado, razón por la cual el postor solo obtiene <b>50</b> puntos, por lo cual es DESCALIFICADA. Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p>

EDER REYES CHUQUIYURI  
Titular Miembro 1

GUILLERMO NOLBERTO TOCAS MIRANDA  
Titular Presidente

ARMANDO OSWALDO ALVAREZ LEON  
Titular Miembro 2