

**CUADRO COMPARATIVO DE EVALUACION DE OFERTAS
PEC-PROC-9-2024-MINEDU/UE 108-1**

PRIMERA CONVOCATORIA

ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE OBRA CL 660784 – CL 743925 – CL 791563 – CL 413562 – CL 689933 – CL 840064 – CL 33722 – CL 656715

ITEM 01

ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE OBRA DEL COMPONENTE EDIFICACIÓN DE LA IRI EN LA IE Nro 1091 EN EL CP SAUSAL DE CULUCAN, DISTRITO DE AYABACA, PROVINCIA DE AYABACA, REGIÓN PIURA - CL Nro 660784 - FUR Nro 2433907

P O S T O R E S		Documentación de presentación obligatoria Requisitos de Admisibilidad										FACTORES DE EVALUACION								O R D E N D E P R E L A C I O N			
		a) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. DNI - Persona Natural Vigencia de Poder - Persona Jurídica (antigüedad mayor 30 días a la presentación de ofertas)	b) Declaración jurada de datos del postor con indicación del correo electrónico al que se le notificarán las actuaciones del procedimiento de selección y la ejecución contractual (ANEXO N°1)	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 37 del Reglamento. (ANEXO N° 2)	d) Declaración jurada que acredite el cumplimiento del requerimiento, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (ANEXO N° 3)	e) Oferta económica en SOLES, consignando el Costo Directo, Gastos Generales Fijos, Gastos Generales Variables, Utilidad e Impuesto General a las Ventas (ANEXO N° 4)				f) Carta de compromiso de presentación y acreditación del personal especialista y equipamiento conforme lo señalado en el requerimiento, según lo previsto en el numeral 3.1 del Capítulo II de la presente sección. (ANEXO N° 5)	g) Contrato de Consorcio con firmas legalizadas detallando el porcentaje de obligaciones de cada consorciado, en caso de presentarse en consorcio. Este contrato debe presentar el contenido mínimo según el (ANEXO N° 6)	R E S U L T A D O	EVALUACIÓN TÉCNICA				EVALUACIÓN ECONOMICA		P U N T A J E T O T A L		C A L I F I C A / N O C A L I F I C A		
													EXPERIENCIA EN ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO M => 3 veces el valor referencial: 30 puntos M => 2 veces el valor referencial y <3 veces el valor referencial: 20 puntos M => 1 vez el valor referencial y <2 veces el valor referencial: 10 puntos	EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES M => 3 veces el valor referencial: 70 puntos M => 2 veces el valor referencial y <3 veces el valor referencial: 50 puntos M => 1 veces el valor referencial y <2 veces el valor referencial: 30 puntos	T O T A L T É C N I C A puntaje mínimo de ochenta (80) puntos	P U N T A J E P O N D E R A D O (COEFICIENTE 0.30)	O F E R T A E C O N O M I C A + J U R E L I C A C I O N	P U N T A J E P O N D E R A D O COEFICIENTE (0.70)					
																						P U N T O S	P U N T O S
P O S T O R E S	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	MONTO \$/ Expediente Técnico	MONTO \$/ Obra	TOTAL OFERTA	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	ADMITIDA/NO ADMITIDA	PUNTOS	PUNTOS			PUNTOS							
1	CONSORCIO CLUB (LEDGGUI CORPORATION SAC - AQUINO VARGAS EDWIN JOSE)							S/ 292,770.69			NO CUMPLE	NO ADMITIDO											
2	CONSORCIO ALEXANGANI (CONSTRUCTORA JUVENTUD Y PROGRESO 3A NEGOCIOS GENERALES S.A.C. - SERVICIOS GENERALES PEÑON E.I.R.L.)				NO SUBSANÓ			S/ 292,770.69				NO ADMITIDO											
3	CONSORCIO ARMAR (ARMAR PROYECTOS S.A.C. - INGENIERIA Y CONSTRUCCION JJ & JT E.I.R.L.)		OBSERVADO	OBSERVADO	OBSERVADO			S/ 292,770.70	NO CUMPLE	OBSERVADO		NO ADMITIDO											
4	CONSORCIO SEÑOR DE HUANCA (FLORES RAZURI MARCO ANTONIO - INVERSIONES AGUILAR CALLE EIRL)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	S/ 28,711.76	S/ 296,589.00	S/ 325,300.76	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	30	70	100	30	100	70	100	CALIFICADA			
5	CONSTRUCTORA NOAS J & J S.R.L.					S/ 25,840.58	S/ 266,930.05	S/ 292,770.63	NO CUMPLE			NO ADMITIDO											
6	CONSORCIO EQUUS (CONSTRUCCIONES EQUUS S.A. - AYALA AMESQUITA WILBER ANDRES)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	S/ 28,711.76	S/ 296,589.00	S/ 325,300.76	CUMPLE	CUMPLE	SUBSANÓ	ADMITIDA	30	70	100	30	100	70	100	CALIFICADA			
7	CONSORCIO CONISEM (ACROMEL CONSULTORES & CONSTRUCTORES S.R.L. - CONSTRUCTORA CONSULTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS MULTIPLES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.)							S/ 325,300.76			NO CUMPLE	NO ADMITIDO											
8	CONSORCIO CASA BLANCA (LINARES ZELADA CRISTIAN JESUS - KUNTUR WASI INGENIEROS S.R.L.)							S/ 325,300.76			NO CUMPLE	NO ADMITIDO											
9	AKESCA ITEM 2,3,4 Y 6 CONSORCIO DOBLE A Y E 1,5,7 Y 8 CONSORCIO DOBLE A & E (DOBLE A & E SERVICIOS GENERALES SAC - AK ENGINEERING & CONSTRUCTION S.A.)							S/ 325,300.76			NO SUBSANÓ	NO ADMITIDO											

OBSERVACIONES

ADMISIBILIDAD	
1	<p>CONSORCIO CLUB (LEDGGUI CORPORATION SAC - AQUINO VARGAS EDWIN JOSE)</p> <p>Durante la revisión de la oferta se advierte que el postor no ha cumplido con presentar correctamente el ANEXO N°6 "CONTENIDO MÍNIMO DEL CONTRATO DE CONSORCIO" debido a que establece como parte de las obligaciones del consorciado Aquino Vargas Edwin José la responsabilidad de contar con la capacidad de contratación necesaria para la presente obra, así como estar al día con el registro de su récord de obra; sin embargo, en el RNP de dicho consorciado se visualiza registro en bienes, servicios y consultoría de obra pero no como ejecutor de obra, en ese sentido, no corresponde que en las obligaciones de dicho consorciado se plantee una especialidad que no tiene. Lo observado en este punto no es subsanable dado que afecta el contenido mínimo solicitado en el contrato de consorcio.</p> <p>Aunado a lo anterior, se deja constancia que el postor ha presentado dentro del Anexo N°06 "CONTENIDO MÍNIMO DEL CONTRATO DE CONSORCIO" texto superpuesto en el contenido de dicho documento, esto es: el encabezado del documento, todo lo descrito en el numeral 1.2 de la cláusula primera (Antecedentes), todo lo descrito en el numeral 2.3 de la cláusula segunda (Objeto del Contrato), todo lo descrito en las obligaciones de LEDGGUI CORPORATION SAC de la cláusula quinta, los porcentajes de cada consorciado, el mes y año consignado al final del documento, las huellas digitales de ambos consorciados y el mes consignado en los sellos del notario. Todo lo indicado en este punto no genera credibilidad en el comité de selección de que se trate de un documento válido para acreditar el anexo N°06. Lo observado en este punto no es subsanable dado que afecta el contenido mínimo solicitado en el contrato de consorcio.</p> <p>Por lo expuesto, se declara NO ADMITIDA la oferta del postor. Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p>
2	<p>CONSORCIO ALEXANGANI (CONSTRUCTORA JUVENTUD Y PROGRESO 3A NEGOCIOS GENERALES S.A.C. - SERVICIOS GENERALES PEÑON E.I.R.L.)</p> <p>Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente: "ANEXO N°03: DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DEL REQUERIMIENTO. <i>Sírvase corregir el texto del documento retirando el paréntesis que señala ""EXPEDIENTE TÉCNICO"; por cuanto no se condice con lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección</i>", en ese sentido, se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de un (01) día hábil. Transcurrido dicho plazo, el postor NO cumple con subsanar lo solicitado.</p>

3	CONSORCIO ARMAR (ARMAR PROYECTOS S.A.C. - INGENIERIA Y CONSTRUCCION JJ & JT E.I.R.L.)	Durante la revisión de la oferta se advierte que el postor no ha cumplido con la forma de presentación de ofertas, es decir, con lo señalado en el numeral 1.7 del Capítulo I, de la Sección General de bases integradas del procedimiento de selección que establece: <u>"(....) Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman las ofertas deben estar debidamente firmados por el postor (...)"</u> . En ese sentido, la exigencia de las bases es que la oferta cuente con firma manuscrita del postor, sin embargo, de la revisión de la oferta del postor se verifica que los anexos presentados (Documentación de presentación obligatoria) no cuentan con firma, situación que se repite en el Anexo N°04 – Oferta Económica, lo cual no es subsanable. Por lo expuesto, se declara NO ADMITIDA la oferta del postor. Se precisa que lo observado no es subsanable dado que no cumple con lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección.
5	CONSTRUCTORA NOAS J & J S.R.L.	Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente: <i>"ANEXO N°01: DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR: Sirvase subsanar el asiento señalado en su anexo dado que no coincide con el estipulado en su vigencia poder"</i> , en ese sentido, se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de un (01) día hábil. Transcurrido dicho plazo, el postor cumple con subsanar lo solicitado. El comité de selección solicitó apoyo al área usuaria correspondiente, respecto a la verificación de los desagregados de partidas adjuntos en las ofertas económicas alcanzadas por los postores en sus propuestas. Ante ello, el área usuaria se pronuncia advirtiéndolo lo siguiente: "1.- PARA EL ÍTEM EXPEDIENTE TÉCNICO EL POSTOR OFERTA EL 89.9999% 1.1.-EL POSTOR EN EL PRESUPUESTO TOTAL DE EXPEDIENTE TÉCNICO OFERTA DE S/25,840.59 SIENDO EL CALCULO ARITMETICO CORRECTO S/25,840.58 2.- PARA EL ÍTEM EJECUCION DE OBRA EL POSTOR OFERTA EL 89.9998% 2.1.- EN EL DESAGREGADO DEL COSTO DIRECTO ÍTEM 3 DEMOLICION DE EDIFICACIONES EXISTENTES -- INCLUYE DEMOLICION DE PISOS Y ELIMINACION EL POSTOR OFERTA UN VALOR DE S/3,940.09 SIENDO CALCULO ARITMETICO CORRECTO S/3,940.15 2.2.-EN EL DESAGREGADO DEL COSTO DIRECTO ÍTEM 5 CANAL DE EVACUACION AGUAS PLUVIALES EL POSTOR OFERTA UN VALOR DE S/9,030.78 SIENDO CALCULO ARITMETICO CORRECTO S/9,030.80 2.3.-EN EL RESUMEN TOTAL DEL COSTO DIRECTO EL POSTOR OFERTA UN VALOR DE S/183,040.87 SIENDO EL CALCULO ARITMETICO CORRECTO S/183,040.83 2.4.-EN EL DESAGREGADO DE LOS GASTOS GENERALES ÍTEM 1.01 EL POSTOR OFERTA EL ÍTEM CON LA DESCRIPCION ING. RESIDENTE DE OBRA SIENDO LA DESCRIPCION CONSIDERADA EN LAS BASES RESIDENTE DE OBRA. 3.-EL POSTOR EN LOS GASTOS GENERALES CONCIDERA UN PORCENTAJE DE 13.59% SIENDO EL CALCULO ARITMETICO DEL PORCENTAJE 13.58549% 4.-EN EL RESUMEN DEL PRESUPUESTO DE EJECUCION DE OBRA, PARA EL ÍTEM PRESUPUESTO TOTAL DE EJECUCION DE OBRA. EL POSTOR OFERTA S/ 266,930.10, SIENDO EL CALCULO ARITMETICO CORRECTO S/ 266,930.05 5.- EL POSTOR OFERTA PARA EL TOTAL A+B S/ 292,770.69, SIENDO EL CALCULO ARITMETICO CORRECTO S/ 292,770.63". Conforme a lo indicado por el área usuaria y realizando las correcciones aritméticas correspondientes se verifica que el postor oferta un monto por debajo del límite inferior, por lo cual se declara NO ADMITIDA la oferta del postor. Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.
6	CONSORCIO EQQUIS (CONSTRUCCIONES EQQUIS S.A. - AYALA AMESQUITA WILBER ANDRES)	Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente: <i>"ANEXO N°06: CONTENIDO MÍNIMO DEL CONTRATO DE CONSORCIO, Sirvase corregir el número de partida electrónica señalada para el consorciado CONSTRUCCIONES EQQUIS S.A., dado que el número consignado no es el mismo que se ha establecido en su vigencia poder"</i> , en ese sentido, se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de un (01) día hábil. Transcurrido dicho plazo, el postor cumple con subsanar lo solicitado.
7	CONSORCIO CONISEM (ACROMEL CONSULTORES & CONSTRUCTORES S.R.L - CONSTRUCTORA CONSULTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS MULTIPLES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.)	De la revisión de la cláusula séptimo PORCENTAJE DE PARTICIPACION Y OBLIGACIONES, se verifica que los consorciados: ACROMEL CONSULTORES & CONSTRUCTORAS S.R.L tiene un porcentaje de participación del 28% y CONSTRUCTORA CONSULTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS MULTIPLES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L tiene un porcentaje de participación del 72%, sin embargo, en el detalle por cada ítem, los consorciados asumen porcentajes distintos dentro de las obligaciones lo que no se condice con el porcentaje global asumido por cada consorciado, esto es, colocan en la elaboración del expediente técnico 10% de obligaciones y en ejecución de la obra (30%) lo cual no corresponde al 28% que asume el consorciado, en similar situación se encuentran las obligaciones descritas para el segundo consorciado. Ante ello, si bien el procedimiento es por relación de ÍTEM, el hecho de que el Postor consigne un porcentaje general de participación por cada consorciado, a criterio del comité su oferta se vuelve incongruente frente a los porcentajes declarados por cada ÍTEM. Al respecto, toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo reuendo por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. Por el contrario, <u>al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación, fidejante del real alcance de la misma</u> , por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado. Por lo antes expuesto NO SE ADMITE su oferta.
8	CONSORCIO CASA BLANCA (LINARES ZELADA CRISTIAN JESUS - KUNTUR WASI INGENIEROS S.R.L.)	Durante la revisión de la oferta se advierte que el postor no ha cumplido con presentar correctamente el ANEXO N°6 "CONTENIDO MÍNIMO DEL CONTRATO DE CONSORCIO" por cuanto no cumple con precisar lo establecido respecto del representante común del consorcio, que <u>"(....) Dicho representante tiene facultades para actuar en nombre y representación del consorcio, en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato, con poderes suficientes para ejercitar los derechos y cumplir las obligaciones que se derivan de su calidad de postor y de contratista hasta la conformidad o liquidación del contrato, según corresponda"</u> . Lo observado no es subsanable porque afecta el contenido mínimo del contrato de consorcio. Por lo expuesto, se declara NO ADMITIDA la oferta del postor. Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.
9	AKESCA ÍTEM 2,3,4 Y 6 CONSORCIO DOBLE A Y E 1,5,7 Y 8 CONSORCIO DOBLE A & E (DOBLE A & E SERVICIOS GENERALES SAC - AK ENGINEERING &CONSTRUCTION S.A.)	Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente: <i>"ANEXO N°06: Contenido mínimo del Contrato de Consorcio, Subsanar la legalización de firmas de ambos consorciados, conforme lo solicitan las bases integradas del procedimiento de selección"</i> , en ese sentido, se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de un (01) día hábil. Transcurrido dicho plazo, el postor NO cumple con subsanar lo solicitado.

EDER REYES CHUQUIYURI
Titular Miembro 1

GUILLERMO NOLBERTO TOCAS MIRANDA
Titular Presidente

ARMANDO OSWALDO ALVAREZ LEON
Titular Miembro 2