

CUADRO COMPARATIVO DE EVALUACION DE OFERTAS
PEC-PROC-9-2024-MINEDU/UE 108-1

PRIMERA CONVOCATORIA

ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE OBRA CL 660784 – CL 743925 – CL 791563 – CL 413562 – CL 689933 – CL 840064 – CL 33722 – CL 656715

ITEM 02

ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE OBRA DEL COMPONENTE EDIFICACIÓN DE LA IRI EN LA IE Nro 1273 EN EL CP POLLUCO, DISTRITO DE SALITRAL, PROVINCIA DE MOROPÓN, REGIÓN PIURA - CL Nro 743925 – FUR Nro 2434034

P O S T O R E S		Documentación de presentación obligatoria Requisitos de Admisibilidad											FACTORES DE EVALUACION							ORDEN DE PRELACION
		a) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. DNI - Persona Natural Vigencia de Poder - Persona Jurídica (antigüedad mayor 30 días a la presentación de ofertas)	b) Declaración jurada de datos del postor con indicación del correo electrónico al que se le notificarán las actuaciones del procedimiento de selección y la ejecución contractual (ANEXO N°1)	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 37 del Reglamento. (ANEXO N° 2)	d) Declaración jurada que acredite el cumplimiento del requerimiento, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (ANEXO N° 3)	e) Oferta económica en SOLES, consignando el Costo Directo, Gastos Generales Fijos, Gastos Generales Variables, Utilidad e Impuesto General a las Ventas (ANEXO N° 4)			f) Carta de compromiso de presentación y acreditación del personal especialista y equipamiento conforme lo señalado en el requerimiento, según lo previsto en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (ANEXO N° 5)	g) Contrato de Consorcio con firmas legalizadas detallando el porcentaje de obligaciones de cada consorciado, en caso de presentarse en consorcio. Este contrato debe presentar el contenido mínimo según el (ANEXO N° 6)	RESULTADO	EVALUACIÓN TÉCNICA				EVALUACIÓN ECONOMICA		PUNTAJE TOTAL	CALIFICA/ NO CALIFICA	
												EXPERIENCIA EN ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO		EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES	TOTAL TÉCNICA puntaje mínimo de ochenta (80) puntos	PUNTAJE PONDERADO (COEFICIENTE 0.30)	PUNTAJE PONDERADO COEFICIENTE (0.70)			
												M >= 3 veces el valor referencial: 30 puntos M >= 2 veces el valor referencial y < 3 veces el valor referencial: 20 puntos M >= 1 vez el valor referencial y < 2 veces el valor referencial: 10 puntos								
												M >= 3 veces el valor referencial: 70 puntos M >= 2 veces el valor referencial y < 3 veces el valor referencial: 50 puntos M >= 1 vez el valor referencial y < 2 veces el valor referencial: 30 puntos								
POSTORES		CUMPLE/ NO CUMPLE	CUMPLE/ NO CUMPLE	CUMPLE/ NO CUMPLE	CUMPLE/ NO CUMPLE	MONTO \$/ Expediente Técnico	MONTO \$/ Obra	TOTAL OFERTA	CUMPLE/ NO CUMPLE	CUMPLE/ NO CUMPLE	CUMPLE/ NO CUMPLE	ADMITIDA/ NO ADMITIDA	PUNTOS	PUNTOS			PUNTOS			
1	CONSORCIO SAN LORENZO II (CONSORCIO VENANCIO SRL - INGPERS ASOCIADOS S.R.L.)							S/. 362,499.60	NO CUMPLE		NO CUMPLE	NO ADMITIDO								
2	CONSORCIO CLUB (LEDGGUI CORPORATION SAC - AQUINO VARGAS EDWIN JOSE)							S/ 362,903.25			NO CUMPLE	NO ADMITIDO								
3	CONSORCIO ARMAR (ARMAR PROYECTOS S.A.C. - INGENIERIA Y CONSTRUCCION JJ & JT E.I.R.L.)		OBSERVADO	OBSERVADO	OBSERVADO			S/ 362,499.62	NO CUMPLE	OBSERVADO		NO ADMITIDO								
4	CONSORCIO SEÑOR DE HUANCA (FLORES RAZURI MARCO ANTONIO - INVERSIONES AGUILAR CALLE EIRL)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	S/ 31,891.86	S/ 370,885.47	S/ 402,777.33	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	30	70	100	30	100	70	100	CALIFICADA
5	CONSTRUCTORA NOAS J & J S.R.L.					S/ 28,702.67	S/ 333,797.47	S/ 362,500.14	NO CUMPLE			NO ADMITIDO								
6	CONSORCIO NUEVOS LINDEROS (D & V INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. - BEAS BERNUY GENARO ANTONIO)	NO SUBSANÓ						S/ 360,812.20	NO CUMPLE			NO ADMITIDO								
7	CONSORCIO EQUUS (CONSTRUCCIONES EQUUS S.A. - AYALA AMESQUITA WILBER ANDRES)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	S/ 31,891.86	S/ 370,885.47	S/ 402,777.33	CUMPLE	CUMPLE	SUBSANÓ	ADMITIDA	30	70	100	30	100	70	100	CALIFICADA
8	CONSORCIO CONISEM (ACROMEL CONSULTORES & CONSTRUCTORES S.R.L. - CONSTRUCTORA CONSULTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS MULTIPLES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.)							S/ 402,777.33			NO CUMPLE	NO ADMITIDO								
9	CONSORCIO CASA BLANCA (LINARES ZELADA CRISTIAN JESUS - KUNTUR WASI INGENIEROS S.R.L.)							S/ 402,777.33			NO CUMPLE	NO ADMITIDO								
10	AKCSA ITEM 2,3,4 Y 6 CONSORCIO DOBLE A Y E 1,5,7 Y 8 AK ENGINEERING & CONSTRUCTION S.A.	CUMPLE	SUBSANÓ	SUBSANÓ	CUMPLE	S/ 31,891.86	S/ 370,885.47	S/ 402,777.33	CUMPLE	SUBSANÓ	NO APLICA	ADMITIDA	0	70	70					
11	CONSORCIO BUENOS AIRES (CONSTRUCTORA LA TORRE CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. - ANJOMACHRI CONSTRUCTORA Y CONSULTORA EIRL)							S/ 362,499.62			NO CUMPLE	NO ADMITIDO								

OBSERVACIONES

ADMISIBILIDAD

1	CONSORCIO SAN LORENZO II (CONSORCIO YENANCIO SRL - INGPER ASOCIADOS S.R.L.)	<p>Durante la revisión de la oferta se advierte que el postor no ha cumplido con presentar correctamente el ANEXO N°6 "CONTENIDO MÍNIMO DEL CONTRATO DE CONSORCIO" por cuanto <u>no cumple con identificar el RUC del consorcio</u>, dado que indica que está tramitándolo, con lo cual contraviene lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección que señala en su Anexo N°06 <u>"Identificar al integrante del consorcio a quien efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el registro único de contribuyentes (RUC) del consorcio"</u>. Lo observado no es subsanable porque afecta el contenido mínimo del Contrato de Consorcio.</p> <p>Por lo expuesto, se declara NO ADMITIDA la oferta del postor. Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p> <p>De forma adicional se precisa que el comité de selección solicitó apoyo al área usuaria correspondiente, respecto a la verificación de los desagregados de partidas adjuntos en las ofertas económicas alcanzadas por los postores en sus propuestas. Ante ello, el área usuaria se pronuncia advirtiéndolo lo siguiente:</p> <p>"1.- Para el ítem Expediente técnico el postor oferta el 89.999987%. Lo cual se sustenta en lo siguiente: 1.1.-En el cuadro de resumen general del presupuesto el postor oferta un valor de S/ 4,738.38 para el IGV, sin embargo el valor correcto según cálculo aritmético es de S/ 4,378.37 2.- Para el ítem Ejecución de obra el postor oferta el 90.00002%".</p> <p>Por lo indicado el valor ofertado sería: <u>S/ 362,499.60</u>, monto el cual se encuentra por debajo del límite inferior.</p>
2	CONSORCIO CLUB (LEDGGUI CORPORATION SAC - AQUINO VARGAS EDWIN JOSE)	<p>Durante la revisión de la oferta se advierte que el postor no ha cumplido con presentar correctamente el ANEXO N°6 "CONTENIDO MÍNIMO DEL CONTRATO DE CONSORCIO" debido a que establece como parte de las obligaciones del consorciado Aquino Vargas Edwin José la responsabilidad de contar con la capacidad de contratación necesaria para la presente obra, así como estar al día con el registro de su récord de obra; sin embargo, <u>en el RNP de dicho consorciado se visualiza registro en bienes, servicios y consultoría de obra pero no como ejecutor de obra, en ese sentido, no corresponde que en las obligaciones de dicho consorciado se plantee una especialidad que no tiene</u>. Lo observado en este punto no es subsanable dado que afecta el contenido mínimo solicitado en el contrato de consorcio.</p> <p>Aunado a lo anterior, se deja constancia que el postor ha presentado dentro del Anexo N°06 "CONTENIDO MÍNIMO DEL CONTRATO DE CONSORCIO" <u>texto superpuesto</u> en el contenido de dicho documento, esto es: el encabezado del documento, todo lo descrito en el numeral 1.2 de la cláusula primera (Antecedentes), parte de lo descrito en el numeral 2.3 de la cláusula segunda (Objeto del Contrato), los porcentajes de cada consorciado, el día (24) consignado al final del documento, la huella digital de Aquino Vargas Edwin José y el día consignado en los sellos del notario. Todo lo indicado en este punto no genera credibilidad en el comité de selección de que se trate de un documento válido para acreditar el anexo N°06. Lo observado en este punto no es subsanable dado que afecta el contenido mínimo solicitado en el contrato de consorcio.</p> <p>Por lo expuesto, se declara NO ADMITIDA la oferta del postor. Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p> <p>De forma adicional se precisa que el comité de selección solicitó apoyo al área usuaria correspondiente, respecto a la verificación de los desagregados de partidas adjuntos en las ofertas económicas alcanzadas por los postores en sus propuestas. Ante ello, el área usuaria se pronuncia advirtiéndolo lo siguiente:</p> <p>"1.- Para el ítem Expediente técnico el postor oferta el 91.265671%. Lo cual se sustenta en lo siguiente: 1.1.-En el cuadro de resumen general el postor oferta para el IGV el valor de S/ 4,036.31, sin embargo el valor correcto según cálculo aritmético es de S/ 4,439.95 2.- Para el ítem Ejecución de obra el postor oferta el 90.00002%. 3.-El postor oferta un porcentaje de gastos generales de 11.15%, en el cuadro de resumen general y en el pie del desagregado del costo directo 11.15210%, sin embargo el valor correcto según cálculo aritmético es de 11.152096% 4.- El postor oferta, en el anexo 4 el total A+B S/362,499.61 siendo el cálculo correcto <u>S/362,903.25</u> ".</p>
3	CONSORCIO ARMAR (ARMAR PROYECTOS S.A.C. - INGENIERIA Y CONSTRUCCION JJ & JT E.I.R.L.)	<p>Durante la revisión de la oferta se advierte que el postor no ha cumplido con la forma de presentación de ofertas, es decir, con lo señalado en el numeral 1.7 del Capítulo I, de la Sección General de bases integradas del procedimiento de selección que establece: <u>"[...] Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman las ofertas deben estar debidamente firmados por el postor [...]"</u>. En ese sentido, la exigencia de las bases es que la oferta cuente con firma manuscrita del postor, sin embargo, de la revisión de la oferta del postor se verifica que los anexos presentados (Documentación de presentación obligatoria) no cuentan con firma, situación que se repite en el Anexo N°04 – Oferta Económica, lo cual no es subsanable.</p> <p>Por lo expuesto, se declara NO ADMITIDA la oferta del postor. Se precisa que lo observado no es subsanable dado que no cumple con lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección.</p> <p>De forma adicional se precisa que el comité de selección solicitó apoyo al área usuaria correspondiente, respecto a la verificación de los desagregados de partidas adjuntos en las ofertas económicas alcanzadas por los postores en sus propuestas. Ante ello, el área usuaria se pronuncia advirtiéndolo lo siguiente:</p> <p>"1.- Para el ítem Expediente técnico el postor oferta el 90.00005%. 2.- Para el ítem Ejecución de obra el postor oferta el 90.000002%. 3.-En el cuadro inicial (Anexo 04), el postor oferta un valor para costo directo de S/ 19,410.00, sin embargo, según el cálculo aritmético y cuadro de resumen general del presupuesto el valor correcto es de S/ 259,045.20 4.- En el desagregado del presupuesto directo de obra, en el ítem 5.0 OBRAS COMPLEMENTARIAS, el postor oferta, la partida "Gras sintético para juegos recreativos (suministro e instalación), con unidad de medida "Und", siendo la unidad de medida considerada en las bases "m2" 5.- Se advierte que el postor no firma o sella los documentos presentados".</p> <p>Por lo expuesto, se reafirma la no admisión de la oferta del postor.</p>
5	CONSTRUCTORA NOAS J & J S.R.L.	<p>Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente: "ANEXO N°01: DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR: Sirvase subsanar el asiento señalado en su anexo dado que no coincide con el estipulado en su vigencia poder", en ese sentido, se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de un (01) día hábil. Transcurrido dicho plazo, el postor cumple con subsanar lo solicitado.</p> <p>El comité de selección solicitó apoyo al área usuaria correspondiente, respecto a la verificación de los desagregados de partidas adjuntos en las ofertas económicas alcanzadas por los postores en sus propuestas. Ante ello, el área usuaria se pronuncia advirtiéndolo lo siguiente:</p> <p>1.- Para el ítem Expediente técnico el postor oferta el 89.999987%. Lo cual se sustenta en lo siguiente: 1.1.-En el cuadro de resumen general del presupuesto el postor oferta un valor de S/ 28,702.68 para el IGV, sin embargo el valor correcto según cálculo aritmético es de S/ 28,702.67 2.- Para el ítem Ejecución de obra el postor oferta el 90.000147%. 2.1.-En el desagregado del costo directo para el ítem "Demolición de edificaciones existentes -incluye demolición de pisos y eliminación", el postor oferta el valor de S/ 400.72 siendo el valor correcto según cálculo aritmético de S/ 400.71 2.2.-En el desagregado del costo directo para el ítem "Demolición de losa de concreto", el postor oferta el valor de S/ 899.27 siendo el valor correcto según cálculo aritmético de S/ 899.35 2.3.-En el desagregado del costo directo para el ítem "Desmontaje de ambientes de triplay incl. Techo de calamina", el postor oferta el valor de S/ 285.96 siendo el valor correcto según cálculo aritmético de S/ 285.99 2.4.-En el desagregado del costo directo para el ítem "Desmontaje de Cobertura con Est. Liviana (Madera o Similari)", el postor oferta el valor de S/ 284.58 siendo el valor correcto según cálculo aritmético de S/ 284.70 2.5.-En el desagregado del costo directo para el ítem "Canal de evacuación aguas pluviales", el postor oferta el valor de S/ 22,576.95 siendo el valor correcto según cálculo aritmético de S/ 22,577.00 2.6.-En el desagregado del costo directo para el ítem "Gras sintético para juegos recreativos (suministro e instalación)", el postor oferta el valor de S/ 2,216.96 siendo el valor correcto según cálculo aritmético de S/ 2,217.10 2.7.-Cabe mencionar que los errores antes mencionados inciden en el error del cálculo del IGV y utilidad los cuales son corregidos en el cálculo aritmético. 3.-El postor oferta un porcentaje de gastos generales de 10.40%, sin embargo el valor correcto según cálculo aritmético es de 10.4043098% 4.- En el desagregado de GG, en el ítem 1.01 PERSONAL TECNICO, ADMINISTRATIVO-INCLUYE BENEFICIOS SOCIALES Y OTROS. El postor oferta el ítem con la descripción "Ing. Residente de Obra", siendo la descripción considerada en las bases "Residente de Obra" 5.-En el desagregado de gastos generales el postor oferta el ítem con la descripción "Ing. Residente de Obra", siendo la descripción considerada en las bases "Residente de Obra".</p> <p>Conforme a lo indicado por el área usuaria y realizando las correcciones aritméticas correspondientes se verifica que el postor oferta un monto para el EXPEDIENTE TECNICO por debajo del límite inferior, por lo cual se declara NO ADMITIDA la oferta del postor. Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.</p>
6	CONSORCIO NUEVOS LINDEROS (D & V INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. - BEAS BERNY GENARO ANTONIO)	<p>Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente: "Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta: Sirvase corregir la vigencia poder del consorciado D & V INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. dado que no cumple con lo establecido en las bases integradas que señala: "El certificado de vigencia de poder expedido por registros públicos no debe tener una antigüedad mayor de treinta (30) días calendario a la presentación de ofertas, computada desde la fecha de emisión", en ese sentido, se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de un (01) día hábil. Transcurrido dicho plazo, el postor NO cumple con subsanar lo solicitado.</p> <p>De forma adicional se precisa que el comité de selección solicitó apoyo al área usuaria correspondiente, respecto a la verificación de los desagregados de partidas adjuntos en las ofertas económicas alcanzadas por los postores en sus propuestas. Ante ello, el área usuaria se pronuncia advirtiéndolo lo siguiente:</p> <p>"1.- Para el ítem Expediente técnico el postor oferta el 89.999987%. Lo cual se sustenta en lo siguientes: 1.1.-En el cuadro de resumen general del presupuesto el postor oferta un valor de S/ 1,158.31 para la utilidad, sin embargo el valor correcto según cálculo aritmético es de 1,158.30 1.2.-En el cuadro de resumen general del presupuesto el postor oferta un valor de S/ 4,378.38 para el IGV sin embargo el valor correcto según cálculo aritmético es de S/ 4,378.37 2.- Para el ítem Ejecución de obra el postor oferta el 89.545037%. Lo cual se sustenta en los siguientes: 2.1.-El postor oferta un valor de S/ 234,940.69, para el total del costo directo, sin embargo el valor correcto según cálculo aritmético es de S/ 233,640.69 2.2.-El error antes mencionado incide en el error del cálculo de la utilidad El IGV los cuales son corregidos en el cálculo aritmético. 3.-El postor oferta un porcentaje de gastos generales de 10.40%, sin embargo el valor correcto según cálculo aritmético es de 10.462214%".</p> <p>Por lo indicado el valor ofertado sería: <u>S/ 360,812.20</u>, monto el cual se encuentra por debajo del límite inferior.</p>
7	CONSORCIO EQQU (CONSTRUCCIONES EQQU S.A. - AYALA AMESQUITA WILBER ANDRES)	<p>Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente: "ANEXO N°06: CONTENIDO MÍNIMO DEL CONTRATO DE CONSORCIO. Sirvase corregir el número de partida electrónica señalada para el consorciado CONSTRUCCIONES EQQU S.A. dado que el número consignado no es el mismo que se ha establecido en su vigencia poder", en ese sentido, se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de un (01) día hábil. Transcurrido dicho plazo, el postor cumple con subsanar lo solicitado.</p>
8	CONSORCIO CONISEM (ACROMEL CONSULTORES & CONSTRUCTORES S.R.L. - CONSTRUCTORA CONSULTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS MULTIPLES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.)	<p>De la revisión de la cláusula séptimo PORCENTAJE DE PARTICIPACION Y OBLIGACIONES, se verifica que los consorciados: ACROMEL CONSULTORES & CONSTRUCTORAS S.R.L tiene un porcentaje de participación del 28% y CONSTRUCTORA CONSULTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS MULTIPLES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. tiene un porcentaje de participación del 72%, sin embargo, en el detalle por cada ítem, los consorciados asumen porcentajes distintos dentro de las obligaciones lo que no se condice con el porcentaje global asumido por cada consorciado, esto es, colocan en la elaboración del expediente técnico 10% de obligaciones y en ejecución de la obra (30%) lo cual no corresponde al 28%, que asume el consorciado, en similar situación se encuentran las obligaciones descritas para el consorciado. Ante ello, si bien el procedimiento es por relación de ÍTEM, el hecho de que el Postor consignó un porcentaje general de participación por cada consorciado, a criterio del comité su oferta se vuelve incongruente frente a los porcentajes declarados por cada ÍTEM. Al respecto, toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado. Por lo antes expuesto NO SE ADMITE su oferta.</p>

9	CONSORCIO CASA BLANCA (LINARES ZELADA CRISTIAN JESUS - KUNTUR WASI INGENIEROS S.R.L.)	Durante la revisión de la oferta se advierte que el postor no ha cumplido con presentar correctamente el ANEXO N°6 "CONTENIDO MÍNIMO DEL CONTRATO DE CONSORCIO" por cuanto no cumple con precisar lo establecido respecto del representante común del consorcio, que "(...) <u>Dicho representante tiene facultades para actuar en nombre y representación del consorcio, en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato, con poderes suficientes para ejercitar los derechos y cumplir las obligaciones que se deriven de su calidad de postor y de contratista hasta la conformidad o liquidación del contrato, según corresponda</u> ". Lo observado no es subsanable porque afecta el contenido mínimo del contrato de consorcio. Por lo expuesto, se declara NO ADMITIDA la oferta del postor. Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.
10	AKESCA ÍTEM 2,3,4 Y 6 CONSORCIO DOBLE A Y E 1,5,7 Y 8 AK ENGINEERING & CONSTRUCTION S.A.	Durante la revisión de la oferta se advierte lo siguiente: "ANEXO N°01: DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR: <i>Sírvase corregir la presentación del anexo dado que no se está presentado en consorcio.</i> / ANEXO N°02: <i>Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 37 del Reglamento: Sírvase corregir la razón social de la empresa colocando el nombre completo.</i> / ANEXO N°05: <i>Sírvase corregir la razón social de la empresa colocando el nombre completo</i> ", en ese sentido, se solicitó al postor la subsanación de su oferta considerando lo señalado en el artículo 38 del Reglamento PEC, otorgándole para dicho efecto el plazo de un (01) día hábil. Transcurrido dicho plazo, el postor cumple con subsanar lo solicitado.
11	CONSORCIO BUENOS AIRES (CONSTRUCTORA LA TORRE CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. - ANJOMACHRI CONSTRUCTORA Y CONSULTORA EIRL)	Durante la revisión de la oferta se advierte que el postor no ha cumplido con presentar correctamente el ANEXO N°6 "CONTENIDO MÍNIMO DEL CONTRATO DE CONSORCIO" por cuanto no cumple con precisar respecto del representante común del consorcio, que "(...) <u>Dicho representante tiene facultades para actuar en nombre y representación del consorcio, en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato, con poderes suficientes para ejercitar los derechos y cumplir las obligaciones que se deriven de su calidad de postor y de contratista hasta la conformidad o liquidación del contrato, según corresponda</u> ". Lo observado no es subsanable porque afecta el contenido mínimo del contrato de consorcio. Por lo expuesto, se declara NO ADMITIDA la oferta del postor. Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas. De forma adicional se precisa que el comité de selección solicitó apoyo al área usuaria correspondiente, respecto a la verificación de los desagregados de partidas adjuntos en las ofertas económicas alcanzadas por los postores en sus propuestas. Ante ello, el área usuaria se pronuncia advirtiendo lo siguiente: "1.- Para el ítem Expediente técnico el postor oferta el 90.000005%. 1.1.- En el cuadro de resumen general, para el ítem expediente técnico, el postor oferta un valor de S/ 4,738.37 para el IGV, sin embargo el valor correcto según cálculo aritmético es de S/ 4,378.38, este error incide en el error del cálculo total de este ítem, el cual es corregido con el cálculo aritmético. 2.- Para el ítem Ejecución de obra el postor oferta el 90.000002%. 3.- El postor oferta, en el anexo 4 el total A+B S/362,499.61 siendo el cálculo correcto <u>S/362,499.62</u> ."
EVALUACIÓN TÉCNICA		
10	AKESCA ÍTEM 2,3,4 Y 6 CONSORCIO DOBLE A Y E 1,5,7 Y 8 AK ENGINEERING & CONSTRUCTION S.A.	Durante la evaluación técnica de la oferta se verifica que el postor pretende acreditar su experiencia tanto en la ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO como en la EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES con un mismo contrato, sin embargo, el postor no acredita correctamente dicho contrato para que su experiencia sea considerada válida en la experiencia de la ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO, esto es, conforme las bases integradas del procedimiento de selección <u>la experiencia se acreditará mediante copia simple de: (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente con VOUCHER DE DEPÓSITO, REPORTE DE ESTADO DE CUENTA, CANCELACIÓN EN EL DOCUMENTO16, o (iii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación o documento equivalente (...)</u> , lo cual no sucede en el presente caso. En ese sentido, no se otorga puntaje en ese extremo, razón por la cual el postor solo obtiene 70 puntos, por lo cual es DESCALIFICADA. Se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas.

EDER REYES CHUQUIYURI
Titular Miembro 1

GUILLERMO NOLBERTO TOCAS MIRANDA
Titular Presidente

ARMANDO OSWALDO ALVAREZ LEON
Titular Miembro 2