

## **PRONUNCIAMIENTO N° 170-2025/OECE-DSAT**

Entidad: Gobierno Regional de Pasco Sede Central

Referencia: Licitación Pública N° 2-2024-CS-GRP-1, convocada para la contratación de la ejecución de la obra: Saldo de obra del proyecto “Mejoramiento y ampliación de los servicios de saneamiento y fortalecimiento institucional integral de la EMAPA Pasco, provincia de Pasco - Pasco - componente II”

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 5 de junio de 2025<sup>1</sup> y subsanado el 13 de junio de 2025<sup>2, 3</sup>, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió a este Organismo Técnico Especializado, las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentadas por los participantes **CONDORI CARDENAS CONTRATISTAS E.I.R.L.** y **CONSTRUCTORA M.P.M. S.A.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, en adelante el “Reglamento” y conforme lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó también la información remitida por la Entidad, el 19<sup>4</sup> y 25<sup>5</sup> de junio de 2025, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>6</sup>; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 2, N° 3, N° 6, N° 8, N° 9, N° 10, N° 14, N° 16, N° 17, N° 51, N° 55, N° 122, N° 141, N° 144, N° 151 y N° 152.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 13, referida al “**cuadro de cotizaciones**”.

---

<sup>1</sup> Mediante Expediente N° 2025-0021507 y Expediente N° 2025-0021548.

<sup>2</sup> Mediante Expediente N° 2025-0025304.

<sup>3</sup> Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”.

<sup>4</sup> Mediante Expediente N° 2025-0027587.

<sup>5</sup> Mediante Expediente N° 2025-0030525.

<sup>6</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 40 y N° 105, referidas a la “**disposición final de residuos peligrosos**”.
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 70, referida al “**equipamiento estratégico**”.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 76 y N° 144, referidas a la “**libre disponibilidad del terreno**”.
- **Cuestionamiento N° 6:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 112, referida al “**plazo de ejecución de obra**”.

## 2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa cabe señalar que:

- Este Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.
- De conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que se remitió para las adecuaciones realizadas en el presente documento.
- Corresponde que el Titular de la Entidad **impartir** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con integrar las Bases de forma clara y precisa, conforme a lo dispuesto en el Principio de Transparencia que regula toda contratación Estatal.

**Cuestionamiento N° 1**

**Referido a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 2, N° 3, N° 6, N° 8, N° 9, N° 10, N° 14, N° 16, N° 17, N° 51, N° 55, N° 122, N° 141, N° 144, N° 151 y N° 152**

El participante **CONDORI CARDENAS CONTRATISTAS E.I.R.L.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 2, N° 3, N° 6, N° 8, N° 9, N° 10, N°

14, N° 16, N° 17, N° 51, N° 55, N° 122, N° 141, N° 144, N° 151 y N° 152, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

*Al respecto, en el pliego de absolución de consultas y/o observaciones se observa que diversos postores han advertido la existencia de fallas errores y/u omisiones en el Expediente Técnico de Obra, lo cual de proseguir con el presente procedimiento de selección devendría en su nulidad, conforme a los siguientes términos:*

*A lo largo de numerosas consultas y observaciones (como las Nros. 2, 3, 6, 8, 9, 10, 14, 16, 17, 51, 55, 122, 141, 144, 151, 152, entre otras), el Comité Especial ha reconocido la existencia de fallas, errores y omisiones significativas en el Expediente Técnico de Obra. La respuesta del Comité, limitada a mencionar la aprobación de una modificación y reformulación de dicho Expediente Técnico mediante la RESOLUCIÓN DE GERENCIA GENERAL REGIONAL Nro. 411-2025 del 21 de mayo de 2025, es a todas luces insuficiente y no subsana los vicios de origen.*

*Esta modificación, que afecta diversos extremos del expediente técnico, lejos de corregir, valida un documento intrínsecamente viciado. Esto compromete su integridad y la certeza de las condiciones bajo las cuales los postores deben evaluar su participación y preparar sus ofertas. Pretender mantener el procedimiento en curso con un expediente técnico inherentemente defectuoso, reformulado en pleno desarrollo del proceso, contraviene gravemente el artículo 5° (Principios rectores de la contratación pública) de la Ley N° 32069 Ley General de Contrataciones Públicas, específicamente los principios de Transparencia, Concurrencia y Trato Justo e Igualitario.*

*La persistencia de estas deficiencias no solo impide una competencia equitativa, sino que compromete la validez misma de las Bases. Estas se sustentan en un expediente técnico que, por reconocimiento de la propia Entidad, ha requerido una modificación y reformulación sustancial. Por tanto, las Bases carecen de la claridad, integridad y estabilidad necesarias para garantizar la seguridad jurídica de los postores y la adecuada ejecución de la obra.*

*En consecuencia, el Titular de la Entidad debe tomar conocimiento de los vicios advertidos y ejercer las atribuciones que le confiere el artículo 70 de la Ley N° 32069 -Ley General de Contrataciones Públicas. Asimismo, es fundamental exhortar a los evaluadores del presente procedimiento de selección y a las áreas responsables de la elaboración de los documentos base a actuar en estricta conformidad con la normativa de contrataciones públicas. Continuar con el presente procedimiento de selección, en estas condiciones, contraviene directamente los intereses del Estado y la finalidad pública.*

*En virtud de los argumentos expuestos, solicitamos respetuosamente que su representada emita el pronunciamiento correspondiente sobre la presente.*  
(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

## **Pronunciamiento**

Sobre el particular, el numeral 72.8 del artículo 72 del Reglamento, señala que los participantes pueden formular cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones de las Licitaciones Públicas y Concursos Públicos, así como a las Bases Integradas de dichos procedimientos, por la supuesta vulneración a la normativa de contrataciones, los principios que rigen la contratación pública y otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación.

Por su parte, el numeral 6.2 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”, en adelante la Directiva, señala que el participante debe **identificar y sustentar** la vulneración que se habría producido.

Ahora bien, en el presente caso, no es posible emitir un pronunciamiento específico, toda vez que, el recurrente se ha limitado a señalar de forma genérica deficiencias en el expediente técnico de obra, sin identificar ni sustentar de manera específica y clara en qué extremos y de qué manera la **absolución** brindada por el órgano a cargo del procedimiento de selección serían contrarias a la normativa de contratación pública u otras normas conexas que tengan relación con el procedimiento de selección o con el objeto de la contratación, conforme lo establece la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD. Además, no se ha indicado de manera específica porque las modificaciones realizadas por la Entidad no subsanan o corrigen los presuntos errores.

Asimismo, corresponde indicar que la normativa de contratación pública ha previsto la posibilidad de que, con ocasión de la absolución de consultas y observaciones, las Entidades puedan realizar modificaciones al requerimiento, por tanto, la sola modificación del expediente técnico (requerimiento) en dicha etapa no supone una transgresión a la normativa.

En ese sentido, toda vez que el participante en mención no ha identificado ni sustentado la supuesta vulneración a i) la normativa de contrataciones; ii) los principios que rigen la contratación pública y iii) otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de ello, de la revisión de la absolución de las referidas consultas u observaciones, se aprecia que la Entidad indicó “*Con motivo de la integración de Bases se vuelve a presentar el TOMO 14 que incluye los folios 1 al 34 del procedimiento constructivo de la PTAR*”.

En relación con ello, a través del Informe N° 3834-2025-GRP-GGR-GRI/SGSO de fecha 25 de junio de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 23 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

En atención a dicha observación se remite el archivo correspondiente al **PROCEDIMIENTO CONSTRUCTIVO DE LA PTAR, a fin de complementar la información técnica requerida y continuar con el proceso conforme a lo establecido en las bases.**

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se publicará** el archivo “Obs 17 Procedimiento constructivo de la PTAR.pdf” que contiene al “procedimiento constructivo de las PTAR”, remitido por la Entidad mediante el Informe N° 3834-2025-GRP-GGR-GRI/SGSO, en virtud del Principio de Transparencia.

## Cuestionamiento N° 2

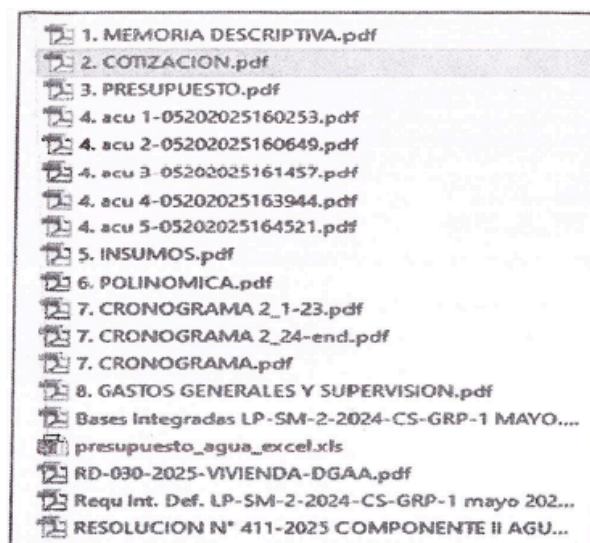
## Referido al cuadro de cotizaciones

El participante **CONSTRUCTORA M.P.M. S.A.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 13, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

De los documentos -adjuntos en las Bases Integradas (carpeta EXP+TEC+EMAPA+II\_20250530), se encuentra el archivo 2. COTIZACION en formato PDF. Dicho archivo, cuenta con nueve (9) páginas donde se evidencia solo el cuadro comparativo de TUBERÍAS PVC-U (ver Cuadro N° 2).

CUADRO N° 1: RELACION DOCUMENTOS ADJUNTOS DE LAS BASES INTEGRADAS



Fuente: Bases Integradas LP-SM-2-2024-CS-GRP-1-30/05/2025

CUADRO N° 2: COMPARATIVO DE PRECIOS - TUBERIA PVC-U

ITEM	RECURSOS	UNIDAD	COTIZACION 1	COTIZACION 2	COTIZACION 3	PRECIO MINIMO
001	TUBERIA PVC-U LP 111-250 5435 SN-4 DE DN 203MM	ML	57 44 31	57 48 51	57 45 90	57 44 31
002	TUBERIA PVC-U LP 111-250 4436 SN-4 DE DN 203MM	ML	57 75 51	57 80 51	57 82 33	57 75 51

Asimismo, en la carpeta 3.1.+PRESUPUESTO+DE+LA+OBRA+, SEGUN+EL+ TIPO+ DE+EJECUCION 20240709\_203257\_788 del Expediente Técnico publicado a través del portal SEACE el día 22/05/2025 donde se encuentra el archivo 3.1.13 CUADRO

*Considerando que la lista de recursos del Expediente Técnico contiene más de 900 recursos aproximadamente, y revisando el Cuadro Comparativo de los Recursos se evidencia que faltan recursos de gran impacto y relevancia en el presupuesto que deben ser incluidos en el Cuadro Comparativo tales como se menciona algunos: Válvulas, Accesorios PVC, Accesorios de HD, Abrazaderas, Tableros, etc.*

15. CUADRO COMPARATIVO DE COTIZACIONES.pdf - Adobe Reader

File Edit View Window Help

Open

Tools Full & Sign

Tools

Full & Sign

Comments

DESCRIPCION DE MATERIAL		CUADRO COMPARATIVO DE COTIZACIONES (PRECIOS SIN IGV.)	
Nº	DESCRIPCION DE MATERIAL	Unidad	PRECIO
20	REFORZADOR RECOMENDADO 200x200x10 mm 150	m <sup>2</sup>	17,333.0000
21	ALFAR 10-20-300	m <sup>2</sup>	17,418.0000
22	VALVULA OPA OIL 100.000000 ENTRE E	m <sup>2</sup>	908.0000
23	ELECTRODINAMO BOMBASOL 80x100	m <sup>2</sup>	13.3000
24	CAJA DE CONCRETO 0.30x0.30x0.30	m <sup>2</sup>	17,331.0000
25	REFORZADOR RECOMENDADO 200x200x10 mm 150	m <sup>2</sup>	17,331.0000
26	REFORZADOR RECOMENDADO 200x200x10 mm 150	m <sup>2</sup>	17,331.0000
27	REFORZADOR RECOMENDADO 200x200x10 mm 150	m <sup>2</sup>	17,331.0000
28	REFORZADOR RECOMENDADO 200x200x10 mm 150	m <sup>2</sup>	17,331.0000
29	REFORZADOR RECOMENDADO 200x200x10 mm 150	m <sup>2</sup>	17,331.0000
30	REFORZADOR RECOMENDADO 200x200x10 mm 150	m <sup>2</sup>	17,331.0000
31	REFORZADOR RECOMENDADO 200x200x10 mm 150	m <sup>2</sup>	17,331.0000
32	REFORZADOR RECOMENDADO 200x200x10 mm 150	m <sup>2</sup>	17,331.0000
33	REFORZADOR RECOMENDADO 200x200x10 mm 150	m <sup>2</sup>	17,331.0000
34	REFORZADOR RECOMENDADO 200x200x10 mm 150	m <sup>2</sup>	17,331.0000
35	REFORZADOR RECOMENDADO 200x200x10 mm 150	m <sup>2</sup>	17,331.0000
36	REFORZADOR RECOMENDADO 200x200x10 mm 150	m <sup>2</sup>	17,331.0000
37	REFORZADOR RECOMENDADO 200x200x10 mm 150	m <sup>2</sup>	17,331.0000
38	REFORZADOR RECOMENDADO 200x200x10 mm 150	m <sup>2</sup>	17,331.0000
39	REFORZADOR RECOMENDADO 200x200x10 mm 150	m <sup>2</sup>	17,331.0000
40	REFORZADOR RECOMENDADO 200x200x10 mm 150	m <sup>2</sup>	17,331.0000
41	REFORZADOR RECOMENDADO 200x200x10 mm 150	m <sup>2</sup>	17,331.0000
42	REFORZADOR RECOMENDADO 200x200x10 mm 150	m <sup>2</sup>	17,331.0000
43	REFORZADOR RECOMENDADO 200x200x10 mm 150	m <sup>2</sup>	17,331.0000
44	REFORZADOR RECOMENDADO 200x200x10 mm 150	m <sup>2</sup>	17,331.0000
45	REFORZADOR RECOMENDADO 200x200x10 mm 150	m <sup>2</sup>	17,331.0000
46	REFORZADOR RECOMENDADO 200x200x10 mm 150	m <sup>2</sup>	17,331.0000
47	REFORZADOR RECOMENDADO 200x200x10 mm 150	m <sup>2</sup>	17,331.0000
48	REFORZADOR RECOMENDADO 200x200x10 mm 150	m <sup>2</sup>	17,331.0000
49	REFORZADOR RECOMENDADO 200x200x10 mm 150	m <sup>2</sup>	17,331.0000
50	REFORZADOR RECOMENDADO 200x200x10 mm 150	m <sup>2</sup>	17,331.0000
51	REFORZADOR RECOMENDADO 200x200x10 mm 150	m <sup>2</sup>	17,331.0000
52	REFORZADOR RECOMENDADO 200x200x10 mm 150	m <sup>2</sup>	17,331.0000
53	REFORZADOR RECOMENDADO 200x200x10 mm 150	m <sup>2</sup>	17,331.0000
54	REFORZADOR RECOMENDADO 200x200x10 mm 150	m <sup>2</sup>	17,331.0000
55	REFORZADOR RECOMENDADO 200x200x10 mm 150	m <sup>2</sup>	17,331.0000
56	REFORZADOR RECOMENDADO 200x200x10 mm 150	m <sup>2</sup>	17,331.0000
57	REFORZADOR RECOMENDADO 200x200x10 mm 150	m <sup>2</sup>	17,331.0000
58	REFORZADOR RECOMENDADO 200x200x10 mm 150	m <sup>2</sup>	17,331.0000
59	REFORZADOR RECOMENDADO 200x200x10 mm 150	m <sup>2</sup>	17,331.0000
60	REFORZADOR RECOMENDADO 200x200x10 mm 150	m <sup>2</sup>	17,331.0000
61	REFORZADOR RECOMENDADO 200x200x10 mm 150	m <sup>2</sup>	17,331.0000
62	REFORZADOR RECOMENDADO 200x200x10 mm 150	m <sup>2</sup>	17,331.0000
63	REFORZADOR RECOMENDADO 200x200x10 mm 150	m <sup>2</sup>	17,331.0000
64	REFORZADOR RECOMENDADO 200x200x10 mm 150	m <sup>2</sup>	17,331.0000
65	REFORZADOR RECOMENDADO 200x200x10 mm 150	m <sup>2</sup>	17,331.0000
66	REFORZADOR RECOMENDADO 200x200x10 mm 150	m <sup>2</sup>	17,331.0000
67	REFORZADOR RECOMENDADO 200x200x10 mm 150	m <sup>2</sup>	17,331.0000
68	REFORZADOR RECOMENDADO 200x200x10 mm 150	m <sup>2</sup>	17,331.0000
69	REFORZADOR RECOMENDADO 200x200x10 mm 150	m <sup>2</sup>	17,331.0000
70	REFORZADOR RECOMENDADO 200x200x10 mm 150	m <sup>2</sup>	17,331.0000
71	REFORZADOR RECOMENDADO 200x200x10 mm 150	m <sup>2</sup>	17,331.0000
72	REFORZADOR RECOMENDADO 200x200x10 mm 150	m <sup>2</sup>	17,331.0000
73	REFORZADOR RECOMENDADO 20		

*Considerando, la Formulación de Consulta N° 13 elaborada por la empresa CONDORI CARDENAS CONTRATISTAS E.I.R.L. - CONDORI CARDENAS E.I.R.L., que a la letra dice:*

*En virtud del literal c) TRANSPARENCIAL del artículo 2 del TOU 30225, el mismo que establece que ¿las entidades brindan documentación clara y coherente con la finalidad de que todas las etapas de contratación sean comprendidas ¿Se solicita el cuadro comparativo todas las cotizaciones.*

SE PRECISA que, con motivo de la integración de bases se facilitará los cuadros comparativos de precios de **TODO LOS RECURSOS** (negrita y mayúscula es nuestro).

6

Entidad convocante:	GOBIERNO REGIONAL DE PASCO SEDE CENTRAL		
Nomenclatura:	LF-384-2024-GS-GRP-1		
Nro. de convocatoria:	1		
Objeto de contratación:	Obras		
Descripción del objeto:	CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRAS: SALDO DE OBRAS DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LOS SERVICIOS DE SAHEAMIENTO Y FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL INTEGRAL DE LA EMAPA PASCO, PROVINCIA DE PASCO, PASCO - COMPONENTE II.		
Ruc/código:	20605411706	Fecha de envío:	15/04/2024
Nombre o Razón social:	CONDORI CARDENAS CONTRATISTAS E.I.R.L. - CONDORI CARDENAS E.I.R.L.	Hora de envío:	09:31:50
Consulta:	Nro. 13		
Consulta/Observación:	COTIZACIONES		
En virtud del literal c) TRANSPARENCIAL del artículo 2 del TOU 30225, el mismo que establece que ¿las entidades brindan documentación clara y coherente con la finalidad de que todas las etapas de contratación sean comprendidas ¿. Se solicita el cuadro comparativo todas las cotizaciones.			
Acéptate de las bases:	Sección: Específico	Numeral: 2.2.1.1	Lítera: g
Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):			
Análisis respecto de la consulta u observación:			
SE PRECISA que, con motivo de la integración de bases se facilitará los cuadros comparativos de precios de todos los recursos.			
Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:			
null			

Fuente: Pliego de Absolución de Consultas y Observaciones publicado el 30/05/2025

En consecuencia, se evidencia la falta de recursos en el Cuadro Comparativo de Cotizaciones, por lo que no se ha consignado de manera correcta, clara y precisa en todos los extremos de las Bases Integradas y documentos adjuntos (Cuadro de Cotizaciones), vulnerándose el PRINCIPIO DE TRANSPARENCIA estipulado en el literal c) del artículo 2 de la Ley.  
(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

## Pronunciamiento

Al respecto, mediante la consulta y/u observación N° 13, se solicitó “*el cuadro comparativo todas las cotizaciones*”.

Ante lo cual, el comité de selección señaló que “*con motivo de la integración de bases se facilitará los cuadros comparativos de precios de todos los recursos*”.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, indicando que no se publicó el cuadro comparativo de cotizaciones de todos los recursos reiterando la solicitud de publicar dicha información.

En relación a ello, a través de su Informe N° 3834-2025-GRP-GGR-GRI/SGSO de fecha 25 de junio de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 23 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

En atención a dicha observación se remite el archivo correspondiente al CUADRO COMPARATIVO DE PRECIOS Y COTIZACIONES, a fin de complementar la información técnica requerida y continuar con el proceso conforme a lo establecido en las bases.

Respecto a la observación formulada sobre el cuadro comparativo de cotizaciones, se precisa que no se ha considerado la comparación de todos los ítems debido a que no todos los ítems representan aquellos de mayor incidencia económica y/o relevancia técnica dentro del presupuesto del proyecto.



*Este enfoque metodológico responde a criterios de eficiencia y representatividad, permitiendo validar los precios unitarios de los componentes más significativos sin afectar la consistencia ni la razonabilidad del análisis de costos. Sin perjuicio de ello, se cuenta con análisis de precios unitarios sustentados que respaldan el resto de ítems del presupuesto, asegurando que los costos totales sean razonables, técnicamente fundamentados y acordes al mercado. (...)”.* El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades<sup>7</sup>, a través del mencionado Informe, procedió a remitir el “cuadro comparativo de precios y cotizaciones”.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se publicará** el archivo “Obs 13 Cuadro comparativo de cotizaciones.pdf” remitido mediante Informe N° 3834-2025-GRP-GGR-GRI/SGSO, el cual contiene el “cuadro comparativo de precios y cotizaciones”.

### **Cuestionamiento N° 3**

### **Referido a la disposición final de residuos peligrosos**

El participante **CONDORI CARDENAS E.I.R.L.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 40 y N° 105, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

*Al respecto, la empresa SINOHYDRO CORPORATION LTD, formuló la siguiente consulta respecto a la invariabilidad del Valor Referencia por el centro de acopio para la disposición final de residuos peligrosos, conforme a los siguientes términos:*

*Con relación a las consultas/observaciones Nro. 40 y Nro. 105, se consultó sobre el centro de acopio para la disposición final de residuos peligrosos. El Comité Especial respondió que este procedimiento se efectuará en Lima, en las concesiones de la empresa PETRAMÁS. No obstante, es inadmisibles que el Valor Referencial se mantenga inalterado a pesar de este cambio logístico y de costos.*

*Resulta indispensable que se brinden los metrados detallados y el análisis de precios unitarios correspondientes, desglosando específicamente el costo del carguío, el transporte en vehículos especiales, la descarga y el almacenamiento en las instalaciones de PETRAMÁS en Lima. La omisión de esta información esencial en los documentos del procedimiento y en la absolución de las consultas vulnera el principio de transparencia y la correcta determinación del valor referencial, impidiendo a los postores elaborar ofertas precisas y competitivas.*

---

<sup>7</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.



*En virtud de los argumentos expuestos, solicitamos respetuosamente que su representada emita el pronunciamiento correspondiente sobre la presente observación.*  
(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

### **Pronunciamiento**

Al respecto, mediante la consulta y/u observación N° 40, se solicitó *“realizar la corrección de límite superior que se indican en las bases, siendo el correcto: S/488,252,003.89”*.

Ante lo cual, el comité de selección señaló acoger lo peticionado, indicando que se corregirá el error aritmético en la integración de bases.

A través de la consulta y/u observación N° 105, se solicitó *“confirmar que dicho botadero se usara para todo tipo de desecho (peligroso y no peligroso) o aclarar la ubicación de botadero para los residuos peligrosos o el nuevo botadero por la complejidad del proyecto que afectara esa capacidad máxima del botadero Rumiallana”*. Asimismo, precisó que el botadero Rumiallana solo sería de desechos sólidos y no de material peligroso (asfaltos y tuberías).

Ante lo cual, el comité de selección señaló que *“la eliminación del material peligroso proveniente de la ejecución de la obra se realizara en el Relleno de Seguridad PETRAMAS S.A.C. ubicado en la región Lima. Asimismo, se aclara que en el botadero Rumiallana solo se eliminara material no peligroso proveniente de la ejecución de la obra”*.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, señalando que el cambio de botadero de residuos peligrosos implica un aumento en el valor referencial y solicita que se remitan los metrados y análisis de precios unitarios correspondientes a los costos de la disposición final en dichos botaderos.

Asimismo, cabe señalar que, con ocasión de la absolución de consultas y observaciones, la Entidad realizó modificaciones al expediente técnico y a su presupuesto de obra, las mismas que fueron aprobadas mediante Resolución de Gerencia General Regional N° 411-2025-G.R.P./GGR.

En relación con ello, a través del Informe N° 3834-2025-GRP-GGR-GRI/SGSO de fecha 25 de junio de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 23 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*En atención a dicha observación se aclara que el presupuesto vario en la partida 01.02.01.03.01.08*

	<i>Primigenio</i>	<i>Subsanado</i>
<i>Partida</i>	<i>ELIMINACION DESMONTE POR DEMOLICIONES Y DISPOSICION FINAL MATERIAL PELIGROSO</i>	<i>CORTE+ROTURA, ED Y REPOSICION DE PAVIMENTO FLEXIBLE ASFALTO CALIENTE DE E=2</i>
<i>Unidad</i>	<i>m3</i>	<i>m2</i>

Monto parcial	57,169.06	344,929.07
---------------	-----------	------------

*Así mismo, a fin de complementar la información técnica requerida y continuar con el proceso se remite los archivos correspondientes a las variaciones de la partida en mención:*

- *Cotización*
- *Especificación técnica*
- *Análisis de costos unitarios de la partida*
- *Análisis de costos unitarios de las sub partidas*

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que a través del mencionado Informe, la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades<sup>8</sup>, remitió el análisis de precios unitarios, cotización y especificación técnica correspondiente a la partida que incluye la disposición final de residuos peligrosos, en concordancia con lo resuelto en la absolución de consultas y observaciones.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y en la medida que la Entidad remitió la información requerida; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se publicarán** los archivos que contienen el ‘análisis de precio unitario’, ‘cotización’ y ‘especificación técnica’ correspondiente a la partida que incluye la disposición final de residuos peligrosos remitido mediante Informe N° 3834-2025-GRP-GGR-GRI/SGSO.

#### **Cuestionamiento N° 4**

#### **Referido al equipamiento estratégico**

El participante **CONSTRUCTORA M.P.M. S.A.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 70, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

*Se evidencia en los documentos adjuntos a las Bases Integradas publicadas en el portal SEACE el día 30/05/2025, en el archivo 5. INSUMOS con formato PDF se muestra el equipo COMPACTADOR VIBRATORIO TIPO PLANCHA 4HP.*

#### **CUADRO N° 5: RELACION DE INSUMOS**

<sup>8</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

ITEM	DESCRIPCIÓN	UNIDAD	CANTIDAD	PRECIO UNITARIO	PRECIO TOTAL
720020357	TUBERIA P.V.C. DN 100mm A 150mm (4" A 6")	m	490.0000	26.51	
390020480	DESARROLLO DE BASE DE DATOS Y TAGS	GLB	1.0000	60.786.76	
070020374	CABLE NMX-80 2.5 mm2	m	242.9237	1.18	
070020375	CABLE NMX-80 4 mm2	m	242.9237	1.18	
330020481	DESARROLLO DE LÓGICA Y FILOSOFÍA DE PROGRAMACIÓN	GLB	1.0000	11.336.07	
330020482	INSTALACIÓN DE GABINETE RACKABLE	und	2.0000	1.906.61	
330020483	INSTALACIÓN DE ESTACIÓN DE OPERADOR	und	2.0000	345.85	
330020484	INSTALACIÓN DE IMPRESORA	und	1.0000	345.85	
330020485	INSTALACIÓN DE PANTALLA DE 65" CON RACK EN PARED	und	1.0000	345.85	
330020313	MATERIALES ELÉCTRICOS VARIOS	%m	7.3589	1,317,283.49	
	<b>EQUIPO</b>				
480020332	MEZCLADORA DE CONCRETO TAMBOR 18 HP 11 p3	hm	240.0000	7.00	
370020338	ESCALERA	hm	461.4720	2.50	
130020345	TELURIMETRO + OPERADOR	día	109.1429	206.00	
130020344	MESCOMETRO + OPERADOR	día	92.0000	206.00	
130020346	EQUIPO DE PRUEBA DE BAJA TENSION	día	92.0000	568.59	
490020381	CAMION GRUA TIPLUMA CON BRAZO MECANICO	hm	1,243.5528	298.00	
130020549	EQUIPO DE PRUEBA DE MEDIA TENSION	día	8.5713	280.00	
370020335	WAYPE INDUSTRIAL	kg	23.0000	11.50	
370020336	PLANTILLA PARA PINTAR LAS ESTRUCTURAS	po	23.0000	20.00	
480020339	TECLE TIPOFIDE INCL CADENA PARA 5 TON	he	571.4375	12.00	
480020545	COMPACTADOR VIBRATORIO TIPO PLANCHA 4 HP	hm	11.3540	18.70	
480020438	TECLE DE TON	hm	8.0000	39.80	
370020001	HERRAMIENTAS MANUALES	%m	3.9964	1,317,283.49	

Fuente: Presupuesto publicado el 30/05/2025

También, en el numeral 3.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas LP-SM-2-2024-CS-GRP-1 MAYO contenida en la carpeta EXP+TEC+EMAPA+II 20250530\_184409\_081, se muestra el Equipamiento Estratégico (pág. 27) donde se menciona como requerimiento el equipo COMPACTADOR VIBRATORIO TIPO PLANCHA 7 HP.

CUADRO N° 6: EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO

3.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			
A CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO 34 25 26			
Requisitos:			
ITEM	DESCRIPCIÓN	CANTIDAD	
1	EQUIPO DE ESTACION TOTAL PRECISIÓN SEGÚN ESPECIFICACIONES INCL PRISMAS JALONES TELESÓPICOS	1.00	
2	MOTOBOMBA 5 HP DE 2" INCLUYE MANGUERA	2.00	
3	EQUIPO BOMBA PARA PRUEBA HIDRAULICA TUBERIA	3.00	
4	MARTILLO NEUMATICO DE 21-24 KG	10.00	
5	MINICARGADOR COMPACTO MULTIPROPOSITO DE 70 HP	2.00	
6	GRUA HIDRAULICA AUTOPROPULSADA 9 TON.	1.00	
7	MEZCLADORA DE CONCRETO TAMBOR 18 HP 11 p3	5.00	
8	CAMION VOLQUETE 4 X 2, 140-210 HP 35 m3	6.00	
9	COMPRESORA NEUMATICA 250-330 PCM, 87 HP	4.00	
10	COMPRESORA NEUMATICA 125-175 PCM, 76 HP	2.00	
11	COMPACTADOR VIBRATORIO TIPO PLANCHA 7 HP	8.00	
12	CARGADOR RETROEXCAVADORA DE 0.5-0.75 yd3 62 HP	6.00	
13	CARGADOR SOBRE LLANTAS DE 125-195 HP 3 yd3	3.00	
14	VIBRADOR DE CONCRETO 4HP 1.50"	6.00	
15	CAMION IMPRIMADOR 6 X 2176 + 210 HP 1,800 gal	1.00	
16	TEODOLITO	1.00	
17	NIVEL TOPOGRAFICO	2.00	
18	MINICARGADOR 75 HP 0.5 yd3	4.00	
19	RODILLO VIBRATORIO COMPACTADOR USO 127 HP	1.00	

Fuente: Bases Integradas LP-SM-2-2024-CS-GRP-1-30/05/2025

*Considerando, la Formulación de Consulta N° 70 elaborado por la empresa CORPORACION BALSE M & R SOCIEDAD ANONIMA CERRADA por el cual observa to siguiente:*

*De la relación de insumos no está acorde al equipamiento estratégico señalados en las bases del proceso.*

*Asimismo, el Comité de Selección absuelve:*

*SE ACOGE el cuestionamiento, la compatibilización del equipamiento estratégico va acorde a la lista de recursos del presupuesto. Se modificará en las bases integradas.  
(...)*

*Por lo antes dicho, se evidencia discrepancia entre la Relación de Insumos y las Bases Integradas con respecto al equipo COMPACTADOR VIBRATORIO TIPO PLANCHA al no coincidir et requerimiento de la potencia (HP), generando a los postores confusión e inexactitud al elaborar su expediente conllevándoles a cometer errores, existiendo una trasgresión al literal c) Principio de Transparencia del artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado.  
(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.*

## **Pronunciamiento**

Al respecto, mediante la consulta y/u observación N° 70, se señaló que “*la relacion de insumos no está acorde al equipamiento estratégico señalados en las bases del proceso*”.

Ante lo cual, el comité de selección señaló acoger lo peticionado, señalando que “*la compatibilización del equipamiento estratégico va acorde a la lista de recursos del presupuesto. Se modificará en las bases integradas*”.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, señalando que existe discrepancia entre la relación de insumos y las Bases Integradas respecto al equipo ‘COMPACTADOR VIBRATORIO TIPO PLANCHA’, debido a que en el expediente técnico se requiere que la potencia del equipo sea 4 hp, mientras que en las Bases se requiere 7 hp.

En relación a ello, a través de su Informe N° 3529-2025-GRP-GGR-GRI/SGSO de fecha 13 de junio de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 11 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Se aclara que la relación de insumos se encuentra por componentes, es así que el equipamiento considerado en las bases integradas: "COMPACTADOR VIBRATORIO TIPO PLANCHA 7 HP" se encuentra en la relación de insumos correspondiente al SISTEMA DE AGUA POTABLE en la página 10 del archivo S INSUMOS tal como se muestra a continuación*

0023

Código	Descripción	Unid.	Cantidad	Costo	Total
490020009	CARGADOR RETROEXCAVADOR 0.5-0.75 yd3 52 HP	hm	9,476.7294	148.50	1,407,294.32
490020024	GRUA HIDRAULICA AUTOPROPULSADA 9 ton	hm	1,807.9733	200.00	361,414.67
490020031	VIBRADOR DE CONCRETO 4 HP 1.50"	hm	584.8459	7.38	5,054.16
490020032	MEZCLADORA DE CONCRETO TAMBOR 18 HP 11 p3	hm	10,226.5389	7.00	71,588.57
490020010	COMPACTADOR VIBRATORIO TIPO PLANCHA 7 HP	hm	18,119.1790	18.70	349,942.49
490020037	ANDAMIO DE METAL Y/O DE MADERA	hm	399.7907	9.00	3,598.12
480020038	ANDAMIO DE METAL Y/O DE MADERA	hm	5,595.5554	3.90	25,722.67
480020039	TECLE TIRIPODE INCL. CADENA PARA 5 TON	fte	4.0000	12.00	48.00
370020046	WINCHE MANUAL	hm	17.6250	0.52	9.17
490020090	CARGADOR SOBRE LLANTAS 125-135 HP 3 yd3	hm	5,283.8386	205.00	1,083,186.91
490020050	MARTILLO NEUMÁTICO DE 34 kg	hm	32,677.8446	7.46	243,776.72
490020051	CAMION VOLVO 10 TON 4 X 2 140-170 HP 10 m3	hm	16,516.4942	160.00	2,642,639.86
490020052	DISCO PARA CORTAR PAVIMENTO DE 13-35HP	hm	110.4524	5.35	590.92
480020077	CORTADORA DE PAVIMENTO CAP: 13-35HP INCOMBUSTIBLE	hm	14,075.3016	19.80	278,690.92
480020081	DISCO DE CORTE DE ALTO RENDIMIENTO DE 13-35HP PARA EN	hm	04.5493	279.00	1,272.07
480020079	CINCEL PARA CORTE-DEMOLICION PARA MARTILLO NEUMATICO	hm	3,518.3745	10.50	36,942.93
480020078	COMPRESORA NEUMATICA 125 - 175 PCM, 76 HP	hm	56.6635	46.51	2,635.42
480020582	CINCEL PARA DEMOLICION PARA MARTILLO NEUMATICO	hm	0.1438	10.50	1.51
480020080	DISCO DE ACERO DIAMANTADO 16" PARA EQUIPO DE CORTE	hm	3,521.2422	8.50	29,930.57
480020078	COMPRESORA NEUMATICA 125 - 175 PCM, 76 HP	hm	1,547.8433	55.00	22,888.97
490020011	COMPRESORA NEUMATICA 250-330 PCM, 87 HP	hm	25,475.8073	51.80	1,319,636.46
490020012	BARRENO O CINCEL PARA MARTILLO NEUMATICO	hm	11,788.4234	6.59	78,864.45
490020013	MARTILLO NEUMATICO DE 25 - 29 KG	hm	22,150.4920	7.46	165,242.57
480020001	EQUIPO TIQUEADOR (INCL. COMBUSTIBLE)	hm	5,862.8067	5.00	29,314.03
480020002	TECLE VIBRADOR INCL. CABLE ACCESORIO	hm	1,355.4468	7.20	9,759.14

(...)" El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la relación de insumos publicada por la Entidad con ocasión de la integración de las Bases incluye al “COMPACTADOR VIBRATORIO TIPO PLANCHA 7 HP”, lo cual fue ratificado por la Entidad mediante el Informe N° 3529-2025-GRP-GGR-GRI/SGSO; por lo que no se aprecia discrepancia entre las Bases y el expediente técnico respecto al equipo “COMPACTADOR VIBRATORIO TIPO PLANCHA”.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

## Cuestionamiento N° 5

## Referido a la libre disponibilidad del terreno

El participante **CONDORI CARDENAS E.I.R.L.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 76 y N° 144, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

*Al respecto, las empresas MAPER J&P INGENIERIOS E.I.R.L. y SINOHYDRO CORPORATION LTD, formuló la siguiente observación sobre el Saneamiento Físico Legal de los terrenos, conforme a los siguientes términos:*

*Mediante la consulta/observación Nro. 76, formulada por SINOHYDRO CORPORATION LTD, y la Nro. 144, formulada por el postor MAPER J&P INGENIEROS E.I.R.L., se solicitó información crucial sobre el Saneamiento Físico Legal de los terrenos donde se ejecutará la obra, con especial énfasis en las complejidades que presenta el terreno destinado a la futura PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUAS SERVIDAS (PTAR).*

*Nuestra revisión de la información proporcionada revela que este aspecto no se encuentra debidamente saneado o la información entregada es incompleta. La falta de una base sólida en el saneamiento físico legal de los terrenos no solo vulnera el principio de la entrega de información extremadamente relevante a los postores y, posteriormente, al*

contratista, sino que introduce un riesgo significativo e inaceptable para la correcta ejecución de la obra. La omisión de esta respuesta adecuada por parte del Comité Especial es inaceptable y requiere una aclaración inmediata y un saneamiento efectivo.

En virtud de los argumentos expuestos, solicitamos que vuestra representada emita el pronunciamiento correspondiente sobre la presente consulta.

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

## **Pronunciamiento**

Al respecto, mediante la consulta y/u observación N° 76, se solicitó “*confirmar que la Entidad se encargará de realizar los trámites correspondientes para la libre disponibilidad del terreno*”.

Ante lo cual, el comité de selección señaló que “*será de responsabilidad de la entidad GRP, realizar los trámites correspondientes de la LIBRE DISPONIBILIDAD DE TERRENO para la construcción de la Planta de Tratamiento de Aguas Residuales (PTAR)*”.

Mediante la consulta y/u observación N° 144, se solicitó “*indicar si la documentación está completa y abarca la totalidad del área correspondiente al proyecto a ejecutar*”, refiriéndose a los documentos de Saneamiento Físico Legal publicados en SEACE.

Ante lo cual, el comité de selección señaló que “*al integrarse las bases, se adjuntara el acta de libre disponibilidad de terreno*”.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, señalando que la información proporcionada referente al saneamiento físico legal es incompleta, lo cual involucra un riesgo significativo para la correcta ejecución de la obra.

En relación con ello, a través de su Informe N° 107-2025-GRP-GRI/SGE/JJRM de fecha 11 de junio de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 11 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*En relación con lo señalado por la empresa CONDORI CÁRDENAS CONTRATISTAS E.I.R.L. sobre las consultas/observaciones N.º 76 y 144, formuladas por SINOHYDRO CORPORATION LTD Y MAPER J&P INGENIEROS E.I.R.L., referidas a la situación del saneamiento físico legal de los terrenos del proyecto, especialmente el área destinada a la Planta de Tratamiento de Aguas Servidas (PTAR), se precisa lo siguiente:*

*El Gobierno Regional de Pasco, en estricto cumplimiento de los principios de transparencia, libre concurrencia y responsabilidad, ha dado tratamiento oportuno a las consultas y observaciones formuladas dentro del marco del presente procedimiento de selección.*

*Conforme a los antecedentes documentales del proceso, se deja constancia de que dichas observaciones fueron debidamente atendidas por el jefe del proyecto, ING. PABLO ROBERTO PACCHA HUAMANI, mediante la CARTA N° 007-2024-IC.PRPH/PRPH, de fecha 06 de junio de 2024, en la cual se incorporó el Anexo 01 que contiene el cuadro detallado de absolución de consultas y observaciones, incluyendo las relacionadas con el saneamiento físico legal del terreno donde se ejecutará el saldo de obra del proyecto.*

*En dicha absolución, se precisó la situación legal actual de los terrenos del proyecto, así como las acciones adoptadas por la entidad para garantizar la disponibilidad física y legal de las áreas necesarias, incluyendo el predio destinado a la PTAR. Asimismo, **se dejó constancia de que la Entidad cuenta con la documentación que acredita la disponibilidad y uso de los terrenos, conforme a lo requerido por el marco normativo de contrataciones del Estado.***

*Cabe señalar que esta absolución técnica fue sometida a evaluación por parte del ING. KEVIN W. ZEVALLOS AMARO, evaluador designado, quien emitió el INFORME N° 002-2024-GRP-GRI/SGE/KWZA, de fecha 13 de junio de 2024, en el que se otorga Opinión Técnica Favorable respecto a las subsanaciones efectuadas, no identificando impedimento técnico o legal alguno que ponga en riesgo la ejecución del proyecto en relación con la disponibilidad de los terrenos.*

*Posteriormente, mediante la RESOLUCIÓN DE GERENCIA GENERAL REGIONAL N° 419-2024-G.R.P./GGR, de fecha 19 de junio de 2024, se aprobó la nueva reformulación del saldo de obra del expediente técnico, documento que consolidó y respaldó las condiciones técnicas y legales actualizadas del proyecto, incluyendo la situación del predio de la PTAR.*

*La Entidad ha cumplido con poner a disposición de los postores la información correspondiente, dentro del marco normativo y los plazos establecidos, garantizando así que los participantes cuenten con las condiciones necesarias para elaborar sus propuestas de manera equitativa y con conocimiento suficiente (...). El subrayado y resaltado es nuestro.*

Asimismo, a través del Informe N° 107-2025-GRP-GRI/SGE/JJRM de fecha 11 de junio de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 11 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

*“(…)*

*En atención a dicha observación **se aclara que el documento que acredita la disponibilidad y uso de terrenos necesarios para la ejecución de obra se encuentran publicados en el SEACE, Expediente Técnico de Obra, Sección 4, Otros documentos, Anexos 1.pdf, pagina 305 hasta la 579.** Así mismo, remite el archivo correspondiente al DISPONIBILIDAD DE TERRENO, a fin de complementar la información técnica requerida y continuar con el proceso conforme a lo establecido en las bases.*

*(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.*

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades<sup>9</sup>, a través de los mencionados informes aclaró que la información correspondiente a la libre disponibilidad y uso de terrenos necesarios para la ejecución de obra, se encuentra publicada en SEACE: Sección 4, otros documentos, archivo “Anexos 1.pdf”, página 305 hasta la 579.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y en la medida que la Entidad publicó la información correspondiente a la libre disponibilidad de uso de terrenos necesarios para la ejecución de la obra en SEACE; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

---

<sup>9</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.



## Cuestionamiento N° 6

## Referido al plazo de ejecución de obra

El participante **CONSTRUCTORA M.P.M. S.A.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 112, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

*Se observa discrepancia entre el Requerimiento Integrado Definitivo y las Bases Integradas (EXP+TEC+EMAPA+II\_20250530) publicado a través del portal SEACE el día 30/05/2025 con respecto al plazo de ejecución de la obra, según el detalle siguiente:*

*En el numeral 7 del Requerimiento Integrado Definitivo solo indica como plazo de ejecución de obra: novecientos trece (913) días calendario.*

CUADRO N° 8: PLAZOS DE EJECUCION

<b>7. PLAZOS DE EJECUCIÓN</b>
El plazo de ejecución de obra es de novecientos trece (913) días calendario.

*Fuente: Requerimiento Integrado Definitivo*

*Y en el numeral 1.9 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas se detalla el plazo de ejecución de la obra: EQUIPAMIENTO, MOBILIARIO Y MONTAJE HASTA PUESTA EN SERVICIO, materia de la presente convocatoria, es de (913) días calendario, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación y en el expediente técnico de obra.*

CUADRO N° 9: PLAZO DE EJECUCION DE LA OBRA

<b>1.9. PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA</b>
El plazo de ejecución de la obra, el equipamiento, mobiliario y montaje hasta la puesta en servicio, materia de la presente convocatoria, es de (913) días calendario <sup>8</sup> , en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación y en el expediente técnico de obra."

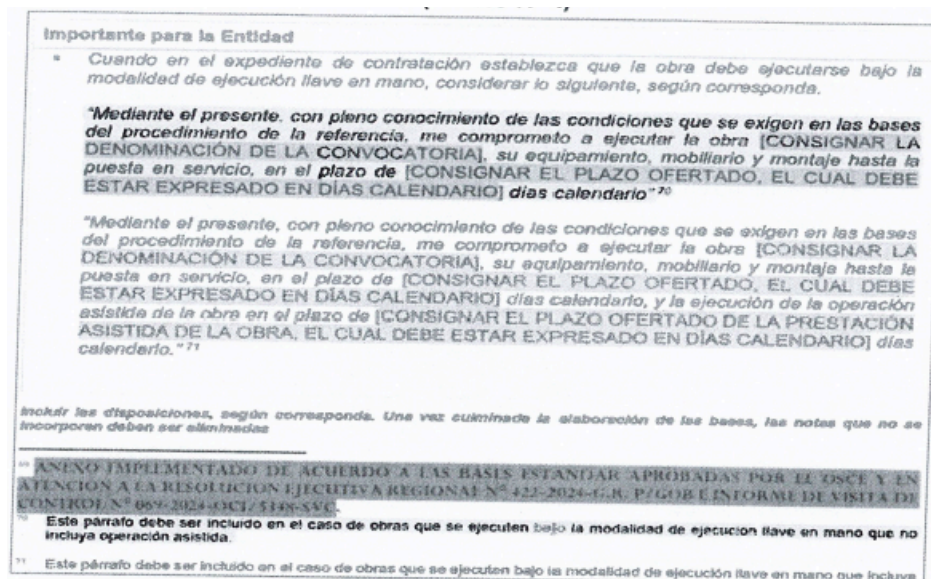
*Fuente: Bases Integradas LP-SM-2-2024-CS-GRP-1-30/05/2025*

*Considerando, que el numeral 13 del Requerimiento Integrado Definitivo y numeral 1.7 de las Bases Integradas definen la Modalidad de Ejecución: LLAVE EN MANO.*

*Por consiguiente, en el Anexo N° 4 de las Bases Integradas el postor debe considerar lo siguiente:*

*"Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a ejecutar la obra [CONSIGNAR LA DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA], su equipamiento, mobiliario y montaje hasta la puesta en servicio, en el plazo de [CONSIGNAR EL PLAZO OFERTADO, EL CUAL DEBE ESTAR EXPRESADO EN DÍAS CALENDARIO] días calendario"*

CUADRO N° 10: DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA  
(ANEXO N° 4)



Fuente: Bases Integradas LP-SM-2-2024-CS-GRP-1-30/05/2025 (Comité de Selección)

Según el Capítulo III del Requerimiento adjunto a las Bases Integradas que indica de manera clara y precisa que es parte de la misma (ver Cuadro N° 11).

#### CUADRO N° 11: CAPITULO III REQUERIMIENTO

GOBIERNO REGIONAL DE PASCO – SEDE CENTRAL LICITACIÓN PÚBLICA N°02-2024-CS-GRP-1	BASES INTEGRADAS
<b>CAPÍTULO III REQUERIMIENTO</b>	
<p><b>Importante</b></p> <p>Es responsabilidad de la Entidad cautelar la adecuada formulación del expediente técnico, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación y en la ejecución de la obra.</p>	
<p><b>3.1. EXPEDIENTE TÉCNICO E INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA DEL EXPEDIENTE TÉCNICO</b></p>	
<p><b>SE ADJUNTA EL REQUERIMIENTO E INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA DEL EXPEDIENTE TÉCNICO</b></p>	

Fuente: Bases Integradas LP-SM-2-2024-CS-GRP-1-30/05/2025 (Comité de Selección)

Por lo tanto, el plazo de ejecución de la obra establecido en las Bases Integradas debe ser igual a la información definida en el plazo de ejecución en el Requerimiento Integrado Definitivo según corresponda la modalidad de ejecución (Llave en Mano), caso contrario se está generando a los postores confusión e inexactitud al elaborar la oferta, evidenciando una trasgresión al literal c) Principio de Transparencia del artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado. (...). El subrayado y resaltado es agregado.

### Pronunciamiento

De los extremos referidos al “plazo” de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

#### 1.9. PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA

*El plazo de ejecución de la obra, el equipamiento, mobiliario y montaje hasta la puesta en servicio, materia de la presente convocatoria, es de (913) días calendario, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación y en el expediente técnico de obra.”*  
(...)

#### CLÁUSULA QUINTA: DEL PLAZO DE LA EJECUCIÓN DE LA PRESTACIÓN

*El plazo de ejecución del presente contrato es de 913 días calendario, el mismo que se computa desde el día siguiente de cumplidas las condiciones previstas en el artículo 176 del Reglamento.*

(...)

#### ANEXO N° 4

#### DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA

Señores  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
LICITACIÓN PÚBLICA N° 02-2024-CS-GRP- 1

Presente.-

*Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a ejecutar la obra [CONSIGNAR LA DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA] en el plazo de [CONSIGNAR EL PLAZO OFERTADO, EL CUAL DEBE SER EXPRESADO EN DÍAS CALENDARIO] días calendario.*

(...)

#### INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA DEL EXPEDIENTE TÉCNICO

(...)

#### 7. PLAZOS DE EJECUCIÓN

*El plazo de ejecución de obra es de novecientos trece (913) días.*

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Mediante la consulta y/u observación N° 112, se señaló lo siguiente:

*“En las bases mencionan que la modalidad de ejecución será llave en mano, a que se refieren con este término, ¿se dejara todo operativo para la puesta en marcha? Y si fuera así todo lo que se excluye de este saldo de proyecto como la captación, sistemas de conducción y las obras conexas deberán estar marchando de forma óptima para la puesta en marcha del proyecto”.*

Ante lo cual, el comité de selección señaló que “la modalidad de ejecución de la presente obra es LLAVE EN MANO, debido a que el postor oferta la construcción, equipamiento, mobiliario y montaje hasta la puesta en servicio de acuerdo al expediente técnico de obra, el cual no incluye el componente I conformado por la captación, la conducción, la PTAP, y los reservorios de cabecera. Precizando que la

*puesta en marcha de la presente obra que corresponde al Componente II no se encuentra supeditado al funcionamiento del componente I. Asimismo, se precisa que se implementará el anexo 4 conforme a las bases estándar aprobadas por el OSCE e INFORME DE VISITA DE CONTROL N° 069-2024-OCI/5348-SVC”.*

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, señalando que no hay uniformidad en los extremos referidos al plazo entre las Bases y el requerimiento.

En relación con ello, a través del Informe N° 107-2025-GRP-GRI/SGE/JJRM de fecha 11 de junio de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 11 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

*“(…)*

*Se aclara que el plazo indicado en el numeral 7 del requerimiento integrado definitivo hace referencia al total del plazo incluido mobiliario y montaje hasta la puesta en servicio.*

*Por lo tanto, el plazo de **ejecución de la obra, mobiliario y montaje hasta la puesta en servicio** es de 913 días calendarios tal como se detalla en el archivo 7. CRONOGRAMA en el cual se presenta el cronograma independiente de cada componente y se indica que son 30 meses. (…)*”.  
El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades<sup>10</sup>, a través del mencionado informe aclaró que el plazo incluye la ejecución de la obra, mobiliario y montaje hasta la puesta en servicio; precisando que se debe adecuar el requerimiento en el extremo referido al plazo.

En ese sentido, considerando la pretensión del recurrente y, en la medida que, la Entidad precisó que el plazo incluye la ejecución de la obra, mobiliario y montaje hasta la puesta en servicio; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se adecuarán** los extremos referidos al plazo de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente:

*“(…)*

*ANEXO N° 4*

*DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA*

*Señores*

*COMITÉ DE SELECCIÓN*

*LICITACION PUBLICA N° 02-2024-CS-GRP- 1*

*Presente.-*

---

<sup>10</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a ejecutar la obra [CONSIGNAR LA DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA], su equipamiento, mobiliario y montaje hasta la puesta en servicio, en el plazo de [CONSIGNAR EL PLAZO OFERTADO, EL CUAL DEBE SER EXPRESADO EN DÍAS CALENDARIO] días calendario.

(...)

#### INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA DEL EXPEDIENTE TÉCNICO

(...)

#### 7. PLAZOS DE EJECUCIÓN

El plazo de ejecución de obra su equipamiento, mobiliario y montaje hasta la puesta en servicio es de novecientos trece (913) días.

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1. Valor referencial

De la revisión de los documentos publicados con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se aprecia que se publicó el archivo “3. PRESUPUESTO.pdf”, el cual contiene el presupuesto de obra, cuyo **monto total es S/485,186,228.50**, según el siguiente detalle:

HOJA RESUMEN		
PROYECTO	: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE SANEAMIENTO Y FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL DE EMAPA	
	PASCO, PROVINCIA DE PASCO – PASCO – COMPONENTE II	
PROPIETARIO	: DDBEXPRESS	
UBICACION	: DPTO: PASCO PROV: PASCO DIST: YANACANCHA	
FECHA PROYECTO	: 30/10/2023	
Item	Descripción	Parcial
1.0	SISTEMA DE AGUA POTABLE	70,729,709.79
2.0	SISTEMA DE ALCANTARILLADO Y TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES	241,461,249.50
3.0	SISTEMA ELECTROMECHANICO	14,750,283.82
4.0	IMPLEMENTACIÓN DE PLANES Y FLETES	13,091,797.09

Costo Directo		340,033,040.20
Gastos Generales	12.92200501%	43,939,086.49
Utilidad	8.00%	27,202,643.22
<b>Sub Total</b>		<b>411,174,769.91</b>
I.G.V.	18.00%	74,011,458.59
<b>Presupuesto Total de Obra</b>		<b>485,186,228.50</b>
Gastos de Supervision	4.510510836%	21,884,377.41
<b>Presupuesto Total + Supervision</b>		<b>507,070,605.91</b>
Elaboracion de Expediente Tecnico	0.297141453%	1,506,716.96
<b>Presupuesto Total + Supervision + Expediente Tecnico</b>		<b>508,577,322.87</b>
Costos de Control Concurrente	1.572261779%	7,996,166.88
<b>Presupuesto Total + Supervisión + Exp Tecnico + CCC</b>		<b>516,573,489.73</b>

[Son: quinientos dieciséis millones quinientos setenta y tres mil cuatrocientos ochenta y nueve Soles con setenta y tres céntimos]

Sin embargo, de la revisión de la ficha SEACE, se aprecia que **el valor referencial es S/ 485,967,224.00.**

En relación a ello, a través del Informe N° 3529-2025-GRP-GGR-GRI/SGSO de fecha 13 de junio de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 11 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

**Se aclara que el monto total es 5/ 485,186,228.50 el cual es aprobado mediante RESOLUCION DE GERENCIA GENERAL REGIONAL N° 411-2025-G.R.P./GGR. de fecha 21 de mayo del 2025 en el cual se aprueba la modificación de la reformulación del saldo de obra del expediente técnico en el extremo de análisis de costos unitarios en referencia el informe de ORIENTACIÓN DE OFICIO N° 01 2025 OCI/5348-SOO.**

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se deberá** realizar las coordinaciones necesarias con el SEACE para actualizar el valor referencial en la ficha SEACE, conforme a la modificación del “presupuesto de obra”<sup>11</sup>.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.2. Requisitos para perfeccionar el contrato

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen lo siguiente:

“(…)

2.3. *REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO*

(…)”

<sup>11</sup> <https://www.gob.pe/es/p/9933>



l) *Calendario de adquisición de materiales e insumos necesarios para la ejecución de obra, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado. Este calendario se actualiza con cada ampliación de plazo otorgada, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado vigente.*

***Importante para la Entidad***

*En el caso de obras bajo la modalidad de ejecución llave en mano, cuando se haya previsto otorgar adelanto para equipamiento y mobiliario, con respecto al literal anterior, considerar el siguiente texto:*

l) *Calendario de adquisición de materiales e insumos necesarios para la ejecución de obra, que incluye el equipamiento y mobiliario cuando corresponda, de acuerdo con el calendario de avance de obra valorizado. Este calendario se actualiza con cada ampliación de plazo otorgada, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado vigente.*

***Incorporar a las bases o eliminar, según corresponda.***

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en el numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

2.3. *REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO*

(…)

k) *Calendario de adquisición de materiales e insumos necesarios para la ejecución de obra, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado. Este calendario se actualiza con cada ampliación de plazo otorgada, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado vigente.*

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

En ese sentido, considerando que la modalidad de contratación es llave en mano, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el literal k del numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

“(…)

2.3. *REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO*

(…)

k) *Calendario de adquisición de materiales e insumos necesarios para la ejecución de obra, que incluye el equipamiento y mobiliario cuando corresponda, ~~en concordancia de acuerdo~~ con el calendario de avance de obra valorizado. Este calendario se actualiza con cada ampliación de plazo otorgada, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado vigente.*

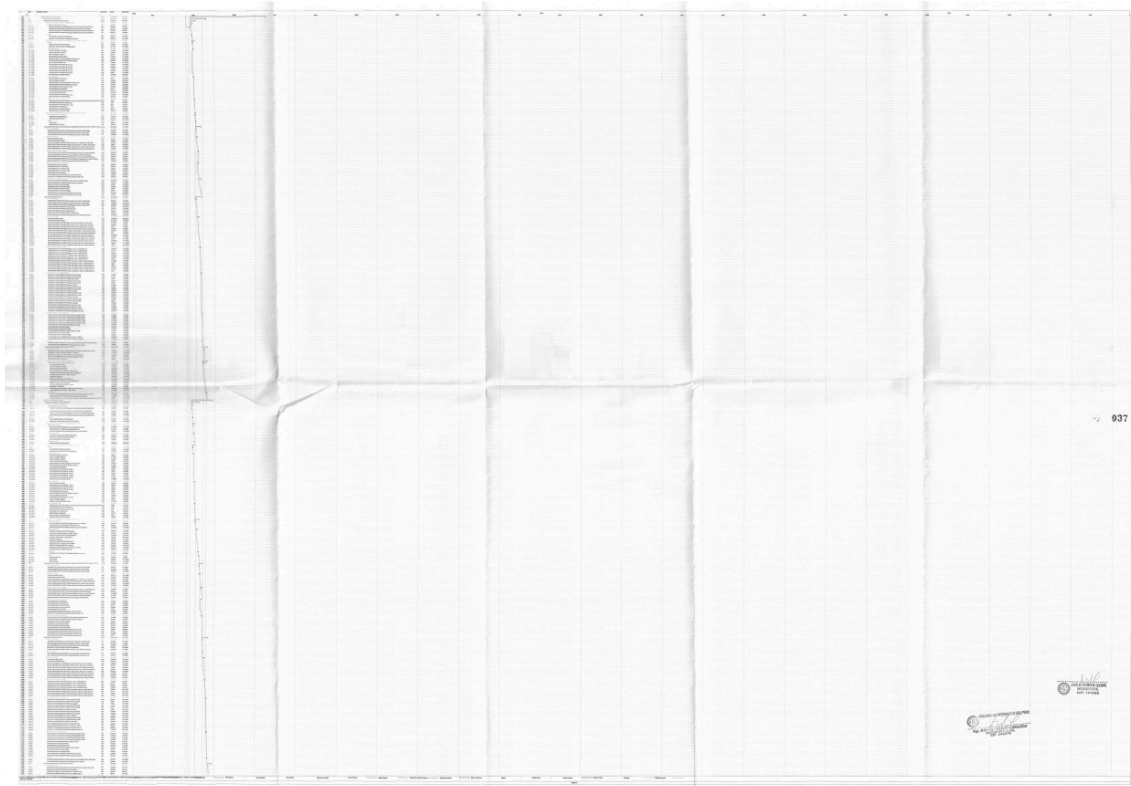
(...)”.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.



### 3.3. Documentos del expediente técnico actualizados con ocasión del pliego absolutorio

De la revisión de los documentos publicados con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se aprecia que se publicaron los archivos “7. CRONOGRAMA.pdf”, “7. CRONOGRAMA 2\_1-23.pdf” y “7. CRONOGRAMA 2\_24-end.pdf” con poca legibilidad, según el siguiente detalle:



En relación a ello, a través del Informe N° 3529-2025-GRP-GGR-GRI/SGSO de fecha 13 de junio de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 11 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)  
*Se **remite el formato digital del cronograma valorizado.***  
“(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Asimismo, a través del Informe N° 3834-2025-GRP-GGR-GRI/SGSO de fecha 25 de junio de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 23 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)  
*Se **remite el PROGRAMA DE EJECUCION DE OBRA** en formato pdf.*  
“(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

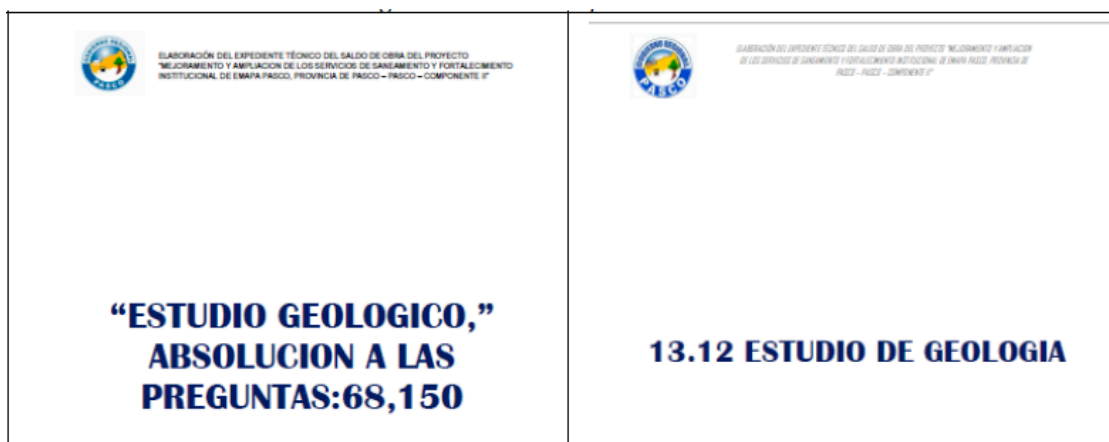
En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se publicarán** los archivos referidos a cronogramas remitidos mediante Informe N° 3529-2025-GRP-GGR-GRI/SGSO e Informe N° 3834-2025-GRP-GGR-GRI/SGSO

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.4. Estudio de mecánica de suelos

De la revisión del archivo “13.2 ESTUDIO DE MECANICA DE SUELOS Y GEOLOGIA\_20.06.2024.pdf”, de la sección 3, apartado “Estudio técnicos”, del Expediente Técnico de Obra publicado en el SEACE, se advierte que dicho archivo, contiene el Estudio de Geología; no obstante, no se evidencia el Estudio de Suelos, tal como se aprecia en la siguiente imagen:



En relación a ello, con fecha 19 de junio de 2025, se remitió el archivo “ESTUDIO DE MECANICA DE SUELOS.pdf” el cual contiene el estudio de mecánica de suelos del expediente técnico de obra.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se publicarán** el archivo “ESTUDIO DE MECANICA DE SUELOS.pdf” en virtud al principio de Transparencia.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

## 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1. Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

- 4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3. El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.
- 4.4. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 26 de junio de 2025

Códigos: 11.6, 15.1, 14.2, 14.1, 12.6.