



# SUPERINTENDENCIA

DE BANCA, SEGUROS Y AFP

República del Perú

Lima, 21 de octubre de 2024

## CARTA N° 00267-2024-DL

Señores

**INNOMEDIC INTERNATIONAL E.I.R.L.**

**R.U.C. N° 20546304761**

Avenida Javier Prado Este N° 2638

San Borja

[pmelgarejo@innomedic.pe](mailto:pmelgarejo@innomedic.pe)

Presente.-

**Asunto: Adjudicación Simplificada N° 056-2023-SBS - Segunda Convocatoria – Contratación del Servicio de Evaluaciones Medico Ocupacionales**

Referencia: a) Carta s/n de fecha 10.10.2024  
b) Carta s/n de fecha 15.10.2024

Me dirijo a ustedes, en atención al documento de la referencia b), a través del cual informa sobre el recurso de reconsideración presentado el 02.10.2024 contra la Resolución N° 03146-2024-TCE-S1, que lo inhabilita para contratar con el Estado por un plazo de 36 meses.

Al respecto, de la revisión en el OSCE de la Relación de proveedores sancionados por el Tribunal de Contrataciones del Estado con sanción vigente y del Buscador de Proveedores del Estado – OSCE, se observa que su representada tiene impedimentos para contratar con el estado según el art. 11 de la Ley de Contrataciones del Estado, según lo siguiente:

17/10/24, 14:52

Consulta de proveedores sancionados por el TCE - Relación de proveedores sancionados por el Tribunal de Contrataciones del Estado con sanción vigente

ORGANISMO SUPERVISOR DE LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO - OSCE  
DIRECCION DEL REGISTRO NACIONAL DE PROVEEDORES  
SUBDIRECCION DE SERVICIOS DE INFORMACION REGISTRAL Y FIDELIZACION DEL PROVEEDOR

### Relación de proveedores sancionados por el Tribunal de Contrataciones del Estado con sanción vigente

Buscar por Nombre/Razón o Denominación Social:

Buscar

Buscar por RUC/Código de Proveedor Extranjero no domiciliado:

20546304761

Buscar

Listar todos

951178

Refrescar código

Ingrese el Código de la imagen

(\*) Para visualizar la información de los Socios, Representante y los Órganos de Administración, a la fecha de la infracción, hacer click sobre el RUC del Proveedor

	#	Razón Social	RUC	Resolución	Periodo de Inhabilitación	Desde	Hasta	Infracción	Otra Infracción	Record Sanciones 4 años
Temporal										
Temporal	1	INNOMEDIC INTERNATIONAL E.I.R.L.	<a href="#">20546304761</a>	3146-2024-TCE-S1	36 MESES	23/09/2024	23/09/2027	- j) Presentar documentos falsos o adulterados a las Entidades, al Tribunal de Contrataciones del Estado, al Registro Nacional de Proveedores (RNP), al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), o a la Central de Compras Públicas- Perú Compras.		<a href="#">Ver Record</a>

#	Razon Social	RUC	Resolución	Fecha de Resolución	Monto de Multa (Soles)	Infracción	Periodo de Suspensión (medida cautelar)	Desde*	Hasta**	Otra Infracción	Record Sanciones 4 años
Multa											

\* La suspensión opera cuando el pago de la multa no se efectúa dentro del plazo de siete (7) días hábiles siguientes de haber quedado firme la resolución sancionadora.  
\*\*El periodo de suspensión se interrumpe cuando se efectúa el pago de la multa.

Imprimir

Exportar Excel

Los Laureles N° 214 - Lima 27 - Perú Telf. : (511) 630-9000 Fax: (511) 630-9239





# SUPERINTENDENCIA

DE BANCA, SEGUROS Y AFP

República del Perú

17/10/24, 10:30

Buscador de Proveedores del Estado

## Buscador de Proveedores del Estado

Buscar...



[Inicio](#) > [Búsqueda](#) > [Ficha Única del Proveedor](#)

Actualizado al 17/10/2024 a las 10:29

### INNOMEDIC INTERNATIONAL E.I.R.L

- RUC (\*) : 20546304761
- Teléfono (\*) : 956158946
- Email (\*) : [jgomez@innomedic.pe](mailto:jgomez@innomedic.pe)
- Domicilio (\*\*) : LIMA / LIMA / SAN BORJA

[Ver más](#)



**Con impedimentos para contratar con el estado según el art. 11 de la Ley de Contrataciones del Estado**

[\(clic aquí para ver detalle\)](#)

#### Desempeño:

No se visualiza nivel de desempeño por encontrarse con sanción vigente del TCE y/o impedimentos absolutos del artículo 11 de la LCE.

<b>1</b> Sanciones del TCE	<b>0</b> Penalizaciones
<b>0</b> Inhabilitación por Mandato Judicial	<b>0</b> Inhabilitación Administrativa
<b>0</b> SUNAT	<b>0</b> SBS

La información del desempeño corresponde a los cuatro últimos años.

Las sanciones mostradas son impuestas por el Tribunal de Contrataciones del Estado (TCE).

La entidad contratante es la responsable de registrar los contratos, las órdenes de compra, las órdenes de servicio y las penalidades que se muestran en el Buscador de Proveedores del Estado.

La información que se muestra corresponde a: i) contratos derivados de procedimientos de selección; y ii) órdenes de compra y de servicio del tipo: hasta 3UIT (DL 1017), de hasta 8UIT (Ley 30225), de hasta 9UIT (DU 16-2022), catálogo electrónico, servicios públicos y otras contrataciones sin proceso de selección previo.

<https://apps.osce.gob.pe/perf/prev-uitficha/20546304761>

1/3

Los Laureles N° 214 - Lima 27 - Perú Telf. : (511) 630-9000 Fax: (511) 630-9239





## SUPERINTENDENCIA

DE BANCA, SEGUROS Y AFP

República del Perú

### Sanciones del Tribunal de Contrataciones del Estado (1)

Fuente: Tribunal de Contrataciones del Estado

Información obtenida al 17/10/2024 14:51:27

RUC: 20546304761

Período: 36 MESES

Inicia: 23/09/2024

Fin: 23/09/2027

Revise en: <http://www.osce.gob.pe/consultasonline/inhabilitados/busqueda.asp>

En ese sentido, de conformidad con el artículo 141.3° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, su representada ha perdido la Buena Pro de la Adjudicación Simplificada N° 056-2023-SBS - Segunda Convocatoria – Contratación del Servicio de Evaluaciones Médico Ocupacionales, por causa imputable al postor, al encontrarse impedida para contratar con el estado según el artículo 11 de la Ley de Contrataciones del Estado.

Sin otro particular, quedo de ustedes.

Atentamente,

**VICTOR ANDRES PEREZ ALVAREZ**  
**JEFE DEL DEPARTAMENTO DE LOGISTICA**

VAP/cl

Los Laureles N° 214 - Lima 27 - Perú Telf. : (511) 630-9000 Fax: (511) 630-9239





PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo  
Supervisor de las  
Contrataciones  
del Estado

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 03146-2024-TCE-S1*

**Sumilla:** “(...) a efectos de determinar la configuración de dicha infracción, corresponde evaluar si se ha acreditado la falsedad o adulteración, contenida en los documentos presentados, en este caso, ante la Entidad, independientemente de quién haya sido su autor o de las circunstancias que hayan conducido a su falsificación o adulteración; ello en salvaguarda del principio de presunción de veracidad (...)”.

**Lima, 13 de setiembre de 2024.**

**VISTO** en sesión del 13 de setiembre de 2024 de la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el **Expediente N° 276/2023.TCE**, sobre el procedimiento administrativo sancionador contra la empresa **INNOMEDIC INTERNATIONAL E.I.R.L.**, por su supuesta responsabilidad al presentar documentación falsa o adulterada, en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 043-2022-MTC/10-Primera Convocatoria, para el “*Servicio de exámenes médicos ocupacionales periódicos para los trabajadores del Ministerio de Transportes y Comunicaciones*”, llevada a cabo por el MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES; por los fundamentos expuestos; y, atendiendo a los siguientes:

### **I. ANTECEDENTES:**

1. Según información registrada en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE<sup>1</sup>, el 29 de noviembre de 2022, el **MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES**, en adelante **la Entidad**, convocó la Adjudicación Simplificada N° 043-2022-MTC/10-Primera Convocatoria, para el “*Servicio de exámenes médicos ocupacionales periódicos para los trabajadores del Ministerio de Transportes y Comunicaciones*”, con un valor estimado de S/ 177,863.56 (ciento setenta y siete mil ochocientos sesenta y tres con 56/100 soles), en adelante **el procedimiento de selección**.

Dicha contratación se llevó a cabo bajo la vigencia del Texto Único de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en adelante **la Ley**, y su Reglamento, aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante **el Reglamento**.

<sup>1</sup>[https://prod1.seace.gob.pe/SeaceWebPRO/ispx/sel/procesoseleccionficha/consultarBandejaProcedimientosSeleccionEntidad.ifa?ce?locale=es\\_PE](https://prod1.seace.gob.pe/SeaceWebPRO/ispx/sel/procesoseleccionficha/consultarBandejaProcedimientosSeleccionEntidad.ifa?ce?locale=es_PE)



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo  
Supervisor de las  
Contrataciones  
del Estado

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 03146-2024-TCE-S1*

El 14 de diciembre de 2022, se realizó la presentación de ofertas electrónicas y, el 19 del mismo mes y año, se otorgó la buena pro del procedimiento de selección a la empresa **INNOMEDIC INTERNATIONAL E.I.R.L.**, por el monto de S/ 167,543.48 (ciento sesenta y siete mil quinientos cuarenta y tres con 48/100 soles).

El 3 de febrero de 2023, la Entidad y la empresa **INNOMEDIC INTERNATIONAL E.I.R.L.**, en adelante **el Contratista**, suscribieron el Contrato N° 008-2023-MTC/10.02, en adelante **el Contrato**.

2. Mediante Oficio N° 0047-2023-MTC/10.02<sup>2</sup>, presentado el 16 de enero de 2023 ante la Mesa de Partes del Tribunal de Contrataciones del Estado, en adelante **el Tribunal**, la Entidad puso en conocimiento que el Contratista habría incurrido en causal de infracción administrativa.

Así, a fin de sustentar su denuncia, remitió el Informe N° 0001-2023-MTC/10.02.02<sup>3</sup> del 12 de enero de 2023, a través del cual señaló lo siguiente:

- i) En mérito a la fiscalización posterior realizada a la oferta del Contratista, mediante Oficio N° 0005-2023-MTC/10.02<sup>4</sup> del 3 de enero de 2023, la Entidad requirió a la empresa Advanced Metrology S.A.C. confirmar la veracidad y autenticidad de los siguientes documentos: i) Certificado de calibración N° LTF-00107-2022 y, ii) Certificado de calibración N° LTF-00134-2022.
- ii) En respuesta, mediante Carta N° 001-2023-AM/GC<sup>5</sup> del 5 de enero de 2023, la empresa Advanced Metrology S.A.C. comunicó lo siguiente: *"(...) Al respecto y luego de realizar la verificación correspondiente a ambos documentos, podemos informarle que ambos documentos remitidos a vuestra entidad NO HAN SIDO SUSCRITOS NI MUCHO MENOS ELABORADOS POR NUESTRO LABORATORIO ADVANCED METROLOGY. Estos documentos han sido elaborados por un tercero, desconociendo en su totalidad el contenido como la forma falsificada en los mismos (...)"*

<sup>2</sup> Documento obrante a folios 1 al 3 del expediente administrativo.

<sup>3</sup> Documento obrante a folios 421 al 428 del expediente administrativo.

<sup>4</sup> Documento obrante a folios 10 y 11 del expediente administrativo.

<sup>5</sup> Documento obrante a folios 433 al 434 del expediente administrativo.



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo  
Supervisor de las  
Contrataciones  
del Estado

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 03146-2024-TCE-S1*

*Finalmente, remitimos en calidad de adjunto la declaración jurada (...) suscrita por nuestro Gerente Técnico, el señor Toledo quien trabaja con nosotros desde hace muchos años y que al igual que nosotros niega tajantemente la firma y elaboración de dichos documentos (...)"*

- iii) Por otro lado, respecto al daño causado, la Entidad refiere que, la existencia del vicio consistente en la transgresión de las normas legales por haber transgredido el principio de presunción de veracidad, genera un retraso en el abastecimiento del servicio requerido.
- iv) Por lo expuesto, concluyen que el Contratista incurrió en infracción administrativa.

3. A través del Decreto del 12 de junio de 2024<sup>6</sup>, se dispuso iniciar procedimiento administrativo sancionador contra el Contratista, por su presunta responsabilidad al haber presentado, como parte de su oferta, supuesta documentación falsa o adulterada, infracción tipificada en el literal j) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley. La documentación cuestionada es la siguiente:

### Supuestos documentos falsos o adulterados

- a. Certificado de Servicio de Aseguramiento Metrológico<sup>7</sup>, Certificado de Calibración N° LTF-00107-2022, Exp. 7679-12-22, jeringa de medición/Vol.3L, Marca: Hans Rudolph, Modelo: 5530 N° de Serie: 553-46874, del 15 de setiembre de 2022, supuestamente suscrito por el señor César Toledo Baca, Gerente técnico de la empresa Advanced Metrology S.A.C.
- b. Certificado de Servicio de Aseguramiento Metrológico<sup>8</sup>, Certificado de Calibración N° LTF-134-2022, Exp. 7733-12-22, Instrumento: Simulador Paciente, Marca: Fluke, Modelo: PS410, N° de Serie: N1040, del 7 de julio de 2022, supuestamente suscrito por el señor César

<sup>6</sup> Documento obrante a folios 850 al 852 del expediente administrativo. El Contratista fue notificado el 13 de junio de 2024, a través de la Casilla Electrónica del OSCE.

<sup>7</sup> Documento obrante a folios 199 del expediente administrativo.

<sup>8</sup> Documento obrante a folios 246 y 247 del expediente administrativo.



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo  
Supervisor de las  
Contrataciones  
del Estado

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 03146-2024-TCE-S1*

Toledo Baca, Gerente técnico de la empresa Advanced Metrology S.A.C.

En tal sentido, se otorgó al Contratista el plazo de diez (10) días hábiles para que formule sus descargos, bajo apercibimiento de resolver con la documentación obrante en autos.

4. Mediante Escrito s/n<sup>9</sup>, presentado el 27 de junio de 2024 en la Mesa de Partes del Tribunal, el Contratista, presentó sus descargos, señalando lo siguiente:
- i) Su representada no tienen relación comercial con la empresa Advanced Metrology S.A.C., con quien tienen relación comercial es con la empresa SIVEM-Servicios de Ingeniería y Venta de Equipos Médicos S.A.C.
  - ii) El 9 de enero de 2023 enviaron una carta notarial a la empresa SIVEM-Servicios de Ingeniería y Venta de Equipos Médicos S.A.C.; en respuesta, el 12 de enero de 2023 mediante Carta Notarial N° 284263, la referida empresa les informó lo siguiente *"(...) nuestra representada es la única que manipula sus equipos entregados para el mantenimiento y operatividad respectiva; que, por error involuntario hemos enviado adjunto documentos de la persona jurídica ADVANCED METROLOGY, documentos que no se relacionan a sus equipos, y como consta en ellos, ni se relacionan a las fechas de servicios requeridos"*, reconociendo con ello que la relación comercial la tiene la referida empresa con la empresa Advanced Metrology S.A.C., y no su representada.
  - iii) Precisan que la Entidad observó dos (2) certificados de calibración que no son equipos de la propiedad de su representada, y que no son equipos solicitados para el procedimiento de selección.
  - iv) Mediante Informe N° 150-2023-MTC/10.02 del 2 de febrero de 2023, la Entidad concluyó que los documentos cuestionados no forman parte de los requisitos de calificación del

---

<sup>9</sup> Según Toma Razón Electrónico.

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 03146-2024-TCE-S1*

procedimiento de selección, por lo que no se generó ninguna ventaja ni algún beneficio para su adjudicación.

- v) La empresa Advanced Metrology S.A.C. denunció penalmente a su representada y a la empresa SIVEM-Servicios de Ingeniería y Venta de Equipos Médicos S.A.C por el delito de uso de documentos falsos y falsedad ideológica.
- vi) El Ministerio Público archivó la investigación por no haberse incurrido en ningún aprovechamiento, ventaja o conveniencia económica, además refiere que los documentos cuestionados no fueron considerados falsos por cuanto no se obtuvo ventaja alguna para ganar la licitación.

5. A través del Decreto del 8 de julio de 2024<sup>10</sup>, se dispuso i) tener por apersonado al Contratista y por presentados sus descargos y, ii) remitir el expediente a la Primera Sala del Tribunal para que resuelva, siendo recibido por la Vocal Ponente el 9 del mismo mes y año.

## **II. FUNDAMENTACIÓN:**

1. Es materia del presente procedimiento administrativo sancionador, determinar si el Contratista incurrió en infracción administrativa por presentar presunta documentación falsa o adulterada, como parte de su oferta, en el marco del procedimiento de selección; infracción tipificada en el literal j) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley, norma vigente al momento de suscitarse los hechos imputados.

### ***Naturaleza de la infracción***

2. El literal j) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley, establece que los antes mencionados agentes de la contratación incurrirán en infracción susceptible de imposición de sanción, cuando presenten documentos falsos o adulterados a las Entidades, al Tribunal, al Registro Nacional de Proveedores (RNP), al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) y a la Central de Compras Públicas (Perú Compras).

---

<sup>10</sup> Según Toma Razón Electrónico.



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 03146-2024-TCE-S1*

3. Sobre el particular, es importante recordar que uno de los principios que rige la potestad sancionadora de este Tribunal es el de tipicidad, previsto en el numeral 4 del artículo 248 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444 - Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS -, en adelante el **TUO de la LPAG**, en virtud del cual sólo constituyen conductas sancionables administrativamente las infracciones previstas expresamente en normas con rango de ley mediante su tipificación como tales, sin admitir interpretación extensiva o analogía.

Por tanto, se entiende que dicho principio exige al órgano que detenta la potestad sancionadora, en este caso al Tribunal, que analice y verifique sí, en el caso concreto, se ha configurado el supuesto de hecho previsto en el tipo infractor que se imputa a determinado administrado, es decir - para efectos de determinar responsabilidad administrativa - la Administración debe crearse convicción de que, en el caso concreto, el administrado que es sujeto del procedimiento administrativo sancionador ha realizado la conducta expresamente prevista como infracción administrativa.

4. Atendiendo a ello, en el presente caso corresponde verificar —en principio— si los documentos cuestionados (supuestamente falsos o adulterados) fueron efectivamente presentados ante una entidad convocante y/o contratante, ante el RNP, ante el Tribunal, ante el OSCE o ante Perú Compras.

Adicionalmente, al amparo del principio de verdad material consagrado en el numeral 1.11 del artículo IV del Título Preliminar del TUO de la LPAG, que impone a la autoridad administrativa el deber de adoptar todas las medidas probatorias necesarias autorizadas por ley, al margen que no hayan sido propuestas por los administrados o estos hayan acordado eximirse de ellas, el Tribunal tiene la potestad de recurrir a otras fuentes de información que le permitan corroborar y crear certeza de la presentación del documento cuestionado. Entre estas fuentes se encuentra comprendida la información registrada en el SEACE, así como la que pueda ser recabada de otras bases de datos y portales web que contengan información relevante.

5. Una vez verificado dicho supuesto y, a efectos de determinar la configuración de dicha infracción, corresponde evaluar si se ha acreditado la falsedad o adulteración, contenida en los documentos presentados, en este caso, ante la Entidad, independientemente de quién haya sido su autor o de las circunstancias que hayan conducido a su falsificación o adulteración; ello, en salvaguarda del

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 03146-2024-TCE-S1*

principio de presunción de veracidad, que tutela toda actuación en el marco de las contrataciones estatales, y que, a su vez, integra el bien jurídico tutelado de la fe pública.

En ese orden de ideas, para demostrar la configuración de los supuestos de hecho de falsedad o adulteración del documento cuestionado, conforme ha sido expresado en reiterados y uniformes pronunciamientos de este Tribunal, se requiere acreditar que aquel no haya sido expedido o suscrito por quien aparece como emisor; o que, pese a ser válidamente expedido o suscrito, posteriormente fue adulterado en su contenido.

Así, la presentación de un documento falso o adulterado supone el quebrantamiento del principio de presunción de veracidad, de conformidad con lo establecido en el numeral 1.7 del artículo IV del Título Preliminar del TUO de la LPAG.

De manera concordante con lo manifestado, el numeral 51.1 del artículo 51 del mismo cuerpo legal, además de reiterar la observancia del principio de presunción de veracidad, dispone que las declaraciones juradas, los documentos sucedáneos presentados y la información incluida en los escritos y formularios que presenten los administrados para la realización de procedimientos administrativos, se presumen verificados por quien hace uso de ellos.

Sin embargo, conforme al propio numeral 1.7 del artículo IV del Título Preliminar del TUO de la LPAG, la presunción de veracidad admite prueba en contrario, en la medida que es atribución de la Administración Pública verificar la documentación presentada.

Dicha atribución, está reconocida en el numeral 1.16 del mismo artículo, cuando, en relación con el *principio de privilegio de controles posteriores*, dispone que la autoridad administrativa se reserve el derecho de comprobar la veracidad de la documentación presentada.

### ***Configuración de la infracción***

6. En el caso materia de análisis, se imputa al Contratista haber presentado ante la Entidad, documentación falsa o adulterada como parte su oferta, consistente en los siguientes documentos:

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 03146-2024-TCE-S1*

### Supuestos documentos falsos o adulterados

- a. Certificado de Servicio de Aseguramiento Metrológico, Certificado de Calibración N° LTF-00107-2022, Exp. 7679-12-22, jeringa de medición/Vol.3L, Marca: Hans Rudolph, Modelo: 5530 N° de Serie: 553-46874, del 15 de setiembre de 2022, supuestamente suscrito por el señor César Toledo Baca, Gerente técnico de la empresa Advanced Metrology S.A.C.
  - b. Certificado de Servicio de Aseguramiento Metrológico, Certificado de Calibración N° LTF-134-2022, Exp. 7733-12-22, Instrumento: Simulador Paciente, Marca: Fluke, Modelo: PS410, N° de Serie: N1040, del 7 de julio de 2022, supuestamente suscrito por el señor César Toledo Baca, Gerente técnico de la empresa Advanced Metrology S.A.C.
7. Conforme a lo señalado en los párrafos que anteceden, a efectos de determinar la configuración de la infracción materia de análisis, debe verificarse la concurrencia de dos circunstancias: **i)** la presentación efectiva de los documentos cuestionados ante la Entidad, y; **ii)** la falsedad o adulteración de los documentos presentados.

En el presente caso, de la documentación que obran en el expediente, se aprecia que los documentos cuestionados fueron presentados ante la Entidad, el 14 de diciembre de 2022, como parte de la oferta del Contratista.

En ese sentido, habiéndose acreditado la presentación de los documentos cuestionados, resta determinar si existen en el expediente suficientes elementos de juicio y medios probatorios que permitan generar certeza respecto del quebrantamiento del principio de presunción de veracidad del que se encuentran premunidos dichos documentos.

***Respecto de la supuesta falsedad o adulteración de los documentos consignados en los literales a) y b) del fundamento 8 de la presente resolución.***

8. Se cuestiona la veracidad del Certificado<sup>11</sup> de Servicio de Aseguramiento Metrológico, Certificado de Calibración N° LTF-00107-2022, Exp. 7679-12-22, jeringa de medición/Vol.3L, Marca: Hans Rudolph, Modelo: 5530 N° de Serie: 553-

---

<sup>11</sup> Documento obrante a folios 199 del expediente administrativo.

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 03146-2024-TCE-S1*

46874, del 15 de setiembre de 2022.

Asimismo, se cuestionada la veracidad del Certificado<sup>12</sup> de Servicio de Aseguramiento Metrológico, Certificado de Calibración N° LTF-134-2022, Exp. 7733-12-22, Instrumento: Simulador Paciente, Marca: Fluke, Modelo: PS410, N° de Serie: N1040, del 7 de julio de 2022.

Ambos documentos fueron supuestamente suscritos por el señor César Toledo Baca, Gerente técnico de la empresa Advanced Metrology S.A.C.

Asimismo, dichos documentos fueron presentados por el Contratista, como parte de su oferta, a fin de acreditar el equipamiento estratégico.

9. Para mejor análisis, a continuación, se muestran los documentos en cuestión:

**CERTIFICADO**  
SERVICIO DE ASEGURAMIENTO METROLÓGICO  
**CERTIFICADO DE CALIBRACION N°: LTF-00107-2022**

Expediente N° 7679-02-22  
Página 1 de 1  
Fecha de emisión 2022-09-12

2. SOLICITANTE  
DIRECCIÓN: SERVICIO DE INGENIERÍA Y VENTA DE EQUIPAMIENTO MEDICO S.A.C. Av. Emancipación No. 19689, 155E, Lima, Lima, Lima

3. INSTRUMENTO  
MARCA: HANS RUDDOLPH  
MODELO: 8530  
N° DE SERIE: 553-46574  
IDENTIFICACIÓN: NO INDICA

SYRINGE - ACTUAL	VOLUME - VOLUME
853.0	439.8
1000.0	887.0
1500.0	1501.2
2000.0	2002.3
2500.0	2503.4
3000.0	3005.7

4. FECHA Y LUGAR DE CALIBRACIÓN:  
La calibración se realizó el Día 12 de septiembre de 2022 en los laboratorios de ADVANCED METROLOGY S.A.C.

5. MÉTODO DE CALIBRACIÓN:  
La calibración se realizó por comparación directa con instrumentos calibrados que tienen trazabilidad.

6. TRAZABILIDAD:  
Los resultados de la calibración realizada tienen trazabilidad a patrones nacionales y/o internacionales, en concordancia con el Sistema Internacional de Unidades de Medida (SI) y el Sistema Legal de Unidades de Medida del Perú (SLUMP).

7. CONDICIONES AMBIENTALES:  
La calibración se realizó bajo las siguientes condiciones ambientales:

8. OBSERVACIONES:  
Los resultados indicados en el presente documento son válidos en el momento de la calibración y se refieren exclusivamente al instrumento calibrado, no debe utilizarse como certificado de conformidad de producto.  
Los resultados de las mediciones efectuadas se muestran en la página 01 del presente documento.  
Para el cálculo de la incertidumbre de mediciones utilizó un factor de cobertura k=2 que corresponde a un nivel de confianza de aproximadamente 95 %.  
Con fines de identificación se colocó una etiqueta autoadhesiva de color verde con la indicación "CALIBRADO", ADVANCED METROLOGY S.A.C. es la responsable de las acciones que pusieron en uso inadecuado de este instrumento o equipo después de su calibración, no de una incorrecta interpretación de los resultados de la calibración o de errores.  
La periodicidad de la calibración depende del uso, mantenimiento y conservación del instrumento de medición.  
El presente documento carece de valor sin firma y sello.

Lic. César Toledo Baca  
C.F. N°: 0484  
Gerente Técnico

Prohibida la reproducción total o parcial de este documento sin autorización escrita de ADVANCED METROLOGY S.A.C.

Jr. Tarma, Aristides del Cuzco N° 1629 Urb. Los Cipreses - Cercado de Lima, Lima - Perú. Sucursal: Jr. Recojo N° 15711 566-5462 / 9840512 / 6942602. Cel.: 980381037 / 95888968 / 904194872 / 981167242 / 932113476.

<sup>12</sup> Documento obrante a folios 246 y 247 del expediente administrativo.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 03146-2024-TCE-S1*

 <b>CERTIFICADO</b> SERVICIO DE ASEGURAMIENTO METROLÓGICO	
<b>CERTIFICADO DE CALIBRACION N°: LTF-134-2022</b>	
Expediente N° 7733-12-02	
Página 1 de 2	
Fecha de emisión 2022-07-07	
1. SOLICITANTE DIRECCIÓN	SERVICIO DE INGENIERIA Y VENTA DE EQUIPAMIENTO MECANICO S.A.C. Av. Grandipalca Nro. 180 Int. 1588, Lima, Lima, Lima.
2. INSTRUMENTO	SIMULADOR PACIENTE
MARCA	FLUKE
MODELO	PS410
N° DE SERIE	NO INDICA
IDENTIFICACIÓN	NO INDICA
INTERVALO DE INDICACIÓN	2.5 RPM a 192.33 RPM / 1885.8 RPM a 8955.8 RPM / 10000 RPM a 89999 RPM
RESOLUCIÓN	0.01 RPM / 0.1 RPM / 1 RPM NO INDICA
PROCEDENCIA	NO INDICA
UBICACIÓN	NO INDICA
3. FECHA Y LUGAR DE CALIBRACIÓN	La calibración se realizó el día 3 de Julio de 2022 en los laboratorios de ADVANCED METROLOGY S.A.C.
4. MÉTODO DE CALIBRACIÓN	La calibración se realizó por comparación directa con instrumentos calibrados que tienen trazabilidad.
5. TRAZABILIDAD	Los resultados de la calibración realizados tienen trazabilidad a patrones nacionales y/o internacionales, en concordancia con el Sistema Internacional de Unidades de México (SI) y el Sistema Legal de Unidades de Medida del Perú (SLUMP).
6. CONDICIONES AMBIENTALES	La calibración se realizó bajo las siguientes condiciones ambientales: Temperatura : Inicial : 22.1 °C Final : 22.7 °C Humedad Relativa : Inicial : 61.3 %H.R. Final : 66.4 %H.R.
7. OBSERVACIONES	Los resultados indicados en el presente documento son válidos en el momento de la calibración y se refieren exclusivamente al instrumento calibrado, no debe utilizarse como certificado de conformidad de producto. Los resultados de las mediciones efectuadas se muestran en la página 02 del presente documento. Para el cálculo de la incertidumbre de medición se utilizó un factor de cobertura k=2 que corresponde a un nivel de confianza de aproximadamente 95 %. Con fines de identificación se colocó una etiqueta autoadhesiva de color verde con la etiqueta "CALIBRADO", ADVANCED METROLOGY S.A.C. no se responsabiliza de los perjuicios que puede ocasionar el uso indebido de dicho instrumento o equipo después de su calibración, ni de una incorrecta interpretación de los resultados de la calibración aquí declarados. La periodicidad de la calibración depende del uso, mantenimiento y conservación del instrumento de medición. El presente documento carece de valor sin firmas y sellos.
 Lic. César Toledo Baza C.P.P. N°-0488 Gerente Técnico	
 	
PROHÍBESE LA REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL DE ESTE DOCUMENTO SIN AUTORIZACIÓN ESCRITA DE ADVANCED METROLOGY S.A.C.	
Jr. Tinto, Aristides, del Carpio N° 1826 Urb. Los Cipreses – Cercado de Lima, Lima – Perú. Sucursal Jr. Recoche 304 – Breña	

10. En esa línea, según lo establecido en el numeral 1.16 del artículo IV del TUO de la LPAG y el numeral 64.6 del artículo 64 del Reglamento, la Entidad realizó la

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 03146-2024-TCE-S1*

fiscalización posterior a la documentación presentada por el Contratista como parte de su oferta.

11. Siendo así, mediante Oficio N° 0005-2023-MTC/10.02 del 3 de enero de 2023<sup>13</sup>, la Oficina de Abastecimiento de la Entidad, solicitó a la empresa Advanced Metrology S.A.C. (supuesto emisor de los documentos cuestionados), confirmar su autenticidad.
12. En respuesta, mediante Carta N° 001-2023-AM/GC<sup>14</sup> del 5 de enero de 2023, el señor Jean A. Oliva Achaca-Gerente Comercial de la empresa Advanced Metrology S.A.C. (supuesto emisor de los documentos cuestionados), informó lo siguiente:

*"(...)*

*Al respecto y luego de realizar la verificación correspondiente a ambos documentos, podemos informarle que ambos documentos remitidos a vuestra entidad **NO HAN SIDO SUSCRITOS NI MUCHO MENOS ELABORADOS POR NUESTRO LABORATORIO ADVANCED METROLOGY.***

***Estos documentos han sido elaborados por un tercero, desconociendo en su totalidad el contenido como la firma falsificada en los mismos.** Al respecto le informamos que procederemos a realizar la denuncia correspondiente por el delito de falsificación de documentos contra la empresa que remitió dichos documentos, así como contra todos los que resulten responsables.*

*Preciso señalarles también que nuestra empresa tiene 16 años en el mercado (...) y nos encontramos sorprendidos y preocupados por el delito que se ha cometido usando nuestra empresa mediante una falsificación.*

*(...)*

***Finalmente, remitimos en calidad de adjunto la declaración jurada de negación de firma suscrita por nuestro Gerente Técnico, el señor Toledo quien trabaja con nosotros desde hace muchos años y que al igual que nosotros niega tajantemente la firma y elaboración de dichos documentos (...)" Sic (énfasis agregado)***

13. Asimismo, se reproduce la declaración jurada<sup>15</sup> suscrita por el señor Juan César Toledo Baca-Gerente Técnico de la referida empresa, quien a su vez es el supuesto

<sup>13</sup> Documento obrante a folio 10 y 11 del expediente administrativo.

<sup>14</sup> Documento obrante a folio 8 del expediente administrativo.

<sup>15</sup> Documento obrante a folios 9 del expediente administrativo.



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 03146-2024-TCE-S1*

suscriptor de los documentos cuestionados:



Yo, **JUAN CESAR TOLEDO BACA**, identificado con DNI **09620309**, con domicilio Jr. Patriotismo Mz. E Lt. 18 Urb. Pro Distrito Los Olivos Departamento Lima, con C.F.P. N° 0484, en mi condición de **Gerente Técnico** de la empresa **ADVANCED METROLOGY SAC**, a través del presente escrito NIEGO tajantemente que mi persona haya elaborado, suscrito y sellado los dos (02) documentos indicados en el Oficio N° 0005-2023-MTC/10.02. (LTF-00107-2022 y LTF-134-2022), dejando claro que esto se trata de una falsificación de documentos.

Lima, 05 de enero de 2023.

**JUAN CESAR TOLEDO BACA**  
DNI-09620309

Jr. Aristides del Carpio 1626 Cercado de Lima - Perú - Sucursal: Jr. Recuay 504 - Breña  
Tel.: 511 +1 + 5645492 Cel: 994194670 / 991167242 / 963754100  
E-mail: ventas@ametrology.pe / gmasquera@ametrology.pe

Nótese que, mediante dicha declaración jurada, el señor César Toledo Baca-Gerente Técnico de la empresa Advanced Metrology S.A.C. (supuesto suscriptor de los documentos cuestionados), negó haber elaborado, suscrito y sellado los dos (2) documentos cuestionados, dejando claro que se trata de una falsificación de documentos.

14. En este contexto, es pertinente recordar que, conforme a reiterados y uniformes pronunciamientos emitidos por este Tribunal, para acreditar la falsedad o adulteración de un documento, constituye un elemento relevante a valorar, la manifestación del supuesto órgano o agente emisor del documento en cuestión en el que declare **no haberlo expedido o haberlo expedido en condiciones distintas a las expresadas en los documentos objeto de análisis o que la firma consignada en el documento analizado no corresponda al supuesto suscriptor.**

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 03146-2024-TCE-S1*

Aunado a ello, es necesario señalar que un documento falso es aquel que no fue expedido por quien aparece como su emisor o que no fue firmado por su supuesto suscriptor, es decir, por aquella persona natural o jurídica que aparece en el mismo documento como su autor o suscriptor; mientras que, un **documento adulterado** es aquel que habiendo sido válidamente expedido ha sido alterado o modificado en su contenido.

15. Por lo tanto, en el presente caso, se tiene que a través de la Carta N° 001-2023-AM/GC<sup>16</sup> del 5 de enero de 2023, la empresa Advanced Metrology S.A.C. (supuesto emisor de los documentos cuestionados), afirmó clara y expresamente no haber suscrito ni elaborado los documentos cuestionados, que han sido elaborados por un tercero, y que desconocen tanto el contenido como la firma falsificada en los documentos.

Asimismo, la referida empresa remitió la declaración jurada<sup>17</sup> correspondiente al señor Juan César Toledo Baca-Gerente Técnico de la empresa emisora, quien a su vez aparece como suscriptor de los documentos cuestionados, negando haber elaborado, suscrito y sellado los dos (2) documentos cuestionados, dejando claro que se trata de una falsificación de documentos; por lo que, al contar con la clara manifestación del presunto emisor y suscriptor de los documentos cuestionados, y conforme a los criterios establecidos por este Tribunal, se acredita el quebrantamiento del principio de presunción de veracidad del que estaban premunidos los documentos bajo análisis.

16. En este punto, cabe traer a colación los descargos presentados por el Contratista, quien ha indicado que su representada no tiene relación comercial con la empresa Advanced Metrology S.A.C., pues, con quien tiene relación comercial es con la empresa SIVEM-Servicios de Ingeniería y Venta de Equipos Médicos S.A.C.

Asimismo, que, el 9 de enero de 2023 enviaron una carta notarial a la empresa SIVEM-Servicios de Ingeniería y Venta de Equipos Médicos S.A.C, y en respuesta, el 12 de enero de 2023 mediante Carta Notarial N° 284263, la referida empresa les informó lo siguiente *"(...) nuestra representada es la única que manipula sus equipos entregados para el mantenimiento y operatividad respectiva; que, por error involuntario hemos enviado adjunto documentos de la persona jurídica ADVANCED METROLOGY, documentos que no se relacionan a sus equipos, y como consta en ellos, ni se relacionan a las fechas de servicios requeridos"*, reconociendo

<sup>16</sup> Documento obrante a folio 8 del expediente administrativo.

<sup>17</sup> Documento obrante a folios 9 del expediente administrativo.



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 03146-2024-TCE-S1*

con ello que la relación comercial la tiene la referida empresa con la empresa Advanced Metrology S.A.C., y no su representada.

Precisan que, la Entidad observó dos (2) certificados de calibración que no son equipos de propiedad de su representada, y que no son equipos solicitados para el procedimiento de selección.

17. Al respecto, cabe indicar que, más allá de si el Contratista tiene una relación comercial o no con la empresa emisora de los documentos cuestionados (la empresa Advanced Metrology S.A.C.), se debe tener en cuenta que, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 67 del TUO de la LPAG, los administrados tienen la obligación de verificar, antes de su presentación a la administración, tanto los documentos como la información que presenten para la realización de procedimientos administrativos. Ello determina que, en el procedimiento de selección, el postor tiene la obligación y responsabilidad de cautelar y verificar la veracidad de toda la documentación que presenta ante la Entidad como parte de su oferta, con independencia de haber encargado dicha labor a un tercero, o que se presenten situaciones como las descritas por el Contratista.

En ese sentido, los postores son responsables por la veracidad de la documentación que presentan como parte de su acervo documentario con ocasión de un procedimiento de selección, toda vez que el beneficio, en caso obtener la buena pro, como en efecto ocurrió, recae directamente sobre él; por lo tanto, en el ámbito de la responsabilidad administrativa, es el proveedor que presenta los documentos, quien asume las consecuencias de tal hecho, en tanto que es este quien falta a su deber de comprobar, previamente a su presentación ante la Entidad, la veracidad de la documentación sucedánea y de cualquier otra información que se ampare en la presunción de veracidad, más allá de la relación contractual que tuviera con la empresa que emite los documentos cuestionados, así como si fueron solicitados o no como requisitos en el procedimiento de selección.

Conforme a los argumentos expuestos, no corresponde acoger los argumentos de defensa del Contratista.

18. Asimismo, refiere que mediante Informe N° 150-2023-MTC/10.02 del 2 de febrero de 2023, la Entidad concluyó que los documentos cuestionados no forman parte de los requisitos de calificación del procedimiento de selección, por lo que, no se generó ninguna ventaja ni algún beneficio para su adjudicación.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 03146-2024-TCE-S1*

Al respecto, cabe precisar que, los elementos a los que hace referencia el Contratista sobre la “ventaja” o “beneficio” no constituyen elementos exigibles para la configuración de la infracción materia de análisis (falsedad o adulteración), por lo que no pueden considerarse para la valoración de los hechos.

19. Por último, refiere que la empresa Advanced Metrology S.A.C. denunció penalmente a su representada y a la empresa SIVEM-Servicios de Ingeniería y Venta de Equipos Médicos S.A.C, por el delito de uso de documentos falsos y falsedad ideológica, sin embargo, el Ministerio Público archiva la investigación por no haberse incurrido en ningún aprovechamiento, ventaja o conveniencia económica; además, refiere que, los documentos cuestionados no fueron considerados falsos por cuanto no se obtuvo ventaja alguna para ganar.

Al respecto, cabe recalcar que nos encontramos frente a procedimientos con parámetros de evaluación, reglas y principios **distintos**, los cuales no convergen de forma integral; más aún, cuando en el presente procedimiento administrativo sancionador lo que se evalúa es la responsabilidad administrativa por el incumplimiento de deberes legales propios del régimen de contratación pública— como es el haber presentado documentación falsa o adulterada ante la Entidad— lo que evidentemente atenta contra el principio de presunción de veracidad que debe guiar toda actuación de los administrados.

Conforme a los argumentos expuestos, no corresponde acoger el argumento de defensa del Contratista.

20. En consecuencia, en el marco del presente procedimiento sancionador, se encuentra acreditada la configuración de la infracción prevista en el literal j) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley, al haber presentado documentación falsa ante la Entidad.

#### ***Graduación de la sanción***

21. Para la infracción referida a presentar documentación falsa, se ha previsto en el numeral 50.4 del artículo 50 de la Ley, una sanción de inhabilitación temporal no menor a treinta y seis (36) meses ni mayor a sesenta (60) meses.
22. En este contexto, se estima conveniente determinar la sanción a imponer al Contratista conforme a los criterios de graduación establecidos en el artículo 264



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo  
Supervisor de las  
Contrataciones  
del Estado

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 03146-2024-TCE-S1*

del Reglamento y en la Ley N° 31535 que modifica la Ley N° 30225<sup>18</sup>:

- a) **Naturaleza de la infracción:** en torno a dicho criterio, debe tenerse en cuenta que la presentación de documentación falsa reviste gravedad pues vulnera los principios de presunción de veracidad e integridad que deben regir en todos los actos vinculados a las contrataciones públicas. Tales principios, junto a la fe pública, constituyen bienes jurídicos merecedores de protección especial, pues constituyen los pilares de las relaciones suscitadas entre la Administración Pública, los administrados, contratistas y todos quienes se relacionen con ella.
- b) **Ausencia de intencionalidad del infractor:** en el presente caso, de los documentos obrantes en autos, si bien no es posible acreditar premeditación en la comisión de la infracción atribuida al Contratista, cuando menos se evidencia su falta de diligencia en la revisión de los documentos de manera previa a su presentación ante la Entidad.
- c) **La inexistencia o grado mínimo de daño causado a la Entidad:** en el caso que nos avoca, respecto al daño causado, mediante el Informe N° 0001-2024-MTC/10.02.02<sup>19</sup> del 12 de enero de 2023, la Entidad indicó que la existencia del vicio consistente en la transgresión de las normas legales por haber transgredido el principio de presunción de veracidad, genera un retraso en el abastecimiento del servicio requerido.
- d) **Reconocimiento de la infracción cometida antes que sea detectada:** debe tenerse en cuenta que, conforme a la documentación obrante en el expediente, no se advierte documento alguno por el cual el Contratista haya reconocido su responsabilidad en la comisión de la infracción imputada antes que fuera detectada.
- e) **Antecedentes de sanción impuesta por el Tribunal:** de la revisión de la base de datos del Registro Nacional de Proveedores, se advierte que el Contratista no cuenta con antecedentes de haber sido sancionado por el Tribunal.

<sup>18</sup> Ley que modifica la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, a fin de incorporar la causal de afectación de actividades productivas o de abastecimiento por crisis sanitarias, aplicable a las micro y pequeñas empresas (MYPE), publicado el 27 de julio de 2022 a través del Diario Oficial El Peruano.

<sup>19</sup> Documento obrante a folios 421 al 428 del expediente administrativo.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 03146-2024-TCE-S1*

- f) **Conducta procesal:** cabe precisar que el Contratista se apersonó al presente procedimiento y presentó sus descargos en torno a las imputaciones en su contra.
- g) **La adopción o implementación de modelo de prevención:** debe tenerse en cuenta que, de la información obrante en el expediente, no se advierte que el Contratista haya adoptado algún modelo de prevención de actos indebidos como los que suscitaron el presente procedimiento administrativo sancionador en su contra, ni para reducir significativamente el riesgo de su comisión.
- h) **En el caso de MYPES, la afectación de las actividades productivas o de abastecimiento en tiempos de crisis sanitarias<sup>20</sup>:** De la revisión de la documentación obrante en el expediente, si bien el Contratista es encontrada registrada como Micro y Pequeña Empresa-REMYPE, no se advierte información adicional que acredite el supuesto que recoge el presente criterio de graduación.
23. Adicionalmente, para la determinación de la sanción, resulta importante traer a colación el principio de razonabilidad consagrado en el numeral 1.4 del artículo IV del Título Preliminar del TUO de la LPAG, por medio del cual las decisiones de la autoridad administrativa que impongan sanciones o establezcan restricciones a los administrados deben adaptarse dentro de los límites de la facultad atribuida y manteniendo debida proporción entre los medios a emplear y los fines públicos que deba tutelar, a fin que respondan a lo estrictamente necesario para la satisfacción de su cometido.
24. Ahora bien, es pertinente indicar que la falsedad de documentos constituye un ilícito penal, previsto y sancionado en el artículo 427 del Código Penal, el cual tutela como bien jurídico la fe pública y la funcionalidad del documento en el tráfico jurídico. Por tanto, debe ponerse en conocimiento del Ministerio Público – Distrito Fiscal de Lima, los hechos expuestos para que interponga la acción penal correspondiente, debiendo remitirse a dicha instancia copia, en anverso y reverso, de los folios 1 al 852, del presente expediente administrativo, así como copia de la presente resolución, debiendo precisarse que tales folios constituyen las piezas

<sup>20</sup> Criterio de graduación incorporado por la Ley N° 31535, publicada en el Diario Oficial El Peruano el 28 de julio de 2022, que modifica la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, así como en el Decreto Supremo N° 308-2022-EF - Decreto Supremo que modifica el Reglamento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF, publicado en el Diario Oficial El Peruano el 23 de diciembre de 2022.

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 03146-2024-TCE-S1*

procesales pertinentes sobre las cuales debe actuarse la citada acción penal.

25. Por último, es preciso mencionar que la comisión de la infracción, por parte del Contratista, cuya responsabilidad ha quedado acreditada, tuvo lugar el **14 de diciembre de 2022**, fecha en que los documentos determinados como falsos fueron presentados a la Entidad como parte de la oferta del Contratista; configurándose, por lo tanto, en dicha fecha, la infracción prevista en el literal j) del numeral 50.1, del artículo 50 del TUO de la Ley.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe de la vocal ponente Lupe Mariella Merino de la Torre, y con la intervención de las vocales Víctor Manuel Villanueva Sandoval y Marisabel Jáuregui Iriarte, atendiendo a la conformación dispuesta en la Resolución N° D000103-2024-OSCE-PRE del 1 de julio de 2024, y considerando lo dispuesto en el Acuerdo de Sala Plena N° 001-005-2024/OSCE-CD del 1 de julio del mismo año, y en ejercicio de las facultades conferidas en los artículos 50 y 59 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N° 082-2019-EF, y los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por Decreto Supremo N° 076-2016-EF del 7 de abril de 2016, analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad;

### **III. LA SALA RESUELVE:**

1. **SANCIONAR** a la empresa **INNOMEDIC INTERNATIONAL E.I.R.L (con R.U.C. N° 20546304761)**, por el periodo de **treinta y seis (36) meses de inhabilitación temporal** en su derecho de participar en procedimientos de selección, procedimientos para implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco y de contratar con el Estado, por su responsabilidad al haber presentado documentación falsa, como parte de su oferta, en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 043-2022-MTC/10-Primera Convocatoria, efectuada por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones;; infracción tipificada en el literal j) del numeral 50.1, del artículo 50 del TUO de la Ley, por los fundamentos expuestos, la cual entrará en vigencia a partir del sexto día hábil siguiente de notificada la presente resolución.
2. Remitir copia de los folios indicados en la fundamentación al Ministerio Público - Distrito Fiscal de Lima, para que, conforme a sus atribuciones inicie las acciones que correspondan.



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



Organismo  
Supervisor de las  
Contrataciones  
del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 03146-2024-TCE-S1*

3. Disponer que, una vez que la presente resolución haya quedado administrativamente firme, la Secretaría del Tribunal registre la sanción en el módulo informático correspondiente.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

MARISABEL JÁUREGUI IRIARTE  
VOCAL  
DOCUMENTO FIRMADO  
DIGITALMENTE

VÍCTOR MANUEL VILLANUEVA  
SANDOVAL  
PRESIDENTE  
DOCUMENTO FIRMADO  
DIGITALMENTE

LUPE MARIELLA MERINO DE LA  
TORRE  
VOCAL  
DOCUMENTO FIRMADO  
DIGITALMENTE

SS.  
Villanueva Sandoval.  
Jáuregui Iriarte.  
**Merino de la Torre.**