

PRONUNCIAMIENTO N° 124-2024/OSCE-DGR

Entidad: Empresa Municipal de Apoyo a Proyectos Estratégicos S.A.

Referencia: Licitación Pública N° 06-2023-EMAPE/CS-1, convocado para la contratación de la ejecución de obra: “Mejoramiento de la transitabilidad vehicular y peatonal de la Av. Túpac Amaru (tramo: Av. Naranjal - Av. Revolución), distrito de Comas, provincia de Lima – Lima”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 13¹ de febrero de 2024, y subsanado el 21² de febrero de 2024³; el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante **“EIFEL CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.”**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificaciones, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, el 26⁴, 27⁵ de febrero y el 5⁶ de marzo de 2024, mediante la mesa de partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁷ y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 110, referida a la **“Póliza CAR”**.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 153, referida al **“Depósito de material excedente”**.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 91, referida a la **“sucursal de una matriz”**.

¹ Expediente N° 2024-0020282.

² Expediente N° 2024-0024438.

³ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CS “Emisión de Pronunciamiento”.

⁴ Expediente N° 2024-0026617.

⁵ Expediente N° 2024-0027545.

⁶ Expediente N° 2024-0030636.

⁷ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 106, referida a la “Garantía de fiel cumplimiento”.

2. CUESTIONAMIENTO

Cuestionamiento N° 1:

Referida a la “Póliza CAR”

El participante **EIFEL CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 110, conforme a lo señalado:

“(…)

Como puede verificarse, el Comité de Selección no ha sido claro en su absolución y señala ACOGER PARCIALMENTE, sin embargo, señala: el postor deberá ceñir su propuesta de acuerdo a lo que establece los TDR, y responde sobre las condiciones de consorcios, sin haber sido observado por mi representada, vulnerando así el inciso c) del artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado:

c) Transparencia. Las Entidades proporcionan información clara y coherente con el fin de que todas las etapas de la contratación sean comprendidas por los proveedores, garantizando la libertad de concurrencia, y que la contratación se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad. Este principio respeta las excepciones establecidas en el ordenamiento jurídico.

Y el numeral 72.4. del artículo 72 del Reglamento de Contrataciones del Estado: La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece el OSCE; en el caso de las observaciones se indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen.

“(…)

*Solicito que nuestras **OBSERVACIONES SEAN ACOGIDAS tomando en cuenta que las empresas de seguros en la actualidad no están emitiendo pólizas de seguros con cobertura contra inundaciones, lo que generaría un posible incumplimiento en las obligaciones contractuales.** y posible resolución de contrato, (...)”.* (El resaltado y subrayado es nuestro).

Pronunciamiento

Mediante consulta u observación N° 110, el participante EIFEL CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES S.A.C. solicitó adjuntar las cotizaciones de las empresas aseguradoras que brindan las coberturas para la póliza CAR, de: i) terremoto, temblor, maremoto: por el monto del contrato de obra, ii) avenida, lluvia e inundación: por el monto del contrato de obra y, iii) huelga, motín conmoción civil daño malicioso y terrorismo: por el 30% del monto del contrato de obra; toda vez que, en la actualidad, las empresas aseguradoras no estarían emitiendo pólizas con dichas coberturas a ninguna empresa, siendo que, de no adjuntar las cotizaciones, solicitó que se supriman las coberturas señaladas de la póliza CAR. Asimismo, cuestionó la cobertura de “campamentos y almacenes de materiales de construcción”, incluida en la referida póliza CAR; ya que esta no sería incidente durante la ejecución de obra; aunado a ello, no habría una cotización o algún documento técnico que lo respalde.

Ante ello, el comité de selección acogió parcialmente lo solicitado por el participante,

indicando que el postor deberá ceñir su propuesta de acuerdo a lo que establecen los términos de referencia; asimismo, indicó las condiciones de los consorcios.

En vista de ello, el recurrente EIFEL CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES S.A.C. cuestionó lo absuelto por el comité de selección, indicando que la Entidad no se pronunció con relación a la póliza CAR sino a los consorcios, por lo que solicitó que su observación sea acogida; toda vez que las empresas de seguros en la actualidad no están emitiendo pólizas de seguros con cobertura contra inundaciones, lo que podría generar un posible incumplimiento en las obligaciones contractuales y resolución del contrato.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que la Entidad mediante Carta N° 004-2024-EMAPE/GOS/EVY/COORDINADOR, remitido el 13 de febrero de 2024, con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, señaló lo siguiente:

“El área usuaria manifiesta que, el postor deberá presentar su propuesta de acuerdo a lo establecido en los TDR, puesto que, es de suma importancia contar con Póliza de Seguros de todo Riesgo de Construcción (CAR), en vista que la Entidad tiene el interés asegurable de la obra, asimismo, se aprecia que la absolución del comité de selección incluye información solicitada por otros postores y con esto no se vulnera alguna normativa aplicable”.

Aunado a ello, la Entidad mediante Informe N° 020-2024-EMAPE/IMMS, remitido el 26 de febrero de 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 19 de febrero de 2024, señaló lo siguiente:

“Adjunto a la presente se remite un modelo de Condiciones Generales de Póliza Contra Todo Riesgo de Construcción (CAR) correspondiente a la Compañía Pacífico Seguros.

Al respecto, se corrobora en su ARTÍCULO 2° RIESGOS CUBIERTOS, lo precisado en las Bases de la Convocatoria Licitación Pública N° 06-2023-EMAPE/CS-1.

A fin de absolver esta consulta he realizado un cuadro comparativo entre lo que se indica en las Bases y lo que figura en el documento emitido por Pacífico Seguros, emitiendo algunas precisiones complementarias:

BASES	PACIFICO SEGUROS
Básica	COBERTURA "A": BÁSICA
Terremoto, temblor, maremoto: por el monto del contrato de obra	COBERTURA "B": TERREMOTO, TEMBLOR, MAREMOTO
Mantenimiento simple	COBERTURA "D": MANTENIMIENTO
Avenida, lluvia e inundación, por el monto del contrato de obra	COBERTURA "C": AVENIDA, INUNDACIÓN, LLUVIA
Responsabilidad Civil	COBERTURA "E": La Responsabilidad Civil Extracontractual del ASEGURADO por daños materiales causados a bienes de terceros, que ocurran accidentalmente en conexión directa con la ejecución de COBERTURA "F": La Responsabilidad Civil Extracontractual del ASEGURADO por lesiones corporales, incluyendo la muerte, producidas accidentalmente a terceras personas durante la vigencia
Remoción de escombros	COBERTURA "G": REMOCIÓN DE ESCOMBROS
Huelga, motín, conmoción civil, daño malicioso y terrorismo	ARTÍCULO 5º EXCLUSIONES

BASES	PACIFICO SEGUROS
	D. Huelga, Asonada, cierre patronal (lock-out), motín y conmoción civil, salvo pacto en contrario señalado en las Condiciones Particulares de la póliza y con la inclusión de la Cláusula correspondiente. E. Daño malicioso, vandalismo, sabotaje y terrorismo, salvo pacto en contrario señalado en las Condiciones Particulares de la póliza y con la inclusión de la Cláusula correspondiente. Como se aprecia, si bien estos conceptos están excluidos, sin embargo, se pueden incluir señalando lo correspondiente en las Condiciones Particulares de la póliza y adicionando la Cláusula correspondiente.
Otras propiedades adyacentes	COBERTURA "E": La Responsabilidad Civil Extracontractual del ASEGURADO por daños materiales causados a bienes de terceros, que ocurran accidentalmente en conexión directa con la ejecución de
Gastos adicionales por horas extras, trabajo nocturno, trabajo en días festivos, flete expreso	ARTÍCULO 5º EXCLUSIONES Gastos adicionales por horas extraordinarias de trabajo, trabajo nocturno, trabajo en días festivos, flete expreso o flete aéreo, salvo pacto en contrario señalado en las Condiciones Particulares de la Póliza y con la inclusión de la Cláusula correspondiente. Como se aprecia nuevamente, si bien estos conceptos están excluidos, sin embargo, se pueden incluir señalando lo correspondiente en las Condiciones Particulares de la póliza y adicionando la Cláusula correspondiente.
Campamentos y almacenes de materiales de construcción	COBERTURA PARA MAQUINARIA O EQUIPO A SER UTILIZADO EN LA OBRA herramientas e instalaciones auxiliares de toda clase, oficinas y almacenes, utilizadas en la operación u obra en el sitio de construcción, sean de propiedad del ASEGURADO o por los cuales éste sea legalmente responsable, contra las pérdidas y daños que ocurran al Como se aprecia si bien el título indica Maquinaria o Equipo, en el desarrollo de la cobertura se aprecia la cobertura a Instalaciones Auxiliares de toda clase (Campamentos) y Almacenes.

Además, la Entidad mediante Informe N° 022-2024-EMAPE/IMMS, remitido el 27 de febrero de 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 19 de febrero de 2024, señaló lo siguiente:

"La información requerida relacionada a este punto fue atendido a través del INFORME N° 025-2024-EMAPE/IMMS, sin embargo, siendo el responsable de la elaboración de los respectivos TDR aclaro mi posición relacionada a la consulta u observación n° 110, en el cual, la OSCE solicita aclarar la razón por la cual se está considerando dentro de la póliza CAR, la cobertura por "Campamentos y almacenes de materiales de construcción: por el 10% del monto del contrato de obra".

Al respecto, en calidad de área usuaria se aclara lo siguiente:

Tal como se menciona en el artículo 25 de la Ley 29090, la póliza CAR es conocido también como Seguro de Todo Riesgo Contratista, y viene a ser, el seguro encargado de cubrir los daños personales y/o materiales durante el proceso de construcción de una obra desde su inicio hasta la finalización y entrega de la misma.

Asimismo, la póliza CAR es un seguro muy completo que brinda protección frente a cualquier riesgo inherente a la ejecución de la obra, así como la responsabilidad derivada de la misma, en ese sentido, viendo la coyuntura actual de una inseguridad que vive Lima en particular y el Perú en general, se considera la cobertura por "Campamentos y almacenes de materiales de construcción: por el 10% del monto del contrato de obra", puesto que, durante la ejecución de la obra se estará expuesto a los delitos contra el patrimonio, así como actos vandálicos, incendio, atentado contra equipos y/o materiales y/o equipos pesados y/o equipos livianos.

Como se puede apreciar, el área usuaria al considerar la cobertura por "Campamentos y almacenes de materiales de construcción: por el 10% del monto del contrato de obra" opina que no vulnera la Ley de Contrataciones del Estado y su reglamento, sin embargo, si la OSCE indica lo contrario, el área usuaria, se sujetará a la opinión de la OSCE para su estricto cumplimiento".

Al respecto, cabe señalar que tanto del contenido del artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el Área Usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar el presente expediente técnico de obra; siendo –por tanto– la única responsable de que el mismo sea adecuado y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo. Siendo que, dicho documento debe contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones bajo las cuales debe ejecutarse.

Dicho lo anterior y previo al análisis del caso particular, cabe indicar que este Organismo Supervisor no tiene calidad de perito técnico para dirimir la pertinencia de las características técnicas del objeto de la prestación; sin embargo, en virtud al Principio de Transparencia podrá requerir Informes a la Entidad para que sustente su posición técnica, bajo responsabilidad de la misma, conforme a lo descrito en el Comunicado No 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado corresponde señalar lo siguiente:

- De la revisión de la respuesta brindada por la Entidad en el pliego absolutorio, esta no habría sido correctamente motivada, dado que solo se limitó a afirmar que el postor deberá ceñir su propuesta de acuerdo a lo establecido en los TDR y brindar las condiciones de consorcio, lo cual no fue materia de consulta.
- Mediante informe técnico posterior la Entidad adjuntó un modelo de condiciones generales de Póliza Contra Todo Riesgo de Construcción (CAR) correspondiente a una conocida compañía de seguros, el cual incluye las coberturas cuestionadas por el participante. Asimismo, señaló que esta póliza es un seguro muy completo que brinda protección frente a cualquier riesgo inherente a la ejecución de la obra, por tal motivo, se consideró la cobertura por “Campamentos y almacenes de materiales de construcción: por el 10% del monto del contrato de obra”; toda vez que, durante la ejecución de la obra se

estará expuesto a los delitos contra el patrimonio mediante actos vandálicos, incendio, atentado contra equipos y/o materiales y/o equipos pesados y/o equipos livianos.

- Así, se puede colegir que el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el Artículo 16 de la Ley y el Artículo 29 del Reglamento, a través de sus informe técnicos posteriores, decidió ratificar las coberturas de la “Póliza Contra Todo Riesgo de Construcción (CAR)”, adjuntando un modelo de condiciones generales de una compañía de seguros, lo cual tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientado a que se adjunte las cotizaciones de la póliza CAR en el que se incluyen las coberturas cuestionadas y, en tanto la Entidad recién en su información posterior habría ratificado la cobertura de la póliza, adjuntando un modelo de condiciones generales de una compañía de seguros; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo que con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **incluirá** el modelo de condiciones generales de la Póliza Contra Todo Riesgo de Construcción (CAR) por una compañía de seguros, remitido por la Entidad mediante Informe N° 020-2024-EMAPE/IMMS, en virtud del Principio de Transparencia.
- **Corresponde que el Titular de la Entidad** imparta directrices correspondientes a fin que el comité de selección absuelva todas las consultas u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como, la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2:

**Referida al “Depósito de material
excedente”**

El participante **EIFEL CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 153, conforme a lo señalado:

*“Asimismo, se puede observar que el Comité de Selección no ha sido claro, y ha vulnerado la normativa, en las siguientes absoluciones de las consultas y observaciones:
(...)”*

En esta respuesta responde de manera ambigua y sin sustento señalando lo siguiente: (...) deberá ceñirse a lo que establece los documentos del expediente técnico, sin brindar mayores alcances y sin la debida motivación, por lo cual vulnera el numeral 72.4 del artículo 72 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado”.

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 153, el participante JG 31.11 E.I.R.L. solicitó confirmar si los depósitos de material excedente (DME's) señalados en el expediente técnico de obra son de libre disponibilidad y, de existir algún costo, consultó si la Entidad lo asumirá; ante ello, el comité de selección aclaró que el postor deberá ceñirse a lo que establecen los documentos del expediente técnico.

En vista de ello, el recurrente EIFEL CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES S.A.C. cuestionó lo absuelto por el comité de selección, indicando que vulneró el numeral 72.4 del artículo 72 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado al responder sin la debida motivación a lo solicitado.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que la Entidad mediante Informe N° 020-2024-EMAPE/IMMS, remitido el 26 de febrero de 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 19 de febrero de 2024, señaló lo siguiente:

“Con respecto a la consulta respecto de los Depósitos de Material Excedente (DME) la partida de ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE V=15 D=20KM, de acuerdo a las Especificaciones Técnicas del Expediente Técnico aprobado, indica que esta partida comprende:

Descripción de la partida

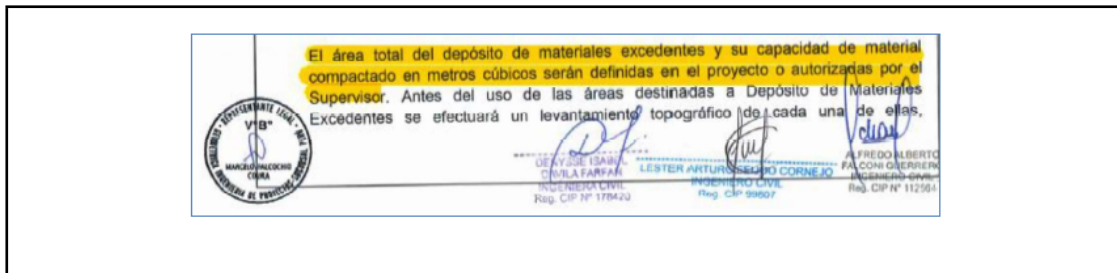
Es la actividad de acondicionamiento y disposición final, de los materiales excedentes de la obra en lugares debidamente autorizados, la forma cómo serán depositados los materiales. Incluye la obtención de permisos y autorizaciones correspondientes.

Asimismo, las Especificaciones Técnicas precisan que los lugares de depósito de materiales excedentes se elegirán de acuerdo con las disposiciones legales vigentes sobre la materia, de lo cual se colige que estos DME serán de uso libre pero tal como lo precisan las Especificaciones Técnicas deberán contar con las debidas autorizaciones:



Así mismo, se deberá tener las autorizaciones correspondientes en caso que el área señalada sea de propiedad privada, zona de reserva, o territorios especiales definidos por ley.

Finalmente indicar con respecto al lugar elegido como DME, las Especificaciones Técnicas indican que su uso será autorizado por el Supervisor es decir en la etapa de ejecución de la obra.



Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado corresponde señalar lo siguiente:

- De la revisión de la respuesta brindada por la Entidad en el pliego absolutorio, esta no habría sido correctamente motivada; dado que solo se limitó a afirmar que el postor deberá ceñir su propuesta de acuerdo a lo establecido en los documentos del expediente técnico de obra.
- Mediante informe técnico posterior, la Entidad indicó que en el expediente técnico de obra se incluyó la partida “Eliminación de material excedente V=15 D=20km”, el cual comprende el acondicionamiento y disposición final de los materiales excedentes de la obra; asimismo, precisó que los depósitos de material excedente son de uso libre contando previamente con la autorización del supervisor; por lo que se advierte que recién con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad brindó mayores alcances sobre lo petitionado por el recurrente.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y lo señalado en los párrafos precedentes; considerando que la Entidad brindó mayores argumentos a lo señalado en el pliego absolutorio, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**⁸ en referencia a los depósitos de material excedente, lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 020-2024-EMAPE/IMMS.
- **Corresponde que el Titular de la Entidad** imparta directrices correspondientes a fin que el comité de selección absuelva todas las consultas u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

⁸ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como, la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3:

Referida a la “sucursal de una matriz”

El participante **EIFEL CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 91, conforme a lo señalado:

*“Asimismo, se puede observar que el Comité de Selección no ha sido claro, y ha vulnerado la normativa, en las siguientes absoluciones de las consultas y observaciones:
(...)”*

En esta respuesta responde de manera ambigua y sin sustento señalando lo siguiente: (...) deberá ceñirse a lo que establece los documentos del expediente técnico, sin brindar mayores alcances y sin la debida motivación, por lo cual vulnera el numeral 72.4 del artículo 72 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado”.

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 91, el participante SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERÚ solicitó confirmar si para demostrar la relación matriz sucursal, será suficiente con la presentación de la copia literal, sin que esta tenga una vigencia de 30 días a la fecha de presentación de la oferta; ante ello, el comité de selección aclaró que el postor deberá ceñirse a lo que establecen los documentos del expediente técnico y las bases.

En vista de ello, el recurrente EIFEL CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES S.A.C. cuestionó lo absuelto por el comité de selección, indicando que se vulneró el numeral 72.4 del artículo 72 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado al responder sin la debida motivación solicitada.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que la Entidad mediante Carta N° 004-2024-EMAPE/GOS/EVY/COORDINADOR, remitido el 13 de febrero de 2024, con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, señaló lo siguiente:

“Tal como indica el Reglamento de la Ley de Contrataciones en su artículo 72.1, las consultas son solicitudes de aclaración u otros pedidos de cualquier extremo de las bases.

En ese sentido y revisando tanto la documentación de los TDR y las bases, se aclara que no se solicita ni se menciona alguna relación matriz sucursal, (...)”

Al respecto, sobre la experiencia en la especialidad de una sucursal, la Opinión N° 216-2017/DTN, señala lo siguiente:

“Ahora bien, debe señalarse que de conformidad con el artículo 396 de la Ley N° 26887 “Ley General de Sociedades”, se entiende por sucursal a “(...) todo establecimiento secundario a través del cual una sociedad desarrolla, en lugar distinto a su domicilio, determinadas actividades comprendidas dentro de su objeto social. La sucursal carece de personería jurídica independiente de su principal. Está dotada de representación legal permanente y goza de autonomía de gestión en el ámbito de las actividades que la principal le asigna, conforme a los poderes que otorga a sus representantes.” (El subrayado es agregado).

Como se aprecia, la principal característica de una sucursal es que su constitución no genera personería jurídica independiente a la de su matriz; en esa línea, Enrique Elías Laroza señala que “el establecimiento de una sucursal no conlleva en modo alguno la creación de una persona jurídica diferente. Se trata simplemente de la dispersión territorial de los establecimientos de una determinada sociedad, que mantiene su unidad jurídica como sujeto de derecho”.

En esa medida, la unicidad e integridad de una sociedad no se ve afectada cuando esta constituye una sucursal en un lugar distinto al de su domicilio principal, toda vez que la legislación societaria nacional dispone que la sucursal carece de personería jurídica propia e independiente a la de su matriz: en otras palabras, la sucursal y la sociedad principal guardan una relación de identidad, constituyendo ambas una sola persona jurídica, independientemente del grado de autonomía que alcancen.

Por lo tanto, siendo la sucursal un establecimiento secundario que guarda vínculo de identidad con la matriz, la experiencia de esta última forma parte de la sucursal.

(...)” (El resaltado y subrayado es nuestro).

Asimismo, la Opinión N° 33-2023/DTN, concluye lo siguiente:

“Conforme al criterio establecido en la Opinión N°017-2023/DTN, es posible que una empresa extranjera con sucursal en el Perú pueda acreditar como suya la experiencia adquirida directamente por esta (la matriz) o a través de alguna de sus sucursales en el extranjero (en un país distinto al Perú), toda vez que tal empresa y sus sucursales constituyen la misma persona jurídica, por lo que la matriz puede acreditar como suya la experiencia adquirida por sus sucursales y viceversa. (...)”

Sobre el particular, respecto del Requisito de Calificación - Experiencia en la Especialidad, en las Bases Estándar objeto de la convocatoria, señalan que:

“(...) Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.
(...)”

A su vez, el Anexo N° 10 “Experiencia del postor en la especialidad” de las Bases Estándar objeto de la convocatoria señalan lo siguiente:

ANEXO N° 10

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]
 Presente -

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO ⁷⁹	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE ⁸⁰ DE:	MONEDA	IMPORTE ⁸¹	TIPO DE CAMBIO VENTA ⁸²	MONTO FACTURADO ACUMULADO ⁸³
1										
2										
3										
4										
5										
6										

⁷⁹ Se refiere a la fecha de suscripción del contrato.

⁸⁰ Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente. Al respecto, según la Opinión N° 216-2017/DTN "Considerando que la sociedad matriz y la sucursal constituyen la misma persona jurídica, la sucursal puede acreditar como suya la experiencia de su matriz". Del mismo modo, según lo previsto en la Opinión N° 010-2013/DTN, "... en una operación de reorganización societaria que comprende tanto una fusión como una escisión, la sociedad resultante podrá acreditar como suya la experiencia de la sociedad incorporada o absorbida, que se extingue producto de la fusión; asimismo, si en virtud de la escisión se transfiere un bloque patrimonial consistente en una línea de negocio completa, la sociedad resultante podrá acreditar como suya la experiencia de la sociedad escindida, correspondiente a la línea de negocio transmitida. De esta manera, la sociedad resultante podrá emplear la experiencia transmitida, como consecuencia de la reorganización societaria antes descrita, en los futuros procesos de selección en los que participe".

⁸¹ Se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar lo siguiente:

- De la revisión de la respuesta brindada por la Entidad en el pliego absolutorio, esta no habría sido correctamente motivada, dado que solo se limitó a afirmar que el postor deberá ceñir su propuesta de acuerdo a lo establecido en los documentos del expediente técnico y las bases.
- Mediante informe técnico posterior, la Entidad tampoco atendió lo peticionado por el participante, indicando que las consultas son solicitudes de aclaración u otros pedidos de cualquier extremo de las bases, lo cual no se habría cumplido en este caso.
- Al respecto, a través de diversas opiniones, el OSCE ha señalado que es posible que una empresa extranjera con sucursal en el Perú pueda acreditar como suya la experiencia adquirida directamente por esta (la matriz) o a través de alguna de sus sucursales en el extranjero (en un país distinto al Perú), toda vez que tal empresa y sus sucursales constituyen la misma persona jurídica, por lo que la matriz puede acreditar como suya la experiencia adquirida por sus sucursales y viceversa.
- Asimismo, las Bases Estándar aplicables al objeto de la convocatoria, precisan **que en el Anexo N° 10 se deberá consignar si la experiencia del postor en la especialidad corresponde a la matriz, en caso el postor sea una sucursal, debiendo acompañar con la documentación sustentatoria correspondiente.**
- Es así que, la normativa de contrataciones públicas no establece un listado de documentos con el cual se deba acreditar la sucursal de una empresa con la finalidad de acreditar la experiencia del postor en la especialidad, ni mucho menos si esta deba tener una cierta antigüedad.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes y; en la medida que la Entidad no brindó los alcances necesarios para atender lo peticionado por el

recurrente, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**⁹ lo señalado en la Opinión N° 216-2017/DTN, Opinión N° 33-2023/DTN y las Bases Estándar aplicables al objeto de la convocatoria.
- **Corresponde que el Titular de la Entidad** imparta directrices correspondientes a fin que el comité de selección absuelva todas las consultas u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como, la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4:

Referida a la “Garantía de fiel cumplimiento”

El participante **EIFEL CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 106, conforme a lo señalado:

“Como puede advertirse, el comité de selección interpreta erróneamente lo dispuesto en el Decreto Legislativo siendo aplicable para todos los procedimientos de selección que se convoquen bajo los regímenes de contratación del Sistema Nacional de Abastecimiento.

Por lo tanto, lo absuelto por el comité de selección no recoge el espíritu de norma, que debe brindar información clara, y así fomentar la libre competencia y pluralidad de postores, en ese sentido se estaría vulnerando así el inciso c) del artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado:

En tal sentido, solicitamos elevar el presente cuestionamiento ante el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado - OSCE por evidente vulneración a la normatividad de contrataciones del Estado, en el marco de lo dispuesto a los numerales 72.4, 72.8, 72.9, y 72.10 del artículo 72 del Reglamento emita pronunciamiento y revierta lo resuelto por el Comité de Selección.

Solicito que nuestras OBSERVACIONES SEAN ACOGIDAS tomando en cuenta que (...) el fondo

⁹ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

de garantía como medio alternativo es aplicable para toda contratación en el marco del sistema nacional de abastecimiento, ya que en la absolución del comité de selección no ha sido clara ni sustentada”.

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 106, el participante EIFEL CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES S.A.C. solicitó que el postor ganador de la buena pro tenga la opción de optar como medio alternativo a la obligación de presentar la garantía de fiel cumplimiento y de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, por la retención del monto total de la garantía correspondiente, de conformidad con el Decreto Legislativo N° 1553.

Ante ello, el comité de selección no acoge lo solicitado por el participante, indicando que esta normativa es aplicable para las inversiones consideradas como no PIP; toda vez que, taxativamente establece disposiciones especiales para “(...) *autorizar la ejecución de inversiones de optimización, ampliación marginal, reposición y rehabilitación (IOARR) con recursos del canon, sobrecanon, regalías mineras y del Fondo de Desarrollo Socioeconómico de Camisea (FOCAM) (...)*”.

En vista de ello, el recurrente EIFEL CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES S.A.C. cuestionó lo absuelto por el comité de selección, indicando que se habría malinterpretado lo dispuesto en el Decreto Legislativo N° 1553; toda vez que este es aplicable a todos los procedimientos de selección que se convoquen bajo los regímenes de contratación del Sistema Nacional de Abastecimiento; vulnerando así el inciso c) del artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado, por lo que, solicitó que su observación sea acogida.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que la Entidad mediante Carta N° 004-2024-EMAPE/GOS/EVY/COORDINADOR, remitido el 13 de febrero de 2024, con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, señaló lo siguiente:

“El comité de selección motivó su absolución basándose en el Decreto Legislativo 1553, asimismo, esta normativa solo faculta a la entidad la consideración de un medio alternativo, por lo tanto, a falta de la información aclarar, el área usuaria indica que tal como lo establece los TDR, las garantías que deben otorgar los postores adjudicatarios y/o contratistas, según corresponda, son las de fiel cumplimiento del contrato y por los adelantos, los cuales, se sujetará a lo establecido en las normativas vigentes, así como en el cumplimiento del artículo 33 de la LCE y artículo 148 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado”. (El resaltado y subrayado es nuestro).

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el artículo 9 del Decreto Legislativo N° 1553, dispone que una de las medidas extraordinarias para promover la dinamización de las inversiones de la reactivación económica y la ejecución de gasto público, está referida a la autorización a las Entidades para que en los documentos de los procedimientos de selección que se convoquen bajo los regímenes de contratación del Sistema Nacional de Abastecimiento, establezcan que el postor adjudicado tenga la facultad de optar, como medio alternativo a la obligación de presentar las garantías de fiel cumplimiento y de

fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, por la retención del monto total de la garantía correspondiente.

Siendo así, se colige que dicha autorización, implicaría que sean las Entidades quienes, finalmente, decidan si en los documentos del procedimiento de selección se establezca la facultad al postor adjudicado de optar, como medio alternativo a la obligación de presentar las garantías de fiel cumplimiento y de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, por la retención del monto total de la garantía correspondiente.

En ese sentido, considerando lo señalado con precedencia y en la medida que la Entidad, como mejor conocedora de las necesidades que pretende satisfacer, decidió no aceptar lo solicitado por el recurrente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, considerando que la absolución de la Entidad no fue clara, se emitirá la siguiente disposición:

- **Corresponde que el Titular de la Entidad** imparta directrices correspondientes a fin que el comité de selección absuelva todas las consultas u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra

De la revisión del numeral 1.10. “Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se observa lo siguiente:

<i>“1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES Y DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA</i>
--

Los participantes registrados tienen el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra en versión impresa o digital, según su elección, para cuyo efecto deben:

*Pagar en : Cuenta Corriente N° 000-2630044 Banco Scotiabank
Recoger en : Gerencia de logística*

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

De lo anterior, se observa que la Entidad no indicó la **dirección** donde se deberá recoger las bases y el expediente técnico de la obra, limitándose a mencionar “Gerencia de logística”.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad mediante Oficio N° 002-2024-CS-LP-006-2023-EMAPE/CS, remitido el 26 de febrero de 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 22 de febrero de 2024, señaló lo siguiente:

*“Precise la ubicación (dirección) donde se podrá recoger las bases y el expediente técnico de la obra.
(EMAPE S.A. Av. Evitamiento Km .1.7 Vía de Evitamiento, Lima 15023 en el horario de 08:30 a 17:30 Gerencia de Logística)”.*

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el numeral 1.10. “Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra” del Capítulo I de la Sección Específica, conforme a lo indicado por la entidad mediante Oficio N° 002-2024-CS-LP-006-2023-EMAPE/CS al siguiente detalle:

“1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES Y DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA

Los participantes registrados tienen el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra en versión impresa o digital, según su elección, para cuyo efecto deben:

*Pagar en : Cuenta Corriente N° 000-2630044 Banco Scotiabank
Recoger en : Gerencia de logística, sito en Av. Evitamiento Km .1.7 Vía de Evitamiento, Lima 15023 en el horario de 08:30 a 17:30.*

(...)”.

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.2. Responsabilidad por vicios ocultos

De la revisión del extremo “Responsabilidad del contratista” del acápite 20 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“Queda claramente establecido que el hecho de haber recepcionado las obras no exonera al CONTRATISTA de sus responsabilidades, de acuerdo con lo dispuesto en el Código Civil y en el artículo 40° de la Ley, que establece, entre otros, un periodo de garantía y responsabilidad del ejecutor de las Obras no menor de siete (07) años.”

Por su parte, de la revisión del acápite 43. “Responsabilidad por vicios ocultos” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

*“(…)
El plazo máximo de responsabilidad de EL CONTRATISTA es de siete (07) años.”*

Al respecto, las bases estándar aplicables al objeto de la contratación señalan lo siguiente:

El plazo máximo de responsabilidad de EL CONTRATISTA es de [CONSIGNAR TIEMPO EN AÑOS, NO MENOR DE 7 AÑOS] años, contados a partir de la conformidad de la recepción [INDICAR TOTAL O PARCIAL, SEGÚN CORRESPONDA] de la obra.

De lo expuesto, se aprecia que lo indicado en el acápite 20 del Capítulo III, en referencia al plazo de responsabilidad del contratista por vicios ocultos, no se condice con lo señalado en el acápite 43 del mismo Capítulo.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad mediante Informe N° 022-2024-EMAPE/GOS/EVY, remitido el 27 de febrero de 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 22 de febrero de 2024, señaló lo siguiente:

*“(…)
En ese sentido, se precisa que el plazo máximo de responsabilidad del contratista por vicios ocultos es de siete (7) años, contados a partir de la recepción total de la obra”.*

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se adecuará el plazo de responsabilidad por vicios ocultos, consignado en el extremo “Responsabilidad del contratista” del acápite 20 y en el acápite 43. “Responsabilidad por vicios ocultos” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica, conforme a lo indicado por la entidad mediante Informe N° 022-2024-EMAPE/GOS/EVY, acorde al detalle siguiente:

“Queda claramente establecido que el hecho de haber recepcionado las obras no exonera al CONTRATISTA de sus responsabilidades, de acuerdo con lo dispuesto en el Código Civil y en el artículo 40° de la Ley, que establece, entre otros, un periodo de garantía y responsabilidad del ~~ejecutor de las Obras~~ contratista por vicios ocultos es no menor de siete (07) años, contados a partir de la recepción total de la obra.”

*“(…)
El plazo máximo de responsabilidad de EL CONTRATISTA es de siete (07) años, contados a*

partir de la recepción total de la obra.”

3.3. Otras penalidades

De la revisión del acápite 39. “Otras penalidades” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

Nº	Penalidades	Forma de cálculo	Procedimiento
2	<p>(...)</p> <p><i>En caso el Contratista no cumpla con lo considerado en el ítem. 7.1, es decir, no cumpla en presentar documentación relacionada al replanteo, al vuelo dron, entre otros, se aplicará esta penalidad.</i></p> <p>(...)</p>	0.25 UIT por cada día de retraso.	Según informe del Supervisor o inspector de obra, según corresponda.
14	<p><i>Por no presentar el inventario detallado de las instalaciones de servicios públicos ubicadas en el área de influencia del proyecto según lo establecido en el numeral 13.6 de las OBLIGACIONES DEL CONTRATISTA</i></p>	0.5 UIT por cada día de retraso.	Según informe del Supervisor o inspector, según corresponda.
15	<p><i>Por no presentar y/o no se encuentre vigente la póliza CAR y/o no tenga las coberturas establecidas en el numeral 13.1 de las OBLIGACIONES DEL CONTRATISTA</i></p>	0.5 UIT por cada ocurrencia	Según informe del Supervisor o inspector, según corresponda.
16	<p><i>Por no cumplir con la implementación del Plan de Monitoreo Arqueológico (PMA) según lo establecido en el numeral 13.8 de las OBLIGACIONES DEL CONTRATISTA – debe ser presentado hasta el quinto día de firmado contrato</i></p>	0.5 UIT por cada ocurrencia	Según informe del Supervisor o inspector, según corresponda.
	(...)		
10	<p>Equipos declarados en la propuesta técnica</p> <p><i>Cuando el contratista no cuente con el equipo disponible durante la ejecución de obra de acuerdo a la programación de trabajos y ello</i></p>	0.25 UIT, por cada día de incumplimiento.	(...)

	<i>genere demora en la ejecución de trabajos, se aplicará penalidad.</i>		
	(...)		
18	<i>Por no iniciar las gestiones con las empresas de servicios públicos según lo establecido en el numeral 13.6 de las OBLIGACIONES DEL CONTRATISTA</i>	<i>0.5 UIT por cada día de retraso.</i>	<i>Según informe del Supervisor o inspector, según corresponda.</i>

Respecto a la penalidad N° 2

De la revisión de la penalidad N° 2, se aprecia que la entidad estaría penalizando al contratista por no cumplir con lo considerado en el ítem 7.1. Asimismo, estaría usando remisiones genéricas tales como “entre otros”.

Al respecto, el ítem 7 del numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases Integradas, está referido al plazo de ejecución de la obra.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad mediante Informe N° 022-2024-EMAPE/GOS/EVY, remitido el 27 de febrero de 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 22 de febrero de 2024, señaló lo siguiente:

<p><i>“Respecto a las otras penalidades, el área usuaria adecúa los numerales con las que guardan relación directa para que puedan ser ubicadas en las bases integradas, para lo cual adjunta el siguiente cuadro:</i></p> <p><i>Adecuación de los numerales: En caso el Contratista no cumpla con lo considerado en el ítem. 12.1, es decir, no cumpla en presentar documentación relacionada al replanteo, al vuelo dron, entre otros, se aplicará esta penalidad.</i></p> <p><i>Precisiones: El área usuaria precisa que el término hace referencia: al vuelo dron que evidencie las condiciones iniciales del terreno el cual deberá estar registrado en un video y sobre ello proyectar las metas previstas en el proyecto, estos trabajos deberán ser realizados en un plazo máximo de cinco (05) días calendarios después del inicio de obra y otro posterior a la ejecución de la obra dentro de un plazo máximo de quince (15) días calendarios”.</i></p>
--

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** la penalidad N° 2, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 022-2024-EMAPE/GOS/EVY, acorde al detalle siguiente:

N°	Penalidades	Forma de cálculo	Procedimiento
2	<i>En caso el Contratista no cumpla con lo considerado en el ítem. 7.1 12.1, es decir, no cumpla en presentar documentación relacionada al</i>	<i>0.25 UIT por cada día de retraso.</i>	<i>Según informe del Supervisor o inspector de obra, según corresponda.</i>

	<i>replanteo, al vuelo dron, entre otros, se aplicará esta penalidad.</i>		
--	---	--	--

- Se **deberá tener en cuenta** que el término “entre otros” consignado en la penalidad N° 2, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 022-2024-EMAPE/GOS/EVY, está referido a lo siguiente: *“al vuelo dron que evidencie las condiciones iniciales del terreno el cual deberá estar registrado en un video y sobre ello proyectar las metas previstas en el proyecto, estos trabajos deberán ser realizados en un plazo máximo de cinco (05) días calendarios después del inicio de obra y otro posterior a la ejecución de la obra dentro de un plazo máximo de quince (15) días calendarios”*.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

Respecto a la penalidad N° 10

De la revisión de la penalidad N° 10 se aprecia que la entidad estaría penalizando al contratista por no contar con los equipos declarados en la propuesta técnica.

En relación con ello, en relación al equipo declarado en la propuesta técnica, es necesario aclarar que, de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento, la calificación del equipamiento estratégico se acredita para la suscripción del contrato.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** la penalidad N° 10, conforme a lo establecido en el Reglamento, acorde al detalle siguiente:

<i>N°</i>	<i>Penalizaciones</i>	<i>Forma de cálculo</i>	<i>Procedimiento</i>
10	<i>Equipos declarados en la propuesta técnica suscripción del contrato.</i> <i>Cuando el contratista no cuente con el equipo disponible durante la ejecución de obra de acuerdo a la programación de trabajos y ello genere demora en la ejecución de trabajos, se aplicará penalidad.</i>	<i>0.25 UIT, por cada día de incumplimiento.</i>	<i>(...)</i>

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

Respecto a las penalidades N° 14, N° 15, N° 16 y N° 18

De la revisión de la penalidad N° 14 se aprecia que la entidad estaría penalizando al contratista por no cumplir lo establecido en el numeral 13.6 de las obligaciones del contratista.

Por su parte, de la revisión de la penalidad N° 15 se aprecia que la entidad estaría penalizando al contratista por no cumplir lo establecido en el numeral 13.1 de las obligaciones del contratista.

Además, de la revisión de la penalidad N° 16 se aprecia que la entidad estaría penalizando al contratista por no cumplir lo establecido en el numeral 13.8 de las obligaciones del contratista.

Finalmente, de la revisión de la penalidad N° 18 se aprecia que la entidad estaría penalizando al contratista por no cumplir lo establecido en el numeral 13.1 de las obligaciones del contratista.

Al respecto, las “Obligaciones del contratista” se encuentran en el acápite 19 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específicas de las Bases Integradas. Por lo que, los numerales señalados con precedencia, no son ubicables en las presentes Bases Integradas, lo que podría causar confusión a los potenciales postores.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad mediante Informe N° 022-2024-EMAPE/GOS/EVY, remitido el 27 de febrero de 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 22 de febrero de 2024, señaló lo siguiente:

“Respecto a las otras penalidades, el área usuaria adecúa los numerales con las que guardan relación directa para que puedan ser ubicadas en las bases integradas, para lo cual adjunta el siguiente cuadro:

Penalidad N° 14: Por no presentar el inventario detallado de las instalaciones de servicios públicos ubicadas en el área de influencia del proyecto según lo establecido en el numeral 19.6 de las OBLIGACIONES DEL CONTRATISTA.

Penalidad N° 15: Por no presentar y/o no se encuentre vigente la póliza CAR y/o no tenga las coberturas establecidas en el numeral 19.1 de las OBLIGACIONES DEL CONTRATISTA.

Penalidad N° 16: Por no cumplir con la implementación del Plan de Monitoreo Arqueológico (PMA) según lo establecido en el numeral 19.8 de las OBLIGACIONES DEL CONTRATISTA debe ser presentado hasta el quinto día de firmado contrato.

Penalidad N° 18: Por no iniciar las gestiones con las empresas de servicios públicos según lo establecido en el numeral 19.6 de las OBLIGACIONES DEL CONTRATISTA”.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** las penalidades N° 14, N° 15, N° 16 y N° 18, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 022-2024-EMAPE/GOS/EVY, acorde al detalle siguiente:

N°	Penalidades	Forma de cálculo	Procedimiento
----	-------------	------------------	---------------

14	Por no presentar el inventario detallado de las instalaciones de servicios públicos ubicadas en el área de influencia del proyecto según lo establecido en el numeral 13.6 19.6 de las OBLIGACIONES DEL CONTRATISTA	0.5 UIT por cada día de retraso.	Según informe del Supervisor o inspector; según corresponda.
15	Por no presentar y/o no se encuentre vigente la póliza CAR y/o no tenga las coberturas establecidas en el numeral 13.1 19.1 de las OBLIGACIONES DEL CONTRATISTA	0.5 UIT por cada ocurrencia	Según informe del Supervisor o inspector; según corresponda.
16	Por no cumplir con la implementación del Plan de Monitoreo Arqueológico (PMA) según lo establecido en el numeral 13.8 19.8 de las OBLIGACIONES DEL CONTRATISTA – debe ser presentado hasta el quinto día de firmado contrato	0.5 UIT por cada ocurrencia	Según informe del Supervisor o inspector; según corresponda.
18	Por no iniciar las gestiones con las empresas de servicios públicos según lo establecido en el numeral 13.6 19.6 de las OBLIGACIONES DEL CONTRATISTA	0.5 UIT por cada día de retraso.	Según informe del Supervisor o inspector; según corresponda.

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

Respecto al procedimiento de las penalidades

De la revisión del procedimiento de aplicación de las penalidades N° 1, N° 4, N° 5, N° 7, N° 8, N° 9, N° 10 y N° 11, se aprecia el siguiente extracto: “Según informe del Supervisor o inspector de obra, luego de anotado el hecho en el cuaderno Según informe de la Gerencia de obras y Supervisión, luego de detectado el incumplimiento en el seguimiento a la obra”.

Al respecto, las Bases estándar aplicables al objeto de la contratación, establecen que el procedimiento de aplicación de las otras penalidades se dará “según informe del supervisor o inspector de la obra, según corresponda”.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el procedimiento de aplicación de las penalidades N° 1, N° 4, N° 5, N° 7, N° 8, N° 9, N° 10 y N° 11, conforme a lo establecido por las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, incluyendo el siguiente extracto: “Según informe del Supervisor o inspector de obra, según corresponda”.

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongán a la disposición precedente.

3.4. Alcance del factor de evaluación

Al respecto, con relación al factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental o social”, la Dirección Técnico Normativa del OSCE, a través de su Opinión n.º 081-2019/DTN establece lo siguiente:

“(…) en el caso de la ejecución de obras, el alcance y/o campo de aplicación de las certificaciones ISO deben encontrarse vinculadas con el objeto de la contratación, es decir; se pueden considerar certificados cuyos alcances involucren el objeto de contratación, tales como “ejecución o construcción de”: obras de edificación, obras civiles, obras viales o de infraestructura vial, obras de saneamiento, obras electromecánicas, obras energéticas, obras de suministro de energía, entre otros.

No obstante, si bien resulta necesario precisar el alcance o campo de aplicación del certificado ISO correspondiente, ello no significa que la Entidad pueda exigir certificaciones cuyo ámbito se encuentre circunscrito o limitado a ciertas ‘actividades, partidas o procesos’ comprendidos dentro de la ejecución de una obra, en tanto ello implicaría una afectación a la libre concurrencia y competencia de proveedores.

(…)”.

(El resaltado y subrayado es agregado).

Ahora bien, de la revisión del alcance o campo de aplicación de la práctica B.1 del literal B. “Sostenibilidad ambiental y social” del Capítulo IV “Factores de evaluación” se aprecia lo siguiente:

“TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL; Y MUROS DE CONTENCIÓN, Y SEMAFORIZACIÓN.

Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones:

Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos”.

Por su parte, de la revisión del alcance o campo de aplicación de las prácticas B.3 y B.5 del literal B. “Sostenibilidad ambiental y social” del Capítulo IV “Factores de evaluación” se aprecia lo siguiente:

“TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL; Y MUROS DE CONTENCIÓN, Y SEMAFORIZACIÓN”.

De lo expuesto, se aprecia que el alcance consignado en las Bases integradas estaría considerando actividades, partidas o procesos tales como: “(…) muros de contención, semaforización, entre otros (...)”, lo cual no estaría conforme con lo establecido en la Opinión N° 081-2019/DTN

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad mediante Informe N° 022-2024-EMAPE/GOS/EVY, remitido el 27 de febrero de 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 22 de febrero de 2024, señaló lo siguiente:

*“El área usuaria en relación al alcance del factor de evaluación **adecuó y uniformizó, en la absolución de consultas y/u observaciones, el alcance o campo de aplicación del factor de evaluación "Sostenibilidad ambiental y social"**: se ampliará el alcance o campo de aplicación a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones:*

Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos”.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el alcance o campo de aplicación del factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social”, conforme a lo indicado por la entidad, mediante Informe N° 022-2024-EMAPE/GOS/EVY, acorde al detalle siguiente:

“Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones:

Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos”.

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.5. Plazo de ejecución de obra

De la revisión de la “memoria descriptiva”, “desagregado de gastos generales” y el “Cronograma de ejecución de obra” del expediente técnico de obra, publicado en el SEACE, se aprecia que el plazo de ejecución de la obra es de 360 días calendario, conforme al detalle siguiente:

Imagen N°1: Extracto memoria descriptiva

7.2 PLAZO DE OBRA

El plazo para la ejecución de la obra es de 360 días calendarios.

Imagen N°2: Extracto desagregados de gastos generales

DESAGREGADO DE GASTOS GENERALES				
Proyecto:	"MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LA AV. TÚPAC AMARU (TRAMO: AV. NARANJAL - AV. REVOLUCIÓN), DISTRITO DE COMAS, PROVINCIA DE LIMA - LIMA"			
Ubicación:	AV. TÚPAC AMARU (TRAMO: AV. NARANJAL - AV. REVOLUCIÓN), DISTRITO DE COMAS, PROVINCIA DE LIMA - LIMA"			
Fecha:	NOVIEMBRE 2023			
Plazo:	360 días	Mes:	12.00	CD: S/. 74,979,763.36
GASTOS VARIABLES				77450765.37
				103272850.6

Imagen N°3: Extracto Programa de ejecución de obra

Id.	PDF	Nombre de obra	Días Calendarios
1	00	MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LA AV. TUPAC AMARU (TRAMO: AV. NARANJAL - AV. REVOLUCIÓN), DISTRITO DE COMAS, PROVINCIA DE LIMA - LIMA	360 días
2	00	INICIO	0 días
3	00	TRABAJOS PROVISIONALES	101 días

Por su parte, de la revisión de la Resolución N° 000020-2023-EMAPE/GEPR, remitido por la Entidad, con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, se aprecia que el plazo de ejecución es de 12 meses, conforme al detalle siguiente:

Imagen N°4: Extracto Resolución N° 000020-2023-EMAPE/GEPR

SE RESUELVE:				
ARTÍCULO PRIMERO. - APROBAR la Reformulación del Expediente Técnico del Proyecto "MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LA AV. TUPAC AMARU (TRAMO: AV. NARANJAL - AV. REVOLUCIÓN), DISTRITO DE COMAS, PROVINCIA DE LIMA - LIMA", con CUI N° 2329912 y cuyas características son las siguientes:				
OBRA	PPTO. OBRA (S/.)	FECHA PPTO. (V.R.)	PLAZO OBRA	SISTEMA DE CONTRATACION
"MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LA AV. TUPAC AMARU (TRAMO: AV. NARANJAL - AV. REVOLUCIÓN), DISTRITO DE COMAS, PROVINCIA DE LIMA - LIMA", con CUI N° 2329912.	S/ 99,978,016.47 INCLUIDO IGV	NOVIEMBRE DE 2023	12 MESES	PRECIOS UNITARIOS

Por otro lado, de la revisión de las consultas u observaciones N° 5, N° 51, N° 67, N° 119, N° 139 y N° 145 del pliego absolutorio, la Entidad señala que el plazo de ejecución de obra es de 365 días calendario, conforme al detalle siguiente:

Imagen N°5: Extracto Pliego absolutorio

Análisis respecto de la consulta u observación:
El comité de selección ACOGE PARCIALMENTE la observación e indica que <u>el plazo de ejecución es de trescientos sesenta y cinco (365) días calendarios</u> , por lo que, en las bases integradas se considerará solo este plazo de ejecución.
Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:
plazo de ejecución es de trescientos sesenta y cinco (365) días calendarios

De lo expuesto, se advierte que el plazo de ejecución de la obra indicada en el expediente técnico de obra publicado en el SEACE, no se condice con el señalado por la Entidad en el pliego absolutorio de consultas y observaciones.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad mediante Informe N° 020-2024-EMAPE/IMMS, remitido el 27 de febrero de 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 19 de febrero de 2024, señaló lo siguiente:

*“La Gerencia de Estudios y Proyectos se reafirma en que el plazo de ejecución de la obra es de **12 meses o 360 días calendario**, tal cual figura en la documentación técnica que conforma el Expediente Técnico la obra: “Mejoramiento de la Transitabilidad Vehicular y Peatonal de la Av. Túpac Amaru (Tramo: Av. Naranjal - Av. Revolución), distrito de Comas, provincia de Lima - Lima”, con CUI 2329912.*

Si bien obra en folio 0058 del Expediente de Reformulación, específicamente en los numerales 6.5 y 6.6 de dicha página, el texto de “12 meses (365 días calendario)”, esto se considera error de tipeo ya que el sustento de cálculo de los costos y presupuestos indican de manera fehaciente que el plazo de ejecución de obra de 360 días calendario”.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el plazo de ejecución de la obra, indicado en el numeral 1.9 del Capítulo I de la Sección Específica, acorde a lo indicado en el expediente técnico de obra e Informe N° 020-2024-EMAPE/IMMS, acorde al detalle siguiente:

“1.9. PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA

*El plazo de ejecución de la obra materia de la presente convocatoria, es de trescientos sesenta ~~y cinco (365)~~ **360** días calendario, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación y en el expediente técnico de obra.*

*El plazo de ejecución e implementación del proyecto será de **1** trescientos sesenta ~~y cinco (365)~~ **360** días calendario (el cómputo incluye días hábiles, feriados y días no laborables), los que se contabilizarán desde del día siguiente de haberse cumplido todas las condiciones en el artículo 176 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, así como las consideradas en las bases”.*

- Se **adecuará** el plazo de ejecución de la obra, indicado en el acápite 7. “Plazo de ejecución” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica, acorde a lo indicado en el expediente técnico de obra e Informe N° 020-2024-EMAPE/IMMS, acorde al detalle siguiente:

“7. PLAZO DE EJECUCIÓN

*El plazo de ejecución será de TRESCIENTOS SESENTA ~~Y CINCO (365)~~ **360** días calendario (el cómputo incluye días hábiles, feriados y días no laborables), los que se contabilizarán desde del día siguiente de haberse cumplido todas las condiciones en el artículo 176 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, así como las consideradas en las bases”.*

- Se **dejará sin efecto** la absolución de las consultas u observaciones N° 5, N° 51, N° 67, N° 119, N° 139 y N° 145 y todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.6. Desagregado de gastos generales

De la revisión del ítem “Gastos financieros” del “Desagregado de gastos generales” del expediente técnico de obra, se aprecian los siguientes costos:

Imagen N°6: Extracto desagregados de gastos generales

GASTOS FINANCIEROS					
Monto del Contrato		S/. 74,979,763.36			
a) Fianzas	tasa	Periodo	Comisión	Parcial	Total
Por fiel cumplimiento	10.00%	1.17	2.5%	218,690.98	
Por adelanto directo	10.00%	1.00	2.5%	187,449.41	
Por adelanto de Materiales	20.00%	1.00	2.5%	374,898.82	
Gastos bancarios (ITF)	1.000%	1.00	0.005%	7,497.98	788,537.18
Sub Total					S/. 788,537.18

Por su parte, de la revisión del ítem B. “Gastos generales variables” del “Desagregado de gastos generales” del expediente técnico de obra, se aprecian los siguientes costos:

Imagen N°7: Extracto desagregados de gastos generales

B. GASTOS GENERALES VARIABLES					
GASTOS FINANCIEROS					
GARANTIA POR SERIEDAD DE OFERTA					
Tasa:	1.00%	Comisión del Banco :	2.50%		
		Periodo (Meses) :	3.00	####	
		Monto de la Carta Fianza		####	749,797.63
Monto Aplicable:	S/.	74,979,763.36	COSTO FINANCIERO (S/.)		4,686.24
GARANTIA DE FIEL CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO					
Tasa:	10.00%	Comisión del Banco :	2.50%		
		Periodo (Meses) :	14.00		
		Monto de la Carta Fianza			7,497,976.34
		Periodo (Meses) :	14.00		
		Monto de la Carta Fianza			
Monto Aplicable:	S/.	74,979,763.36	COSTO FINANCIERO (S/.)	218,690.98	
GARANTIA DEL ADELANTO DIRECTO					
Tasa:	10.00%	Comisión del Banco :	2.50%		
		Periodo Neto :	12.00 Meses		
		Monto de la Carta Fianza			7,497,976.34
		Carta Fianza renovable cada :	3 Meses		
Monto Aplicable:	S/.	74,979,763.36	COSTO FINANCIERO (S/.)	187,449.41	
GARANTIA DEL ADELANTO PARA MATERIALES					
Tasa:	20.00%	Comisión del Banco :	2.50%		
		Periodo Neto :	12.00 Meses		
		Monto de la Carta Fianza			14,995,952.67
Monto Aplicable:	S/.	74,979,763.36	COSTO FINANCIERO (S/.)	374,898.82	
GASTOS BANCARIOS					
Tasa:	1.00%	Comisión del Banco :	0.005%		
		Periodo Neto :	12.00 Meses		
		Monto de la Carta Fianza			3,748.99
Monto Aplicable:	S/.	74,979,763.36	COSTO FINANCIERO (S/.)	7,497.98	
SUBTOTAL DE GASTOS FINANCIEROS (S/.)					793,223.43

De lo expuesto, se advierte que se habría incluido la garantía por seriedad de la oferta, en un extremo de los gastos financieros del desagregado de gastos generales, no obstante dicha garantía no se encuentra enmarcada en la normativa de contrataciones.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad mediante Informe N° 020-2024-EMAPE/IMMS, remitido el 27 de febrero de 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 19 de febrero de 2024, señaló lo siguiente:

“Adjunto a la presente se remite la hoja correspondiente al ítem B. GASTOS GENERALES VARIABLES con la supresión del concepto de GARANTÍA POR SERIEDAD DE OFERTA, con respecto a los demás folios correspondientes al cálculo de los gastos generales, al no percibir la inclusión de este concepto, se mantienen tal cual figuran en el expediente de actualización”.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **adjuntará** el documento correspondiente al ítem B. GASTOS GENERALES VARIABLES con la eliminación del concepto de garantía por seriedad de oferta, remitido por la Entidad mediante Informe N° 020-2024-EMAPE/IMMS, en virtud del Principio de Transparencia.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.7. Otros documentos del expediente técnico de obra

Al respecto, de la revisión integral del Expediente Técnico de Obra publicado en el SEACE, no se advierte la siguiente información:

- Cotización de materiales
- Cotización del costo hora-equipo o máquina
- Cálculo del costo hora-hombre vigente
- Programa de ejecución de obra (Gantt) en formato más legible
- Diseño de Pavimento
- Estudio de Impacto Ambiental
- Estudio de Señalización y Seguridad Vial
- Plan de Seguridad y Salud en el Trabajo

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad mediante Informe N° 038-2024-EMAPE/IMMS, remitido el 5 de marzo de 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 19, 22 de febrero y 4 de marzo de 2024, señaló lo siguiente:

“Al respecto, la información requerida del Expediente Técnico aprobado corresponde a lo siguiente:

- *Cotización de materiales*
- *Cotización del costo hora-equipo o máquina*
- *Cálculo del costo hora-hombre vigente*
- *Diseño de Pavimento*
- *Estudio de Impacto Ambiental*
- *Estudio de Señalización y Seguridad Vial*
- *Plan de Seguridad y Salud en el Trabajo*
- *Certificado de Inexistencia de Restos Arqueológicos (CIRAS).*

(...)

En relación con el CIRA, el proyecto contempla dentro de los Gastos Generales, el respectivo presupuesto del Plan de Monitoreo Arqueológico.

En CD adjunto se remite la información solicitada en formato digital (escaneado del Expediente Técnico aprobado).

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **incluirá** los archivos “Cotización de materiales”, “Cotización del costo hora-equipos o máquina”, “Cálculo del costo hora-hombre vigente”, “Diseño de Pavimento”, “Estudio de Impacto Ambiental”, “Estudio de Señalización y Seguridad Vial” y “Plan de Seguridad y Salud en el Trabajo”, remitidos por la Entidad mediante Informe N° 038-2024-EMAPE/IMMS, en virtud al principio de transparencia.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.8. Requisitos para perfeccionar el contrato

De la revisión del numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…) **m)** Memoria en las que se señalen las consideraciones que se han tomado en cuenta para la elaboración de los documentos indicados en los literales **k), l) y m)**.
(…)”

Al respecto, se advierte una incongruencia en la referencia de los literales i), j) y k), por lo cual, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el literal k) incluido en el numeral 2.3 ‘Requisitos para perfeccionar el contrato’ del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, acorde al siguiente detalle:

“m) Memoria en la que se señalen las consideraciones que se han tomado en cuenta para la elaboración de los documentos indicados en los literales ~~k), l) y m)~~ j), k) y l).”

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.9. Equipamiento estratégico

De la revisión del acápite 11.2 “Equipos para la ejecución de la obra” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…) **Nota 1:** El postor podrá proponer equipos y **maquinarias que supere el mínimo de características solicitadas en capacidad y/o especificaciones técnicas.**

*Nota 2: El postor adjudicado para la suscripción del contrato deberá presentar la documentación que acredite el equipamiento estratégico con: Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión u otro documento que acredite la disponibilidad del equipamiento estratégico requerido de forma previa a la ejecución del proyecto.
(...)”. El resaltado y subrayado es nuestro.*

De lo expuesto, se aprecia que la entidad admitirá el equipamiento estratégico con características mayores a lo consignado en las especificaciones técnicas.

Al respecto, el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante la Resolución N° 0082-2020-TCE-S4 (Numeral 58), señaló lo siguiente:

“(..."

Como puede apreciarse en las reglas del procedimiento de selección, respecto de los bienes en mención, se establecieron rangos y no un solo valor.

En este punto, es pertinente mencionar que, más allá que en las bases no se precise que el ofrecimiento de mejores características técnicas (potencia y capacidad) sólo procede para los supuestos en que se solicitó un solo valor; resulta evidente que dicha regla sólo puede aplicarse en esos casos, pues en aquellos otros en que se previó rangos (con límites superiores e inferiores) no es razonable permitir ofertas que se encuentren fuera de dichos límites. De otro modo, no tendría sentido haber limitado las opciones de los postores a través de la definición de rangos permisibles.

En ese sentido, contrariamente a lo esgrimido por el Adjudicatario y la Entidad, este Tribunal advierte que la posibilidad de ofertar características superiores (prevista en las bases) no resulta aplicable en los casos que se establecieron rangos, en la medida que para éstos ya se determinó un límite superior y no sería coherente aceptar bienes con especificaciones que se encuentren fuera del intervalo.

(...)” (El resaltado y subrayado es nuestro)

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el acápite 11.2 “Equipos para la ejecución de la obra” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica, conforme a lo establecido por el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante la Resolución N° 0082-2020-TCE-S4 (Numeral 58), acorde al detalle siguiente:

“(..."

Nota 1: El postor podrá proponer equipos y maquinarias que supere el mínimo de características solicitadas en capacidad y/o especificaciones técnicas, para aquellos equipos estratégicos en los que no se hayan establecido características con rangos establecidos (límites inferiores y superiores); en atención a la Resolución N° 0082-2020-TCE-S4 (Numeral 58).

Nota 2: El postor adjudicado para la suscripción del contrato deberá presentar la documentación que acredite el equipamiento estratégico con: Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión u otro documento que acredite la disponibilidad del equipamiento estratégico requerido de forma previa a la ejecución del proyecto.

(...)”

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.10. Adelanto para materiales

De la revisión del acápite 17.2 “Adelanto para materiales e insumos” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“17.2 Adelanto para Materiales e insumos

LA ENTIDAD otorgará adelantos para materiales o insumos por el 20% del monto del CONTRATO ORIGINAL conforme al calendario de adquisición de materiales o insumos presentado por EL CONTRATISTA.

*La entrega de los adelantos se realizará en un plazo de quince (15) días calendario previo a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales o insumos para cada adquisición, con la finalidad que EL CONTRATISTA pueda disponer de los materiales o insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado. Para tal efecto, EL CONTRATISTA debe solicitar el adelanto para materiales, insumos, equipamiento y mobiliario dentro de los ocho (08) días calendario: esta solicitud se realiza una vez iniciado el plazo de ejecución contractual, teniendo en consideración el calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por el contratista y los plazos establecidos en los documentos del procedimiento de selección para entregar dichos adelantos. Asimismo, no procede el otorgamiento del adelanto para materiales, insumos, equipamiento y mobiliario en los casos en que las solicitudes correspondientes sean realizadas con posterioridad a las fechas señaladas en el calendario de adquisición de materiales e insumos: **el Contratista deberá adjuntar a su solicitud la garantía por adelantos mediante CARTA FIANZA y el comprobante de pago respectivo**”.*

Por su parte, el numeral 2.5.1 “Adelanto para materiales e insumo” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, establece lo siguiente:

“La Entidad otorgará adelantos para materiales e insumos por el [CONSIGNAR PORCENTAJE] del monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por el contratista.

*La entrega de los adelantos se realizará en un plazo de [CONSIGNAR PLAZO] días calendario previos a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales e insumos para cada adquisición, con la finalidad que EL CONTRATISTA pueda disponer de los materiales e insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado. Para tal efecto, EL CONTRATISTA debe solicitar la entrega del adelanto en un plazo de [CONSIGNAR PLAZO] días calendario anteriores al inicio del plazo antes mencionado, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos **mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago respectivo**”.*

De lo expuesto, lo indicado en las Bases Integradas con respecto a la entrega del adelanto para materiales e insumos, no se condice con lo establecido en las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el acápite 17.2 “Adelanto para materiales e insumos” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica, conforme a lo establecido por las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, acorde al detalle siguiente:

“17.2 Adelanto para Materiales e insumos

LA ENTIDAD otorgará adelantos para materiales o insumos por el 20% del monto del CONTRATO ORIGINAL conforme al calendario de adquisición de materiales o insumos presentado por EL CONTRATISTA.

La entrega de los adelantos se realizará en un plazo de quince (15) días calendario previo a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales o insumos para cada adquisición, con la finalidad que EL CONTRATISTA pueda disponer de los materiales o insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado. Para tal efecto, EL CONTRATISTA debe solicitar el adelanto para materiales, insumos, equipamiento y mobiliario dentro de los ocho (08) días calendario: esta solicitud se realiza una vez iniciado el plazo de ejecución contractual, teniendo en consideración el calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por el contratista y los plazos establecidos en los documentos del procedimiento de selección para entregar dichos adelantos. Asimismo, no procede el otorgamiento del adelanto para materiales, insumos, equipamiento y mobiliario en los casos en que las solicitudes correspondientes sean realizadas con posterioridad a las fechas señaladas en el calendario de adquisición de materiales e insumos: el Contratista deberá adjuntar a su solicitud la garantía por adelantos mediante CARTA FIANZA ó póliza de caución y el comprobante de pago respectivo”.

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.11. Duplicidad de los requisitos de calificación

De la revisión del extremo “Requisitos de calificación” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte que se ha indicado los requisitos de calificación consignados en el numeral 3.2 “requisitos de calificación” del mismo capítulo.

Por lo tanto, a fin de evitar confusión en los proveedores, y considerando que en el numeral 3.2 “requisitos de calificación” contendría la información según los lineamientos de las Bases estándar objeto de la presente convocatoria, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** el extremo “Requisitos de calificación” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Corresponde al Titular de la Entidad requerir el respectivo deslinde de responsabilidades a los funcionarios encargados de la presente contratación, dado que, no se habrían atendido oportunamente los pedidos información requeridos por el OSCE, relativos a las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones e Integración de Bases.

4.4 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.5 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 8 de marzo de 2024.

Códigos: 6.1 (2), 6.2, 6.13, 11.1 (9) y 14.1 (2).