

PRONUNCIAMIENTO N° 180-2025/OECE-DSAT

Entidad : Universidad Nacional de Jaén

Referencia : Licitación Pública N° 4-2024-UNJ-1, convocada para la “Ejecución de obra: Ampliación sistema de agua y desagüe de la ciudad universitaria de la Universidad Nacional de Jaén – Provincia de Jaén – Departamento de Cajamarca, con CUI N° 2512146”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento recibido el 8¹ de mayo de 2025, subsanado con fecha 27² de mayo 9³ y 16⁴ de junio 2025, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió a este Organismo Técnico Especializado, la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **CONSTRUCTION CORPORATION S.A.C.**; en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 del Reglamento, en adelante el “Reglamento” y conforme a lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle.

- **Cuestionamiento Único:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 10, N° 11, N° 18, N° 25 y N° 39.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa cabe señalar que:

- Este Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la

¹ Expediente N° 2025-0008445.

² Expediente N° 2025-0016684.

³ Expediente N° 2025-0022241.

⁴ Expediente N° 2025-0025593.

dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

- De conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que se remitió para las adecuaciones realizadas en el presente documento.

Cuestionamiento N° 1

Respecto a la absolución de las consultas y observaciones N° 10, N° 11, N° 18, N° 25 y N° 39.

El participante **CONSTRUCTION CORPORATION S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 10, N° 11, N° 18, N° 25 y N° 39, señalando lo siguiente:

“NO ES CLARA LA RESPUESTA A LA CONSULTA. SE ESTA VULNERANDO EL PRINCIPIO DE TRANSPARENCIA DEL ARTÍCULO 2 DE LA LEY DE CONTRATACIONES”.

Pronunciamiento

Sobre el particular, el numeral 72.8 del artículo 72 del Reglamento, ha señalado que los participantes pueden formular cuestionamientos al Pliego de absolución de consultas y observaciones en los procesos de selección (Licitaciones Públicas y Concursos Públicos), así como a las Bases Integradas de dichos procedimientos, por la supuesta vulneración de: (i) La normativa de contrataciones; (ii) Los principios que rigen la contratación pública; y (iii) Otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación.

Por su parte, el numeral 6.2 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”, en adelante la Directiva, señala que el participante debe identificar y sustentar la vulneración que se habría producido.

Ahora bien, en el presente caso no es posible emitir un pronunciamiento específico, toda vez que, no se aprecia que se haya identificado en qué medida, en qué extremos o de qué manera, a través de la absolución de las referidas consultas y/u observaciones, el Comité de Selección vulneró la normativa de contratación pública u otras conexas que tengan relación con el procedimiento de selección o con el objeto de la contratación, toda vez que solo se limitó a señalar de modo general que la absolución no es clara y vulnera el artículo 2 de la Ley.

En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Respecto a otras penalidades:

Al respecto, de la revisión del numeral 39 “Otras penalidades” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“39. OTRAS PENALIDADES			
(...)			
6	REVISIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA SI DENTRO DE LOS TREINTA (30) DÍAS CALENDARIO DEL INICIO DEL PLAZO DE EJECUCIÓN DE OBRA EL CONTRATISTA NO PRESENTA AL SUPERVISOR DE OBRA, EL INFORME TÉCNICO DE REVISIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA, QUE INCLUYA ENTRE OTROS, LAS POSIBLES PRESTACIONES ADICIONALES, RIESGOS DEL PROYECTO Y OTROS ASPECTOS QUE SEAN MATERIA DE CONSULTA, SEGÚN EL ARTÍCULO 177 DEL RLCE.	0.5 DE LA UIT, POR CADA DÍA DE RETRASO	SEGÚN INFORME DEL SUPERVISOR O INSPECTOR DE OBRA Y/O COORDINADOR DE OBRA Y/O JEFE UEI, SEGÚN CORRESPONDA Y/O EVIDENCIA DOCUMENTARIA
(...)			
11	PRUEBAS Y ENSAYOS: CUANDO EL CONTRATISTA NO REALICE LAS PRUEBAS Y ENSAYOS OPORTUNAMENTE PARA VERIFICAR LA CALIDAD DE LOS MATERIALES, DOSIFICACIONES Y/O ENSAYOS DE CONTROL DE CALIDAD, ASÍ MISMO TAMBIÉN SE APLICARÁ PENALIDAD CUANDO EL CONTRATISTA REALICE EN FORMA INADECUADA LOS ENSAYO DE CONTROL DE CALIDAD, ES DECIR, AL NO SEGUIR LOS PROCEDIMIENTOS ESTANDARIZADOS, HACER USO DE EQUIPOS INADECUADOS, O EL PERSONAL QUE REALICE LAS PRUEBAS DE CONTROL DE CALIDAD NO SEA EL AUTORIZADO, LA MULTA DIARIA SERÁ:	0.5 DE LA U.I.T. POR CADA OPORTUNIDAD DETECTADA	SEGÚN INFORME DEL SUPERVISOR DE OBRA O INSPECTOR DE OBRA Y/O COORDINADOR DE OBRA JEFE UEI, SEGÚN CORRESPONDA
(...)			
17	RESPECTO A VALORIZACIONES: LA ENTIDAD TIENE TODO EL DERECHO A REALIZAR LA VERIFICACIÓN DE METRADOS EJECUTADOS Y PRESENTADOS EN LA VALORIZACIÓN MENSUAL DE OBRA, Y DE SER EL CASO DE QUE EXISTAN VALORIZACIONES DE TRABAJOS SIN CENIRSE A LAS BASES DE PAGO DE LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y/O VALORIZAR TRABAJOS NO EJECUTADOS (SOBREVALORIZACIONES, VALORIZACIONES ADELANTADAS, ETC.), QUE OCASIONEN PAGOS INDEBIDOS O NO ENCUADRADAS EN LAS DISPOSICIONES VIGENTES; SIN PERJUICIO DE LAS ACCIONES LEGALES QUE PUDIERAN CORRESPONDER.	0.5 DE LA U.I.T. POR OCURRENCIA	SEGÚN INFORME DE VERIFICACIÓN DEL COORDINADOR DE OBRA Y/O JEFE UEI
(...)			

Al respecto, cabe señalar que, el artículo 161 del Reglamento dispone en su numeral 161.2 que, la Entidad prevé en los documentos del procedimiento de selección la aplicación de la penalidad por mora, así como puede prever otras penalidades.

De lo señalado, se advierte que, las penalidades N° 6, N° 11 y N° 17, contendría condiciones genéricas como “entre otros”, “oportunamente”, “inadecuada”,

“inadecuados” y “etc”, observándose que dichos términos resultarían subjetivos, lo cual, no garantizaría la predictibilidad y/o condiciones establecidas en dichas penalidades.

En razón de ello, la Entidad remitió el INFORME N°0267-2025-UNJ-P/DGA/UE/PAAC, señalando lo siguiente:

“(…)

De lo descrito anteriormente la Unidad Ejecutora de Inversiones en calidad de área usuaria, indica que con la finalidad de garantizar la predictibilidad de las penalidades, se suprime dicho términos. Quedando de la siguiente manera:

N°	SUPUESTOS DE APLICACIÓN DE PENALIDAD	FORMA DE CÁLCULO	PROCEDIMIENTO
6	REVISIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA SI DENTRO DE LOS TREINTA (30) DÍAS CALENDARIO DEL INICIO DEL PLAZO DE EJECUCIÓN DE OBRA EL CONTRATISTA NO PRESENTA AL SUPERVISOR DE OBRA, EL INFORME TÉCNICO DE REVISIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA, QUE INCLUYA LAS POSIBLES PRESTACIONES ADICIONALES, RIESGOS DEL PROYECTO Y OTROS ASPECTOS QUE SEAN MATERIA DE CONSULTA, SEGÚN EL ARTÍCULO 177 DEL RLCE.	0.5 DE LA UIT, POR CADA DÍA DE RETRASO	SEGÚN INFORME DEL SUPERVISOR O INSPECTOR DE OBRA Y/O COORDINADOR DE OBRA Y/O JEFE UEI, SEGÚN CORRESPONDA Y/O EVIDENCIA DOCUMENTARIA
	PRUEBAS Y ENSAYOS: CUANDO EL CONTRATISTA NO REALICE LAS PRUEBAS Y ENSAYOS PARA VERIFICAR LA CALIDAD DE LOS MATERIALES, DOSIFICACIONES Y/O ENSAYOS DE CONTROL DE CALIDAD, ASÍ MISMO TAMBIÉN SE APLICARÁ PENALIDAD CUANDO EL CONTRATISTA REALICE EN FORMA INCORRECTA LOS ENSAYO DE CONTROL DE CALIDAD, ES DECIR, AL NO SEGUIR LOS PROCEDIMIENTOS ESTANDARIZADOS, HACER USO DE EQUIPOS INCORRECTOS, O EL PERSONAL QUE REALICE LAS PRUEBAS DE CONTROL DE CALIDAD NO SEA EL AUTORIZADO, LA MULTA DIARIA SERÁ:	0.5 DE LA U.I.T. POR CADA OPORTUNIDAD DETECTADA	SEGÚN INFORME DEL SUPERVISOR DE OBRA O INSPECTOR DE OBRA Y/O COORDINADOR DE OBRA JEFE UEI, SEGÚN CORRESPONDA
17	RESPECTO A VALORIZACIONES: LA ENTIDAD TIENE TODO EL DERECHO A REALIZAR LA VERIFICACIÓN DE METRADOS EJECUTADOS Y PRESENTADOS EN LA VALORIZACIÓN MENSUAL DE OBRA, Y DE SER EL CASO DE QUE EXISTAN VALORIZACIONES DE TRABAJOS SIN CEÑIRSE A LAS BASES DE PAGO DE LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y/O VALORIZAR TRABAJOS NO EJECUTADOS (SOBREVALORIZACIONES, VALORIZACIONES ADELANTADAS), QUE OCASIONEN PAGOS INDEBIDOS O NO ENCUADRADAS EN LAS DISPOSICIONES VIGENTES; SIN PERJUICIO DE LAS ACCIONES LEGALES QUE PUDIERAN CORRESPONDER.	0.5 DE LA U.I.T, POR OCURRENCIA	SEGÚN INFORME DE VERIFICACIÓN DEL COORDINADOR DE OBRA Y/O JEFE UEI

“(…)”.

Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, conforme a lo señalado por la Entidad en su informe técnico.

Asimismo, se deja sin efecto y/o ajusta todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.2. Respecto al equipamiento estratégico:

Al respecto, de la revisión de los requisitos de calificación del Capítulo I de las Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

ITEM	DESCRIPCION	UNIDAD	CANTIDAD
1	ESTACION TOTAL	Und	1
2	NIVEL TOPOGRAFICO.	Und	1
3	MEZCLADORA DE CONCRETO DE 9 -11P3	Und	2
4	COMPACTADOR VIBR. TIPO PLANCHA 7 HP	Und	2
5	COMPACTADOR VIBRATORIO TIPO CANGURO	Und	1
6	EXCAVADORA SOBRE ORUGAS 170-250 HP	Und	4
7	RETROEXCAVADORA SILLANTAS 80-110HP	Und	3
8	TRACTOR DE ORUGAS 160 – 190 HP	Und	1
9	CAMION VOLQUETE DE 15 m3	Und	2
10	CAMION CISTERNA (2,000 GLNS.)	Und	1
11	GRUPO ELECTROGENO 38 HP 20 KW	Und	1
12	SOLDADORA ELECTRICA DE 295 AMPERIOS	Und	1
13	VIBRADOR DE CONCRETO 4 HP 1.25"	Und	1

Por otro lado, de la revisión de “Precios y cantidades de recursos requeridos” del Expediente Técnico de Obra, publicado en el SEACE, se aprecia lo siguiente:

“(…)
EQUIPOS
 (…)
MEZCLADORA DE CONCRETO 11 P3 (23 HP)
 (…)
EXCAVADORA SOBRE ORUGAS CAT 330D LN
RETROEXCAVADORA S/LLANTAS 80-110HP, 0.5-1.3YD3
 (…)
TRACTOR DE ORUGAS CAT D6D
 (…)”.

De lo expuesto, se advierte que, las características de los equipos “mezcladora de concreto”, “excavadora sobre orugas”, “retroexcavadora” y “tractor de orugas” difiere de lo consignado en el Expediente Técnico de Obra. En razón de ello, la Entidad remitió el INFORME N° 001-2025/OOTC-AE, señalando lo siguiente:

“(…)
DE LA MEZCLADORA DE CONCRETO DE 9-11P3
Lo requerido en las bases del proceso de licitación, se ha dispuesto considerar un intervalo en cuanto a las capacidades de dicho equipo, con la finalidad de promover mayor libertad de postores, sin embargo, lo establecido es congruente con lo indicado en el expediente técnico, toda vez que se encuentra dentro del intervalo solicitado.
EXCABADORA SOBRA ORUGAS CAT 330D LN

El fin de establecer un intervalo en cuanto a la potencia de la maquinaria, es promover mayor libertad de postores, lo cual no se está solicitando exigencias mayores a las dispuestas en el expediente técnico, en ese sentido, al considerarse como requerimiento una excavadora sobre orugas de 170-250hp, se está solicitando una maquinaria con una potencia menor a la establecida en el expediente técnico, tomando en consideración que un excavadora sobre orugas CAT 330D LN, tiene una potencia de 268hp.

RETROEXCAVADORA S/LLANTAS 80-110 HP, 05-1.3YD3

Se está requiriendo en las bases del proceso de licitación, la maquinaria con la potencia establecida en el expediente técnico.

TRACTOR ORUGA CAT D6D

En las bases del proceso de licitación, se está requiriendo un Tractor de Oruga de 160-190 HP, tomando en consideración que en las bases, no se debe indicar la marca de la maquinaria requerida”.

De lo expuesto, se advierte que, la Entidad no ha aceptado modificar las características del equipamiento, pese a que en el expediente técnico de obra se ha considerado rangos distintos; lo cual, vulneraría las Bases Estándar objeto de la presente contratación, en la medida que, el equipamiento se extrae del expediente técnico.

Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** los términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, conforme a lo señalado por la Entidad en su informe técnico.

Asimismo, se deja sin efecto y/o ajusta todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.3. Respecto a la experiencia del postor en la especialidad:

Al respecto, de la revisión del literal b) “Experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

(...)

Se considerará obra similar a: INSTALACION Y/O REMODELACION Y/O AMPLIACION Y/O RENOVACION Y/O MEJORAMIENTO Y/O REHABILITACION Y/O REEMPLAZO Y/O CREACION Y/O CONSTRUCCION Y/O RECUPERACION Y/O RECONSTRUCCION Y/O REUBICACION Y/O LA COMBINACION DE ALGUNO DE LOS TERMINOS ANTERIORES DE SISTEMAS, REDES, COLECTORES, INTERCEPTORES Y/O LINEAS DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO, AGUAS RESIDUALES Y/O DESAGUE, PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUA POTABLE, PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUA RESIDUAL O EMISORES, Y/O AFINES A LOS ANTES MENCIONADOS, QUE INCLUYAN OBRAS GENERALES Y/O PRIMARIAS Y/O SECUNDARIAS.

(...)”.

Al respecto, cabe señalar que, el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, Acuerdo de Sala Plena que establece criterios para la aplicación del requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras", prevé lo siguiente: "5. *Las bases de un procedimiento de selección para la contratación de ejecución de obras, en la parte de la definición de obras similares, para la acreditación del requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad", no pueden exigir que se acredite "componentes" y/o partidas de la obra; dicha exigencia no es concordante con lo dispuesto en las bases estándar aprobadas por la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD y sus modificatorias, por lo que la entidades deben limitarse a consignar los tipos de obras que califican como similares, conforme lo dispuesto por los mencionados documentos normativos*".

Ahora bien, en la definición de obras similares se ha considerado componentes, lo cual vulnera el Acuerdo de Sala Plena. Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, conforme al siguiente detalle:

"B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

(...)

Se considerará obra similar a: INSTALACION Y/O REMODELACION Y/O AMPLIACION Y/O RENOVACION Y/O MEJORAMIENTO Y/O REHABILITACION Y/O REEMPLAZO Y/O CREACION Y/O CONSTRUCCION Y/O RECUPERACION Y/O RECONSTRUCCION Y/O REUBICACION Y/O LA COMBINACION DE ALGUNO DE LOS TERMINOS ANTERIORES DE SISTEMAS, REDES, COLECTORES, INTERCEPTORES Y/O LINEAS DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO, AGUAS RESIDUALES Y/O DESAGUE, PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUA POTABLE, PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUA RESIDUAL O EMISORES, Y/O AFINES A LOS ANTES MENCIONADOS, ~~QUE INCLUYAN OBRAS GENERALES Y/O PRIMARIAS Y/O SECUNDARIAS.~~

(...)"

Asimismo, se deja sin efecto y/o ajusta todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.4. Respecto a la gestión de riesgos:

Al respecto, de la revisión de los documentos publicados en la plataforma del SEACE, no se advertiría el cálculo de costo hora-hombre y la memoria de cálculo.

En razón de ello, la Entidad emitió el INFORME N° 001-2025/OOTC-AE, señalando lo siguiente:

"(...)

4. RESPECTO A OTROS DOCUMENTOS DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA:

- *Cálculo de costo hora – hombre:*

Se adjunta al presente

- *Memoria del cálculo*

<i>Se adjunta al presente (...)”.</i>

Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **publicará** el cálculo de costo hora – hombre y memoria de cálculo, remitidos por la Entidad.

Asimismo, se deja sin efecto y/o ajusta todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por este Organismo Técnico Especializado no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por este Organismo Técnico Especializado, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 01 de julio de 2025.

Código: 6.1.