



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho'

## COMITÉ DE SELECCIÓN

### ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN DE OFERTAS, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN DE LA LICITACIÓN PÚBLICA N° 05-2024-MDSM/CS-1

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA CREACION DEL SERVICIO DE PROTECCION EN RIBERAS DE RIO VULNERABLES ANTE EL PELIGRO DE INUNDACION EN LA LOCALIDAD DE ORCOSH, DISTRITO DE SAN MARCOS - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH, CUI 2521100

En el Distrito de San Marcos, provincia de Huari, Región Ancash siendo las 09:30 horas del día 09 de octubre de 2024, se instalaron en la Sub Gerencia de Abastecimiento y Gestión Patrimonial de la Municipalidad Distrital de San Marcos, los miembros del comité de selección designados mediante Formato 04 de reconfirmación de comité de COMITÉ DE LICITACIÓN PÚBLICA N°05-2024-MDSM/CS-1, de fecha 04 de octubre de 2024, todo con la finalidad de iniciar el acto de presentación, admisión de ofertas, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección:

licitación pública N°05-2024-MDSM/CS-1 CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA: CREACION DEL SERVICIO DE PROTECCION EN RIBERAS DE RIO VULNERABLES ANTE EL PELIGRO DE INUNDACION EN LA LOCALIDAD DE ORCOSH, DISTRITO DE SAN MARCOS - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH, CUI 2521100

Acto seguido se corrobora el Quórum del comité de selección en marco de lo establecido en el Artículo 46ª del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; para este procedimiento de selección se verifica los siguientes integrantes; en este contexto los integrantes del Comité de Selección son:

- MIGUEL DAVID GIRON CHAVEZ	- Titular presidente
- ING. ANDRES AVELINO REYES SANTILLAN	- Titular Miembro 1
- YULMA YUDITH TACCSI MEJIA	- Titular Miembro 2
- ELADIO YONNY ROMANI MAUTINO	- Suplente presidente
- NESTOR JAVIER ANTEQUERA HUAMAN	- Suplente Miembro 1
- ALFREDO NACION FERRER	- Suplente Miembro 2

Acto seguido se inicia con la verificación del registro de participantes realizados de forma electrónica por el SEACE, siendo lo siguiente:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Fecha de registro	Usuario de Registro
1	20317137061	R.H. INGENIEROS E.I.R.LTDA.	2024-05-19 18:17:31.0	Válido	2024-05-19 18:17:31.0	20317137061
2	20365809179	EL HORIZONTE S.R.L.	2024-04-25 00:56:13.0	Válido	2024-04-25 00:56:13.0	20365809179
3	20480214928	IBE CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-04-26 21:32:14.0	Válido	2024-04-26 21:32:14.0	20480214928
4	20490485059	VALENCIA CONSULTORES Y CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - VALENCIA CONSULTORES Y CONSTRUCTORE	2024-04-25 22:13:16.0	Válido	2024-04-25 22:13:16.0	20490485059
5	20494686369	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-05-30 19:46:38.0	Válido	2024-05-30 19:46:38.0	20494686369
6	20531801084	CONTRATISTAS UNIDOS BAHUA S.A.C.	2024-04-25 23:07:50.0	Válido	2024-04-25 23:07:50.0	20531801084
7	20532002819	INVERSIONES Y SERVICIOS BUGATTI S.A.C.	2024-05-09 17:00:35.0	Válido	2024-05-09 17:00:35.0	20532002819
8	20532902488	COMPAÑIA PERUANA DE INVERSIONES EN MAQUINARIA Y CONSTRUCCION S.R.L. - COPERIMAC S.R.L.	2024-05-21 21:12:46.0	Válido	2024-05-21 21:12:46.0	20532902488



## COMITÉ DE SELECCIÓN

9	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	2024-04-26 11:40:59.0	Válido	2024-04-26 11:40:59.0	20533943706
10	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	2024-04-29 17:57:14.0	Válido	2024-04-29 17:57:14.0	20542059291
11	20542178460	COMUNE CONSTRUCTORA S.A.C.	2024-05-19 19:45:26.0	Válido	2024-05-19 19:45:26.0	20542178460
12	20568071876	JUCABA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-05-19 14:23:30.0	Válido	2024-05-19 14:23:30.0	20568071876
13	20600628560	CONSTRUCTORA SEÑOR DE LOS MILAGROS DE RAHUAPAMPA S.A.C.	2024-04-25 23:24:45.0	Válido	2024-04-25 23:24:45.0	20600628560
14	20601831717	SERVICIOS GENERALES HCP.13 E.I.R.L.	2024-04-25 23:27:01.0	Válido	2024-04-25 23:27:01.0	20601831717
15	20601981905	INO CORP S.R.L.	2024-05-01 00:00:35.0	Válido	2024-05-01 00:00:35.0	20601981905
16	20602164986	CONSTRUCTORA INGEOBRAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-05-03 10:20:30.0	Válido	2024-05-03 10:20:30.0	20602164986
17	20604419442	COMPANY SERVIS CONTRATISTAS CONSTRUCTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - COMSERCONG S.A.C.	2024-05-09 14:20:17.0	Válido	2024-05-09 14:20:17.0	20604419442
18	20606457945	CONSTRUCCIONES CARBAJAL E.I.R.L.	2024-05-13 22:34:43.0	Válido	2024-05-13 22:34:43.0	20606457945
19	20608131567	JACM CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.R.L.	2024-05-28 09:25:23.0	Válido	2024-05-28 09:25:23.0	20608131567
20	20611592320	GRUPO IGNEAS S.A.C.	2024-04-28 22:18:07.0	Válido	2024-04-28 22:18:07.0	20611592320
21	20611797762	PROYECTOS E INGENIERIA JELCI E.I.R.L.	2024-04-25 23:20:32.0	Válido	2024-04-25 23:20:32.0	20611797762

Posteriormente, se verifica las ofertas presentadas, teniendo el siguiente resultado:

Nº	Identificación	Nombre de la Empresa	Fecha de Registro	Fecha de Evaluación	Fecha de Presentación	Fecha de Evaluación	Fecha de Presentación	Fecha de Evaluación	Fecha de Presentación	Fecha de Evaluación	Fecha de Presentación
1	20480214928	IBE CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	31/05/2024	20:27:00	20480214928	31/05/2024	20:27:19	Enviado	Válido	20480214928	31/05/2024
2	20602164986	CONSORCIO ORCOSH CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	31/05/2024	16:50:58	20602164986	31/05/2024	16:58:01	Enviado	Válido	20602164986	31/05/2024
3	20494686369	ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	31/05/2024	18:16:48	20494686369	31/05/2024	18:21:31	Enviado	Válido	20494686369	31/05/2024

3 registros encontrados, mostrando 3 registro(s), de 1 a 3. Página 1 / 1.

### 1ERA FASE

Acto seguido, después de identificar las propuestas, los miembros del Comité de Selección, proceden con la verificación de las propuestas en el orden que fueron presentadas, con la finalidad de revisar el cumplimiento de los documentos para la admisión de la oferta, calificación de los requisitos y evaluación de los factores de conformidad al acápite 2.2.1.1. Del Sub numeral 2.2.1. Del numeral 2.2. Del Capítulo II del Procedimiento de Selección de la Sección Específica de las Bases Integradas, el resultado de la revisión es la siguiente:

POSTORES		POSTOR 01 IBE CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	POSTOR 02 CONSORCIO ORCOSH	POSTOR 03 CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA		PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA
1	a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1).	Obligatorio	SI	SI
2	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Obligatorio	SI	SI



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho

## COMITÉ DE SELECCIÓN

3	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2).	Obligatorio	SI	SI	SI
4	d) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia. (Anexo N° 3).	Obligatorio	SI	SI	SI
5	e) Declaración jurada de plazo de Prestación del Servicio de Consultoría de Obra. (Anexo N° 4).	Obligatorio	SI	SI	SI
6	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, (Anexo N° 5).	Obligatorio	NO CORRESPONDE	SI	NO CORRESPONDE
7	g) Precio de la Oferta (Anexo N° 6).	Obligatorio	SI	SI	NO VER NOTA 1
ESTADO DEL POSTOR			ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO

### NOTA 1: CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

- Observación 01: Se observa que el postor no respeta el formato de del anexo N°06 que se exige en las bases integradas además de ello, no consigna el monto de las partidas principales por lo cual no se puede determinar con certeza cuál es el real alcance del monto ofertado.

#### ANEXO N° 6 PRECIO DE LA OFERTA

Señores  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
LICITACIÓN PÚBLICA N° LP 05-2024-MDSM/CS-1  
Presente. -

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente: **Cuatro millones doscientos cincuenta y dos mil cuatrocientos cincuenta y cinco con 21/100 soles**.

*El valor referencial ah sido calculado al mes de AGOSTO 2023 CON UNA ANTIGÜEDAD DE 8 MESES*

N° ITEM	Descripción	Und.	Metrado	Precio S/.	Parcial S/.
01	TRABAJOS PROVISIONALES				
01.01	CARTEL DE IDENTIFICACIÓN DE LA OBRA DE 2.40 x3.60m	und	1.00	857.35	857.35
01.02	CAMPAMENTO PROVISIONAL DE LA OBRA	m2	250.00	38.56	9,640.00
01.03	HABILITACIÓN DE ACCESO A OBRA	m	760.00	11.70	0,092.00
02	SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL				
02.01	EQUIPOS DE PROTECCIÓN COLECTIVA (EPC)	glb	1.00	875.50	875.50
02.02	EQUIPOS DE PROTECCIÓN PERSONAL (EPP)	glb	1.00	22,842.41	22,842.41
03	TRABAJOS PRELIMINARES				5,262.62

Extraído de la oferta económica del postor pagina 15

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL

Extraído del anexo 6 de las bases integradas pagina 56



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho

## COMITÉ DE SELECCIÓN

- **Observación 02:** En el presupuesto de obra, específicamente en el ITEM 04.02.01; se contempló la partida: "SUMINISTRO E INSTALACIÓN DEL FILTRO GEOTEXTIL NO TEJIDO CLASE II EN MUROS DE GAVIONES"; sin embargo, el postor no respeta lo establecido en el Expediente técnico de obra y consigna una partida totalmente incoherente denominada: "SUMINISTRO E INTALACION DEL FILTRO GEOTEXTIL NO TEJIDO CLASE II EN MUROS DE GAVIONES"; para mejor ilustración, se cumple con adjuntar las imágenes, extraídas de la oferta del postor y el expediente técnico de obra:

04.02.01	SUMINISTRO E INTALACION DEL FILTRO GEOTEXTIL NO TEJIDO CLASE II EN MUROS DE GAVIONES	m2	5,440.00	3.8
----------	--	----	----------	-----

Extraído de la oferta económica del postor

04.02.01	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DEL FILTRO GEOTEXTIL NO TEJIDO CLASE II EN MUROS DE GAVIONES
----------	---

Extraído del presupuesto del ETO

- **Observación 03:** En el presupuesto de obra, específicamente en el ITEM 04.03.04; se contempló la partida: "SUMINISTRO, ARMADO E INSTALACIÓN Y CIERRE DE GAVIÓN TIPO COLCHON (5.0X2.0X0.3), ABERTURA DE 8X10CM, CON 2.4 Galfan + PVC (3.4MM)"; sin embargo, el postor no respeta lo establecido en el Expediente técnico de obra y consigna una partida totalmente incoherente denominada: "SUMINISTRO, ARMADO E INTALACIÓN Y CIERRE DE GAVIÓN TIPO COLCHON (5.0X2.0X0.3), ABERTURA DE 8X10CM, CON 2.4 Galfan + PVC (3.4MM)"; para mejor ilustración, se cumple con adjuntar las imágenes, extraídas de la oferta del postor y el expediente técnico de obra:

04.03.04	SUMINISTRO, ARMADO E INTALACIÓN Y CIERRE DE GAVIÓN TIPO COLCHON (5.0X2.0X0.3), ABERTURA DE 8X10CM, CON 2.4 Galfan + PVC (3.4MM)	m
----------	---	---

Extraído de la oferta económica del postor

04.03.04	SUMINISTRO, ARMADO E INSTALACIÓN Y CIERRE DE GAVIÓN TIPO COLCHON (5.0X2.0X0.3), ABERTURA DE 8X10CM, CON 2.4 Galfan + PVC (3.4MM)
----------	--

Extraído del presupuesto del ETO



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS -

Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho'

## COMITÉ DE SELECCIÓN

Bajo ese contexto, resulta necesario precisar que los errores advertidos no son pasibles de subsanación; toda vez que, el Artículo 60° de la Ley de Contrataciones del Estado prescribe que, para el caso de las ofertas económicas únicamente son subsanables los extremos de la rúbrica y la foliación; por ende, no existe cuerpo normativo que permita la subsanación del presente error; máxime cuando afecta el carácter esencial de la oferta al contener términos incongruentes al que contienen las partidas contempladas en el expediente técnico, además de omitir información esencial como el caso de la unidad de metrado y la descripción de las partidas; hecho que no puede ser conservable; muy por el contrario, el TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO ha indicado para estos casos lo siguiente:

Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1301-2022-TCE-S4; Fundamento 33 y en la sumilla prescriben de forma clara lo siguiente:

*Debe tenerse claro que es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso.*

Adicionalmente, el Tribunal antes mencionado también indico lo siguiente, mediante Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

"(...)

*En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."*

Del mismo modo, resulta menester precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

*"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.*

*Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.*

*Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.*

*Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."*

*En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.*

Por lo expuesto líneas arriba, no resulta posible la admisión de la oferta del postor.



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho

## COMITÉ DE SELECCIÓN

### 2DA\_ FASE

A continuación, el comité realiza la Revisión de los Requisitos De Calificación con respecto a los términos de referencia; obteniendo el siguiente resultado:

POSTORES		POSTOR 01 IBE CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	POSTOR 02 CONSORCIO ORCOSH
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			
B	EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD (ANEXO N° 10)	NO VER NOTA 2	SI
ESTADO DEL POSTOR		NO CALIFICA	SI CALIFICA

### NOTA 02:

El postor IBE CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.; presenta la siguiente experiencia del postor en la especialidad ANEXO 10:

Para calcular la experiencia del postor en la ejecución de obras similares en la especialidad, no se tomó en cuenta la ejecución de obra, caso contrario se hicieron los cálculos incluyendo los montos de los expedientes técnicos, cabe resaltar que, consultoría de obra y ejecución de obra son procesos muy distintos, por lo cual existe incongruencia, la misma que se detallará a continuación

OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	C
EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACIÓN DEL SERVICIO DE PROTECCIÓN ANTE INUNDACIONES DE LA RIBERA DE LA MARGEN IZQUIERDA DEL RÍO PIURA EN EL TRAMO MARIATEGUI - JR. ZIPITA, TRAMO RINCÓNADA, TRAMO NANUHUALA, TRAMO PEDREGAL CHICO, TRAMO PEDREGAL GRANDE, DISTRITO DE CURA MORI, DISTRITO DE PIURA - PROVINCIA DE PIURA - DEPARTAMENTO DE PIURA".	CONTRATO N° 004-2020-GM/MPP CONTRATACIÓN PÚBLICA ESPECIAL N° 01-2020-CE-RCC/MPP	29-jul-20	30-nov-21	CONSORCIO PROTECCIÓN MARINAPÉCU IBE S.A.C. PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN 37%	SOLES	18,015,546.87	

Extraída de la oferta del postor – página 32

El porcentaje de participación de la empresa IBE CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., es de 37%, observamos que, para el cálculo del monto facturado, usaron el Costo Total de obra de s/ 48,690,667.22; que esta establecido en la Liquidación Final de contrato de Obra con RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA N°1105-2021-A/MPP, por lo cual es incongruente usar este monto para hacer los cálculos debido, a que esta liquidación consigna también la ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO 1ER/2DO ENTREGABLE, ELABORACIÓN EXPEDIENTE TÉCNICO 3ER ENTREGABLE (EN TRAMITE), por lo cual el monto de experiencia no corresponde a lo descrito por el postor.

Tomando en cuenta la RESOLUCIÓN N°1269-2022-TCE -S4 en la "fundamentación" inciso 17 indica lo siguiente:

(...) es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

Además de ello en el inciso 24 precisa lo siguiente: la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando.


Para mayor detalle se adjunta las imágenes de la liquidación.




# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho

## COMITÉ DE SELECCIÓN



**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PIURA**  
**RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA**  
**N° 1105-2021-A/MPP**  
 San Miguel de Piura, 29 de diciembre de 2021



**LIQUIDACIÓN FINAL DE CONTRATO DE OBRA**

**OBRA:** CORRIACIÓN DEL SERVICIO DE PROTECCIÓN ANTE INUNDACIONES DE LA RIBERA DE LA MARGEN IZQUIERDA DEL RÍO PIURA EN EL TRAMO MARIATEGUIJA, ZEPITA, TRAMO RINCONADA, TRAMO NARIHUALA, TRAMO PEDREGAL CHICO, TRAMO PEDREGAL GRANDE DISTRITO DE CHIRA MORI, DISTRITO DE PIURA - PROVINCIA DE PIURA DEPARTAMENTO DE PIURA

**Contratista:** CONSORCIO PROTECCION MARINAPCO

<b>MONTO REFERENCIAL:</b>	S/. 46,015,655.82	C/IGV	S/IGV
<b>MONTO DE OBRA</b>	S/. 46,015,655.82		38,996,318.49

**AUTORIZADO Y PAGADO:**

<b>1.0 AUTORIZADO</b>	38,996,318.49
1.1 CONTRATO PRINCIPAL OBRA	1,428,497.11
1.2 REINTEGRO	-81,024.14
1.3 REINTEGRO QUE NO CORRESPONDE ADELANTO DIRECTO	-71,381.70
1.4 DEDUCCIÓN DE REAJUSTO QUE NO CORRESPONDE ADELANTO MATERIALES	-79,641.83
1.5 MENOR METRADO	614,327.73
1.6 MAYORES GASTOS GENERALES N°01 (R.), 105-2021-01/MPP, 24.5.2021)	0.00
1.7 MAYORES GASTOS GENERALES N°02 (ACTA SUSPENSIÓN PLAZO 13.9.2021)	0.00
1.8 INTERESES LEGALES	102,400.66
1.9 ELABORACION EXPEDIENTE TECNICO DER / ZDO ENTREGABLE	153,603.98
1.10 ELABORACION EXPEDIENTE TECNICO DER ENTREGABLE (EN TRAMITE)	
<b>1.20 PAGADO</b>	39,019,257.34
1.21 CONTRATO PRINCIPAL	38,916,856.68
1.21.1 VALORIZACIONES CONTRATO PRINCIPAL	0.00
1.21.2 REAJUSTE DE CONTRATO PRINCIPAL	0.00
1.21.3 DEDUCCIÓN QUE NO CORRESPONDE POR ADELANTO DIRECTO	0.00
1.21.4 DEDUCCIÓN QUE NO CORRESPONDE POR ADELANTO MATERIAL	102,400.66
1.21.5 ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO	
<b>SUB-TOTAL</b>	S/. 39,019,257.34 41,263,277.30
<b>SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA</b>	S/. 2,244,019.96
<b>TOTAL</b>	41,263,277.30 41,263,277.30

**ADELANTOS (SIN IGV):**

1.10 ADELANTO DIRECTO	3,484,068.50
1.11 CONCEDIDO	3,484,068.50
1.12 AMORTIZADO	0.00
<b>TOTAL</b>	S/. 3,484,068.50 3,484,068.50
<b>SALDO A FAVOR DE LA ENTIDAD</b>	S/. 0.00

10

CONTRATISTA GENERAL S.A.C.

Extraída de la oferta del postor – página 74



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho

## COMITÉ DE SELECCIÓN

75



### MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PIURA

#### RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA

N°1105-2021-A/MPP

San Miguel de Piura, 29 de diciembre de 2021

<b>2.1.0 ADELANTO PARA MATERIALES</b>			
2.1.1 CONCEDIDO			6,968,136.95
2.1.2 AMORTIZADO		6,968,136.95	
SUB-TOTAL	S/.	6,968,136.95	6,968,136.95
SALDO A FAVOR DE LA ENTIDAD		S/.	0.00
<b>3.0.0 IMPUESTO GENERAL A LAS VENTAS:</b>			
3.1.0 AUTORIZADO			7,427,889.92
3.1.1 CONTRATO PRINCIPAL OBRA			757,129.48
3.1.2 REINTEGRO			-14,584.34
3.1.3 REINTEGRO QUE NO CORRESPONDE ADELANTO DIRECTO			-12,868.71
3.1.4 DEDUCCIÓN DE REAJUSTE QUE NO CORRESPONDE ADELANTO MATERIALES			-14,303.13
3.1.5 MENOR METRADO			140,578.99
3.1.6 MAYORES GASTOS GENERALES N°01 (R.J. 105-2021-08/MPP, 24.5.2021)			0.00
3.1.7 MAYORES GASTOS GENERALES N°02 (ACTA SUSPENSIÓN PLAZO 13.9.2021)			0.00
3.1.8 INTERESES LEGALES			18,432.12
3.1.9 ELABORACION EXPEDIENTE TÉCNICO IIR / 2DO ENTREGABLE			27,548.18
3.1.10 ELABORACION EXPEDIENTE TÉCNICO IIR ENTREGABLE (EN TRÁMITE)			
3.2.0 PAGADO		7,023,466.32	
3.2.1 VALORIZACIONES CONTRATO PRINCIPAL	7,065,034.20		
3.2.2 REAJUSTE DE CONTRATO PRINCIPAL	0.00		
3.2.3 DEDUCCIÓN QUE NO CORRESPONDE POR ADELANTO DIRECTO	0.00		
3.2.4 DEDUCCIÓN QUE NO CORRESPONDE POR ADELANTO MATERIAL	0.00		
3.3.0 ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO	18,432.12		
SUB-TOTAL	S/.	7,023,466.32	7,427,889.92
SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA		S/.	403,923.60
TOTAL		S/.	7,427,889.92
<b>RESUMEN DE SALDOS</b>			
AUTORIZADO Y PAGADO		A FAVOR	2,244,019.96
ADELANTOS (Directo y de Materiales)			0.00
IMPUESTO GENERAL A LAS VENTAS			603,923.60
SUB-TOTAL		S/.	2,847,943.56
SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA		S/.	2,447,943.56
<b>MONTO DE LA INVERSIÓN</b>			
1.0.1 CONTRATO PRINCIPAL OBRA			58,596,319.49
1.0.2 REINTEGRO			1,428,697.11

CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.  
HENRY GERIGORIANDEZ  
GERENTE GENERAL

Extraída de la oferta del postor – página 75






# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho

## COMITÉ DE SELECCIÓN



**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PIURA**  
**RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA**  
**N° 1105-2021-A/MPP**  
 San Miguel de Piura, 29 de diciembre de 2021

1.0.3	REINTEGRO QUE NO CORRESPONDE ADELANTO DIRECTO	-81,024.14
1.0.4	DEDUCCION DE REAJUSTE QUE NO CORRESPONDE ADELANTO MATERIALES	-71,381.70
1.0.5	MEJOR METRADO	-79,461.83
1.0.6	MAYORES GASTOS GENERALES N°01 (R.J. 105-2021-01/MPP; 24.5.2021)	814,327.73
1.0.7	MAYORES GASTOS GENERALES N°02 (ACTA SUSPENSIÓN PLAZO 13.9.2021)	0.00
1.0.8	INTERESES LEGALES	0.00
1.0.9	ELABORACION EXPEDIENTE TECNICO 1ER / 2DO ENTREGABLE	102,400.66
1.0.10	ELABORACION EXPEDIENTE TECNICO 3ER ENTREGABLE (EN TRAMITE)	153,600.98
	<b>SUB-TOTAL</b>	<b>S/. 41,263,277.30</b>
1.0.20	IMPUESTO GENERAL A LAS VENTAS 18%	7,427,389.92
	<b>COSTO TOTAL DE LA OBRA</b>	<b>S/. 48,690,667.22</b>
	<b>SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA</b>	<b>S/. 2,647,943.56</b>
	<b>DEVOLUCION DE FIEL CUMPLIMIENTO</b>	<b>0.00</b>
	<b>TOTAL</b>	<b>2,647,943.56</b>

*Se precisa que el saldo obtenido, es resultado de los Reajuste de precios por el Contrato Principal, deducciones de Adelantos Directos y Materiales, elaboración de Expediente Técnico y Mayores Gastos Generales. En ese sentido se Determinado un saldo a favor del contratista ascendente de S/ 2'647,943.56 soles con IGV. Con una VIDA UTIL de Cien (100) años.*

Extraída de la oferta del postor – página 76

Bajo ese contexto, resulta necesario precisar que los errores advertidos no son pasibles de subsanación; toda vez que, el Artículo 60° de la Ley de Contrataciones del Estado prescribe que, no existe cuerpo normativo que permita la subsanación del presente error; máxime cuando afecta el carácter esencial de la oferta al contener contratos incongruentes entre sí; hecho que no puede ser conservable; muy por el contrario, el TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO ha indicado para estos casos lo siguiente:

Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1301-2022-TCE-S4; Fundamento 33 y en la sumilla prescriben de forma clara lo siguiente:

*Debe tenerse claro que es **responsabilidad de los postores presentar una oferta clara**, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante **haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad**; máxime, si como se ha desarrollado, **no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso**.*

Adicionalmente, el Tribunal antes mencionado también indico lo siguiente, mediante Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

"(...)

*En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que **los postores son responsables por el contenido de sus ofertas**, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta **no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado**, toda vez que **no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan**, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."*

Del mismo modo, resulta menester precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

*"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) **interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta**, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; **tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores**, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato."*



# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARCOS

Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho'

## COMITÉ DE SELECCIÓN

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.**

Por ende, el postor no cumple con acreditar la experiencia del postor en la especialidad, exigida en las bases integradas; en consecuencia, se descalifica al postor.

### 3ERA FASE

Culminada la Revisión de los Requisitos de Calificación, el comité de selección prosigue con la Evaluación de los Factores de Evaluación, obteniendo el siguiente resultado:

PUNTAJE TOTAL (Numeral 2.3 de las bases administrativas, "Determinación del puntaje total de las ofertas")		PUNTUACIÓN	POSTOR 01 CONSORCIO ORCOSH
A	PRECIO	100 Puntos	100 Puntos
PUNTAJE FINAL			100 Puntos

Siendo las 15:30 horas del mismo día, en las instalaciones de la Sub Gerencia de Abastecimiento y Gestión Patrimonial de la Municipalidad Distrital de San Marcos, el comité otorga la Buena Pro a la empresa **CONSORCIO ORCOSH**, con su oferta económica ascendente a **S/ 4,724,950.23 (Cuatro Millones Setecientos Veinticuatro Mil Novecientos Cincuenta con 23/100 Soles)**

Sin más puntos que tratar firman los presentes en señal de conformidad

  
PRESIDENTE

ING. MIGUEL DAVID GIRON CHAVEZ

  
1ER MIEMBRO

ING. ANDRES AVELINO REYES SANTILLAN

  
2DO MIEMBRO TITULAR

C.P.C YULMA YUDITH TACSI MEJIA