

PRONUNCIAMIENTO N° 20-2025/OECE-DSAT

Entidad : Empresa de Servicio Público de Electricidad
ELECTRONORTE S.A.

Referencia : Concurso Público N° 1-2025-ELECTRONORTE S.A.-1,
convocado para la contratación del “Servicio de renta de
servidores para ELECTRONORTE S.A.”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 2¹ de abril de 2025, subsanada en fecha 11² de abril de 2025, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Técnico Especializado la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por el participante **JOAS & MORIAH CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES SRL**; en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225. Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 del Reglamento, en adelante el “Reglamento” y conforme a lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas.

Adicionalmente, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 25 referida a la “**Antigüedad de los Equipos a arrendar**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 26 referida a la “**Instalación de los Equipos a arrendar**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 62 referida al “**Servidor de respaldo**”.

¹ Expediente N° 2025-0045726.

² Expediente N° 2025-0051171.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa cabe señalar que el Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1

Respecto a las “Antigüedad de los Equipos a arrendar”

El participante **JOAS & MORIAH CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES SRL.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 25, toda vez que, según refiere el recurrente, el Comité de Selección no ha determinado la oportunidad para presentar la carta del fabricante que indique que los equipos son nuevos.

En ese sentido, se colige que la pretensión del participante consiste en que se determine la oportunidad para presentar la mencionada carta.

Pronunciamiento

Debemos iniciar señalando que en el acápite 10 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“10. DESCRIPCIÓN TÉCNICA DEL SERVICIO

El sistema debe contar con equipos fabricados con tecnología de punta, arquitectura flexible, fiable, modulares y de fácil expansión. Los equipos de tipo Hardware debe ser de una misma marca o fabricante sustentado con carta del fabricante con la finalidad de garantizar su interoperabilidad; si en caso, oferten de diferentes marcas, estas deben de tener presencia y esquemas de soporte local en el Perú; siempre y cuando se pueda verificar mediante documentación pública y carta de los fabricantes involucrados, con el fin de garantizar la compatibilidad de los equipos ofertados.

Los equipos a arrendar deben estar en óptimas condiciones de funcionamiento, deben ser nuevos, de primer uso, cumpliendo los estándares técnicos requeridos para los fines establecidos. Así mismo, los servicios prestados deben ser efectuados por profesionales calificados, asegurando el cumplimiento de los niveles de servicio y los tiempos de atención contratados (...) (El resaltado y subrayado es nuestro).

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 25 se solicitó **confirmar** que para

garantizar que los equipos estén en óptimas condiciones de funcionamiento y sean nuevos de primer uso, se deberá sustentar dichos aspectos mediante una “carta de fabricante” donde se indique que los equipos son nuevos y no reparados; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que “*se confirma*” lo solicitado.

No obstante, el recurrente cuestionó que el Comité de Selección, con ocasión del pliego absolutorio, no precisó en qué etapa del presente procedimiento de selección se presentaría la “carta del fabricante donde se indique los equipos son nuevos y no reparados.

Ahora bien, para la atención del cuestionamiento materia del presente documento, corresponde indicar que la Entidad mediante el Informe Técnico del Área Usuaría y Comité de Selección de fecha 11 de abril de 2025, señaló que con la confirmación efectuada se habría validado la exigencia de la carta del fabricante, pero sin indicar un momento específico de presentación, ya que esa precisión no fue solicitada en la consulta original, por lo que se habría emitido respuesta de acuerdo a lo solicitado.

Adicionalmente, cabe señalar que la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que en la absolución de la consulta y/u observación N° 4 se precisó que las cartas del fabricante deberán ser presentadas en la fase de implementación.

De lo expuesto, se advierte que la Entidad habría contestado los alcances de la consulta y/u observación N° 25, expresando que “confirma” lo consultado por el participante. Y, además, cabe indicar que en el pliego absolutorio el colegiado sí se había pronunciado respecto a la oportunidad para la presentación de la “carta del fabricante en atención a otra consulta y/u observación, por lo que al estar publicada dicha información -pliego absolutorio- en el SEACE, se entiende que todos los intervinientes (participantes del procedimiento de selección) han tomado conocimiento, conforme lo regula el régimen de notificación mediante el SEACE del artículo 58 del Reglamento³.

En ese sentido, considerando que la pretensión del participante consiste en que se determine la oportunidad para presentar la carta del fabricante y, en tanto, la Entidad ya habría definido dicho aspecto en el pliego absolutorio, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen

³ Según el artículo 58 del Reglamento, “Todos los actos que se realicen a través del SEACE durante los procedimientos de selección, incluidos los realizados por el OSCE en el ejercicio de sus funciones, se entienden notificados el mismo día de su publicación. La notificación a través del SEACE prevalece sobre cualquier medio que se haya utilizado adicionalmente, siendo responsabilidad de quienes intervienen en el procedimiento el permanente seguimiento de este a través del SEACE” (El subrayado y resaltado es nuestro).

jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a la “Instalación de los Equipos a arrendar”.

El participante **JOAS & MORIAH CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES SRL.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 26, toda vez que, según refiere el recurrente, el Comité de Selección habría precisado que los servicios de instalación podrán ser realizados por personal del fabricante de la marca de los equipos propuestos (no siendo obligatorio) en caso el personal del contratista cuente con la experiencia del caso, en tanto que la implementación de Switch Lan Core sí requiere implementación directa con el fabricante por ser crítico y se debe garantizar la compatibilidad con la infraestructura actual, lo cual, a decir del recurrente, vulneraría la normatividad vigente sobre la responsabilidad del contratista respecto de la calidad ofrecida y por los vicios ocultos de los servicios ofertados.

En ese sentido, se colige que la pretensión consiste en dejar sin efecto la exigencia de que la instalación Switch LAN CORE sea realizada directamente por el fabricante.

Pronunciamiento

Debemos iniciar señalando que en el acápite 10 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“10. DESCRIPCIÓN TÉCNICA DEL SERVICIO

(...)

Los equipos a arrendar deben estar en óptimas condiciones de funcionamiento, deben ser nuevos, de primer uso, cumpliendo los estándares técnicos requeridos para los fines establecidos. Así mismo, los servicios prestados deben ser efectuados por profesionales calificados, asegurando el cumplimiento de los niveles de servicio y los tiempos de atención contratados

La solución deberá incluir los siguientes componentes y servicios:

| Ítem | Descripción | Cantidad |
|------|----------------------------------------------------------------------|----------|
| 1 | Servidor | 3 |
| 2 | Solución de Almacenamiento | 1 |
| 3 | Switch LAN Core | 2 |
| 4 | Licenciamiento de Software de Virtualización | 1 |
| 5 | Servidor de Backup | 1 |
| 6 | Licenciamiento de software de Respaldo | 1 |
| 7 | Sistema de almacenamiento de compresión y de duplicación | 1 |
| 8 | Servicios (Implementación, migración, soporte y renta de Servidores) | 1 |

(...)” (El resaltado y subrayado es nuestro).

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 26 se solicitó **confirmar** que el servicio de instalación de los equipos deberá ser realizado por personal técnico especializado de parte del fabricante de los equipos propuestos; ante lo cual, el Comité de Selección señaló que:

Análisis respecto de la consulta u observación:

"En atención a lo indicado por el área usuaria, mediante correo institucional de fecha 26/03/2025, se precisa:

Se acoge parcialmente, se precisa que los servicios de instalación podrán ser realizados por personal del fabricante de la marca de los equipos propuestos (no siendo obligatorio) en caso el personal del contratista cuente con la experiencia del caso. Tener presente que la implementación de switch LAN CORE si se requiere implementación directa con el fabricante por ser crítico y se debe garantizar la compatibilidad con la infraestructura actual."

No obstante, el recurrente no se encuentra conforme con lo absuelto, bajo el argumento de que la exigencia de la implementación directa con el fabricante del Switch Lan Core resultaría excesiva y vulneraría la normatividad vigente, relativa a la responsabilidad del contratista sobre la calidad ofrecida y por los vicios ocultos de los servicios ofertados.

Ahora bien, para la atención del cuestionamiento materia del presente documento, corresponde indicar que la Entidad mediante el Informe Técnico - Área Usuaria y Comité de Selección de fecha 11 de abril de 2025, señaló -entre otros- que:

- La posibilidad de que la instalación sea realizada por personal del fabricante es una “opción” y no una obligación. Con excepción del Switch Lan Core que sí se exige que la implementación sea realizada directamente por el fabricante.
- Independientemente de si la instalación del Switch Lan Core lo realice el fabricante o el personal del contratista, la responsabilidad sigue recayendo en el contratista.

De lo expuesto, se advierte que la Entidad ratificó la posición vertida en el pliego absolutorio, esto es, que la instalación pueda ser realizada por el fabricante o el personal del contratista, con excepción del Switch Lan Core, respecto del cual la implementación directamente la realizará el fabricante.

Por su parte, consta en los actuados relativos a la elevación de cuestionamientos que mediante el Informe de revalidación de indagación de mercado de fecha 11 de abril de 2025, la entidad señala -entre otros- que sí existe pluralidad de postores que pueden atender el requerimiento para la contratación del servicio requerido por el Área Usuaría (de los cuales por los menos (2) agentes del mercado son los mismos que cotizaron en la indagación de mercado de los actos previos a la convocatoria).

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos precedentes, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3

Respecto al “Servidor de respaldo”

El participante **JOAS & MORIAH CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES SRL.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 62, toda vez que, según refiere el recurrente, al establecerse que la memoria caché mínima sea 20 MB, se habrían modificado las características del procesador, lo que generaría un incremento del costo determinado para la presente contratación.

En ese sentido, se colige que la pretensión consiste en que se suprima la modificación efectuada de la memoria caché mínima de 20 MB.

Pronunciamiento

Debemos iniciar señalando que en el acápite 10.1.5 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

| | |
|----------------------------------------------|------------------|
| <i>“10. DESCRIPCIÓN TÉCNICA DEL SERVICIO</i> | |
| <i>(...)</i> | |
| <i>10.1.5. Servidor de respaldo</i> | |
| <i>CARACTERÍSTICAS</i> | <i>REQUERIDO</i> |
| <i>(...)</i> | <i>(...)</i> |

| | |
|------------------------------------------------------|--------------|
| <i>Memoria caché</i> | <i>12 MB</i> |
| <i>(...)” (El resaltado y subrayado es nuestro).</i> | |

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 62 se solicitó **modificar** la característica técnica de memoria caché del Servidor de Respaldo 12 MB a 22.5 MB, bajo el argumento de que los fabricantes de los procesadores en sus dos últimas versiones tienen como memoria caché mínima un total de 22.5MB; ante lo cual, el Comité de Selección aceptó parcialmente lo solicitado validando aquellas propuestas que ofrezcan memoria caché mínima de 20 MB.

No obstante, el recurrente no se encuentra conforme con lo absuelto, considerando que la modificación de la memoria caché del servidor de respaldo de mínimo 12 a 20 MB, constituiría un sobre costo para la presente contratación, por lo que solicita se suprima el ajuste efectuado.

Ahora bien, para la atención del cuestionamiento materia del presente documento, corresponde indicar que la Entidad mediante el Informe Técnico- Área Usuaria y Comité de Selección de fecha 11 de abril de 2025, señaló -entre otros- que:

- Conforme con la absolución de la consulta y/u observación N° 80, se ha determinado respecto del servidor de respaldo la exigencia de 20 MB de memoria caché como mínimo.
- No está alterando las características de los procesadores de manera arbitraria, sino que se está respondiendo a consultas previas y alineando los requerimientos con procesadores de últimas generaciones, que ofrecen mejor desempeño.
- El argumento del aumento de costos no es válido, pues la actualización de la memoria caché responde a una mejora en eficiencia operativa y fue parte de consultas previas, incluyendo la del propio participante que ahora lo objeta.
- Según la revalidación de mercado la absolución de consultas y observaciones no altera el valor estimado.

De lo expuesto, se advierte que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, ha ratificado la respuesta proporcionada en la absolución de la consulta y/u observación N° 62, proporcionando mayores alcances al respecto.

Por su parte, consta en los actuados relativos a la elevación de cuestionamientos que mediante el Informe de revalidación de indagación de mercado de fecha 11 de abril de 2025, la entidad señala -entre otros- que sí existe pluralidad de postores que pueden atender el requerimiento para la contratación del servicio requerido por el Área Usuaria (de los cuales por los menos (2) agentes del mercado son los mismos que

cotizaron en la indagación de mercado de los actos previos a la convocatoria).

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos precedentes, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Duplicidad

De la revisión del numeral 30 del requerimiento y el numeral 3.2 de los requisitos de calificación, ambos del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se advierte que se han duplicado los “requisitos de calificación” en los dos extremos, por lo cual, a efectos de evitar confusiones por parte de los potenciales postores, se **suprimirá** el numeral 30 del requerimiento.

Cabe señalar que se **dejará sin efecto** todo extremo de las Bases y del pliego absolutorio que se oponga a la presente disposición.

3.2 Plan de mantenimiento

De la revisión del numeral 10.3.1 del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se advierte lo siguiente:

10.3.1. Mantenimientos preventivos

- ✓ El Contratista deberá presentar dentro de su **propuesta** un Plan de Mantenimiento Preventivo, incluyendo el cronograma de ejecución, que considere la solución de servidores de virtualización, solución de almacenamiento, solución de respaldo de información y servidor de comunicaciones, es decir para cada uno de los equipos (1,2 y 3), el cual deberá realizarse durante el periodo de vigencia de la garantía de la solución y debe contemplar como mínimo un (01) mantenimiento anual. Cabe resaltar que dicho Plan será revisado y aprobado por Administrador del Servicio.

Al respecto, cabe señalar que se está consignado que el “Plan de mantenimiento” debe ir dentro de la “propuesta”, lo que podría conllevar a que los potenciales postores consideren que el plan debe ir en la oferta durante el procedimiento de selección, lo cual no resultaría razonable, en la medida que dicho documento debe ser acreditado por quien ya tiene certeza de haber ganado la Buena Pro.

En ese sentido, se **adecuará** el texto “*deberá presentar dentro de su propuesta*” por “*deberá presentar*”.

Cabe señalar que se **dejará sin efecto** todo extremo de las Bases y del pliego absolutorio que se oponga a la presente disposición.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1. Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OECE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3. Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OECE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 5 de mayo de 2025.