

FORMATO N° 12

ACTA DE EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
SERVICIOS EN GENERAL

1 NÚMERO DE ACTA ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN.

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En, CHILCA, a los 05 DE NOVIEMBRE DEL 2024, en el local de LA OFICINA DE LA UNIDAD DE ABASTECIMIENTO, a las 09:30 AM horas, se reunieron los integrantes del COMITE DE SELECCION designados mediante RESOLUCION ADMINISTRATIVA N° 118-2024-GRJ-DRT/OA, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 20-2024-GRJ-DRTC/CS-SEGUNDA CONVOCATORIA para la contratación del "SERVICIO DE EJECUCION DEL MANTENIMIENTO PERIODICO DEL CAMINO VECINAL TRAMO: Paracsho (Km 20+370) - Casca - Cayash (Km 52+940), MULTIDISTRITAL, TARMA, JUNIN", a fin de efectuar la EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS admitidas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ING. RAFAEL GONZALES QUISPE	Titular	X	Dependencia:	Dirección de Infraestructura Terrestre, Acuática y Aéreo
		Suplente			
Primer Miembro	ING. NEYTER LUIS JIMENEZ LAZO	Titular	X	Dependencia:	Dirección de Infraestructura Terrestre, Acuática y Aéreo
		Suplente			
Segundo Miembro	LIC. ALDO LAUREANO VASQUEZ	Titular	X	Dependencia:	ABASTECIMIENTO Y LOGISTICA
		Suplente			

4 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS EN EL ACTO DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS

4.1 De acuerdo con revision de las propuestas en la pagina del SEACE, las siguientes ofertas no fueron admitidas por lo que no se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	RUC	Consignar las razones para su no admisión
1	_____	_____	_____

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS PREVIO A LA EVALUACIÓN DE OFERTAS

4.2 Previo a la evaluación, se determinó si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases. En ese sentido, las ofertas que no cumplieron con lo requerido, por tanto fueron consideradas no admitidas y no se procederá con su evaluación, son las siguientes:

N°	Nombre o razón social del postor	RUC	Consignar las razones para su no admisión
1	_____	_____	_____

5 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	RUC	Item(s) a los que postula
1	CONSORCIO INGENIERIA	20602380697	1

6 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

6.1 DETALLE DEL PRECIO DE LA OFERTA

N°	Nombre o razón social del postor	Precio de su oferta	% del valor referencial
1	CONSORCIO INGENIERIA	1'481,900.00	90.99785134

FORMATO N° 12

ACTA DE EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: SERVICIOS EN GENERAL

6.2 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

7 PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR

7.1 NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO INGENIERIA	
FACTORES		PUNTAJES
PRECIO		70 puntos
PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO		10 puntos
SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL O SOCIAL		3 puntos
INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA		2 puntos
MEJORAS A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA		10 puntos
SISTEMA DE GESTIÓN DE CALIDAD		5 puntos
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100 puntos

8 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO INGENIERIA	100

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

9 CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el COMITÉ DE SELECCIÓN determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:

9.1 NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO INGENIERIA	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE NO CUMPLE
A CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		X
A.2 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		X
A.3 FORMACIÓN ACADÉMICA		X
A.4 CAPACITACIÓN		X
A.5 EXPERIENCIA DEL POSTOR CLAVE		X
C EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIZACIÓN		
C.1 FACTURACIÓN		X
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO

SI NINGUNO DE LOS DOS POSTORES CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, EL COMITÉ DE SELECCIÓN O EL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES, SEGÚN CORRESPONDA, DEBE VERIFICAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN DE LOS POSTORES ADMITIDOS, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN OBTENIDO EN LA EVALUACIÓN.

..... NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR

9.3 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

La calificación de las ofertas se desarrollo con éxito, sin ningun tipo de observaciones.

10 RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN

De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el PRIMER lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:

FORMATO N° 12
ACTA DE EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
SERVICIOS EN GENERAL

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR
----	--

1	CONSORCIO INGENIERIA
---	----------------------

DE SER EL CASO INCLUIR:

Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
----	----------------------------------	---

1	_____	_____
---	-------	-------

11 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del COMITE DE SELECCIÓN, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, y OTORGAN LA BUENA PRO AL CONSORCIO INGENIERIA.

12



ING. RAFAEL GONZALES QUISPE (S)



ING. NEYTER LUIS JIMENEZ LAZO



LIC. ALDO LAUREANO VASQUEZ