

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04341-2023-TCE-S2

Sumilla: *“(...) el artículo 106.2 del Reglamento, precisa que al vencimiento de dicho plazo, es decir, del día uno, dos o tres de haberse efectuado la comunicación, se inicia el procedimiento para el perfeccionamiento del contrato, conforme a los plazos y procedimiento en el artículo 141; es decir, inicia el plazo de los 8 días hábiles para que el postor ganador de la buena pro presente los requisitos para perfeccionar el contrato.”*

Lima, 10 de noviembre de 2023

VISTO en sesión del 10 de noviembre de 2023, de la Segunda Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el **Expediente N° 10102/2023.TCE**, sobre el recurso de apelación interpuesto por la empresa PERUVIAN SEALS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, en el marco de la Licitación Pública N.º 002-2023-FONAFE - Primera Convocatoria - Ítem N° 03, para la: *“Compra Corporativa de Precintos de Seguridad para las empresas de Distribución Eléctrica Bajo el ámbito de FONAFE”*, con un valor estimado de \$ 653,150.58 (seiscientos cincuenta y tres mil ciento cincuenta con 58 dólares), en adelante el **procedimiento de selección**; y atendiendo a los siguientes:

I. ANTECEDENTES:

1. Según obra en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE), el 30 de mayo de 2023, el FONDO NACIONAL DE FINANCIAMIENTO DE LA ACTIVIDAD EMPRESARIAL - FONAFE, en adelante la **Entidad encargada**, convocó la Licitación Pública N.º 002-2023-FONAFE - Primera Convocatoria - Ítem N° 03, para la: *“Compra Corporativa de Precintos de Seguridad para las empresas de Distribución Eléctrica Bajo el ámbito de FONAFE”*, con un valor estimado de \$ 653,150.58 (seiscientos cincuenta y tres mil ciento cincuenta con 58 dólares), en adelante el **procedimiento de selección**.

Dicho procedimiento de selección fue convocado bajo la vigencia del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en adelante la **Ley**; y, su Reglamento aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, modificado por los Decretos Supremos

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04341-2023-TCE-S2

N°s 377-2019-EF¹, 168-2020-EF², 250-2020-EF³, 162-2021-EF⁴ y 234-2022-EF⁵, en adelante el **Reglamento**.

El 4 de julio de 2023 se llevó a cabo la presentación de ofertas (electrónica) y el 21 de agosto del mismo año se notificó, a través del SEACE, el otorgamiento de la buena pro del ítem 3, a favor de la empresa **PERUVIAN SEALS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**, en adelante **el Impugnante**; en mérito a los siguientes resultados:

Postor	Evaluación			Resultado
	Precio ofertado (\$)	Puntaje total	Orden de prelación	
PERUVIAN SEALS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	\$ 84 921.33	100	1	Adjudicatario
CORPORACION SEALER'S S.A.	\$ 111 365.15	77.44	2	Calificado

2. Mediante escrito s/n, subsanado con escrito s/n, recibido el 11 y 12 de octubre de 2023, en la Mesa de Partes Digital del Tribunal de Contrataciones del Estado, el **Impugnante**, interpuso recurso de apelación contra la pérdida del otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección, solicitando se revoque dicho acto y se ordene la suscripción del contrato. Para dichos efectos, el Impugnante manifestó lo siguiente:

- i. Como antecedente necesario, relata lo siguiente:

- Con fecha 19 de septiembre de 2023, recibió el cargo de recepción del correo electrónico del 18 de setiembre de 2023, en el que su representada remitió a la EMPRESA REGIONAL DE SERVICIO PÚBLICO DE ELECTRICIDAD DEL CENTRO S.A. – ELECTROCENTRO S.A, en adelante, la **Entidad participante**, los documentos para la firma del contrato.

¹ Publicado en el Diario Oficial El Peruano el 14 de diciembre de 2019, vigente a partir del 15 del mismo mes y año.

² Publicado en el Diario Oficial El Peruano el 30 de junio de 2020, vigente a partir del 1 de julio del mismo año.

³ Publicado en el Diario Oficial El Peruano el 4 de setiembre de 2020, vigente a partir del 5 del mismo mes y año.

⁴ Publicado en el Diario Oficial El Peruano el 26 de junio de 2021, vigente a partir del 12 de julio del mismo año.

⁵ Publicado en el Diario Oficial El Peruano el 7 de octubre de 2022, vigente a partir del 28 de octubre del mismo año.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04341-2023-TCE-S2

- Con fecha 29 de septiembre de 2023, mediante Carta GAL-823-2023, la Entidad participante le comunicó la pérdida de la Buena Pro, debido a que supuestamente no cumplimos con presentar, dentro del plazo establecido normativamente, los documentos solicitados en las Bases Integradas – Sección Específica – Capítulo II – Del Procedimiento de Selección – Numeral 2.3. Requisitos para perfeccionar el contrato.
 - Con fecha 29 de septiembre de 2023, mediante Carta S/N, su representada realiza solicitudes administrativas, objetando la pérdida de la buena pro y señalado lo que a continuación se detalla.
- ii. Refiere que, la Entidad participante sustenta la Carta GAL-823-2023 [carta de la comunicación de la pérdida de la buena pro], en el artículo 58º y numeral 141.1 del artículo 141º del Reglamento; no obstante, no tuvo en cuenta que el plazo de ocho (8) días indicados en el art. 141 del Reglamento, inicia luego de vencido el plazo de tres (3) días hábiles posteriores al registro del consentimiento de la buena pro en el SEACE, conforme establece el artículo 106º del Capítulo VIII (Compras Corporativas) del Título V (Métodos de Contratación) del Reglamento:

“Artículo 106. alcances del encargo en el caso de Compras Corporativas

106.1. El encargo que se efectúe en las Compras Corporativas solo alcanza las acciones necesarias que permitan a la Entidad encargada realizar el procedimiento de selección para obtener, de parte de los proveedores del Estado, una oferta por el conjunto de los requerimientos similares de las Entidades participantes, y solo hasta el momento en que se determine al proveedor seleccionado y la buena pro quede consentida, luego de lo cual, cada una de las Entidades suscribe los contratos correspondientes con el proveedor o proveedores seleccionados por el o los requerimientos encargados.

*106.2. Una vez registrado en el SEACE el consentimiento de la buena pro, la Entidad encargada comunica a las Entidades participantes los resultados del procedimiento, dentro de un plazo no mayor **a tres (3) días hábiles. Vencido dicho plazo, se inicia el procedimiento para el perfeccionamiento del contrato, conforme a los plazos y procedimiento previsto en el artículo 141.***

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04341-2023-TCE-S2

106.3. Del mismo modo, el encargo efectuado no puede, en ningún caso, ser interpretado como extensivo a la ejecución de las obligaciones que se generan en la fase de ejecución contractual propiamente dicha, tales como el pago del precio, la supervisión de la ejecución de las prestaciones, conformidad de la prestación y demás obligaciones inherentes a las Entidades participantes.”

- iii. Manifiesta que, el correcto cálculo del plazo, es el siguiente:

4 de septiembre de 2023	Registro de consentimiento de la buena pro en el SEACE
7 de septiembre de 2023	Vencimiento de los 3 días hábiles (Art. 106 del Reglamento)
19 de septiembre de 2023	Vencimiento de los 8 días hábiles (Ar. 141 del Reglamento)

- iv. Menciona que, al tratarse de procedimiento de compra corporativa, el comité de selección debió aplicar obligatoriamente el Art. 106 del Reglamento, tal y como lo hizo la Gerencia Corporativa de Servicios Compartidos del FONAFE en su Oficio Circular N° 0088-2023-GSC-FONAFE, según se advierte:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04341-2023-TCE-S2

Señor
Gerente General
Presente. -

Asunto : Resultados de la Licitación Pública N° 002-2023-FONAFE-1

Estimado señor:

Tengo el agrado de dirigirme a usted, atendiendo a que el 04 de septiembre de 2023 se publicó en la plataforma del SEACE el consentimiento de la buena pro de los ítems 1, 2 y 3 de la Licitación Pública N° 002-2023-FONAFE - I "Compra corporativa de precintos de seguridad para las empresas de distribución eléctrica bajo el ámbito de FONAFE", se comunica los siguientes resultados:

ITEM	OBJETO	MONTO ADJUDICADO (USD)	POSTOR ADJUDICADO
1	PRECINTO METÁLICO CIRCULAR (PARA CAJA PORTA MEDIDOR)	78,957.66	CONSORCIO ITECHENE PERU Conformado por QINGDAO ITECHENE TECHNOLOGIES CO., LTD e ITECHENE PERU S.A.C.
2	PRECINTO DE PLASTICO (PARA MEDIDORES DE ENERGIA)	189,811.10	CONSORCIO ITECHENE PERU Conformado por QINGDAO ITECHENE TECHNOLOGIES CO., LTD e ITECHENE PERU S.A.C.
3	PRECINTO PARA CAJA PORTA MEDIDOR TIPO GANCHO	84,921.33	PERUVIAN SEALS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA

Al respecto, debe tenerse presente lo dispuesto en el artículo 106.2 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que señala que: *"Una vez registrado en el SEACE el consentimiento de la buena pro, la Entidad encargada debe comunicar a las Entidades participantes los resultados del procedimiento, dentro de un plazo no mayor a tres (3) días hábiles. Vencido dicho plazo, se inicia el procedimiento para el perfeccionamiento del contrato, conforme a los plazos y procedimientos prevista en el artículo 141"*.

- v. Señala que, su representada ha presentado los documentos para la suscripción del contrato dentro del plazo reglamentario para una compra corporativa, esto es, el 19 de septiembre de 2023; por lo que no correspondía que se le notifique la pérdida de la buena pro. Agrega a modo de ejemplo que, su representada ha suscrito varios contratos con otras entidades bajo el cumplimiento de dicho plazo.
3. Por decreto del 17 de octubre de 2023, se admitió a trámite el recurso de apelación presentado en el marco del procedimiento de selección, y se corrió traslado a la Entidad, a fin de que cumpliera, entre otros aspectos, con registrar en el SEACE el informe técnico legal, en el que indique su posición respecto de los hechos materia de controversia, en el plazo de tres (3) días hábiles.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04341-2023-TCE-S2

El 18 del mismo mes y año se notificó, mediante el SEACE, el recurso a efectos que, de ser el caso, los postores distintos al Impugnante que pudieran verse afectados con la resolución lo absuelvan.

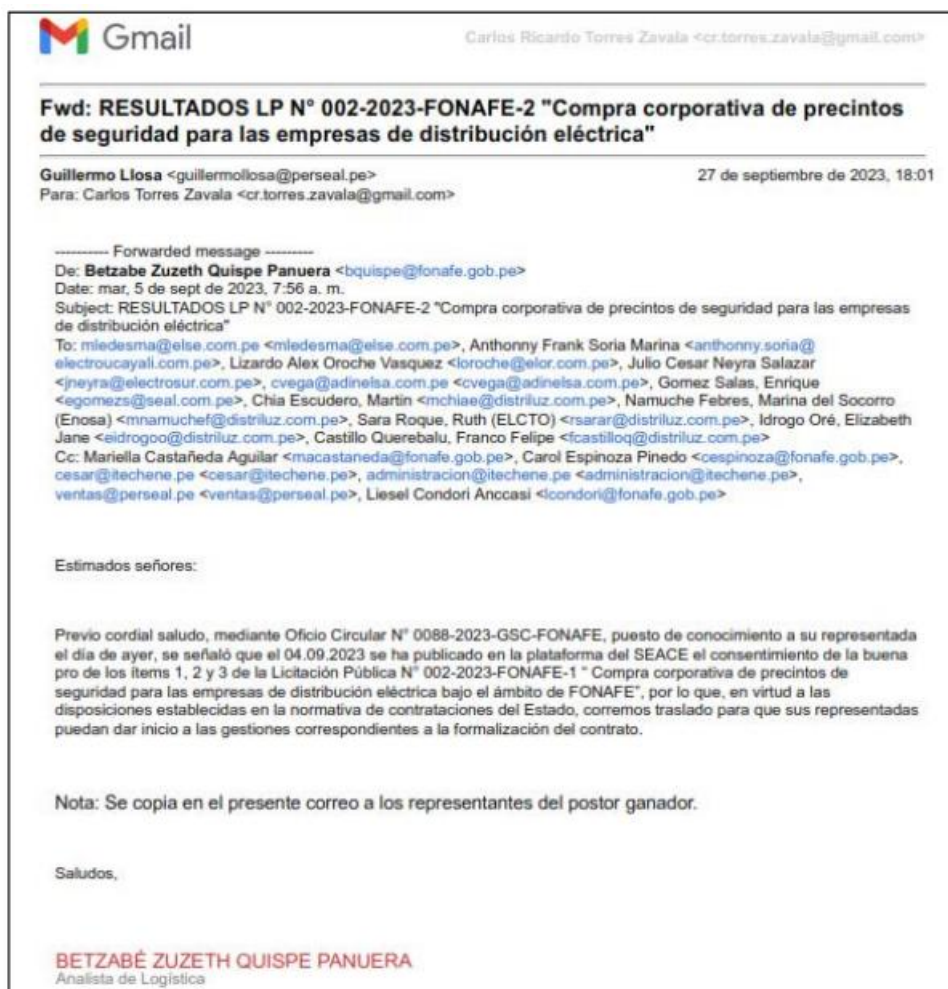
Finalmente, se dejó a consideración de la Sala la solicitud de uso de la palabra del Impugnante y se remitió a la Oficina de Administración y Finanzas la Constancia de la Transferencia Interbancaria N° 00094497, expedida por el Banco de Crédito del Perú, para su verificación y custodia.

4. El 23 de octubre de 2023, la Entidad participante presentó por la mesa parte digital del Tribunal, el documento ELECTO-GR-0804-2023 y el Informe Técnico Legal GAL-299-2023, a través de los cuales señaló lo siguiente:
 - i. Indica que, luego de una amplia verificación técnica conforme a lo establecido en la normativa de contrataciones, determinó que el Impugnante presentó los requisitos para el perfeccionamiento del contrato, fuera del plazo establecido, toda vez que, en el caso de Compras Corporativas, el numeral 106.2 del artículo 106 del Reglamento, establece que la Entidad encargada cuenta con un máximo de tres (3) días hábiles para comunicar los resultados a las Entidades participantes, hecho que se efectuó correctamente el día 5 de septiembre de 2023, a través de correo electrónico, disponiéndose en el mismo que se inicien las gestiones correspondientes a la formalización del contrato.

Recalca que, el citado correo fue copiado, para su conocimiento, a los representantes del Impugnante (ventas@perseal.pe), según se advierte:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04341-2023-TCE-S2



*Imagen A: tomada de los anexos presentados por el propio Impugnante.

- ii. Sostiene que, el plazo para el inicio del procedimiento para el perfeccionamiento del contrato, quedó sujeto a la comunicación por parte de la Entidad encargada, a quien se le otorgó un plazo máximo para cumplir con esta disposición, y no lo que equívocamente entiende el Impugnante, al referir que es un plazo que debe cumplir de manera obligatoria, para iniciar con el procedimiento antes indicado; motivo por el cual la Entidad participante inicia el cómputo de los plazos previstos en el artículo 141 del Reglamento, a partir del día siguiente de la comunicación efectiva por parte de FONAFE; es decir, el 06 de septiembre de 2023, el cual se extendió hasta el 15 de septiembre de 2023 (ocho -8- días hábiles siguientes); por lo que, el Impugnante, al haber presentado los documentos para la firma del contrato

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04341-2023-TCE-S2

con fecha 19 de septiembre de 2023, demostró estar fuera del plazo establecido legalmente.

- iii. Alega que, toda notificación es requerida para que el acto administrativo pueda ser eficaz y pueda ser cumplido en los términos en él expresados; es decir, en la medida de que el administrado se entere del contenido del acto administrativo, podrá cumplir con lo dispuesto por éste, más aún si se toma en cuenta que, toda notificación se concentra en darle certeza al acto administrativo con la evidencia de su existencia sobre las disposiciones o decisiones de la Entidad pública, hecho que queda corroborado con la imagen antes reproducida, extraída del archivo presentado por el propio Impugnante.
- iv. Refiere que, en esas mismas líneas, el Consejo Directivo del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado - OSCE, mediante la Directiva N° 003-2020-OSCE/CD - Disposiciones aplicables para el acceso y registro de información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE, establece como una Disposición General que:

“7.5. Todos los actos realizados a través del SEACE en el marco de lo dispuesto por la Ley y su Reglamento se entienden notificados el mismo día de su publicación. (...)”

A mayor abundamiento, citó el artículo IV del Título Preliminar de la Ley del Procedimiento Administrativo General, que en su numeral 1.10 establece lo siguiente:

1.10. Principio de eficacia.- Los sujetos del procedimiento administrativo deben hacer prevalecer el cumplimiento de la finalidad del acto procedimental, sobre aquellos formalismos cuya realización no incida en su validez, no determinen aspectos importantes en la decisión final, no disminuyan las garantías del procedimiento, ni causen indefensión a los administrados. En todos los supuestos de aplicación de este principio, la finalidad del acto que se privilegie sobre las formalidades no esenciales deberá ajustarse al marco normativo aplicable y su validez será una garantía de la finalidad pública que se busca satisfacer con la aplicación de este principio.

Añade que, la interpretación de los dispositivos de naturaleza administrativa, conforme lo es el artículo 106.2 del Reglamento, debe privilegiarse la finalidad del acto; es decir, se debe ponderar si el acto

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución Nº 04341-2023-TCE-S2

cumplió su finalidad sobre cualquier otra formalidad. En el caso concreto, la notificación del consentimiento de buena pro a las entidades participantes, justamente procura que las Entidad tomen conocimiento de aquello, a fin de que puedan iniciar y recepcionar válidamente la documentación para la respectiva suscripción del contrato; en ese sentido, cuanto más pronto se produzca aquello, ello implicará mayor eficiencia en la gestión de la celebración del contrato (principio regulado en el artículo 2 de la LCE), siendo por tanto, la forma de interpretar (acorde al principio de eficiencia) que el plazo para presentar la documentación para suscribir el contrato, se empiece a contabilizar desde que la Entidad participante de la compra corporativa tome conocimiento, y además, de ello también sepa el postor adjudicado, lo cual es acorde al artículo 16 de la Ley del Procedimiento Administrativo General, que dice:

Artículo 16.- Eficacia del acto administrativo 16.1 El acto administrativo es eficaz a partir de que la notificación legalmente realizada produce sus efectos, conforme a lo dispuesto en el presente capítulo. 16.2 El acto

administrativo que otorga beneficio al administrado se entiende eficaz desde la fecha de su emisión, salvo disposición diferente del mismo acto.

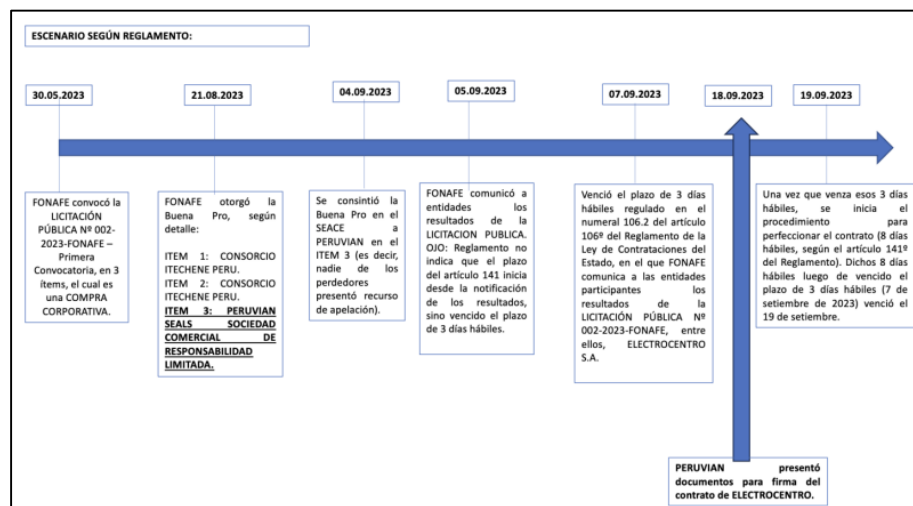
- v. Concluye que debe declararse infundado el recurso de apelación en todos sus extremos, al haber presentado los documentos para la suscripción del contrato fuera el plazo legal.
- 5. Por decreto del 25 de octubre de 2023, se remitió el expediente a la Segunda Sala del Tribunal, para que evalúe la información que obra en el mismo y, de ser caso, dentro del término de cinco (5) días hábiles lo declare listo para resolver.
- 6. Por decreto del 27 de octubre de 2023, se programó audiencia pública para el 7 de noviembre del mismo año, la misma que se llevó a cabo con la presencia del Impugnante y la Entidad participante.
- 7. Por decreto del 7 de noviembre de 2023 se declaró el expediente listo para resolver.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04341-2023-TCE-S2

8. Mediante Escrito s/n, presentado el 8 de noviembre de 2023, por la mesa de partes digital del Tribunal, el Impugnante presentó mayores alegatos, indicando lo siguiente.

i. Grafica de la siguiente manera lo establecido en los artículos 106 y 141º del Reglamento:



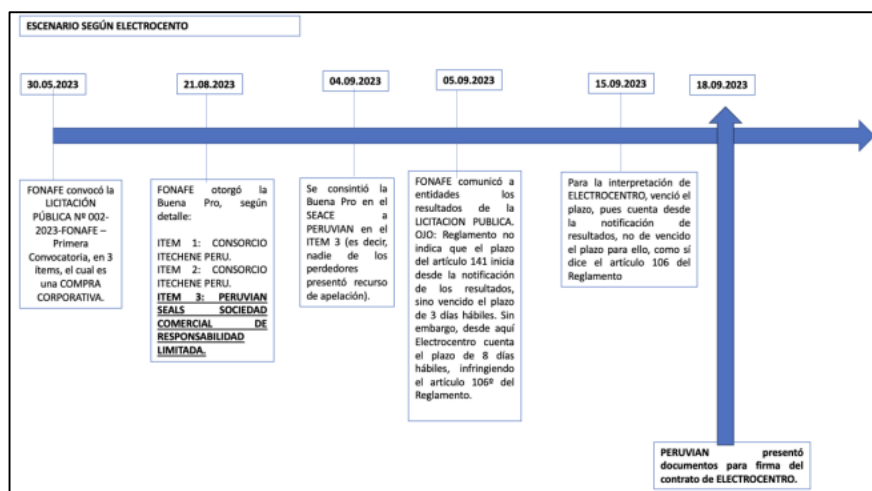
Explica que, según el artículo 106º del Reglamento, el plazo del artículo 141º (8 días hábiles) se inicia una vez vencido el plazo de 3 días hábiles; no se inicia – según dicho artículo 106º - luego de que tome conocimiento del postor.

ii. Refiere que, si bien tuvo conocimiento del correo del 5 de setiembre de 2023, ello no surtió efectos jurídicos, según lo dispuesto en el mismo artículo 106º del Reglamento.

iii. Menciona que, la posición que defiende su representada ha sido asumida por las otras entidades públicas beneficiadas con la misma Licitación Pública N° 02-2023 de FONAFE, tales como ELECTRO SUR ESTE, ADINELSA Y SEAL; cuyos contratos fueron proyectados en la audiencia y se adjuntan al presente. No obstante, la interpretación de la Entidad participante es la siguiente:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04341-2023-TCE-S2



Explica que, para la Entidad participante el plazo de 8 días hábiles se inició no “una vez vencido” de 3 días hábiles que indica el artículo 106º del Reglamento, sino “una vez notificado los resultados a las entidades, con conocimiento de los postores”; lo cual no tendría sentido, dado que el artículo 106º del Reglamento otorga el margen de 3 días hábiles para que la Entidad encargada comunique los resultados a las entidades públicas beneficiadas, no otorga plazo para notificar de ello a los postores; por lo que no activa el procedimiento de suscripción de contrato.

- iv. Sostiene que, el espíritu legal del artículo 106º del Reglamento es homogenizar los plazos de suscripción de contrato, no contándolo desde que se envió el correo de la Entidad encargada a la entidad pública “A” en el plazo de 1 día, contando otro plazo a la entidad pública “B” en el plazo de 2 días y lo mismo con la entidad pública “C” en el plazo de 3 días, todo en el margen de plazo que indica el artículo 106: plazo no mayor a 3 días hábiles. Por consiguiente, la Entidad encargada tiene plazo para notificar en 1, 2 o 3 días a sus entidades beneficiadas, con o sin conocimiento de los postores; pero ello en nada obstaculiza que el plazo debe iniciar “una vez vencido el plazo de 3 días hábiles.” Agrega que, en el supuesto negado de que se interprete los 2 escenarios antes indicados, invocamos el Principio de Informalismo, regulado en el Título Preliminar de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General (LPAG), que señala:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04341-2023-TCE-S2

general.

1.6. Principio de informalismo.- Las normas de procedimiento deben ser interpretadas en forma favorable a la admisión y decisión final de las pretensiones de los administrados, de modo que sus derechos e intereses no sean afectados por la exigencia de aspectos formales que puedan ser subsanados dentro del procedimiento, siempre que dicha excusa no afecte derechos de terceros o el interés público.

Alega que, según el anexo del Reglamento, el procedimiento de selección (por ejemplo, la licitación pública) es un procedimiento de naturaleza administrativa. Por ende, se puede aplicar la LPAG supletoriamente. Asimismo, el propio artículo II del Título Preliminar de la LPAG indica que la LPAG se aplica a todos los procedimientos administrativos especiales (por ejemplo, un procedimiento de selección):

Reglamento.

“Procedimiento de selección: Es un procedimiento de naturaleza administrativa que comprende un conjunto de actos de gestión administrativa que se desarrollan con la finalidad de seleccionar a un proveedor con el cual, previo cumplimiento de determinados requisitos, la Entidad formaliza un contrato para abastecerse de bienes, servicios en general, consultorías o para la ejecución de obras.” (*) *Definición modificada por el artículo 2 del Decreto Supremo N° 162-2021-EF, publicado el 26 de junio de 2021.*

Artículo II.- Contenido

1. La presente Ley contiene normas comunes para las actuaciones de la función administrativa del Estado y, regula todos los procedimientos administrativos desarrollados en las entidades, incluyendo los procedimientos especiales.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución Nº 04341-2023-TCE-S2

- v. Finalmente, señala que la Entidad participante no niega la interpretación del Reglamento, solo indica que ha sido el criterio de su representada.

II. FUNDAMENTACIÓN

Es materia del presente análisis el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante contra la pérdida del otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección, solicitando se revoque dicho acto y se ordene la suscripción del contrato.

III. PROCEDENCIA DEL RECURSO

1. El artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección y las que surjan en los procedimientos para implementar o mantener Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco, sólo pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación.

A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme a lo que establezca el Reglamento.

2. Con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa se encuentran sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso, es decir en la procedencia inicia el análisis sustancial puesto que se hace una confrontación entre determinados aspectos de la pretensión invocada y los supuestos establecidos en la normativa para que dicha pretensión sea evaluada por el órgano resolutor.

En ese sentido, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento, a fin de determinar si el presente recurso es procedente o si, por el contrario, se encuentra inmerso en alguna de las referidas causales.

- a) *La Entidad o el Tribunal, según corresponda, carezca de competencia para*

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04341-2023-TCE-S2

resolverlo.

El artículo 117 del Reglamento delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que es conocido y resuelto por el Tribunal cuando se trate de procedimientos de selección cuyo valor estimado sea superior a cincuenta (50) UIT⁶ y cuando se trate de procedimientos para implementar o mantener Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco. También dispone que, en los procedimientos de selección según relación de ítems, incluso los derivados de un desierto, el valor referencial total del procedimiento original determina ante quien se presenta el recurso de apelación.

Bajo tal premisa normativa, dado que en el presente caso el recurso de apelación ha sido interpuesto respecto de una Licitación Pública, cuyo valor estimado es de \$ 653,150.58 (seiscientos cincuenta y tres mil ciento cincuenta con 58 dólares), y dicho monto es superior a 50 UIT, este Tribunal es competente para conocerlo.

b) Sea interpuesto contra alguno de los actos que no son impugnables.

El artículo 118 del Reglamento ha establecido taxativamente los actos que no son impugnables, tales como: i) las actuaciones materiales relativas a la planificación de las contrataciones, ii) las actuaciones preparatorias de la Entidad encargada, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección, iii) los documentos del procedimiento de selección y/o su integración, iv) las actuaciones materiales referidas al registro de participantes, y v) las contrataciones directas.

En el caso concreto, el Impugnante ha interpuesto recurso de apelación contra la pérdida del otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección, solicitando se revoque dicho acto y se ordene la suscripción del contrato; por consiguiente, se advierte que los actos objeto de cuestionamiento no se encuentran comprendidos en la relación de actos inimpugnables.

c) Sea interpuesto fuera del plazo.

El artículo 119 del precitado Reglamento establece que la apelación contra el otorgamiento de la buena pro o contra los actos dictados con anterioridad a ella debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro, mientras que en el caso de

⁶ Unidad Impositiva Tributaria.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04341-2023-TCE-S2

Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles, siendo los plazos indicados aplicables a todo recurso de apelación. Asimismo, la apelación contra los actos dictados con posterioridad al otorgamiento de la buena pro, contra la declaración de nulidad, cancelación y declaratoria de desierto del procedimiento, debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse tomado conocimiento del acto que se desea impugnar y, en el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles.

Asimismo, el artículo 76 del Reglamento establece que, luego de la calificación de las ofertas, el comité de selección debe otorgar la buena pro, mediante su publicación en el SEACE. Adicionalmente, el Acuerdo de Sala Plena N° 03-2017/TCE ha precisado que, en el caso de la licitación pública, concurso público, adjudicación simplificada, subasta inversa electrónica, selección de consultores individuales y comparación de precios, para contratar bienes, servicios en general y obras, el plazo para impugnar se debe computar a partir del día siguiente de la notificación de la buena pro a través del SEACE.

En aplicación a lo dispuesto en el citado artículo, el Impugnante contaba con un plazo de ocho (8) días hábiles para interponer el recurso de apelación, plazo que vencía el 11 de octubre de 2023, considerando que la pérdida automática de la buena pro del procedimiento de selección, fue notificada por la Entidad participante al correo electrónico del Impugnante, el 29 de septiembre de 2023.

Al respecto, del expediente fluye que, mediante escrito s/n, subsanado con escrito s/n, recibidos el 11 y 12 de octubre de 2023, en la Mesa de Partes Digital del Tribunal, el Impugnante interpuso su recurso de apelación, es decir, dentro del plazo estipulado.

- d) *El que suscriba el recurso no sea el Impugnante o su representante.*

De la revisión del recurso de apelación, se aprecia que este fue suscrito por el señor Guillermo Arturo Llosa Vargas, en su calidad de gerente general del Impugnante.

- e) *El Impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley.*

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04341-2023-TCE-S2

Al respecto, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría evidenciarse que el Impugnante se encuentre inmerso en alguna causal de impedimento.

- f) *El Impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.*

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual puede evidenciarse que el Impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.

- g) *El impugnante carezca de interés para obrar o de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.*

El numeral 217.1 del artículo 217 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, en adelante **el TUO de la LPAG**, establece la facultad de contradicción administrativa, según la cual, frente a un acto administrativo que supone viola, desconoce o lesiona un derecho o interés legítimo, procede su contradicción en la vía administrativa mediante la interposición del recurso correspondiente que, en materia de contrataciones del Estado, es el recurso de apelación.

En el presente caso, el Impugnante cuenta con interés para obrar y legitimidad procesal para impugnar la pérdida de la buena pro.

- h) *Sea interpuesto por el postor ganador.*

En el caso concreto, el Impugnante interpone recurso de apelación contra la pérdida de la buena pro del procedimiento de selección.

- i) *No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio del mismo.*

El Impugnante solicita que se revoque la pérdida automática de la buena pro de del procedimiento de selección y en consecuencia se ordene la suscripción del contrato; en ese sentido, de la revisión de los fundamentos de hecho del recurso de apelación, se aprecia que estos se encuentran orientados a sustentar su

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04341-2023-TCE-S2

pretensión, no incurriéndose, por lo tanto, en la presente causal de improcedencia.

3. Por lo tanto, atendiendo a las consideraciones descritas, no se advierte la concurrencia de alguna de las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento; por lo tanto, corresponde emitir pronunciamiento sobre los asuntos de fondo propuestos.

IV. PRETENSIONES:

4. De la revisión del recurso de apelación se advierte que el Impugnante solicitó a este Tribunal lo siguiente:
 - i. Se revoque la pérdida de la buena pro y, en consecuencia, se ordene la suscripción del contrato.

V. FIJACIÓN DE PUNTOS CONTROVERTIDOS.

5. Habiéndose verificado la procedencia del recurso presentado y considerando el petitorio señalado de forma precedente, corresponde efectuar el análisis de fondo, para lo cual resulta necesario fijar los puntos controvertidos del presente recurso.

Al respecto, es preciso tener en consideración lo establecido en el literal b) del numeral 126.1 del artículo 126 y literal b) del artículo 127 del Reglamento, que establece que la determinación de los puntos controvertidos se sujeta a lo expuesto por las partes en el escrito que contiene el recurso de apelación y en el escrito de absolución de traslado del recurso de apelación, presentados dentro del plazo previsto, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que coadyuven a la resolución de dicho procedimiento.

Cabe señalar que lo antes citado, tiene como premisa que, al momento de analizar el recurso de apelación, se garantice el derecho al debido proceso de los intervinientes, de manera que las partes tengan la posibilidad de ejercer su derecho de contradicción respecto de lo que ha sido materia de impugnación; pues lo contrario, es decir acoger cuestionamientos distintos a los presentados en el recurso de apelación o en el escrito de absolución, implicaría colocar en una situación de indefensión a la otra parte, la cual, dado los plazos perentorios con

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución Nº 04341-2023-TCE-S2

que cuenta el Tribunal para resolver, vería conculcado su derecho a ejercer una nueva defensa.

En consecuencia, únicamente pueden ser materia de análisis los puntos controvertidos que se originen de los argumentos expuestos en el recurso de apelación y en la absolución de éste.

6. En el marco de lo indicado, el punto controvertido que será materia de análisis consiste en:
 - i. Determinar si corresponde revocar la decisión de la Entidad participante de declarar la pérdida de la buena pro del procedimiento de selección y en consecuencia, se ordene la firma del contrato.

VI. ANALISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS:

7. Con el propósito de dilucidar la presente controversia, es relevante destacar que el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como premisa que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas no es otra que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras en las mejores condiciones posibles, dentro de un escenario adecuado que garantice tanto la concurrencia entre potenciales proveedores como la debida transparencia en el uso de los recursos públicos.
8. En adición a lo expresado, es menester destacar que el procedimiento administrativo se rige por principios que constituyen elementos que el legislador ha considerado básicos, por un lado, para encausar y delimitar la actuación de la Administración y de los administrados en todo procedimiento y, por el otro, para controlar la discrecionalidad de la Administración en la interpretación de las normas aplicables, en la integración jurídica para resolver aquellos aspectos no regulados, así como para desarrollar las regulaciones administrativas complementarias. Abonan en este sentido, entre otros, los principios de eficacia y eficiencia, transparencia, igualdad de trato, recogidos en el artículo 2 de la Ley.

En tal sentido, tomando como premisa los lineamientos antes indicados, nos avocaremos al análisis del punto controvertido planteado en el presente procedimiento de impugnación.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04341-2023-TCE-S2

ÚNICO PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde revocar la decisión de la Entidad participante de declarar la pérdida de la buena pro del procedimiento de selección y en consecuencia, se ordene la firma del contrato.

9. Conforme fluye de los antecedentes reseñados en el primer acápite de la presente resolución, el Impugnante cuestiona la pérdida de la buena pro del procedimiento de selección, notificada mediante la Carta GAL-823-2023, alegando que la Entidad participante sustentó su decisión amparada en el artículo 58º y el numeral 141.1 del artículo 141º del Reglamento; no obstante, no tuvo en cuenta que el plazo de ocho (8) días indicados en el art. 141 del Reglamento, iniciaba luego de vencido el plazo de tres (3) días hábiles posteriores al registro del consentimiento de la buena pro en el SEACE, conforme establece el artículo 106º del Capítulo VIII (Compras Corporativas) del Título V (Métodos de Contratación) del Reglamento.

Asimismo, precisa que el correcto cálculo del plazo, es el siguiente:

4 de septiembre de 2023	Registro de consentimiento de la buena pro en el SEACE
7 de septiembre de 2023	Vencimiento de los 3 días hábiles (Art. 106 del Reglamento)
19 de septiembre de 2023	Vencimiento de los 8 días hábiles (Ar. 141 del Reglamento)

De igual forma, sostiene que al tratarse de un procedimiento de compra corporativa, el comité de selección debió aplicar obligatoriamente el Art. 106 del Reglamento, tal y como lo hizo la Gerencia Corporativa de Servicios Compartidos del FONAFE en su Oficio Circular N° 0088-2023-GSC-FONAFE.

Además, refiere que su representada ha presentado los documentos para la suscripción del contrato dentro del plazo reglamentario para una compra corporativa, esto es, el 19 de septiembre de 2023; por lo que no correspondía que se le notifique la pérdida de la buena pro.

10. Cabe señalar que, la Entidad participante decidió declarar la pérdida de la buena pro del procedimiento de selección, pues sostiene que el Impugnante no ha cumplido con presentar los documentos para el perfeccionamiento del contrato, dentro del plazo establecido normativamente, según se advierte:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04341-2023-TCE-S2

Huancayo, 28 de setiembre del 2023.

CARTA GAL-823-2023

Señor:

Guillermo Arturo Llosa Vargas

Representante legal de PERUVIAN SEALS SCRL

ventas@perseal.pe

guillermollosa@perseal.pe

Asunto : PÉRDIDA AUTOMÁTICA DE LA BUENA PRO LP N° 002-2023-FONAFE-1 –
ÍTEM 03: Precinto para caja porta medidor tipo gancho

Referencia : REQUISITOS PARA PERFECCIONAMIENTO DE CONTRATO.

De mi consideración:

Mediante el presente, y en atención al documento en referencia, me dirijo a su representada a fin de **NOTIFICAR LA PÉRDIDA AUTOMÁTICA DE LA BUENA PRO**, en el procedimiento de selección LICITACIÓN PÚBLICA N° 002-2023-FONAFE - Primera Convocatoria, cuyo objeto es la "COMPRA CORPORATIVA DE PRECINTOS DE SEGURIDAD PARA LAS EMPRESAS DE DISTRIBUCIÓN ELÉCTRICA BAJO EL ÁMBITO DE FONAFE – ÍTEM III", **por NO haber cumplido con presentar, dentro del plazo establecido normativamente, los documentos solicitados en las bases integradas - SECCIÓN ESPECÍFICA - CAPÍTULO II - DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN - numeral 2.3. Requisitos para perfeccionar el contrato**, considerando que;

- Con fecha 21.08.2023 mediante el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE, se publica la buena pro del procedimiento de selección en mención, siendo el postor adjudicado su representada, en lo que corresponde al Ítem 03.
- Con fecha 04.09.2023 mediante el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE, se publica el consentimiento de la buena pro del procedimiento de selección antes mencionado.

Sobre el particular precisamos que, de conformidad con el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en su Artículo 141°, numeral 141.1. prescribe que: "*141.1. Dentro del plazo de ocho (8) días hábiles siguientes al registro en el SEACE del consentimiento de la buena pro o de que esta haya quedado administrativamente firme, el postor ganador de la buena pro presenta los requisitos para perfeccionar el contrato. (...)*"

En ese mismo sentido, el Artículo 58° del cuerpo normativo antes indicado, detalla sobre el régimen de notificaciones que: "*Todos los actos que se realicen a través del SEACE durante los procedimientos de selección, incluidos los realizados por el OSCE en el ejercicio de sus funciones, se entienden notificados el mismo día de su publicación. La notificación a través del SEACE prevalece sobre cualquier medio que se haya utilizado adicionalmente, siendo responsabilidad de quienes intervienen en el procedimiento el permanente seguimiento de este a través del SEACE*"

Por lo que, en mérito a lo señalado, la normativa de Contrataciones del Estado a través del artículo 141° del Reglamento de la Ley de Contrataciones, establece de forma clara el plazo que tiene el postor ganador para presentar los requisitos para el perfeccionamiento del contrato, el plazo para subsanar, así como el plazo para suscribir el contrato y dispone que cuando no se perfeccione el contrato, por causa imputable al postor, éste pierde automáticamente la buena pro.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04341-2023-TCE-S2

Por los argumentos esgrimidos, corresponde que nuestra Entidad proceda con la aplicación del numeral 141.3 del artículo 141° del Reglamento en mención, respecto a que: "141.3. Cuando no se perfeccione el contrato por causa imputable al postor, éste pierde automáticamente la buena pro. (...)".

Finalmente, señalamos que las disposiciones del artículo 141° del Reglamento, tiene como finalidad garantizar que las contrataciones se efectúen en los plazos establecidos por Ley, así como respetar los principios que rigen las mismas.

Sin otro en particular, me suscribo de Usted.

Atentamente,



RUTH SARA ROQUE
Jefe de la Unidad de Logística (D)
RSR/
cc: Archivo

11. A su turno, la Entidad participante, en su Informe Técnico Legal, confirmó la decisión de la pérdida de la buena pro, alegando que en el caso de Compras Corporativas, el numeral 106.2 del artículo 106 del Reglamento, establece que la Entidad encargada cuenta con un máximo de tres (3) días hábiles para comunicar los resultados a las Entidades participantes, hecho que se efectuó correctamente el día 5 de septiembre de 2023, a través de correo electrónico, disponiéndose en el mismo que se inicien las gestiones correspondientes a la formalización del contrato, lo cual fue puesto de conocimiento al representante del Impugnante, mediante correo electrónico: ventas@perseal.pe.

Asimismo, sostiene que, el plazo para el inicio del procedimiento para el perfeccionamiento del contrato, quedó sujeto a la comunicación por parte de la Entidad encargada, a quien se le otorgó un plazo máximo para cumplir con esta disposición, y no lo que equívocamente entiende el Impugnante, al referir que es un plazo que debe cumplir de manera obligatoria para iniciar con el procedimiento antes indicado; motivo por el cual, la Entidad participante inició el cómputo de los plazos previstos en el artículo 141 del Reglamento, a partir del día siguiente de la comunicación efectiva por parte de la Entidad encargada; es decir, el 6 de septiembre de 2023, el cual se extendió hasta el 15 de septiembre de 2023 (ocho -8- días hábiles siguientes); por lo que, el Impugnante, al haber presentado los documentos para la firma del contrato con fecha 19 de septiembre de 2023, demostró estar fuera del plazo establecido legalmente.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04341-2023-TCE-S2

Además, alega que toda notificación es requerida para que el acto administrativo pueda ser eficaz y pueda ser cumplido en los términos en él expresados; es decir, en la medida de que el administrado se entere del contenido del acto administrativo, podrá cumplir con lo dispuesto por éste, más aún si se toma en cuenta que, toda notificación se concentra en darle certeza al acto administrativo con la evidencia de su existencia sobre las disposiciones o decisiones de la Entidad pública, hecho que queda corroborado con la imagen antes reproducida, extraída del archivo presentado por el propio Impugnante.

Refiere que, en esas mismas líneas, el Consejo Directivo del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado - OSCE, mediante la Directiva N° 003-2020-OSCE/CD - Disposiciones aplicables para el acceso y registro de información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE, establece como una Disposición General que:

“7.5. Todos los actos realizados a través del SEACE en el marco de lo dispuesto por la Ley y su Reglamento se entienden notificados el mismo día de su publicación. (...)”

A mayor abundamiento, cita el artículo IV del Título Preliminar de la Ley del Procedimiento Administrativo General, que en su numeral 1.10 establece lo siguiente:

1.10. Principio de eficacia.- Los sujetos del procedimiento administrativo deben hacer prevalecer el cumplimiento de la finalidad del acto procedimental, sobre aquellos formalismos cuya realización no incida en su validez, no determinen aspectos importantes en la decisión final, no disminuyan las garantías del procedimiento, ni causen indefensión a los administrados. En todos los supuestos de aplicación de este principio, la finalidad del acto que se privilegie sobre las formalidades no esenciales deberá ajustarse al marco normativo aplicable y su validez será una garantía de la finalidad pública que se busca satisfacer con la aplicación de este principio.

Añade que, la interpretación de los dispositivos de naturaleza administrativa, conforme lo es el artículo 106.2 del Reglamento, debe privilegiarse la finalidad del acto; es decir, se debe ponderar si el acto cumplió su finalidad sobre cualquier otra formalidad. En el caso concreto, la notificación del consentimiento de buena pro a las entidades participantes, justamente procura que las Entidad tomen conocimiento de aquello, a fin de que puedan iniciar y recepcionar válidamente la

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución Nº 04341-2023-TCE-S2

documentación para la respectiva suscripción del contrato; en ese sentido, cuanto más pronto se produzca aquello, ello implicará mayor eficiencia en la gestión de la celebración del contrato (principio regulado en el artículo 2 de la LCE), siendo por tanto, la forma de interpretar (acorde al principio de eficiencia) que el plazo para presentar la documentación para suscribir el contrato, se empiece a contabilizar desde que la Entidad participante de la compra corporativa tome conocimiento, y además, de ello también sepa el postor adjudicado, lo cual es acorde al artículo 16 de la Ley del Procedimiento Administrativo General, que dice:

Artículo 16.- Eficacia del acto administrativo 16.1 El acto administrativo es eficaz a partir de que la notificación legalmente realizada produce sus efectos, conforme a lo dispuesto en el presente capítulo. 16.2 El acto

administrativo que otorga beneficio al administrado se entiende eficaz desde la fecha de su emisión, salvo disposición diferente del mismo acto.

12. En atención a que la controversia radica en determinar si el Impugnante presentó o no los documentos para la suscripción del contrato dentro del plazo y que el procedimiento de selección se realizó para compras corporativas, corresponde traer a colación, en primer lugar, el numeral 2 del artículo 106 del Reglamento, que expresamente señala:

*"106.2. Una vez registrado en el SEACE el consentimiento de la buena pro, la Entidad encargada comunica a las Entidades participantes los resultados del procedimiento, dentro de un **plazo no mayor a tres (3) días hábiles. Vencido dicho plazo**, se inicia el procedimiento para el perfeccionamiento del contrato, conforme a los plazos y procedimiento previsto en el artículo 141."* [subrayado y énfasis agregado]

Asimismo, el literal a) del numeral 1 del artículo 141 del Reglamento, establece lo siguiente:

"141.1. Los plazos y el procedimiento para perfeccionar el contrato son los siguientes:

*a) **Dentro del plazo de ocho (8) días hábiles siguientes al registro en el SEACE del consentimiento de la buena pro o de que esta haya quedado administrativamente firme**, el postor ganador de la buena pro presenta los*

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04341-2023-TCE-S2

requisitos para perfeccionar el contrato. En un plazo que no puede exceder de los dos (2) días hábiles siguientes de presentados los documentos, la Entidad suscribe el contrato o notifica la orden de compra o de servicio, según corresponda, u otorga un plazo adicional para subsanar los requisitos, el que no puede exceder de cuatro (4) días hábiles contados desde el día siguiente de la notificación de la Entidad. A los dos (2) días hábiles como máximo de subsanadas las observaciones se suscribe el contrato.” [subrayado y énfasis agregado]

13. Al respecto, debemos partir por mencionar que el artículo 106.2 del Reglamento, establece una obligación para la Entidad encargada, de comunicar a las Entidades participantes, los resultados del procedimiento, dentro de un plazo **no mayor a tres (3) días hábiles**.

Nótese que dicho plazo no es un plazo fijo, sino que es un intervalo de tiempo de uno a tres días en los que la Entidad encargada debe comunicar los resultados a la Entidad participante. Seguidamente, el artículo 106.2 del Reglamento, precisa que al vencimiento de dicho plazo, es decir, del día uno, dos o tres de haberse efectuado la comunicación, se inicia el procedimiento para el perfeccionamiento del contrato, conforme a los plazos y procedimiento en el artículo 141; es decir, inicia el plazo de los 8 días hábiles para que el postor ganador de la buena pro presente los requisitos para perfeccionar el contrato.

14. Teniendo claro lo dispuesto en la normativa citada, corresponde analizar el caso concreto. Así, según se verifica en el SEACE, el 4 de septiembre de 2023, la Entidad encargada registró el consentimiento de la buena pro:

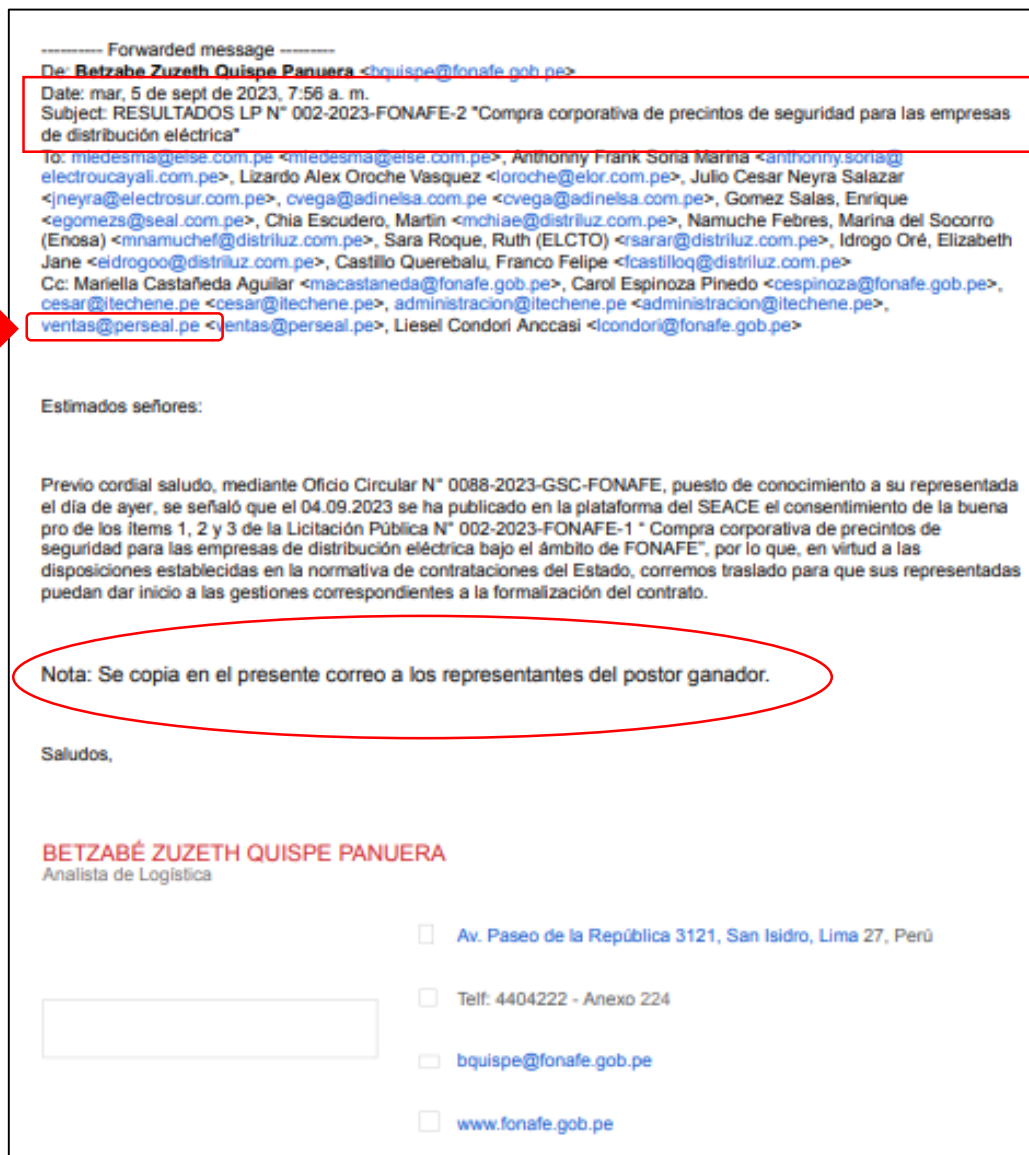
Listado de acciones realizadas por el ítem					
Nro.	Situación	Fecha y hora de publicación	Motivo	Usuario que publicó	Acciones
1	Publicación de convocatoria	30/05/2023 11:03:00	Publicación de convocatoria	72158262	
2	Adjudicado	21/08/2023 20:49:07	Adjudicado	72158262	
3	Consentir buena pro manual	04/09/2023 13:52:32	Consentir buena pro manual	71422599	
4	Suspendido	11/10/2023 22:36:57	Recurso de apelacion/revision ante el Tribunal	echavezg	

4 registros encontrados, mostrando 4 registro(s), de 1 a 4. Página 1 / 1.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04341-2023-TCE-S2

A partir de dicha fecha, la Entidad encargada contaba con un plazo no mayor a tres (3) días hábiles para comunicar los resultados a la Entidad participantes; comunicación que fue efectivamente notificada el 5 de septiembre de 2023, mediante correo electrónico remitido a la Entidad participante y con copia al Impugnante, según se advierte de la siguiente imagen:



Con la notificación de los resultados, tanto a la Entidad participante como al Impugnante, realizada el 5 de septiembre de 2023, inició el cómputo de los ocho

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04341-2023-TCE-S2

(8) días hábiles para que el Impugnante presente los documentos para la suscripción del contrato, plazo que vencía el 15 de septiembre de 2023.

No obstante, se advierte de los documentos que obran en el expediente que, fuera del plazo antes indicado; es decir, con fecha 18 de septiembre de 2023, el Impugnante remitió a la mesa de partes de la Entidad participante, por correo electrónico, los documentos para el perfeccionamiento del contrato, según consta en la siguiente imagen:



De: Guillermo I. Iosa <guillermoliosa@perseal.pe>
Enviado el: lunes, 18 de septiembre de 2023 19:11
Para: Mesa de partes ELCTO <mesadepartesELCTO@distriluz.com.pe>
Asunto: Documentos para el perfeccionamiento del contrato.

Buenas tardes.

Envío a la presente los documentos para el perfeccionamiento del contrato.

Cordialmente

Imagen quitada por el remitente.

Cel: 940200718 / 997086085

Dirección: Cal. Manco Segundo 2675. Lince Lima-Perú

Web: www.perseal.pe

Certificación:

Imagen quitada por el remitente.

6 adjuntos

Nota: Este correo electrónico contiene información confidencial y/o privilegiada. Si usted no es el destinatario previsto, se le solicita no divulgar esta información a terceros y avisar al remitente.



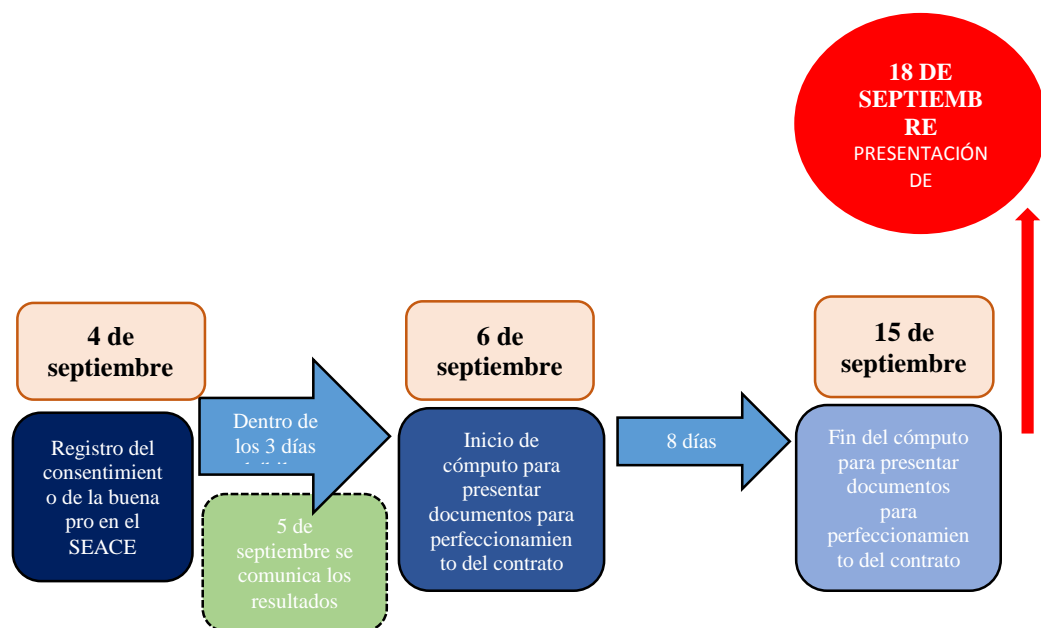
image001.png
26K

image002.jpg
1K

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04341-2023-TCE-S2

Para una mejor comprensión, véase la siguiente imagen en la que se grafica los hechos ocurridos y como debía contabilizarse los plazos:



15. De lo expuesto, se verifica que el Impugnante presentó los documentos para el perfeccionamiento del contrato recién el 18 de septiembre de 2023, sin que si quiera haya cumplido con remitir documento alguno antes de dicha fecha (dado que para el Impugnante ese era el plazo máximo de 8 días hábiles que consideraba aplicable); es decir, presenta todos los documentos fuera del plazo establecido, pues conforme ha reconocido en su escrito de apelación y audiencia pública, el 5 de septiembre tomó conocimiento de los resultados del procedimiento, por lo que era desde dicha fecha que se contaba el plazo de los 8 días, el cual culminó el 15 de septiembre de 2023; por tal motivo, la pérdida de la buena pro es correcta.
16. En este punto, cabe traer a colación los argumentos del Impugnante, quien sostiene que la Entidad participante no niega la interpretación que su representada le da al Art. 160 del Reglamento, sino que refiere que es su criterio, el cual resulta erróneo, pues el plazo de los ocho días para presentar los documentos, se contabilizan vencido los tres (3) días hábiles de la obligación de la Entidad encargada de comunicar los resultados a la Entidad participante, esto es el 18 de septiembre y no el 15 de septiembre.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución Nº 04341-2023-TCE-S2

Además, refiere que si bien tuvo conocimiento del correo del 5 de setiembre de 2023, a través el cual la Empresa encargada comunico los resultados del procedimiento, ello no surtió efectos jurídicos, según lo dispuesto en el mismo artículo 106º del Reglamento, dado que el artículo 106º del Reglamento otorga el margen de 3 días hábiles para que la Entidad encargada comunique los resultados a las entidades públicas beneficiadas, no otorga plazo para notificar de ello a los postores; por lo que no activa el procedimiento de suscripción de contrato.

Asimismo, menciona que la posición que defiende su representada ha sido asumida por las otras entidades públicas beneficiadas con la misma Licitación Pública Nº 02-2023 de FONAFE, tales como ELECTRO SUR ESTE, ADINELSA Y SEAL; cuyos contratos fueron proyectados en la audiencia y se adjuntan al presente.

Por otro lado, refiere que el espíritu legal del artículo 106º del Reglamento es homogenizar los plazos de suscripción de contrato, no contándolo desde que se envió el correo de la Entidad encargada a la entidad pública “A” en el plazo de 1 día, contando otro plazo a la entidad pública “B” en el plazo de 2 días y lo mismo con la entidad pública “C” en el plazo de 3 días, todo en el margen de plazo que indica el artículo 106: plazo no mayor a 3 días hábiles. Por consiguiente, la Entidad encargada tiene plazo para notificar en 1, 2 o 3 días a sus entidades beneficiadas, con o sin conocimiento de los postores; pero ello en nada obstaculiza que el plazo debe iniciar “una vez vencido el plazo de 3 días hábiles.”

Finalmente, sostiene que, en el supuesto negado de que se interprete los 2 escenarios antes indicados, invocamos el Principio de Informalismo, regulado en el Título Preliminar de la Ley Nº 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General (LPAG), la cual es aplicable supletoriamente según el anexo del Reglamento, que señala que el procedimiento de selección (por ejemplo, la licitación pública) es un procedimiento de naturaleza administrativa. Asimismo, el propio artículo II del Título Preliminar de la LPAG indica que la LPAG se aplica a todos los procedimientos administrativos especiales (por ejemplo, un procedimiento de selección):

17. Al respecto, debemos partir por señalar que la norma es clara al señalar que la Entidad encargada contaba con un plazo de hasta tres (3) días hábiles para comunicar los resultados del procedimiento de selección, vencido dicho plazo, se contabiliza el plazo para la presentación de los documentos para la suscripción del contrato; siendo así, del caso concreto se advierte que la comunicación se originó

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04341-2023-TCE-S2

el 5 de septiembre de 2023, en el primer día del plazo con el que contaba la Entidad encargada; por tal motivo, vencido el plazo con esta comunicación, iniciaba el computo de los ocho (8) días hábiles y no como sostiene el Impugnante que era al término de los tres (3) días, pues el plazo señalado en la norma hace referencia a un rango, un intervalo de tiempo, que en el caso concreto se efectivizó el 5 de septiembre y no en el plazo máximo de tres días.

Cabe resaltar que, en el caso concreto, de la revisión de los documentos que obran en el expediente se verifica que la comunicación efectuada por la Entidad encargada a la Entidad participaciones fue de pleno conocimiento del Impugnante, quien fue notificado a su correo electrónico [declarado en el Anexo N° 1 de su oferta] y además no niega tal circunstancia; por lo que, no queda duda alguna de que a partir de que tomó conocimiento de los resultados debía iniciar las gestiones correspondientes para la suscripción del contrato y no esperar a que se cumpliera el plazo máximo de tres días hábiles, pues la Entidad encargada efectuó su obligación al primer día.

18. Por otro lado, debe mencionarse que en el caso concreto, no corresponde la aplicación del principio de informalismo, toda vez que como ya se ha expresado precedentemente, lo que establece la norma es que al vencimiento del plazo de la comunicación de los resultados, se contabiliza el plazo de ocho (8) días hábiles, siendo que, en el caso concreto tal comunicación se realizó el 5 de septiembre de 2023, lo cual fue de pleno conocimiento del Impugnante y respecto de ello no cabe duda alguna o interpretación distinta a la enmarcada en la normativa de contrataciones.

Además, no debe olvidarse que el principio de informalismo es aplicable únicamente cuando la exigencia recae sobre aspectos formales susceptibles de ser subsanados dentro del procedimiento, siendo que el plazo establecido para la presentación de documentos para la suscripción del contrato no es un aspecto formal subsanable, sino que es un precepto legal que debe ser observado por el Impugnante y verificado por la Entidad para continuar con la suscripción del contrato.

19. Por las consideraciones expuestas, se concluye que la decisión de la Entidad participante de declarar la pérdida de la buena pro, debido a que el Impugnante no ha presentado los documentos para el perfeccionamiento del contrato, dentro del plazo establecido por ley, es correcta; por tal motivo, no corresponde amparar

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04341-2023-TCE-S2

la pretensión referida a revocar la pérdida de la buena pro, debiendo confirmar dicha decisión.

20. En razón de lo expuesto, se estima que, en virtud del análisis efectuado, y en aplicación del literal a) del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar infundado el recurso de apelación presentado por el Impugnante, correspondiendo disponer ejecutar la garantía otorgada por el Impugnante por la interposición de su recurso de apelación, de conformidad con lo establecido en el artículo 132.1 del Reglamento.
21. Cabe recordar que al día siguiente de publicada la resolución, la Entidad encargada debe registrar en el SEACE las acciones dispuestas en la presente resolución respecto del procedimiento de selección, conforme se dispone en el literal n) del numeral 11.2.3 de la Directiva N° 003-2020-OSCE/CD, modificada con Resolución N° 003-2022-OSCE/PRE.

Por estos fundamentos, con la intervención del Vocal ponente Daniel Alexis Nazazi Paz Winchez, Vocal Carlos Enrique Quiroga Periche y la Vocal Olga Evelyn Chávez Sueldo, atendiendo a la conformación de la Segunda Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, según lo dispuesto en la Resolución N° D000090-2022- OSCE- PRE del 21 de mayo de 2022, publicada el 23 de mayo de 2022 en el Diario Oficial El Peruano, en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 59 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, así como los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por el Decreto Supremo N° 076-2016-EF del 7 de abril de 2016; analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por mayoría;

LA SALA RESUELVE:

1. Declarar **infundado** el recurso de apelación interpuesto por la empresa **PERUVIAN SEALS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**, en el marco de la Licitación Pública N.º 002-2023-FONAFE - Primera Convocatoria - Ítem N° 03, para la: *“Compra Corporativa de Precintos de Seguridad para las empresas de Distribución Eléctrica Bajo el ámbito de FONAFE”*, por los fundamentos expuestos.

En consecuencia, corresponde:

- 1.1 **Confirmar** la Carta GAL-823-2023, que declara la pérdida de la buena pro del

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04341-2023-TCE-S2

procedimiento de selección.

2. Ejecutar la garantía presentada por la empresa **PERUVIAN SEALS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**, para la interposición del recurso de apelación.
3. Declarar que la presente resolución agota la vía administrativa.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

OLGA EVELYN CHÁVEZ SUELDO
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO DIGITALMENTE

CARLOS ENRIQUE QUIROGA PERICHE
PRESIDENTE
DOCUMENTO FIRMADO DIGITALMENTE

ss.

Chávez Sueldo.

Quiroga Periche.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04341-2023-TCE-S2

VOTO EN DISCORDIA DEL VOCAL DANIEL ALEXIS NAZAZI PAZ WINCHEZ

La Vocal no participa de las consideraciones expuestas en los fundamentos del voto en mayoría y discrepa respetuosamente de los fundamentos y conclusión arribada respecto del punto controvertido; por lo que procede a emitir el presente voto en discordia bajo los siguientes fundamentos:

I. ANALISIS

ÚNICO PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde revocar la decisión de la Entidad participante de declarar la pérdida de la buena pro del procedimiento de selección y en consecuencia, se ordene la firma del contrato.

1. Conforme fluye de los antecedentes reseñados en el primer acápite de la presente resolución, el Impugnante cuestiona la pérdida de la buena pro del procedimiento de selección, notificada mediante la Carta GAL-823-2023, alegando que la Entidad participante sustentó su decisión amparada en el artículo 58º y el numeral 141.1 del artículo 141º del Reglamento; no obstante, no tuvo en cuenta que el plazo de ocho (8) días indicados en el art. 141 del Reglamento, iniciaba luego de vencido el plazo de tres (3) días hábiles posteriores al registro del consentimiento de la buena pro en el SEACE, conforme establece el artículo 106º del Capítulo VIII (Compras Corporativas) del Título V (Métodos de Contratación) del Reglamento.

Asimismo, precisa que el correcto cálculo del plazo, es el siguiente:

4 de septiembre de 2023	Registro de consentimiento de la buena pro en el SEACE
7 de septiembre de 2023	Vencimiento de los 3 días hábiles (Art. 106 del Reglamento)
19 de septiembre de 2023	Vencimiento de los 8 días hábiles (Ar. 141 del Reglamento)

De igual forma, sostiene que al tratarse de un procedimiento de compra corporativa, el comité de selección debió aplicar obligatoriamente el Art. 106 del Reglamento, tal y como lo hizo la Gerencia Corporativa de Servicios Compartidos del FONAFE en su Oficio Circular N° 0088-2023-GSC-FONAFE.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04341-2023-TCE-S2

Además, refiere que su representada ha presentado los documentos para la suscripción del contrato dentro del plazo reglamentario para una compra corporativa, esto es, el 19 de septiembre de 2023; por lo que no correspondía que se le notifique la pérdida de la buena pro.

2. Cabe señalar que, la Entidad participante decidió declara la pérdida de la buena pro del procedimiento de selección, pues sostiene que el Impugnante no ha cumplido con presentar los documentos para el perfeccionamiento del contrato, dentro del plazo establecido normativamente, según se advierte:

Huancayo, 28 de setiembre del 2023.

CARTA GAL-823-2023

Señor:

Guillermo Arturo Llosa Vargas

Representante legal de PERUVIAN SEALS SCRL

ventas@perseal.pe

guillemollosa@perseal.pe

Asunto : PÉRDIDA AUTOMÁTICA DE LA BUENA PRO LP N° 002-2023-FONAFE-1 – ÍTEM 03: Precinto para caja porta medidor tipo gancho

Referencia : REQUISITOS PARA PERFECCIONAMIENTO DE CONTRATO.

De mi consideración:

Mediante el presente, y en atención al documento en referencia, me dirijo a su representada a fin de **NOTIFICAR LA PÉRDIDA AUTOMÁTICA DE LA BUENA PRO**, en el procedimiento de selección LICITACIÓN PÚBLICA N° 002-2023-FONAFE - Primera Convocatoria, cuyo objeto es la "COMPRA CORPORATIVA DE PRECINTOS DE SEGURIDAD PARA LAS EMPRESAS DE DISTRIBUCIÓN ELÉCTRICA BAJO EL ÁMBITO DE FONAFE – ÍTEM III", **por NO haber cumplido con presentar, dentro del plazo establecido normativamente, los documentos solicitados en las bases integradas - SECCIÓN ESPECÍFICA - CAPÍTULO II - DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN - numeral 2.3. Requisitos para perfeccionar el contrato**, considerando que;

- Con fecha 21.08.2023 mediante el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE, se publica la buena pro del procedimiento de selección en mención, siendo el postor adjudicado su representada, en lo que corresponde al Ítem 03.
- Con fecha 04.09.2023 mediante el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE, se publica el consentimiento de la buena pro del procedimiento de selección antes mencionado.

Sobre el particular precisamos que, de conformidad con el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en su Artículo 141°, numeral 141.1. prescribe que: *"141.1. Dentro del plazo de ocho (8) días hábiles siguientes al registro en el SEACE del consentimiento de la buena pro o de que esta haya quedado administrativamente firme, el postor ganador de la buena pro presenta los requisitos para perfeccionar el contrato. (...)"*

En ese mismo sentido, el Artículo 58° del cuerpo normativo antes indicado, detalla sobre el régimen de notificaciones que: *"Todos los actos que se realicen a través del SEACE durante los procedimientos de selección, incluidos los realizados por el OSCE en el ejercicio de sus funciones, se entienden notificados el mismo día de su publicación. La notificación a través del SEACE prevalece sobre cualquier medio que se haya utilizado adicionalmente, siendo responsabilidad de quienes intervienen en el procedimiento el permanente seguimiento de este a través del SEACE"*

Por lo que, en mérito a lo señalado, la normativa de Contrataciones del Estado a través del artículo 141° del Reglamento de la Ley de Contrataciones, establece de forma clara el plazo que tiene el postor ganador para presentar los requisitos para el perfeccionamiento del contrato, el plazo para subsanar, así como el plazo para suscribir el contrato y dispone que cuando no se perfeccione el contrato, por causa imputable al postor, éste pierde automáticamente la buena pro.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04341-2023-TCE-S2

Por los argumentos esgrimidos, corresponde que nuestra Entidad proceda con la aplicación del numeral 141.3 del artículo 141° del Reglamento en mención, respecto a que: "141.3. Cuando no se perfeccione el contrato por causa imputable al postor, éste pierde automáticamente la buena pro. (...)".

Finalmente, señalamos que las disposiciones del artículo 141° del Reglamento, tiene como finalidad garantizar que las contrataciones se efectúen en los plazos establecidos por Ley, así como respetar los principios que rigen las mismas.

Sin otro en particular, me suscribo de Usted.

Atentamente,



RUTH SARA ROQUE
Jefe de la Unidad de Logística (D)
RSR/
cc: Archivo

3. A su turno, la Entidad participante, en su Informe Técnico Legal, confirmó la decisión de la pérdida de la buena pro, alegando que en el caso de Compras Corporativas, el numeral 106.2 del artículo 106 del Reglamento, establece que la Entidad encargada cuenta con un máximo de tres (3) días hábiles para comunicar los resultados a las Entidades participantes, hecho que se efectuó correctamente el día 5 de septiembre de 2023, a través de correo electrónico, disponiéndose en el mismo que se inicien las gestiones correspondientes a la formalización del contrato, lo cual fue puesto de conocimiento al representante del Impugnante, mediante correo electrónico: ventas@perseal.pe.

Asimismo, sostiene que, el plazo para el inicio del procedimiento para el perfeccionamiento del contrato, quedó sujeto a la comunicación por parte de la Entidad encargada, a quien se le otorgó un plazo máximo para cumplir con esta disposición, y no lo que equívocamente entiende el Impugnante, al referir que es un plazo que debe cumplir de manera obligatoria para iniciar con el procedimiento antes indicado; motivo por el cual, la Entidad participante inició el cómputo de los plazos previstos en el artículo 141 del Reglamento, a partir del día siguiente de la comunicación efectiva por parte de la Entidad encargada; es decir, el 6 de septiembre de 2023, el cual se extendió hasta el 15 de septiembre de 2023 (ocho -8- días hábiles siguientes); por lo que, el Impugnante, al haber presentado los documentos para la firma del contrato con fecha 19 de septiembre de 2023, demostró estar fuera del plazo establecido legalmente.

Además, alega que toda notificación es requerida para que el acto administrativo

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04341-2023-TCE-S2

pueda ser eficaz y pueda ser cumplido en los términos en él expresados; es decir, en la medida de que el administrado se entere del contenido del acto administrativo, podrá cumplir con lo dispuesto por éste, más aún si se toma en cuenta que, toda notificación se concentra en darle certeza al acto administrativo con la evidencia de su existencia sobre las disposiciones o decisiones de la Entidad pública, hecho que queda corroborado con la imagen antes reproducida, extraída del archivo presentado por el propio Impugnante.

Refiere que, en esas mismas líneas, el Consejo Directivo del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado - OSCE, mediante la Directiva N° 003-2020-OSCE/CD - Disposiciones aplicables para el acceso y registro de información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE, establece como una Disposición General que:

“7.5. Todos los actos realizados a través del SEACE en el marco de lo dispuesto por la Ley y su Reglamento se entienden notificados el mismo día de su publicación. (...)”

A mayor abundamiento, cita el artículo IV del Título Preliminar de la Ley del Procedimiento Administrativo General, que en su numeral 1.10 establece lo siguiente:

1.10. Principio de eficacia.- Los sujetos del procedimiento administrativo deben hacer prevalecer el cumplimiento de la finalidad del acto procedimental, sobre aquellos formalismos cuya realización no incida en su validez, no determinen aspectos importantes en la decisión final, no disminuyan las garantías del procedimiento, ni causen indefensión a los administrados. En todos los supuestos de aplicación de este principio, la finalidad del acto que se privilegie sobre las formalidades no esenciales deberá ajustarse al marco normativo aplicable y su validez será una garantía de la finalidad pública que se busca satisfacer con la aplicación de este principio.

Añade que, la interpretación de los dispositivos de naturaleza administrativa, conforme lo es el artículo 106.2 del Reglamento, debe privilegiarse la finalidad del acto; es decir, se debe ponderar si el acto cumplió su finalidad sobre cualquier otra formalidad. En el caso concreto, la notificación del consentimiento de buena pro a las entidades participantes, justamente procura que las Entidad tomen conocimiento de aquello, a fin de que puedan iniciar y recepcionar válidamente la documentación para la respectiva suscripción del contrato; en ese sentido, cuanto

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04341-2023-TCE-S2

más pronto se produzca aquello, ello implicará mayor eficiencia en la gestión de la celebración del contrato (principio regulado en el artículo 2 de la LCE), siendo por tanto, la forma de interpretar (acorde al principio de eficiencia) que el plazo para presentar la documentación para suscribir el contrato, se empiece a contabilizar desde que la Entidad participante de la compra corporativa tome conocimiento, y además, de ello también sepa el postor adjudicado, lo cual es acorde al artículo 16 de la Ley del Procedimiento Administrativo General, que dice:

Artículo 16.- Eficacia del acto administrativo 16.1 El acto administrativo es eficaz a partir de que la notificación legalmente realizada produce sus efectos, conforme a lo dispuesto en el presente capítulo. 16.2 El acto

administrativo que otorga beneficio al administrado se entiende eficaz desde la fecha de su emisión, salvo disposición diferente del mismo acto.

4. En atención a que la controversia radica en determinar si el Impugnante presentó o no los documentos para la suscripción del contrato dentro del plazo y que el procedimiento de selección se realizó para compras corporativas, corresponde traer a colación, en primer lugar, el numeral 2 del artículo 106 del Reglamento, que expresamente señala:

*"106.2. Una vez registrado en el SEACE el consentimiento de la buena pro, la Entidad encargada comunica a las Entidades participantes los resultados del procedimiento, dentro de un plazo no mayor a tres (3) días hábiles. **Vencido dicho plazo**, se inicia el procedimiento para el perfeccionamiento del contrato, conforme a los plazos y procedimiento previsto en el artículo 141."* [subrayado y énfasis agregado]

Asimismo, el literal a) del numeral 1 del artículo 141 del Reglamento, establece lo siguiente:

"141.1. Los plazos y el procedimiento para perfeccionar el contrato son los siguientes:

*a) **Dentro del plazo de ocho (8) días hábiles siguientes al registro en el SEACE del consentimiento de la buena pro o de que esta haya quedado administrativamente firme**, el postor ganador de la buena pro presenta los requisitos para perfeccionar el contrato. En un plazo que no puede exceder de*

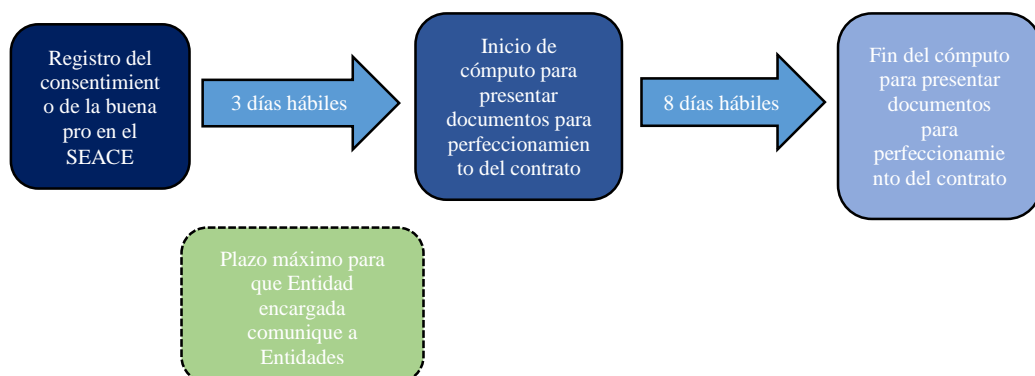
Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04341-2023-TCE-S2

los dos (2) días hábiles siguientes de presentados los documentos, la Entidad suscribe el contrato o notifica la orden de compra o de servicio, según corresponda, u otorga un plazo adicional para subsanar los requisitos, el que no puede exceder de cuatro (4) días hábiles contados desde el día siguiente de la notificación de la Entidad. A los dos (2) días hábiles como máximo de subsanadas las observaciones se suscribe el contrato.” [subrayado y énfasis agregado]

5. Conforme se aprecia, el artículo 106.2 del Reglamento, establece una obligación para la Entidad encargada, de comunicar a las Entidades participantes, los resultados del procedimiento, dentro de un plazo no mayor a tres (3) días hábiles, en esta primera parte de la disposición, no se establece ni se desprende ninguna obligación de notificar a los ganadores de la buena pro; es decir, los postores no tienen posibilidad de conocer en qué momento de los tres días hábiles se produce la comunicación de los resultados, pues la obligación atañe únicamente a la Entidad encargada.

Seguidamente, el artículo 106.2 del Reglamento, precisa que al vencimiento de dicho plazo, es decir, de los tres días hábiles, se inicia el procedimiento para el perfeccionamiento del contrato, conforme a los plazos y procedimiento en el artículo 141; es decir, inicia el plazo de los 8 días hábiles para que el postor ganador de la buena pro presente los requisitos para perfeccionar el contrato. Para una mejor comprensión, véase el siguiente gráfico:



6. Teniendo claro lo dispuesto en la normativa citada, corresponde analizar el caso concreto. Así, según se verifica en el SEACE, el 4 de septiembre de 2023, la Entidad

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04341-2023-TCE-S2

encargada registró el consentimiento de la buena pro:

Listado de acciones realizadas por el ítem					
Nro.	Situación	Fecha y hora de publicación	Motivo	Usuario que publicó	Acciones
1	Publicacion de convocatoria	30/05/2023 11:03:00	Publicación de convocatoria	72158262	
2	Adjudicado	21/08/2023 20:49:07	Adjudicado	72158262	
3	Consentir buena pro manual	04/09/2023 13:52:32	Consentir buena pro manual	71422599	
4	Suspendido	11/10/2023 22:36:57	Recurso de apelacion/revision ante el Tribunal	echavezg	

4 registros encontrados, mostrando 4 registro(s), de 1 a 4. Página 1 / 1.

A partir de dicha fecha, la Entidad encargada contaba con un plazo no mayor a tres (3) días hábiles para comunicar los resultados a la Entidad participantes; es decir, hasta el 7 de septiembre de 2023, siendo efectuada el 5 de septiembre de 2023, según consta de la siguiente imagen:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04341-2023-TCE-S2

----- Forwarded message -----

De: Betzabe Zuzeth Quispe Panuera <bquispe@fonafe.gob.pe>

Date: mar, 5 de sept de 2023, 7:56 a. m.

Subject: RESULTADOS LP N° 002-2023-FONAFE-2 "Compra corporativa de precintos de seguridad para las empresas de distribución eléctrica"

To: miedesma@eise.com.pe <miedesma@eise.com.pe>, Anthony Frank Soria Marina <anthony.soria@electroucayali.com.pe>, Lizardo Alex Oroche Vasquez <loroche@elor.com.pe>, Julio Cesar Neyra Salazar <jneyra@electrosur.com.pe>, cvega@adinelsa.com.pe <cvega@adinelsa.com.pe>, Gomez Salas, Enrique <egomez@seal.com.pe>, Chia Escudero, Martin <mchia@distriluz.com.pe>, Namuche Febres, Marina del Socorro (Enosa) <mnamuchef@distriluz.com.pe>, Sara Roque, Ruth (ELCTO) <rsara@distriluz.com.pe>, Idrogo Oré, Elizabeth Jane <elidrogo@distriluz.com.pe>, Castillo Querebalu, Franco Felipe <fcastillo@distriluz.com.pe>

Cc: Mariella Castañeda Aguilar <macastaneda@fonafe.gob.pe>, Carol Espinoza Pinedo <cespinoza@fonafe.gob.pe>, cesar@itechene.pe <cesar@itechene.pe>, administracion@itechene.pe <administracion@itechene.pe>, ventas@perseal.pe <ventas@perseal.pe>, Liesel Condori Ancasi <lcondori@fonafe.gob.pe>

Estimados señores:

Previo cordial saludo, mediante Oficio Circular N° 0088-2023-GSC-FONAFE, puesto de conocimiento a su representada el día de ayer, se señaló que el 04.09.2023 se ha publicado en la plataforma del SEACE el consentimiento de la buena pro de los ítems 1, 2 y 3 de la Licitación Pública N° 002-2023-FONAFE-1 "Compra corporativa de precintos de seguridad para las empresas de distribución eléctrica bajo el ámbito de FONAFE", por lo que, en virtud a las disposiciones establecidas en la normativa de contrataciones del Estado, corremos traslado para que sus representadas puedan dar inicio a las gestiones correspondientes a la formalización del contrato.

Nota: Se copia en el presente correo a los representantes del postor ganador.

Saludos,

BETZABÉ ZUZETH QUISPE PANUERA
Analista de Logística

☐ Av. Paseo de la República 3121, San Isidro, Lima 27, Perú

☐ Telf: 4404222 - Anexo 224

☐ bquispe@fonafe.gob.pe

☐ www.fonafe.gob.pe

Vencido el plazo de los tres (3) días hábiles, inició el cómputo de los ocho (8) días hábiles para que el Impugnante presente los documentos para la suscripción del contrato, plazo que vencía el 19 de septiembre de 2023.

Con fecha 18 de septiembre de 2023, el Impugnante remitió a la mesa de partes de la Entidad participante, por correo electrónico, los documentos para el perfeccionamiento del contrato, según consta en la siguiente imagen:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04341-2023-TCE-S2



De: Guillermo Llosa <guillermollosa@perseal.pe>
Enviado el: lunes, 18 de septiembre de 2023 19:11
Para: Mesa de partes ELCIO <mesadepartesELCIO@distriluz.com.pe>
Asunto: Documentos para el perfeccionamiento del contrato.

Buenas tardes.

Envío a la presente los documentos para el perfeccionamiento del contrato.

Cordialmente

Imagen quitada por el remitente.

Cel: 940200718 / 997086085
Dirección: Cal. Manco Segundo 2675. Lince Lima-Perú
Web: www.perseal.pe

Certificación:

Imagen quitada por el remitente.

6 adjuntos

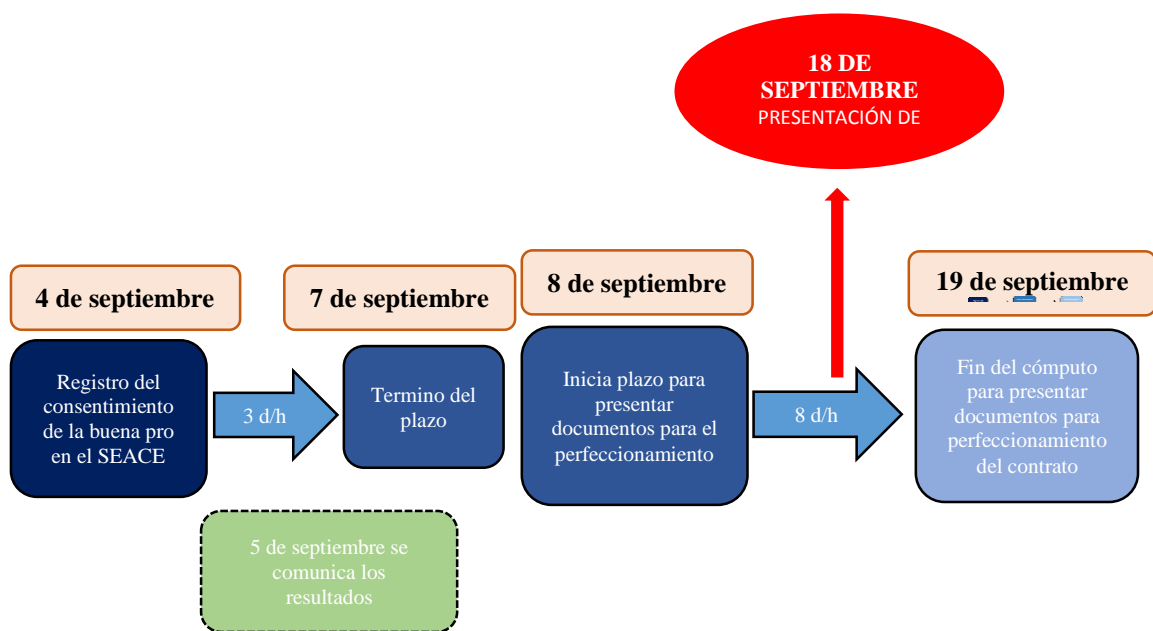
image001.png
26K

image002.jpg
1K

Para una mejor comprensión, véase la siguiente imagen en la que se grafica los hechos ocurridos:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04341-2023-TCE-S2



7. De lo expuesto, se verifica que el Impugnante ha presentado los documentos para el perfeccionamiento del contrato el 18 de septiembre de 2023; es decir, dentro del plazo establecido en el art. 106.2, en concordancia con el art. 141.1 del Reglamento; por lo que, no correspondía que la Entidad participante disponga la pérdida de la buena pro del procedimiento de selección.
8. En este punto, cabe aclarar a la Entidad participante que, el plazo de los ocho (8) días hábiles se contabilizan a partir del vencimiento de los tres (3) días hábiles que tiene la Entidad encargada para comunicar los resultados a su representada y no desde la notificación de dicha comunicación, pues tal y como ha sido redactada la norma, no se prevé la contabilización del plazo a partir de alguna comunicación o notificación, como señala la Entidad, sino que la norma indica que es al vencimiento del plazo; por lo que, la comunicación realizada por la Entidad encargada, el 5 de septiembre de 2023, a la Entidad participante de los resultados del procedimiento, aun cuando haya sido notificada a los ganadores de la buena pro [no exigido por la norma], no hace más que dar cuenta del cumplimiento de la obligación de la Entidad encargada de comunicar los resultados dentro del plazo de los tres (3) días hábiles, mas no debe entenderse como la fecha para iniciar el cómputo del plazo para presentar los documentos para la suscripción del contrato.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04341-2023-TCE-S2

9. Por las consideraciones expuestas, se concluye que la decisión de la Entidad participante de declarar la pérdida de la buena pro, debido a que el Impugnante no ha presentado los documentos para el perfeccionamiento del contrato, dentro del plazo establecido por ley, es incorrecta; por tal motivo, corresponde amparar la pretensión referida a revocar la pérdida de la buena pro.
10. Asimismo, teniendo en cuenta que el Impugnante ha solicitado se ordene la suscripción del contrato; no obstante, de los actuados, se advierte que la Entidad participante declaró la pérdida de la buena pro, sin verificar los documentos para suscripción del contrato, corresponde ordenar a la Entidad participante tenga por presentados los referidos documentos y continuar con la revisión de los mismos, debiendo determinar si corresponde suscribir o no el contrato, conforme al procedimiento establecido en el numeral 141.1 del artículo 141 del Reglamento.
11. En razón de lo expuesto, el suscrito estima que, en virtud del análisis efectuado, y en aplicación del literal b) del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar fundado en parte el recurso de apelación presentado por el Impugnante, corresponde disponer la devolución de la garantía presentada por el Impugnante por la interposición de su recurso de apelación, de conformidad con lo establecido en el artículo 132 del Reglamento.
12. Cabe recordar que al día siguiente de publicada la resolución, la Entidad encargada debe registrar en el SEACE las acciones dispuestas en la presente resolución respecto del procedimiento de selección, conforme se dispone en el literal n) del numeral 11.2.3 de la Directiva N° 003-2020-OSCE/CD, modificada con Resolución N° 003-2022-OSCE/PRE.

II. CONCLUSIONES:

En razón de lo expuesto, el Vocal es de la opinión que corresponde:

1. Declarar **fundado en parte** el recurso de apelación interpuesto por la empresa **PERUVIAN SEALS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**, en el marco de la Licitación Pública N.º 002-2023-FONAFE - Primera Convocatoria - Ítem N° 03, para la: *"Compra Corporativa de Precintos de Seguridad para las empresas de Distribución Eléctrica Bajo el ámbito de FONAFE"*, siendo infundado en ordenar la suscripción del contrato y fundado en los demás extremo; por los fundamentos expuestos.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04341-2023-TCE-S2

En consecuencia, corresponde:

- 1.2 **Revocar** la Carta GAL-823-2023, que declara la pérdida de la buena pro del procedimiento de selección.
- 1.1 **Ordenar** a ELECTROCENTRO S.A revise los documentos para la suscripción del contrato, presentados por la empresa **PERUVIAN SEALS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**, debiendo determinar lo que corresponda.
2. **Devolver** la garantía otorgada por la empresa **PERUVIAN SEALS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**, por la interposición de su recurso de apelación.
3. Declarar que la presente resolución agota la vía administrativa.

DANIEL ALEXIS NAZAZI PAZ WINCHEZ
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO DIGITALMENTE