

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN FRANCISCO DE CAYRAN			
ACTA DE ADMISION ELECTRONICA, CALIFICACION Y EVALUACION DE OFERTAS TECNICAS			
CONCURSO PUBLICO N° 001-2024-MDSFC/CS – 1			
OFERTAS			
En Cayran, en las instalaciones la Municipalidad Distrital de Cayran, a los Seis [06] días del mes de marzo del año 2024, siendo las 16:30 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección designados con Resolucion Gerencial N° 004-2024-MDSFC/GM de fecha 29 de enero del 2024 , encargado de conducir y desarrollar el procedimiento de selección de Concurso Publico N° 001-2024-MDSFC/CS-1 , cuyo objeto de convocatoria es la contratación del servicio de Consultoría de obra para la Supervisión de la Obra “ Mejoramiento y Rehabilitación del Camino Vecinal Emp. HU - 658 (Cayran) - Parara - Condormarca - Emp. HU – 111 (Puente Pullag) - Desvío Huampón - Sumarán, Distrito de San Francisco de Cayran – Huánuco - Huánuco. ”. Código Único de Inversión N° 2326466 , por un valor referencial de S/ 1,001,914.66 (Un Millón Un Mil Novecientos Catorce con 66/100 Soles) ; a fin de efectuar la ADMISION ELECTRONICA, EVALUACIÓN Y CALIFICACION DE OFERTAS TECNICAS.			
SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN			
El quorum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:			
Presidente Titular	Ing° Carlos Eduardo Paredes Polanco	DNI N° 22477275	
Primer Miembro Titular	Ing° Michael Nayer Elias Leiva	DNI N° 09536219	
Segundo Miembro Titular	CPC Marco Alexander Jaimes Guerra	DNI N° 71743296	
RELACION DE PARTICIPANTES INSCRITOS VALIDOS EN EL SEACE			
N°	Nombre o razón social del postor	RUC	
1	FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL	10165700541	
2	LUNA GUERRERO TOMAS ORLANDO	10181885934	
3	MATOS CAMPOS JOSE ALBERTO	10224094651	
4	SARA EVANGELISTA FRANCISCO JOSE	10224101827	
5	ROJAS NAUPAY PERCY	10224118100	
6	ESPINOZA SALGADO ELOY JUSTO	10225104366	
7	CORDOVA RUIZ ROBER HERDER	10257421274	
8	QUISPE ALFARO ALFREDO	10282269282	
9	PALOMINO ALCA VIRGILIO CIPRIANO	10283105968	
10	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	10283152079	
11	BISBAL VILLANUEVA JORGE LUIS	10324057035	
12	GONZALES VERGARA JESUS ANTONIO	10401015634	
13	MALQUI MERINO FLAVIO JHONDLITH	10439914284	
14	VALVERDE FLORES WILLAM RAUL	10441160840	
15	MENDOZA GARCIA LUIS MIGUEL	10710832043	
16	HURTADO-HERMOZA INGENIEROS CONSULTORES S.A. - H & H INGENIEROS CONSULTORES S.A.	20134100622	
17	AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-AMC INGENIEROS S.A.C	20296847829	
18	HERMANN BRICEÑO CONTRATISTAS GENERALES S.C.R.L.	20422304640	
19	CIBA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	20452341698	
20	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	20494986320	
21	PROMOCION Y GESTION PROMOGEST SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20511668094	
22	H Y C INGENIEROS CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - H Y C CONSULTORES S.A.C.	20513943998	
23	H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	20532076774	
24	CATALUÑA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20537162610	
25	RBG INGENIEROS S.A.C.	20570706170	
26	PROYECTOS SERVICIOS INNOVADORES & CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA E.I.R.L.	20573333081	
27	COORPORACION ZAPATA INGENIEROS S.A.C.	20600835638	
28	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA BECAM S.A.C	20604406910	
29	CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA S.A.	99000027762	
Presentación de ofertas (Electrónica)			
N°	CONSORCIO SUPERVISION VIAL	% Partc.	RUC
1	COORPORACION ZAPATA INGENIEROS S.A.C.	50	20600835638
	FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL	50	10165700541
N°	CONSORCIO SUPERVISOR VIAL SUMARAN	% Partc.	RUC
2	PROMOCION Y GESTION PROMOGEST SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	50	20511668094
	ALPHA CONSULT S.A.	50	20107007441
N°	CONSORCIO SUPERVISION VIAL CAYRAN	% Partc.	RUC
3	BISBAL VILLANUEVA JORGE LUIS	50	10324057035
	PROYECTOS SERVICIOS INNOVADORES & CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA E.I.R.L.	50	20573333081
4	ROJAS NAUPAY PERCY		10224118100
N°	CONSORCIO SUPERVISOR VIAL	% Partc.	RUC
5	JELCH INGENIEROS E.I.R.L.	40	20507201793
	AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-AMC INGENIEROS S.A.C.	60	20296847829
N°	CONSORCIO SUMARAN	% Partc.	RUC
6	MALQUI MERINO FLAVIO JHONDLITH	60	10439914284
	ECOVIANA S.R.L. SUCURSAL PERU	40	20391682357

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN FRANCISCO DE CAYRAN			
Nº	CONSORCIO ROCAT	% Partc.	RUC
7	CORDOVA RUIZ ROBER HERDER	50	10257421274
	RBG INGENIEROS S.A.C.	50	20570706170
En la apertura electrónica de la oferta técnica, el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.			
CONSORCIO SUPERVISION VIAL , NO cumple con lo requerido, la oferta se considera NO ADMITIDA .			Postor 1
Al momento de suscribir la promesa de consorcio, las partes suscriben en voluntad propia respetar y cumplir las condiciones señaladas en el documento, siendo el caso que los consorciados del Postor Consorcio Supervisión Vial han comprometido su voluntad sobre sus obligaciones, que no corresponde al procedimiento que viene realizando esta Entidad; asimismo, dicho documento ya fue legalizado ante notario público, por lo que se encuentra la existencia de información inconsistente, a lo que el comité de selección no puede dar por válido la Promesa de Consorcio- Anexo N° 5. Corresponde primero remitirnos a las bases integradas, pues estas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la verificación de los documentos obligatorios para la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones; en los folios 22 al 26 se observa el Anexo N° 05- Promesa de consorcio, cuya obligaciones indican lo siguiente: Corporación Zapata Ingenieros S.A.C. 50 % participación – Fernández Idrogo Segundo Grimaníel, 50 %. La asignación de obligaciones en la promesa formal de consorcio debe generar suficiente certeza, debiéndose hacer referencia a obligaciones específicas, sin que se adviertan contradicciones en su propio contenido ni inconsistencias. Por tanto, de la revisión de la promesa de consorcio, se advierte que los integrantes del consorcio establecieron dentro de sus obligaciones Liquidación de Contrato de Obra, lo que no corresponde al presente procedimiento de selección, por que no se ha previsto la liquidación del contrato de obra.			
CONSORCIO SUPERVISOR VIAL SUMARAN , cumple con lo requerido, la oferta se considera ADMITIDA .			Postor 2
CONSORCIO SUPERVISION VIAL CAYRAN , cumple con lo requerido, la oferta se considera ADMITIDA .			Postor 3
ROJAS NAUPAY PERCY , cumple con lo requerido, la oferta se considera ADMITIDA .			Postor 4
CONSORCIO SUPERVISOR VIAL , NO cumple con lo requerido, la oferta se considera NO ADMITIDA . Todo proveedor al momento de presentar su oferta debe conducirse de forma diligente y presentar su oferta en los términos establecidos en las bases integradas. La Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, indica en el caso de consultorías de obras, todos los integrantes del consorcio debían precisar en la promesa de consorcio y/o contrato de consorcio respectivo, el compromiso de ejecutar las actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación. Sin embargo, de una revisión integral de la oferta del postor consorcio Supervisor Vial, en el Anexo N° 5 –Promesa de Consorcio, folios 22-25, se verifica que el consorciado AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, con porcentaje de participación (60%), precisa como obligación lo siguiente Distrito de Curimana, Provincia Padre Abad, Departamento de Ucayali CUI N° 2573133, el mismo que no guarda relación con las actividades directamente relacionadas con el objeto de la contratación. Por tanto, la Promesa de consorcio presentado en la oferta del postor no cumple con lo establecido en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, por lo que no se tomara en cuenta dicha documentación.			Postor 5
CONSORCIO SUMARAN , NO cumple con lo requerido, la oferta se considera NO ADMITIDA . Se debe indicar que los postores que se presentan en consorcio al momento de suscribir la promesa de consorcio, las partes suscriben en voluntad propia respetar y cumplir las condiciones señaladas en el documento, siendo en el presente caso los consorciados se han comprometido su voluntad sobre sus obligaciones descritas folios del 27 al 28, las obligaciones referidas a liquidación de obra no corresponde al procedimiento que viene realizando esta Entidad; asimismo, por lo que se observa la existencia de información inconsistente, a lo que el comité de selección no puede dar por válido la Promesa de Consorcio- Anexo N° 5. Corresponde remitirnos a las bases integradas, pues estas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la verificación de los documentos obligatorios para la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones, en el Anexo N° 05- Promesa de consorcio, obra, obligaciones que indican lo siguiente: Ecoviana S.R.L – Sucursal del Perú. 40 % participación – Malqui Merino Flavio Jhondlith, 60 %, la asignación de dichas obligaciones debe generar suficiente certeza, debiéndose hacer referencia a obligaciones específicas, sin que se adviertan contradicciones en su propio contenido ni inconsistencias. Por tanto, de la revisión de la promesa de consorcio, se advierte que los integrantes del consorcio establecieron dentro de sus obligaciones Liquidación de Contrato de Obra, lo que no corresponde al presente procedimiento de selección por que no se ha previsto la liquidación del contrato de obra.			Postor 6
CONSORCIO ROCAT , cumple con lo requerido, la oferta se considera ADMITIDA .			Postor 7
CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS			
La calificación de las ofertas técnicas se realiza conforme a lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento.			
Postor 2. CONSORCIO SUPERVISOR VIAL SUMARAN			
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
A.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE -- Formacion Academica	Acreditará para la firma de contrato	

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN FRANCISCO DE CAYRAN		
A.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	Acreditará para la firma de contrato
A.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	Acreditará para la firma de contrato
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD.	Monto facturado acumulado equivalente a Dos (02) vez el valor referencial.
<p>Teniendo ello en cuenta, de la revisión de la oferta presentada por el Consorcio Supervisor Vial Sumaran, se aprecia, en primer término, que en el folio 70, obra el Anexo N° 8 – Experiencia del postor en la especialidad, en el cual consigna el cuadro con el resumen de las contrataciones que declara para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad. En dicho documento se aprecia que el postor declaró una sola experiencia, por el monto de S/ 21,506,080.42, el mismo que proviene del Contrato de Supervisión de Obra N° 042-2013-MTC/20. Así mismo, de la revisión de la oferta, se aprecia que, en los folios 91 al 111 el Testimonio- Minuta del Consorcio Supervisor Huara integradas por HOB Consultores S.A. 50% de obligaciones y Alpha Consult S.A. 50 % de obligaciones; del mismo modo se aprecia Constancia de Prestación N° 025-2020-MTC/20.2 donde indica el costo final de supervisión S/ 43,012,160.84. Por tanto, corresponde considerar dicha experiencia como válida y, en consecuencia, al ser la única experiencia declarada, se debe tener por cumplido el requisito de calificación – experiencia del postor en la especialidad.</p> <p>Experiencia Presentada : S/ 21, 506,080.42 Experiencia Valida : S/ 21, 506,080.42 Experiencia Requerida : S/ 2,003,829.36 = 2 VR OFERTA CALIFICA : S/ 21, 506,080.42 > 2,003,829.36</p>		
Postor 3. CONSORCIO SUPERVISION VIAL CAYRAN		
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	
A.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE -- Formacion Academica	Acreditara para la firma de contrato
A.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	Acreditara para la firma de contrato
A.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	Acreditara para la firma de contrato
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD.	Monto facturado acumulado equivalente a Dos (02) vez el valor referencial.
<p>De revisión de la oferta del Consorcio, se aprecia que, en los folios 28 y 29, obra el Anexo N° 8 – Experiencia del postor en la especialidad, el cual, incluye un listado de nueve (9) contrataciones, por un monto acumulado de S/ 4,971,255.46 (Cuatro Millones Novecientos Setenta y Un Mil Doscientos Cincuenta y Cinco con 46/100 Soles). Cabe señalar que, en la experiencia N° 4, el Consorcio incluyó el Contrato de Procedimiento de Selección N° 001-2022-G.ADMYF-MP-CHA-I, que el postor, ha declarado para este caso el monto facturado de S/ 359,832.85, suscrito entre la Municipalidad Provincial de Aymaraes y el Consorcio Supervisor, integrado por SP Solutions E.I.R.L. y PS & C de Vanguardia E.I.R.L., este último integrante del ahora Consorcio Supervisión Vial Cayran. Seguidamente, en los folios 179 al 178 de la misma oferta, obra el contrato de formalización, en cuya cláusula sexta se establece que el consorciado PS & C de Vanguardia E.I.R.L., asumió el 80% de la participación en las obligaciones contractuales del consorcio; razón por la cual, correspondería valorar el 80% del monto facturado S/ 449,791.06 de dicho contrato a efectos de considerarlo para el cálculo de la experiencia del Consorcio. No obstante, de la revisión de los demás folios 128 al 178 el postor acredita su experiencia con: comprobantes de pago cuya cancelación se acreditó documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, el monto de S/ 327,860.99 correspondiendo al consorciado PS & C de Vanguardia E.I.R.L. S/ 262,288.79.</p> <p>Experiencia Presentada : S/ 4,971,255.46 Experiencia Valida : S/ 4,873,711.40 Experiencia Requerida : S/ 2,003,829.36 = 2 VR OFERTA CALIFICA : S/ 4,873,711.40 > 2,003,829.36</p>		
Postor 4. ROJAS NAUPAY PERCY		
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	
A.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE -- Formacion Academica	Acreditara para la firma de contrato
A.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	Acreditara para la firma de contrato
A.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	Acreditara para la firma de contrato
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD.	Monto facturado acumulado equivalente a Dos (02) vez el valor referencial.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN FRANCISCO DE CAYRAN

De revisión de la oferta del Consorcio, se aprecia que, en los folios 27 y 28, obra el Anexo N° 8 – Experiencia del postor en la especialidad, el cual, incluye un listado de ocho (8) contrataciones, por un monto acumulado de S/ 3,372,370.79. Cabe señalar que:

Experiencia N° 1

El Postor incluyó el Contrato de la Entidad Privada Supervisora N° 001-2021-GRU-GR, que el postor, ha declarado para este caso el monto facturado de S/ 1,545,126.16, suscrito entre el Gobierno Regional de Ucayali y Percy Rojas Naupay. Seguidamente, en los folios 39 al 97 de la misma oferta, obra documentación que se acredita su experiencia con: comprobantes de pago cuya cancelación se acreditó documental, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, de la revisión se encontró que se demostró el monto de S/ 1.479,448.53, no encontrando en la oferta la cancelación de la Factura E001-223 por el monto de S/ 65,177.63.

Experiencia N° 5

En la experiencia N° 5, el Postor incluyó el Contrato N° 002-2018-MDC, que el postor, ha declarado como monto facturado S/ 323,778.64, suscrito entre la Municipalidad Distrital de Cochamarca y el Consorcio Supervisor Cochamarca, integrado por Rosales Navarro Tulio y Rojas Naupay Percy, en los folios 163 al 165 de la misma oferta, obra el contrato de consorcio, en cuya cláusula cuarta se establece que el consorciado Rojas Naupay Percy, asumió el 50% de la participación en las obligaciones contractuales del consorcio; además, de la revisión del folio 166 el postor acredita su experiencia con conformidad de servicio. Donde no es posible identificar el monto correspondiente al servicio de consultoría de obra prestado, presentado para considerar válida la experiencia; no pudiendo considerar como válida dicha experiencia.

Experiencia Presentada : S/ 3,372,370.79

Experiencia Valida : S/ 2,983,414.52

Experiencia Requerida : S/ 2,003,829.36 = 2 VR

OFERTA CALIFICA : S/ 2,983,414.52 > 2,003,829.36

Postor 7. CONSORCIO ROCAT

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	
A.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE -- Formacion Academica	Acreditara para la firma de contrato
A.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	Acreditara para la firma de contrato
A.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	Acreditara para la firma de contrato
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD.	
		Monto facturado acumulado equivalente a Dos (02) vez el valor referencial.
	<p>Para cumplir con el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, los postores deben acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 02 veces el valor referencial (S/ 1,001,914.68); es decir S/ 2,003,829.36, en la consultoría de obras igual o similares al objeto de la convocatoria. De la revisión de la oferta presentada por el Consorcio, se aprecia que a folios 98 al 99, obra el Anexo N° 8 – Experiencia del postor en la especialidad, a través del cual, declaró las siguientes experiencias. Asimismo, dicha acreditación debía realizarse a través de la presentación de la copia simple de: de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago; de la revisión de la oferta presentada por el Consorcio, se aprecia que ha declarado un Total de seis (6) experiencias haciendo un monto de S/ 7,978,313.61.</p> <p>En los folios 101 al 176 de su oferta, presentó los siguientes documentos para acreditar la Experiencia:</p> <p>Experiencia N° 1</p> <p>Contrato N° 002-2019-MPAA/UCLPyA, para el servicio de consultoría de obra, para la supervisión de la ejecución del saldo de obra denominada "Mejoramiento y Rehabilitación de las Carretera Yurimaguas – Munichis, Distrito de Yurimaguas, Alto Amazonas - Loreto, Contrato Privado de Consorcio, en el que se advierte que el porcentaje de participación de la empresa RBG Ingenieros S.A.C. fue del 49% y de Becerra Guevara Ricardo Lenin de 51%, ambos integrantes del Consorcio Consorcio Supervisor Chambira; por lo que, se acreditó el 100% del porcentaje en la participación del contrato de consultoría; y Constancia de cumplimiento de la prestación de la consultoría de obra, en la que se consignó que el monto total del contrato ascendió a S/ 5,061,177.59 [monto declarado en el Anexo N° 8]. Asimismo, de la revisión del contrato y su respectiva constancia es posible verificar que el monto total del contrato de consultoría de la Experiencia N° 1 para el conorciado RBG Ingenieros S.A.C fue de S/ 2,479,977.02, lo que no fue declarado en el Anexo N° 8 del Consorcio Rocat. En ese contexto, es posible advertir que existe una evidente incongruencia, en la información presentada en la oferta; pues, por un lado, en el Anexo N° 8, se señala que el importe del Contrato es de S/ 5,061,177.59 sin precisar que dicho importe se refiera al total de la experiencia del (RBG Ingenieros S.A.C. - Becerra Guevara Ricardo Lenin); cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando.</p>	

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN FRANCISCO DE CAYRAN

Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta; al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por tanto, dicha experiencia no será computada para determinar el monto facturado acumulado, debiendo descontarse de lo declarado.

Experiencia N° 2

Contrato de la Unidad de Administración N° 008-2020-GOBIERNO REGIONAL AMAZONAS-U.E.PROAMZANONAS/UADM, para la supervisión de la ejecución del saldo de obra denominada "Mejoramiento de la Carretera Caclic - Luya - Lamud Región Amazonas, por el monto de S/ 1,773,557.27. Contrato de Consorcio, en el que se advierte que el porcentaje de participación de la empresa RBG Ingenieros S.A.C. fue del 40% y de Becerra Guevara Ricardo Lenin de 60%, ambos integrantes del Consorcio Supervisor Caclic; por lo que, se acreditó el 100% del porcentaje en la participación del contrato de consultoría, Constancia de cumplimiento de la prestación de la consultoría de obra, en la que se consignó que el monto total del contrato ascendió a S/ 2,602,685.23 [monto declarado en el Anexo N° 8], asimismo, de la revisión del contrato y su respectiva constancia es posible verificar que el monto total del contrato de consultoría de la Experiencia N° 2 fue de S/ 1,041,074.09 correspondiente al consorciado RBG Ingenieros S.A.C, lo que no fue declarado en el Anexo N° 8 del Consorcio Rocat. En ese contexto, es posible advertir que existe una evidente incongruencia, en la información presentada en la oferta; pues, por un lado, en el Anexo N° 8, se señala que el importe del Contrato es de S/ 2,602,685.23 sin precisar que dicho importe se refiera al total de la experiencia del Consorcio Supervisor Caclic (RBG Ingenieros S.A.C. - Becerra Guevara Ricardo Lenin) cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando. Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta; al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por tanto, dicha experiencia no será computada para determinar el monto facturado acumulado, debiendo descontarse de lo declarado

Experiencia N° 6

Teniendo en cuenta, de la revisión de la oferta presentada por el Consorcio Rocat, se aprecia, en primer término, que en los folios 98 al 99, obra el Anexo N° 8 – Experiencia del postor en la especialidad, en el cual consigna el cuadro con el resumen de las contrataciones que declara para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad. En dicho documento se aprecia que el postor declara un total de seis (6) contrataciones, por las cuales, según ha indicado el Consorcio Rocat, sus integrantes han facturado un monto acumulado de S/ 37,000.00, no obstante, de la revisión de los demás folios de la oferta del Consorcio, no es posible identificar en la conformidad o constancia de prestación el monto correspondiente al servicio de consultoría de obra prestado, presentado para considerar válida la experiencia; no pudiendo considerar como válida dicha experiencia.

Experiencia Presentada S/ 7,978,313.61

Experiencia Valida S/ 277,450.79

Experiencia Requerida: S/ 2,003,829.36 = 2 VR

OFERTA NO CALIFICA: S/ 277,450.79 < 2,003,829.36

EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La evaluación de las ofertas técnicas se realiza conforme a lo establecido en los numerales 82.2 y 82.3 del artículo 82 del Reglamento.

Postor 2. CONSORCIO SUPERVISOR VIAL SUMARAN

FACTORES DE EVALUACION

A.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	Experiencia Valida	Puntaje
	<p>Evaluación:</p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a Tres (3) veces el Valor Referencial de la Contratación.- M = Monto facturado acumulado: $M \geq [3.0]$ veces el valor referencial: [70] puntos, $M \geq [2.5]$ veces el valor referencial y $< [3.0]$ veces el valor referencial: [50] puntos, $M > [2.0]$ veces el valor referencial y $< [2.5]$ veces el valor referencial: [35] puntos</p> <p>Cabe señalar que la experiencia del postor en la especialidad también ha sido considerada como un factor de evaluación, conforme a lo dispuesto en el Capítulo IV de la sección específica de las bases integradas. Como se aprecia, en el caso del factor de evaluación, el comité de selección otorgaría puntaje dependiendo de la facturación acreditada por cada postor que supere el monto equivalente a dos (2) veces el valor referencial. En tanto de la revisión, la acreditación se realizó mediante los mismos tipos de documentos requeridos para el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad como se aprecia en el folio 115, que obra el Anexo N° 8; y además en folios 156 al 236 se vuelve a colocar los mismos documentos sustentatorios, por ende, de acuerdo al monto facturado acumulado resultante corresponde asignarle al Consorcio Supervisor Vial Sumaran el puntaje de setenta (70) puntos para el factor de evaluación referido a la experiencia del postor en la especialidad.</p>	<p>21.46 > a 3 veces V. R S/ 21,506,080.42</p>	<p>70 puntos</p>

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN FRANCISCO DE CAYRAN			
B. METODOLOGÍA PROPUESTA			
Las ofertas presentadas por los postores deben ser claras y contener información congruente, atributos sin los cuales resulta imposible efectuar una correcta y unívoca evaluación del alcance de ésta, no siendo función del comité de selección, recurrir a interpretaciones que irían más allá de su propio texto, pretendiendo esclarecer ambigüedades, contradicciones o imprecisiones para determinar lo ofertado. Se indica que el Folio 240 correspondiente a los Factores de Evaluación numeral B.- Metodología Propuesta – Plan de Trabajo una incongruencia que indica: Emitir y presentar oportunamente informes y/o expediente de adicionales, deductivos y aplicaciones de plaza tramitados por el contratista; dentro del periodo previsto en la normativa que rigen los contratos y las directivas del Gobierno Regional, estando convocada el presente procedimiento de selección por la Municipalidad Distrital de San Francisco de Cayran, además debemos indicar que en el folio 244 se indica una norma que no existe Decreto Supremo N° 35044-2018-EF. En tal sentido, la formulación y presentación de las ofertas en el marco de un procedimiento de selección, es de exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél. Bajo dichas consideraciones, se tiene que el postor no cumplió con acreditar el requisito de calificación de metodología propuesta, conforme a lo previsto en las bases integradas, ya que, existe información incongruente, la misma que no resulta ser pasible de subsanación; por lo expuesto no se asignara puntaje (0)		0 puntos	
PUNTAJE TOTAL			70 puntos
Al asignarle al Consorcio Supervisor Vial Sumaran el puntaje de setenta (70) puntos para el factor de evaluación referido a la experiencia del postor en la especialidad y al no otorgarle puntaje (0) en la metodología propuesta se obtiene un puntaje total de setenta (70) punto.			
NO accede a la etapa de evaluación económica, el postor no obtuvo el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos.			
Postor 3. CONSORCIO SUPERVISION VIAL CAYRAN			
FACTORES DE EVALUACION			
A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	Experiencia Valida	Puntaje	
<p>Evaluación:</p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a Tres (3) veces el Valor Referencial de la Contratación.- M = Monto facturado acumulado: M >= [3.0] veces el valor referencial: [70] puntos, M >= [2.5] veces el valor referencial y < [3.0] veces el valor referencial: [50] puntos, M > [2.0] veces el valor referencial y < [2.5] veces el valor referencial: [35] puntos</p> <p>Cabe señalar que la experiencia del postor en la especialidad también ha sido considerada como un factor de evaluación, conforme a lo dispuesto en el Capítulo IV de la sección específica de las bases integradas. Como se aprecia, en el caso del factor de evaluación, el comité de selección otorgaría puntaje dependiendo de la facturación acreditada por cada postor que supere el monto equivalente a dos (2) veces el valor referencial. En tanto de la revisión, la acreditación se realizó mediante los mismos tipos de documentos requeridos para el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad como se aprecia en los folios 345-346, que obra el Anexo N° 8; y además en folios 347 al 660 se vuelve a colocar los mismos documentos sustentatorios, por ende, de acuerdo al monto facturado acumulado resultante corresponde asignarle al Consorcio Supervisión Vial Cayran el puntaje de setenta (70) puntos para el factor de evaluación referido a la experiencia del postor en la especialidad.</p>	4.86 > a 3 veces V. R S/ 4,873,711.40	70 puntos	
B. METODOLOGÍA PROPUESTA			
Cumplió con presentar lo solicitado por las bases integradas, se otorga setenta (70) puntos por la experiencia del postor en la especialidad y treinta (30) puntos por la metodología propuesta		30 puntos	
PUNTAJE TOTAL			100 puntos
Si accede a la etapa de evaluación económica, el postor obtuvo el puntaje técnico de cien (100) puntos. Supera al mínimo de ochenta (80)			
Postor 4. ROJAS NAUPAY PERCY			
FACTORES DE EVALUACION			
A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	Experiencia Valida	Puntaje	
El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a Tres (3) veces el Valor Referencial de la Contratación.- M = Monto facturado acumulado: M >= [3.0] veces el valor referencial: [70] puntos, M >= [2.5] veces el valor referencial y < [3.0] veces el valor referencial: [50] puntos, M > [2.0] veces el valor referencial y < [2.5] veces el valor referencial: [35] puntos			

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN FRANCISCO DE CAYRAN		
La experiencia del postor en la especialidad también ha sido considerada como un factor de evaluación, conforme a lo dispuesto en el Capítulo IV de la sección específica de las bases integradas. Como se aprecia, en el caso del factor de evaluación, el comité de selección otorgaría puntaje dependiendo de la facturación acreditada por cada postor que supere el monto equivalente a dos (2) veces el valor referencial. En tanto de la revisión, la acreditación se realizó mediante los mismos tipos de documentos requeridos para el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad como se aprecia en los folios 217 al 218, que obra el Anexo N° 8; y además en folios 220 al 400 se vuelve a colocar los mismos documentos sustentatorios, por ende, de acuerdo al monto facturado acumulado resultante corresponde asignarle al postor Rojas Naupay Percy el puntaje de cincuenta (50) puntos para el factor de evaluación referido a la experiencia del postor en la especialidad	2.98 < a 3 veces V. R S/ 2,983,414.52	50 puntos
B. METODOLOGÍA PROPUESTA		
Cumplió con presentar lo solicitado por las bases integradas, se otorga setenta (70) puntos por la experiencia del postor en la especialidad y cero (30) puntos por la metodología propuesta		30 puntos
PUNTAJE TOTAL		80 puntos
Si accede a la etapa de evaluación económica, el postor obtuvo el puntaje técnico de ochenta (80) puntos, puntaje mínimo		

Los miembros del Comité de Selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobado los resultados del presente procedimiento de Selección, de acuerdo con el análisis efectuado, siendo las 17:05 horas del día [14] del mes de marzo del 2024.

Ing° Carlos Eduardo Paredes Polanco
FIRMA DEL PRESIDENTE TITULAR

Ing° Michael Nayer Elias Leiva
FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO TITULAR

CPC Marco Alexander Jaimes Guerra
FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO TITULAR