

PRONUNCIAMIENTO N° 497-2024/OSCE-DGR

Entidad: Gobierno Regional de Pasco - Sede Central

Referencia: Licitación Pública N° 2-2024-CS-GRP-1, convocada para la contratación de la ejecución de obra: saldo de obra del proyecto: "Mejoramiento y ampliación de los servicios de saneamiento y fortalecimiento institucional integral de la EMAPA Pasco, provincia de Pasco - Pasco - componente II"

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamento, recibido el 8¹ de agosto de 2024 y subsanado con fecha 19², 23^{3,4,5} de agosto y 11⁶ de septiembre de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por los participantes **MAPER J & P INGENIEROS E.I.R.L., SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERU y SIGMA S.A. CONTRATISTAS GENERALES**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó también la información remitida por la Entidad, recibido el 4⁷ de septiembre de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consultas u observaciones N° 8, N° 9, N° 18, N° 19, N° 21, N° 28, N° 30, N° 31, N° 32, N° 33, N° 34 y N° 136, referidas a los “**Gastos generales**”.

¹ Información remitida mediante Expediente N° 2024-0104143

² Información remitida mediante Expediente N° 2024-0109712

³ Información remitida mediante Expediente N° 2024-0112734

⁴ Información remitida mediante Expediente N° 2024-0112841

⁵ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CD, “Emisión de Pronunciamento”.

⁶ Información remitida mediante Expediente N° 2024-0122222.

⁷ Información remitida mediante Expediente N° 2024-0118584

- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 44, referida a la “**Acreditación de la experiencia del postor**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 64 y N° 146, referida al “**Certificado ambiental**”.
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 77, referida a los “**Metrados de excavaciones**”.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 89, referida a la “**Demolición y reposición del pavimento**”.
- **Cuestionamiento N° 6:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 92, referida al “**Sustento de los costos de los tubos de PVC o HDPE**”.
- **Cuestionamiento N° 7:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 106, referida a los “**Ensayos técnicos**”.
- **Cuestionamiento N° 8:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 115 y N° 134, referida a “**Concreto premezclado**”.
- **Cuestionamiento N° 9:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 143, referida a la “**Garantía de fiel cumplimiento**”.
- **Cuestionamiento N° 10:** Respecto a la “**Integración del expediente técnico de obra**”.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1:

Referido a los gastos generales

El participante SIGMA S.A. CONTRATISTAS GENERALES, cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 8, N° 9, N° 18, N° 19, N° 21, N° 28, N° 30, N° 31, N° 32, N° 33, N° 34 y N° 136, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)

Mediante las consultas Nro. 8, 9, 18, 19, 21, 28, 30, 31, 32, 33, 34 y 136 se solicitaron al área usuaria corregir y publicar nuevamente el análisis de gastos generales del proyecto.

A lo que el área usuaria responde de la siguiente manera en su mayoría: que con motivo de la integración de las bases se emite en versión pdf, el NUEVO RESUMEN DEL PRESUPUESTO y el DISGREGADO DE LOS GASTOS GENERALES, precisando que, con motivo de la integración de bases, se registrara los gastos generales modificados.

Si bien es cierto que el área usuaria adjuntó el nuevo desgregado de los Gastos Generales con las modificaciones, cabe precisar que el valor referencial del objeto de la convocatoria ha sido actualizado a un nuevo monto de S/ 484,031,340.98 (Cuatrocientos ochenta y cuatro millones treinta y un mil trescientos cuarenta con 98/100 soles, incluye IGV), sin embargo, se puede

observar que el cálculo de los gastos financieros como: Garantía de Fiel Cumplimiento, constitución de Fideicomiso Adelanto Directo y constitución de Fideicomiso Adelanto Materiales, no han sido calculados de manera adecuada esto debido a que el monto aplicable para el cálculo no corresponde al monto del nuevo valor referencial (incluido IGV).

OBRA: ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL SALDO DE OBRA DEL PROYECTO "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LOS SERVICIOS DE SANEAMIENTO Y FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL DE ENARA PASCO, PROVINCIA DE PASCO - PASCO - COMPONENTE B"	
CÓDIGO DEL PROYECTO: SNIP 75176	MODALIDAD DE EJECUCIÓN DE OBRA: POR CONTRATA
PERÍODO DE EJECUCIÓN: 513 DÍAS CALENDARIOS	
GASTOS FINANCIEROS	
1. GARANTÍA DE FIEL CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO	
Tasa: 10.00%	Cálculo del Banco: 0.375%
Periodo (Meses): 1	30.00 meses
Monto de la Carta Flama	41,010,865.17
Comisión del Banco	3,614,705.58
Garantía Bancaria	8,203,921.01
Monto Aplicable: SI	410,196,051.68
	Costo Financiero: 3,614,705.58
2. CONSTITUCIÓN DE FIDEICOMISO ADELANTO DIRECTO	
Desembolso AD: 10.00%	Comisión de la Fideicomisaria: 0.0000%
Periodo Neto: 1	27.00 meses
Monto del Adelanto Directo	41,010,865.17
Comisión Fideicomisaria	88,802.35
Fee Mensual	279,963.00
Monto Aplicable: SI	410,196,051.68
	Costo Financiero: 365,555.32
3. CONSTITUCIÓN DE FIDEICOMISO ADELANTO MATERIALES	
Desembolso AM: 20.00%	Comisión de la Fideicomisaria: 0.0000%
Periodo Neto: 1	27.00 meses
Monto del Adelanto Directo	82,021,730.34
Comisión Fideicomisaria	177,204.69
Fee Mensual	279,963.00
Monto Aplicable: SI	410,196,051.68
	Costo Financiero: 457,167.69
Sub-Total:	
	SI 5,440,438.62

En ese contexto el área usuaria debe corregir el cálculo de los gastos financieros tomando en consideración el nuevo monto del valor referencial y actualizar los gastos de Garantía de Fiel Cumplimiento, Constitución de Fideicomiso Adelanto Directo y constitución de Fideicomiso Adelanto Materiales a fin de otorgar la información y valor referencial actualizada debidamente correcta.

(...)" (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 8, se solicitó corregir y publicar el análisis de costos de gastos generales del proyecto, alegando que existe incongruencias en el valor total de los gastos indirectos de los documentos "Resumen de análisis de gastos generales" (S/ 31,901,048.83) con el "Resumen del presupuesto total del proyecto" (S/ 31,901,065.49).

Ante lo cual, la Entidad señaló que, con motivo de la integración de las bases se emite en versión PDF el nuevo resumen del presupuesto y el desglose de los gastos generales

Mediante la consulta u observación N° 9, el participante CONDORI CARDENAS CONTRATISTAS E.I.R.L, solicitó incluir los costos de alimentación, movilización y alojamiento del personal obrero, técnico y profesional dentro de los costos indirectos del proyecto, alegando que son costos necesario y obligatorio para el proyecto.

Ante lo cual, la Entidad decidió acoger lo solicitado, señalando que con motivo de la integración de las bases se facilita en versión PDF el desgregado de los gastos generales con la inclusión de los costos de alimentación, movilización y alojamiento.

Mediante la consulta u observación N° 18, el participante CHINA MACHINERY ENGINEERING CORPORATION SUCURSAL PERÚ, solicitó aclarar cuál es el plazo de recepción de obra, alegando que dicho desgregado de plazo se encuentran siempre en los gastos generales, y en este caso no se logra ubicar el plazo.

Ante lo cual, la Entidad decidió no acoger lo solicitado, aclarando que el plazo de recepción de obra se realizará en atención al artículo 208 del Reglamento, no siendo necesario su consignación en el desgregado de gastos generales

Mediante la consulta u observación N° 19, el participante CHINA MACHINERY ENGINEERING CORPORATION SUCURSAL PERÚ, solicitó aclarar cuál es el plazo de la liquidación de obra, alegando que dicho desgregado de plazo se encuentran siempre en los gastos generales, y en este caso no se logra ubicar el plazo.

Ante lo cual, la Entidad precisó que de conformidad al artículo 209 del Reglamento, el plazo de liquidación de obra es de sesenta días o equivalente a un décimo del plazo vigente. Además, indicó que *“con motivo de la integración de Bases se presenta en versión pdf el DISGREGADO DE LOS GASTOS GENERALES que incluye los profesionales que participan en la liquidación de obra”*.

Mediante la consulta u observación N° 21, el participante CHINA MACHINERY ENGINEERING CORPORATION SUCURSAL PERU, solicitó aclarar qué profesionales participarán en la liquidación de obra y dónde se ubican los gastos relacionados a este concepto en el presupuesto, alegando que dicho concepto no se encuentra en los gastos generales.

Ante lo cual, la Entidad decidió acoger lo peticionado, señalando que con motivo de la integración de bases se presenta en versión pdf el desgregado de los gastos generales que incluye los profesionales que participan en la liquidación de obra.

Mediante la consulta u observación N° 28, el participante CHINA MACHINERY ENGINEERING CORPORATION SUCURSAL PERÚ, solicitó considerar 100% de participación de los 3 técnicos en dibujo CAD, alegando que en los gastos generales indican el 40%, lo que no es coherente con el proyecto.

Ante lo cual, la Entidad decidió acoger lo peticionado, señalando que con motivo de la integración de bases se presenta en versión pdf el desgregado de los gastos generales que incluye tres (3) técnicos en dibujo CAD con participación del 100%.

Mediante la consulta u observación N° 30, el participante CHINA MACHINERY ENGINEERING CORPORATION SUCURSAL PERÚ, solicitó suprimir la garantía de beneficios sociales, alegando que dicha garantía no se encuentra normada.

Ante lo cual, la Entidad decidió acoger lo peticionado, señalando que con motivo de la integración de bases se presenta en versión pdf el desgredado de los gastos generales donde se ha suprimido la garantía de beneficios sociales.

Mediante la consulta u observación N° 31, el participante CHINA MACHINERY ENGINEERING CORPORATION SUCURSAL PERÚ, solicitó suprimir la garantía de seriedad de la oferta, alegando que dicha garantía no se encuentra normada.

Ante lo cual, la Entidad decidió acoger lo peticionado, señalando que con motivo de la integración de bases se presenta en versión pdf el desgredado de los gastos generales donde se ha suprimido la garantía de seriedad de la oferta.

Mediante la consulta u observación N° 32, el participante CHINA MACHINERY ENGINEERING CORPORATION SUCURSAL PERÚ, solicitó que se confirme si el seguro de accidentes personales, se refiere a la póliza de SCTR del personal administrativo y de obras.

Ante lo cual, la Entidad aclaró que con motivo de la integración de bases se presenta en versión pdf el desgredado de los gastos generales donde se precisa que el seguro de accidentes personales es la póliza SCTR.

Mediante la consulta u observación N° 33, el participante CHINA MACHINERY ENGINEERING CORPORATION SUCURSAL PERÚ, solicitó que se confirme si el seguro de responsabilidad contra terceros, se refiere a la póliza de seguros CAR contra todo riesgo para la obra.

Ante lo cual, la Entidad aclaró que el seguro de responsabilidad civil contra terceros está incluido en el seguro CAR exigido por Ley, siendo que con motivo de la integración de bases se presenta en versión pdf el desgredado de los gastos generales donde se ha modificado la denominación del “seguro de responsabilidad civil contra terceros” por “póliza de seguros CAR contra todo riesgo (vigencia durante ejecución de la obra)”, y se ha actualizado el monto.

Mediante la consulta u observación N° 34, el participante CHINA MACHINERY ENGINEERING CORPORATION SUCURSAL PERÚ, solicitó suprimir el seguro de Riesgo de Ingeniería, alegando que no se encuentra normado y cuál sería el alcance del mismo.

Ante lo cual, la Entidad decidió acoger lo peticionado, señalando que con motivo de la integración de bases se presenta en versión pdf el desgredado de los gastos generales donde se excluye el seguro de Riesgo de Ingeniería.

Mediante la consulta u observación N° 136, el participante SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERU, observó que, dentro de los gastos generales variables, se está planteando el factor de incidencia para cada profesional técnico de 25%, 40% y 50% por el tiempo total del proyecto, del cual se entiende que trabajarán solo un par de horas del jornal de trabajo; por lo que se solicita aclarar los planteamientos.

Ante lo cual, la Entidad decidió no acoger lo peticionado, señalando que “...debido a los criterios que permiten asegurar la calidad técnica de la contratación y garantizando el cumplimiento de la finalidad pública de la contratación y de los objetivos y funciones de la entidad, el monto facturado de una vez el valor referencial permitirá garantizar una oportuna y eficiente ejecución de la obra”.

En vista de ello, el recurrente presentó su cuestionamiento, alegando que, si bien la Entidad adjuntó un nuevo desgagados de gastos generales con las modificaciones, y se actualizó el valor referencial a S/ 484,031,340.98, se observa que el cálculo de los gastos financieros (garantía de fiel cumplimiento, constitución de fideicomiso adelanto directo y constitución de fideicomiso adelanto materiales), han sido calculado de manera errónea, sin considerar el nuevo monto del valor referencial con IGV; por lo que solicitó se corrija el cálculo de los gastos financieros tomando en consideración el nuevo monto del valor referencial.

En relación a ello, a través del Informe Técnico N° 002-2024-CS2084815, remitido con ocasión a la respuesta de la notificación electrónica de fecha 15 de agosto de 2024, la Entidad señaló, lo siguiente:

“(…)
SE PRECISA que el valor referencial asciende a la suma de S/ 484' 031, 340.98
(CUATROCIENTOS OCHENTA Y CUATRO MILLONES TREINTA Y UN MIL TRESCIENTOS
CUARENTA CON 98/100 SOLES).

SE ADJUNTA al presente archivo 3.1. PRESUPUESTO DE LA OBRA, SEGÚN EL TIPO
DE EJECUCIÓN correspondiente.
“(…)”

Adjunto al referido informe, la Entidad remitió el presupuesto de obra modificado con ocasión de la absolución del pliego, el cual está compuesto por el costo directo y los gastos generales.

En relación del aspecto cuestionado, a través del Informe Técnico N° 007-2024-CS2084815, remitido con ocasión de la respuesta de la notificación electrónica de fecha 5 de septiembre de 2024, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(…)”
Se acoge la observación N° 8, por ello se ha procedido a recalcular los gastos financieros por garantía de fiel cumplimiento, esto en función al nuevo valor referencial incluyendo el IGV y considerando el plazo en días calendarios, ello de acuerdo a las imágenes siguientes.

Cuadro 1: Cálculo de gastos financieros sin IGV-bases integradas

OBRA:	ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL SALDO DE OBRA DEL PROYECTO "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LOS SERVICIOS DE SANEAMIENTO Y FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL DE EMAPA PASCO, PROVINCIA DE PASCO – COMPONENTE II"							
CODIGO DEL PROYECTO: MODALIDAD DE EJECUCION DE OBRA: PERIODO DE EJECUCION	SNIP 74176 POR CONTRATA 913 DIAS CALENDARIOS							
GASTOS FINANCIEROS								
1 GARANTIA DE FIEL CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO								
Tasa:	10.00%	Comisión del Banco :	0.375%					
		Periodo (Meses) :	30.00 meses					
		Monte de la Carta Fianza		41,019,605.17				
		Comisión del Banco		4,614,705.58				
		Garantía Bancaria	20.00%	8,203,921.03				
➡	Monto Aplicable: S/		410,196,051.68	Costo Financiero : 4,614,705.58				
2 CONSTITUCION DE FIDEICOMISO ADELANTO DIRECTO								
Otorgamiento AD	10.00%	Comisión de la Fiduciaria:	0.0080%					
		Periodo Neto :	27.00 meses					
		Monte del Adelanto Directo		41,019,605.17				
		Comisión Fiduciaria		88,602.35				
		Fee Mensual	10,369	279,963.00				
➡	Monto Aplicable: S/		410,196,051.68	Costo Financiero : 368,565.36				
3 CONSTITUCION DE FIDEICOMISO ADELANTO MATERIALES								
Otorgamiento AM	20.00%	Comisión de la Fiduciaria:	0.0080%					
		Periodo Neto :	27.00 meses					
		Monte del Adelanto Directo		82,039,210.34				
		Comisión Fiduciaria		177,204.69				
		Fee Mensual	10,369	279,963.00				
➡	Monto Aplicable: S/		410,196,051.68	Costo Financiero : 457,167.69				
Sub-Total : S/ 5,440,438.62								

Cuadro 2: Cálculo de gastos financieros con IGV a ser integradas en forma definitiva por el OSCE

ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL SALDO DE OBRA DEL PROYECTO "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LOS SERVICIOS DE SANEAMIENTO Y FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL DE EMAPA PASCO, PROVINCIA DE PASCO - PASCO - COMPONENTE II"				
OBRA:				
CODIGO DEL PROYECTO:	SNIP 74176			
MODALIDAD DE EJECUCION DE OBRA:	POR CONTRATA			
PERIODO DE EJECUCION	913 DIAS CALENDARIOS			
GASTOS FINANCIEROS				
1 GARANTIA DE FIEL CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO				
Tasa:	10.00%	Comisión del Banco :	0.01233% x día	
		Periodo (Días) :	913.00 días calendarios	
		Monte de la Carta Fianza		48,596,722.40
		Comisión del Banco		5,470,126.96
		Garantía Bancaria	20.00%	9,719,344.48
➡	Monto Aplicable: S/ 485,967,224.00		Costo Financiero : 5,470,126.96	
2 CONSTITUCION DE FIDEICOMISO ADELANTO DIRECTO				
Otorgamiento AD	10.00%	Comisión de la Fiduciaria:	0.0003% x día	
		Periodo Neto :	913.00 días calendarios	
		Monte del Adelanto Directo		48,596,722.40
		Comisión Fiduciaria		118,316.82
		Fee Mensual	S/ 10,369	315,563.23
➡	Monto Aplicable: S/ 485,967,224.00		Costo Financiero : 433,880.05	
3 CONSTITUCION DE FIDEICOMISO ADELANTO MATERIALES				
Otorgamiento AM	20.00%	Comisión de la Fiduciaria:	0.0003% x día	
		Periodo Neto :	913.00 días calendarios	
		Monte del Adelanto Directo		97,193,444.80
		Comisión Fiduciaria		236,633.64
		Fee Mensual	S/ 10,369	315,563.23
➡	Monto Aplicable: S/ 485,967,224.00		Costo Financiero : 552,196.87	
Sub-Total :				S/ 6,456,203.88

Asimismo, se adjunta al presente los documentos modificados en atención a la variación del valor referencial.

(...)”. Lo subrayado y resaltado son agregados.

Adjunto al referido informe, la Entidad remitió la Resolución de Gerencia General Regional N° 708-2024-G.R.P./GGR, la cual aprueba la actualización del presupuesto de obra y la previsión presupuestal N° 47 por el incremento del monto del valor referencial; además, se actualizó la memoria descriptiva general, el resumen del presupuesto, el desagregado de gastos generales y los cronogramas valorizados (agua, desagüe, electromecánico e implementación) debido a la modificación del valor referencial.

Previo al análisis del caso particular, cabe indicar que este Organismo Técnico Especializado no tiene calidad de perito técnico para dirimir la pertinencia de las características técnicas del objeto de la prestación; sin embargo, en virtud al Principio de Transparencia podrá requerir Informes a la Entidad para que sustente su posición técnica, bajo responsabilidad de la misma, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del expediente técnico de obra⁸, a través de su Informe Técnico N° 002-2024-CS2084815⁹ indicó el valor referencial que fue resultado de la absolución del pliego, remitiendo el costo directo del presupuesto de obra. Asimismo, a través de su Informe Técnico N° 007-2024-CS2084815 modificó el desagregado de gastos generales, considerando para el cálculo de la garantía de fiel cumplimiento y fideicomisos por adelantos el monto del valor referencial con IGV, obteniendo como **nuevo valor referencial a S/485,967,224.00.**

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a cuestionar que los montos de la garantía de fiel cumplimiento y fideicomisos por adelantos, han sido calculados sin considerar el monto de valor referencial incluido IGV, y en la medida que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, mediante informe técnico posterior determinó un nuevo valor referencial, el cual sí considera el cálculo de la garantía de fiel cumplimiento y fideicomiso por adelantos considerando el monto de valor referencial incluido IGV; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se publicará** el costo directo del presupuesto de obra remitido mediante su Informe Técnico N° 002-2024-CS2084815.

⁸ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

⁹ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- **Se publicará** la Resolución de Gerencia General Regional N° 708-2024-G.R.P./GGR, la previsión presupuestal N° 47, la memoria descriptiva general, el resumen del presupuesto, el desagregado de gastos generales y los cronogramas valorizados (agua, desagüe, electromecánico e implementación), remitidos mediante su Informe Técnico N° 007-2024-CS2084815.
- **Se deberá** realizar las coordinaciones necesarias con el SEACE para actualizar el valor referencial en la ficha SEACE, conforme a la modificación del “presupuesto de obra”¹⁰.
- **Se adecuará** el numeral 1.3 “valor referencial” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

“(…)

1.3. VALOR REFERENCIAL

El valor referencial asciende a ~~S/ 484'031,340.98 (Cuatrocientos ochenta y cuatro millones treinta y un mil trescientos cuarenta con 98/100 Soles)~~ **S/485,967,224.00 (Cuatrocientos ochenta y cinco millones novecientos sesenta y siete mil doscientos cuatro con 00/100 soles)**, incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total de la ejecución de la obra, con precios calculados al mes de octubre del 2023.

Valor Referencial (VR)	Límites	
	Inferior	Superior
S/ 484'031,340.98 (Cuatrocientos ochenta y cuatro millones treinta y un mil trescientos cuarenta con 98/100 Soles) S/485,967,224.00 (Cuatrocientos ochenta y cinco millones novecientos sesenta y siete mil doscientos cuatro con 00/100 soles)	S/ 435,628,206.89 (Cuatrocientos treinta y cinco millones seiscientos veintiocho mil doscientos seis con 89/100 soles) S/ 437,370,501.60 (Cuatrocientos treinta y siete millones trescientos setenta mil quinientos uno con 60/100 soles)	S/ 532,434,475.07 (Quinientos treinta y dos millones cuatrocientos treinta y cuatro mil cuatrocientos setenta y cinco con 07/100 soles) S/ 534,563,946.40 (Quinientos treinta y cuatro millones quinientos sesenta y tres mil novecientos cuarenta y seis con 40/100 soles)

“(…)”.

- **Se adecuará** el numeral 1.4 “expediente de contratación” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

“(…)”.

1.4. EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN

Documento y fecha de aprobación del expediente de contratación	:	FORMATO 2 DE FECHA 22.03.2024
Documento y fecha de aprobación del expediente técnico	:	Resolución de Gerencia General Regional N°689 - 2023-G.R.P./GOB 13 de noviembre de 2023
Reformulación del expediente técnico	:	Resolución de Gerencia General Regional N°146 -2024-G.R.P./GOB

¹⁰ <https://www.gob.pe/es/p/9933>.

Fecha de aprobación	20 de marzo de 2024
Reformulación del expediente técnico	Resolución de Gerencia General
Fecha de aprobación	Regional N° 419 - 2024-G.R.P./GOB
	: 19 de junio de 2024
Reformulación del expediente técnico	Resolución de Gerencia General
Fecha de aprobación	: Regional N° 708-2024-G.R.P./GGR
	10 de setiembre de 2024
Tipo y número del procedimiento de selección que se convocó para la elaboración del expediente técnico, de corresponder (...)	:

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

Cuestionamiento N° 2:

Referido a la acreditación de la experiencia del postor

El participante SIGMA SA CONTRATISTAS GENERALES, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 44, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)

Por medio de la consulta N° 44 se solicitó que se reduzca el monto acreditar como experiencia del postor en la especialidad de una (1) Vez el valor referencial a (0.5) Veces del Valor Referencial con la finalidad de generar la mayor pluralidad de postores en la presentación de ofertas, asimismo, lo solicitado, sería totalmente razonable y también demostraría la capacidad y habilidad para el postor en ejecutar la obra, ante lo mencionado el área usuaria no acoge la consulta teniendo como respuesta lo siguiente:

(…) sin embargo, la respuesta del área usuaria no estaría siendo de manera motivada para la participación de potenciales postores que cumplen con las habilidades y capacidades técnicas para el cumplimiento de la finalidad pública, debemos indicar que lo señalado por el área usuaria estaría restringiendo y limitando la participación de muchos postores en el presente proceso de selección.

Se ha visto que, en diferentes proyectos de igual magnitud, solicitan que el postor tenga experiencia menor al monto del valor referencial, e incluso se les ha otorgado la buena pro y ejecutaron sin ninguna objeción a su calidad de experiencia para ejecutar el proyecto, demostrando que solo en este caso, estarían restringiendo la participación de buenos postores.

Por lo expuesto y considerando el Art. 2 de la LCE en su inciso a) Principio de Libertad de Concurrencia, y su inciso b) Igualdad de Trato, el área usuaria **debe reconsiderar la acreditación de un monto facturado acumulado equivalente a 0.5 veces el valor referencial de la contratación esto con la finalidad de fomentar la mayor participación y pluralidad de potenciales postores.**

(…)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Pronunciamiento

En el literal B “Experiencia del postor en la especialidad” de los requisitos de calificación del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Requisitos:

*El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a **UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN**, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra concluida.*

(…)

Acreditación:

La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

(…)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Es así que, mediante la consulta u observación N° 44, se solicitó que la acreditación del monto facturado acumulado en la experiencia del postor en la especialidad sea 0.5 veces el valor referencial, con el fin de generar mayor pluralidad de postores.

Ante lo cual, la Entidad decidió no acoger lo peticionado, señalando que: “...debido a los criterios que permiten asegurar la calidad técnica de la contratación y garantizando el cumplimiento de la finalidad pública de la contratación y de los objetivos y funciones de la entidad, el monto facturado de una vez el valor referencial permitirá garantizar una oportuna y eficiente ejecución de la obra”.

En vista de ello, el recurrente presentó su cuestionamiento, alegando falta de motivación en la absolución, ya que lo señalado por el área usuaria estaría restringiendo y limitando la participación de postores en el presente proceso de selección; por lo que solicitó que se reconsidere la acreditación de un monto facturado acumulado equivalente a 0.5 veces el valor referencial de la contratación, esto con la finalidad de fomentar la mayor participación y pluralidad de potenciales postores.

En relación del aspecto cuestionado, a través del Informe Técnico N° 001-2024-CS2084815, remitido con ocasión de la emisión de pronunciamiento, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(…)

De conformidad con los múltiples pronunciamientos del OSCE, sobre que la determinación de la Experiencia del Postor en la Especialidad.

Al respecto, cabe señalar que, el Organismo Técnico Especializado ha indicado en diversas opiniones que la "experiencia" es la destreza adquirida por la reiteración de determinada conducta en el tiempo, es decir, por la habitual transacción del bien, servicio u obra que constituye el giro del negocio del proveedor en el mercado. Dicha experiencia genera valor agregado para su titular, incrementando sus posibilidades de acceso a los contratos con el

Estado."

De otro lado, en las Bases Estándar objeto de la presente contratación aprobado con Directiva N° 001-2019 -OSCE/CD, establece que la Entidad puede establecer un monto facturado acumulado no mayor a UNA vez el valor referencial.

En tal sentido, corresponde señalar que, la normativa de contrataciones del Estado dispone que la experiencia del postor se mide a través de la facturación en bienes iguales u obras similares, siendo que, es responsabilidad de la Entidad determinar el monto de facturación considerando el parámetro máximo dispuesto por las Bases Estándar.

Lo expuesto anteriormente dentro de los conceptos vertidos por Acuerdo de Sala Plena Nro. 002-2023 /TCE.

Además, la experiencia del postor en la especialidad a una vez el valor referencial, permite garantizar una calidad de la obra a ejecutar, tanto al iniciar como al culminar la prestación; por lo que, se requiere que los postores tengan una capacidad mínima de experiencia en brindar una prestación de esta naturaleza; lo cual, resultaría razonable en la medida que la Entidad -mediante su área usuaria- como mejor conocedora de sus necesidades tiene la potestad de determinar el alcance de la experiencia. Por ello nos ratificamos con la absolución efectuada al absolver la consulta 44.

(...)" (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Al respecto, en las Bases Estándar objeto de la presente contratación, se establece que, *"el postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN **NO MAYOR A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM**], en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra"*.

Así, la acreditación del requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", se establece que *"la experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones"*.

Ahora bien, en atención al tenor de los cuestionado por el recurrente, corresponde señalar:

- Mediante el citado informe técnico¹¹, la Entidad en su calidad de conocedora de sus propias necesidades¹² **ratificó** lo absuelto en el pliego, precisando que la experiencia del postor en la especialidad a una (1) vez el valor referencial, permite garantizar una calidad de la obra a ejecutar, desde el inicio hasta la

¹¹ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

¹² Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

culminación de la prestación, requiriendo que los postores tengan una capacidad mínima de experiencia en brindar una prestación de esta naturaleza.

- Asimismo, indicó que: “...es responsabilidad de la Entidad determinar el monto de facturación considerando el parámetro máximo dispuesto por las Bases Estándar”, lo cual estaría acorde a los lineamientos establecidos en las Bases Estándar objeto de la presente contratación.

De lo anterior, se puede concluir que el área usuaria de la Entidad, como responsable y conocedora de su necesidad y en ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, **ratificó** mediante el citado informe técnico la decisión de exigir la acreditación del monto facturado acumulado en la experiencia del postor en la especialidad, equivalente a una (1) vez el valor referencial. Esta decisión se encuentra alineada con los lineamientos establecidos en las Bases Estándar correspondientes a la presente contratación.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se reconsidere la acreditación para la experiencia del postor en la especialidad a un monto facturado acumulado equivalente a 0.5 veces el valor referencial de la contratación; y en la medida que la Entidad, en el marco de sus facultades ha ratificado que el monto facturado acumulado en la experiencia del postor en la especialidad sea una (1) vez el valor referencial; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 3:

Referido al certificado ambiental

El participante MAPER J & P INGENIEROS E.I.R.L. cuestionó la absolución de la consultas u observaciones N° 64 y N° 146, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(...

*De lo manifestado, se observa que los mencionados postores **solicitan el CERTIFICADO AMBIENTAL VIGENTE, sin embargo la respuesta de la entidad indica que adjuntarán la "Solicitud de actualización de Certificación Ambiental presentada ante el organismo competente"**, dicha afirmación no aclara la solicitud de los postores, por otro lado al revisar la documentación de las bases integradas del presente procedimiento **se observa que dicho documento no se encuentra aún dentro de las bases integradas, motivo por el cual, solicitamos a la entidad hacerse responsable de la entrega del documento al postor ganador del presente procedimiento.***

SE OBSERVA:

1. Según la LEY DEL SISTEMA NACIONAL DE EVALUACIÓN DEL IMPACTO AMBIENTAL, menciona lo siguiente:

Artículo 15.- Obligatoriedad de la Certificación Ambiental

*Toda personal natural o jurídica, de derecho público o privado, nacional o extranjera, que pretenda desarrollar un proyecto de inversión susceptible de generar impactos ambientales negativos de carácter significativo, que estén relacionados con los criterios de protección ambiental establecidos en el Anexo V del presente Reglamento y los mandatos señalados en el Título II, **debe gestionar una Certificación Ambiental ante la Autoridad Competente que***

corresponda, de acuerdo con la normatividad vigente y lo dispuesto en el presente Reglamento.

Para efectos de lo señalado en el párrafo anterior, como resultado del proceso de evaluación de impacto ambiental, la Autoridad Competente aprobará o desaprobará el instrumento de gestión ambiental o estudio ambiental sometido a su consideración, entendiéndose cuando la Resolución emitida sea aprobatoria, que ésta constituye la Certificación Ambiental.

La desaprobación, improcedencia, inadmisibilidad o cualquier otra causa que implique la no obtención o la pérdida de la Certificación Ambiental, implica la imposibilidad legal de iniciar obras, ejecutar y continuar con el desarrollo del proyecto de inversión. El incumplimiento de esta obligación está sujeto a las sanciones, de Ley.

PETITORIO

Por tanto, comparecemos ante ustedes La Dirección de Gestión de Riesgos de la OSCE, para solicitar la solución correspondiente, a este pedido a la vulneración a la normatividad vigente.

(...)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 64, el participante CORPORACION BALSE M & R SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, solicitó que se publique el Certificado Ambiental actualizado.

Además, mediante la consulta u observación N° 146, el participante CONSULTORA BENJAMIN & VICTORIA E.I.R.L., solicitó que se publique el Certificado Ambiental actualizado, dado que, en el expediente técnico de obra publicado en el SEACE, no se ha encontrado dicho certificado.

Ante lo cual, para ambas consultas la Entidad decidió acoger lo peticionado, señalando que con motivo de la integración de bases se adjuntará la solicitud de actualización de certificación ambiental presentada ante organismo competente, conforme al artículo 3 de la Ley N° 27446 “Ley del sistema nacional de evaluación del impacto ambiental”, el cual indica que: “...no podrá iniciarse la ejecución de proyectos incluidos en el artículo anterior y ninguna autoridad nacional, sectorial, regional o local podrá aprobarlas, autorizarlas, permitir las, concederlas o habilitarlas si no cuentan previamente con la certificación ambiental contenida en la Resolución expedida por la respectiva autoridad competente”.

En vista de ello, el recurrente presentó su cuestionamiento, alegando que lo absuelto no aclara la solicitud de los postores. Además, señaló que, tras la revisión de las Bases Integradas, no se evidencia la existencia del mencionado certificado ambiental; por lo que solicitó a la Entidad que asuma la responsabilidad de entregar dicho documento al postor ganador del presente procedimiento.

En relación del aspecto cuestionado, a través del Informe Técnico N° 001-2024-CS2084815, remitido con ocasión de la emisión de pronunciamiento, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(...)”

El participante refiere que se ha vulnerado la normativa vigente, sin embargo, al absolver la consulta expresamente se ha indicado que a la fecha se viene gestionando la actualización de la

certificación ambiental, conforme al cargo adjunto en la integración de bases. Además, se precisa que este certificado es de suma importancia para todo aquel proyecto que tenga un impacto ambiental significativo; además, tiene carácter de obligatoriedad ya que, sin este certificado ambiental, no se podrá iniciar la obra, objeto de convocatoria, conforme al artículo 2 de la Ley N° 27446.

En relación a la responsabilidad del certificado ambiental, el artículo 146.2 del Reglamento de Contrataciones del Estado, establece que la Entidad es responsable de la obtención de las licencias, autorizaciones, permisos para la ejecución y consultorías de obras. Es así que, dada a la responsabilidad que tiene la Entidad de hacer público el Certificado Ambiental y a la importancia de esta información para los proveedores, la Entidad debe gestionar y obtener el certificado con anterioridad de la ejecución de la obra, el cual como ya se ha indicado, viene siendo gestionado ante la autoridad competente. (...)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Sobre el particular, de acuerdo a lo establecido en el numeral 146.2 del artículo 146 del Reglamento, la Entidad es responsable de la obtención de las licencias, autorizaciones, permisos, servidumbre y similares para la ejecución y consultoría de obras, salvo que en los documentos del procedimiento de selección se estipule que la tramitación de éstas se encuentra a cargo del contratista.

Además, corresponde indicar que la Ley del Sistema Nacional de Evaluación del Impacto Ambiental, Ley N° 27446, establece lo siguiente:

“Artículo 2.- *Ámbito de la ley.*

Quedan comprendidos en el ámbito de aplicación de la presente Ley, las políticas, planes y programas de nivel nacional, regional y local que puedan originar implicaciones ambientales significativas; así como los proyectos de inversión pública, privada o de capital mixto, que impliquen actividades, construcciones, obras, y otras actividades comerciales y de servicios que puedan causar impactos ambientales negativos significativos. El Reglamento señalará los proyectos y actividades comerciales y de servicios que se sujetarán a la presente disposición.”

“Artículo 3.- *Obligatoriedad de la certificación ambiental. No podrá iniciarse la ejecución de proyectos ni actividades de servicios y comercio referidos en el artículo 2 y ninguna autoridad nacional, sectorial, regional o local podrá aprobarlas, autorizarlas, permitirles, concederlas o habilitarlas si no cuentan previamente con la certificación ambiental contenida en la Resolución expedida por la respectiva autoridad competente.”*

“Artículo 4.- *Clasificación de proyectos de acuerdo al riesgo ambiental* 4.1 Los proyectos de inversión sujetos al SEIA, cuyos proponentes o titulares soliciten la respectiva Certificación Ambiental, deben ser clasificados, de acuerdo al riesgo ambiental, en una de las siguientes categorías: a) Categoría I - Declaración de Impacto Ambiental (DIA):
Aplicable a los proyectos de inversión que podrían generar impactos ambientales negativos leves.
(...)”

“Artículo 6.- *Procedimiento para la certificación ambiental* El procedimiento para la certificación ambiental constará de las etapas siguientes:

1. *Presentación de la solicitud;*
 2. *Clasificación de la acción;*
 3. *Evaluación del instrumento de gestión ambiental;*
 4. *Resolución; y,*
 5. *Seguimiento y control.*
- (...)

“Artículo 55.- *Resolución aprobatoria*

La Resolución que aprueba el EIA constituye la Certificación Ambiental, por lo que faculta al titular para obtener las demás autorizaciones, licencias, permisos u otros requerimientos que resulten necesarios para la ejecución del proyecto de inversión.

La Certificación Ambiental obliga al titular a cumplir con todas las obligaciones para prevenir, controlar, mitigar, rehabilitar, compensar y manejar los impactos ambientales señaladas en el Estudio de Impacto Ambiental. Su incumplimiento está sujeto a sanciones administrativas e incluso puede ser causal de cancelación de la Certificación Ambiental.

El otorgamiento de la Certificación Ambiental no exime al titular de las responsabilidades administrativas, civiles o penales que pudieran derivarse de la ejecución de su proyecto, conforme a ley."

Por su parte, corresponde indicar que el Reglamento de la Ley N° 27446, aprobado mediante Decreto Supremo N° 019-2009-MINAM, establece lo siguiente:

"(...)

Artículo 15.- Obligatoriedad de la Certificación Ambiental

Toda persona natural o jurídica, de derecho público o privado, nacional o extranjera, que pretenda desarrollar un proyecto de inversión susceptible de generar impactos ambientales negativos de carácter significativo, que estén relacionados con los criterios de protección ambiental establecidos en el Anexo V del presente Reglamento y los mandatos señalados en el Título II, debe gestionar una Certificación Ambiental ante la Autoridad Competente que corresponda, de acuerdo con la normatividad vigente y lo dispuesto en el presente Reglamento. Para efectos de lo señalado en el párrafo anterior, como resultado del proceso de evaluación de impacto ambiental, la Autoridad Competente aprobará o desaprobará el instrumento de gestión ambiental o estudio ambiental sometido a su consideración, entendiéndose cuando la Resolución emitida sea aprobatoria, que ésta constituye la Certificación Ambiental.

(...)

Artículo 16.- Alcances de la Certificación Ambiental

La Certificación Ambiental implica el pronunciamiento de la Autoridad Competente sobre la viabilidad ambiental del proyecto, en su integridad. Dicha autoridad no puede otorgar la Certificación Ambiental del proyecto en forma parcial, fraccionada, provisional o condicionada, bajo sanción de nulidad. (...)"

De lo expuesto, se aprecia que no podrá iniciarse la ejecución de una obra que pueda generar impactos ambientales negativos significativos, si previamente no se cuenta con la certificación ambiental contenida en la Resolución expedida por la respectiva autoridad competente. Al respecto, para otorgar dicha certificación ambiental, la autoridad competente tendrá que aprobar el instrumento de gestión ambiental que le corresponda al proyecto.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, la Entidad¹³ como mejor conocedora de sus necesidades, a través de su informe técnico posterior¹⁴, indicó

¹³ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

¹⁴ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

que se viene gestionando la actualización de la certificación ambiental ante la autoridad competente, conforme al cargo adjunto en las Bases Integradas, y que dicho documento tiene carácter de obligatoriedad, ya que sin el certificado ambiental no se podrá iniciar la obra conforme lo establece el artículo 2 de la Ley N° 27446.

Así, se puede colegir que el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, precisó que se viene gestionando la actualización de la certificación ambiental ante la autoridad competente, el mismo que será presentado antes del inicio de la ejecución de la obra, **bajo su responsabilidad y rendición de cuentas.**

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que la Entidad asuma la responsabilidad de entregar el certificado ambiental al postor ganador del presente procedimiento; y en la medida que la Entidad, en el marco de sus facultades ha precisado que está gestionando la actualización de la certificación ambiental ante la autoridad competente, la cual será presentada antes del inicio de la ejecución de la obra, bajo su responsabilidad y rendición de cuentas; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se deberá tener en cuenta**¹⁵ lo señalado por la Entidad en su Informe Técnico N° 001-2024-CS2084815:

“(...) se ha indicado que a la fecha se viene gestionando la actualización de la certificación ambiental, conforme al cargo adjunto en la integración de bases. Además, se precisa que este certificado es de suma importancia para todo aquel proyecto que tengo un impacto ambiental significativo; además, tiene carácter de obligatoriedad ya que, sin este certificado ambiental, no se podrá iniciar la obra, objeto de convocatoria, conforme al artículo 2 de la Ley N° 27446 (...)”

- **Se deberá tener en cuenta**¹⁶ lo establecido en el numeral 146.2 del artículo 146 del Reglamento.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego, de las Bases e informe técnico que se opongan a las precedentes disposiciones.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

¹⁵ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

¹⁶ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

Cuestionamiento N° 4:

Referido a metrados de excavaciones

El participante SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERU, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 77, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)

IDENTIFICACIÓN DE LA VULNERACIÓN Y MATERIA DEL CUESTIONAMIENTO:

Es preciso señalar que es importante adjuntar toda la información competente en el expediente técnico de forma clara y concisa, ya que los metrados son fundamentales a la hora de verificar las cantidades.

En la integración solo presentaron metrados resúmenes de todos los componentes (sin información detallada) por lo que no se evidencia las excavaciones detalladas por calles. Con el fin de comprobar el movimiento de tierra por sectores se procedió a verificar con los metrados adjuntados por la entidad, por ejemplo, el sector 05.

01.02.05	SISTEMA DE AGUA POTABLE SECTOR 05						
01.02.05.02	LÍNEA DE ADUCCIÓN Y TRONCALES ESTRATÉGICAS DEL RESERVOIRIO CRUZ BLANCA VOL*300M3; TUB: HD						
01.02.05.02.01	TRABAJO PRELIMINARES						
01.02.05.02.01.01	TRANSQUERÍA TIPO FUERA DE 2.40 X 1.20 M PARA SEÑAL PELIGRO (PROV. DURANTE OBRA)	1.00	10.00			10.00	und
01.02.05.02.01.02	PUENTE DE MADERA PARA PASE PEATONAL SOBRE ZANJA S/D (PROV. DURANTE OBRA)	1.00	20.00			20.00	und

Item	Descripción	Veces	Metrado	Ancho	Alto	Total	Und
01.02.05.02.01.03	PUENTE DE MADERA PARA PASE VEHICULAR SOBRE ZANJA S/D (PROV. DURANTE OBRA)	1.00	20.00			20.00	und
01.02.05.02.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS						
01.02.05.02.02.01	ROTURA DE PAVIMENTO RIGIDO	1.00	166.92	0.17		28.99	m2
01.02.05.02.02.02	SECCIONAL DE PAVIMENTO RIGIDO	1.00	166.92	0.17		28.99	m2
01.02.05.02.02.03	EXCAVAC. ZANJA (MAO) P/TUB TERRANORMAL COMPACTO DN: 63 - 100 DE 1.01 M A 1.25 M PROF.	1.00	166.92			166.92	m
01.02.05.02.02.04	REFINE Y NIVEL DE ZANJA TERRANORMAL COMPACTO PARA TUB DN: 63 - 100 PARA TODA PROFUND.	1.00	166.92			166.92	m
01.02.05.02.02.05	RELLENO COMP. ZANJA (PULS) P/TUB T-NORMAL COMPACTO DN: 63 - 100 DE 1.01 M A 1.25 M PROF.	1.00	166.92			166.92	m
01.02.05.02.02.06	ELIMIN. DESMORTE (CARG-V) T-NORMAL COMPACTO D=20MM P/TUB DN: 63 - 100 PARA TODA PROF.	1.00	166.92			166.92	m

Imagen 19: Metrado de las redes del sector 05 (movimiento de tierra), donde se aprecia excavación en terreno normal.

Con la información adjuntada de la zonificación y redes proyectadas se procedió a verificar el tipo de suelo para el sector 05, específicamente la Av. Ángel Villafuerte, Máximo Sulca y las redes de la zona que conecta a las tuberías existentes en el psje. El Inca.

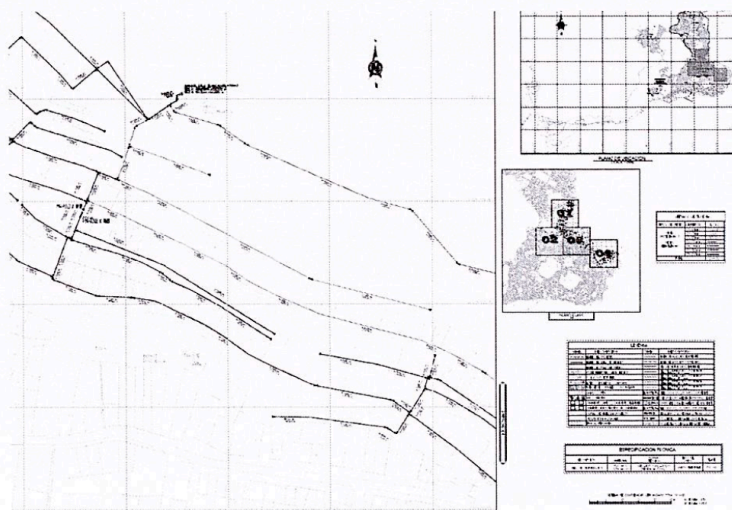
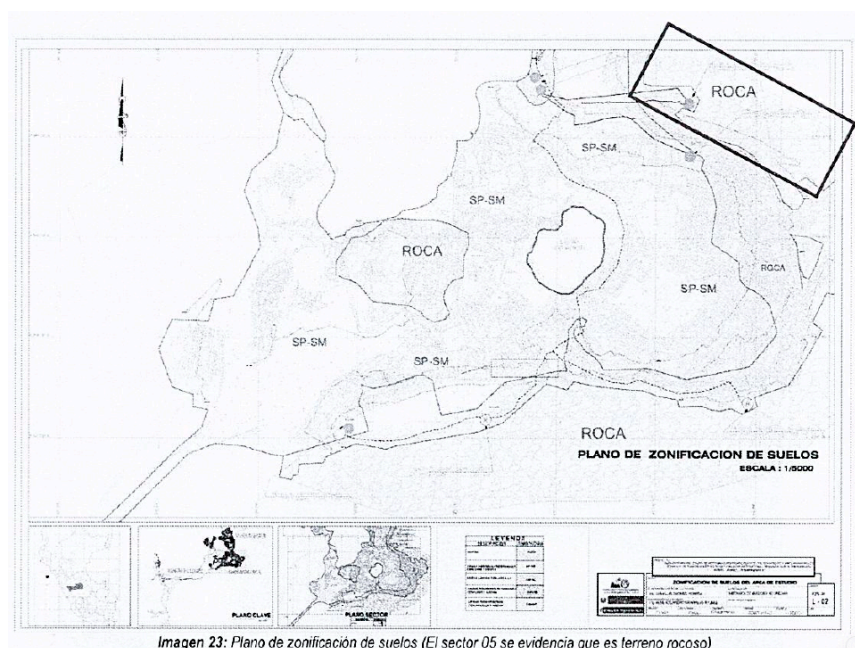
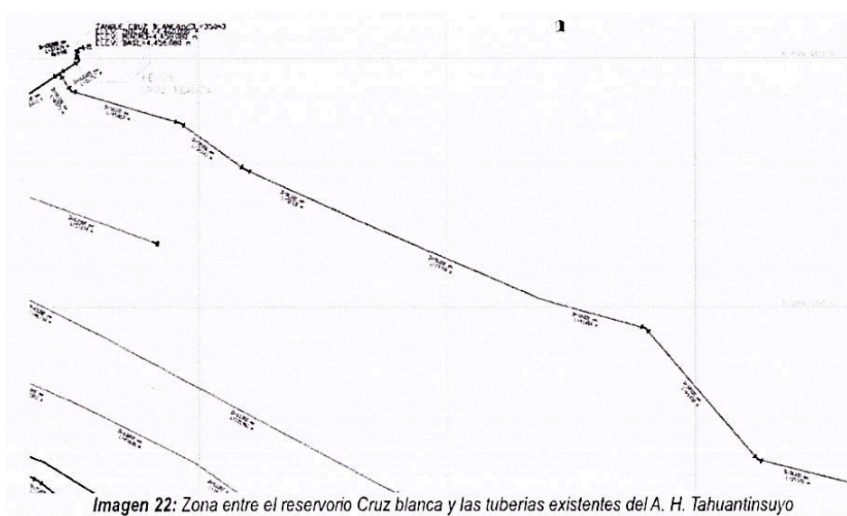
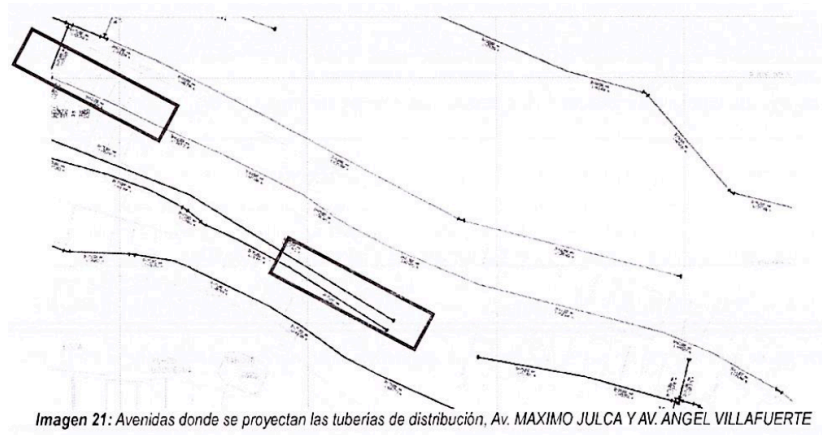


Imagen 20: Líneas de distribución proyectadas y rehabilitadas Sector 05 (trazo verde y naranja)



Se puede evidenciar que las redes proyectadas se están planteando en terreno rocoso tal cual se evidencia la superposición mostrada a continuación:

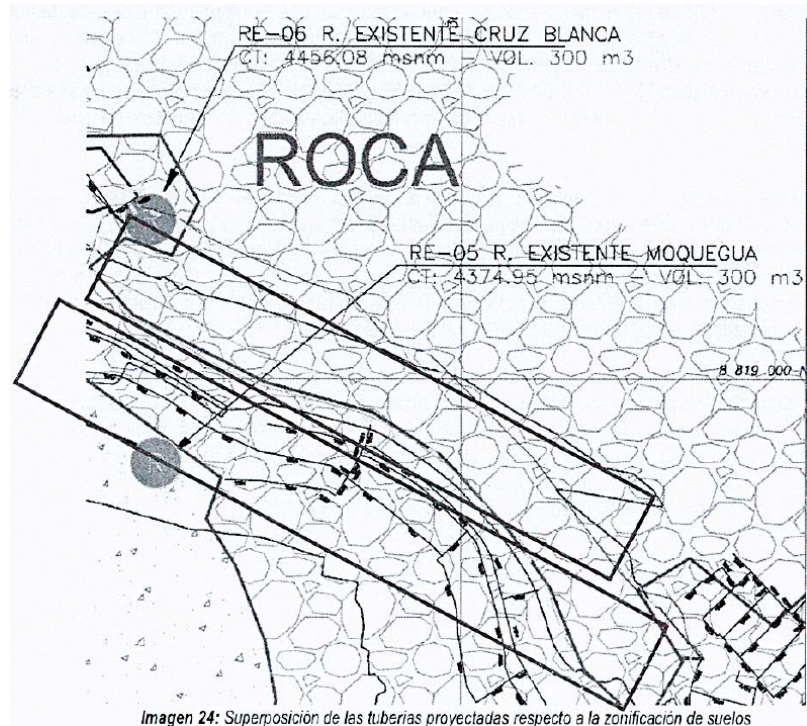


Imagen 24: Superposición de las tuberías proyectadas respecto a la zonificación de suelos

Del mismo modo según el estudio de suelo **para el sector 05 se hicieron solo calicatas en zona de las redes existentes, mas no en las proyectadas:**



Imagen 25: Calicatas del sector 05 (solo en zonas existentes)

Las redes del sector 05 se están proyectando en terreno rocoso tal cual la información mostrada (Imagen 25), sin embargo, según los metrados el movimiento de tierra se hará en terreno normal: si bien es cierto que según las calicatas realizadas en este sector es terreno normal estás fueron hechas en zonas donde ya existen redes como se puede ver en la Imagen 25 (C-71, C-72, C-73, C-74, C-82 y C-83). **No se puede saber a certeza ya que se excavo solo en**

zonas de las redes existentes, habiendo incompatibilidad entre los estudios de suelos, metrados y presupuestos.

En ese sentido, observamos la respuesta dada por la Entidad, dado que; en la absolución a la consulta y/o observación, la información es incompleta según detallamos líneas arriba, ya que no adjuntan la información precisa respecto a los metrados de las excavaciones por cada calle para verificar la accesibilidad, tipo de excavación y demás factores para proponer una oferta económica de manera eficiente. Por lo tanto, no se ha cumplido con entregar información clara y precisa, generando con ello, ambigüedad entre la información compartida y la información colgada en la plataforma del SEACE del presente proceso

En ese sentido, observamos la respuesta dada por la Entidad, dado que; no adjuntan la información precisa respecto a los metrados de las excavaciones por cada calle para verificar la accesibilidad, tipo de excavación y demás factores que intervienen en la elaboración del costo directo y la metodología de trabajo, así proponer una oferta económica de manera eficiente. Por lo tanto, no se ha cumplido con entregar información clara y precisa, contraponiéndose con la ley de transparencia del artículo 2 de la TOU 30225. (...)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 77, el participante SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERU, observó que, i) en los metrados del componente de agua potable, todas las partidas de excavaciones se presentan como un resumen general, sin incluir los detalles específicos de las calles que conforman dichos metrados, y ii) en el estudio de suelo no se encontró un plano de estratigrafía, lo que impide verificar el tipo de material a excavar y determinar la metodología de trabajo adecuada. Por ello, se solicita la inclusión de estos documentos, dada su importancia e impacto en la elaboración de la propuesta.

Ante lo cual, la Entidad decidió no acoger lo peticionado, argumentando que los metrados de las redes de agua potable están respaldados por los planos de tipos de terreno incluidos en el estudio de mecánica de suelos del expediente técnico de obra (planos PZS-01, PZS-02, PZS-03 y PZS-04). Además, indicó que, como parte de la integración, dichos planos serán nuevamente adjuntados en formato PDF. Asimismo, aclaró que el expediente técnico publicado en el SEACE contiene el Estudio de Mecánica de Suelos, incluyendo todos los perfiles estratigráficos de cada punto evaluado.

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto, alegando que no se proporcionó la información detallada necesaria sobre los metrados de las excavaciones por calle, lo que impide verificar la accesibilidad, el tipo de excavación y otros factores cruciales para elaborar la propuesta y definir la metodología de trabajo, elementos clave para presentar una oferta económica eficiente. Asimismo, señaló que de la revisión del tipo de suelo del sector 5, existiría incompatibilidad entre los estudios de suelos, metrados y presupuesto debido a la falta de certeza sobre el tipo de terreno a excavar para las redes de agua potable.

En relación del aspecto cuestionado, a través del Informe Técnico N° 006-2024-CS2084815, remitido con ocasión a la respuesta de la notificación electrónica de fecha 21 de agosto de 2024, la Entidad señaló, lo siguiente:

“(…)

Se reitera la confirmación de la absolución de la consulta N° 77, motivo por el cual no se acoge la observación, debido a que los metrados de redes de agua potable y alcantarillado se sustentan en el plano de tipos de terreno establecidos en el estudio de mecánica de suelos presentados en el Expediente Técnico de obra (planos PZS-01, PZS-02, PZS-03 y PZS-04). Se aclara que en el Expediente Técnico publicado en el SEACE está el Estudio de Mecánica de Suelos con todos los perfiles estratigráficos de cada punto evaluado. Asimismo, se ratifica que, de acuerdo al estudio de mecánica de suelos desarrollado en el proyecto, el tipo de terreno encontrado en el Sector 05 es terreno normal, pero, como dicho Sector colinda con terreno rocoso, en caso se encuentre excavaciones en terreno rocoso y considerando que la presente contratación es bajo el sistema a precios unitarios, donde los metrados son referenciales, estos se pagaran conforme al tipo de terreno encontrado durante la ejecución de la obra (…”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Asimismo, la Entidad remitió la Carta N° 013-2024-IC.PRPH/PRPH, como información complementaria la cual señala, lo siguiente:

“(…)

Reiteramos la absolución de la consulta No. 77, donde se indicó que no se acoge la observación porque los metrados de redes de agua potable y alcantarillado se sustentan en el plano de tipos de terreno establecidos en el estudio de mecánica de suelos presentados en el Expediente Técnico de obra (planos PZS-01, PZS-02, PZS-03 y PZS-04). Se confirma que en el Expediente Técnico publicado en el SEACE está el Estudio de Mecánica de Suelos con todos los perfiles estratigráficos de cada punto evaluado.

En toda el área de influencia del proyecto se ha propuesto un sistema de agua potable dividido en 11 Sectores hidráulicos, de los cuales algunos están sobre terreno normal y otros sobre terreno rocoso según la clasificación de terrenos establecidos en el Estudio de Mecánica de Suelos del Proyecto. En base a esta clasificación se ha considerado en el presente proyecto metrados de excavación en terreno normal y metrados de excavación en terreno rocoso, cuyos valores son compatibles en los planos, metrados y presupuesto de obra.

Según el Estudio de Mecánica de Suelos, el tipo de terreno encontrado en el Sector 05 aludido por el participante SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERU es terreno normal, el cual está sustentado en las nueve (9) calicatas realizadas en dicho sector (C-70, C-71, C-72, C-73, C-74, C-75, C-76, C-77, y CE-07), las mismas que fueron propuestas por el especialista de mecánica de suelos en los puntos más convenientes para la mejor clasificación del tipo de terreno del sector.

Es propicio aclarar que en el Sector 05 en cuestión existen 13,396m de redes secundarias de distribución existentes, y se van a adicionar a estas redes existentes 704.60m de redes secundarias proyectadas. Del total de redes del Sector 05 las existentes representan el 95% y las proyectadas sólo el 5%. Tomando en cuenta esta proporción de redes existentes y proyectadas, se estableció que las calicatas se realicen en las redes existentes que son las más representativas del Sector, comprobándose que el tipo de terreno es normal, tal como se describe en el punto precedente. Cabe indicar que, de las 13,396m de redes existentes se van a rehabilitar 1,359.62m, y como se ha descrito, se va a proyectar 704.60m. Estos 704.60m que representa el 5% de redes de todos el Sector 05 se ubican en el perímetro de dicho Sector y colinda con zonas de terreno rocoso, por lo tanto, de ameritar definirlo como mayores metrados de excavaciones de zanja para las redes de agua potable o alcantarillado en terreno rocoso, deberá ser el Supervisor de Obra, quien evaluará y/o autorizará reconocer mayores metrados en el proyecto de corresponder, dado que el sistema de contratación está definido a precios unitarios. (…”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, la Entidad¹⁷ mediante los citados informes técnicos¹⁸ y en atención al mejor conocimiento de su necesidad que desea satisfacer, señaló lo siguiente:

- Ratificó lo absuelto en el pliego, señalando que i) los metrados de redes de agua potable y alcantarillado se sustentan en el plano de tipos de terreno establecidos en el estudio de mecánica de suelos presentados en el expediente técnico de obra (planos PZS-01, PZS-02, PZS-03 y PZS-04) y, ii) el estudio de mecánica de suelos publicado en el expediente técnico de obra del SEACE cuenta con todos los perfiles estratigráficos de cada punto evaluado.
- Además, indicó que, de acuerdo al estudio de mecánica de suelos, el tipo de terreno encontrado en el sector 5 es terreno normal, sin embargo, dicho sector al encontrarse colindante con terreno rocoso, precisó que *“...en caso se encuentre excavaciones en terreno rocoso y considerando que la presente contratación es bajo el sistema a precios unitarios, donde los metrados son referenciales, estos se pagarán conforme al tipo de terreno encontrado durante la ejecución de la obra”*.
- Aunando a ello, señaló que *“...de ameritar definirlo como mayores metrados de excavaciones de zanja para las redes de agua potable o alcantarillado en terreno rocoso, deberá ser el Supervisor de Obra, quien evaluará y/o autorizará reconocer mayores metrados en el proyecto de corresponder, dado que el sistema de contratación está definido a precios unitarios”*.

Así, se puede colegir que el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, mediante los informes técnicos ratificó lo absuelto en el pliego, señalando que los metrados de las redes de agua potable y alcantarillado están sustentados por los planos de tipos de terreno del estudio de mecánica de suelos, el cual incluye todos los perfiles estratigráficos de los puntos evaluados. Además, se ha especificado que, en caso de encontrarse excavaciones en terreno rocoso, y dado el sistema de contratación a precios unitarios, estas serán pagadas de acuerdo con el tipo de terreno encontrado durante la ejecución de la obra, bajo su responsabilidad.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a cuestionar i) la falta de información detallada sobre los metrados de las excavaciones por calle, y ii) la posible incompatibilidad entre los estudios de suelos, metrados y presupuesto, debido a la incertidumbre sobre el tipo de terreno a excavar para las redes de agua potable; y en la medida que la Entidad, en el marco de sus facultades ha ratificado lo absuelto en el pliego, brindando mayores detalles; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente

¹⁷ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

¹⁸ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**¹⁹ lo indicado por la Entidad en su Informe Técnico N° 006-2024-CS2084815 y Carta N° 013-2024-IC.PRPH/PRPH:

“(…) los metrados de redes de agua potable y alcantarillado se sustentan en el plano de tipos de terreno establecidos en el estudio de mecánica de suelos presentados en el Expediente Técnico de obra (planos PZS-01, PZS-02, PZS-03 y PZS-04). Se aclara que en el Expediente Técnico publicado en el SEACE está el Estudio de Mecánica de Suelos con todos los perfiles estratigráficos de cada punto evaluado. Asimismo, se ratifica que, de acuerdo al estudio de mecánica de suelos desarrollado en el proyecto, el tipo de terreno encontrado en el Sector 05 es terreno normal, pero, como dicho Sector colinda con terreno rocoso, en caso se encuentre excavaciones en terreno rocoso y considerando que la presente contratación es bajo el sistema a precios unitarios, donde los metrados son referenciales, estos se pagaran conforme al tipo de terreno encontrado durante la ejecución de la obra (…)”

“(…) Estos 704.60m que representa el 5% de redes de todos el Sector 05 se ubican en el perímetro de dicho Sector y colinda con zonas de terreno rocoso, por lo tanto, de ameritar definirlo como mayores metrados de excavaciones de zanja para las redes de agua potable o alcantarillado en terreno rocoso, deberá ser el Supervisor de Obra, quien evaluará y/o autorizará reconocer mayores metrados en el proyecto de corresponder, dado que el sistema de contratación está definido a precios unitarios. (…)”.

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

Cuestionamiento N° 5:

Referido a la demolición y reposición del pavimento

El participante SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERU, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 89, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)

¹⁹ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

IDENTIFICACIÓN DE LA VULNERACIÓN Y MATERIA DEL CUESTIONAMIENTO:

Especificaciones técnicas presentadas anteriormente, donde no se evidencia el espesor del concreto y se menciona los tipos de concreto en función del tránsito; $f'c=210\text{kg/cm}^2$ tránsito ligero y $f'c=245\text{kg/cm}^2$ tránsito pesado.

REQUISITOS PARA EL CORTE - ROTURA Y REPOSICIÓN DE PAVIMENTOS, VEREDAS, SARDINELES Y JARDINES.	a) Pavimento Rígido
CORTE Y ROTURA DE PAVIMENTOS, VEREDAS Y SARDINELES	a.1. Generalidades
<p>El corte del pavimento y vereda se efectuará con cortadora de pavimentos de sierra diamantina o equipo especial, que obtenga resultados similares de corte hasta una profundidad no menos a los 3/4 del espesor del pavimento existente, con la finalidad de proceder posteriormente a romper dicho perímetro en pequeños trozos. No se permitirá el uso de comba. Para el corte de las veredas deberá considerarse paños completos siguiendo las líneas de las brufas.</p>	<p>Este trabajo consiste en la elaboración, transporte, colocación, consolidación y acabado de una mezcla de concreto hidráulico como estructura de un pavimento, con o sin refuerzo; la ejecución de juntas, el acabado, el curado y demás actividades necesarias para la correcta construcción y/o reconstrucción del pavimento, de acuerdo con los alineamientos, cotas, secciones y espesores indicados en los planos del proyecto y con estas especificaciones.</p>
<p>Se cuidará que los bordes aserrados del pavimento existente, presenten caras rectas y normales a la superficie de la base.</p>	<p>La reposición del pavimento rígido se efectuará con concreto premixado ($f'c = 210$ kg/cm² mínimo para pavimentos de tránsito ligero y $f'c = 245$ kg/cm² para tránsito pesado) (Sabre que el proveedor especifique óras corroboradas), utilizando cemento gris y de requerido, acelerante de fragua, en cuyo caso el curado mínimo es de 3 días. Para aplicaciones de pequeña magnitud, podrá utilizarse concreto ya preparado en bolsas al vender con la autorización de la supervisión.</p>
<p>La rotura del pavimento, deberá realizarse teniendo especial cuidado en adoptar formas geométricas regulares, con ángulos rectos y evitando formar ángulos agudos. Los bordes deben ser perpendiculares a la superficie. Cuando resultado del pavimento, dejen del mismo debe quedar irregular y aspero para permitir en un plano vertical, de manera de obtener la adherencia entre el material de reparación y el pavimento existente.</p>	<p>Antes de colocar el concreto, previamente se humedecerá la base de aluminado o material granular y se dará un bache de lechada de cemento a los bordes del pavimento existente, debiendo permanecer fresco en el momento de vaciar el concreto.</p>
<p>El desmenuado y los cascotes provenientes de la rotura de los pavimentos, veredas y sardineles, deberán ser retirados de la zona de trabajo por seguridad y limpieza de la misma, debiendo efectuarse antes de iniciar con las reposiciones.</p>	<p>El concreto se deberá colocar en una sola capa, en la cantidad necesaria para que ocupe completamente el espacio a reponer, respetando los paños de drenaje existentes. Una vez depositado será compactado y vibrado adecuadamente enlazado a la altura de la reparación, no debiendo presentarse representativas ni sobre elevaciones.</p>
MOVIMIENTO DE TIERRA	<p>La superficie del pavimento reparado no será pelada, debiendo verificarse su enrasamiento con el pavimento existente, mediante una regla o fin de que no presente irregularidades.</p>
EXCAVACIÓN HASTA NIVEL DEL SUBGRANITO	<p>El acabado deberá ser semejante al del pavimento circundante y los bordes del área reparada, deberá encausarse con una brufa de 10 mm de espesor, debiendo procederse al sellado de la misma con un material bituminoso.</p>
<p>Excavarán en el corte y extracción en todo la zona que corresponde a las excavaciones proyectadas, inclusive a volúmenes de elementos sueltos o dispersos, que hubiera a que fuera necesario recoger dentro de dichas excavaciones.</p>	
<p>El corte se efectuará hasta una cota ligeramente mayor que el nivel de subgrano, de tal manera que al preparar y compactar esta capa, se llegue hasta el nivel de subgrano.</p>	

Imagen 1: Se adjunta archivos publicados según fase estándar:

Partida	01.02.01.03.02.01 ROTURA DE PAVIMENTO RIGIDO	Costo unitario directo por: m2	22.36
Rendimiento	m2/DIA NO. 1.0000 EQ. 1.0000		
Codigo	Descripción Recurso	Unidad	Cuadrilla
	Cantidad	Precio SI	Parcial SI
010003110110	CORTE Y ROTURA DE PAVIMENTO RIGIDO CONCRETO DE 6" (INCL. PERIFONEO BORDOS)	m2	1.000
010003110111	EXCAVACIONES-CORTES EN TERRENO NORMAL A PULSO A NIVEL DE LA SUPERFICIE	m3	0.1500
			56.67
			8.79
			22.36

Imagen 2: APU presentada anteriormente, que evidencia el espesor del pavimento 6"

De la revisión a las especificaciones técnicas y análisis de precios unitarios entregados en la integración de las bases, se puede ver la incompatibilidad entre ellas. Como ejemplo veremos la partida 01.02.03.03.03.01 Rotura de pavimento rígido:

01.02.01.03.02.01 ROTURA DE PAVIMENTO RIGIDO

01.02.01.03.02.02 REPOSICIÓN DE PAVIMENTO RIGIDO

DESCRIPCIÓN

REQUISITOS PARA EL CORTE - ROTURA Y REPOSICIÓN DE PAVIMENTOS, VEREDAS, SARDINELES Y JARDINES.

CORTE Y ROTURA DE PAVIMENTOS, VEREDAS Y SARDINELES

El corte del pavimento y vereda se efectuará con cortadora de pavimentos de sierra diamantina o equipo especial, que obtenga resultados similares de corte hasta una profundidad no menos a los 3/4 del espesor del pavimento existente, con la finalidad de proceder posteriormente a romper

dicho perímetro en pequeños trozos. No se permitirá el uso de comba. Para el corte de las veredas deberá considerarse paños completos siguiendo las líneas de las brufas.

Se cuidará que los bordes aserrados del pavimento existente, presenten caras rectas y normales a la superficie de la base.

El espesor del pavimento rígido existente a demoler y a reponer es de 6 pulgadas.

Imagen 3: Se puede apreciar que el espesor es de 6 pulgadas (Fuente: <https://drive.google.com/drive/folders/1396rS71bRQaEaBQ9syAPLBqblQvOkqkx>, entregado en los TDR)

Partida	01.02.01.03.02.01	ROTURA DE PAVIMENTO RIGIDO						
Rendimiento	m2/DIA	MO	1.0000	EQ	1.0000	Costo unitario directo por : m2		28.33
Código	Descripción Recurso	Subpartidas	Unidad	Cuadrilla	Cantidad	Precio \$/.	Parcial \$/.	
010303110111	EXCAVACIONES-CORTES EN TERRENO NORMAL A PULSO A NIVEL DE LA SUPERFICIE		m3		0.2000	56.62	11.72	
150201010120	CORTE Y ROTURA PAVIMENTO RIGIDO-CONCRETO DE 8" (INCL. PERFILADO BORDES)		m2		1.1000	15.10	16.61	
							28.33	

Imagen 4: Análisis de precios unitarios menciona un espesor de 8", el cual se contradice con las especificaciones técnicas. (Fuente: <https://drive.google.com/drive/folders/1396rS71bRQaEaBQ9syAPLBqblQvOkqXk>, entregado en los TDR)

En ese sentido, observamos la respuesta dada por la Entidad, dado que; en la absolución a la consulta, sigue permaneciendo la incompatibilidad entre las especificaciones técnicas y análisis de precios unitarios en cuanto al espesor a demoler y reponer. Por lo tanto, no se ha cumplido con entregar información clara y precisa, contraponiéndose con la ley de transparencia del artículo 2 de la TOU 30225.

(...)" (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 89, el participante SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERÚ, solicitó confirmar los espesores que deben ser demolidos y repuestos, así como la resistencia a la compresión requerida para los pavimentos. Además, requirió adjuntar el listado de calles clasificadas como de tráfico liviano y pesado.

Ante lo cual, la Entidad confirmó que el espesor del pavimento rígido a demoler y reponer es de 8 pulgadas, especificando además que el pavimento rígido destinado para tránsito pesado debe ser de concreto con una resistencia de 280 kg/cm². Finalmente, indicó que, como parte de la integración de las Bases, se adjuntan las especificaciones técnicas, los análisis de precios unitarios y el presupuesto del sistema de agua potable, aclarados y legibles.

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto, alegando que, tras la revisión de las Bases Integradas, sigue la incompatibilidad entre las especificaciones técnicas y análisis de precios unitarios en relación al espesor a demoler y reponer del pavimento.

En relación del aspecto cuestionado, a través del Informe Técnico N° 006-2024-CS2084815, remitido con ocasión a la respuesta de la notificación electrónica de fecha 21 de agosto de 2024, la Entidad señaló, lo siguiente:

"(...)

Se adjunta al presente las especificaciones técnicas corregidas, las cuales fueron remitidas a través de la CARTA N° 012-2024 -IC. PRPH/PRPH, cuyo archivo deberá ser reemplazado en el expediente técnico de obra - sección 3, especificaciones técnicas: EE.TT AGUA POTABLE_20.06.2024 parte 1.pdf, conforme al siguiente cuadro:

(...)

Asimismo, se precisa que se el espesor de pavimento rígido a demoler y reponer es 8 pulgadas, y se aclara que por error material se consignó en las especificaciones técnicas el espesor de 6", debiendo ser de 8", tal como ha sido considerado en el análisis de precios unitarios, metrados y presupuesto 01.02.01.03.02.02. REPOSICIÓN DE PAVIMENTO RIGIDO C/CONCRETO FC-280KM/CM2 DE e=0.20 M

(...)" (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que:

- Mediante informe técnico posterior²⁰, la Entidad²¹ confirmó que el espesor del pavimento rígido a demoler y reponer es de 8 pulgadas, y que debido a un error material se consignó en las especificaciones técnicas el espesor de 6 pulgadas, remitiendo las especificaciones técnicas corregidas.
- Así, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, precisó el espesor a demoler y reponer del pavimento rígido, es de 8 pulgadas, remitiendo las especificaciones técnicas corregidas, **bajo su responsabilidad y rendición de cuentas**.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a cuestionar la incompatibilidad entre las especificaciones técnicas y análisis de precios unitarios en relación al espesor a demoler y reponer del pavimento; y en la medida que la Entidad, mediante informe técnico posterior confirmó que el espesor del pavimento rígido a demoler y reponer es de 8 pulgadas, remitiendo las especificaciones técnicas corregidas; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **publicará** las especificaciones técnicas de agua potable corregidas, remitida por la Entidad mediante el Informe Técnico N° 006-2024-CS2084815
- **Se deberá tener en cuenta**²² lo señalado por la Entidad en su Informe Técnico N° 006-2024-CS2084815:

“(...) el espesor de pavimento rígido a demoler y reponer es 8 pulgadas, y se aclara que por error material se consignó en las especificaciones técnicas el espesor de 6”, debiendo ser de 8”, tal como ha sido considerado en el análisis de precios unitarios, metrados y presupuesto 01.02.01.03.02.02. REPOSICIÓN DE PAVIMENTO RIGIDO C/CONCRETO FC-280KM/CM2 DE e=0.20 M. (...)”

²⁰ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

²¹ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

²² La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

- Corresponde al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con Integrar las Bases de forma clara y precisa, conforme a lo dispuesto en el Principio de Transparencia que regula toda contratación Estatal.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

Cuestionamiento N° 6:

Referido al sustento de los costos de los tubos de PVC o HDPE

El participante SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERU, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 92, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)

IDENTIFICACIÓN DE LA VULNERACIÓN Y MATERIA DEL CUESTIONAMIENTO:

Análisis de precios unitarios presentados en la etapa de convocatoria, donde se puede ver el planteamiento de usos de tubos para el mantenimiento de servicio de agua potable durante la ejecución de las redes y conexiones.

Partida	01.02.01.04.01.01	MANTENIMIENTO SERVICIO AGUA POTABLE CON EMPALME CONEX. DOM. A RED PROVISIONAL DN 50						
Rendimiento	und/DIA	MG. 32.0000	EQ. 32.0000				Costo unitario directo por...	23.76
Código	Descripción Recurso		Unidad	Cuadrilla	Cantidad	Precio \$/.		Parcial \$/.
		Mano de Obra						
0101010003	OPERARIO		h	1.0000	0.2500	29.83		7.46
0101010004	OFICIAL		h	1.0000	0.2500	23.54		5.89
0101010005	PEON		h	1.0000	0.2500	21.34		5.34
								18.69
		Materiales						
02050700220031	Tubo de PVC o HDPE DN 15 mm (alquil. uso provisio)		m		3.0000	0.10		0.30
02050700220032	Tubo de PVC o HDPE DN 50 mm (alquil. uso provisio)		m		9.0000	0.36		3.24
0273170019	Union de PVC pesada para DN 15 mm		un		0.0720	0.35		0.03
0273170019	Nipo de PVC pesada rosca DN 15 mm		para		0.0500	0.43		0.02
0273170020	Llave de paso de resina termos DN 15mm		und		0.0500	3.59		0.18
0273170021	Llave corporacion resina termos DN 15mm		und		0.0500	3.23		0.16
0273170022	Abrazadera de PVC DN 100 - 15 mm incl. anillo de jete para toma provisional de agua pot.		und		0.0100	6.57		0.07
0273170023	Abrazadera de PVC DN 50 mm x 15 mm incl. anillo de jete		und		0.0500	6.57		0.33
								4.51
		Equipos						
0301010006	HERRAMIENTAS MANUALES		%MO		3.0000	15.69		0.56
								0.56

Imagen 6: Se puede apreciar los costos de tuberías planteadas en el expediente técnico que fue motivo de consulta

En la integración mencionan el sustento de las cotizaciones de los materiales, sin embargo, no adjuntan dicha información, como se puede ver a continuación:

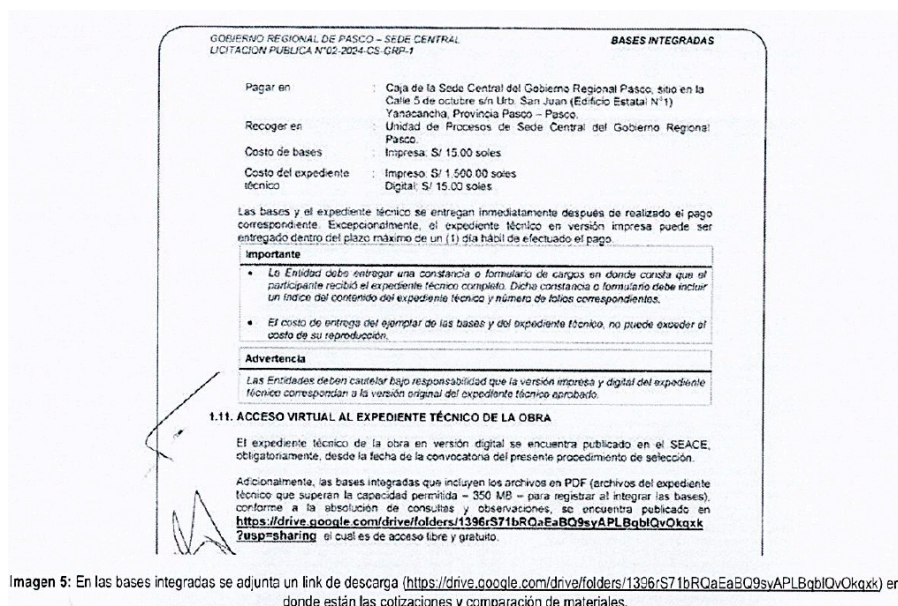
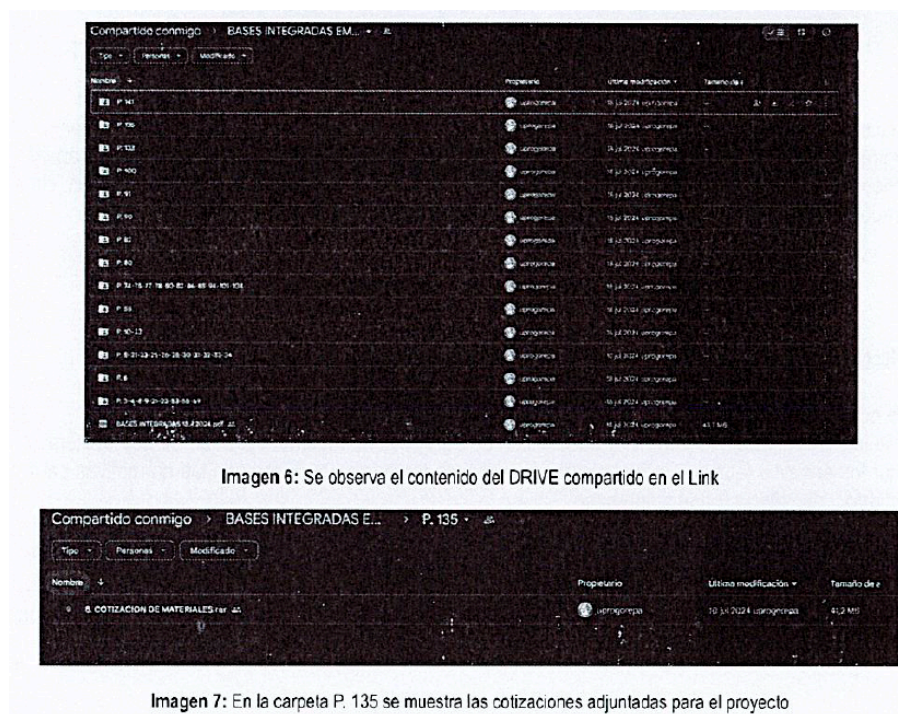


Imagen 5: En las bases integradas se adjunta un link de descarga (<https://drive.google.com/drive/folders/1396rS71bRQaEaBQ9syAPLbQbIQvOkqkx>) en donde están las cotizaciones y comparación de materiales.



Name	Size	Packed	Type	Modified	CRC32
PRIMIZCLADO BROCHURE Y DISEÑO DE VECCLA	1,615,451	1,493,371	Carpeta de archivos	05/07/2024 08...	
FICHA TECNICA TUBERIAS HD HDAL	1,241,932	921,662	Carpeta de archivos	05/07/2024 08...	
COTIZACION ENTIBADO	977,286	892,728	Carpeta de archivos	05/07/2024 08...	
TD1-BR-Gavión-Caja-Bx (D=3.7mm-GAR-P-50.pdf	416,510	404,115	Documento Adob...	05/07/2024 08...	31854875
PROPUESTA FC VIA 2x1 FUSION CENTER.ppt	561,646	531,370	Documento Adob...	05/07/2024 08...	E181008E
Profesma, Etcadica, 32252 COTIZACION RPP H43001.pdf	354,162	315,400	Documento Adob...	05/07/2024 08...	A372586A
PE-EM-72 Geotextil - MACCAFERTY.pdf	707,131	656,340	Documento Adob...	05/07/2024 08...	DC28A439
PE-EM-21 Gaviones - MACCAFERTY.pdf	614,938	563,763	Documento Adob...	05/07/2024 08...	C3706871
PDF_COTIZACION_3542(1) HI PERU.pdf	52,359	45,872	Documento Adob...	05/07/2024 08...	59457595
OF-340(7)1 RASGUSA.pdf	485,146	470,452	Documento Adob...	05/07/2024 08...	18C1D9CE
Foja Tecnica Geotextil no Tejido MacTex 40.1.pdf	131,717	125,265	Documento Adob...	05/07/2024 08...	56C0E35A
GH - Coteccion Ventas 005-45 VALVULAS MARIPOSA Y CONPUERTA 2x1.pdf	341,450	325,133	Documento Adob...	05/07/2024 08...	E9FF9EE9
COTIZACION_KOTI-004M_03/07/2023 RPPA.pdf	943,187	886,279	Documento Adob...	05/07/2024 08...	88FF9FE9
COTIZACION_KOTI-004M_03/07/2023 RPPA.pdf	52,403	45,922	Documento Adob...	05/07/2024 08...	870916D0
COTIZACION IN-16 - CEBRANIL - CONCRETO PREMEZCLADO.pdf	162,952	148,662	Documento Adob...	05/07/2024 08...	2AF32118
COTIZACION 183432 OBRAS REALES CONSORCIO Y CONSTRUCTORA.pdf	487,053	470,873	Documento Adob...	05/07/2024 08...	235758CC
COTIZACION TGA - CNAF.pdf	204,821	201,241	Documento Adob...	05/07/2024 08...	11DF8A4F
COTI TRANS CARDS AGUA EN COSTRPA.pdf	514,630	486,170	Documento Adob...	05/07/2024 08...	2E3073CF
COTI BERGIN SAF AGREGADOS 1.pdf	517,544	489,532	Documento Adob...	05/07/2024 08...	F03818F3
COTI HI PERU.pdf	316,700	311,811	Documento Adob...	05/07/2024 08...	84C4585A
COTI SURFPO 1254 AGREGADOS 3.pdf	558,177	526,640	Documento Adob...	05/07/2024 08...	79C5C34F
COTI_14907 FUMOSAC.pdf	280,816	172,793	Documento Adob...	05/07/2024 08...	8195046F
COTI_14906 - FUMOSAC.pdf	458,209	449,843	Documento Adob...	05/07/2024 08...	5FFEC13C
COTI_14905 FUMOSAC.pdf	448,473	430,779	Documento Adob...	05/07/2024 08...	FD12849A
COTI_14904 FUMOSAC.pdf	477,466	459,224	Documento Adob...	05/07/2024 08...	36454DCB
COTI YOHAIL SANEAMIENTO PASCO EXPEDIENTE TECNICO.pdf	370,780	362,236	Documento Adob...	05/07/2024 08...	DD0187A2
COTI TORRES CERVANTES SANEAMIENTO PASCO EXPEDIENTE TECNICO - COSTRPA...	442,256	417,002	Documento Adob...	05/07/2024 08...	C9167104
COTI SURFPO 1254 AGREGADOS DEL PERU PASCO EXPEDIENTE TECNICO - TUBER...	402,915	449,793	Documento Adob...	05/07/2024 08...	086238F8
COTI MONTEBLANCO SANEAMIENTO PASCO EXPEDIENTE TECNICO - PREMEZCLA...	558,365	532,387	Documento Adob...	05/07/2024 08...	417EAD88
COTI MONTEBLANCO SANEAMIENTO PASCO EXPEDIENTE TECNICO - AGREGADOS...	558,326	532,093	Documento Adob...	05/07/2024 08...	801F208E
COTI MONTEBLANCO SANEAMIENTO PASCO EXPEDIENTE TECNICO - AGREGADOS...	564,262	550,580	Documento Adob...	05/07/2024 08...	4A816A84
COTI KRINGS ENTIBADOS SANEAMIENTO PASCO EXPEDIENTE TECNICO - ENTIBAD...	577,286	552,728	Documento Adob...	05/07/2024 08...	6C18C8FF
COTI JIMMY PLAST SANEAMIENTO PASCO EXPEDIENTE TECNICO - VARIOS.pdf	673,491	660,754	Documento Adob...	05/07/2024 08...	7480934C
COTI EA CAR SANEAMIENTO PASCO EXPEDIENTE TECNICO.pdf	572,664	543,789	Documento Adob...	05/07/2024 08...	8181718F
COTI IVI DIAZ SANEAMIENTO PASCO EXPEDIENTE TECNICO - MADERA.pdf	286,154	278,154	Documento Adob...	05/07/2024 08...	8705C15C
COTI IVI DIAZ SANEAMIENTO PASCO EXPEDIENTE TECNICO - MADERA 2.pdf	291,614	270,661	Documento Adob...	05/07/2024 08...	67A3217E
COTI 180 SANEAMIENTO PASCO EXPEDIENTE TECNICO - 3.pdf	287,518	279,645	Documento Adob...	05/07/2024 08...	5F321830
COTI 180 SANEAMIENTO PASCO EXPEDIENTE TECNICO - 2.pdf	290,228	282,446	Documento Adob...	05/07/2024 08...	715455F4
COTI 180 SANEAMIENTO PASCO EXPEDIENTE TECNICO - 1.pdf	286,816	282,081	Documento Adob...	05/07/2024 08...	C0E179F2
COTI HI PERU SAC SANEAMIENTO PASCO EXPEDIENTE TECNICO - VARIOS.pdf	325,124	316,091	Documento Adob...	05/07/2024 08...	C3C0A960
COTI HI PERU SAC SANEAMIENTO PASCO EXPEDIENTE TECNICO - MEDIDOR VALVU...	272,316	264,793	Documento Adob...	05/07/2024 08...	8A26174C
COTI GRUPO VIELSA SANEAMIENTO PASCO EXPEDIENTE TECNICO - PREMEZCLA...	1,982,016	1,844,154	Documento Adob...	05/07/2024 08...	F200C751
COTI GRUPO VIELSA SANEAMIENTO PASCO EXPEDIENTE TECNICO - AGREGADOS.pdf	1,194,715	1,068,216	Documento Adob...	05/07/2024 08...	799FCCAS
COTI GRUPO VIELSA SANEAMIENTO PASCO EXPEDIENTE TECNICO - AGREGADOS 2...	1,189,873	1,064,396	Documento Adob...	05/07/2024 08...	687D06CA
COTI GRUPO VIELSA SANEAMIENTO PASCO EXPEDIENTE TECNICO - LINDING...	434,315	373,081	Documento Adob...	05/07/2024 08...	1C5D6A1E

Imagen 8: Dentro de la carpeta de cotizaciones no se encontró dichas informaciones.

En ese sentido, observamos la respuesta dada por la Entidad, dado que; en la absolución a la consulta, no se pudo encontrar las cotizaciones que sustenten los costos de materiales planteados dentro de los análisis de precios unitarios (S/ 0.10 y S/ 0.38). Por lo tanto, no se ha cumplido con entregar información clara y precisa, contraponiéndose con la ley de transparencia del artículo 2 de la TUO 30225. (...). (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 92, el participante SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERU, en relación al análisis de precios unitarios de la partida “Mantenimiento servicio agua potable con empalme conex. dom. a red provisional DN 50”, donde se está utilizando los materiales “tubo de PVC o HDPE de 15 mm” y “tubo de PVC o HDPE de 20 mm”, se solicitó i) verificar la compatibilidad entre la ejecución de las especificaciones técnicas y los análisis de precios unitarios, y ii) sustentar los costos propuestos para estos materiales, que son de S/ 0.10 y S/ 0.38 por metro lineal, respectivamente, mediante las cotizaciones correspondientes.

Ante lo cual, la Entidad aclaró que con motivos de la integración de las bases se presentará la actualización de las especificaciones técnicas de la partida indicada. Asimismo, se adjuntará los sustentos necesarios acerca de los costos de dichos materiales.

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto, alegando que, tras la revisión de las Bases Integradas, no se encontraron las cotizaciones que sustenten los costos de S/ 0.10 y S/ 0.38 para los materiales propuestos en los análisis de precios unitarios.

En relación del aspecto cuestionado, a través del Informe Técnico N° 001-2024-CS2084815, remitido con ocasión de la emisión de pronunciamiento, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(…)

Se confirma la absolución de la consulta No. 92, acotándose que en la respuesta emitida se adjuntó el sustento de los costos planteados para los materiales de S/0.10 y S/0.38 (tubo de PVC o HDPE DN 15mm y tubo de PVC o HDPE DN 50mm respectivamente) de la partida 01.02.01.04.01.01 "MANTENIMIENTO SERVICIO AGUA POTABLE CON EMPALME CONEX. DOM. A RED PROVISIONAL DN 50".

Para la obtención de los costos indicados, se realizó el estudio de mercado correspondiente, según la revista COSTOS - REVISTA ESPECIALIZADA PARA LA CONSTRUCCIÓN perteneciente al Grupo S10.

En ANEXO 2 se vuelve a adjuntar la hoja de cálculo del sustento de estos materiales y la cotización de la mencionada revista.

(…)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Ahora bien, en relación al aspecto cuestionado, la Entidad²³ mediante informe técnico²⁴ y en atención al mejor conocimiento de su necesidad que desea satisfacer, indicó lo siguiente:

- Se realizó el estudio de mercado correspondiente, según la revista especializada para la construcción “Costos”, en la cual se remite el sustento de los precios planteados para los materiales de tubo de PVC o HDPE DN 15mm y tubo de PVC o HDPE DN 50mm y la cotización de la mencionada revista.
- Aunado a ello, de la revisión del archivo “ANEXO 1- Sustento de Costos Mat. 0.10 y 0.38 soles en APU-Uso Reiterado”, remitido por la Entidad mediante el Informe Técnico N° 001-2024-CS2084815, se puede evidenciar el sustento de los precios y la cotización de los materiales de tubo de PVC o HDPE DN 15mm y tubo de PVC o HDPE DN 50mm, tal como se evidencia en la imagen siguiente:

Imagen N° 1 “ANEXO 1- Sustento de Costos Mat. 0.10 y 0.38 soles en APU-Uso Reiterado”

²³ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

²⁴ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Código	Recurso	Unidad	Cantidad	Precio S/	
Sustento del Precio de uso reiterativo de Tubería					
02050700020031	Tubo de PVC ó HDPE DN 15 mm (alquil. uso p/servicio)	m	28,995.00	0.10	➡ Precio según Analisis de Precio Unitario
	Costo de la Tubería nueva PVC DN 15mm	m		4.65	
	Cantidad de usos para mantener la dotación del agua a la población	und		45.00	
				0.10	Precio obtenido para el APU
02050700020032	Tubo de PVC ó HDPE DN 50 mm (alquil. uso p/servicio)	m	86,915.00	0.38	➡ Precio según Analisis de Precio Unitario
	Costo de la Tubería nueva PVC DN 50mm	m		10.41	
	Cantidad de usos para mantener la dotación del agua a la población	und		28.00	
				0.38	Precio obtenido para el APU

CÓD.	PARTIDA	UND	P.U.	M.O.	MAT.	EQU.
OE.4.2 SISTEMA DE AGUA FRÍA						
OE.4.2.1 SALIDA DE AGUA FRÍA						
OE.4.2.1.11*	SALIDA DE AGUA FRÍA PVC INC. TUBERÍA Y ACCESORIOS 1/2"	PTO	128.51	108.19	17.07	3.25
OE.4.2.1.12*	SALIDA DE AGUA FRÍA F.G. PESADA INC/ TUB. Y ACCE. 1/2"	PTO	132.53	108.19	21.09	3.25
OE.4.2.2 REDES DE DISTRIBUCIÓN						
OE.4.2.2.11*	TUBERÍA FIERRO GALVANIZADO AGUA FRÍA D=1/2"	M	27.45	20.14	6.71	0.60
OE.4.2.2.12*	TUBERÍA FIERRO GALVANIZADO AGUA FRÍA D=3/4"	M	29.12	20.14	8.38	0.60
OE.4.2.2.13*	TUBERÍA FIERRO GALVANIZADO AGUA FRÍA D=1"	M	33.15	20.14	12.41	0.60
OE.4.2.2.14*	TUBERÍA FIERRO GALVANIZADO AGUA FRÍA D=1 1/2"	M	45.13	20.14	24.39	0.60
OE.4.2.2.15*	TUBERÍA FIERRO GALVANIZADO AGUA FRÍA D=2"	M	71.07	20.14	50.33	0.60
OE.4.2.2.16*	TUBERÍA FIERRO GALVANIZADO AGUA FRÍA D=2 1/2"	M	56.69	20.14	35.95	0.60
OE.4.2.2.17*	TUBERÍA FIERRO GALVANIZADO AGUA FRÍA D=3"	M	84.50	20.14	63.85	0.60
OE.4.2.2.21*	TUBERÍA PVC CLASE 10 SP P/AGUA FRÍA D=1/2"	M	21.93	16.78	4.65	0.50
OE.4.2.2.22*	TUBERÍA PVC CLASE 10 SP P/AGUA FRÍA D=3/4"	M	24.42	16.78	7.14	0.50
OE.4.2.2.23*	TUBERÍA PVC CLASE 10 SP P/AGUA FRÍA D=1"	M	22.78	16.78	5.50	0.50
OE.4.2.2.24*	TUBERÍA PVC CLASE 10 SP P/AGUA FRÍA D=1 1/4"	M	24.15	16.78	6.87	0.50
OE.4.2.2.25*	TUBERÍA PVC CLASE 10 SP P/AGUA FRÍA D=1 1/2"	M	30.66	16.78	13.38	0.50
OE.4.2.2.26*	TUBERÍA PVC CLASE 10 SP P/AGUA FRÍA D=2"	M	27.69	16.78	10.41	0.50
OE.4.2.2.27*	TUBERÍA PVC CLASE 10 SP P/AGUA FRÍA D=2 1/2"	M	39.04	16.12	22.44	0.48
OE.4.2.2.28*	TUBERÍA PVC CLASE 10 SP P/AGUA FRÍA D=3"	M	39.93	18.31	21.07	0.55

- Así, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, mediante informe técnico posterior remitió el sustento de los precios planteados para los materiales de tubo de PVC o HDPE DN 15mm y tubo de PVC o HDPE DN 50mm y la cotización respectiva, **bajo su responsabilidad y rendición de cuentas.**

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a cuestionar que no se encontraron las cotizaciones que sustenten los costos de S/ 0.10 y S/ 0.38 para los materiales de tubo de PVC o HDPE DN 15mm y 50mm; y en la medida que la Entidad, mediante informe técnico posterior remitió el sustento de los precios planteados para dichos materiales y la cotización respectiva, bajo su responsabilidad; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **publicarán** el sustento de los costos para los materiales de tubo de PVC o HDPE DN 15mm y tubo de PVC o HDPE DN 50mm y la cotización de dichos materiales, remitida por la Entidad mediante el Informe Técnico N° 001-2024-CS2084815
- Corresponde al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con Integrar las Bases de forma clara y precisa, conforme a lo dispuesto en el Principio de Transparencia que regula toda contratación Estatal.

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

Cuestionamiento N° 7:

Referido a los ensayos técnicos

El participante SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERU, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 106, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)

IDENTIFICACIÓN DE LA VULNERACIÓN Y MATERIA DEL CUESTIONAMIENTO:

*Es preciso señalar que **no presentan la debida documentación de estudios técnicos, ensayos y pruebas de calidad de cada cantera planteada en el expediente técnico.** Dentro de los estudios de canteras, solo hace referencia a detalles generales, como la ubicación, uso, capacidad, rendimientos y potencia tal y como describiremos a continuación:*

2.2.1 CANTERA STROGMICON SAC

Con la finalidad de calcular los volúmenes necesarios y la selección de materiales adecuados, que satisfagan las demandas de la construcción, en la calidad y cantidad que requiere la ejecución del proyecto, se ha efectuado una investigación de los diversos tipos de materiales existentes en la zona, basados en los siguientes principios:

- La calidad de los materiales se juzgará según el uso que se le dará en la ejecución de obra.
- La cantera evaluada CANTERA STROGMICON SAC (Vico).
- Ubicado en el distrito de Vico

2.2.1.1 VOLUMEN A EXPLOTAR CANTERA STROGMICON SAC

Para el cálculo de los volúmenes de explotación de las canteras se realizó una medición con secciones en base a las exploraciones realizadas en toda el área disponible.

PARAMETROS	MEDIDAS
Longo	500 M
Ancho	300 M
Profundidad Promedio	6 M
Volumen Total	950'000 M3
Rendimiento	95%
Volumen Neto	883'000 M3

- Potencia : 2050 M³
- Rendimiento : 95% del volumen total
- Utilización: Agregado para la conformación de base, sub-base y relleno de zanja.
- Tipo de Material:
Material granular para base y sub-base, material relleno con bolsonería, grava, arena gruesa, piedra chancada

Imagen 9: Según el estudio de cantera, es toda la información que puede ver de la concesionaria Strogmicon SAC.

2.2.2 CANTERA CONCESIÓN TERESITA	
Con la finalidad de calcular los volúmenes necesarios y la selección de materiales adecuados, que satisfagan las demandas de la construcción, en la calidad y cantidad que requiere la ejecución del proyecto, se ha efectuado una investigación de los diversos tipos de materiales existentes en la zona, basados en los siguientes principios:	
<ul style="list-style-type: none"> ➤ La calidad de los materiales se juzgó según el uso que se le dará ➤ La cantera evaluada Concesión Teresita (Saca Familia) ➤ Ubicado en el distrito de Simón Bolívar 	
2.2.2.1 VOLUMEN A EXPLOTAR CANTERA "CONCESION TERESITA"	
Para el cálculo de los volúmenes de explotación de las canteras se realizó una medición con secciones en base a las exploraciones realizadas en toda el área disponible.	
PARAMETROS:	MEDIDAS
Largo	500 M
Ancho	300 M
Profundidad Promedio	8 M
Volumen Total	900'000 M ³
Rendimiento	97%
Volumen Neto	65'3000 M ³
<ul style="list-style-type: none"> • Potencia : 2035 M³ • Rendimiento : 97% del volumen total • Utilización: Agregado para la conformación de base, sub-base y relleno de zanja • Tipo de Material: 	
Material granular para base y subbase, material relleno con bolsonería, grava, arena gruesa, arena fina, piedra chancada	

Imagen 10: Según el estudio de cantera, es toda la información que puede ver la concesionaria Teresita

*En la absolución menciona que si se realizaron las pruebas pertinentes según las normas. **Pero no se evidencia las pruebas de calidad de los materiales como: índice de plasticidad (ASTM D4318), granulometría (ASTM D422), CBR (ASTM D1883), equivalente de arena (ASTM D2419) y demás ensayos como lo establece las normas técnicas vigentes (EG-2013).***

*En ese sentido, observamos la respuesta dada por la Entidad, dado que; **no se cuenta con los ensayos para los materiales a usar en la obra, que garanticen todos los requerimientos técnicos según la norma EG-2013.** Por lo tanto, no se ha cumplido con entregar información clara y precisa, contraponiéndose con la ley de transparencia del artículo 2 de la TOU 30225. (...)"*. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 106, el participante SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERU, solicitó la inclusión de los ensayos técnicos que certifiquen que los agregados y el material afirmado provenientes de las canteras del proyecto cumplen con las normativas establecidas para su uso como insumos en concreto y como material de relleno (base y subbase).

Ante lo cual, la Entidad indicó que los costos de los materiales contemplados en el proyecto incluyen su puesta en obra y que los materiales proporcionados por la cantera propuesta cumplen con las normativas correspondientes para su uso como insumo en concreto y como material de relleno.

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto, alegando que, no se evidencia la debida documentación de los ensayos de cada cantera planteada en el expediente técnico para los materiales a usar en obra, que garanticen todos los requerimientos técnicos según la norma EG-2013.

En relación del aspecto cuestionado, a través del Informe Técnico N° 006-2024-CS2084815, remitido con ocasión a la respuesta de la notificación electrónica de fecha 21 de agosto de 2024, la Entidad señaló, lo siguiente:

“(…)

Se adjunta al presente los estudios de verificación de la Base Granular para Relleno y Agregados para Concreto de las Canteras STROGMICON y CONCESIÓN TERESITA de acuerdo a las exigencias establecidas en las normas correspondientes y en las especificaciones técnicas del proyecto las cuales son:

- ESTUDIO DE SUELOS DE BASE GRANULAR PARA RELLENO DE LA CANTERA STROGMICON
- ESTUDIO DE SUELOS DE AGREGADOS PARA CONCRETO HIDRÁULICO DE LA CANTERA STROGMICON
- ESTUDIO DE SUELOS DE BASE GRANULAR PARA RELLENO DE LA CANTERA CONCESIÓN TERESITA
- ESTUDIO DE SUELOS DE AGREGADOS PARA CONCRETO HIDRÁULICO DE LA CANTERA CONCESIÓN TERESITA

Los cuales fueron remitidas por el jefe de proyecto a través de la CARTA No. 010-2024 -IC. PRPH/PRPH (...). (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que:

- Mediante informe técnico posterior²⁵, la Entidad²⁶ remitió los estudios de verificación de la base granular para relleno y de los agregados para concreto provenientes de las canteras establecidas en el proyecto, en conformidad con las exigencias de las normas correspondientes y las especificaciones técnicas del proyecto.
- Así, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, remitió los estudios y ensayos de la base granular para rellenos y agregados para concreto, conforme a las normas correspondientes, **bajo su responsabilidad y rendición de cuentas.**

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a cuestionar que no se evidencia los documentos de los ensayos de los materiales provenientes de cada cantera planteada en el proyecto; y en la medida que la Entidad, mediante informe técnico remitió la documentación solicitada conforme a las normas correspondientes, bajo su responsabilidad; este Organismo Técnico Especializado ha

²⁵ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

²⁶ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **publicará** los estudios de verificación de la base granular para relleno y de los agregados para concreto, remitida por la Entidad mediante el Informe Técnico N° 006-2024-CS2084815.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego, de las Bases e informe técnico que se opongan a las precedentes disposiciones.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 8:

**Referido al concreto
premezclado**

El participante SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERU, cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 115 y N° 134, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

Respecto a la consulta u observación N° 115

“(…)

*Es preciso señalar que **no presentan la debida documentación de los diseños de mezcla y calidad de dichas concreteras**. Asimismo, la empresa D'OXA es de la ciudad de Oxapampa el cual está a 5 horas de la Pasco, dicho de otro modo, la única concretera que presenta su diseño de mezcla de la ciudad de Oxapampa con materiales de esa zona "cantera Lion"*

1.0 Ensayos en Laboratorios

a) Caracterización de Agregados

Los agregados fueron caracterizados y clasificados de acuerdo con las normas: NTP 400.12 y ASTM C 136, ASTM C 33.

Agregado Fino (arena).- Cantera: Lion

PROPIEDADES FÍSICAS DEL AGREGADO FINO						
PESO ESPECÍFICO				CONTENIDO DE HUMEDAD		
P muestra s.s.s =	500.00	gr		Arena Humeda =	445.00	gr
Peso folia + agua	856.70	gr		Arena seca =	433.50	gr
P. folia + P. pes + Agua	900.10	gr		Humedad =	2.65	%
Volumen sec	196.60	cm ³		Factor de humedad =	0.53	%
P muestra seca =	484.60	gr		MAILLA 200		
P.E. m =	2.49	gr/cm ³		Arena Seca =	970.6	gr
P.E. s.s.s =	2.54	gr/cm ³		Arena lavada seca =	903.9	gr
Absorcion =	3.18	%		% FINOS =	6.87	%
P.U.S de la arena =	1635	kg/m ³		P.U.C de la arena =	1628	kg/m ³
GRANULOMETRÍA						
TAMIZ	DIAMETRO DEL TAMIZ	PESO RETENIDO (g)	(%) RETENIDO	(%) RET. ACUM.	(%) Q' PASA	HUSO: Arena Gruesa
1/2"	12.700	0	0.00	0.00	100.00	MINIMO 100
3/8"	9.525	41.9	4.08	4.08	95.92	100
Nº 4	4.75	82.6	8.04	12.12	87.88	100
Nº 8	2.36	95.5	9.29	21.41	78.59	100
Nº 16	1.18	142.1	13.83	35.24	64.76	85
Nº 30	0.59	211.2	20.55	55.79	44.21	60
Nº 50	0.297	206	20.05	75.84	24.16	30
Nº 100	0.149	161.9	15.76	91.59	8.41	10
TONDO	0.000	86.4	8.41	100.00	0.00	2
SUMA		1027.60	100.00			
M.F.=		2.96				



Imagen 11: Diseño de mezcla adjuntada dentro de las cotizaciones de la empresa D'OXA

La única evidencia entregada muestra el diseño de mezcla para el concreto según las especificaciones y estudios de la cantera Lion, dicha cantera no se encuentra como parte del expediente técnico. El concreto premezclado se llevará desde Oxapampa ¿? O los agregados. Faltan datos para verificar el comportamiento y calidad del concreto ya que en ninguna parte muestran diseño de las mezclas con las canteras planteadas, ya que el contenido de humedad y demás parámetros son distintos en cada ciudad.

En ese sentido, observamos la respuesta dada por la Entidad, dado que; nos plantean el uso de concreto premezclado, pero adjuntan los diseños de mezclas de otras ciudades, la cuales tienen otras características al proyecto. Por lo tanto, no se ha cumplido con entregar información clara y precisa, contraponiéndose con la ley de transparencia del artículo 2 de la TOU 30225. (...)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Respecto a la consulta u observación N° 134

“(…)

Es preciso señalar que indican que se presentó las fichas técnicas y diseño de mezcla de los concretos premezclados cotizados y concretos preparados in situ, sin embargo, no se logró encontrar dicha documentación (SEACE y Link de descarga que adjuntaron en las bases integradas), se procederá a describir paso a paso la búsqueda:

Se detalla ruta de búsqueda portal SEACE:

Detalle de los Elementos de la Ficha de Datos

Ficha de Datos de la Unidad de Datos

Elemento	Valor	Fecha de registro	Estado del elemento
1	Nombre del elemento	19/04/2014 10:10:10	Activo
2	Valor	19/04/2014 10:10:10	Activo
3	Fecha de registro	19/04/2014 10:10:10	Activo
4	Estado del elemento	19/04/2014 10:10:10	Activo
5	Nombre del elemento	19/04/2014 10:10:10	Activo
6	Valor	19/04/2014 10:10:10	Activo
7	Fecha de registro	19/04/2014 10:10:10	Activo
8	Estado del elemento	19/04/2014 10:10:10	Activo
9	Nombre del elemento	19/04/2014 10:10:10	Activo
10	Valor	19/04/2014 10:10:10	Activo
11	Fecha de registro	19/04/2014 10:10:10	Activo
12	Estado del elemento	19/04/2014 10:10:10	Activo
13	Nombre del elemento	19/04/2014 10:10:10	Activo
14	Valor	19/04/2014 10:10:10	Activo
15	Fecha de registro	19/04/2014 10:10:10	Activo
16	Estado del elemento	19/04/2014 10:10:10	Activo
17	Nombre del elemento	19/04/2014 10:10:10	Activo
18	Valor	19/04/2014 10:10:10	Activo
19	Fecha de registro	19/04/2014 10:10:10	Activo
20	Estado del elemento	19/04/2014 10:10:10	Activo
21	Nombre del elemento	19/04/2014 10:10:10	Activo
22	Valor	19/04/2014 10:10:10	Activo
23	Fecha de registro	19/04/2014 10:10:10	Activo
24	Estado del elemento	19/04/2014 10:10:10	Activo
25	Nombre del elemento	19/04/2014 10:10:10	Activo
26	Valor	19/04/2014 10:10:10	Activo
27	Fecha de registro	19/04/2014 10:10:10	Activo
28	Estado del elemento	19/04/2014 10:10:10	Activo
29	Nombre del elemento	19/04/2014 10:10:10	Activo
30	Valor	19/04/2014 10:10:10	Activo
31	Fecha de registro	19/04/2014 10:10:10	Activo
32	Estado del elemento	19/04/2014 10:10:10	Activo
33	Nombre del elemento	19/04/2014 10:10:10	Activo
34	Valor	19/04/2014 10:10:10	Activo
35	Fecha de registro	19/04/2014 10:10:10	Activo
36	Estado del elemento	19/04/2014 10:10:10	Activo
37	Nombre del elemento	19/04/2014 10:10:10	Activo
38	Valor	19/04/2014 10:10:10	Activo
39	Fecha de registro	19/04/2014 10:10:10	Activo
40	Estado del elemento	19/04/2014 10:10:10	Activo
41	Nombre del elemento	19/04/2014 10:10:10	Activo
42	Valor	19/04/2014 10:10:10	Activo
43	Fecha de registro	19/04/2014 10:10:10	Activo
44	Estado del elemento	19/04/2014 10:10:10	Activo
45	Nombre del elemento	19/04/2014 10:10:10	Activo
46	Valor	19/04/2014 10:10:10	Activo
47	Fecha de registro	19/04/2014 10:10:10	Activo
48	Estado del elemento	19/04/2014 10:10:10	Activo
49	Nombre del elemento	19/04/2014 10:10:10	Activo
50	Valor	19/04/2014 10:10:10	Activo
51	Fecha de registro	19/04/2014 10:10:10	Activo
52	Estado del elemento	19/04/2014 10:10:10	Activo
53	Nombre del elemento	19/04/2014 10:10:10	Activo
54	Valor	19/04/2014 10:10:10	Activo
55	Fecha de registro	19/04/2014 10:10:10	Activo
56	Estado del elemento	19/04/2014 10:10:10	Activo
57	Nombre del elemento	19/04/2014 10:10:10	Activo
58	Valor	19/04/2014 10:10:10	Activo
59	Fecha de registro	19/04/2014 10:10:10	Activo
60	Estado del elemento	19/04/2014 10:10:10	Activo
61	Nombre del elemento	19/04/2014 10:10:10	Activo
62	Valor	19/04/2014 10:10:10	Activo
63	Fecha de registro	19/04/2014 10:10:10	Activo
64	Estado del elemento	19/04/2014 10:10:10	Activo
65	Nombre del elemento	19/04/2014 10:10:10	Activo
66	Valor	19/04/2014 10:10:10	Activo
67	Fecha de registro	19/04/2014 10:10:10	Activo
68	Estado del elemento	19/04/2014 10:10:10	Activo
69	Nombre del elemento	19/04/2014 10:10:10	Activo
70	Valor	19/04/2014 10:10:10	Activo

Documento	Nombre del Documento	Fecha de Emisión	Emisor
Informe de la Junta de Vigilancia de la Construcción	Comité de Vigilancia de la Construcción	19/07/2010	SEACE
Informe de la Junta de Vigilancia de la Construcción	Comité de Vigilancia de la Construcción	19/07/2010	SEACE
Informe de la Junta de Vigilancia de la Construcción	Comité de Vigilancia de la Construcción	19/07/2010	SEACE
Informe de la Junta de Vigilancia de la Construcción	Comité de Vigilancia de la Construcción	19/07/2010	SEACE
Informe de la Junta de Vigilancia de la Construcción	Comité de Vigilancia de la Construcción	19/07/2010	SEACE
Informe de la Junta de Vigilancia de la Construcción	Comité de Vigilancia de la Construcción	19/07/2010	SEACE
Informe de la Junta de Vigilancia de la Construcción	Comité de Vigilancia de la Construcción	19/07/2010	SEACE
Informe de la Junta de Vigilancia de la Construcción	Comité de Vigilancia de la Construcción	19/07/2010	SEACE
Informe de la Junta de Vigilancia de la Construcción	Comité de Vigilancia de la Construcción	19/07/2010	SEACE
Informe de la Junta de Vigilancia de la Construcción	Comité de Vigilancia de la Construcción	19/07/2010	SEACE


Imagen 13: Portal SEACE sección 3. no se encontró el diseño de mezcla

[illegible]

Se detalla ruta de búsqueda LINK adjunta en las bases integradas:

[illegible]

Imagen 15: Se observa el contenido del DRIVE compartido en el Link.

Compartido conmigo > BASES INTEGRADAS E... > P. 135 > 



Tipo	Personas	Modificado	
Nombre	Propietario	Última modificación	Tamaño de s
B. COTIZACIONES MATERIALES ver 	 urengorena	10 jul 2014 urengorena	41,2 MB

Imagen 16: Carpeta adjuntada en las bases integradas

[illegible]

Imagen 17: Información dentro de la carpeta 8. Cotizaciones de materiales

3. COTIZACION DE MATERIALES IV:

File Commands Tools Favorites Options Help

Add Extract To Test View Delete Find Wizard Info VirusScan Comment Protect SPX

↑ 3. COTIZACION DE MATERIALES.iv
BROCHURE DISEÑO DE MEZCLA - RAR archive, unpacked size 46.4Kb, 515 bytes

Name	Size	Packed Time	Modified	CRC32
General file information				
Diseño de mezcla F_cx310 (d) (1).pdf	575,265	512,142	Documente Adob... 09/07/2024 08...	R1512649
BROCHURE DI AGUA GUETZ.pdf	1,110,196	987,825	Documente Adob... 09/07/2024 08...	ADJ4922C

Imagen 18: Carpeta de cotización, adjuntaron un diseño de mezcla para el concreto premezclado solo para un concreto de tipo $f_c=210\text{kg/cm}^2$, pero no adjunta para otros tipos como 280,175.

*Revisando todas las documentaciones, **no se logró encontrar dichas fichas ni diseños de mezclas***

in situ, solo se pudo ver en link que adjuntaron el diseño de mezcla del concreto premezclado de la empresa D'OXA, el cual ya fue observado en el cuestionamiento 04, tampoco se encontró para los concretos preparados in situ.

En ese sentido, observamos la respuesta dada por la Entidad, dado que; no adjuntan la información solicitada de manera clara y concisa, no se encontró el diseño de mezcla ni pruebas pertinentes para los concretos preparados in situ, y nos plantean el uso de concreto premezclado, pero adjuntan los diseños de mezclas de otras ciudades, la cuales tienen otras características al proyecto. Por lo tanto, no se ha cumplido con entregar información clara y precisa, contraponiéndose con la ley de transparencia del artículo 2 de la TOU 30225. (...)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 115, el participante SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERU, consultó ¿Se permite al contratista construir planta de concreto?

Ante lo cual, la Entidad indicó que el expediente técnico ha contemplado el suministro de concreto premezclado proveniente de plantas de concreto existentes en el área de ejecución del proyecto, las cuales cumplen con las especificaciones técnicas y normativas vigentes, garantizando la calidad y resistencia del concreto para su uso en las diferentes etapas de la construcción.

Mediante la consulta u observación N° 134, el participante SINOHYDRO CORPORATION LIMITED, SUCURSAL DEL PERU, indicó que, en las cotizaciones, el concreto premezclado y los insumos como el agregado presentan precios correspondientes principalmente a la ciudad de Lima, con solo una referencia de la ciudad de Pasco. Asimismo, no se adjuntan los diseños de mezcla para los concretos preparados in situ ni las fichas técnicas de calidad del concreto premezclado cotizado. Por lo tanto, solicitó actualizar los precios de los insumos relevantes dentro de la ciudad de Pasco y adjuntar las fichas técnicas y los diseños de mezcla correspondientes.

Ante lo cual, la Entidad aclaró que el precio del concreto premezclado cotizado para el proyecto corresponde a una planta concretera en la ciudad de Pasco. Además, señaló que, con motivo de la integración de bases, se presentarán los diseños de mezcla para los concretos preparados in situ, así como las fichas técnicas y diseños de mezcla del concreto premezclado.

Ahora bien, el recurrente cuestionó lo absuelto, señalando que:

1. Se plantea el uso de concreto premezclado, sin embargo, adjuntan los diseños de mezclas de otras ciudades, las cuales tienen otras características al proyecto.
2. Tras la revisión de las Bases Integradas, no se encontró el diseño de mezcla ni las pruebas pertinentes para los concretos preparados in situ, incumpliendo con entregar información clara y precisa, contraponiéndose con el principio de transparencia del artículo 2 de la Ley de contrataciones.

En relación del aspecto cuestionado, a través del Informe Técnico N° 006-2024-CS2084815, remitido con ocasión a la respuesta de la notificación electrónica de fecha 21 de agosto de 2024, la Entidad señaló, lo siguiente:

“(…)

Se indica que, como absolución de otras consultas y observaciones formuladas en la presente licitación se adjuntó el diseño de mezcla y la cotización del proveedor de concreto premezclado D'OXA, quien cotizó el precio más bajo de concreto premezclado puesto en la obra, para lo cual instalara una Planta de concreto premezclado en la Ciudad de Pasco.

Lo referido se encuentra registrado en el expediente técnico de obra - SEACE conforme al siguiente cuadro:

Entidad convocante	GOBIERNO REGIONAL DE PASCO SEDE CENTRAL
Nomenclatura	LP-2024-CS-GRP-1
Nro. de convocatoria	1
Órgano de contratación	Obra
Descripción del objeto	CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA: SALDO DE OBRA DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LOS SERVICIOS DE SANEAMIENTO Y FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL INTEGRAL DE LA ENARA PASCO, PROVINCIA DE PASCO - COMPONENTE 1"
Número de Contratación	REGIÓN PASCO-2024-000

Para descargar los archivos del Expediente Técnico de Obra debe dirigirse al Buscador Público del SEACE

Detalle de archivos del Expediente Técnico de Obra

Sección 1 Sección 2 Sección 3 Sección 4

DETALLE DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA

Presupuesto de obra

Nro.	Nombre de Archivo	Fecha de elaboración del presupuesto	Fecha de Registro	Valor (S/)
1	<u>S.I. PRESUPUESTO DE LA OBRA SEGUN EL TIPO DE EJECUCION</u>	30/02/2023	18/07/2024 10:43:28	204405

Análisis de precios

Nro.	Nombre de Archivo	Fecha de Registro	Valor (S/)
3	APU Ltar	18/07/2024 10:43:28	159909

Relación de precios y cantidades de recursos requeridos por tipo

Nro.	Nombre de Archivo	Fecha de Registro	Valor (S/)
1	Relacion de recursos Recomen.pdf	18/07/2024 10:43:28	8420

“(…)

Además, se aclara que en la cotización efectuada y registrada en el SEACE no precisa que se instalara una planta de concreto en la ciudad de Pasco, sin embargo, el jefe de proyecto a través de la CARTA N° 012-2024-IC. PRPH/PRPH, confirma que la referida cotización si incluye la instalación y adjunta cotización de la empresa D'OXA en la cual SI refirieren que sus costos incluyen la instalación de una Planta de concreto premezclado en la Ciudad de Pasco.

Respecto a la absolución de la consulta No. 134, el jefe de proyecto a través de la CARTA N° 012- 2024-IC. PRPH/PRPH aclara y afirma que el precio de concreto premezclado cotizado para el proyecto es de una planta concretera en la ciudad de Pasco. También se indicó en la absolución que, con motivo de la integración de Bases se presentó los DISEÑOS DE MEZCLA DE LOS CONCRETOS PREPARADOS INSITU para la obra, así como las Fichas Técnicas y Diseño de Mezcla del concreto premezclado.

En referencia a la consulta de "permitir al contratista construir una planta de concreto", se confirma su autorización, siempre y cuando dicha planta de concreto cumpla con las especificaciones técnicas establecidas en el expediente técnico de la obra para los concretos premezclados solicitados.

Sin perjuicio de lo referido precedentemente se cumple en adjuntar la documentación solicitada (diseños de mezclas, fichas técnicas y cotizaciones) a fin de que forme parte de la integración de las bases definitivas.

(…)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

En atención al aspecto cuestionado, considerando lo señalado por la Entidad²⁷, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante el Informe Técnico N° 006-2024-CS2084815, la Entidad señaló que, adjunto el diseño de mezcla y la cotización del proveedor de concreto premezclado “D’OXA”, el cual indica que instalara una planta de concreto premezclado en la ciudad de Pasco.
- Además, indicó que con motivo de integración de Bases se presentó los diseños de mezcla de los concretos preparados in situ para la obra, así como las fichas técnicas y diseño de mezcla del concreto premezclado. No obstante, de la revisión de las Bases Integradas publicadas en el SEACE, no se evidenciaría dichos documentos, siendo que la Entidad mediante informe técnico posterior remitió la documentación solicitada (diseños de mezclas, fichas técnicas y cotizaciones) a fin de que forme parte de la integración de las bases definitivas.
- Finalmente, con relación a si se permitirá al contratista construir una planta de concreto, la Entidad indicó: “...se confirma su autorización, siempre y cuando dicha planta de concreto cumpla con las especificaciones técnicas establecidas en el expediente técnico de la obra para los concretos premezclados solicitados”.

Así, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, a través de su informe técnico²⁸, proporcionó detalles sobre el concreto premezclado e in situ, remitiendo los documentos solicitados (diseños de mezclas, fichas técnicas y cotizaciones) por el recurrente, **bajo su exclusiva responsabilidad y rendición de cuentas.**

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a cuestionar que en la Bases Integradas i) no se publicó el diseño de mezcla ni las pruebas pertinentes para los concretos preparados in situ, y ii) se adjuntaron los diseños de mezclas para el uso de concreto premezclado de ciudades fuera de Pasco; y en la medida que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, brindó mayores detalles sobre el concreto premezclado y preparado in situ, para lo cual remitió los documentos (diseños de mezclas, fichas técnicas y cotizaciones), bajo su exclusiva responsabilidad; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

²⁷ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

²⁸ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- **Se publicarán** con las Bases Integradas Definitivas, los diseños de mezclas y cotizaciones de concreto, remitidos por la Entidad mediante el Informe Técnico N° 006-2024-CS2084815, en atención al Principio de Transparencia.
- **Se deberá tener en cuenta**²⁹ lo señalado por la Entidad en su Informe Técnico N° 006-2024-CS2084815:

“(...) En referencia a la consulta de "permitir al contratista construir una planta de concreto", se confirma su autorización, siempre y cuando dicha planta de concreto cumpla con las especificaciones técnicas establecidas en el expediente técnico de la obra para los concretos premezclados solicitados. (...)”

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 9:

Referido a la garantía de fiel cumplimiento

El participante MAPER J & P INGENIEROS E.I.R.L., cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 143, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(...)”

*Es preciso aclarar que con fecha 25 de junio de 2024 se promulgó la nueva Ley de contrataciones del estado (Ley N° 32069), **consideramos que el comité dio una respuesta negativa sin tener en consideración otro artículo de la referida Ley N° 32069 que sí se ajusta a los principios y normativas legales pertinentes, en esa misma materia referida a la retención,** de lo manifestado se debe tener en cuenta que la integración de bases del presente procedimiento se llevó a cabo con fecha 18 de julio de 2024, en consecuencia, **consideramos que el comité debió evaluar y emitir un juicio basándose en lo mencionado en la nueva Ley de contrataciones del estado.***

SE OBSERVA:

- 1. Entendiendo que el proceso de selección se guía estrictamente por la normativa vigente al momento de su convocatoria, se entiende que serán igualmente, de conformidad en lo que resulte aplicable, con la nueva Ley de Contrataciones del Estado (Ley N° 32069), que se publicó el 25 de junio de 2024.*
- 2. Así, queremos destacar que dentro del título DISPOSICIONES COMPLEMENTARIAS TRANSITORIAS, **se ha considerado y aprobado dentro de su Novena Disposición, la Retención de pago como mecanismo alternativo a la disposición de presentar garantías de fiel cumplimiento de procesos de contratación ya iniciados, que a la letra señala:***
"La retención del pago como mecanismo alternativo a la obligación de presentar garantías de fiel cumplimiento se extiende a los procedimientos de selección iniciados previamente a la entrada en vigor de la presente ley, siempre que se cumpla con lo siguiente:

²⁹ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

- a) Para aquellos que no cuenten con buena pro, la entidad puede otorgar esta facultad, comunicando su decisión en el acta de otorgamiento de la buena pro.
- b) Para aquellos que cuenten con buena pro y previo a su consentimiento, la entidad puede otorgar esta facultad, comunicando su decisión al postor ganador de la buena pro, como máximo hasta el día siguiente del consentimiento de la buena pro."
3. Consideramos que la observación debería ser aprobada ya que de conformidad con el MANUAL DE TÉCNICA LEGISLATIVA aprobado por Acuerdo de Mesa Directiva 106-2020-2021/MESA-CR - MESA DIRECTIVA 2020-2021, la definición de lo que implica las DISPOSICIONES COMPLEMENTARIAS TRANSITORIAS, consiste en que:
 "Son mandatos que facilitan el tránsito de la situación anterior al régimen jurídico previsto por la nueva regulación. Mediante estas se disponen.
- Regulación autónoma y diferente de la establecida por la disposición nueva y la antigua para regular situaciones jurídicas iniciadas con anterioridad a la entrada en vigor de la nueva disposición.
 - Ultraactividad de la disposición antigua para regular las situaciones jurídicas iniciadas con anterioridad o después de la entrada en vigor de la nueva disposición. Dichas situaciones deben continuar con la regulación anterior.
 - Aplicación inmediata de la disposición nueva para regular situaciones jurídicas iniciadas con anterioridad a su entrada en vigor.
 - Regulación de modo autónomo y provisional de situaciones jurídicas que se produzcan después de la entrada en vigor de la nueva disposición para facilitar su aplicación definitiva".
4. Además de ello tenemos que mencionar que el Reglamento del Congreso, en lo que se refiere a su potestad normativa, tiene fuerza de ley por lo que no le puede ser opuesta otra norma de su mismo rango. En razón de lo expuesto, los acuerdos de Mesa Directiva son actos del Parlamento, emitidos por dicho órgano parlamentario en el ejercicio de la autonomía administrativa del Congreso, cuyos efectos como acto jurídico administrativo alcanzan a la organización del Parlamento y a los terceros relacionados con su entorno. No están sometidos a control de legalidad por instancias no parlamentarias en tanto que el control de los mismos corresponde a las propias instancias parlamentarias o a las instancias del fuero jurisdiccional.

VULNERACIONES:

Las medidas adoptadas por el comité no permiten la posibilidad de cumplir la normativa motivo de ello recae en una transgresión a la Ley de Contrataciones del Estado.

- Principio de Legalidad: las partes involucradas en el proceso de contratación deben actuar con respeto a la Constitución Política del Perú, la Ley y al derecho dentro de las facultades atribuidas y de acuerdo con los fines conferidos.
- Principio de imparcialidad: Es evidente que los criterios y acciones adoptados por el comité de selección no fueron proporcionales ni objetivos en la resolución de la problemática, los cuales revisten una importancia crucial para los postores.
- Principio de libre concurrencia: La vulneración de este principio resulta evidente, ya que la falla de claridad y transparencia en los términos de referencia limita significativamente la participación de potenciales postores.

PETITORIO:

Por tanto, comparecemos ante ustedes La Dirección de Gestión de Riesgos de la OSCE, para solicitar correspondiente, a este pedido a la vulneración a la normatividad vigente.
 (...)" (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 143, el participante MAPER J & P INGENIEROS E.I.R.L., solicitó que el postor adjudicado tenga la opción de optar, como alternativa a la obligación de presentar la garantía de fiel cumplimiento, por la

retención del monto total correspondiente a dicha garantía, en concordancia con lo establecido en el Decreto Legislativo N° 1553.

Ante lo cual, la Entidad decidió no acoger lo peticionado, señalando que el Decreto Legislativo N° 1553 estuvo vigente hasta el 31/12/2023, razón por la cual no es de aplicación para el presente procedimiento de selección.

En vista de ello, el recurrente presentó su cuestionamiento, señalando que el comité de selección emitió una respuesta negativa sin considerar otro artículo de la Ley N° 32069, el cual se ajusta a los principios y normativas legales pertinentes en materia de retención. Asimismo, indicó que “...se debe tener en cuenta que la integración de bases del presente procedimiento se llevó a cabo con fecha 18 de julio de 2024, en consecuencia, consideramos que el comité debió evaluar y emitir un juicio basándose en lo mencionado en la nueva Ley de contrataciones del estado...”; por lo que se estaría vulnerando la normativa vigente.

En relación del aspecto cuestionado, a través del Informe Técnico N° 006-2024-CS2084815, remitido con ocasión a la respuesta de la notificación electrónica de fecha 21 de agosto de 2024, la Entidad señaló, lo siguiente:

“(…)

*Se aclara que el participante MAPER J & P INGENIEROS E.I.R.L., como parte de su cuestionamiento, fundamenta y se ampara en la nueva Ley de Contrataciones del Estado LEY No. 32069, publicado en el peruano el 24/06/2024, **Ley que de conformidad con la vigésima novena disposición complementaria final, la Ley entra en vigor a los noventa días calendario contados a partir del día siguiente a la publicación de su Reglamento**, excepto la décima tercera, décima sexta, décima novena y vigésima octava disposiciones complementarias finales, así como la única disposición complementaria modificatoria, que entran en vigor a partir del día siguiente de la publicación de la Ley en el Diario Oficial El Peruano.*

*Sin embargo, **es propicio aclarar que si corresponde aplicar la LEY N° 32103 publicado en el peruano el 26/07/2024, "LEY QUE APRUEBA CRÉDITOS SUPLEMENTARIOS PARA EL FINANCIAMIENTO DE MAYORES GASTOS ASOCIADOS A LA REACTIVACIÓN ECONÓMICA Y DICTA OTRAS MEDIDAS", en cuyo Artículo 33. "Fondo de garantía como medio alternativo para garantizar los contratos"**, numeral 33.1. Autoriza a las entidades para que, en el Año Fiscal 2024, en los documentos de los procedimientos de selección que se convoquen bajo los regímenes de contratación del Sistema Nacional de Abastecimiento, **establezcan que el postor adjudicado tiene la facultad de optar, como medio alternativo a la obligación de presentar las garantías de fiel cumplimiento y de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, de corresponder, por la retención del monto total de la garantía correspondiente.***

(…)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Al respecto, cabe indicar que, la novena disposición complementaria transitoria “Retención de pago como garantía en procesos de contratación iniciados”, de la Ley N° 32069 “Ley General de Contrataciones Públicas”, señala lo siguiente:

“(…)

NOVENA. Retención de pago como garantía en procesos de contratación iniciados

La retención del pago como mecanismo alternativo a la obligación de presentar garantías de fiel cumplimiento se extiende a los procedimientos de selección iniciados previamente a la entrada en vigor de la presente ley, siempre que se cumpla con lo siguiente:

- a. Para aquellos que no cuenten con buena pro, la entidad puede otorgar esta facultad, comunicando su decisión en el acta de otorgamiento de la buena pro.
- b. Para aquellos que cuenten con buena pro y previo a su consentimiento, la entidad puede otorgar esta facultad, comunicando su decisión al postor ganador de la buena pro, como máximo hasta el día siguiente del consentimiento de la buena pro.
- (...)" (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la vigésima novena disposición complementaria final, de la Ley N° 32069 "Ley General de Contrataciones Públicas" publicada en el Diario Oficial El Peruano el 24 de junio de 2024, establece que "...La presente norma entra en vigencia a los noventa días calendarios contados a partir del día siguiente a la publicación de su reglamento excepto la décima tercera, décima sexta, décima novena y vigésima octava disposiciones complementarias finales, así como la única disposición complementaria modificatoria, que entran en vigor a partir del día siguiente de la publicación de la presente ley en el diario oficial El Peruano".

Siendo así, se colige que la novena disposición complementaria transitoria de la Ley N° 32069 "Ley General de Contrataciones Públicas", no se encuentra vigente, por lo que no resulta aplicable la referida Ley.

De otro lado, el artículo 33 "Fondo de garantía como medio alternativo para garantizar los contratos", de la Ley N° 32103 "Ley que aprueba créditos suplementarios para el financiamiento de mayores gastos asociados a la reactivación económica y dicta otras medidas", publicado el 26 de julio de 2024, el cual señala:

"(...)

Artículo 33. Fondo de garantía como medio alternativo para garantizar los contratos

33.1. Autorizar a las entidades para que, en el Año Fiscal 2024, en los documentos de los procedimientos de selección que se convoquen bajo los regímenes de contratación del Sistema Nacional de Abastecimiento, establezcan que el postor adjudicado tiene la facultad de optar, como medio alternativo a la obligación de presentar las garantías de fiel cumplimiento y de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, de corresponder, por la retención del monto total de la garantía correspondiente.

33.2. Dicha autorización se extiende a los procedimientos de selección iniciados previamente a la entrada en vigencia de la presente norma, siempre que se cumpla lo siguiente:

- (i) Para aquellos que no cuenten con buena pro, la entidad puede otorgar esta facultad, comunicando su decisión en el acta de otorgamiento de la buena pro.
- (ii) Para aquellos que cuenten con buena pro y previo a su consentimiento, la entidad puede otorgar esta facultad, comunicando su decisión al postor ganador a través del correo electrónico proporcionado durante el procedimiento de selección, como máximo hasta el día siguiente del consentimiento de la buena pro.

(...)" (Lo subrayado y resaltado son agregados)

En relación con ello, la Entidad manifestó que sí corresponde aplicar la Ley N° 32103; por lo que, de acuerdo con dicha normativa, considerando que el presente procedimiento de selección no cuenta con buena pro, la Entidad **podrá** otorgar al adjudicado la facultad de optar, como medio alternativo a la obligación de presentar las garantías de fiel cumplimiento y de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, de

corresponder, por la retención del monto total de la garantía, **comunicando su decisión en el acta de otorgamiento de la buena pro.**

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a cuestionar que se estaría vulnerando la Ley N° 32069, “Ley General de Contrataciones Públicas”; y en la medida que según la vigésima novena disposición complementaria final de la citada Ley, esta aún no se encuentra vigente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, corresponde señalar que la Entidad mediante el Informe Técnico N° 006-2024-CS2084815, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**³⁰ lo señalado por la Entidad en su Informe Técnico N° 006-2024-CS2084815:

“(…) es propicio aclarar que si corresponde aplicar la LEY N° 32103 publicado en el peruano el 26/07/2024, "LEY QUE APRUEBA CRÉDITOS SUPLEMENTARIOS PARA EL FINANCIAMIENTO DE MAYORES GASTOS ASOCIADOS A LA REACTIVACIÓN ECONÓMICA Y DICTA OTRAS MEDIDAS", en cuyo Artículo 33. "Fondo de garantía como medio alternativo para garantizar los contratos", numeral 33.1. Autoriza a las entidades para que, en el Año Fiscal 2024, en los documentos de los procedimientos de selección que se convoquen bajo los regímenes de contratación del Sistema Nacional de Abastecimiento, establezcan que el postor adjudicado tiene la facultad de optar, como medio alternativo a la obligación de presentar las garantías de fiel cumplimiento y de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, de corresponder, por la retención del monto total de la garantía correspondiente. (...)”

- **Se deberá tener en cuenta**³¹ lo señalado en el artículo 33 “Fondo de garantía como medio alternativo para garantizar los contratos”, de la Ley N° 32103.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 10:

Referido a la integración del expediente técnico de obra

El participante SIGMA SA CONTRATISTAS GENERALES, cuestionó la integración del expediente técnico de obra, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)”

³⁰ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

³¹ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

Cuestionamiento N° 3:

Mediante diferentes consultas y observaciones por parte de los distintos proveedores se solicitó al área usuaria adjuntar la información faltante con respecto al expediente técnico.

Si bien es cierto que el área usuaria adjuntó la información faltante mediante el link establecido en las bases, sin embargo, cabe señalar que los documentos adjuntos no se encuentran firmados por los especialistas y/o entidad correspondiente, cabe precisar que los documentos adjuntos dentro de la plataforma del SEACE sí se encuentran firmados por cada especialista, pero estos corresponden a la etapa de la convocatoria, mas no a los documentos modificados y actualizados en la post absolución de consultas (...). Lo subrayado y resaltado son agregados.

Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del numeral 1.11 “Acceso virtual al expediente técnico de la obra” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

1.11. ACCESO VIRTUAL AL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA

El expediente técnico de la obra en versión digital se encuentra publicado en el SEACE, obligatoriamente, desde la fecha de la convocatoria del presente procedimiento de selección.

(…)”.

En relación a ello, con ocasión de la absolución del pliego, se integró dicho numeral de la siguiente manera:

“(…)

1.11. ACCESO VIRTUAL AL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA

El expediente técnico de la obra en versión digital se encuentra publicado en el SEACE, obligatoriamente, desde la fecha de la convocatoria del presente procedimiento de selección.

Adicionalmente, las bases integradas que incluyen los archivos en PDF (archivos del expediente técnico que superan la capacidad permitida - 350 MB para registrar al integrar las bases), conforme a la absolución de consultas y observaciones, se encuentra publicado en <https://drive.google.com/drive/folders/1396rS71bRQaEaBQ9syAPLBqblQvOkqkxk?usp=sharing> el cual es de acceso libre y gratuito.

(…)”.

En vista de ello, el recurrente presentó su cuestionamiento, señalando que los documentos publicados en el link señalado en las Bases Integradas no se encuentran firmados por los especialistas y/o Entidad correspondiente, asimismo, señaló que los documentos publicados en el SEACE si se encuentran firmados, sin embargo, corresponden a documentos publicados en la convocatoria.

En relación del aspecto cuestionado, a través del Informe Técnico N° 001-2024-CS2084815, remitido con ocasión de la emisión de pronunciamiento, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(…)

Respecto al cuestionamiento 3, efectuado por SIGMA S.A., no precisa que consulta u observación pretende elevar ante el OSCE. No obstante, cabe precisar que la información adjuntada en drive con link: <https://drive.google.com/drive/folders/1396rS71bRQaEaBQ9syAPLBqblQvOkqkxk?usp=sharing>

*g. (que se adjunta para mejor resolver) es referente a los archivos en formato pdf (sin firma alguna) cuya finalidad es dotar a los participantes la posibilidad de verificar con mayor nitidez los archivos "clave" del expediente técnico de obra. Precizando además que **dichos archivos también se encuentran registrados en el SEACE con las respectivas firmas de los especialistas.***
(...)”.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, a través de su informe técnico³² aclaró que los archivos colocados en el link de drive también se encuentran registrados en el SEACE con las respectivas firmas de los especialistas.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente sería contar con los documentos producto de la absolución del pliego con sus respectivas firmas y que la Entidad, mediante su informe técnico, aclaró que dichos documentos se encuentran publicado en SEACE; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Base legal – protocolos sanitarios

De la revisión del numeral 4.1 del Decreto Supremo N° 103-2020-EF, se establece que las Entidades públicas, antes de convocar procedimientos de selección, deben adecuar el expediente de contratación de los objetos contractuales que lo requieran, a fin de incorporar en el requerimiento las obligaciones necesarias para el cumplimiento de los protocolos sanitarios y demás disposiciones que dicten los sectores y autoridades competentes.

Al respecto, se aprecia que, el procedimiento de selección objeto de análisis, se convocó con fecha 22 de marzo de 2024, el cual, debería regirse bajo los alcances de lo establecido en la Resolución Ministerial N° 022-2024-MINSA, se deroga la Directiva Administrativa N° 339-MINSA/DGIESP-2023, aprobada por Resolución Ministerial N° 031-2023-MINSA, y se aprueba la Directiva N° 349-MINSA/DGIESP-2024, “Directiva Administrativa que establece las disposiciones para la vigilancia,

³² Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

prevención y control de la salud de los trabajadores con riesgo de exposición a SARS-CoV-2” vigente desde el 15 de enero de 2024.

Ahora bien, de la revisión de las Bases Integradas del procedimiento de selección objeto de análisis, se aprecia que la Entidad no ha hecho referencia a la citada Resolución Ministerial, sino a otro dispositivo legal, tal como se aprecia a continuación:

“15.2.4 LEYES, NORMAS Y ORDENANZAS:

El Contratista debe conocer y cumplir estrictamente:

(...)

d) Todas las normas laborales y las de seguridad e higiene ocupacional, así como la Resolución Ministerial N° 448-2020 -MINSa, Resolución Ministerial N° 087-2020 - VIVIENDA - Protocolo Sanitario Sectorial, y otras Normas aplicables.

(...)”.

En relación a ello, a través del Informe Técnico N° 006-2024-CS2084815, remitido con ocasión a la respuesta de la notificación electrónica de fecha 21 de agosto de 2024, la Entidad señaló, lo siguiente:

“(...

Se precisa que los extremos del requerimiento, orientados a los protocolos sanitarios están adecuados conforme lo establecido en la Resolución Ministerial Resolución Ministerial N° 022-2024 -MINSa que aprueba la Directiva N° 349-MINSa/DGIESP-2024, "Directiva Administrativa que establece las disposiciones para la vigilancia, prevención y control de la salud de los trabajadores con riesgo de exposición a SARS-CoV-2".

Cuya norma legal vigente se consigna en la base legal de los términos de referencia y bases administrativas, suprimiendo las normas no vigentes, adjuntas al presente en formato Word y agregándose en la forma siguiente:

BASE LEGAL

(...)

Resolución Ministerial Resolución Ministerial N° 022-2024 -MINSa que aprueba la Directiva N° 349-MINSa/DGIESP-2024 "Directiva Administrativa que establece las disposiciones para la vigilancia, prevención y control de la salud de los trabajadores con riesgo de exposición a SARS-CoV-2.

(...)”. (Lo resaltado y subrayado son agregados)

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el extremo 15.2.4 Leyes, normas y ordenanzas, del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme al siguiente detalle:

“15.2.4 LEYES, NORMAS Y ORDENANZAS:

El Contratista debe conocer y cumplir estrictamente:

(...)

d) Todas las normas laborales y las de seguridad e higiene ocupacional, así como la ~~Resolución Ministerial N° 448-2020 -MINSa, Resolución Ministerial N° 087-2020 - VIVIENDA - Protocolo Sanitario Sectorial~~ Resolución Ministerial N° 022-2024 -MINSa que aprueba la Directiva N° 349-MINSa/DGIESP-2024 "Directiva Administrativa que establece

*las disposiciones para la vigilancia, prevención y control de la salud de los trabajadores con riesgo de exposición a SARS-CoV-2., y otras Normas aplicables.
(...)”*

- **Se incluirá** en el numeral 1.12 “Base legal” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, la Resolución Ministerial N° 022-2024-MINSA, conforme a lo señalado por la Entidad en su Informe Técnico N° 006-2024-CS2084815.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.2. Responsabilidad del contratista

De la revisión del extremo 36 “Responsabilidad del Contratista”, del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“36. RESPONSABILIDAD DEL CONTRATISTA

El contratista es responsable de ejecutar la totalidad de las obligaciones a su cargo, de acuerdo a lo establecido en el contrato. En los contratos de ejecución de obra, además el plazo de responsabilidad no puede ser menor a siete (7) años, contado a partir de la conformidad de la recepción total de la obra, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.

El plazo máximo de responsabilidad del contratista por errores o deficiencias o 'por vicios ocultos puede ser reclamada por la Entidad por siete (07) años después de la conformidad de obra otorgada por la Entidad.

(...)”

Ahora bien, la Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, señala lo siguiente:

“CLÁUSULA DÉCIMA CUARTA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS

Ni la suscripción del Acta de Recepción de Obra, ni el consentimiento de la liquidación del contrato de obra, enervan el derecho de LA ENTIDAD a reclamar, posteriormente, por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.

El plazo máximo de responsabilidad de EL CONTRATISTA es de [CONSIGNAR TIEMPO EN AÑOS, NO MENOR DE 7 AÑOS] años, contados a partir de la conformidad de la recepción [INDICAR TOTAL O PARCIAL, SEGÚN CORRESPONDA] de la obra.

(...)”

De lo expuesto, se advierte que lo consignado en el numeral 36 “Responsabilidad del Contratista” de las Bases Integradas, no es concordante con lo establecido en la “Cláusula décima cuarta: Responsabilidad por vicios ocultos”, de las Bases Estándar.

En relación a ello, a través del Informe Técnico N° 006-2024-CS2084815, remitido con ocasión a la respuesta de la notificación electrónica de fecha 21 de agosto de 2024, la Entidad señaló, lo siguiente:

“(...)”

Se cumple con adecuar el extremo 36 de los términos de referencia respecto a "Responsabilidad del contratista", conforme a lo establecido en la "Cláusula décima tercera: Responsabilidad por vicios ocultos", de las Bases Estándar, conforme se muestra a continuación:

36. RESPONSABILIDAD DEL CONTRATISTA

Ni la suscripción del Acta de Recepción de Obra, ni el consentimiento de la liquidación del contrato de obra, enervan el derecho de LA ENTIDAD a reclamar, posteriormente, por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.

El plazo máximo de responsabilidad de EL CONTRATISTA es 7 años, contados a partir de la conformidad de la recepción TOTAL de la obra.

(...)" (Lo resaltado y subrayado son agregados)

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el extremo 36 "Responsabilidad del Contratista", del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme al siguiente detalle:

"36. RESPONSABILIDAD DEL CONTRATISTA"

~~El contratista es responsable de ejecutar la totalidad de las obligaciones a su cargo, de acuerdo a lo establecido en el contrato. En los contratos de ejecución de obra, además el plazo de responsabilidad no puede ser menor a siete (7) años, contado a partir de la conformidad de la recepción total de la obra, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.~~

~~El plazo máximo de responsabilidad del contratista por errores o deficiencias o por vicios ocultos puede ser reclamada por la Entidad por siete (07) años después de la conformidad de obra otorgada por la Entidad.~~

Ni la suscripción del Acta de Recepción de Obra, ni el consentimiento de la liquidación del contrato de obra, enervan el derecho de LA ENTIDAD a reclamar, posteriormente, por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.

El plazo máximo de responsabilidad de EL CONTRATISTA es 7 años, contados a partir de la conformidad de la recepción TOTAL de la obra.

(...)"

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.3. Equipamiento estratégico

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, en referencia al equipamiento estratégico, establece lo siguiente:

"(...)

Se debe consignar aquel equipamiento (equipo y/o maquinaria que se extrae del expediente técnico) clasificado como estratégico para la ejecución de la obra, concordante con la **relación de precios y cantidad de recursos requeridos por tipo en el expediente técnico.**

(...)"

Ahora bien, de la revisión del extremo 49.1 “Equipamiento estratégico”, del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

ITEM	DESCRIPCIÓN DE EQUIPO MÍNIMO	CANTIDAD
1	<u>BARRENO O CINCEL PARA MARTILLO NEUMATICO</u>	10.00
2	CAMIÓN CISTERNA 4X2 (AGUA) 122 HP 2,000 gl	2.00
3	CAMIÓN VOLQUETE 4 X 2, 140-210 HP 15m3	6.00
4	CARGADOR RETROEXCAVADOR 0,5-0,75 Yd3 62HP	6.00
5	CARGADOR SOBRE LLANTA 125-135 HP 3 yd3	3.00
6	COMPACTADOR VIBRATORIO TIPO PLANCHA 7 HP	8.00
7	COMPRESORA NEUMÁTICA 250-300 PCM - 87HP	4.00
8	COMPRESORA NEUMÁTICA 76 HP 125 -175 PCM	2.00
9	<u>CORTADORA DE PAVIMENTOS CAP: 13-35HP l/COMBUSTIBLE</u>	2.00
10	EQUIPO DE ESTACION TOTAL PRECISIÓN INCL. PRISMAS JALONES TELESCÓPICOS	1.00
11	EQUIPO BOMBA PARA PRUEBA HIDRÁULICA TUBERÍA	3.00
12	EXCAVADORA SOBRE ORUGA 115-165 HP 0.75 – 1.60 yd3	3.00
13	GRUA HIDRAULICA AUTOPROPULSADA 9 TON.	1.00
14	MARTILLO NEUMATICO DE 25 – <u>29 KG</u>	10.00
15	MEZCLADORA CONCRETO TAMBOR 18 HP 11p3	5.00
16	MINICARGADOR 75 HP 0.5 YD3	4.00
17	MINICARGADOR COMPACTO MULTIPROPOSITO DE 70 HP	2.00
18	MOTOBOMBA 4" INCLUYE MANGUERA Y ACCESORIOS	5.00
19	MOTOBOMBA 5 HP DE 2" INCLUYE MANGUERA	2.00
20	MOTONIVELADORA DE 130 – 135 HP	1.00
21	NIVEL TOPOGRAFICO	2.00
22	RODILLO LISO VIBRATORIO MANUAL 10.8HP 0.8 – 1.1 ton	3.00
23	RODILLO VIBRATORIO COMPACTADOR LISO 127HP	1.00
24	CAMIONETA PICK-UP 4X2, 107HP 1 TON	3.00
25	<u>VIBRADOR DE CONCRETO 4 HP 1.50"</u>	6.00

Por su parte, de la revisión del literal A.1 “Equipamiento estratégico”, del numeral 3.2 “Requisitos de Calificación” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

ÍTEM	DESCRIPCIÓN	CANTIDAD
1	EQUIPO DE ESTACION TOTAL PRECISIÓN SEGÚN ESPECIFICACIONES INCL. PRISMAS JALONES TELESCÓPICOS	1.00
2	MOTOBOMBA 5 HP DE 2" INCLUYE MANGUERA	2.00
3	EQUIPO BOMBA PARA PRUEBA HIDRAULICA TUBERIA	3.00
4	MARTILLO NEUMATICO DE 21-24 KG	10.00
5	MINICARGADOR COMPACTO MULTIPROPOSITO DE 70 HP	2.00

6	GRUA HIDRAULICA AUTOPROPULSADA 9 TON.	1.00
7	MEZCLADORA DE CONCRETO TAMBOR 18 HP 11 p3	5.00
8	CAMION VOLQUETE 4 X 2, 140-210 HP 15 m3	6.00
9	COMPRESORA NEUMATICA 250-330 PCM, 87 HP	4.00
10	COMPRESORA NEUMATICA 125-175 PCM, 76 HP	2.00
11	COMPACTADOR VIBRATORIO TIPO PLANCHA 7 HP	8.00
12	CARGADOR RETROEXCAVADORA DE 0.5-0.75 yd3 62 HP	6.00
13	CARGADOR SOBRE LLANTAS DE 125-135 HP 3 yd3	3.00
14	VIBRADOR DE CONCRETO 4HP 1.50"	6.00
15	CAMION IMPRIMADOR 6 X 2178 - 210 HP 1,800 gal	1.00
16	TEODOLITO	1.00
17	NIVEL TOPOGRAFICO	2.00
18	MINICARGADOR 75 HP 0.5 yd3	4.00
19	RODILLO VIBRATORIO COMPACTADOR LISO 127 HP	1.00
20	PAVIMENTADORA SOBRE ORUGAS 69 HP 10-16"	1.00
21	CAMION CISTERNA 4 X 2 (AGUA) 122 HP 2,000 gl	2.00
22	MOTOBOMBA 4" INCLUYE MANGUERA Y ACCESORIOS	5.00
23	RODILLO LISO VIBRATORIO MANUAL 10.8HP 0.8-1.1 ton	3.00
24	EXCAVADORA SOBRE ORUGA 115-165 HP 0.75-1.60 yd3	3.00
25	MOTONIVELADORA DE 130-135 HP	1.00

De lo expuesto, se aprecia incongruencia en la relación del equipamiento estratégico solicitado en el numeral 3.1 con lo solicitado en el numeral 3.2 de las Bases Integradas.

En relación a ello, a través del Informe Técnico N° 006-2024-CS2084815, remitido con ocasión a la respuesta de la notificación electrónica de fecha 21 de agosto de 2024, la Entidad señaló, lo siguiente:

“(…)

Se aclara que el equipamiento estratégico requerido en la "Relación de precios y cantidades de recursos requeridos por tipo" del expediente técnico de obra, **es conforme lo detallado en los requisitos de calificación de las bases integradas**, cuyo archivo se adjunta al presente en formato Word cuyo contenido es el siguiente:

ÍTEM	DESCRIPCIÓN	CANTIDAD
1	EQUIPO DE ESTACION TOTAL PRECISIÓN SEGÚN ESPECIFICACIONES INCL. PRISMAS JALONES TELESCÓPICOS	1.00

2	MOTOBOMBA 5 HP DE 2" INCLUYE MANGUERA	2.00
3	EQUIPO BOMBA PARA PRUEBA HIDRAULICA TUBERIA	3.00
4	MARTILLO NEUMATICO DE 21-24 KG	10.00
5	MINICARGADOR COMPACTO MULTIPROPOSITO DE 70 HP	2.00
6	GRUA HIDRAULICA AUTOPROPULSADA 9 TON.	1.00
7	MEZCLADORA DE CONCRETO TAMBOR 18 HP 11 p3	5.00
8	CAMION VOLQUETE 4 X 2, 140-210 HP 15 m3	6.00
9	COMPRESORA NEUMATICA 250-330 PCM, 87 HP	4.00
10	COMPRESORA NEUMATICA 125-175 PCM, 76 HP	2.00
11	COMPACTADOR VIBRATORIO TIPO PLANCHA 7 HP	8.00
12	CARGADOR RETROEXCAVADORA DE 0.5-0.75 yd3 62 HP	6.00
13	CARGADOR SOBRE LLANTAS DE 125-135 HP 3 yd3	3.00
14	VIBRADOR DE CONCRETO 4HP 1.50"	6.00
15	CAMION IMPRIMADOR 6 X 2178 - 210 HP 1,800 gal	1.00
16	TEODOLITO	1.00
17	NIVEL TOPOGRAFICO	2.00
18	MINICARGADOR 75 HP 0.5 yd3	4.00
19	RODILLO VIBRATORIO COMPACTADOR LISO 127 HP	1.00
20	PAVIMENTADORA SOBRE ORUGAS 69 HP 10-16"	1.00
21	CAMION CISTERNA 4 X 2 (AGUA) 122 HP 2,000 gl	2.00
22	MOTOBOMBA 4" INCLUYE MANGUERA Y ACCESORIOS	5.00
23	RODILLO LISO VIBRATORIO MANUAL 10.8HP 0.8-1.1 ton	3.00
24	EXCAVADORA SOBRE ORUGA 115-165 HP 0.75-1.60 yd3	3.00
25	MOTONIVELADORA DE 130-135 HP	1.00

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el extremo 49.1 “Equipamiento estratégico”, del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, acorde lo señalado por la Entidad en su Informe Técnico N° 006-2024-CS2084815.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.4. Otras penalidades

De la revisión del extremo 39 “Otras penalidades y multas”, del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

OTRAS PENALIDADES			
Nº	Supuesto de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
	(...)		
4	SEGURIDAD DE OBRA Y SEÑALIZACION a) Cuando el Contratista no cuente con dispositivos de seguridad (señalización <u>entre otros</u>) en la obra incumpliendo las normas. b) No reporta los accidentes de trabajo de acuerdo a lo estipulado en la Ley 29783 – Ley de Seguridad y Salud en el Trabajo, su modificatoria Ley 30222, y su Reglamento.	a) 0.5 UIT Por cada día. b) 0.5 UIT Por accidente.	Según informe del Supervisor.
	(...)		
12	REVISION DEL E.T. DE OBRA a) Por no cumplir con el plazo establecido en el Artículo 177.- “Revisión del expediente técnico de obra” del RLCE. b) Por presentar <u>incompleto</u> el Informe de revisión del expediente técnico, según lo establecido en el RTM	a) 0.50 UIT Por cada día de retraso. b) 1.0 UIT Por ocurrencia.	Según informe del Supervisor
	(...)		

Respecto a la penalidad N° 4

De la revisión de la penalidad N° 4, se advierte que la Entidad consignó “*Cuando el Contratista no cuente con dispositivos de seguridad (señalización entre otros) en la obra incumpliendo las normas*”. Al respecto se advierte que no estaría claro a que se refiere la Entidad con el término “entre otros”.

Respecto a la penalidad N° 12

De la revisión de la penalidad N° 12, se advierte que la Entidad estaría penalizando al contratista por presentar incompleto el informe de revisión del expediente técnico, según lo establecido en el RTM. Al respecto, se advierte que para determinar si la información se encuentra “incompleto”, se debe de establecer una lista taxativa del contenido de dicha información.

En relación a ello, a través del Informe Técnico N° 006-2024-CS2084815, remitido con ocasión a la respuesta de la notificación electrónica de fecha 21 de agosto de 2024, la Entidad señaló, lo siguiente:

“(…)

Respecto a la Penalidad N° 4:

(...)

Se aclara que el termino hace referencia a las medidas de seguridad indicadas en la NORMA G.050 - Seguridad durante la construcción DS N° 010-2009.

La penalidad será modificada conforme a los términos siguientes: Cuando el Contratista no cuente con dispositivos de seguridad de acuerdo a la NORMA G.050.

OTRAS PENALIDADES			
N°	Supuesto de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
4	SEGURIDAD DE OBRA Y SEÑALIZACION		
	a) Cuando el Contratista no cuente con dispositivos de seguridad de acuerdo a la NORMA G.050. b) No reporta los accidentes de trabajo de acuerdo a lo estipulado en la Ley 29783 – Ley de Seguridad y Salud en el Trabajo, su modificatoria Ley 30222, y su Reglamento.	a) 0.5 UIT Por cada día. b) 0.5 UIT Por accidente.	Según informe del Supervisor.

Respecto a la Penalidad N° 12:

(...)

El ítem b de la penalidad N° 12 será suprimida, quedando de la siguiente manera:

OTRAS PENALIDADES			
N°	Supuesto de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
12	REVISION DEL E.T. DE OBRA a) Por no cumplir con el plazo establecido en el Artículo 177.- "Revisión del expediente técnico de obra" del RLCE.	0.50 UIT Por cada día de retraso.	Según informe del Supervisor

(...)"

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el extremo 39 "Otras penalidades y multas", del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas y en todo extremo que corresponda, acorde al siguiente detalle:

OTRAS PENALIDADES			
N°	Supuesto de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
	(...)		
4	SEGURIDAD DE OBRA Y SEÑALIZACION		
	a) Cuando el Contratista no cuente con dispositivos de seguridad <i>de acuerdo a la NORMA G.050 (señalización entre otros) en la obra incumpliendo las normas.</i> b) No reporta los accidentes de trabajo de acuerdo a lo estipulado en la Ley 29783 – Ley de Seguridad y Salud en el Trabajo, su modificatoria Ley 30222, y su Reglamento.	a) 0.5 UIT Por cada día. b) 0.5 UIT Por accidente.	Según informe del Supervisor.
	(...)	a)	
12	REVISION DEL E.T. DE OBRA a) Por no cumplir con el plazo establecido en el Artículo 177.- "Revisión del expediente técnico de	a) 0.50 UIT Por cada	Según informe del Supervisor

OTRAS PENALIDADES			
Nº	Supuesto de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
	obra” del RLCE. b) —Por presentar incompleto el Informe de revisión del expediente técnico, según lo establecido en el RTM	día de retraso. b) 1.0 UIT Por ocurrencia.	
	(...)		

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.5. Definición de obras similares

De la revisión de la definición de obras similares consignada en el literal B “Experiencia del Postor en la especialidad” de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)
Se considerará obras similares a:
Construcción, creación, recuperación, instalación, ampliación, mejoramiento, reconstrucción, reubicación y/o rehabilitación o la combinación de alguno de los términos anteriores de sistemas y/o subsistemas, redes, colectores, interceptores y/o almacenamiento y distribución y/o líneas de agua potable, alcantarillado, aguas residuales y/o desagüe, planta de tratamiento de agua potable, planta de tratamiento de agua residual o emisores; afines a los antes mencionados, que incluyan obras generales y/o primarias y/o secundarias.
(...)”

Al respecto, de acuerdo con las Bases Estándar para el presente objeto de contratación, se aprecia que en el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad" se ha consignado como referencia a la Opinión N° 185-2017 /DTN, la cual señala lo siguiente:

"De lo señalado, se observa que las bases estándar al establecer la forma en la cual deberá acreditarse el requisito de calificación "experiencia del postor", precisan que la documentación que sirve para dicho fin necesariamente debe acreditar de manera fehaciente que la obra fue concluida, así como también el monto total de ejecución de la misma".

Adicionalmente, las referidas Bases Estándar establecen que la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad se realiza a través de: "La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación **o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución;** correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones".

Sin perjuicio de lo expuesto, es importante destacar que mediante el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, publicado en el Diario “El Peruano” el 2 de diciembre de

2023, se establecieron criterios para la aplicación del requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras. En este sentido, el Acuerdo N° 5 establece lo siguiente:

“(…)

III. ACUERDO

“(…)

5. Las bases de un procedimiento de selección para la contratación de ejecución de obras, en la parte de la definición de obras similares, para la acreditación del requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”, no pueden exigir que se acredite “componentes” y/o partidas de la obra; dicha exigencia no es concordante con lo dispuesto en las bases estándar aprobadas por la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD y sus modificatorias, por lo que la entidades deben limitarse a consignar los tipos de obras que califican como similares, conforme lo dispuesto por los mencionados documentos normativos”.

En relación a ello, a través del Informe Técnico N° 006-2024-CS2084815, remitido con ocasión a la respuesta de la notificación electrónica de fecha 21 de agosto de 2024, la Entidad señaló, lo siguiente:

“(…)

*Se PRECISA que el término “o cualquier otra documentación”, hace referencia a la documentación a través del cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total de su ejecución, siendo que, para validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinar indubitadamente el mismo. Lo referido **se sustenta en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023 /TCE**, publicado en el Diario El Peruano” el 2 de diciembre de 2023.*

“(…)

Se considera Obras Generales a:

Las obras de captación, almacenamiento, estaciones y/o cámaras de bombeo, plantas de tratamiento de agua potable, plantas de tratamiento de aguas residuales y/o desagües y/o servidas.

Se considera Obras Primarias:

Las obras principales de líneas de conducción y/o redes de conducción y/o líneas de impulsión y/o líneas de aducción y/o troncales estratégicos y/o colectores primarios y/o colectores principales y/o líneas de distribución y/o acueducto.

Se considera Obras Secundarias a:

Las obras como redes secundarias de agua potable y/o sistema de agua y/o sistema de agua potable y/o servicios de agua potable y/o redes de agua potable y/o desagüe y/o saneamiento básico y/o alcantarillado y/o sistema de alcantarillado y/o redes de alcantarillado y/o conducciones de ramales y/o colectores y/o red de colectores y/o tuberías de abastecimiento de agua y/o ramales, que incluye conexiones domiciliarias de agua potable y/o alcantarillado y/o saneamiento básico y/o desagüe.

Así mismo, dicha definición de obra similar en el orden planteado, no genera una infracción al principio de concurrencia en la participación de potenciales postores y condiciones para una efectiva competencia. Así mismo, aclaramos que la entidad competente, el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento - MVCS y sus Unidades ejecutoras en su Resolución Ministerial N°228- 2019-VIVIENDA, no considero uniformizar la experiencia del postor en la Especialidad, como si planteo la definición de la experiencias de los profesionales que interviene en una obra de esta naturaleza en la Ficha de Homologación que se desprende de la Resolución mencionada líneas arriba, en ese orden de ideas, se planteó la siguiente definición de obra similar: distribuido en 3 actividades principales, ello; sin restricción alguna, pudiendo

*acreditar una actividad de cualquiera de las 3 actividades principales o la combinación de varias a la vez, finalmente, no es obligatorio contar con las 3 actividades principales en una misma experiencia.
(...)”*

De lo anterior, considerando que la Entidad estaría solicitando la acreditación de componentes y que, a criterio del Tribunal de Contrataciones del Estado³³ el requerir la acreditación de “componentes y/o partidas específicas” como parte de las obras similares trae como consecuencia que las formas de acreditar la experiencia del postor en la especialidad se vean afectadas, debido a que los postores que consideren pertinente acreditar la experiencia a través de contratos y documentos que no tengan detalle de partidas tendrían que necesariamente presentar la relación de partidas ejecutadas, lo cual limitaría la concurrencia, competencia e igualdad de trato de los postores.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el literal B del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, y en todo extremo que corresponda conforme al siguiente detalle:

*“B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
(...)”*

Se considerará obras similares a:

*Construcción, creación, recuperación, instalación, ampliación, mejoramiento, reconstrucción, reubicación y/o rehabilitación o la combinación de alguno de los términos anteriores de sistemas y/o subsistemas, redes, colectores, interceptores y/o almacenamiento y distribución y/o líneas de agua potable, alcantarillado, aguas residuales y/o desagüe, planta de tratamiento de agua potable, planta de tratamiento de agua residual o emisores; afines a los antes mencionados, ~~que incluyan obras generales y/o primarias y/o secundarias.~~
(...)”*

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.6. Requisitos para perfeccionar el contrato

De la revisión del numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“2.3 REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

*El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:
(...)”*

j) Programa de Ejecución de Obra (CPM) el cual presenta la ruta crítica y el calendario de avance de obra valorizado.

³³ Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, Resolución N° 4221-2021-TCE-S3, Resolución N° 1343-2022-TCE-S3, Resolución N° 1984-2022-TCE-S3.

k) *Calendario de adquisición de materiales e insumos necesarios para la ejecución de obra, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado. Este calendario se actualiza con cada ampliación de plazo otorgada, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado vigente.*

l) *Calendario de utilización de equipo, en caso la naturaleza de la contratación lo requiera.*

m) *Memoria en la que se señalen las consideraciones que se han tomado en cuenta para la elaboración de los documentos indicados en los literales i) j) y k).*

(...)”

De lo expuesto, se advierte que de la revisión del literal m) respecto a la memoria en la que se señalan las consideraciones que se han tomado en cuenta para la elaboración de los documentos a considerarse, los literales establecidos por la Entidad no son congruentes, toda vez que hace referencia a los literales “i), j) y k)”.

En ese sentido, con ocasión de las Bases integradas definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se adecuará** el literal m) del numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, de la siguiente manera:

“2.3 REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

(...)

m) Memoria en la que se señalen las consideraciones que se han tomado en cuenta para la elaboración de los documentos indicados en los literales j) k) y l). ~~i) j) y k).~~

(...)”

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.7. Garantías

De la revisión del numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” y 2.5. “Adelantos” ambos del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas por la Entidad, se indica lo siguiente:

“(...

2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

a) Garantía de fiel cumplimiento del contrato.

(...)”.

“(...

2.5.1 FIDEICOMISO DE ADELANTO DE OBRA

Para la administración de los adelantos destinados a la ejecución de la obra, se constituirá un fideicomiso conforme a lo establecido en los artículos 184 y 185 del Reglamento. El procedimiento para la solicitud y entrega de los adelantos se rige por lo dispuesto en dichos artículos.

2.5.2 ADELANTO DIRECTO

“La Entidad otorgará 01 adelanto directo por el 10% del monto del contrato original.

2.5.3 ADELANTO PARA MATERIALES E INSUMOS

*“La Entidad otorgará adelantos para materiales e insumos por el 20% del monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por el contratista.
(....)”*

Aunado a ello, de la revisión de los desagregados de gastos generales de la obra, se aprecia lo siguiente:

VII GASTOS FINANCIEROS					S/ 5,440,438.62
7.01	Garantía de Fiel Cumplimiento de Contrato	glb	1.00	4,614,705.58	4,614,705.58
7.02	Constitución de Fideicomiso Adelanto Directo	glb	1.00	368,565.35	368,565.35
7.03	Constitución de Fideicomiso Adelanto Materiales	glb	1.00	457,167.69	457,167.69

Ahora bien, de la revisión del acápite 41 “Documentos complementarios de los términos de referencia” y del acápite 44 “Cláusulas obligatorias a incluirse en el contrato”, del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte lo siguiente:

“(...

41. DOCUMENTOS COMPLEMENTARIOS DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA:

(...)

En caso de discrepancia entre diferentes partes de los Documentos de Contrato, se aplicará el siguiente orden de precedencia entre los mismos:

(...)

- *Garantías: De Fiel Cumplimiento de Contrato, **De Adelantos (Directos y por materiales, insumos o servicios puestos a disposición del objeto del Contrato).***

(...)

44. CLÁUSULAS OBLIGATORIAS A INCLUIRSE EN EL CONTRATO.

Se incluirán necesariamente y bajo responsabilidad cláusulas referidas a:

1. *Garantías.*
 - *Garantía de fiel cumplimiento.*
 - ***Garantía por adelantos.***

(...)”

De lo expuesto, se advierte que la Entidad habría decidido “otorgar adelantos directos y materiales”, a través de la constitución de un fideicomiso, además de considerar la “garantía de fiel cumplimiento del contrato”; tal como se aprecia en los desagregados de gastos generales y en las Bases. No obstante, estaría considerando como documentación la garantía de adelantos (directo y materiales o insumos).

En ese sentido, con ocasión de las Bases integradas definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se adecuará** el acápite 41 “Documentos complementarios de los términos de referencia” y el acápite 44 “Cláusulas obligatorias a incluirse en el contrato”,

del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, de la siguiente manera:

“(…)

41. DOCUMENTOS COMPLEMENTARIOS DE LOS TERMINOS DE REFERENCIA:

(…)

En caso de discrepancia entre diferentes partes de los Documentos de Contrato, se aplicará el siguiente orden de precedencia entre los mismos:

(…)

- Garantías: De Fiel Cumplimiento de Contrato, ~~De Adelantos (Directos y por materiales, insumos o servicios puestos a disposición del objeto del Contrato).~~

(…)

44. CLÁUSULAS OBLIGATORIAS A INCLUIRSE EN EL CONTRATO.

Se incluirán necesariamente y bajo responsabilidad cláusulas referidas a:

1. Garantías.

- Garantía de fiel cumplimiento.

~~— Garantía por adelantos.~~

(…)”

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.8. Ubicación de la definición de obras de saneamiento

De la revisión del acápite 49.2 “Calificación y experiencia del plantel clave” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)”

PERSONAL CLAVE

Mediante Resolución Ministerial 228-2019/VIVIENDA del 09.07.2019 se aprobó veinte (20) Fichas de Homologación de los requisitos de calificación de “perfiles profesionales de Saneamiento para ámbito urbano”; correspondiente al personal clave.

En el presente requerimiento se está considerando las fichas de homologación del perfil profesional del personal clave para la ejecución de obra de saneamiento urbano Tipo D.

(…)”

Al respecto, la ficha homologada denominada “Perfil profesional del personal clave para la ejecución de obra de saneamiento urbano Tipo D”, establece en su “Nota 7: Definición de Obra de Saneamiento” lo siguiente:

“(…)”

Nota 7: Definición de Obra de Saneamiento: Construcción, creación, recuperación, instalación, ampliación, mejoramiento, reconstrucción, reubicación y/o rehabilitación o la combinación de alguno de los términos anteriores de sistemas y/o subsistemas, redes, colectores, interceptores y/o líneas de agua potable, alcantarillado, aguas residuales y/o desagüe, planta de tratamiento de agua potable, planta de tratamiento de agua residual o emisores; afines a los antes mencionados, que incluyan obras generales y/o primarias y/o secundarias.

Se excluye como obras de saneamiento lo siguiente:

Construcción, instalación, ampliación, reconstrucción y/o rehabilitación de obras cuyo

componente principal o denominación sea de infraestructura de Piletas públicas, UBS, unidades sanitarias, soluciones individuales, servicio de disposición sanitaria de excretas, letrinas, pozos sépticos, tanque séptico, pozo percolador; plantas modulares o plantas de agua con filtración lenta. Sistemas de recolección y disposición de agua de lluvia. (...)

Ahora bien, de la revisión de todos los extremos de las Bases Integradas, no se apreciaría la definición de obras de saneamiento, considerada para el personal clave.

En ese sentido, con ocasión de las Bases integradas definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se incluirá** la definición de obras de saneamiento en el acápite 49.2 “Calificación y experiencia del plantel clave” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, y en todo extremo que corresponda, de la siguiente manera:

“(…)

***Nota 7: Definición de Obra de Saneamiento:** Construcción, creación, recuperación, instalación, ampliación, mejoramiento, reconstrucción, reubicación y/o rehabilitación o la combinación de alguno de los términos anteriores de sistemas y/o subsistemas, redes, colectores, interceptores y/o líneas de agua potable, alcantarillado, aguas residuales y/o desagüe, planta de tratamiento de agua potable, planta de tratamiento de agua residual o emisores; afines a los antes mencionados, que incluyan obras generales y/o primarias y/o secundarias.*

Se excluye como obras de saneamiento lo siguiente:

Construcción, instalación, ampliación, reconstrucción y/o rehabilitación de obras cuyo componente principal o denominación sea de infraestructura de Piletas públicas, UBS, unidades sanitarias, soluciones individuales, servicio de disposición sanitaria de excretas, letrinas, pozos sépticos, tanque séptico, pozo percolador; plantas modulares o plantas de agua con filtración lenta. Sistemas de recolección y disposición de agua de lluvia.

“(…)”

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.9. Expediente Técnico de Obra publicado en el SEACE

- **Respecto al Estudio de Gestión de riesgos (Directiva N° 12-2017-OSCE/CD)**

De la revisión del archivo denominado “13.5 ESTUDIO DE VULNERABILIDAD Y RIESGO.pdf” de la sección 3, apartado “Gestión de Riesgos” del Expediente Técnico de Obra, publicado en el SEACE, se aprecia en el Anexo N° 3 “Formato para asignar los riesgos”, lo siguiente:

Imagen N° 4 Extracto del Anexo N° 3 publicado en el SEACE.

Anexo N° 03
Formato para asignar los riesgos

1. NÚMERO Y FECHA DEL DOCUMENTO	Número	1	2. DATOS GENERALES DEL PROYECTO	Nombre del Proyecto	ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL SALDO DE OBRA DEL PROYECTO "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LOS SERVICIOS DE BANEAMIENTO Y FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL DE ENAPA PASCO, PROVINCIA DE PASCO - PASCO - COMPONENTE B"
	Fecha			Ubicación Geográfica	Ciudad de Cerro de Pasco-Pasco-Pasco

3. INFORMACIÓN DEL RIESGO			4. PLAN DE RESPUESTA A LOS RIESGOS				4.3 RIESGO ASIGNADO A		
3.1 CÓDIGO DE RIESGO	3.2 DESCRIPCIÓN DEL RIESGO	3.3 PRIORIDAD DEL RIESGO	4.1 ESTRATEGIA SELECCIONADA			4.2 ACCIONES A REALIZAR EN EL MARCO DEL PLAN		Entidad	Contratista
			Identificar el riesgo	Evitar el riesgo	Aceptar el riesgo	Transferir el riesgo			
R013	Demora en acclimatación por el funcionamiento y puesta en operatividad de las maquinarias y/o equipos en la obra, lo que ocasionaría retrasos en la obra y/o sobrecostos.	Prioridad Moderada		X			<ul style="list-style-type: none"> Contar con operarios capacitados de maquinaria. Contar con un plan de mantenimiento de equipos. Contar con un plan de movilización y acceso de las maquinarias a la obra. 		X
R014	Demora en la revisión y/o aprobación de diseños y/o estudios para Adicionales de Obra y/o consultas, lo que podría generar modificaciones en los plazos de ejecución de la obra.	Prioridad Moderada	X				<ul style="list-style-type: none"> Contar con un profesional encargado de monitorear las solicitudes realizadas por parte del contratista, quien a su vez, deberá emitir las órdenes cuando sea muy próximo al fin de los plazos establecidos por la ley. 	X	X
	Demora en el proceso de adquisición, transporte, colocación, etc. de materiales de construcción.						<ul style="list-style-type: none"> Concurso estudio de mercado. 		

(...)

Ahora bien, de la revisión del Anexo N° 3, se advierte que el **riesgo R014**, se estaría asignando a la Entidad y al Contratista al mismo tiempo, generando inconsistencia.

Al respecto, el numeral 7.5 de la Directiva N° 012-2017-OSCE/CD, donde señala que: “(…) Teniendo en cuenta **qué parte está en mejor capacidad para administrar el riesgo**, la Entidad debe asignar cada riesgo a la parte que considere pertinente, usando para tal efecto el formato incluido como Anexo N° 3 de la Directiva (…)”, se advierte que solo se podría asignar el riesgo a una de las partes del contrato, estos son al “Contratista” o la “Entidad”.

En relación a ello, a través del Informe Técnico N° 006-2024-CS2084815, remitido con ocasión a la respuesta de la notificación electrónica de fecha 21 de agosto de 2024, la Entidad señaló, lo siguiente:

“(…)

Se adjunta al presente el INFORME TECNICO N° 005-2024 -CS2084815 y el **estudio de gestión de riesgos y vulnerabilidad con el Anexo N° 3 "Formato para asignación de riesgos" y el cuadro N° 12 "Asignación de riesgos" del Estudio de vulnerabilidad y riesgo corregidos.**

“(…)

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

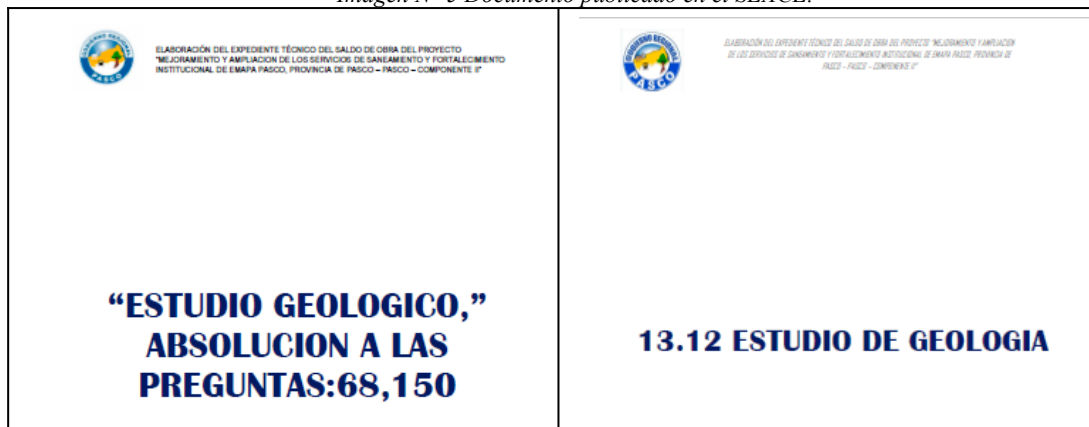
- **Se publicará** el estudio de gestión de riesgos y vulnerabilidad con el Anexo N° 3 "Formato para asignación de riesgos" y el cuadro N° 12 "Asignación de riesgos" del Estudio de vulnerabilidad y riesgo corregidos, remitido por la Entidad mediante el Informe Técnico N° 006-2024-CS2084815, y en atención al principio de Transparencia.

- **Respecto al Estudio de suelos**

De la revisión del archivo “13.2 ESTUDIO DE MECANICA DE SUELOS Y GEOLOGIA_20.06.2024.pdf”, de la sección 3, apartado “Estudio técnicos”, del Expediente Técnico de Obra, publicado en el SEACE, se advierte que, en dicho

archivo, contiene el Estudio de Geología. No obstante, no se evidencia el Estudio de Suelos, tal como se aprecia en la siguiente imagen:

Imagen N° 5 Documento publicado en el SEACE.



En relación a ello, a través del Informe Técnico N° 004-2024-CS2084815, remitido con ocasión a la respuesta de la notificación electrónica de fecha 15 de agosto de 2024, la Entidad señaló, lo siguiente:

“(…)

Se REMITE del "Estudio de suelos" registrado en el expediente técnico de obra del SEACE al efectuarse la convocatoria, sin embargo, erróneamente fue reemplazado por el archivo: 13.2 ESTUDIO DE MECANICA DE SUELOS Y GEOLOGIA_20.06.2024.pdf, cuando lo correcto fue anexarla..(…)

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se publicará** el Estudio de suelos, remitido por la Entidad mediante el Informe Técnico N° 004-2024-CS2084815, y en atención al principio de Transparencia.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 16 de septiembre de 2024

Elaborado por Carlos Miguel Paredes Chu

Códigos: 6.1; 6.13; 15.1 (5); 22.1 (2) / 6.5; 6.13; 12.6 (2); 15.2 (4); 22.1