

**ACTA DE APERTURA DE OFERTAS ELECTRONICAS, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS**

ADJUDICACION SIMPLIFICADA: AS-SM-33-2024-MPP/CS-1




1	NÚMERO DE ACTA	15-2024-AS-OBRA-CUI 2498388
----------	-----------------------	-----------------------------

2	SOBRE LA INFORMACION GENERAL
En la Ciudad de Puno, a los 20 días del mes de noviembre de 2024 , en las instalaciones de la Sub Gerencia de Logística y Control Patrimonial, siendo las 09:00 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados y reconfirmado mediante Resolución Gerencial Administrativa N° 1075-2024-MPP/GA, encargado de la preparación, conducción y realización de procedimiento de selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA: AS-SM-33-2024-MPP/CS-1 , cuyo objeto es la CONTRATACION PARA LA EJECUCION DE OBRA: CREACION DEL PARQUE RECREACIONAL UMAJALSO DE LA URBANIZACION RINCONADA DEL CENTRO POBLADO SALCEDO, DISTRITO DE PUNO - PROVINCIA DE PUNO - DEPARTAMENTO DE PUNO, CON CUI N° 2498388 , según terminos de referencia, a fin de efectuar la APERTURA DE OFERTAS ELECTRONICAS, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS , presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.	

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
	El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
	Presidente	RONALD EDSON YANQUI QUISPE	Titular	X	Dependencia:	Oficina de Supervision y Liquidacion de Inversiones - (con conocimiento tecnico)
			Suplente			
	Primer Miembro	JUAN CARLOS MONZON LOPEZ	Titular	X	Dependencia:	Gerencia de Ingenieria Municipal - (con conocimiento tecnico)
			Suplente			
	Segundo Miembro	EMILIANO JHON GUTIERREZ CALCINA	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Logistica y Control Patrimonial - (OEC)
			Suplente			

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES			
De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:			
Nº	Nombre o razón social del participante	RUC	ESTADO
1	CONSTRUCTORA PUNO SAC	20406346901	Válido
2	TRACTORES ANDINO SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LTDA.	20406511872	Válido
3	INDUSTRIA DE MAQUINARIAS Y EQUIPAMIENTOS S.R.L.	20448090958	Válido
4	R & SOTO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20448454747	Válido
5	V & C SERVICIOS S.R.L.	20498492224	Válido
6	C & N CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	20542664305	Válido
7	INDUSTRIA DE LA CONSTRUCCION & CONSULTORES PERU S.A.C.	20542681731	Válido
8	URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20557084364	Válido
9	CONSTRUCTORA M & N MARNIC E.I.R.L.	20558155265	Válido
10	MANCILLA & ROJAS INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20573275889	Válido
11	CONSORCIO MIDMEVA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20600064186	Válido
12	CONSTRUCTORA SAN ROMAN PERÚ S.A.C.	20600446143	Válido
13	HURE'S CONTRATISTAS Y SERVICIOS S.A.C.	20600968352	Válido
14	GRISALH CONTRATISTAS E.I.R.L.	20601010365	Válido
15	DRELCA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20602034390	Válido
16	GRUPO KAPAQ SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - GRUPO KAPAQ S.R.L.	20602201075	Válido
17	TAMSOL CONTRATISTAS CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20602296319	Válido
18	CONSORCIO MAMUT E.I.R.L.	20603092865	Válido
19	CONSTRUCTORA BISHONTE EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CONSTRUCTORA BISHONTE E.I.R.L	20603983719	Válido
20	GRUPO HARP S.A.C.	20604173591	Válido
21	JASOVI INGENIERIA Y MINERIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20604501289	Válido
22	GLOBAL GROUP EPVA S.A.C.	20605000097	No válido
23	MBC CONTRATISTAS & CONSULTORES GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20606092165	Válido
24	GECSA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20608042271	Válido
25	CORPORACION SAN JUAN BAUTISTA DE HUATA E.I.R.L.	20608129007	Válido
26	LIZANI NEGOCIOS Y SERVICIOS E.I.R.L.	20609150565	No válido
27	LA CAPILLA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20609710153	Válido
28	Y&V ENGINEERING AND CONSTRUCCIÓN S.A.C.	20609849101	Válido
29	CONSTRUTEC INGENIERIA & CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	20610593993	No válido
30	CONSTRUTEC INGENIERIA & CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	20610593993	No válido
31	CONSORCIO HERMES CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20610809449	Válido
32	CORPORACION CEWILCONS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20611614625	Válido
33	INCOKHAL S.A.C.	20612916455	No válido



ACTA DE APERTURA DE OFERTAS ELECTRONICAS, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: OBRAS				
5	DETALLE DE LOS POSTORES			
En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron en el SEACE sus ofertas electronicas, los siguientes:				
	Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Consortio
	1	C & N CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. - RUC Nº 20542664305	21/10/2024	NO
	2	HURE'S CONTRATISTAS Y SERVICIOS S.A.C. - RUC Nº 20600968352	21/10/2024	SI
	3	GRISALH CONTRATISTAS E.I.R.L. - RUC Nº 20601010365	21/10/2024	NO
	4	JASOVI INGENIERIA Y MINERIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - RUC Nº 20604501289	21/10/2024	NO
	5	CORPORACION CEWILCONS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - RUC Nº 20611614625	21/10/2024	SI
<div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div style="width: 15%;"> 6 </div> <div style="width: 85%;"> Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas electronicas que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases. </div> </div>				
7	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS			
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:				
	Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión	
	1	C & N CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. - RUC Nº 20542664305	NOTA: Se detalla en el Anexo 1.1, el Resultado de la NO ADMISION	
	2	GRISALH CONTRATISTAS E.I.R.L. - RUC Nº 20601010365	NOTA: Se detalla en el Anexo 1.1, el Resultado de la NO ADMISION	
	3	JASOVI INGENIERIA Y MINERIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - RUC Nº 20604501289	NOTA: Se detalla en el Anexo 1.1, el Resultado de la NO ADMISION	
	4	CONSORCIO TITICACA: integrado por: 1) GECSA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - RUC Nº 20608042271, 2) CORPORACION CEWILCONS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - RUC Nº 20611614625	NOTA: Se detalla en el Anexo 1.1, el Resultado de la NO ADMISION	
	5	CONSORCIO MARIANO: integrado por: 1) HURE'S CONTRATISTAS Y SERVICIOS S.A.C. - RUC Nº 20600968352, 2) NEO PLATINIUM SH & SH S.R.L. - RUC Nº 20601078873	NOTA: Se detalla en el Anexo 1.1, el Resultado de la NO ADMISION	
8	RESULTADO DE LA ADMISION			
Mediante de la verificación de la admision, evaluacion y calificacion de las ofertas presentadas en la plataforma del SEACE según, se obtuvo cinco (5) ofertas presentadas, todos ellos NO ADMITIERON. El comité de seleccion actua en marco a lo dispuesto en numeral 29.1 del artículo 29 de la Ley de Contrataciones – Ley 30225, se prescribe: "Los procedimientos de seleccion <u>quedan desiertos cuando no quede valida ninguna oferta</u> (...).				
9	ACUERDO ADOPTADO			
Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD , dan por aprobados los resultados de la admision de la ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Admision adjuntos que forman parte del Acta. En donde, deciden DECLARAR DESIERTO el procedimiento de seleccion ADJUDICACION SIMPLIFICADA: AS-SM-33-2024-MPP/CS-1 cuyo objeto es la CONTRATACION PARA LA EJECUCION DE OBRA: CREACION DEL PARQUE RECREACIONAL UMAJALSO DE LA URBANIZACION RINCONADA DEL CENTRO POBLADO SALCEDO, DISTRITO DE PUNO - PROVINCIA DE PUNO - DEPARTAMENTO DE PUNO, CON CUI Nº 2498388, según terminos de referencia, en cumplimiento al numeral 29.1 del artículo 29 de la Ley de Contrataciones - Ley 30225, por no existir ninguna oferta valida.				
10	<div style="display: flex; justify-content: space-between; align-items: flex-end;"> <div style="width: 45%; text-align: center;">  RONALD EDSON YANQUI QUISPE NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN </div> <div style="width: 45%; text-align: center;">  JUAN CARLOS MONZON LOPEZ NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO - TITULAR </div> <div style="width: 45%; text-align: center;">  EMILIANO JHON GUTIERREZ CALCINA NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO - TITULAR </div> </div>			

ANEXO N° 01

ADJUDICACION SIMPLIFICADA: AS-SM-33-2024-MPP/CS-1

Contratación de Ejecución de Obra: "CREACION DEL PARQUE RECREACIONAL UMAJALSO DE LA URBANIZACION RINCONADA DEL CENTRO POBLADO SALCEDO, DISTRITO DE PUNO - PROVINCIA DE PUNO - DEPARTAMENTO DE PUNO", CON CUI N° 2498388

CUADRO DE ADMISIÓN, EVALUACION Y CALIFICACION DE OFERTAS

I. ADMISION										
2.2.1.DOCUMENTACION DE PRESENTACION OBLIGATORIA										
2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta										
<p>a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)</p> <p>b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.</p> <p>En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto.</p> <p>En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda.</p> <p>c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)</p> <p>d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)</p> <p>e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)</p> <p>f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)</p> <p>g) El precio de la oferta en SOLES y:</p> <ul style="list-style-type: none">- El desglose de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.- Los descuentos, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento. <p>Asimismo, la oferta incluye el monto de la prestación accesorio, cuando corresponda. (Anexo N° 6)</p> <p>El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.</p>										
2.2.1.2. Documentos de presentación facultativa										
<p>a) En el caso de microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad, o en el caso de consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, deben presentar la constancia o certificado con el cual acredite su inscripción en el Registro de Empresas Promocionales para Personas con Discapacidad.</p> <p>b) Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa (Anexo N° 11).</p> <p>c) Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los "Factores de Evaluación" establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor.</p> <p>d) Los postores con domicilio en la provincia donde se ejecutará la obra, o en las provincias colindantes, sean o no pertenecientes al mismo departamento o región, pueden presentar la solicitud de bonificación por obras ejecutadas fuera de la provincia de Lima y Callao, según Anexo N° 8.</p>										
RESULTADO DE LA ADMISION										
En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron en el SEACE sus ofertas electrónicas:										
Documentos para la admisión de la oferta										
POSTOR	a)	b)	c)	d)	e)	f)	g)	Documentos de presentación facultativa	Condicion	
1 C & N CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE		NO ADMITIDA	
2 CONSORCIO MARIANO Integrado por: HURE'S CONTRATISTAS Y SERVICIOS S.A.C. y NEO PLATINIUM SH & SH S.R.L.	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	NO CUMPLE		NO ADMITIDA	
3 GRISALH CONTRATISTAS E.I.R.L.	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE		NO ADMITIDA	
4 JASOVI INGENIERIA Y MINERIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE		NO ADMITIDA	
5 CONSORCIO TITICACA Integrado por: CORPORACION CEWILCONS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA y GECSA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	SI PRESENTA	NO CUMPLE	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	SI PRESENTA	NO CUMPLE		NO ADMITIDA	
RESULTADO DE LAS OFERTAS ADMITIDAS										

RESULTADO DE LAS OFERTAS NO ADMITIDAS										
1. C & N CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.										
2. GRISALH CONTRATISTAS E.I.R.L.										
3. JASOVI INGENIERIA Y MINERIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA										
4. CONSORCIO TITICACA, Integrado por: 1) CORPORACION CEWILCONS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA y 2) GECSA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA.										
5. CONSORCIO MARIANO Integrado por: HURE'S CONTRATISTAS Y SERVICIOS S.A.C. y NEO PLATINIUM SH & SH S.R.L.										
NOTA: El resultado de la NO ADMISION, se detalla en el Anexo 1.1.										

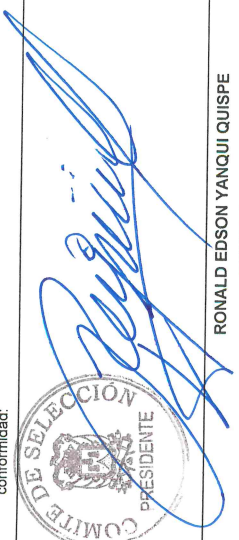







ANEXO N° 01

ADJUDICACION SIMPLIFICADA: AS-SM-33-2024-MPP/CS-1

Contratación de Ejecución de Obra: "CREACION DEL PARQUE RECREACIONAL UMAJALSO DE LA URBANIZACION RINCONADA DEL CENTRO POBLADO SALCEDO, DISTRITO DE PUNO - PROVINCIA DE PUNO - DEPARTAMENTO DE PUNO", CON CUI N° 2498388

CUADRO DE ADMISIÓN, EVALUACION Y CALIFICACION DE OFERTAS

ACUERDO ADOPTADO			
6	Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta, suscribiendo en señal de conformidad:		
	 	 	 
	RONALD EDSON YANQUI QUISPE PRESIDENTE - Titular	JUAN CARLOS MONZON LOPEZ PRIMER MIEMBRO - Titular	EMILIANO JHON GUTIERREZ CALCINA SEGUNDO MIEMBRO - TITULAR

1.1 RESULTADO DE LA NO ADMISION DE LAS OFERTAS

1.1. Postor: C & N CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. - RUC N° 20542664305

El postor presenta el Anexo N° 6 – Precio de la Oferta, (Folio 45), conteniendo información incongruente respecto a lo establecido en el presupuesto de obra del expediente técnico aprobado, específicamente en las partidas 1.5.9.3, 1.5.9.3.1, 1.5.9.3.2, 1.5.9.3.3, 1.5.9.1 y 1.5.9.2; donde el postor ha consignado descripciones que no se ajustan a lo establecido en las mismas partidas del presupuesto contenido en el expediente técnico aprobado, tal como se muestra en las siguientes imágenes:

Precio de la oferta:

1.5.9	ARTEFACTOS DE ILUMINACION				
1.5.9.3	POSTE DE FIERRO GALVANIZADO				
1.5.9.3.1	LUMINARIA GLOBO ACRILICO	m3	1.71	427.68	731.33
1.5.9.3.2	SPOTLIGHT EMPOTRADO EN SUELO	m3	0.10	124.02	12.40
1.5.9.3.3	CONCRETO SIMPLE f'c= 175 kg/cm2 PARA BASE DE SPOTLIGHT	und	26.00	149.89	3,897.14
1.5.9.1	BASE DE PIEDRA CHANGADA DE 1/2"	und	12.00	1,529.58	18,354.96
1.5.9.2	SPOTLIGHT EMPOTRADO EN SUELO	und	24.00	165.21	3,965.04

Presupuesto aprobado:

1.5.9	ARTEFACTOS DE ILUMINACION					26,960.87
1.5.9.3	SPOTLIGHT EMPOTRADO EN SUELO					4,640.87
1.5.9.3.1	CONCRETO SIMPLE f'c=175 kg/cm2 PARA BASE DE SPOTLIGHT	m³	1.71	427.68	731.33	
1.5.9.3.2	BASE DE PIEDRA CHANGADA DE 1/2"	m³	0.10	124.02	12.40	
1.5.9.3.3	SPOTLIGHT EMPOTRADO EN SUELO	und	26.00	149.89	3,897.14	
1.5.9.1	POSTE DE FIERRO GALVANIZADO	und	12.00	1,529.58	18,354.96	
1.5.9.2	LUMINARIA GLOBO ACRILICO	und	24.00	165.21	3,965.04	

Este hecho contraviene con lo dispuesto en la resolución N° 1176-2022-TCE-T5, del tribunal de contrataciones del estado que establece en el numeral 29. *“en tal sentido, cabe recordar que la evaluación de las ofertas presentadas por los postores en el marco de un procedimiento de selección debe realizarse de forma integral o conjunta, ello, implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente entre sí; en su defecto, **en caso se observe información contradictoria, excluyente o incongruente en aquella, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso.** De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del comité de selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, se debe tener presente que en la revisión de una oferta lo que se busca es precisamente que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de alguno de sus documentos.”*, (Negrilla agregada)

Asimismo en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, en la que, el Tribunal de Contrataciones del Estado TCE, ha dispuesto lo siguiente: *“(…) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer*



el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinara que debe ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

Por su parte el numeral 60.4, del artículo 60 del Reglamento de la LCE – Ley 30225, en donde se prescribe: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable (...)". Como se aprecia, la situación expuesta no resulta subsanable conforme a la norma citada puesto que, de conformidad con los argumentos expuestos el contenido de la oferta queda desvirtuada generando incongruencias respecto de alcance de la misma; alterando visiblemente el contenido esencial de la oferta. En tal efecto este colegiado decide declarar NO ADMITIDO su oferta.

1.2. Postor: CONSORCIO MARIANO: integrado por: 1) HURE'S CONTRATISTAS Y SERVICIOS S.A.C. - RUC N° 20600968352, 2) NEO PLATINIUM SH & SH S.R.L. - RUC N° 20601078873

El postor presenta el Anexo N° 6 – Precio de la Oferta, (Folios 57), conteniendo información incongruente respecto a lo establecido en el presupuesto de obra del expediente técnico aprobado, específicamente en las partidas 1.1.2 y 1.1.3; donde el postor ha consignado unidades de medida que no se ajustan a lo establecido en las mismas partidas del presupuesto contenido en el expediente técnico aprobado, tal como se muestra en las siguientes imágenes:

Precio de la oferta:

01.01.02	ALQUILER DE LOCAL PARA ALMACEN Y OFICINA	mes	1.50	254.24	381.36
01.01.03	ALQUILER DE BAÑO PORTATIL	mes	1.50	900.00	1,350.00

Presupuesto aprobado:

1.1.1.2	ALQUILER DE LOCAL PARA ALMACEN Y OFICINA	mes	2.00	381.36	762.72
1.1.1.3	ALQUILER DE BAÑO PORTATIL	mes	2.00	762.71	1,525.42

Este hecho contraviene con lo dispuesto en la resolución N° 1176-2022-TCE-T5, del tribunal de contrataciones del estado que establece en el numeral 29. "en tal sentido, cabe recordar que la evaluación de las ofertas presentadas por los postores en el marco de un procedimiento de selección debe realizarse de forma integral o conjunta, ello, implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente entre sí; en su defecto, en caso se observe información contradictoria, excluyente o incongruente en aquella, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso. De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del comité de selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, se debe tener presente que en la revisión de una oferta lo que se busca es precisamente que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de alguno de sus documentos.", (Negrilla agregada)



Asimismo en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, en la que, el Tribunal de Contrataciones del Estado TCE, ha dispuesto lo siguiente: "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinara que debe ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

Por su parte el numeral 60.4, del artículo 60 del Reglamento de la LCE – Ley 30225, en donde se prescribe: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable (...)" Como se aprecia, la situación expuesta no resulta subsanable conforme a la norma citada puesto que, de conformidad con los argumentos expuestos el contenido de la oferta queda desvirtuada generando incongruencias respecto de alcance de la misma; alterando visiblemente el contenido esencial de la oferta. En tal efecto este colegiado decide declarar NO ADMITIDO su oferta.

1.3. Postor: GRISALH CONTRATISTAS E.I.R.L. – RUC 20601010365

El postor presenta el Anexo N° 6 – Precio de la Oferta, (Folio 10 al 12), conteniendo información incongruente respecto a lo establecido en el presupuesto de obra del expediente técnico aprobado, específicamente en las partidas 1.1.2.2.1, 1.2.1.2.5, 1.2.1.5.1, 1.2.2.3.1 y 1.4.3.2; donde el postor ha consignado unidades de medida que no se ajustan a lo establecido en las mismas partidas del presupuesto contenido en el expediente técnico aprobado, tal como se muestra en las siguientes imágenes:

Precio de la oferta:

1.1.2.2.1	TRAZO NIVELES Y REPLANTEO	und	710.57	2.03	1,442.46	1,442.46
1.2.1.2.5	CURADO DE CONCRETO PARA PISOS DE CONCRETO	und	296.47	1.58	468.42	
1.2.1.5.1	PINTADO DE SEÑALIZACION P/DISCAPACITADOS	und	6.06	27.08	164.10	164.10
1.2.2.3.1	JUNTA DE DILATACION e=6mm c/3m	und	4.80	8.33	39.98	39.98
1.4.3.2	RED DE TUBERIA PVC DE 1"	m	19.48	10.49	204.35	204.35

Presupuesto aprobado:

1.1.2.2.1	TRAZO NIVELES Y REPLANTEO	m²	710.57	2.03	1,442.46	
1.2.1.2.5	CURADO DE CONCRETO PARA PISOS DE CONCRETO	m²	296.47	1.58	468.42	
1.2.1.5.1	PINTADO DE SEÑALIZACION P/DISCAPACITADOS	m²	6.06	27.08	164.10	
1.2.2.3.1	JUNTA DE DILATACION e=6mm c/3m	m	4.80	8.33	39.98	
1.4.3.2	RED DE TUBERIA PVC DE 1"	glb	19.48	10.49	204.35	



Este hecho contraviene con lo dispuesto en la resolución N° 1176-2022-TCE-T5, del tribunal de contrataciones del estado que establece en el numeral 29. *“en tal sentido, cabe recordar que la evaluación de las ofertas presentadas por los postores en el marco de un procedimiento de selección debe realizarse de forma integral o conjunta, ello, implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente entre sí; en su defecto, **en caso se observe información contradictoria, excluyente o incongruente en aquella, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso.** De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del comité de selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, se debe tener presente que en la revisión de una oferta lo que se busca es precisamente que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de alguno de sus documentos.”*, (Negrilla agregada)

Asimismo, en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, en la que, el Tribunal de Contrataciones del Estado TCE, ha dispuesto lo siguiente: *“(…) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinara que debe ser desestimada, más aun considerando que **no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas**, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (…)”*

Por su parte el numeral 60.4, del artículo 60 del Reglamento de la LCE – Ley 30225, en donde se prescribe: *“En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable (…)”*. Como se aprecia, la situación expuesta no resulta subsanable conforme a la norma citada puesto que, de conformidad con los argumentos expuestos el contenido de la oferta queda desvirtuada generando incongruencias respecto de alcance de la misma; alterando visiblemente el contenido esencial de la oferta. En tal efecto este colegiado decide declarar NO ADMITIDO su oferta.

1.4. Postor: JASOVI INGENIERIA Y MINERIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - RUC N° 20604501289

El postor presenta el Anexo N° 6 – Precio de la Oferta, (Folio 10 al 12), conteniendo información incongruente respecto a lo establecido en el presupuesto de obra del expediente técnico aprobado, específicamente en las partidas 1.2.3.3.4 y 1.2.3.4.1; donde el postor ha consignado unidades de medida que no se ajustan a lo establecido en las mismas partidas del presupuesto contenido en el expediente técnico aprobado, tal como se muestra en las siguientes imágenes:

Precio de la oferta:

1.2.3.3.4	CURADO DE CONCRETO PARA BANCAS	M3	78.98	1.58	124.79
-----------	--------------------------------	----	-------	------	--------



1.2.3.4.1	TARRAJEO DE BANCAS MEZCLA C:A 1:2 e=2cm. ACABADO MICROCEMENTO	M3	78.98	26.85	2,120.61
-----------	---	----	-------	-------	----------

Presupuesto aprobado:

1.2.3.3.4	CURADO DE CONCRETO PARA BANCAS	m²	78.98	1.58	124.79
1.2.3.4.1	TARRAJEO DE BANCAS MEZCLA C:A 1:2 e=2cm, ACABADO MICROCEMENTO	m²	78.98	26.85	2,120.61

Este hecho contraviene con lo dispuesto en la resolución N° 1176-2022-TCE-T5, del tribunal de contrataciones del estado que establece en el numeral 29. *“en tal sentido, cabe recordar que la evaluación de las ofertas presentadas por los postores en el marco de un procedimiento de selección debe realizarse de forma integral o conjunta, ello, implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente entre sí; en su defecto, **en caso se observe información contradictoria, excluyente o incongruente en aquella, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso.** De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del comité de selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, se debe tener presente que en la revisión de una oferta lo que se busca es precisamente que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de alguno de sus documentos.”* (Negrilla agregada)

Asimismo, en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, en la que, el Tribunal de Contrataciones del Estado TCE, ha dispuesto lo siguiente: *“(…) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinara que debe ser desestimada, más aun considerando que **no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas,** realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (…)”*

Por su parte el numeral 60.4, del artículo 60 del Reglamento de la LCE – Ley 30225, en donde se prescribe: *“En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable (…).”* Como se aprecia, la situación expuesta no resulta subsanable conforme a la norma citada puesto que, de conformidad con los argumentos expuestos el contenido de la oferta queda desvirtuada generando incongruencias respecto de alcance de la misma; alterando visiblemente el contenido esencial de la oferta. En tal efecto este colegiado decide declarar NO ADMITIDO su oferta.

1.5. Postor: CONSORCIO TITICACA: integrado por: 1) GECSA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - RUC N° 20608042271, 2) CORPORACION CEWILCONS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - RUC N° 20611614625

El postor presenta el documento que acredita la representación de quien suscribe la oferta “copia del certificado de vigencia de poder del representante legal” (Folio 81) del CONSORCIADO



CORPORACION CEWILCONS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA conteniendo adulteración y/o en la fecha del documento, tal como se muestra en las imágenes:

Oferta del postor:

V. PÁGINAS QUE ACOMPAÑAN AL CERTIFICADO:
NINGUNO.

N° de Fojas del Certificado: 3

Derechos Pagados: 2024-887-22662 S/ 30.90
Tasa Registral del Servicio S/ 30.90


Verificado y expedido por MARTINEZ QUISPE, WILLIAM OSCAR, Abogado Certificador de la Oficina Registral de Juliaca, a las 11:02:09 horas del 17 de Octubre de 2024

LOS CERTIFICADOS QUE EXTIENDEN LAS OFICINAS REGISTRALES ACREDITAN LA EXISTENCIA O INEXISTENCIA DE INSCRIPCIONES O ANOTACIONES EN EL REGISTRO AL TIEMPO DE SU EXPEDICION (ART. 140° DEL T.U.O. DEL REGLAMENTO GENERAL DE LOS REGISTROS PUBLICOS APROBADO POR RESOLUCION N° 126-2012-SUNARP-SN)

LA AUTENTICIDAD DEL PRESENTE DOCUMENTO PODRÁ VERIFICARSE EN LA PÁGINA WEB <https://ENLINEA.SUNARP.GOB.PE/SUNARPWEB/PAGES/PUBLICIDADCERTIFICADA/VERIFICARCERTIFICADOLITERAL.FACES> EN EL PLAZO DE 90 DÍAS CALENDARIO CONTADOS DESDE SU EMISIÓN.

REGLAMENTO DEL SERVICIO DE PUBLICIDAD REGISTRAL : ARTÍCULO 81 - DELIMITACIÓN DE LA RESPONSABILIDAD. EL SERVIDOR RESPONSABLE QUE EXPIDE LA PUBLICIDAD FORMAL NO ASUME RESPONSABILIDAD POR LOS DEFECTOS O LAS INEXACTITUDES DE LOS ASIENTOS REGISTRALES, ÍNDICES AUTOMATIZADOS, Y TÍTULOS PENDIENTES QUE NO CONSTEN EN EL SISTEMA INFORMÁTICO.

Pag. 2 de 3



CONSORCIO TITIDACA
Olgier Memani Cansaya
DNI: 44242637
REPRESENTANTE COMUN

Documento original consultado en:

<https://publicidadcertificada.sunarp.gob.pe/servicio/verCertificado/EC07E22590462646303A84FCFD5E5BE0B835873425415E76>

V. PÁGINAS QUE ACOMPAÑAN AL CERTIFICADO:
NINGUNO.

N° de Fojas del Certificado: 3

Derechos Pagados: 2024-887-22662 S/ 30.90
Tasa Registral del Servicio S/ 30.90

Verificado y expedido por MARTINEZ QUISPE, WILLIAM OSCAR, Abogado Certificador de la Oficina Registral de Juliaca, a las 11:02:09 horas del 17 de Septiembre del 2024.

LOS CERTIFICADOS QUE EXTIENDEN LAS OFICINAS REGISTRALES ACREDITAN LA EXISTENCIA O INEXISTENCIA DE INSCRIPCIONES O ANOTACIONES EN EL REGISTRO AL TIEMPO DE SU EXPEDICION (ART. 140° DEL T.U.O. DEL REGLAMENTO GENERAL DE LOS REGISTROS PUBLICOS APROBADO POR RESOLUCION N° 126-2012-SUNARP-SN)

LA AUTENTICIDAD DEL PRESENTE DOCUMENTO PODRÁ VERIFICARSE EN LA PÁGINA WEB <https://ENLINEA.SUNARP.GOB.PE/SUNARPWEB/PAGES/PUBLICIDADCERTIFICADA/VERIFICARCERTIFICADOLITERAL.FACES> EN EL PLAZO DE 90 DÍAS CALENDARIO CONTADOS DESDE SU EMISIÓN.

REGLAMENTO DEL SERVICIO DE PUBLICIDAD REGISTRAL : ARTÍCULO 81 - DELIMITACIÓN DE LA RESPONSABILIDAD. EL SERVIDOR RESPONSABLE QUE EXPIDE LA PUBLICIDAD FORMAL NO ASUME RESPONSABILIDAD POR LOS DEFECTOS O LAS INEXACTITUDES DE LOS ASIENTOS REGISTRALES, ÍNDICES AUTOMATIZADOS, Y TÍTULOS PENDIENTES QUE NO CONSTEN EN EL SISTEMA INFORMÁTICO.

Pag. 2 de 3



Ante ello, cabe llamar a colación lo establecido por el literal j) del numeral 50.1 del art. 50 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado que señala: "(...) *Presentar documentos falsos o adulterados a las Entidades, (...)*" argumento tipificado como infracción pasible de sanción por el Tribunal de Contrataciones del Estado. La Entidad a través del área competente se reserva el deber de comunicar el hecho advertido a las instancias pertinentes a fin de solicitar la sanción que corresponda.

Asimismo, el primer párrafo del numeral 1.7 del Capítulo I de la sección general de las bases integradas precisa que: "(...) **El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.**" (Negrilla agregada)

Por otra parte, el postor presenta el Anexo N° 6 – Precio de la Oferta, (Folios 56 al 59), conteniendo información incongruente respecto a lo establecido en el presupuesto de obra del expediente técnico aprobado, dado que las unidades de medida de la mayoría de las partidas no se ajustan a lo establecido en el presupuesto contenido en el expediente técnico aprobado; siendo necesario citar a complemento el razonamiento efectuado para las ofertas declaradas no admitidas supra.

Por su parte el numeral 60.4, del artículo 60 del Reglamento de la LCE – Ley 30225, en donde se prescribe: "*En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable (...)*". Como se aprecia, la situación expuesta no resulta subsanable conforme a la norma citada puesto que, de conformidad con los argumentos expuestos el contenido de la oferta queda desvirtuada generando incongruencias respecto de alcance de la misma; alterando visiblemente el contenido esencial de la oferta. En tal efecto este colegiado decide declarar NO ADMITIDO su oferta.

En consecuencia y estando a los precedentes de los párrafos descritos el Comité de Selección, en acuerdo unánime declara la oferta del postor **NO ADMITIDA**.

