

PRONUNCIAMIENTO N° 135-2025/OECE-DSAT

Entidad : Municipalidad Distrital de Curahuasi

Referencia : Licitación Pública N° 1-2025-MDC-1, convocada para la “Adquisición de motoniveladora, retroexcavadora y camión cisterna para el proyecto de mejoramiento de los servicios operativos o misionales institucionales en la capacidad técnico operativa de la División de Equipo Mecánico de la Municipalidad Distrital de Curahuasi”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 8¹ de mayo de 2025, subsanado el 23² y 29³ de mayo de 2025, la Entidad a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió a este Organismo Técnico Especializado, la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por el participante **MATERIALES Y SERVICIOS PARA CONSTRUCCIÓN Y DISTRIBUCIÓN S.A.C.** en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 del Reglamento, en adelante el “Reglamento” y conforme a lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas.

Asimismo, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por la Entidad en el pliego absolutorio⁴ y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 17, N° 25 y N° 48, referidas a la “**disponibilidad de servicios y repuestos**”.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 39, referida al “**detalle de los precios unitarios**”.

¹ Expediente N° 2025-0008194

² Expediente N° 2025-0015781.

³ Expediente N° 2025-0018315.

⁴ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 40, referidas a la **“forma de pago”**.
- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 41, referida al **“año de fabricación del camión cisterna”**.
- **Cuestionamiento N° 5** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 44, referida al **“peso bruto vehicular y capacidad de carga”**.
- **Cuestionamiento N° 6** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 45, referida a los **“accesorios del camión cisterna”**.
- **Cuestionamiento N° 7** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 49, referida a la **“revisión técnica”**.
- **Cuestionamiento N° 8** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 50, referida a la **“prueba de funcionamiento”**.
- **Cuestionamiento N° 9** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 52, referida al **“al trámite de tarjeta de propiedad, placa de rodaje y SOAT”**.
- **Cuestionamiento N° 10** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 53, referida a los **“vicios ocultos”**.
- **Cuestionamiento N° 11** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 54, referida al **“plazo de entrega de tarjeta de propiedad, placa de rodaje y SOAT”**.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa cabe señalar que:

- Este Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.
- De conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que se remitió para las adecuaciones realizadas en el presente documento.

Cuestionamiento N° 1

Respecto a la disponibilidad de servicios y repuestos

El participante **MATERIALES Y SERVICIOS PARA CONSTRUCCIÓN Y DISTRIBUCIÓN S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 17, N° 25 y N° 48, según el siguiente detalle:

- **Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 17 y N° 25**, indicó que la inclusión de "talleres del fabricante de la carrocería" constituye un error técnico, ya que un taller de un concesionario o fabricante de la carrocería no es adecuado para dar mantenimiento al chasis o a otros componentes de un vehículo de una marca distinta, ya que el mantenimiento y suministro de repuestos deben realizarse por entidades autorizadas por la marca del vehículo (que incluye el chasis y otros componentes), como talleres autorizados, concesionarios autorizados y almacenes de repuestos de la marca del vehículo; asimismo, se entendería que únicamente los postores que tengan un taller autorizado de carrocería pueden participar cuando la parte principal de la prestación de esta licitación es el vehículo.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en dejar sin efecto la modificación realizada mediante las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 17 y N° 25.

- **Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 48**, indicó que mediante los factores de evaluación se otorga puntaje adicional por acreditar

talleres autorizados, almacén de repuestos y otras condiciones que forman parte de los requisitos mínimos obligatorios, lo cual estaría desnaturalizando el factor de evaluación.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en suprimir el factor de evaluación en cuestión.

Pronunciamiento

De la revisión del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<p align="center">“CAPÍTULO IV FACTORES DE EVALUACIÓN ITEM 1 - MOTONIVELADORA</p>	
G. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS	
<p><u>Evaluación:</u> Se evaluará en función a la cobertura de concesionarios y/o talleres autorizados con capacidad de suministro de repuestos que oferte el postor en la Región de Apurímac o Cusco o localidades cercanas, para los próximos 02 años.</p> <p>LOCALIDAD 1: en la Región Apurímac y/o Cusco</p> <p>LOCALIDAD 2: en Regiones colindantes a las regiones Apurímac y/o Cusco.</p> <p>LOCALIDAD 3: en otras regiones.</p> <p><u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada.</p>	<p>LOCALIDAD 1: [10] puntos</p> <p>LOCALIDAD 2: [4] puntos</p> <p>LOCALIDAD 3: [2] puntos</p>
ITEM 2 - RETROEXCAVADORA	
G. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS	
<p><u>Evaluación:</u> Se evaluará en función a la cobertura de concesionarios y/o talleres autorizados con capacidad de suministro de repuestos que oferte el postor en la Región de Apurímac o Cusco o localidades cercanas, para los próximos 02 años.</p> <p>LOCALIDAD 1: en la Región Apurímac y/o Cusco</p> <p>LOCALIDAD 2: en Regiones colindantes a las regiones Apurímac y/o Cusco.</p> <p>LOCALIDAD 3: en otras regiones.</p>	<p>LOCALIDAD 1: [10] puntos</p> <p>LOCALIDAD 2: [4] puntos</p> <p>LOCALIDAD 3: [2] puntos</p>

<u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada.	
ITEM 3 – CAMIÓN CISTERNA	
G. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS	
<u>Evaluación:</u> Se evaluará en función a la cobertura de concesionarios y/o talleres autorizados con capacidad de suministro de repuestos que oferte el postor en la Región de Apurímac o Cusco o localidades cercanas, para los próximos 02 años. LOCALIDAD 1: en la Región Apurímac y/o Cusco LOCALIDAD 2: en Regiones colindantes a las regiones Apurímac y/o Cusco. LOCALIDAD 3: en otras regiones. <u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada”.	LOCALIDAD 1: [10] puntos LOCALIDAD 2: [4] puntos LOCALIDAD 3: [2] puntos

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente en relación a lo previsto en las Bases sobre el factor de evaluación “disponibilidad de servicios y repuestos”, se procederá a realizar el análisis a través de los siguientes dos (2) extremos:

A. Respecto a la inclusión de “talleres del fabricante de la carrocería” respecto al Ítem N° 3 (Camión cisterna)

Al respecto, mediante el pliego absolutorio se solicitó lo siguiente:

Consulta/Observación N° 17	Análisis respecto de la consulta u observación
“(...) las empresas que fabrican carrocerías estaríamos impedido de participar en el presente proceso de selección por lo que <u>solicitamos al comité considerar de la siguiente manera: Se evaluará en función a la cobertura de concesionarios y/o talleres autorizados o talleres del fabricante de la carrocería, con capacidad de suministro de repuestos que oferte el</u>	<u>“SE ACOGE LA OBSERVACIÓN.</u> En vista de que no solo los concesionarios pueden participar en proveer a las entidades públicas, de acuerdo a la Ley de Contrataciones del Estado, el Comité de Selección, para dar mayor pluralidad, acoge la observación, quedando de la siguiente manera: Disponibilidad de Servicios y Repuestos:

<p>postor en la Región de Apurímac o Cusco o localidades cercanas, para los próximos 02 años (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).</p>	<p>Se evaluará en función a la cobertura de concesionarios y/o talleres autorizados o talleres del fabricante de la carrocería con capacidad de suministro de repuestos que oferte el postor en la Región de Apurímac o Cusco, o en localidades cercanas, para los próximos 02 años” (El subrayado y resaltado es nuestro).</p>
<p>Consulta/Observación N° 25</p>	
<p>“(…) solicitamos que el taller sea considerado también para los fabricantes de carrocería en vista de que como nosotros los que realizaremos la fabricación del cisterna y la modificación del chasis; eso significa que las empresas que fabrican carrocerías estaríamos impedido de participar en el presente proceso de selección por lo que solicitamos al comité considerar de la siguiente manera: Se evaluará en función a la cobertura de concesionarios y/o talleres autorizados o talleres del fabricante de la carrocería, con capacidad de suministro de repuestos que oferte el postor en la Región de Apurímac o Cusco o localidades cercanas, para los próximos 02 años (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).</p>	

Por tal motivo se procedió a integrar las Bases según el siguiente detalle:

<p align="center">“CAPÍTULO IV FACTORES DE EVALUACIÓN ITEM 3 – CAMIÓN CISTERNA</p>	
<p>G. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS</p>	
<p><u>Evaluación:</u> Se evaluará en función a la cobertura de concesionarios y/o talleres autorizados o talleres del fabricante de la carrocería con capacidad de suministro de repuestos que oferte el postor en la Región de Apurímac o Cusco o localidades cercanas, para los próximos 02 años.</p> <p>LOCALIDAD 1: en la Región Apurímac y/o Cusco LOCALIDAD 2: en Regiones colindantes a las regiones Apurímac y/o Cusco. LOCALIDAD 3: en otras regiones.</p> <p><u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante la presentación de declaración</p>	<p>LOCALIDAD 1: [10] puntos</p> <p>LOCALIDAD 2: [4] puntos</p> <p>LOCALIDAD 3: [2] puntos”</p>

jurada”.	
----------	--

Sobre el particular, corresponde señalar que las Bases Estándar objeto de presente convocatoria establecen el alcance del requisito de calificación en cuestión, indicando que se evaluará únicamente en función a la cobertura de “concesionarios y/o talleres autorizados”, siendo facultad de la Entidad determinar únicamente las localidades aledañas y el tiempo de disponibilidad, según el siguiente detalle:

G. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS	
<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará en función a la cobertura de concesionarios y/o talleres autorizados con capacidad de suministro de repuestos que oferte el postor en [CONSIGNAR LOCALIDADES DONDE SE ENTREGARÁN LOS BIENES Y/O LOCALIDADES ALEDAÑAS, SEGÚN NECESIDAD], por un período de [CONSIGNAR TIEMPO DE DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS].</p> <p>LOCALIDAD 1: [.....] LOCALIDAD "N": [.....].</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada.</p>	<p>[CONSIGNAR LOCALIDAD 1]: [...] puntos</p> <p>[CONSIGNAR LOCALIDAD "N"] : [...] puntos</p>

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado, se aprecia que la Entidad modificó el alcance de la cobertura de los talleres, añadiendo la posibilidad de acreditar la disponibilidad de servicios y repuestos mediante talleres del fabricante de la carrocería, lo cual no se condice con los lineamientos de las Bases Estándar.

Al respecto, resulta necesario señalar que, el Comité de Selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación considerando los parámetros previstos en las Bases Estándar, los cuales tienen por objetivo permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; por lo que, los factores de evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con la finalidad de los factores de evaluación.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a en dejar sin efecto la modificación realizada mediante las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 17 y N° 25; y en la medida que dicha modificación no se condice con los lineamientos de las Bases Estándar; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirá la siguiente disposición:

- Se **dejará sin efecto** las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 17 y N° 25.

Cabe precisar que, **se ajustará y dejará sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

B. Respecto a la conservación del factor de evaluación

Al respecto, mediante el pliego absolutorio se solicitó lo siguiente:

Consulta/Observación N° 48	Análisis respecto de la consulta u observación
<p><i>“(…) los factores de calificación se otorga puntaje por cumplir con las especificaciones técnicas mínimas, lo cual no corresponde, ya que se trata de requisitos obligatorios para no ser descalificado.</i></p> <p><u>Solicitamos que se elimine dicho puntaje,</u> pues desnaturaliza la evaluación, vulnera el principio de igualdad y contradice los pronunciamientos del OSCE, que establecen que solo deben otorgarse puntos por mejoras verificables, no por requisitos mínimos” (El subrayado y resaltado es nuestro).</p>	<p><u>“NO SE ACOGE LA OBSERVACIÓN.</u></p> <p><i>En vista de que los factores de evaluación establecidos por el Comité de Selección, en coordinación con el Área Usaria, superan los requerimientos mínimos exigidos, no corresponde acoger la observación.</i></p> <p><u>Dichos factores han sido formulados con el objetivo de garantizar una mejor calidad en la prestación del bien o servicio, en cumplimiento de los principios que rigen la contratación pública”</u> (El subrayado y resaltado es nuestro).</p>

Sobre el particular, cabe señalar que los lineamientos de las Bases Estándar aplicables a la presente contratación señalan que los factores de evaluación elaborados por el Comité de Selección son objetivos y guardan vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación. Asimismo, **estos no pueden calificar con puntaje el cumplimiento de los términos de referencia ni los requisitos de calificación.**

Visto lo anterior, se procedió a revisar el contenido del requerimiento, apreciándose que, respecto a la disponibilidad de servicios y repuestos, se advierte lo siguiente:

<p style="text-align: center;">“ANEXO N° 01</p> <p style="text-align: center;">FORMATO DE ESPECIFICACIONES TÉCNICAS PARA LA CONTRATACIÓN DE BIENES- ADQUISICION DE (01) UNA MOTONIVELADORA DE 180 HP A MÁS</p> <p>(…)</p> <p>N.-TALLER DE SERVICIO.</p> <p><i>Post venta, contar con la cobertura de sucursales, concesionarios, talleres propios, talleres autorizados y/o tiendas propias, con capacidad de suministro de repuestos <u>en las diferentes ciudades del Perú.</u></i></p> <p>(…).</p> <p style="text-align: center;">ANEXO N° 01</p> <p style="text-align: center;">FORMATO DE ESPECIFICACIONES TÉCNICAS PARA LA CONTRATACIÓN DE BIENES- ADQUISICION DE (01) UNA RETROEXCAVADORA DE 90 HP A MÁS</p> <p>(…)</p>

Q.-TALLER DE SERVICIO.

Post venta, contar con la cobertura de sucursales, concesionarios, talleres propios, talleres autorizados y/o tiendas propias, con capacidad de suministro de repuestos en las diferentes ciudades del Perú.

(...).

ANEXO N° 01

FORMATO DE ESPECIFICACIONES TÉCNICAS PARA LA CONTRATACIÓN DE BIENES- ADQUISICION DE (01) UN CAMIÓN CISTERNA DE 5000 GLN

(...)

● ***DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS***

Contar con Disponibilidad de servicios y repuestos

- *Taller: Propio del pastor o concesionario autorizado y/o del comercializador o fabricante del cisterna o propio del pastor; debidamente equipado y adecuado para los servicios de mantenimiento y reparación, indicar ubicación el cual será verificado de ser el caso*
- *Almacén de Repuestos: Propio del pastor o concesionario autorizado propio del postor; para asegurar la atención oportuna, indicar ubicación el cual será verificado de ser el caso” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado, corresponde señalar lo siguiente:

- **Respecto al Ítem N° 1 (Motoniveladora):** se aprecia que la Entidad requiere como especificación técnica que el contratista cuente con un taller de servicio “en las diferentes ciudades del Perú”, por lo que las regiones consignadas en el factor de evaluación no constituyen un “plus” o condición adicional en beneficio de la prestación, ya que cualquier región que cuente con el taller de servicio está comprendida en el requerimiento.
- **Respecto al Ítem N° 2 (Retroexcavadora):** se aprecia que la Entidad requiere como especificación técnica que el contratista cuente con un taller de servicio “en las diferentes ciudades del Perú”, por lo que las regiones consignadas en el factor de evaluación no constituyen un “plus” o condición adicional en beneficio de la prestación, debido a que cualquier región que cuente con el taller de servicio está comprendida en el requerimiento.
- **Respecto al Ítem N° 3 (Camión cisterna):** se aprecia que la Entidad requiere como especificación técnica que el contratista cuente con un taller y almacén de repuestos en alguna región del país; por lo que las regiones consignadas en el factor de evaluación no constituyen un “plus” o condición adicional en beneficio de la prestación, debido a que cualquier región que cuente con el taller de servicio está comprendida en el requerimiento.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos previos; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones.

- Se **suprimirá** el factor de evaluación “disponibilidad de servicios y repuestos” de los Ítems 1,2 y 3 contenidos en el Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, según el siguiente detalle:

<p align="center">“CAPÍTULO IV FACTORES DE EVALUACIÓN ITEM 1 - MOTONIVELADORA</p>	
<p>G. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS</p>	
<p><u>Evaluación:</u> Se evaluará en función a la cobertura de concesionarios y/o talleres autorizados con capacidad de suministro de repuestos que oferte el postor en la Región de Apurímac o Cusco o localidades cercanas, para los próximos 02 años.</p> <p>LOCALIDAD 1: en la Región Apurímac y/o Cusco</p> <p>LOCALIDAD 2: en Regiones colindantes a las regiones Apurímac y/o Cusco.</p> <p>LOCALIDAD 3: en otras regiones.</p> <p><u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada.</p>	<p>LOCALIDAD 1: [10] puntos</p> <p>LOCALIDAD 2: [4] puntos</p> <p>LOCALIDAD 3: [2] puntos</p>
<p align="center">ITEM 2 - RETROEXCAVADORA</p>	
<p>G. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS</p>	
<p><u>Evaluación:</u> Se evaluará en función a la cobertura de concesionarios y/o talleres autorizados con capacidad de suministro de repuestos que oferte el postor en la Región de Apurímac o Cusco o localidades cercanas, para los próximos 02 años.</p> <p>LOCALIDAD 1: en la Región Apurímac y/o Cusco</p> <p>LOCALIDAD 2: en Regiones colindantes a las regiones Apurímac y/o Cusco.</p> <p>LOCALIDAD 3: en otras regiones.</p> <p><u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada.</p>	<p>LOCALIDAD 1: [10] puntos</p> <p>LOCALIDAD 2: [4] puntos</p> <p>LOCALIDAD 3: [2] puntos</p>
<p align="center">ITEM 3 – CAMIÓN CISTERNA</p>	
<p>G. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS</p>	

<u>Evaluación:</u> Se evaluará en función a la cobertura de concesionarios y/o talleres autorizados con capacidad de suministro de repuestos que oferte el postor en la Región de Apurímac o Cusco o localidades cercanas, para los próximos 02 años. LOCALIDAD 1: en la Región Apurímac y/o Cusco LOCALIDAD 2: en Regiones colindantes a las regiones Apurímac y/o Cusco. LOCALIDAD 3: en otras regiones. <u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada".	LOCALIDAD 1: [10] puntos LOCALIDAD 2: [4] puntos LOCALIDAD 3: [2] puntos
---	---

- Se **redistribuirá** su puntaje al factor de evaluación "precio".

Cabe precisar que, **se ajustará y dejará sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

Cuestionamiento N° 2

Respecto al detalle de los precios unitarios

El participante **MATERIALES Y SERVICIOS PARA CONSTRUCCIÓN Y DISTRIBUCIÓN S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 39, alegando que, la exigencia de precios unitarios en un procedimiento bajo el sistema a suma alzada resulta incompatible con la naturaleza de la contratación, conforme a lo establecido en la normativa, ya que dichos casos el precio debe ser único, global e invariable.

Por lo cual, la solicitud de desagregar precios unitarios bajo esta modalidad genera confusión, afecta la transparencia y podría incluso dar lugar a valoraciones arbitrarias o interpretaciones subjetivas.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en suprimir la presentación del detalle de precios unitarios para el perfeccionamiento del contrato.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

"2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO
(...)"

i) Detalle de los precios unitarios del precio ofertado”.

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 40 se solicitó **suprimir** la exigencia de presentar el detalle de precios unitarios, ya que este procedimiento está bajo el sistema de a suma alzada; ante lo cual, el Comité de Selección decidió “no acoger” lo solicitado, indicando que la documentación de presentación obligatoria para la admisión de la oferta ha sido requerida de acuerdo con lo establecido en las Bases Estándar.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad mediante la Carta N° 001-2025-MDC/CS, precisó lo siguiente:

“Respecto a dicha observación es preciso indicar que las BASES ESTÁNDAR aprobadas mediante la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD establecen los REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO, dentro de los cuales se encuentra el literal i), donde se solicita el siguiente requisito:

i) Detalle de los precios unitarios del precio ofertado”.

Dicho requisito cuenta con una aclaración de pie de página en la siguiente forma:

7 Incluir solo en caso de la contratación bajo el sistema a suma alzada.

Como se observa el sistema de contratación del procedimiento de selección Licitación Pública N° 01-2025 es a SUMA ALZADA tal como se especifica en el numeral 1.5 del capítulo I de la sección específica de las Bases; Por tanto dicho requisito no se puede eliminar por estar acorde al sistema de contratación del procedimiento y las bases estándar aprobadas con la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD además no es facultad del Comité realizar este tipo de modificaciones por ser contraria a la normativa de contrataciones” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Sobre el particular, corresponde indicar que en las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria, establecen que el detalle de los precios unitarios del precio ofertado se debe presentar únicamente en caso de la contratación bajo el sistema a suma alzada, según el siguiente detalle:

“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

(...)

i) Detalle de los precios unitarios del precio ofertado.

⁹ *Incluir solo en caso de la contratación bajo el sistema a suma alzada. ,,*

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado, se aprecia que la Entidad, de acuerdo a los lineamientos establecidos en las Bases Estándar, ha ratificado la exigencia de la presentación del detalle de los precios unitarios del precio ofertado.

Adicionalmente, resulta necesario precisar que el detalle de precios unitarios no se limita únicamente al precio de vehículo ofertado, en la medida que los potenciales postores determinarán el precio a ofertar a través del costo del vehículo y los otros aspectos que influyen en la realización de la prestación, tales como, capacitación, mantenimientos, accesorios, entre otros.

Finalmente, cabe indicar que en los numerales 3.2 y 3.3 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluye los requisitos para perfeccionar el contrato.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a suprimir la presentación del detalle de precios unitarios para el perfeccionamiento del contrato; y en la medida que dicho documento se ajusta a los lineamientos establecidos en las Bases Estándar; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 3

Respecto a la forma de pago

El participante **MATERIALES Y SERVICIOS PARA CONSTRUCCIÓN Y DISTRIBUCIÓN S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 40, alegando que de los once (11) documentos obligatorios, algunos son emitidos mediante actos internos de la propia administración y no corresponden al ámbito de control ni responsabilidad del contratista; asimismo, se requiere dos veces la guía de remisión, la factura y el comprobante de pago. Aunado a ello, solicitar nuevamente el contrato suscrito o la orden de compra resulta innecesario, pues son documentos ya generados y suscritos por ambas partes al momento de perfeccionar el contrato.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en suprimir los documentos solicitados para el pago y considerar únicamente la “Factura electrónica emitida conforme a ley” y la “Guía de remisión del bien entregado”.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 2.6 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“2.6. FORMA DE PAGO

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en PAGO ÚNICO.

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- *Recepción del ÁREA DE ALMACÉN.*

- Informe del funcionario responsable de la SUB GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA Y DESARROLLO URBANO Y RURAL Y AREA USUARIA emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.
- Informe de cumplimiento de características técnicas del bien, suscrito por el especialista Ingeniero Mecánico, visado por el Área Usuaria.
- Acta de conformidad, recepción final y pruebas de funcionamiento del bien, suscrito por el comité de recepción.
- Comprobante de pago.
- Factura del equipo.
- Guía de remisión del equipo.
- Presentación de la declaración única de aduanas (DUA)
- Contrato suscrito entre la entidad y el contratista.
- Orden de compra.
- Guía de remisión - remitente y/o guía de remisión - transportista, según corresponda.

Dicha documentación se debe presentar en mesa de partes de la Entidad sito en la Av. Santa Catalina N° 306 – Curahuasi - Abancay, en el horario de 08:00am a 17:00 horas”.

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 40 se solicitó **suprimir** los documentos solicitados para efectuar el pago de las contraprestaciones al contratista, solicitando únicamente la “Factura electrónica emitida conforme a ley” y la “Guía de remisión del bien entregado”.

Ante lo cual, el Comité de Selección decidió “no acoger” lo solicitado, indicando que las condiciones de pago son atribución propia de la Entidad y no alteran ni transgreden el marco normativo.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad mediante la Carta N° 001-2025-MDC/CS, precisó lo siguiente:

“En las bases de la Licitación Pública N° 01-2025-MDC, se establecieron 11 requisitos para efectuar el pago (...)

De dicha relación, el contratista debe emitir los siguientes documentos:

- Factura del equipo.
- Guía de remisión del equipo.
- Presentación de la declaración única de aduanas (DUA)
- Guía de remisión - remitente y/o guía de remisión - transportista, según corresponda.

Documentos que son de obligatorio cumplimiento según las normas tributarias establecidas por la SUNAT, y necesarias para registrar en los sistemas de información del Estado tales como el SIGA y el SIAF.

*Por su parte **los demás documentos son emitidos por la Entidad** en cumplimiento de los procedimientos administrativos internos de la Entidad y son resultado de actos de verificación y cumplimiento, los que **serán alcanzados al contratista***

durante la ejecución contractual luego del cumplimiento de cada una de las condiciones solicitadas en las especificaciones técnicas (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Sobre el particular, corresponde indicar que en las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria, establecen como **documentación obligatoria para el pago** la “recepción del área de almacén”, el “informe del área usuaria emitiendo la conformidad” y el “comprobante de pago”, adicionalmente se otorga a la Entidad la facultad de adicionar otra documentación que considere necesaria para el pago, según el siguiente detalle:

“2.6. FORMA DE PAGO

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en [CONSIGNAR SI SE TRATA DE ÚNICO PAGO O PAGOS A CUENTA, ASÍ COMO EL DETALLE QUE CORRESPONDE EN EL CASO DE PAGO A CUENTA].

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- **Recepción** del [REGISTRAR LA DENOMINACIÓN DEL ÁREA DE ALMACÉN O LA QUE HAGA SUS VECES].
- **Informe del funcionario responsable** del [REGISTRAR LA DENOMINACIÓN DEL ÁREA RESPONSABLE DE OTORGAR LA CONFORMIDAD] emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.
- **Comprobante de pago.**
- [CONSIGNAR **OTRA DOCUMENTACIÓN NECESARIA** A SER PRESENTADA PARA EL PAGO ÚNICO O LOS PAGOS A CUENTA, SEGÚN CORRESPONDA].

Dicha documentación se debe presentar en [CONSIGNAR MESA DE PARTES O LA DEPENDENCIA ESPECÍFICA DE LA ENTIDAD DONDE SE DEBE PRESENTAR LA DOCUMENTACIÓN], sito en [CONSIGNAR LA DIRECCIÓN EXACTA]” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado, se aprecia que la Entidad, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, ha ratificado los mencionados documentos, señalando que de toda la lista de documentos solicitados, el contratista debe presentar únicamente cuatro (4) documentos en cumplimiento de las normas tributarias, siendo que los demás documentos serán emitidos por la Entidad y alcanzados al contratista durante la ejecución contractual luego del cumplimiento de cada una de las condiciones solicitadas en las especificaciones técnicas.

Adicionalmente, cabe indicar que los documentos precisados por la Entidad cumplen con lo mínimo establecido en las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria (“recepción del área de almacén”, el “informe del área usuaria emitiendo la conformidad” y el “comprobante de pago”), advirtiéndose que los documentos adicionales corresponden a la facultad de determinar otra documentación que necesite para efectuar el pago.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a suprimir los documentos solicitados para el pago y considerar únicamente la “Factura electrónica emitida conforme a ley” y la “Guía de remisión del bien entregado”; y en la medida que la Entidad ha ratificado la totalidad de documentos solicitados para el pago, los mismos que cumplen con los lineamientos de las Bases Estándar; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 4

Respecto al año de fabricación del camión cisterna

El participante **MATERIALES Y SERVICIOS PARA CONSTRUCCIÓN Y DISTRIBUCIÓN S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 41, alegando que al mantener el año de fabricación el 2023 impide la participación de vehículos del 2024 o 2025; asimismo, se estaría comprometiendo el ciclo operativo de dicha inversión, anticipando la obsolescencia técnica de los equipos adquiridos.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en modificar el requerimiento según el siguiente detalle: **i)** Año de fabricación mínimo 2025, nuevo y sin uso, y **ii)** Máximo de 1,500 km al momento de la entrega, considerando únicamente el traslado desde fábrica o puerto.

Pronunciamiento

De la revisión del Anexo N° 01 contenido en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“ANEXO N° 01		
FORMATO DE ESPECIFICACIONES TÉCNICAS PARA LA CONTRATACIÓN DE BIENES- ADQUISICION DE (01) UN CAMIÓN CISTERNA DE 5000 GLN (...)		
AÑO	DE	
MODELO		2023 NUEVO SIN USO (Adjuntar copia de D.U.A. a la entrega del bien) kilometraje máximo de entrega en almacén de la entidad de 6800 km, presentar sustento de recorrido”.

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 41 se solicitó **modificar** el año de fabricación al 2025, nuevo y sin uso, con un máximo de 1,500 km al momento de la entrega, permitiendo únicamente el traslado desde puerto o almacén hasta el punto de entrega, con la finalidad de garantizar que la Entidad reciba un vehículo actualizado y moderno.

Ante lo cual, el Comité de Selección decidió “acoger parcialmente” lo solicitado, por lo que se procedió a integrar las Bases de la siguiente manera:

“ANEXO N° 01
FORMATO DE ESPECIFICACIONES TÉCNICAS PARA LA CONTRATACIÓN
DE BIENES- ADQUISICION DE (01) UN CAMIÓN CISTERNA DE 5000 GLN
(...)

AÑO DE MODELO	2023 NUEVO SIN USO (Adjuntar copia de D.U.A. a la entrega del bien) kilometraje máximo de entrega en almacén de la entidad de 2500 km, presentar sustento de recorrido
----------------------	--

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad mediante la Carta N° 001-2025-MDC/CS, precisó lo siguiente:

“Según el estudio de mercado realizado por el consultor al momento de la elaboración del Expediente Técnico se cotizó un vehículo del año 2023 nuevo y sin uso lo cual implica que algunas marcas de camiones tienen en su stock vehículos del año 2023 por lo tanto no se vulnera la ley de contrataciones al solicitar NUEVO Y SIN USO; lo que la entidad busca es la mayor participación de postores en beneficio de nuestra entidad, por lo que no se vulnera su participación al postor. Además, se puede demostrar que todas las marcas de vehículos cambian de modelo cada 5 años mínimo, por lo tanto no se restringe la participación de la empresa observante” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado, se aprecia que la Entidad, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, mediante el citado informe, ha ratificado que el año mínimo de fabricación corresponde al 2023, lo cual se condice con la indagación de mercado realizada en donde los cotizantes ofertaron vehículos de dicho año. No obstante, dicho año constituye una condición mínima, siendo posible ofertar vehículos fabricados en años posteriores.

Adicionalmente, cabe indicar que en los numerales 3.2 y 3.3 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluye el año de fabricación del camión cisterna.

Por otro lado, respecto al máximo de kilómetros exigido, resulta necesario remitirnos al numeral 66 del Anexo II contenido en el Reglamento Nacional de Vehículos, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 019-2018-MTC, en el cual se indica lo siguiente:

“66) Vehículo nuevo: Para fines aduaneros, registrales y comerciales se considera como vehículo nuevo aquel que, al momento de la numeración de la Declaración Aduanera de Mercancías (DAM) en la SUNAT, cumple con los siguientes requisitos:

1. El año modelo corresponda al año de numeración de la DAM o, al año entrante o, como máximo, esté dentro de los dos (2) años anteriores al año de numeración de la DAM.

2. No haya tenido uso y que el recorrido registrado en su odómetro no sea mayor de ciento cincuenta (150) kilómetros. Excepcionalmente, cuando el odómetro consigne un recorrido mayor a los ciento cincuenta (150) kilómetros, por haberse trasladado por sus propios medios, total o parcialmente, desde su punto de fabricación y/o ensamblaje, hasta el punto de embarque, de salida del país o de la aduana nacional de despacho, este recorrido adicional se debe acreditar mediante una constancia emitida por el fabricante y/o ensamblador, la cual debe guardar relación con los documentos de embarque (conocimiento de embarque, carta porte u otro), de acuerdo a la modalidad de transporte que se utilice. Cuando los puntos de fabricación y ensamblaje tengan distintas ubicaciones, se suma el recorrido total.

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Al respecto, se advierte que el vehículo que pretende adquirir la Entidad, corresponde a un vehículo nuevo y sin uso, por lo que el kilometraje máximo de entrega en almacén de la Entidad debe ser el previsto en el Reglamento Nacional de Vehículos.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a modificar el requerimiento según el siguiente detalle: **i)** Año de fabricación mínimo 2025, nuevo y sin uso, y **ii)** Máximo de 1,500 km al momento de la entrega, considerando únicamente el traslado desde fábrica o puerto; y en la medida que **i)** la Entidad ha ratificado el año mínimo de fabricación del camión cisterna al 2023, siendo posible ofertar años posteriores como 2024 o 2025, y **ii)** lo solicitado por el recurrente no se condice con el Reglamento Nacional de Vehículos; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento,

No obstante, a efectos de cumplir con las disposiciones del Reglamento Nacional de Vehículos, corresponde emitirse la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el Anexo N° 01 contenido en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, según el siguiente detalle:

“ANEXO N° 01 FORMATO DE ESPECIFICACIONES TÉCNICAS PARA LA CONTRATACIÓN DE BIENES- ADQUISICION DE (01) UN CAMIÓN CISTERNA DE 5000 GLN (...)”		
AÑO DE MODELO		2023 NUEVO SIN USO (Adjuntar copia de D.U.A. a la entrega del bien) kilometraje máximo de entrega en almacén de la entidad de 150 kilómetros 2500 km ; presentar sustento de recorrido.

Cabe precisar que, **se ajustará y dejará sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

Cuestionamiento N° 5

Respecto al peso bruto vehicular y capacidad de carga

El participante **MATERIALES Y SERVICIOS PARA CONSTRUCCIÓN Y DISTRIBUCIÓN S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 44, alegando que el Comité de Selección no atendió debidamente la observación técnica planteada sobre el peso bruto vehicular (PBV).

Asimismo, precisa la inconsistencia técnica, según el siguiente detalle:

*“En las bases se establece un PBV mínimo de 28,000 kg y una capacidad mínima de carga de 20,000 kg. Sin embargo, el requerimiento se refiere a un **camión cisterna** para transportar 5,000 galones de agua, lo que implica:*

- **Peso del agua:** 18,925 kg (5,000 galones x 3.785 litros/galón x 1 kg/litro)
- **Peso de la cisterna:** aproximadamente 4,000 kg
- **Peso del chasis/cabina:** alrededor de 9,500 kg

Total operativo estimado: 32,425 kg

Este total supera ampliamente los 28,000 kg de PBV que se exige en las bases, lo cual es inviable técnica y legalmente para la operación del vehículo, tal como fue expuesto con fundamentos en la observación”.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en modificar el peso bruto vehicular (PBV) a “mínimo 33,000 kg”, y que se modifique el peso del eje delantero a “mínimo 9,000 kg” y los ejes posteriores a “mínimo 24,000 kg”.

Pronunciamiento

De la revisión del Anexo N° 01 contenido en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“ANEXO N° 01 FORMATO DE ESPECIFICACIONES TÉCNICAS PARA LA CONTRATACIÓN DE BIENES- ADQUISICION DE (01) UN CAMIÓN CISTERNA DE 5000 GLN (...)”	
PESOS	
PESO BRUTO VEHICULAR	28,000 kg. Mínimo
CAPACIDAD DE CARGA	20,000 kg. Mínimo
CAPACIDAD DE CARGA EJE DELANTERO	6,500 kg. Mínimo
CAPACIDAD DE CARGA EJE POSTERIOR	22,000 kg Minimo

Es así que, mediante el pliego absolutorio se solicitó lo siguiente:

Consulta/Observación N° 44	Análisis respecto de la consulta u observación
<p>“En las especificaciones técnicas se ha establecido que el vehículo debe contar con una capacidad mínima de carga de 20,000 kg y un peso bruto vehicular (PBV) mínimo de 28,000 kg. <u>Esta configuración resulta técnicamente inviable e incongruente con las características del servicio que se requiere, el cual implica el transporte de 5,000 galones de agua.</u></p> <p>(...)</p> <p><u>Se solicita modificar las especificaciones técnicas para que el vehículo requerido cuente con un Peso Bruto Vehicular (PBV) mínimo de 33,000 kg,</u> siendo lo más adecuado establecer un PBV mínimo de 41,000 kg, lo cual es el estándar internacional para camiones cisterna de 5,000 galones.</p> <p>Asimismo, debe precisarse la capacidad de carga por eje, de la siguiente manera:</p> <p>Eje delantero: mínimo 9,000 kg Ejes posteriores (tándem): mínimo 24,000 kg” (El subrayado y resaltado es nuestro).</p>	<p>“<u>No se acoge la observación</u>, en vista de que los cálculos presentados en la misma se encuentran incorrectamente planteados. <u>El peso bruto vehicular solicitado es de 28,000 kg como mínimo</u>, conforme a lo requerido en las especificaciones técnicas.</p> <p>Por lo tanto, no corresponde acoger la observación. De conformidad con el numeral 29.8 del artículo 29 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación. Asimismo, conforme a la Opinión N.º 144-2016-OSCE/DTN” (El subrayado y resaltado es nuestro).</p>

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad mediante la Carta N° 001-2025-MDC/CS, precisó lo siguiente:

“Respecto a la observación N° 44, es preciso aclarar que el valor del peso bruto vehicular consignado en las especificaciones técnicas del camión cisterna corresponden a un valor mínimo (28,000 kg). dicho valor no limita la participación de postores mas a lo contrario dá apertura y libertad de propuesta al no haberse consignado un límite superior. En otros términos; el peso bruto vehicular de 28,000 kg consignado en las especificaciones técnicas, corresponden al valor mínimo, por cuanto el valor propuesto por el observante de 33,000 kg se encuentra dentro de los parámetros aceptados por la entidad por cuanto no se ha consignado un límite superior; por tanto no se restringe la participación del observante” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado, se aprecia que la Entidad, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, mediante el citado informe, ha ratificado el peso bruto vehicular (PBV) de 28 000 kg como mínimo, apreciándose que dicho peso constituye un peso mínimo que asegura la mayor participación de postores; por lo tanto, el peso solicitado por el recurrente (33 000 kg como mínimo) se encuentra dentro del peso permitido.

Adicionalmente, cabe indicar que en los numerales 3.2 y 3.3 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluye el peso bruto vehicular mínimo, ya que una posible modificación (aumento de peso mínimo) no tendría la certeza de contar con la validación del mercado.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a modificar el peso bruto vehicular (PBV) a “mínimo 33,000 kg”; y en la medida que la Entidad ha ratificado el peso establecido constituye un peso mínimo, siendo posible ofertar pesos mayores como 33 000 kg; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 6

Respecto a los accesorios del camión cisterna

El participante **MATERIALES Y SERVICIOS PARA CONSTRUCCIÓN Y DISTRIBUCIÓN S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 45, alegando que carece de motivación técnica válida y no resuelve la observación formulada, al no justificar técnicamente la necesidad de los accesorios, por ejemplo, no se aclara qué función cumplen los faros de maniobra en un camión destinado al transporte de agua, ni porqué se requiere una manguera de aire sin detallar su presión o uso previsto.

Asimismo, señala que la inclusión de bienes sin necesidad comprobada impone cargas innecesarias al contratista y puede encarecer la oferta sin beneficio alguno para la Entidad.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en suprimir los accesorios y herramientas que no tengan relación técnica con el camión cisterna.

Pronunciamiento

De la revisión del Anexo N° 01 contenido en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“ANEXO N° 01
FORMATO DE ESPECIFICACIONES TÉCNICAS PARA LA CONTRATACIÓN
DE BIENES- ADQUISICION DE (01) UN CAMIÓN CISTERNA DE 5000 GLN
(...)”*

ADICIONALES	<ul style="list-style-type: none"> - <i>Tablero de instrumentos con medidor de combustible, medidor de temperatura, odómetro, velocímetro y tacómetro (RPM) y otros para el óptimo funcionamiento del vehículo.</i> - <i>01 alarma de retroceso.</i> - <i>01 cámara de retroceso.</i> - <i>01 cable para pasar corriente.</i> - <i>01 caja metálica instalada en el camión chasis como mínimo de compartimientos para equipos y herramientas.</i> - <i>04 conos de seguridad según normas de MTC.</i> - <i>01 circulina fijada sobre la cabina</i> - <i>02 cinturones de seguridad mínimo.</i> - <i>01 espejo retrovisor interior.</i> - <i>01 extintor de polvo químico seco de 10 kg mínimo.</i> - <i>02 esarpines para guardafangos en la parte delantera y posterior.</i> - <i>02 espejos laterales.</i> - <i>02 faros de maniobra situados en el arco superior frontal con indicador de toma de fuerza en la cabina.</i> - <i>01 gata hidráulica de 15 toneladas mínimo.</i> - <i>01 juego de cintas reflectivas (lado derecho y lado izquierdo).</i> - <i>01 llave de ruedas mas palanca.</i> - <i>20 metros de manguera como mínimo para aire con conexión de acople rápido hembra y macho, con inflador de llantas.</i> - <i>01 portaconos.</i> - <i>01 portaextintor fijado.</i> - <i>01 radio fm con entrada USB mínimo.</i> - <i>01 set de herramientas: kid de llaves, 1 llave inglesa de 8", alicate universal y 2 candados.</i> - <i>01 tapa de combustible con llave.</i> - <i>04 tacos para cambio de llantas incluyen portatacos.</i> - <i>01 medidor de presión de aire.</i> - <i>01 Botiquín de primeros auxilios debidamente equipado</i> - <i>Un (01) juego cable de emergencia de batería</i> - <i>Tres (03) destornillador plano.</i> - <i>Tres (03) destornillador estrella .</i> - <i>Dos (02) llaves francesas de: 8" y 10".</i> - <i>Un (01) alicate de 6" de corte.</i> - <i>Un (01) alicate de presión.</i> - <i>Un (01) alicate mecánico Kit de juego de dados incluye rache y extensiones x 24 piezas mínimo.</i> - <i>Un (01) juego de llaves mixtas de 8 mm a 22 mm o superior (12) piezas mínimo.</i> - <i>Una (01) caja de herramientas metálica".</i>
--------------------	---

Es así que, mediante el pliego absolutorio se solicitó lo siguiente:

Consulta/Observación N° 45	Análisis respecto de la consulta u observación
<p>“En la sección de especificaciones técnicas adicionales del camión cisterna, se ha incluido una tabla que detalla una serie de <u>accesorios y artículos diversos, cuyo contenido no guarda una relación técnica directa con el bien principal objeto de la contratación, que es un vehículo cisterna</u> 6x4 para transporte de agua. (...) <u>Solicitamos que se elimine este listado de herramientas y accesorios de la tabla de adicionales</u> (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).</p>	<p><u>“NO SE ACOGE LA OBSERVACION,</u> De conformidad con el numeral 29.8 del artículo 29 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, <u>el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento,</u> debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).</p>

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad mediante la Carta N° 001-2025-MDC/CS, precisó lo siguiente:

“Dichos accesorios solicitados se encuentran determinados en el expediente técnico del proyecto; por tanto el área usuaria considera que los accesorios sirven para el mejor funcionamiento de la unidad vehicular en beneficio de la entidad por tanto este comité en coordinación con el área usuaria se ratifica en la respuesta y/o absolución emitida en su debida oportunidad” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado, se aprecia que la Entidad, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, mediante el citado informe, ha ratificado la pertinencia e importancia de requerir los accesorios adicionales del camión cisterna, indicando que su inclusión corresponde al contenido del expediente técnico del proyecto. Adicionalmente, cabe indicar que en los numerales 3.2 y 3.3 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluye los accesorios adicionales solicitados para el camión cisterna.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a suprimir los accesorios y herramientas que no tengan relación técnica con el camión cisterna; y en la medida que la Entidad ha ratificado la necesidad de los accesorios adicionales solicitados para el camión cisterna; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 7

Respecto a la revisión técnica

El participante **MATERIALES Y SERVICIOS PARA CONSTRUCCIÓN Y DISTRIBUCIÓN S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 49, alegando que no se atendió adecuadamente el contenido de la observación realizada, ya que se limita a indicar que *“la Entidad ya cuenta con un experto independiente designado para el presente proceso, el cual es un ingeniero mecánico debidamente calificado”*, sin precisar quién es esta persona designada, si posee experiencia técnica en vehículos pesados tipo cisterna y cuáles son los criterios o métodos técnicos que seguirá para la verificación.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en considerar que la conformidad técnica del camión cisterna sea otorgada exclusivamente por un ingeniero mecánico con experiencia acreditada en vehículos pesados.

Pronunciamiento

De la revisión del Anexo N° 01 contenido en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“ANEXO N° 01
FORMATO DE ESPECIFICACIONES TÉCNICAS PARA LA CONTRATACIÓN
DE BIENES- ADQUISICION DE (01) UN CAMIÓN CISTERNA DE 5000 GLN
(...)

MEDIDAS DE CONTROL

La conformidad será otorgada por el área usuaria, Residente, Supervisor, experto independiente o especialista en maquinarias”.

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 49 se solicitó **considerar** que la revisión técnica del camión cisterna sea realizada exclusivamente por un ingeniero mecánico especializado en vehículos pesados (camiones), con experiencia acreditada en sistemas de transporte, a fin de evitar valoraciones subjetivas o carentes de sustento técnico especializado.

Ante lo cual, el Comité de Selección decidió “no acoger” lo solicitado, indicando que la Entidad ya cuenta con un experto independiente designado para realizar la revisión técnica, el cual es un ingeniero mecánico debidamente calificado.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad mediante la Carta N° 001-2025-MDC/CS, precisó lo siguiente:

“Según el numeral 44.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones se dispone que: "Cuando la Entidad no cuente con especialistas con conocimiento técnico en el objeto de la contratación, puede contratar expertos independientes o gestionar el apoyo de expertos de otras Entidades a fin de que integren el comité de selección”

En cumplimiento de dicha disposición, la Entidad ha visto por conveniente contratar los servicios de un Experto Independiente, el mismo que es un ingeniero mecánico debidamente calificado, quien formará parte integrante del comité de recepción” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Sobre el particular, cabe señalar que el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, la Entidad haciendo uso de la facultad conferida, ha decidido modificar su requerimiento, indicando que la conformidad de la revisión técnica del camión cisterna (Ítem N° 3) será otorgada por un Experto Independiente, el mismo que es un ingeniero mecánico debidamente calificado, quien formará parte integrante del comité de recepción.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a considerar que la conformidad técnica del camión cisterna sea otorgada exclusivamente por un ingeniero mecánico con experiencia acreditada en vehículos pesados; y en tanto la Entidad ha decidido aceptar dicha petición; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirá la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el Anexo N° 01 contenido en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, según el siguiente detalle:

**“ANEXO N° 01
FORMATO DE ESPECIFICACIONES TÉCNICAS PARA LA
CONTRATACIÓN DE BIENES- ADQUISICION DE (01) UN CAMIÓN
CISTERNA DE 5000 GLN**

(...)

MEDIDAS DE CONTROL

La conformidad será otorgada por un Experto Independiente, el mismo que es un ingeniero mecánico debidamente calificado, quien formará parte integrante del comité de recepción ~~el área usuaria, Residente, Supervisor, experto independiente o especialista en maquinarias~~”.

Cabe precisar que, **se ajustará y dejará sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

El participante **MATERIALES Y SERVICIOS PARA CONSTRUCCIÓN Y DISTRIBUCIÓN S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 50, alegando que carece de motivación, al no justificar técnicamente el rechazo de la observación planteada; asimismo, indicó que los gastos de pruebas de funcionamiento se trasladan al postor sin establecer qué tipo de pruebas técnicas se realizarán, dónde y en qué condiciones se ejecutarán dichas pruebas y cuáles serán los costos esperados o su estimación base, lo cual estaría impidiendo prever costos y formular propuestas económicas sólidas.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en precisar lo siguiente: i) los gastos relacionados con las pruebas de funcionamiento, ii) el protocolo de pruebas, los insumos requeridos y si será dentro o fuera de la Entidad, y iii) si existe un tope o monto referencial máximo.

Pronunciamiento

De la revisión del Anexo N° 01 contenido en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

**“ANEXO N° 01
FORMATO DE ESPECIFICACIONES TÉCNICAS PARA LA CONTRATACIÓN
DE BIENES- ADQUISICION DE (01) UN CAMIÓN CISTERNA DE 5000 GLN
(...)”**

MEDIDAS DE CONTROL

La conformidad será otorgada por el área usuaria, Residente, Supervisor, experto independiente o especialista en maquinarias.

PRUEBAS DE PUESTA EN FUNCIONAMIENTO PARA LA CONFORMIDAD DE LOS BIENES

- *Las pruebas de control, funcionamiento serán realizadas por el comité de recepción, las cuales serán plasmadas en las actas de verificación, recepción del bien según los siguientes puntos:*
- *Control y evaluación del cumplimiento estricto de las especificaciones técnicas requeridas y ofertadas.*
- *Pruebas de campo del funcionamiento y operatividad de todos los componentes de la maquinaria.*
- *Todos los gastos que generen las pruebas serán asumidos por el postor ganador” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 50 se solicitó **precisar** el alcance y el monto estimado de los gastos generados por las pruebas de funcionamiento, con la

finalidad de calcular adecuadamente el costo total de la oferta y formular una propuesta económica realista.

Ante lo cual, el Comité de Selección decidió “no acoger” lo solicitado, indicando que, al formular la propuesta económica, los postores deben considerar e incluir todos los gastos relacionados, tales como los costos de prueba de los bienes y los gastos de entrega, conforme a lo establecido en las Bases.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad mediante la Carta N° 001-2025-MDC/CS, precisó lo siguiente:

“Teniendo en cuenta el tipo de bien a adquirir, se han previsto realizar pruebas de operatividad y funcionamiento del camión cisterna; por lo tanto, la empresa ganadora de la buena pro tendrá que tomar sus precauciones para el cumplimiento de dichas pruebas, así el combustible y otros gastos serán asumidas por el contratista” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado, se aprecia que la Entidad, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, ha ratificado que las pruebas de funcionamiento son completa responsabilidad del postor adjudicatario de la buena pro, debiendo tomar las precauciones necesarias para su ejecución.

Por lo tanto, se puede esgrimir que tanto el cálculo de los gastos relacionados con las pruebas de funcionamiento, como la determinación del protocolo de pruebas, los insumos requeridos y el lugar de ejecución de las pruebas, son responsabilidad del postor, debiendo prever los gastos, insumos y coordinaciones necesarias para realizar las pruebas de funcionamiento, e incluir dichos aspectos en el monto de la oferta que presentará.

Adicionalmente, cabe indicar que en los numerales 3.2 y 3.3 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluye las pruebas de funcionamiento bajo las condiciones establecidas.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a precisar los gastos y el alcance de las pruebas de funcionamiento; y en la medida que la Entidad ha indicado que el cálculo de los gastos de las pruebas de funcionamiento corresponde ser determinada por el postor; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 9

Respecto al trámite de tarjeta de propiedad, placa de rodaje y SOAT

El participante **MATERIALES Y SERVICIOS PARA CONSTRUCCIÓN Y DISTRIBUCIÓN S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 52, alegando que la precisión realizada por la Entidad señalando que “*serán*

tramitados dentro de un plazo máximo de 30 días calendario posteriores a la cancelación total del pago por parte de la entidad”; no se encuentra consignada en las Bases.

Asimismo, indica que exigir al postor que inscriba el vehículo o tramite placas dentro de un plazo fijo, sin vincularlo al cumplimiento de una condición previa por parte de la Entidad (pago total y entrega del comprobante de pago), es desproporcionado e irrealizable técnicamente, ya que ninguna inscripción registral puede realizarse sin dicho documento; lo cual resulta ambiguo y podría generar posibles controversias durante la ejecución contractual.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en precisar que el plazo de 30 días calendario para el trámite de placas y registro en SUNARP comenzará a contarse desde el día siguiente de recibido por el proveedor el comprobante de pago emitido por la Entidad, el cual es requisito indispensable para la inscripción.

Pronunciamiento

De la revisión del Anexo N° 01 contenido en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“ANEXO N° 01
FORMATO DE ESPECIFICACIONES TÉCNICAS PARA LA CONTRATACIÓN
DE BIENES- ADQUISICION DE (01) UN CAMIÓN CISTERNA DE 5000 GLN
 (...)

- *El proveedor asumirá todos los trámites de documentos de propiedad a nombre de la entidad como TIVE, SOAT por un año de vigencia, trámite de placas de rodaje en un plazo máximo de 30 días calendarios posterior a la cancelación total del pago por parte de la entidad y a la entrega de la documentación necesaria para su inmatriculación” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Es así que, mediante el pliego absolutorio se solicitó lo siguiente:

Consulta/Observación N° 52	Análisis respecto de la consulta u observación
<p><i>“(…) <u>Solicitamos que se precise en las bases que el trámite de placas y la inscripción en SUNARP solo pueden iniciarse una vez que la entidad haya efectuado el pago total del bien,</u> ya que el comprobante de pago es requisito obligatorio para la inmatriculación. No es razonable exigir plazos sobre actos que dependen del cumplimiento previo de la entidad (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).</i></p>	<p><i>“NO SE ACOGE LA OBSERVACIÓN, ya que en los requerimientos técnicos mínimos se ha establecido claramente que la placa de identificación vehicular y el SOAT <u>serán tramitados dentro de un plazo máximo de 30 días calendario posteriores a la cancelación total del pago por parte de la entidad</u>” (El subrayado y resaltado es nuestro).</i></p>

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad mediante la Carta N° 001-2025-MDC/CS, precisó lo siguiente:

“Se aclara que en las Bases se ha establecido claramente que la placa de identificación vehicular y el SOAT serán tramitados dentro de un plazo máximo de 30 días calendario posteriores a la cancelación total del pago por parte de la entidad” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que de la revisión de las **Bases de la convocatoria** se aprecia que el plazo establecido para el trámite en cuestión iniciará posterior a la cancelación total del pago por parte de la entidad y a la entrega de la documentación necesaria para su inmatriculación, por lo cual no sería necesario que se acepte la petición del recurrente de precisar que el plazo de 30 días calendario para el trámite de placas y registro en SUNARP comenzará a contarse desde el día siguiente de recibido por el proveedor el comprobante de pago emitido por la Entidad.

Adicionalmente, cabe indicar que en los numerales 3.2 y 3.3 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluye el plazo establecido para el trámite de inmatriculación y obtención de placas y SOAT.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a precisar que el plazo comenzará a contarse desde el día siguiente de recibido por el proveedor el comprobante de pago emitido por la Entidad; y, tanto el mencionado dicha disposición ya se encuentra establecida en las Bases y cuenta con pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir el mencionado requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 10

Respecto a los vicios ocultos

El participante **MATERIALES Y SERVICIOS PARA CONSTRUCCIÓN Y DISTRIBUCIÓN S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 53, alegando que el Comité de Selección ha omitido evaluar la razonabilidad concreta de fijar tres (3) años de responsabilidad para un bien de esta naturaleza, sin analizar el estándar técnico del sector automotriz, donde las garantías por vicios ocultos suelen cubrir entre uno y dos años máximo.

Asimismo, resulta congruente que el plazo de responsabilidad por vicios ocultos se ajuste al periodo de garantía técnica establecido por el fabricante, dado que los vehículos automotores, como bienes de consumo duradero, cuentan con garantías técnicas reguladas por estándares de industria, así, los vicios ocultos deben ser abordados dentro de los plazos normales de vida útil garantizada del producto, evitando imponer condiciones desproporcionadas que afecten la razonabilidad del contrato.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en modificar el plazo de responsabilidad por vicios ocultos, estableciendo que este plazo se rija por la garantía técnica otorgada por el fabricante para el bien ofertado, o alternatively, que no exceda de dos (2) años contados desde la conformidad.

Pronunciamiento

De la revisión del Anexo N° 01 contenido en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“ANEXO N° 01

(...)
El plazo máximo de responsabilidad por los vicios ocultos es de 3 años luego de la conformidad otorgada por la Entidad”.

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 54 se solicitó **reducir** el plazo de responsabilidad por vicios ocultos, debido a que resulta excesivo e inaplicable para un vehículo automotor; ante lo cual, el Comité de Selección decidió “no acoger” lo solicitado, indicando que dicho requerimiento responde a la necesidad de asegurar la calidad y durabilidad del bien a adquirirse, en atención a su naturaleza y uso intensivo.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad mediante la Carta N° 001-2025-MDC/CS, precisó lo siguiente:

“(.) reitera su fundamento emitido al momento de la absolución de observaciones indicando que: (...) la Entidad, en ejercicio de su potestad de definir condiciones que garanticen una adecuada protección de su patrimonio, puede establecer un plazo mayor, como en este caso, fijando un plazo de tres (3) años. Dicho requerimiento responde a la necesidad de asegurar la calidad y durabilidad del bien a adquirirse, en atención a su naturaleza y uso intensivo.

Además, este plazo no contradice la normativa vigente ni vulnera los principios de equidad o razonabilidad, toda vez que se encuentra alineado con el interés público y ha sido debidamente sustentado por el Área Usuaria en su requerimiento técnico (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Sobre el particular, corresponde indicar que en las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria, establecen que el plazo de responsabilidad por vicios ocultos no puede ser menor a un (1) año, según el siguiente detalle:

“CLÁUSULA DUODÉCIMA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS

La recepción conforme de la prestación por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.

El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de [CONSIGNAR TIEMPO EN AÑOS, NO MENOR DE UN (1) AÑO] año(s) contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD”.

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado, se aprecia que la Entidad, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, y haciendo uso de la facultad para determinar el plazo de responsabilidad por vicios ocultos, mediante el citado informe, ha ratificado que el plazo de tres (3) años resulta congruente con sus intereses y el objeto de la convocatoria. Adicionalmente, cabe indicar que en los numerales 3.2 y 3.3 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluye el plazo de responsabilidad por vicios ocultos.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a modificar el plazo de responsabilidad por vicios ocultos, estableciendo que este plazo se rija por la garantía técnica otorgada por el fabricante para el bien ofertado, o alternativamente, que no exceda de dos (2) años contados desde la conformidad; y en la medida que la Entidad ha ratificado el plazo de responsabilidad por vicios ocultos de tres (3) años; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 11

Respecto al plazo de entrega de tarjeta de propiedad, placa de rodaje y SOAT

El participante **MATERIALES Y SERVICIOS PARA CONSTRUCCIÓN Y DISTRIBUCIÓN S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 54, alegando que carece de motivación, al no justificar técnicamente el rechazo de la observación planteada. Asimismo, reiteró que el plazo fijo establecido en las Bases para tramitación de los documentos de propiedad vehicular no considera las contingencias derivadas de observaciones registrales en SUNARP, las mismas que constituyen circunstancias ajenas a la voluntad y responsabilidad del contratista.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en: **i)** Considerar la suspensión del plazo de 35 días cuando existan observaciones registrales en SUNARP que impidan la culminación del trámite de inmatriculación y obtención de placas y SOAT, y **ii)** Disponer que, una vez levantadas las observaciones, el plazo se reinicie desde cero, siempre que el postor haya cumplido oportunamente con sus obligaciones documentarias y administrativas.

Pronunciamiento

De la revisión del Anexo N° 01 contenido en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

**“ANEXO N° 01
FORMATO DE ESPECIFICACIONES TÉCNICAS PARA LA CONTRATACIÓN
DE BIENES- ADQUISICION DE (01) UN CAMIÓN CISTERNA DE 5000 GLN
(...)”**

- El proveedor asumirá todos los trámites de documentos de propiedad a nombre de la entidad como TIVE, SOAT por un año de vigencia, trámite de placas de rodaje en un plazo máximo de 30 días calendarios posterior a la cancelación total del pago por parte de la entidad y a la entrega de la documentación necesaria para su inmatriculación”.

Es así que, mediante el pliego absolutorio se solicitó lo siguiente:

Consulta/Observación N° 54	Análisis respecto de la consulta u observación
<p>“Plazo de entrega de tarjeta de propiedad, placa de rodaje y SOAT en caso de observaciones registrales Esto por las siguientes razones:</p> <p>Causa ajena al proveedor: <u>Las observaciones que formula la SUNARP dependen exclusivamente del criterio del registrador, no del proveedor.</u> Por tanto, imponer penalidades o consecuencias negativas por un hecho que escapa al control del postor no resulta razonable ni justo.</p> <p>(...)</p> <p>Propuesta de redacción modificada:</p> <p><u>En caso que durante el trámite de inmatriculación y registro de propiedad y placa de rodaje ante SUNARP se emita una observación registral, el cómputo del plazo de 35 días quedará suspendido hasta que se levante dicha observación. El plazo será reiniciado desde cero a partir del levantamiento de la observación y la continuación del trámite correspondiente”</u> (El subrayado y resaltado es nuestro).</p>	<p><u>“NO SE ACOGE LA OBSERVACIÓN.</u> ya que en los requerimientos técnicos mínimos se ha establecido claramente que la placa de identificación vehicular y el SOAT serán tramitados dentro de un plazo máximo de 30 días calendario posteriores a la cancelación total del pago por parte de la entidad” (El subrayado y resaltado es nuestro).</p>

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad mediante la Carta N° 001-2025-MDC/CS, precisó lo siguiente:

“(...) luego de las indagaciones realizadas a los procedimientos de inmatriculación y/o inscripción de vehículos en la SUNARP ha visto que el plazo 30 días requeridos

en las bases del procedimiento son razonables para su trámite, por tanto es innecesario una ampliación del plazo establecido” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado, se aprecia que la Entidad, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, mediante el citado informe, ha indicado que el plazo requerido resulta razonable, por lo tanto, no corresponde su modificación. Adicionalmente, cabe indicar que en los numerales 3.2 y 3.3 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluye el plazo establecido para el trámite de inmatriculación y obtención de placas y SOAT.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a modificar el plazo del trámite de inmatriculación y obtención de placas y SOAT; y en la medida que la Entidad ha ratificado su requerimiento en los términos establecidos; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Documentos para acreditación de especificaciones técnicas

De la revisión del literal e) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

e) EL POSTOR DEBE PRESENTAR AUTORIZACIONES DEL PRODUCTO, FOLLETOS, INSTRUCTIVOS, CATALOGOS O SIMILARES, los mismos deberán ser del fabricante o del distribuidor autorizado de la marca, para acreditar el cumplimiento de las características técnicas de las maquinarias y vehículos.

Las especificaciones técnicas que no se encuentren en los catálogos del fabricante o del distribuidor autorizado del chasis o maquinaria será acreditado por medio de declaración jurada del postor.

La acreditación de las especificaciones técnicas será conforme a lo siguiente: Desde el motor hasta cabina según corresponda la maquinaria y/o desde el motor hasta las dimensiones del chasis cabinado para el camión cisterna

Al respecto, cabe señalar que los lineamientos de las Bases Estándar aplicables a la presente contratación han previsto la posibilidad de que la Entidad permita la acreditación de las características técnicas y/o requisitos funcionales de las

especificaciones técnicas mediante documentos técnicos, tales como, catálogos, instructivos, entre otros. Sin embargo, no puede utilizarse el requerimiento de declaraciones juradas para suplir o complementar la acreditación en cuestión.

En tal sentido, se **suprimirá** el texto resaltado en cuadro precedente, a efectos de evitar confusiones entre los potenciales postores respecto a la forma de acreditación.

Cabe precisar que, **se ajustará y dejará sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.2. Mejoras a las especificaciones técnicas

De la revisión del literal e) correspondiente a los tres (3) ítems obrantes en el Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

<p align="center">Ítem N° 1 - Motoniveladora</p>													
<p>I. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</p> <p><u>Evaluación:</u></p> <p><u>Evaluación:</u></p> <p>MEJORA 1: Motor - Cilindrada</p> <table> <tr> <td>a) Hasta 7.20 L</td><td>5.0 puntos</td></tr> <tr> <td>b) Mayor a 7.20 L hasta 7.35 L</td><td>2.0 puntos</td></tr> <tr> <td>c) Mayor a 7.35 L hasta 7.49 L</td><td>0.5 puntos</td></tr> </table> <p><u>Acreditación:</u></p>	a) Hasta 7.20 L	5.0 puntos	b) Mayor a 7.20 L hasta 7.35 L	2.0 puntos	c) Mayor a 7.35 L hasta 7.49 L	0.5 puntos							
a) Hasta 7.20 L	5.0 puntos												
b) Mayor a 7.20 L hasta 7.35 L	2.0 puntos												
c) Mayor a 7.35 L hasta 7.49 L	0.5 puntos												
<p align="center">Ítem N° 2 -Retroexcavadora</p>													
<p>I. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</p> <p><u>Evaluación:</u></p> <p>1.- Capacidad de Cucharón Cargador (m3)</p> <table> <tr> <td>a) Mayor a 1.05 m3</td><td></td></tr> <tr> <td>b) Mayor a 1.03 m3 hasta 1.05 m3</td><td></td></tr> <tr> <td>c) Mayor a 1.00 m3 hasta 1.03 m3</td><td></td></tr> </table> <p><u>Acreditación:</u> Se acreditará con la presentación de catálogos o fichas técnicas del fabricante, donde explícitamente se indique la mejora solicitada.</p> <p>2.- Fuerza de Excavación del Cucharón Excavador (kgf)</p> <table> <tr> <td>a) Mayor a 6,400 kgf</td><td></td></tr> <tr> <td>b) Mayor a 6,200 kgf hasta 6,400 kgf</td><td></td></tr> <tr> <td>c) Mayor a 6,000 kgf hasta 6,200 kgf</td><td></td></tr> </table> <p><u>Acreditación:</u> Se acreditará con la presentación de catálogos o fichas técnicas del fabricante, donde explícitamente se indique la mejora solicitada</p>	a) Mayor a 1.05 m3		b) Mayor a 1.03 m3 hasta 1.05 m3		c) Mayor a 1.00 m3 hasta 1.03 m3		a) Mayor a 6,400 kgf		b) Mayor a 6,200 kgf hasta 6,400 kgf		c) Mayor a 6,000 kgf hasta 6,200 kgf		
a) Mayor a 1.05 m3													
b) Mayor a 1.03 m3 hasta 1.05 m3													
c) Mayor a 1.00 m3 hasta 1.03 m3													
a) Mayor a 6,400 kgf													
b) Mayor a 6,200 kgf hasta 6,400 kgf													
c) Mayor a 6,000 kgf hasta 6,200 kgf													
<p align="center">Ítem N° 3 - Camión</p>													

I. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS	
<u>Evaluación:</u>	
MEJORA 1: TORQUE DEL MOTOR:	
A.- Mayor a 1000 NM hasta 1550 NM	
B.- Mayor a 1550 NM	
MEJORA 2: POTENCIA DEL MOTOR:	
A.- Mayor a 260 HP HASTA 400 HP	
B.- Mayor a 400 HP	

Al respecto, cabe señalar que al revisar el requerimiento se advierte que las características del requerimiento incorporada como mejoras, en este se encuentra consideradas como un “mínimo”, es decir, el requerimiento abarca o dimensiones bienes con mayores características respecto a los aspectos considerados como mejor y, por ende, no podría constituir una mejora.

En ese sentido, se **suprimirá** el literal e) de los tres (3) ítems obrantes en el Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases y, se debe distribuir el puntaje al factor precio.

Cabe precisar que, **se ajustará y dejará sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.3. Requisitos de calificación

De la revisión del acápite requisitos de calificación de las especificaciones técnicas de los tres (3) ítems se aprecia lo siguiente:

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	
A	CAPACIDAD LEGAL
	HABILITACIÓN
	<u>Requisitos:</u> FICHA RUC ABIDO ESTAR INSCRITO EN EL REGISTRO NACIONAL DE PROVEEDORES.
	<u>Acreditación:</u> Copia simple de la ficha ruc con antigüedad máxima de 30 días, copia simple del RNP.

En razón de ello, se advierte que la exigencia de la constancia de estar inscrito en el Registro Nacional de Proveedores o de no estar inhabilitado para contratar con Estado, si bien constituyen requisitos indispensables para ser participante, postor y/o contratista en el ámbito de la contratación pública, y que además ello puede ser corroborado por las entidades en el portal web del OSCE, no se advierte que la presentación de dichas constancias constituya un título habilitante para ejercer legalmente una actividad económica, razón por la cual tampoco son documentos que deba ser exigido como requisito de habilitación – capacidad legal⁵.

⁵ Caso similar en la Resolución N° 1268-2022-TCE-S5

Asimismo, se debe tener en consideración que, conforme a lo señalado en la Resolución N° 2398-2022-TCE-S3, la información relacionada a las actividades económicas de una empresa que se consigna en la Ficha RUC correspondería generalmente a aquella referida a las actividades de mayor desarrollo, no consignándose de ninguna manera una relación completa de las actividades que podrían realizar las empresas de acuerdo con su estatuto, por lo que la información que se muestra en ella respecto a la actividad a realizar, es netamente referencial. Por consiguiente, la “ficha RUC” no constituye un requisito de habilitación, conforme se establece en las Bases Estándar.

En ese sentido, se **suprimirá** el requisito de calificación “habilitación” de las especificaciones técnicas de los tres (3) ítems.

Cabe precisar que, **se ajustará y dejará sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.4. Integración

De la revisión de las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 7 y N° 29, se aprecia que se determinó que la acreditación en la oferta con documentos técnicos de las especificaciones técnicas, se daría de la manera siguiente:

*“La acreditación de las especificaciones técnicas será conforme a lo siguiente: Desde el motor hasta cabina según corresponda la maquinaria y/o **desde el motor hasta las dimensiones del chasis cabinado para el camión cisterna**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Sin embargo, al revisar las especificaciones técnicas del camión (ítem 3), se advierte que este contiene una descripción que difiere de lo determinado en el pliego absolutorio, tal como se visualiza a continuación:

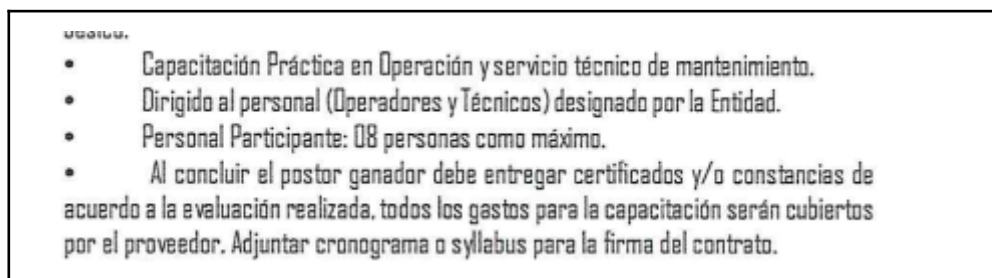
El proveedor deberá adjuntar para el cumplimiento de las especificaciones técnicas mínimas del requerimiento (camión chasis - tanque cisterna) información técnica como (catálogos, fichas técnicas, brochures emitidos por el fabricante y/o representante de la marca en el país, en caso de no consignar se podrá adjuntar una declaración jurada u otro documento **solo si no se describe en los documentos antes mencionados**, será para acreditar: Motor, Embrague, Transmisión, Suspensión, Frenos, Tanque de combustible, Sistema Eléctrico, Aros y Neumáticos, Pesos, Tanque cisterna.

Por lo tanto, se deberá **uniformizar** dicho aspecto conforme a lo dispuesto en el pliego absolutorio.

Cabe precisar que, **se ajustará y dejará sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.5. Capacitación

De la revisión del acápite “capacitación” de las especificaciones técnicas del ítem 3 -camión- se aprecia que se está requiriendo para la firma del contrato la presentación del cronograma o syllabus, conforme se aprecia a continuación:



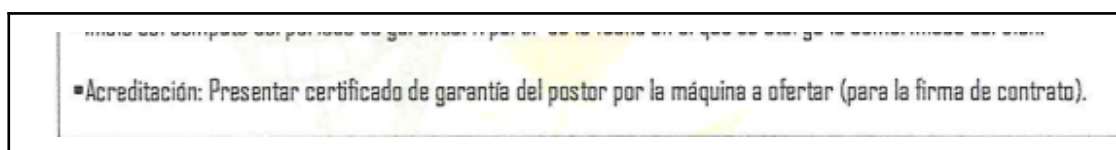
Sin embargo, al revisar la lista de documentos para la firma del contrato no se visualiza dicha información.

Por lo tanto, se **incorporará** el cronograma o syllabus de la capacitación del ítem 3 a la lista de documentos para la firma del contrato.

Cabe precisar que, **se ajustará y dejará sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.6. Garantía

De la revisión del acápite “garantía” de las especificaciones técnicas de los ítems 1 y 2 se aprecia que se está requiriendo para la firma del contrato la presentación del cronograma o syllabus, conforme se aprecia a continuación:



Por lo tanto, se **incorporará** la acreditación de la garantía de los ítems 1 y 2 a la lista de documentos para la firma del contrato.

Cabe precisar que, **se ajustará y dejará sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.7. Presentación de ofertas

En primer lugar, se debe recordar que, en el artículo 72 del Reglamento establece que

los participantes -en el plazo de tres (3) días hábiles siguientes a su publicación tienen la posibilidad de elevar los cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones e integración de bases, cuando estos contengan supuestas vulneraciones a la normativa de contrataciones, a los principios que rigen la contratación pública, u otra normativa que tenga relación con el objeto de contratación.

Al respecto, el literal c) del numeral 9.1.4 de la Directiva N° 007-2019-OSCE/CD “Disposiciones aplicables al registro de información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE”, establece que la Entidad tiene la obligación⁶ de registrar la elevación de cuestionamientos en el SEACE, en la fecha establecida en el cronograma del procedimiento.

Ahora bien, es conveniente señalar que con el mencionado registro el procedimiento de selección se suspende hasta la publicación del Pronunciamiento e Integración de Bases definitivas.

En el presente caso, se aprecia que, el participante **MATERIALES Y SERVICIOS PARA CONSTRUCCIÓN Y DISTRIBUCIÓN S.A.C.**, presentó con fecha 30 de abril de 2025, ante la Entidad su solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases; no obstante, de la revisión de la ficha del SEACE, se advierte que la Entidad hasta la fecha no registra dicha información; pese a que, la etapa de presentación de ofertas estaba programada para el 9 de mayo de 2025.

Debido a ello, la omisión del registro de la elevación de cuestionamientos por parte del Entidad conllevó a que el procedimiento de selección aún no se encontrará suspendido a la fecha de presentación de ofertas (9 de mayo de 2025), lo cual permitió que un (1) participante registre su oferta mediante el SEACE en dicha oportunidad, situación que contraviene la citada Directiva.

Por lo tanto, la actuación de la Entidad habría vulnerado la mencionada directiva que regula el registro de información en el SEACE, así como los Principios de Libertad de Concurrencia y Competencia que se aplican transversalmente a toda contratación estatal.

En ese sentido, cabe señalar que, lo expuesto anteriormente revela un vicio que afecta la validez del procedimiento, por lo cual, **el Titular de la Entidad deberá declarar la nulidad⁷ del procedimiento de selección, conforme a los alcances del artículo 44 de**

⁶ Cabe precisar que, la mencionada Directiva establece en el numeral III -Alcance- que las disposiciones que contienen son de cumplimiento “obligatorio” para las Entidades que se encuentren bajo el ámbito de aplicación de la normativa de contrataciones del Estado.

⁷ El Tribunal de Contrataciones del Estado en su Resolución N° 1142-2018-TCE-S2 señala que, “la nulidad es una figura jurídica que tiene por objeto proporcionar a las Entidades, en el ámbito de la contratación pública, una herramienta lícita para sanear el procedimiento de selección de cualquier irregularidad que pudiera viciar la contratación, de modo que se logre un proceso transparente y con todas las garantías previstas en la normativa de contrataciones. Eso implica que la anulación del acto administrativo puede encontrarse motivada en la propia acción, positiva u omisiva, de la Administración

la Ley, de modo que aquél se retrotraiga a la etapa de presentación de ofertas.

Finalmente, cabe indicar que, si bien la presentación de ofertas constituye una etapa posterior a la emisión de Pronunciamiento y Bases Integradas Definitivas, es el caso que, al encontrarnos en el marco de un procedimiento electrónico y al haberse realizado dicha etapa en forma anticipada, resulta necesario que se declare la nulidad del procedimiento de selección a fin de que las etapas del mismo se lleven a cabo en el orden contemplado en la normativa de contratación pública.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Especializado ha dispuesto:

- 4.1. Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento⁸.
- 4.2. Atendiendo a lo señalado en el numeral 3.7 del Pronunciamiento, corresponde al Titular de la Entidad declarar la nulidad del procedimiento de selección retrotrayéndolo a la etapa de presentación de ofertas, bajo los alcances del artículo 44 de la Ley; a fin de que se proceda nuevamente a aperturar la etapa de presentación de ofertas.
- 4.3. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OECE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.4. Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OECE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento⁹.
- 4.5. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

o en la de otros participantes del procedimiento, siempre que dicha actuación afecte la decisión final tomada por la Administración”.

⁸ Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF.

⁹ Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF.

Jesús María, 16 de junio de 2025

Código: 6,1