



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE URPAY

ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN, EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 005-2024-MDU/CS-2-CONVOCATORIA, para la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: **RENOVACION DE PUENTE; EN EL(LA) VIA VECINAL, TRAMO: CENTRO POBLADO OLGoyACU - PTA CARRETERA LI-885 (PUENTE GACHIL Y PUENTE ARANCANTE), EN EL CENTRO POBLADO DE OLGoyACU DISTRITO DE URPAY, PROVINCIA PATAZ, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD**”; con CUI N°. **2606673**”.

En el distrito de Urpay, provincia de Patáz, región La Libertad, siendo las 08:00 horas del día 27 de diciembre del 2024, se reunieron en el Área de Logística de la Municipalidad Distrital de Urpay, ubicado en el Jirón Progreso S/N – Plaza de Armas Urpay - Patáz, los miembros titulares integrantes del comité de selección designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 088-2024-MDU, de fecha 29 de noviembre del 2024, para llevar a cabo el Procedimiento de Selección **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 005-2024-MDU/CS-1 CONVOCATORIA**, presidido por:

Titular presidente: ING. JHONY ULISES MANTILLA RIOS
Primer Miembro Titular: ING. LUIS JHAIR PLASENCIA VERASTEGUI
Segundo Miembro Titular: ECON. DEISSY ROSMERY RONCAL DIAZ

La presente reunión tiene por finalidad la admisión, evaluación, calificación de ofertas y otorgamiento de la buena pro (de ser el caso). De acuerdo al cronograma de la convocatoria del proceso de selección

En primer lugar, el presidente declaró instalada la reunión, previa verificación del Quórum correspondiente, manifestando que se ha registrado en el Portal Web del SE@CE de forma valida los siguientes participantes:

I. VERIFICACIÓN DE PARTICIPANTES REGISTRADOS, SEGÚN EL SE@CE SE REGISTRARON DE MANERA VALIDA VEINTIDOS (22) PARTICIPANTES:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	05/12/2024	Válido		05/12/2024	20274419637	
2	Proveedor con RUC	20322446374	CONIESA E.I.R.L.	12/12/2024	Válido		12/12/2024	20322446374	
3	Proveedor con RUC	20392995693	SOCIOS EJECUTORES DE OBRAS CIVILES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SEDOCIV S.A.C.	06/12/2024	Válido		06/12/2024	20392995693	
4	Proveedor con RUC	20422894854	MILENIO CONSULTORES S.A.C.	04/12/2024	Válido		04/12/2024	20422894854	
5	Proveedor con RUC	20482617019	CONSTRUCTORA FRANCO & HNOS S.A.C.	12/12/2024	Válido		12/12/2024	20482617019	
6	Proveedor con RUC	20482622365	CONSTRUCTORA JANET E.I.R.L.	16/12/2024	Válido		16/12/2024	20482622365	
7	Proveedor con RUC	20539906063	CONSTRUCTORA LAS MILAGRITOS S.A.C.	06/12/2024	Válido		06/12/2024	20539906063	
8	Proveedor con RUC	20540021491	ALDAHIR & A CONSTRUCTORES S.A.C	06/12/2024	Válido		06/12/2024	20540021491	
9	Proveedor con RUC	20600055560	ISA & CAM CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	11/12/2024	Válido		11/12/2024	20600055560	
10	Proveedor con RUC	20600262395	ZHUKOV CONSTRUCTORES S.A.C.	04/12/2024	Válido		04/12/2024	20600262395	

22 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 1 a 10. Página 1 / 3.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE URPAY



Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
11	Proveedor con RUC	20600276264	INVERSIONES SERVI HOUSE S.A.C.	04/12/2024	Válido		04/12/2024	20600276264	
12	Proveedor con RUC	20601282063	CORPORACION 3MC EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	04/12/2024	Válido		04/12/2024	20601282063	
13	Proveedor con RUC	20602013953	RC & LN CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	10/12/2024	Válido		10/12/2024	20602013953	
14	Proveedor con RUC	20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	05/12/2024	Válido		05/12/2024	20603425104	
15	Proveedor con RUC	20603587244	ALVAMAR SOCIETY S.A.C.	10/12/2024	Válido		10/12/2024	20603587244	
16	Proveedor con RUC	20604225010	LEX CONSULTORIA Y EJECUCION E.I.R.L.	13/12/2024	Válido		13/12/2024	20604225010	
17	Proveedor con RUC	20604608130	INGENIEROS CONSULTORES M & F S.A.C.	16/12/2024	Válido		16/12/2024	20604608130	
18	Proveedor con RUC	20604833681	JSG CONSTRUCTORES S.A.C.	14/12/2024	Válido		14/12/2024	20604833681	
19	Proveedor con RUC	20607953831	CONSTRUCTORES GENERALES & CORPORACION MINEHESI S.A.C.	13/12/2024	Válido		13/12/2024	20607953831	
20	Proveedor con RUC	20608231685	CRG INGENIEROS E.I.R.L.	13/12/2024	Válido		13/12/2024	20608231685	

22 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 11 a 20. Página 2 / 3.



Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
21	Proveedor con RUC	20609950189	GRUPO CONSTRUCTOR ALCA E.I.R.L.	10/12/2024	Válido		10/12/2024	20609950189	
22	Proveedor con RUC	20610563032	CONSORCIO DECON S.A.C.	08/12/2024	Válido		08/12/2024	20610563032	

22 registros encontrados, mostrando 2 registro(s), de 21 a 22. Página 3 / 3.



II. PRESENTACIÓN DE OFERTAS

Se verifica en el día y hora señalada en el cronograma del proceso de selección, a través del SE@CE, de conformidad con el artículo 90 del reglamento lo siguiente:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE URPAY

lad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE URPAY

enclatura : AS-3M-0-2024-MDU-1

de convocatoria : 1

to de contratación : Obra

ripción del objeto : RENOVACION DE PUENTE; EN EL(LA) VIA VECINAL, TRAMO: CENTRO POBLADO OLGoyACU - PTA CARRETERA LI-885 (PUENTE GACHIL Y PUENTE ARANCANTE), EN EL CENTRO POBLADO DE OLGoyACU DISTRITO DE URPAY, PROVINCIA PATAZ, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	RENOVACION DE PUENTE; EN EL(LA) VIA VECINAL, TRAMO: CENTRO POBLADO OLGoyACU - PTA CARRETERA LI-885 (PUENTE GACHIL Y PUENTE ARANCANTE), EN EL CENTRO POBLADO DE OLGoyACU DISTRITO DE URPAY, PROVINCIA PATAZ, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD			
20800276264	CONSORCIO SAN MARTIN	17/12/2024	09:10:33	Electronico
20422894854	MILENIO CONSULTORES S.A.C.	17/12/2024	09:42:30	Electronico
20807953831	CONSORCIO OLGoyACU	17/12/2024	17:26:41	Electronico
20801282063	CONSORCIO GACHIL Y ARANCANTE	17/12/2024	19:33:55	Electronico
20809950189	CONSORCIO VIRGEN DEL CARMEN	17/12/2024	21:17:11	Electronico
20540021491	CONSORCIO GADEC SAC	17/12/2024	22:02:03	Electronico
20800055580	CONSORCIO VIAL	17/12/2024	23:07:58	Electronico

III. VERIFICACIÓN DE DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA PARA LA ADMISIÓN DE OFERTAS

A continuación, el Comité de Selección, procede a descargar del SE@CE las siete (07) ofertas válidas para verificar la documentación de presentación obligatoria (documentos para admisión de la oferta) que se solicitaron en las bases,



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE URPAY



POSTORES	CONSORCIO SAN MARTIN (INVERSIONES SERVI HOUSE S.A.C. Y SCORPION CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.)	MILENIO CONSULTORES S.A.C.	CONSORCIO OLGoyACU (CONSTRUCTORES GENERALES & CORPORACION MINEHESI S.A.C. Y CONSTRUCTORA FRANCO & HNOS S.A.C.).	CONSORCIO GACHIL Y ARANCANTE (CORPORACION 3MC EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA Y GREBO CONSTRUCCION Y SERVICIOS S.A.C.)	CONSORCIO VIRGEN DEL CARMEN (GRUPO CONSTRUCTOR ALCA E.I.R.L. Y CONSTRUCTORA MINCONSER S.A.C.	CONSORCIO GADEC S.A.C. (ALDAHIR & A CONSTRUCTORES S.A.C.) Y CONSTRUCTORA LA MILAGRITOS S.A.C.)	CONSORCIO VIAL (ISA & CAM CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. Y GRUPO DE EMPRESAS CONSTRUCTORAS INDUSTRIALES Y AFINES S.R.L.)
a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	NO CUMPLE (*) De conformidad con el artículo 52° del Reglamento	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE(**) De conformidad con el artículo 52° del Reglamento	CUMPLE De conformidad con el artículo 52° del Reglamento (si subsano promesa de consorcio)	NO CUMPLE (****) De conformidad con el artículo 52° del Reglamento	CUMPLE De conformidad con el artículo 52° del Reglamento	NO CUMPLE (****) De conformidad con el artículo 52° del Reglamento



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE URPAY



g) El precio de la oferta en SOLES. (Anexo N° 6)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE (***)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
CONDICIÓN DE LA OFERTA	NO ADMITIDA	ADMITIDA	NO ADMITIDA	NO ADMITIDA	NO ADMITIDA	ADMITIDA	NO ADMITIDA
a) Los postores con domicilio en la provincia donde se ejecutará la obra, o en las provincias colindantes, sean o no pertenecientes al mismo departamento o región, pueden presentar la solicitud de bonificación por obras ejecutadas fuera de la provincia de Lima y Callao, según (ANEXO N°8)	NO PRESENTO NO CUMPLE De acuerdo a lo establecido en el artículo 50° inciso f).	NO PRESENTO NO CUMPLE De acuerdo a lo establecido en el artículo 50° inciso f).	NO PRESENTO NO CUMPLE De acuerdo a lo establecido en el artículo 50° inciso f).	NO PRESENTO NO CUMPLE De acuerdo a lo establecido en el artículo 50° inciso f).	PRESENTO CUMPLE De acuerdo a lo establecido en el artículo 50° inciso f).	NO PRESENTO NO CUMPLE De acuerdo a lo establecido en el artículo 50° inciso f).	NO PRESENTO NO CUMPLE De acuerdo a lo establecido en el artículo 50° inciso f).
b) Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa (Anexo N°11).	PRESENTO: CUMPLE De acuerdo a lo establecido en el artículo 50° inciso g).	PRESENTO: CUMPLE De acuerdo a lo establecido en el artículo 50° inciso g).	PRESENTO: CUMPLE De acuerdo a lo establecido en el artículo 50° inciso g).	PRESENTO: CUMPLE De acuerdo a lo establecido en el artículo 50° inciso g).	PRESENTO: CUMPLE De acuerdo a lo establecido en el artículo 50° inciso g).	PRESENTO: CUMPLE De acuerdo a lo establecido en el artículo 50° inciso g).	PRESENTO: CUMPLE De acuerdo a lo establecido en el artículo 50° inciso g).
c) Las microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad o a los consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, siempre que acrediten tener tales condiciones de acuerdo con la normativa de la materia (artículo 61° del Reglamento de la Ley 29973)	PRESENTO ACREDITA De acuerdo a lo establecido en el artículo 61° del Reglamento de la Ley 29973	NO PRESENTO NO ACREDITA De acuerdo a lo establecido en el artículo 61° del Reglamento de la Ley 29973	NO PRESENTO NO ACREDITA De acuerdo a lo establecido en el artículo 61° del Reglamento de la Ley 29973	PRESENTO ACREDITA De acuerdo a lo establecido en el artículo 61° del Reglamento de la Ley 29973	PRESENTO ACREDITA De acuerdo a lo establecido en el artículo 61° del Reglamento de la Ley 29973	NO PRESENTO NO ACREDITA De acuerdo a lo establecido en el artículo 61° del Reglamento de la Ley 29973	NO PRESENTO NO ACREDITA De acuerdo a lo establecido en el artículo 61° del Reglamento de la Ley 29973



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE URPAY

(*) CONSORCIO SAN MARTIN (INVERSIONES SERVI HOUSE S.A.C. Y SCORPION CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.)

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que la **oferta técnica no cumple**, debido a lo siguiente:

En primer término, cabe traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

Siendo así, lo indicado en numeral 2.2.1.1 del Capítulo II – Documentos para la Admisión de la Oferta, de las bases estandarizadas y ahora integradas, es:

- f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)

Importante

- El órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, no puede incorporar documentos adicionales para la admisión de la oferta a los establecidos en este acápite.
- El análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables de la oferta se presentan para el perfeccionamiento del contrato.
- El órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial previstos en el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley. Asimismo, verifica la presentación de los documentos requeridos. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

Como se puede apreciar, las bases estandarizadas, acorde con las bases integradas, han establecido que, en caso de presentación de ofertas en consorcio, se debe presentar el Anexo N°5, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y **las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio**, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones.

En esa línea, en el literal d) del 1. "Contenido mínimo de la promesa de consorcio" recogido en el numeral 7.4.2. de la Directiva N°005-2019-OSCE-CD, se establece lo siguiente: "(...) En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, **todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones** (...)" (El énfasis y resaltado es agregado).

Ahora bien, según lo dispuesto en la citada directiva de consorcios, **todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo precisar dichas obligaciones de cada integrante.**



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE URPAY

Por lo que, para la admisión de la oferta, el postor, al ser un consorcio, debe presentar el Anexo N° 5 – **Promesa de consorcio**, donde se precise, entre otros, las obligaciones de cada uno de los integrantes (teniendo en cuenta que todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación).

En ese orden, es necesario revisar un extracto de la promesa de consorcio aportada por el postor, como a continuación se aprecia:

1. OBLIGACIONES DE: INVERSIONES SERVI HOUSE S.A.C. **[49%]**

1.1. Ejecución de la Obra.

1.2. Responsable de las actividades administrativas y facturación.

1.3. Responsable de la elaboración y registro de la oferta técnica y económica.

1.4. Único y exclusivo responsable del nombramiento de profesionales propuestos para acreditar el plantel profesional clave, y aporta los documentos (título, colegiatura, certificado de habilidad, contratos y conformidades, constancias y/o certificados de trabajo u otros documentos de trabajo), para acreditar la formación académica y experiencia del personal clave, así como el personal de apoyo y auxiliar solicitados, para la firma del contrato y durante la ejecución de la obra hasta la liquidación (incluye el cambio, sustitución y reemplazo de los profesionales propuestos).

AV. ALFONSO UGARTE NRO. S/N OTR. URPAY LA LIBERTAD, PATAZ - URUBI

NOTARIO DE LIMA
Juan de Arona 337 - 845
Telfono : 267-51904 Movil 948899997
E. mail : postmast@delipozo.com.pe

Louyer Flores Moreno
REPRESENTANTE COMUN

Los profesionales propuestos

CONSORCIO SAN MARTIN

1.5. Único y exclusivo responsable del aporte de los documentos (tales como facturas, contratos leasing, documentos de posesión, contratos de arrendamiento, cartas compromiso de compra venta o de alquiler u otros) que sustenten la disponibilidad, del equipamiento estratégico, para la firma del contrato y durante la ejecución de la obra hasta la liquidación.

1.6. En caso obtener la buena pro será el único y exclusivo responsable de la presentación de documentos obligatorios para perfeccionar el contrato (programa de ejecución de obra (CPM) el cual presenta la ruta crítica y el calendario de avance de obra valorizado, calendario de adquisición de materiales o insumos necesarios para la ejecución de obra, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado, calendario de utilización de equipo, en caso la naturaleza de la contratación lo requiera, memoria en la que se señalen las consideraciones que se han tomado en cuenta para la elaboración de los documentos indicados, asimismo relacionados con la ejecución de la obra y de la veracidad de los documentos.

1.7. Responsable de la gestión y aporte de los seguros contra todo riesgo, CAR y otros necesarios a favor de los profesionales para ejecutar a cabalidad la presente ejecución de obra, así como de la autenticidad de estos documentos.

1.8. Es único y exclusivo responsable de daños a terceros, derivados del proceso de ejecución de obra, (personal técnico, administrativo, obrero y otros) en caso de siniestros o accidentes dentro y fuera del proyecto, así como será responsable por los vicios ocultos, de acuerdo a lo establecido en las bases y documentos del procedimiento de selección.

1.9. Responsable de mantener la información actualizada de su RNP, de acuerdo con lo señalado en el numeral 11.1 del artículo 11 del reglamento de la ley de contrataciones.

Louyer Flores Moreno
REPRESENTANTE GENERAL

Este Documento no ha



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE URPAY

- 1.10. Responsable de mantener activo y vigente su RNP durante la etapa de selección y perfeccionamiento de contrato.
- 1.11. Responsable de mantener actualizado su declaración de récord de obra para la obtención de la constancia de capacidad libre de contratación.
- 1.12. Responsable de la acreditación y veracidad de los documentos de las empresas promocionales para personas con discapacidad.
- Por lo tanto, la empresa, INVERSIONES SERVI HOUSE S.A.C. identificado con Ruc N° 20600276264, es el único y exclusivo responsable de las obligaciones definidas desde el ítem 1.1. al ítem 1.12.

2 OBLIGACIONES DE: SCORPION CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. [51%]

- 2.1. Ejecución de la Obra.
- 2.2. Responsable de aportar los documentos para acreditar la experiencia del postor en obras similares, tales como: contratos de obra, contratos de consorcio, actas de recepción y/o resoluciones de liquidación, y otros que corresponden al sustento de su experiencia en similar.
- 2.3. Responsable de mantener la información actualizada de su RNP, de acuerdo con lo señalado en el numeral 11.1 del artículo 11 del reglamento de la ley de contrataciones.

J. ANTONIO DEL POZO VALDÉZ
NOTARIO DE LIMA
Juan de Arona 837-845
Teléfono : 207-3030 - Fax : 442-7232
E mail : postmas@delapozo.com.pe
San Isidro

AV. ALFONSO UGARTE NRO. S/N OTR. URPAY LA LIBERTAD - PATAZ - URPAY Móvil 970820947

Orlando Flores Bucho
GERENTE GENERAL

Loyet Flores Moreño
REPRESENTANTE COMÚN

CONSorcio SAN MARTIN	
2.4. Responsable de mantener activo y vigente su RNP durante la etapa de selección y perfeccionamiento de contrato.	
2.5. Responsable de mantener actualizado su declaración de récord de obra para la obtención de la constancia de capacidad libre de contratación.	
2.6. Responsable de mantener la información actualizada de su RNP, de acuerdo con lo señalado en el numeral 11.1 del artículo 11 del reglamento de la ley de contrataciones.	
2.7. Responsable de la documentación correspondiente a su empresa, para la suscripción del contrato, como, vigencia de poderes, DNI del representante legal y constancia de capacidad de libre contratación emitido por el OSCE, según la participación.	
Por lo tanto, la empresa, SCORPION CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. identificado con Ruc N° 20534166240, es el único y exclusivo responsable de las obligaciones definidas desde el ítem 2.1. al ítem 2.7.	
TOTAL, OBLIGACIONES	100%
Lima, 12 de diciembre del 2024.	



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE URPAY

De la reproducción que antecede, correspondiente a la *promesa de consorcio del postor*, se puede evidenciar que, el consorciado **INVERSIONES SERVI HOUSE S.A.C.**, ha manifestado en el punto 1.1 que es responsable de la “**(..) ejecución de la obra (...)**” y, en el numeral 1.8 expresa que “**(...) Es único y exclusivo responsable (...) por los vicios ocultos, de acuerdo a lo establecido en las bases y documentos del procedimiento de selección (...)**”, así también, es responsable de casi todos los aspectos vinculados a la ejecución de la obra. De dichas actividades, se advierte de forma clara y expresa, que será responsable de toda la documentación, así como de la ejecución contractual. Manifestando que es responsable, por los vicios ocultos, de acuerdo a lo establecido en las bases y los documentos del procedimiento de selección.

En el caso del consorciado **SCORPION CONTRATISTA GENERALES S.A.C.**, a diferencia del consorciado 1 no ha establecido taxativamente dicha responsabilidad, por lo contrario, ha sido claro excluyente al establecer que “**(...) es el único y exclusivo responsable de las obligaciones definidas desde el ítem 2.1 al ítem 2.7 (...)**”.

Del texto que antecede, se puede apreciar que los consorciados, por un lado se comprometen a ejecutar la obra y, por otro lado, el consorciado **INVERSIONES SERVI HOUSE S.A.C.**, es responsable de una serie de actividades, las cuales casi todas, están relacionadas a la ejecución de la obra, sin embargo, de manera implícita, indica que será el único responsable de la ejecución de la obra, más aún, cuando expresa su manifestación de voluntad, al indicar que será responsable por los vicios ocultos, de acuerdo a lo establecido en las bases y los documentos del procedimiento de selección.

Sobre al particular, es preciso abocarnos a lo establecido en el numeral 40.1 del Artículo N° 40 del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado y el literal i) del capítulo III – Requerimiento, de las bases integradas del procedimiento, como a continuación se muestra:

“(...) Artículo 40. Responsabilidad del contratista

40.1 El contratista es responsable de ejecutar la totalidad de las obligaciones a su cargo, de acuerdo a lo establecido en el contrato. **En los contratos de ejecución de obra, el plazo de responsabilidad no puede ser inferior a siete (7) años, contado a partir de la conformidad de la recepción total o parcial de la obra, según corresponda. Además, se debe cumplir lo dispuesto en los numerales 2) y 3) del artículo 1774 del Código Civil. (El resaltado es agregado) (...)**

Como se aprecia, el numeral 40.1 del Artículo N°40 del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado, ha prescrito que la **RESPONSABILIDAD DEL CONTRATISTA**, en los contratos de ejecución de obra, no puede ser menor a 7 años, y que, además, se debe cumplir con lo dispuesto en los numerales 2) y 3) del artículo 1774 del Código Civil.

En ese orden legal, en el literal i) del capítulo III – Requerimiento, de las bases integradas del procedimiento, se ha establecido que la **RESPONSABILIDAD DEL CONTRATISTA** es de siete (7) años.

Acorde con lo antes indicado, resulta pertinente revisar lo establecido en los numerales 2) y 3) del artículo 1774 del Código Civil, los mismo que a le letra, manifiestan lo siguiente:

“(...) Obligación del contratista

Artículo 1774.- El contratista está obligado:

(...)



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE URPAY

2.- A dar inmediato aviso al comitente de los defectos del suelo o de la mala calidad de los materiales proporcionados por éste, si se descubren antes o en el curso de la obra y pueden comprometer su ejecución regular.

3.- A pagar los materiales que reciba, si éstos, por negligencia o impericia del contratista, quedan en imposibilidad de ser utilizados para la realización de la obra. (...)"

Como se aprecia, el código civil ha establecido que **EL CONTRATISTA**, está obligado, a dar aviso **AL COMITENTE (Entidad)**, por las falencias antes o en el curso de la obra y a pagar los materiales que reciba que por negligencia queden imposibilitados de ser usados en la obra.

En ese marco jurídico, la normativa de Contrataciones del Estado ha previsto que es **EL CONTRATISTA** el responsable **por la calidad y los vicios ocultos de las prestaciones efectivamente realizadas**, ejecuciones que, **en el presente caso, le corresponde al Consorcio San Martín**, el mismo que está compuesto por las empresas **INVERSIONES SERVI HOUSE S.A.C.** y **SCORPION CONTRATISTA GENERALES S.A.C.**, en cuyo caso, el período de responsabilidad del contratista por vicios ocultos según lo establecido en las bases integradas es de **7 años**, en concordancia con el plazo establecido en el numeral 40.1 del Artículo 40 del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado.

Estos hechos generan dudas al Colegiado al tratar de aparentar que ambos consorciados ejecutarían la obra, siendo en la realidad, y según las obligaciones descritas en el Anexo 05 de la empresa **INVERSIONES SERVI HOUSE S.A.C.**, que la responsabilidad de los VICIOS OCULTOS solo le competiría a éste consorciado; sin embargo, como ya lo hemos referido anteriormente, es el **CONTRATISTA** que según el numeral 40.1 del Artículo N° 40 del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado es el OBLIGADO en cumplirlas; siendo en este caso el posible contratista un consorcio, la obligación NO ES UNILATERAL por lo que al tratar de establecer dicha "exclusividad" a tan solo una empresa consorciada, **dejan en evidencia que solo este consorciado será el responsable de ejecutar la obra**, más aún, si se tiene en cuenta que, al detallar las obligaciones de ambos consorciados indican de manera ambigua "(...) **INVERSIONES SERVI HOUSE S.A.C. (...) es el único y exclusivo responsables en las obligaciones definidas desde el ítem 1.1 al ítem 1.12 (...)**" y por otro lado "(...) **SCORPION CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. (...) es el único y exclusivo responsables en las obligaciones definidas desde el ítem 2.1 al ítem 1.7.**"

En conclusión, en la promesa de consorcio, aparentemente ambos consorciados ejecutarían la obra, sin embargo; de manera contradictoria, un consorciado **INVERSIONES SERVI HOUSE S.A.C.**, indica actividades que es de competencia del contratista (en este caso, del Consorcio San Martín) y no de manera unilateral (de uno de los consorciados). Más aún, si casi todas las actividades de este consorciado, están referidas y tiene conexión directa con la ejecución de la obra, corroborando más la duda del Colegiado, que solo una de las empresas, será la que ejecutará la obra, ya que, de manera subrepticia, trasladaron la responsabilidad de ejecución a este consorciado, habida cuenta que no cuenta con experiencia suficiente, complementándose con la otra empresa, únicamente para acreditar experiencia del postor.

Por todo ello, se evidencia la simulación de la complementariedad, únicamente para que aporte experiencia en la especialidad, más no para ejecutar alguna obligación directamente vinculada al objeto de la contratación.

Por lo tanto, se ha evidenciado que **la promesa de consorcio contiene información contradictoria, incongruente y excluyente**. Por lo que, queda acreditado que en la oferta del postor no se cumplió con acreditar el requisito de



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE URPAY

admisión respecto a su promesa de consorcio, al presentarse una promesa de consorcio con información incongruente y excluyente.

Es pertinente acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

Así también, lo ha definido la Resolución N° 0381-2024-TCE-S2, en sus fundamentos 18 al 21, en la que advierte lo siguiente:

***Sumilla:** "(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras, congruentes y completas, en función a lo estrictamente establecido en las bases integradas. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores (...)"*

18. De los considerandos expuestos, se aprecia que, por un lado, ambos consorciados se comprometieron a ejecutar el total de la consultoría de obra; y, por otro lado, se detalla que el consorciado AMC Ingenieros S.A.C será el responsable de una serie de actividades para la ejecución del servicio de consultoría de obra objeto del procedimiento de selección y, además, de forma expresa y concreta, se indica que será el "responsable de cumplir con las actividades específicas del consultor", lo que da cuenta que solo aquel consorciado será el responsable de ejecutar la consultoría de obra, teniendo en cuenta que, al detallar las obligaciones del otro consorciado, solo se indican dos actividades administrativas que no están vinculadas a la ejecución de la consultoría de obra.

cuenta que solo uno de los consorciados será el responsable de ejecutar la consultoría de obra.

19. Por consiguiente, se ha evidenciado que la promesa de consorcio del Impugnante sí contiene información contradictoria o incongruente entre sí, conforme fue observado por el Comité de selección. En consecuencia, también queda acreditado que en la oferta del Impugnante no se cumplió con acreditar el requisito de admisión objeto de análisis, al presentarse una promesa de consorcio con información incongruente.
20. En cuanto a lo indicado por el Impugnante, es necesario precisar que, cada postor debe ser **diligente**, y presentar ofertas claras, congruentes y completas, en función a lo estrictamente establecido en las bases integradas. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y **congruente entre sí** a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores.
21. Por las consideraciones expuestas, corresponde **confirmar** la decisión del Comité de Selección referida a declarar la no admisión de la oferta presentada por el Impugnante, al no cumplir con acreditar el requisito para la admisión de ofertas contemplado en las bases integradas. En consecuencia, corresponde declarar **infundado** el extremo del recurso de apelación en el que se solicita se revoque la decisión de declarar la no admisión de su oferta.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE URPAY

Siendo así y en vista que el postor no ha sido diligente al ofertar en su promesa de consorcio actividades que no solo son incongruentes entre sí, sino que transgreden completamente las disposiciones previstas en la Directiva N°005-2019-OSCE-CD, al dejar evidencia de que el único consorciado que ejecutará **actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación (Ejecución de obra)**, será la empresa **INVERSIONES SERVI HOUSE S.A.C**, conllevando al Colegiado a interpretar el alcance de la promesa de consorcio, quien no tiene facultades para esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, en consecuencia, la oferta del postor **CONSORCIO SAN MARTÍN**, es declarada **NO ADMITIDA**.

() CONSORCIO OLGoyACU (CONSTRUCTORES GENERALES & CORPORACION MINEHESI S.A.C. Y CONSTRUCTORA FRANCO & HNOS S.A.C.).**

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que la **oferta técnica no cumple**, debido a lo siguiente:

En primer término y como se mencionó en el numeral anterior cabe traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

Siendo así, lo indicado en numeral 2.2.1.1 del Capítulo II – Documentos para la Admisión de la Oferta, de las bases estandarizadas y ahora integradas, es:

- f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)

Importante

- El órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, no puede incorporar documentos adicionales para la admisión de la oferta a los establecidos en este acápite.
- El análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables de la oferta se presentan para el perfeccionamiento del contrato.

El órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial previstos en el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley. Asimismo, verifica la presentación de los documentos requeridos. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

Como se puede apreciar, las bases estandarizadas, acorde con las bases integradas, han establecido que, en caso de presentación de ofertas en consorcio, se debe presentar el Anexo N°5, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y **las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio**, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones.

En esa línea, en el literal d) del 1. "Contenido mínimo de la promesa de consorcio" recogido en el numeral 7.4.2. de la Directiva N°005-2019-OSCE-CD, se establece lo siguiente: "(...) En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y **ejecución de obras**, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE URPAY

ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones (...)" (El énfasis y resaltado es agregado).

Ahora bien, según lo dispuesto en la citada directiva de consorcios, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo precisar dichas obligaciones de cada integrante.

Por lo que, para la admisión de la oferta, el postor, al ser un consorcio, debe presentar el Anexo N° 5 – **Promesa de consorcio**, donde se precise, entre otros, las obligaciones de cada uno de los integrantes (teniendo en cuenta que todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación).

En ese orden, es necesario revisar un extracto de la promesa de consorcio aportada por el postor, como a continuación se aprecia:

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. OBLIGACIONES DE: CONSTRUCTORES GENERALES & CORPORACION MINEHESI S.A.C. 25 %

- Responsable de la ejecución y liquidación de la obra objeto de la convocatoria.
- Aporte y responsable de la recopilación, elaboración, revisión, autenticidad y presentación oportuna de todos los documentos, información y requisitos que serán presentados para el perfeccionamiento y suscripción del contrato.
- Aporte y responsable de la recopilación, elaboración, revisión, autenticidad y presentación oportuna de la documentación que acredita al plantel profesional clave y equipamiento, estratégico, tanto como para el perfeccionamiento y suscripción del contrato, así como para un posterior cambio o remplazo o sustitución; asumiendo toda la responsabilidad del consorcio y todos sus integrantes en caso de adulteración y/o falsedad y/o inexactitud en la documentación e información presentada.
- Administración y financiamiento de la obra.
- Responsable de no incurrir e infracciones y de incumplir injustificadamente con sus obligaciones de perfeccionar el contrato; asumiendo toda la responsabilidad, del consorcio y sus integrantes.
- Responsable de no incurrir en la infracción de ocasionar que la entidad resuelva el contrato, siempre que dicha resolución haya quedado consentida o firme vía

[Firma] *[Huella]* *[Firma]*
BENANCIO NEHEMIA HERRERA SILVA

LOS DERECHOS ALUDIDOS EN ESTE DOCUMENTO SIDO REDACTADO EN ESTA NOTARIA

conciliatoria: asumiendo toda la responsabilidad del consorcio y todos sus integrantes. 22

- Responsabilidad económica, financiera, contable, tributaria, legal, judicial, penal, civil, laboral, técnica y administrativa, asumiendo, toda la responsabilidad del consorcio y todos sus integrantes en caso de incumplimiento e incurrir en infracciones.
- Responsable de mantener activo su Registro Nacional de Proveedores y de Contar con la Capacidad Libre de Contratación, para solicitar la respectiva Constancia requerida para la Suscripción del Contrato.
- Responsable de no incurrir en las infracciones de la ley de contrataciones del estado y su reglamento, así como de la normativa, vigente; asumiendo toda las sanciones y responsabilidades del consorcio y sus integrantes.

2. OBLIGACIONES DE: CONSTRUCTORA FRANCO & HNOS S.A.C. 75 %

- Responsable de la ejecución y liquidación de la obra objeto de la convocatoria.
- Recopilación, Aporte, Acreditación y Veracidad de la documentación que acredita la experiencia en obras similares requerida.
- Responsable de mantener activo su Registro Nacional de Proveedores y de Contar con la Capacidad Libre de Contratación, para solicitar la respectiva Constancia requerida para la Suscripción del Contrato.

O BERNUY MENTO NO HA ESTA NOTARIA



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE URPAY

De la reproducción que antecede, correspondiente a la promesa de consorcio del postor, se puede evidenciar que, el consorciado **CONSTRUCTORES GENERALES & CORPORACIÓN MINEHESI S.A.C.**, aparentemente, sería responsable de la ejecución de la obra y aportación de experiencia del postor en la especialidad. Así mismo, el consorciado **CONSTRUCTORA FRANCO & HNOS S.A.C.**, es responsable de la ejecución de la obra, como también de todos los aspectos vinculados a la ejecución de la obra.

Tal es así que este colegiado advierte que, de forma clara y precisa, expresa el consorciado **CONSTRUCTORES GENERALES & CORPORACIÓN MINEHESI S.A.C.**, su manifestación de voluntad, indicando entre otras cosas, lo siguiente: “(...) Responsabilidad económica, financiera, contable, tributaria, legal, judicial, penal, civil, laboral, técnica y administrativa, asumiendo, toda la responsabilidad del consorcio y todos sus integrantes en caso de incumplimiento e incurrir en infracciones (...)”, así como “(...) Responsable de no incurrir en las infracciones de la Ley de Contrataciones del estado y su reglamento, así como de la normativa, vigente; asumiendo toda las sanciones y responsabilidades con consorcio y sus integrantes (...)” (el resaltado es nuestro).

De los textos que anteceden se puede apreciar también que los consorciados por un lado se comprometen a ejecutar la obra y, por otro lado, el consorciado **CONSTRUCTORES GENERALES & CORPORACIÓN MINEHESI S.A.C.**, es responsable de una serie de actividades, las cuales todas, están relacionadas a la ejecución de la obra, sin embargo, de manera expresa, indica que se obliga al “(...) Aporte y responsable de la recopilación, elaboración, revisión, autenticidad y presentación oportuna de todos los documentos, información y requisitos que serán presentados para el perfeccionamiento y suscripción del contrato. (...)” (el resaltado es nuestro).

Lo que es peor, de manera clara y precisa, expresa el consorciado **CONSTRUCTORES GENERALES & CORPORACIÓN MINEHESI S.A.C.**, tendrá la Responsabilidad entre otras, legal, laboral y técnica, lo cual, en otras palabras, quiere decir responsabilidad en la ejecución de la obra, **CON LO CUAL ESTÁ EXCLUYENDO DE TODA RESPONSABILIDAD AL CONSORCIADO CONSTRUCTORA FRANCO & HNOS S.A.C.**

Ante ello lo que se debe analizar es que en caso este consorcio obtuviera la buena pro, el consorciado **CONSTRUCTORES GENERALES & CORPORACIÓN MINEHESI S.A.C.**, sería el único responsable de los documentos para el perfeccionamiento del contrato, lo cual no es lógico ya que existen documentación, según el numeral 2.3 – Requisitos para perfeccionar el contrato -, que deben presentar cada uno de los consorciados, como por ejemplo “Capacidad Libre de Contratación, Vigencia de poder, copia del DNI” de manera que es un imposible jurídico que un solo consorciado hacerse responsable de los documentos antes descritos, que su tramitación y obtención le corresponde a cada uno de manera individual.

Por otro lado, manifiesta que será responsable de toda responsabilidad, valga la redundancia, de toda la responsabilidad del consorcio y de todos sus integrantes en caso de incumplimiento en infracciones, lo cual resulta inverosímil debido a que **los integrantes del consorcio son responsables solidariamente ante la Entidad por todas las consecuencias derivadas de su participación**, durante la ejecución del contrato, ya que supuestamente, ambos consorciados ejecutarán la obra. Es por ello que genera dudas al Colegiado y que, aunque solo en apariencia ambos consorciados ejecutarán la obra, en la realidad, y según las obligaciones de la empresa **CONSTRUCTORES GENERALES & CORPORACIÓN MINEHESI S.A.C.**, demuestran que solo este consorciado será el responsable de ejecutar la obra.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE URPAY

En conclusión, en la promesa de consorcio, en apariencia, ambos consorciados ejecutarán la obra, sin embargo; de manera contradictoria, un consorciado, indica actividades que es de competencia del consorcio en su conjunto y no de manera unilateral. Más aún, si casi todas las actividades de este consorciado, están referidas y tiene conexión directa con la ejecución de la obra, confirmando la hipótesis del Colegiado, que solo una de las empresas, será la que ejecutará la obra y que el motivo de la complementariedad en dicha promesa de consorcio, solo se realizó para obtener la experiencia con la que la empresa **CONSTRUCTORA FRANCO & HNOS S.A.C** cuenta, siendo entonces solo una simulación de las pretensiones contractuales, habida cuenta que el motivo de la complementariedad fue exclusivamente para contar con la experiencia del postor requerida en las bases, más no para ejecutar alguna actividad directamente vinculada al objeto de la convocatoria.

Por lo tanto, se ha evidenciado que la promesa de consorcio contiene información contradictoria o incongruente entre sí. Por lo que, queda acreditado que en la oferta del postor no se cumplió con acreditar el requisito de admisión respecto a su promesa de consorcio, al presentarse una promesa de consorcio con información incongruente.

Es pertinente acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

Así también, lo ha definido la Resolución N° 0381-2024-TCE-S2, en sus fundamentos 18 al 21, en la que advierte lo siguiente:

***Sumilla:** "(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras, congruentes y completas, en función a lo estrictamente establecido en las bases integradas. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores (...)"*



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE URPAY

18. De los considerandos expuestos, se aprecia que, por un lado, ambos consorciados se comprometieron a ejecutar el total de la consultoría de obra; y, por otro lado, se detalla que el consorciado AMC Ingenieros S.A.C será el responsable de una serie de actividades para la ejecución del servicio de consultoría de obra objeto del procedimiento de selección y, además, de forma expresa y concreta, se indica que será el “responsable de cumplir con las actividades específicas del consultor”, lo que da cuenta que solo aquel consorciado será el responsable de ejecutar la consultoría de obra, teniendo en cuenta que, al detallar las obligaciones del otro consorciado, solo se indican dos actividades administrativas que no están vinculadas a la ejecución de la consultoría de obra.

cuenta que solo uno de los consorciados será el responsable de ejecutar la consultoría de obra.

19. Por consiguiente, se ha evidenciado que la promesa de consorcio del Impugnante sí contiene información contradictoria o incongruente entre sí, conforme fue observado por el Comité de selección. En consecuencia, también queda acreditado que en la oferta del Impugnante no se cumplió con acreditar el requisito de admisión objeto de análisis, al presentarse una promesa de consorcio con información incongruente.
20. En cuanto a lo indicado por el Impugnante, es necesario precisar que, cada postor debe ser **diligente**, y presentar ofertas claras, congruentes y completas, en función a lo estrictamente establecido en las bases integradas. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y **congruente entre sí** a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores.
21. Por las consideraciones expuestas, corresponde **confirmar** la decisión del Comité de Selección referida a declarar la no admisión de la oferta presentada por el Impugnante, al no cumplir con acreditar el requisito para la admisión de ofertas contemplado en las bases integradas. En consecuencia, corresponde declarar **infundado** el extremo del recurso de apelación en el que se solicita se revoque la decisión de declarar la no admisión de su oferta.

Siendo así y en vista que el postor no ha sido diligente al ofertar en su promesa de consorcio actividades que no solo son incongruentes Y EXCLUYENTES entre sí, sino que transgreden completamente las disposiciones previstas en la Directiva N°005-2019-OSCE-CD, al dejar evidencia de que el único consorciado que ejecutará **actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, al trasladar esta responsabilidad a la empresa CONSTRUCTORES GENERALES & CORPORACIÓN MINEHESI S.A.C**, conllevando al Colegiado a tener que interpretar el alcance de la promesa de consorcio, quien no tiene facultades para esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, en consecuencia, la oferta del postor **CONSORCIO OLGUYACU**, es declarada **NO ADMITIDA**.

(*) CONSORCIO GACHIL Y ARANCANTE (CORPORACION 3MC EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA Y GREBO CONSTRUCCION Y SERVICIOS S.A.C.)**

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que las ofertas, técnica y económicamente, no cumplen, debido a:

En primer término, tal y como se ha mencionado anteriormente cabe traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE URPAY

Siendo así, corresponde traer a colación lo indicado en numeral 2.2.1.1 del Capítulo II – Documentos para la Admisión de la Oferta, de las bases estandarizadas y ahora integradas, lo cual se muestra a continuación:

g) El precio de la oferta en SOLES y:

- ✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.

Por lo que, de la revisión de la oferta económica presentada, se confirma que técnica y económicamente no cumpliría puesto existe desproporcionalidad de la utilidad ofertada genera riesgo potencial de incumplimiento de contrato en la ejecución de la obra, que no garantiza la calidad en el proceso constructivo.

Para mejor entender, es preciso reproducir un extracto del resumen del desagregado de costos del expediente técnico aprobado y las estructuras de las ofertas económicas presentada por los postores, respectivamente:

Presupuesto						
Presupuesto	0202004	"RENOVACIÓN DE PUENTE; EN EL (LA) VÍA VECINAL, TRAMO: CENTRO POBLADO OLGoyACU - PTA CARRETERA LI 885 (PUENTE GACHIL Y PUENTE ARANCATE), EN EL CENTRO POBLADO DE OLGoyACU, DISTRITO DE URPAY, PROVINCIA DE PATAZ, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD."				
Subpresupuesto	001	"RENOVACIÓN DE PUENTE; EN EL (LA) VÍA VECINAL, TRAMO: CENTRO POBLADO OLGoyACU - PTA CARRETERA LI 885 (PUENTE GACHIL Y PUENTE ARANCATE), EN EL CENTRO POBLADO DE OLGoyACU, DISTRITO DE URPAY, PROVINCIA DE PATAZ, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD."				
Cliente	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE URPAY				Costo al	
Lugar	LA LIBERTAD - PATAZ - URPAY				02/10/2024	
Item	Descripción		Und.	Metrado	Precio S/.	Parcial S/.
08.01	FLETE TERRESTRE		glb	1.00	155,429.86	155,429.86
	COSTO DIRECTO					1,605,513.64
	GASTOS GENERALE (10.00%)					160,551.36
	UTILIDADES (5.00%)					80,275.68
	SUB TOTAL					1,846,340.68
	IGV (18%)					332,341.32
	VALOR REFERENCIAL					2,178,682.00
	SUPERVISION					115,470.00
	COSTO EXPEDIENTE TECNICO					192,000.00
	COSTO TOTAL DE INVERSION					2,486,152.00
SON : DOS MILLONES CUATROCIENTOS OCHENTISEIS MIL CIENTO CINCUENTIDOS Y 00/100 NUEVOS SOLES						



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE URPAY

RESUMEN DE ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE LA OFERTA ECONÓMICA DEL POSTOR CONSORCIO GACHIL Y ARANCATE

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)	1,605,513.64
2	GASTOS GENERALES	
2.1	GASTOS FIJOS	5,640.00
2.2	GASTOS VARIABLES	26,352.97
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	31,992.97
3	UTILIDAD (C)	24,200.00
		=====
	SUBTOTAL (A+B+C)	1,661,706.61
4	IGV 18%	299,107.19
		=====
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	1,960,813.80

SON: UN MILLON NOVECIENTOS SESENTA MIL OCHOCIENTOS TRECE CON 80/100 SOLES

Ahora bien, de las características, y el análisis de la oferta económica, se observa que ésta tiene desproporcionalidad en la utilidad ofertada, la misma que genera riesgo potencial de incumplimiento de contrato en ejecución de obra, que no garantiza la calidad en el proceso constructivo.

Es así como, el postor ofertó su utilidad con un monto extremadamente por debajo de lo razonable, la misma que no es congruente no solamente con la realidad, sino también con su costo directo ofertado, de manera que, queda evidenciado que esta condición, generaría un eventual abandono de obra y/o incumplimiento de metas y/o probables retrasos y/o metas mal ejecutadas, o que el contratista de alguna manera trate de obtener alguna otra utilidad, solicitando adicionales no necesarios, Etc..

En ese sentido, es preciso señalar que, si bien los postores tienen libertad para formular su oferta económica, (tampoco puede ser de manera indiscriminada), esta debe ser congruente entre sí; (congruente, vale decir: coherente, sensato, racional), también es cierto que aquellas deberían elaborarlas fijando sus gastos variables y su utilidad, sobre la base de criterios técnicos y económicos, debiendo ser estos congruentes entre sí y razonables, teniendo en cuenta los costos reales de mercado, caso contrario se tendrían ofertas incoherentes e irreales, que acarrearían un potencial incumplimiento de contrato, afectando la satisfacción de la finalidad pública.

Es así como, en este caso, el postor, al ofertar su utilidad obtendrían una ganancia muy exigua para semejante inversión, lo cual genera un riesgo inminente en el proceso constructivo; cabe precisar, que el monto de la oferta del postor, es equivalente al 90% del valor referencial del expediente técnico y las bases integradas, lo que implica que el monto de la utilidad ofertada versus la utilidad determinada en el expediente técnico es bastante menor, resultando esto un monto técnico y económicamente no sustentable.

Es así como, al ser la utilidad un precio irrisorio y exiguo, obtendrían una ganancia muy parva o ésta no representaría una utilidad real; lo que es económica y jurídicamente imposible de sustentar.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE URPAY

De manera que, al ofertar la utilidad demasiado baja, en definitiva, generaría un riesgo inminente en el proceso constructivo, que repercutiría en la calidad de la infraestructura y por la falta de utilidad, generaría un eventual abandono de la obra, al no tener la solvencia necesaria para la ejecución, y considerando también que, uno de los fines de las empresas constructoras, es obtener un lucro por los trabajos realizados, y al tener una utilidad casi nula en la ejecución de una obra, y no tener un beneficio económico (legalmente hablando, ya que la única utilidad que se tiene que obtener, es la estipulada en el expediente técnico), éstas tendrían que, de alguna manera obtenerlos, recurriendo a conocidas prácticas ilegales; como por ejemplo: ejecutar mal las partidas (con materiales de baja calidad o menores cantidades), reduciendo la calidad de concreto y/o minimizando la calidad de los materiales, pagando a los profesionales costos por debajo de los precios establecidos en el expediente técnico, e incluso del mercado, no pagando los beneficios sociales a sus trabajadores, buscando inexistentes adicionales de obra, entre un sin fin de otras posibilidades.

Ahora bien, considerando que las Empresas Constructoras, como Persona Jurídica o Entidades con fines lucrativos (como es el caso del postor) son todas aquellas que al realizar una determinada actividad pueden generar utilidades y el destino de estas puede ser: que sean reinvertidas en la misma actividad total o parcialmente o pueden ser total o parcialmente distribuidas entre los miembros que conforman las empresas. Es así que, se debe tener en cuenta que, en el marco de la aplicación de la Ley General de Sociedades, resulta obligatoria la distribución de las utilidades entre los socios o accionistas de la empresa; resultando que, en el presente caso, dichas utilidades son casi inexistentes, lo que no se condice con lo ofertado por este postor. De ahí la incoherencia e irrazonabilidad técnica y económica de dicha oferta.

De modo que, nos encontramos ante ofertas temerarias cuando proveedores presentan ofertas muy por debajo de una determinada cantidad o que, por su contenido, se evidencie que el postor, no tendría cómo cubrir ciertos costos y utilidad, como lo es en el presente caso.

De acuerdo con Morón Urbina, el Estado hace lo mismo cada vez que invita a los proveedores a presentar propuestas. Con ello se buscaría evitar "cerrar trato con proveedores poco serios, pródigos o aventureros que **luego de contratar por un precio diminuto entreguen productos o servicios de infima calidad, que traten de obtener ventajas a través de renegociaciones o adicionales, u otras conductas incorrectas**". Vale resaltar que estas ofertas temerarias no son apenas propuestas con un valor menor o utilidad casi nula, sino que estos se encuentran sustancialmente por debajo del valor normal, por eso también se las conoce como ofertas anormalmente bajas.

En otras palabras ¿Cuál sería la fuente, a partir de la cual, el postor obtendría sus utilidades?, si legalmente hablando solo se obtiene las ganancias en una obra, teniendo en cuenta la utilidad establecida en el expediente técnico, y si sumado a ello se tiene en cuenta que la duración de la ejecución de la obra es de noventa (90) días calendarios, ningún postor serio, podría pretender obtener tan exigua utilidad para semejante inversión que cuesta el realizar la obra hasta la liquidación final.

Es también pertinente tener en consideración lo indicado por la Sub Dirección de Desarrollo de Capacidades del OSCE, en el que explica en qué consiste el expediente técnico de obra e identifica los principales componentes de este. En esa medida, esta Sub Dirección, define a la UTILIDAD de la siguiente manera:

"Está definido como el resultado que el contratista tiene la expectativa de recibir y que forma parte del movimiento económico general de la empresa con el objeto de dar dividendos, capitalizar, reinvertir, pagar impuestos relativos a la misma utilidad e incluso cubrir pérdidas de otras obras".

Resulta también importante acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE URPAY

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

En consecuencia, este colegiado no podría validar la oferta (que técnica y económicamente no tienen sustento) debido a que existe la duda razonable que incumplirían la finalidad pública que persigue y protege la Entidad; la que está referida a que las obras se ejecuten con las mejores condiciones de calidad, que repercutan positivamente en la vida de los ciudadanos, así también, es relevante reiterar que, como el postor no tendrá casi utilidades, éste podría recurrir a las ya mencionadas prácticas ilegales, ejecutando mal las partidas (con materiales de baja calidad o menores cantidades), reduciendo la calidad de concreto y/o minimizando la calidad de los materiales, evitando pagar beneficios sociales a sus trabajadores, entre otras malas prácticas conocidas, ya que su utilidad no representa una como tal, siendo esta no congruente con el plazo de ejecución ni con el monto a invertir para la ejecución total de la obra, siendo entonces que la exigua utilidad que el postor oferta, no resulta sostenible en el tiempo.

En consecuencia, y por los fundamentos técnicos esbozados, este Colegiado determinar que la oferta del postor **CONSORCIO GACHIL Y ARANCANTE (CORPORACION 3MC EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA Y GREBO CONSTRUCCION Y SERVICIOS S.A.C.) NO SE ADMITA.**

(**) CONSORCIO VIRGEN DEL CARMEN (GRUPO CONSTRUCTOR ALCA E.I.R.L. Y CONSTRUCTORA MINCONSER S.A.C.)**

NO CUMPLE De conformidad con el artículo 52° del Reglamento (no subsana promesa de consorcio), por lo tanto **NO SE ADMITE LA PRESENTE OFERTA**

(***) CONSORCIO VIAL (ISA & CAM CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. Y GRUPO DE EMPRESAS CONSTRUCTORAS INDUSTRIALES Y AFINES S.R.L.)**

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que técnicamente, no cumple, debido a lo siguiente:

En primer término, cabe traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

Siendo así, corresponde traer a colación lo indicado en numeral 2.2.1.1 del Capítulo II – Documentos para la Admisión de la Oferta, de las bases estandarizadas y ahora integradas, lo cual se muestra a continuación:

- f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE URPAY

Como se puede apreciar, las bases estandarizadas, acorde con las bases integradas, han establecido que, en caso de presentación de ofertas en consorcio, se debe presentar el Anexo N° 5, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones.

En esa línea, se debe tener en cuenta lo establecido en el segundo párrafo del numeral 6.1 del capítulo VI de la Directiva N°005-2019-OSCE-CD, PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, donde se ha establecido lo siguiente:

VI. DISPOSICIONES GENERALES

6.1. De conformidad con el Anexo N° 1 - Definiciones del Reglamento, el consorcio es el contrato asociativo por el cual dos (2) o más personas se asocian, con el criterio de complementariedad de recursos, capacidades y aptitudes, para contratar con el Estado.

De acuerdo con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, el área usuaria puede establecer un número máximo de consorciados en función a la naturaleza de la prestación. Asimismo, puede establecer un porcentaje mínimo de participación de cada consorciado, así como que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación.

En ese orden legal, lo establece el numeral 49.5 del Art. 49 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, donde establece, que el área usuaria, respecto a los integrantes de consorcio, puede establecer, entre otros requisitos, QUE EL INTEGRANTE DEL CONSORCIO QUE ACREDITE MAYOR EXPERIENCIA, CUMPLA CON UN DETERMINADO PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN, como se aprecia a continuación:

49.5. En el caso de consorcios, solo se considera la experiencia de aquellos integrantes que ejecutan conjuntamente el objeto del contrato. Asimismo, el área usuaria puede establecer: i) un número máximo de consorciados en función a la naturaleza de la prestación, ii) un porcentaje mínimo de participación de cada consorciado, y/o iii) que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación.

Siendo así, para la admisión de la oferta, el postor, al ser un consorcio, debía presentar el Anexo N° 5 – Promesa de consorcio, donde se precise, entre otros, el porcentaje de cada uno de los integrantes, de acuerdo con lo establecido



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE URPAY

en las bases integradas, literal c) condiciones de los consorcios del numeral 14 del numeral 3.1 del Capítulo III – Requerimiento. Para mejor entender procedemos a precisar la condición establecida para los consorciados, a continuación:

"RENOVACION DE PUENTE; EN EL(LA) VIA VECINAL, TRAMO: CENTRO POBLADO OLGUYACU-PTA CARRETERA LI-885 (PUENTE GACHIL Y PUENTE ARANCATE), EN EL CENTRO POBLADO DE OLGUYACU, DISTRITO DE URPAY, PROVINCIA DE PATAZ, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD", CON CUI N°. 2606673

sanción que le corresponda, salvo que, por la naturaleza de la infracción, la promesa, contrato de consorcio o el contrato suscrito con la Entidad, pueda individualizarse la responsabilidad. La carga de la prueba de la individualización corresponde al presunto infractor. En esa medida, para el presente procedimiento de selección, se ha determinado que el número máximo de consorciados será de dos integrantes, la participación mínima de cada consorciado será de veinte por ciento (20%), así como el porcentaje de participación para el consorciado que acredite la mayor experiencia será más de cincuenta por ciento (50%). Las personas naturales o jurídicas que participen en consorcio en un procedimiento

Tal como lo indican las bases, son dos las condiciones establecidas para los consorciados:

- La participación mínima de cada consorciado será de veinte por ciento (20%), y;
- El porcentaje de participación para el consorciado que acredite la mayor experiencia será más de cincuenta por ciento (50%).

Ahora bien, el postor **CONSORCIO VIAL**, postor ha presentado **el Anexo N° 05 Promesa de Consorcio**, indicando como integrantes del consorcio a las empresas:

1. **ISA&CAM CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. con RUC N° 20600055560**, con un porcentaje de participación de **cincuenta por ciento (50%)**, como se muestra a continuación:

- | | |
|--|---------|
| 1. OBLIGACIONES DE ISA&CAM CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. | [50%] |
| • EJECUCIÓN DE OBRA. | |
| • LIQUIDACIÓN DE OBRA | |
| • APOORTE DE EXPERIENCIA DEL POSTOR, ASUMIENDO TODA LA RESPONSABILIDAD DEL CONSORCIO Y TODOS SUS INTEGRANTES EN CASO ADULTERACIÓN Y/O FALSEDAD Y/O INEXACTITUD EN LA DOCUMENTACIÓN E INFORMACIÓN PRESENTADA. | |
| • APOORTE Y RESPONSABLE DE LA RECOPIACIÓN, ELABORACIÓN, REVISIÓN, AUTENTICIDAD Y PRESENTACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA – ECONÓMICA PARA EL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN Y TODOS LOS DOCUMENTOS E INFORMACIÓN PRESENTADOS EN TODAS LAS ETAPAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN. | |
| • APOORTE Y RESPONSABLE DE LA RECOPIACIÓN, ELABORACIÓN, REVISIÓN, AUTENTICIDAD Y PRESENTACIÓN OPORTUNA DE TODOS LOS DOCUMENTOS, INFORMACIÓN Y REQUISITOS QUE SERÁN PRESENTADOS PARA EL PERFECCIONAMIENTO Y SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO | |
| • APOORTE Y RESPONSABLE DE LA RECOPIACIÓN, ELABORACIÓN, REVISIÓN, AUTENTICIDAD Y PRESENTACIÓN OPORTUNA DE TODA LA DOCUMENTACIÓN E INFORMACIÓN QUE SERÁ PRESENTADA DURANTE LA EJECUCIÓN Y LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO. | |
| • RESPONSABLE DE MANTENER ACTIVO Y VIGENTE EL RNP DE SU REPRESENTADA DURANTE TODA LA ETAPA DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN HASTA EL PERFECCIONAMIENTO Y SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO. | |



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE URPAY

2. GRUPO DE EMPRESAS CONSTRUCTORA INDUSTRIALES Y AFINES S.R.L., con RUC N° 20439639700 estableciendo como porcentaje de participación **cincuenta por ciento (50%)**, tal y como se muestra en la siguiente imagen:

2.	OBLIGACIONES DE GRUPO DE EMPRESAS CONSTRUCTORAS INDUSTRIALES Y AFINES S.R.L.	[50%]
-	EJECUCIÓN DE OBRA.	
-	LIQUIDACIÓN DE OBRA	
-	APORTE DE EXPERIENCIA DEL POSTOR.	

De la reproducción que antecede, correspondiente a la promesa de consorcio del postor, se puede evidenciar que, ambos consorciado son responsables de presentar la experiencia del postor en la especialidad, sin embargo, las bases integradas son claras al indicar que el **consorciado que declare tener mayor experiencia debe tener un porcentaje de participación MAYOR al 50%**, por consiguiente, la cuestionada promesa de consorcio carece de la legalidad de la que debe estar revestida, hecho que no puede ser soslayado por este Colegiado.

Siendo así y en vista que el postor no ha sido diligente, al no haber establecido en su promesa de consorcio los porcentajes de participación de los consorciados de acuerdo con lo establecido en las bases integradas (la cual debió ser precisa indicando un porcentaje mayor al 50 % para el integrante que acredite mayor experiencia), la cuestionada promesa de consorcio carece de la legalidad de la que debe estar revestida. En consecuencia, este Colegiado determina que la oferta del postor **CONSORCIO VIAL** es declarada **NO ADMITIDA**.

De lo anterior, el comité de selección después de realizar la verificación de los requisitos de admisibilidad, determina tener por ADMITIDA DOS (02) OFERTA, lo cual pasa a la siguiente etapa de evaluación.

Postores Admitidos:

- MILENIO CONSULTORES S.A.C.
- CONSORCIO GADEC S.A.C. (ALDAHIR & A CONSTRUCTORES S.A.C.) Y CONSTRUCTORA LA MILAGRITOS S.A.C.)

IV. EVALUACIÓN DE OFERTA:

Luego de haberse **ADMITIDO DOS (02) ofertas**, corresponde al comité de selección evaluar las mismas, esto acorde a lo dispuesto en el Artículo 74°, numeral 74.1 y el literal a) del numeral 74.2 del Reglamento de la Ley de contrataciones del Estado, siendo esto de la siguiente manera:

POSTORES		MILENIO CONSULTORES S.A.C.	CONSORCIO GADEC S.A.C. (ALDAHIR & A CONSTRUCTORES S.A.C.) Y CONSTRUCTORA LA MILAGRITOS S.A.C.)
FACTOR DE EVALUACIÓN			
PRECIO	MONTO OFERTADO	S/ 2,131,319.35	S/ 1,960,813.80
	PUNTAJE MÁXIMO (100 ptos)	92 Puntos	100 puntos
DETERMINACIÓN DE ORDEN DE PRELACION		2°	1°



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE URPAY

PRIMER ORDEN: **CONSORCIO GADEC S.A.C. (ALDAHIR & A CONSTRUCTORES S.A.C.) Y CONSTRUCTORA LA MILAGRITOS S.A.C.)**

SEGUNDO ORDEN: **MILENIO CONSULTORES S.A.C.**

De lo anterior, este colegiado continua con la revisión de las ofertas, pasando a la siguiente etapa de calificación. Con la finalidad de identificar al Postor que cumplan con los requisitos de calificación:

V. CALIFICACIÓN DE OFERTA:

El comité de selección procede a la calificación de las ofertas de acuerdo a lo establecido en los numerales 75.2 y 75.3 del artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	POSTORES	
	CONSORCIO GADEC S.A.C. (ALDAHIR & A CONSTRUCTORES S.A.C.) Y CONSTRUCTORA LA MILAGRITOS S.A.C.)	MILENIO CONSULTORES S.A.C.
A.- CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	SE ACREDITARÁ A LA FIRMA DEL CONTRATO	SE ACREDITARÁ A LA FIRMA DEL CONTRATO
A.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	SE ACREDITARÁ A LA FIRMA DEL CONTRATO	SE ACREDITARÁ A LA FIRMA DEL CONTRATO
A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	SE ACREDITARÁ A LA FIRMA DEL CONTRATO	SE ACREDITARÁ A LA FIRMA DEL CONTRATO
B.- EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD: ACREDITAR: s/. 2,178,682.00	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que CUMPLE con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que CUMPLE con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.
<u>RESULTADO</u>	CALIFICADA	CALIFICADA

VI. OTORGAMIENTO DE BUENA PRO:

En consecuencia, luego de realizada la evaluación y calificación de las ofertas, el comité de Selección otorga la buena pro del **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 05-2024-MDU-PRIMERA CONVOCATORIA, REALIZADA PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA "RENOVACIÓN DE PUENTE; EN EL (LA) VIA VECINAL, TRAMO: CENTRO POBLADO OLGOYACU – PTA CARRETERA LI-885 (PUENTE GACHIL Y PUENTE ARANCATE), EN EL CENTRO POBLADO DE OLGOYACU DISTRITO DE URPAY, PROVINCIA DE PATAZ, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD", CON CUI N° 2606673**, al postor **CONSORCIO GADEC S.A.C. (INTEGRADO POR LAS EMPRESAS: ALDAHIR & A CONSTRUCTORES S.A.C Y CONSTRUCTORA LAS MILAGRITOS S.A.C.)**, por el monto de **S/ 1,960,813.80** (Un millón novecientos sesenta mil ochocientos trece con 00/100 soles).



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE URPAY

Con lo anterior, se dio por culminada el presente acto siendo las 17:50 horas del día 27 del mes de diciembre del 2024, procediéndose a la redacción de la presente acta, que luego de ser leída, es suscrita en señal de conformidad de sus extremos por miembros del Comité de Selección.



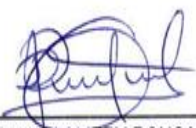
ING. JHONY ULISES MANTILLA RIOS

Presidente Titular



ING. LUIS JHAIR PLASENCIA VERASTEGUI

1er Miembro Titular



ECON. DEISSY ROSMERY RONCAL DIAZ

2do Miembro Titular



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE URPAY



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE URPAY



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE URPAY



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE URPAY



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE URPAY