

PRONUNCIAMIENTO N° 345-2024/OSCE-DGR

Entidad: Programa Nacional de Saneamiento Urbano

Referencia: Concurso Público N° 2-2023-VIVIENDA-PNSU-1, convocado para la supervisión de la ejecución de obra del proyecto: “Ampliación y mejoramiento de los servicios de agua potable y saneamiento del distrito de Chala, provincia de Caraveli, departamento de Arequipa, CUI 2331579 (antes SNIP 112210)”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 12¹ de junio de 2024 y subsanado el 14², 20³, 25⁴, 27⁵, 28^{6,7,8} de junio de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por el participante **XENA E.I.R.L.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó también la información remitida por la Entidad, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 5, N° 72 y N° 73, referidas a la “**Forma de pago**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 15, N° 16, N° 19 y N° 27, referidas a los “**Documentos provenientes del extranjero**”.

¹ Información remitida mediante Expediente N° 2024-0076077.

² Información remitida mediante Expediente N° 2024-0077329.

³ Información remitida mediante Expediente N° 2024-0080209.

⁴ Información remitida mediante Expediente N° 2024-0082638.

⁵ Información remitida mediante Expediente N° 2024-0084376.

⁶ Información remitida mediante Expediente N° 2024-0084878.

⁷ Información remitida mediante Expediente N° 2024-0084885.

⁸ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”.

- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 20 y N° 30, referida a la “**Acreditación de la experiencia del postor**”.
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 29, referida a los “**Componentes en la definición de servicios de consultoría de obras similares**”.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 52, referida al “**Coefficiente de participación del personal**”.
- **Cuestionamiento N° 6:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 55 y N° 56, referida a “**Otras penalidades**”.

De otro lado, en la solicitud de elevación del participante XENA E.I.R.L., al cuestionar la consulta u observación N° 81, se señaló lo siguiente:

“(…)

No estamos de acuerdo con lo absuelto por la entidad, en la página 214 de las bases integradas considera:

“(…)

La metodología propuesta no está clara en su contenido, la entidad no detallo los puntos a desarrollar su pedido solo se limita a “Ayuda Memoria”.

*Consideramos en este ítem lo que se pide es el desarrollo de una “metodología” para el desarrollo de la supervisión de la obra, **debiendo establecer los puntos que se debe desarrollar.***

Por lo antes expuesto, consideramos que el OSCE se pronuncie.

“(…)” (El subrayado y resaltado son agregados).

Al respecto, cabe señalar que a través de la consulta u observación N° 81, se solicitó aclarar sí para las pautas "identificación de facilidades" y la "identificación de dificultades" sería indiferente presentar uno de cada uno en cualquier formato y contenido; sin embargo, a través de su solicitud de elevación se cuestiona que la metodología propuesta no sería clara en su contenido y no se detalló los puntos a desarrollar, lo cual resulta ser una pretensión adicional que debió ser presentada en la etapa pertinente y deviene en extemporánea; razón por la cual, este Organismo Técnico Especializado **no se pronunciará al respecto.**

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1:

Referido a la forma de pago

El participante XENA E.I.R.L. cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 5, N° 72 y N° 73, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

Respecto a la consulta u observación N° 5

“(…)”

FUNDAMENTO: Nuestra consulta fue "no existe monto alguno para la participación del

supervisor de obra en la recepción de obra", consideramos que la entidad no respondió, solo limitándose lo establecido en el Pronunciamiento N° 107-2023 /OSCE-DGR.

Teniendo en cuenta los respondido por la entidad "la recepción de obra se encuentra contemplada en la etapa de supervisión de obra y no correspondería individualizar el plazo y el costo de las actividades"

Considerando la OPINIÓN N° 094-2022 /DTN ... la normativa de contrataciones del Estado establece que la supervisión se contrate y ejecute bajo el sistema de tarifas, siendo así que el pago correspondiente se realiza en función a la ejecución real del servicio de supervisión; esto es, se debe pagar la tarifa fija contratada (horaria, diaria, mensual, etc.) hasta la culminación de las prestaciones del supervisor de obra...

Bajo lo expuesto, se consideraría que la actividad para el supervisor sería pagada durante todo el plazo de la recepción de obra Bajo la tarifa mes ofertada.

La entidad debió aclarar que el pago del supervisor de obra desde la anotación de la culminación de la obra anotada por el residente de obra hasta la firma del acta de recepción (plazo de verificación del comité, etapa de subsanación de observaciones, verificación del levantamiento de observaciones y firma del acta de recepción), sea pagada por la tarifa mes ofertada, dure cual dure el plazo establecido por el comité de Recepción de Obra y su subsanación.
(...)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Respecto a la consulta u observación N° 72

“(…)

FUNDAMENTO: No estamos de acuerdo con lo absuelto por la entidad "servicios efectivamente", debiendo ser el pago a un monto fijo mensual, es decir por cada mes de servicio la entidad pagaría íntegramente la tarifa mes ofertada, sin considerar "servicios efectivamente".

Consideramos que no es claro lo respondido por la entidad por lo que solicitamos al OSCE que se pronuncie.

(...)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Respecto a la consulta u observación N° 73

“(…)

FUNDAMENTO: No estamos de acuerdo con lo absuelto por la entidad "...disposiciones que impone un sistema de tarifas y las penalidades establecidas en el contrato", es ambiguo su respuesta.

La única disposición que consideramos para el pago por tarifa mes es el pago fijo por la tarifa ofertado del servicio, independientemente de la participación de los profesionales en dicho mes. Debiendo ser el pago a un monto fijo mensual, es decir por cada mes de servicio la entidad pagaría íntegramente la tarifa mes ofertada, sin considerar "descuentos por inasistencia".

De haber inasistencia de algunos personales del equipo de supervisor, correspondería aplicar lo considerado en el cuadro N° 8 "Tabla de Otras Penalidades para la Prestación Principal" y descontaría al monto del mes ofertado solo la penalidad.

El principio jurídico de "non bis in idem" o "ne bis in idem" establece que una persona no puede ser sancionada dos veces por el mismo hecho o causa. En el contexto del derecho peruano, este principio está consagrado en la Constitución Política del Perú y se encuentra regulado en el artículo 139, inciso 7, que establece el principio de "no ser procesado ni condenado dos veces por el mismo hecho punible".

La entidad pretender no pagar por el día de inasistencia del personal y a la vez aplicar la penalidad, estaría sancionando doblemente por el mismo hecho, bien sería uno u otro que debería aplicar la entidad, por lo que en esta consulta se pretendía que nos aclare.

Consideramos que no es claro lo respondido por la entidad por lo que solicitamos al OSCE que se pronuncie.
(...)" (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Pronunciamiento

En principio, resulta pertinente aclarar que los pronunciamientos emitidos por esta Dirección, se emiten respecto de los cuestionamientos al pliego absolutorio de un determinado procedimiento de selección, siendo que cada pronunciamiento es independiente de los demás y no resulta vinculante para otros supuestos; asimismo, corresponde acotar que las disposiciones consignadas en los pronunciamientos se realizan en función al análisis integral de la información proporcionada por las Entidades, con ocasión del trámite de solicitud de elevación, razón por la cual no resultaría factible pretender vincular situaciones que, aunque parezcan devenir de actuaciones similares, responderían a un análisis y a supuestos distintos.

Al respecto, de la revisión del contenido en el numeral 2.7 "Forma de pago" del Capítulo II y del apartado 3.1.15 "Forma de pago de la prestación principal de supervisión - valorizaciones" del numeral 3.1 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

"(...)

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en TARIFA.

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en:

- pagos periódicos según tarifa mensual, para la supervisión y recepción de la obra (prestación principal).
- pagó único según monto ofertado, para la liquidación de la obra
- pago parcial según monto ofertado, para la operación asistida

(...)

Los pagos en la etapa de Supervisión y Recepción de la Obra (prestación principal) se efectuarán mediante el sistema de contrataciones de tarifas (valorizaciones mensuales) en base a la estructura de costos ofertada en las propuesta económica, en la cual deberá consignar el periodo efectivamente trabajados por el personal (profesional y técnico) ofertado y multiplicado por la tarifa mensual ofertada por dicho personal en base a los servicios efectivamente prestados, en concordancia a lo señalado en los presentes términos de referencia. El pago de la Liquidación del Contrato de Obra y de la Operación Asistida se efectuará mediante el sistema de contratación a suma alzada en concordancia con artículo 35 del Reglamento.

(...)" (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se procederá a analizar en tres (3) extremos, conforme al detalle siguiente:

● Respecto a la consulta u observación N° 5

Mediante consulta u observación N° 5 el participante XENA E.I.R.L., observó que no existe monto alguno para la participación del supervisor de obra en la recepción de obra, argumentando, que su participación es obligatoria conforme lo exige el artículo 208 del Reglamento.

Ante lo cual, el comité de selección, aclaró que en el numeral 208.7 del artículo 208 del Reglamento, sobre recepción de obra, se establece que no se autoriza el derecho al pago de ningún concepto a favor del supervisor. Asimismo, precisó que: “...la actividad de la recepción de obra se encuentra contemplada en la etapa de supervisión de obra y no correspondería individualizar el plazo y el costo de las actividades “supervisión de obra” y “recepción de obra”, conforme al artículo 142 del Reglamento, el cual indica que el pago por las labores hasta el momento en que se efectúa la recepción de la obra, es realizado bajo el sistema de tarifas”.

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto, bajo el argumento de que no se absolvió lo peticionado, señalando que se debió aclarar que el pago del supervisor de obra desde la anotación de la culminación de la obra por el residente de obra hasta la firma del acta de recepción de obra (incluyendo el plazo de levantamiento de observaciones y de recepción), debe ser pagado por la tarifa mensual ofertada.

En relación del aspecto cuestionado, a través del Informe Técnico N° 003-2024-CS-CP N° 002-2023-VIVIENDA/PNSU, remitido con ocasión de la respuesta de la notificación electrónica de fecha 18 de junio de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(...)

El plazo de ejecución contractual de los contratos de supervisión de obra, está vinculado a la duración de la obra supervisada (art. 142.3 del RLC).

La normativa de contrataciones del Estado establece como prestaciones propias del contrato de supervisión al control de la ejecución de obra y a la participación del supervisor en el acto de recepción de obra, por ende, la actividad de la recepción de obra se encuentra contemplada en la etapa de supervisión de obra y no correspondería individualizar el plazo y el costo de las actividades “supervisión de obra” y “recepción de obra”, conforme al artículo 142 del Reglamento, el cual indica que el pago por las labores hasta el momento en que se efectúa la recepción de la obra, es realizado bajo el sistema de tarifas.

La “recepción de obra” constituye un acto de control de obra que se produce de forma posterior a la culminación de la obra, en la medida que se procede a verificar el fiel cumplimiento de lo establecido en el expediente técnico (planos y EETT), por lo cual, la recepción comprende una actividad propia del contrato de la supervisión.

Por otro lado, el cuestionamiento del postor, en el cual solicita que se pague al supervisor de obra desde la anotación en el cuaderno de obra por el residente de la culminación de la obra hasta la firma del acta de recepción, (plazo que incluye el levantamiento de observaciones y de recepción), no puede ser acogido, porque:

PRIMERO: La consulta 05 observó que no se consideraba monto en la recepción de la obra, no mencionaba la etapa del levantamiento de las observaciones.

SEGUNDO: Como se indica en el art. 208.7 del RLCE “Las prestaciones que se ejecuten en el período como consecuencia de observaciones no dan derecho al pago de ningún concepto a favor del contratista ni del supervisor”

TERCERO: Se toma en cuenta el Pronunciamiento N° 107-2023/OSCE-DGR que establece lo siguiente:

“... se desprende que la normativa de contrataciones del Estado establece como prestaciones propias del contrato de supervisión al control de la ejecución de obra y a la participación del supervisor en el acto de recepción de obra, por ende, la actividad de la recepción de obra se encuentra contemplada en la etapa de supervisión de obra y no correspondería individualizar el plazo y el costo de las actividades “supervisión de obra”

y “recepción de obra”, conforme al artículo 142 del Reglamento, el cual indica que el pago por las labores hasta el momento en que se efectúa la recepción de la obra, es realizado bajo el sistema de tarifas”.

Por lo tanto, la actividad de la recepción de obra se encuentra contemplada en la etapa de supervisión de obra.
(...)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Sobre el particular, cabe indicar que, en el numeral 142.4 del artículo 142 del Reglamento, establece que cuando se haya previsto en el “contrato de supervisión” que las actividades comprenden la liquidación del contrato de obra: i) el contrato de supervisión culmina en caso la liquidación sea sometida a arbitraje; ii) el pago por las labores hasta el momento en que se efectúa la recepción de la obra, es realizado bajo el sistema de tarifas mientras que la participación del supervisor en el procedimiento de liquidación es pagado empleando el sistema a suma alzada.

Adicionalmente, el numeral 208.7 del artículo 208 del Reglamento, señala que, “...*las prestaciones que se ejecuten en dicho periodo como consecuencia de observaciones no dan derecho al pago de ningún concepto a favor del contratista, supervisor o inspector ni a la aplicación de penalidad alguna*”.

Por su parte, en la Opinión N° 157-2019/DTN, la Dirección Técnica Normativa, señaló lo siguiente:

“(...) El plazo de ejecución de la supervisión debe estar vinculado a la duración de la obra supervisada - debido a la naturaleza accesoria que existe entre ambos contratos-, ello en virtud de que los trabajos ejecutados por el contratista de obra deben ser controlados de forma permanente; por consiguiente, el inicio del plazo de ejecución de la supervisión de obra está vinculado al inicio del plazo de ejecución de la obra, así como su culminación está vinculada con la recepción de dicha obra; debiendo pagarse la tarifa respectiva hasta la culminación de las prestaciones contractuales del supervisor de obra, en función de su ejecución real.

Asimismo, cabe señalar que la Opinión N° 13- 2012/ DTN señala lo siguiente:

“La normativa de contrataciones del Estado establece como prestaciones propias del contrato de supervisión al control de la ejecución de la obra y a la participación del supervisor en el acto de recepción de obra; no obstante, en una decisión de gestión de su exclusiva responsabilidad una Entidad puede incluir la participación del supervisor durante la liquidación de la obra, siempre que se respete el límite establecido en el artículo 191 del Reglamento”.

De los citados dispositivos legales, se desprende que la normativa de contrataciones del Estado establece como prestaciones propias del contrato de supervisión al control de la ejecución de obra y a la participación del supervisor en el acto de recepción de obra, por ende, la actividad de la recepción de obra⁹ se encuentra contemplada en la etapa de supervisión de obra y no correspondería individualizar el plazo y el costo de las actividades “supervisión de obra” y “recepción de obra”, conforme al artículo 142 del Reglamento, el cual indica que el pago por las labores hasta el momento en que se efectúa la recepción de la obra, es realizado bajo el sistema de tarifas.

⁹ La “recepción de obra” constituye un acto de control de obra que se produce de forma posterior a la culminación de la obra, en la medida que se procede a verificar el fiel cumplimiento de los establecido en el expediente técnico (planos y EETT), por lo cual, la recepción comprende una actividad propia del contrato de la supervisión.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente corresponde señalar que, el comité de selección en su informe técnico complementario reiteró que la actividad de la “recepción de obra” se encuentra contemplada dentro de la etapa de la “supervisión de obra”, por lo que no correspondería individualizar el plazo y costo de dichas actividades, conforme lo indica el artículo 142 del Reglamento. Asimismo, precisó que “...Como se indica en el art. 208.7 del RLCE “Las prestaciones que se ejecuten en el período como consecuencia de observaciones no dan derecho al pago de ningún concepto a favor del contratista ni del supervisor (...)”.

En ese sentido, considerando el tenor de lo cuestionado por el recurrente y lo expuesto en los párrafos precedentes, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento.

Sin perjuicio de ello, de la revisión del numeral 2.7 “Forma de pago” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas se aprecia lo siguiente:

“2.7. *FORMA DE PAGO*

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en TARIFA. La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en:

- pagos periódicos según tarifa mensual, para la supervisión y recepción de la obra (prestación principal).
- pagó único según monto ofertado, para la liquidación de la obra
- pago parcial según monto ofertado, para la operación asistida
- (...)”. (Lo resaltado y subrayado son agregados)

De lo antes expuesto se advierte, duplicidad en el primer párrafo de dicho numeral, respecto a la forma de pago de la contraprestación pactada con el contratista, lo que podría causar confusión a los posibles participantes. En ese sentido con ocasión de la integración definitiva de las Bases se emitirá la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 2.7 “Forma de pago” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme al siguiente detalle:

“2.7. *FORMA DE PAGO*

~~La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en TARIFA.~~
La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en:

- pagos periódicos según tarifa mensual, para la supervisión y recepción de la obra (prestación principal).
- pagó único según monto ofertado, para la liquidación de la obra
- pago parcial según monto ofertado, para la operación asistida
- (...)”.

● **Respecto a las consultas u observaciones N° 72**

Mediante la consulta u observación N° 72, el participante XENA E.I.R.L. solicitó aclarar si el pago por tarifa mensual será un monto fijo por cada mes del servicio, o si dependerá de los profesionales que participen en dicho mes. Ante lo cual, el comité de selección,

aclaró que “...el pago es sobre la base de los servicios efectivamente prestados de acuerdo a lo establecido en el numeral 3.1.15 a) del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases”.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 72, refiriéndose que lo absuelto por la Entidad no es claro, señalando además que el pago debe ser a un monto fijo mensual y que la Entidad debe pagar íntegramente la tarifa mensual ofertada, sin considerar “servicios efectivamente”; por lo que no está de acuerdo con lo absuelto.

En relación del aspecto cuestionado, a través del Informe Técnico N° 003-2024-CS-CP N° 002-2023-VIVIENDA/PNSU, remitido con ocasión de la respuesta de la notificación electrónica de fecha 18 de junio de 2024, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(…)

El postor **observa que la respuesta a la consulta no es clara, y que se debe pagar un monto fijo mensual.** Al respecto la respuesta a la consulta es clara. La Entidad pagará por los servicios efectivamente prestados, de acuerdo a lo establecido en el numeral 3.1.15 a) del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases.

Se señala que “servicios efectivamente”, está basado en lo especificado en el artículo 35. Sistemas de Contratación” literal d) del RLCE que establece que “tarifas” se valoriza en relación a su ejecución real.

Por lo señalado anteriormente la Unidad de Proyectos en su calidad de **AREA USUARIA se ratifica en la respuesta a la consulta del postor** remitido al comité mediante Memorando N° 1640-2024/VIVIENDA/VMCS/PNSU/4.1, que indicó que el pago es sobre la base de los servicios efectivamente prestados de acuerdo a lo establecido en el numeral 3.1.15 a) del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases.

(…)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Sobre el particular, de conformidad con lo dispuesto en el literal d) del artículo 35 del Reglamento, tratándose de contratos de consultorías de obra y, en consecuencia, los de supervisión se realizan bajo el sistema de tarifas cuando no puede conocerse con precisión el tiempo de prestación de servicio. En este caso, el postor formula su oferta proponiendo tarifas sobre la base del tiempo estimado o referencial -previsto en las bases- para la ejecución de la prestación a su cargo, la cual se valoriza en función a su ejecución real.

En relación con ello, mediante la Opinión N° 038-2023/DTN, la Dirección Técnica Normativa, señaló lo siguiente:

“(…)Atendiendo a la naturaleza del servicio de supervisión de obra que se caracteriza -entre otros aspectos- **por la imposibilidad de conocer con exactitud la duración de su plazo contractual,** debido a que depende del plazo de ejecución de la obra con la cual se vincula, la normativa prevé la aplicación del sistema de tarifas para su contratación, en virtud de la cual, **el pago correspondiente a la ejecución efectiva de dicho servicio debe realizarse empleando la tarifa contratada -en función a la ejecución real de las prestaciones de supervisión y a la periodicidad establecida contractualmente-**; la misma que, como regla general, aplica también para el pago de los servicios de supervisión extendidos por la aprobación de una ampliación de plazo”.

(…)”. (Lo resaltado y subrayado son agregados)

De lo expuesto, corresponde señalar que mediante el Informe Técnico N° 003-2024-CS-CP N° 002-2023-VIVIENDA/PNSU¹⁰, la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades y responsable de la determinación de su requerimiento, ratificó lo absuelto en el pliego absolutorio, además de señalar, que el extremo “servicios efectivamente” está basado en lo especificado en el literal d) del artículo 35 del Reglamento.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento. Sin perjuicio de lo expuesto, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se deberá tener en cuenta¹¹** lo indicado por la Entidad en su Informe Técnico N° 003-2024-CS-CP N° 002-2023-VIVIENDA/PNSU:

“(...) Se señala que “servicios efectivamente”, está basado en lo especificado en el artículo 35. Sistemas de Contratación” literal d) del RLCE que establece que “tarifas” se valoriza en relación a su ejecución real. (...)”.

● **Respecto a la consulta u observación N° 73**

Mediante la consulta u observación N° 73, el participante XENA E.I.R.L. solicitó aclarar, en caso de ausencia del personal durante un mes, si la Entidad no pagará por los días de ausencia de ese personal y aplicará la respectiva penalidad; es decir imponiendo un doble castigo al consultor.

Ante lo cual, el comité de selección, aclaró que la supervisión se contrata para controlar los trabajos de modo permanente y directo, por lo que la ausencia del personal del supervisor, significa incumplimiento del contrato; además precisó que *“se aplicará las disposiciones que imponen un sistema de tarifas y las penalidades establecidas en el contrato”*.

En vista de ello, el recurrente en su solicitud de emisión de pronunciamiento, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 73, refiriendo que lo absuelto por la Entidad no es claro y considera que se estaría sancionando por duplicado por un mismo hecho. Además, señaló que el pago debe ser a un monto fijo mensual y que la Entidad debe pagar íntegramente la tarifa mensual ofertada, sin considerar “descuentos por inasistencia”; por lo tanto, no está de acuerdo con lo absuelto.

En relación del aspecto cuestionado, a través del Informe Técnico N° 003-2024-CS-CP N° 002-2023-VIVIENDA/PNSU, remitido con ocasión de la respuesta de la notificación electrónica de fecha 18 de junio de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

¹⁰ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

¹¹ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

“(…)

- En primer lugar, la absolución a la consulta es clara, la Entidad aplicará la multa correspondiente por el incumplimiento por la ausencia del personal, según lo estipulado en las penalidades establecidas en el contrato.
- Lo que el postor pretende que se pague por un servicio no prestado, por un personal ausente no se justifica.
- El no pago por el servicio no prestado no es una multa.
- La aplicación de las penalidades por el incumplimiento del contratista está debidamente establecida, y se aplicarán cuando el contratista incurra en tales incumplimientos.
- La ausencia de personal del supervisor, significa incumplimiento del contrato.
- Se aplicarán las disposiciones que impone un sistema de tarifas y las penalidades establecidas en el contrato.
- Se señala que “las disposiciones que impone un sistema de tarifas y las penalidades establecidas en el contrato” se refieren lo primero a lo establecido en el artículo 35. Sistemas de Contratación” literal d) del RLCE y lo segundo recoge lo establecido en los términos de referencia, las bases.

Por lo señalado anteriormente la Unidad de Proyectos en su calidad de AREA USUARIA se ratifica en la respuesta a la consulta del postor remitido al comité mediante Memorando N° 1640-2024/VIVIENDA/VMCS/PNSU/4.1, en la que se indicó que la Supervisión se contrata para controlar los trabajos efectuados por el contratista, de modo permanente y directo. (…”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Al respecto, cabe señalar que es responsabilidad del contratista ejecutar la totalidad de las obligaciones a su cargo, de acuerdo con lo establecido en el contrato y el artículo 40 de la Ley. Asimismo, en atención al artículo 190 del Reglamento, se señala que es responsabilidad del contratista ejecutar su prestación con el personal acreditado durante el perfeccionamiento del contrato.

Por su parte, el numeral 16.2 del artículo 16 de la Ley, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 29 del Reglamento, establece que el requerimiento en el que se establecen las especificaciones técnicas, los términos de referencia (tratándose de servicios) o el expediente técnico, respectivamente, contiene la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, así como las condiciones en las que debe ejecutarse el contrato. Asimismo, es importante mencionar que la información contenida en el requerimiento posteriormente será trasladada a los documentos del procedimiento de selección (Bases).

Como se aprecia, una vez perfeccionado el contrato, el contratista queda obligado a ejecutar las prestaciones pactadas a favor de la Entidad observando las características y/o requisitos funcionales relevantes determinados para cumplir la finalidad pública de la contratación, así como las condiciones contractuales en las que debe ejecutar el contrato, todo ello, conforme a lo establecido en el requerimiento y los documentos del procedimiento de selección.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades y responsable de la determinación de su requerimiento, mediante el citado informe técnico¹² ratificó lo absuelto en el pliego

¹² Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con

absolutorio, indicando que la supervisión se contrata para controlar los trabajos efectuados por el contratista, de modo permanente y directo, y en que la ausencia del personal del supervisor, significa incumplimiento del contrato, por lo que se aplicarán las disposiciones que impone un sistema de tarifas y las penalidades establecidas en el contrato, conforme a lo establecido en el literal d) del artículo 35 del Reglamento y en los Términos de Referencia de las Bases.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento. Sin perjuicio de lo expuesto, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se deberá tener en cuenta**¹³ lo indicado por la Entidad en su Informe Técnico N° 003-2024-CS-CP N° 002-2023-VIVIENDA/PNSU:

- “(…)
- *En primer lugar, la absolución a la consulta es clara, la Entidad aplicará la multa correspondiente por el incumplimiento por la ausencia del personal, según lo estipulado en las penalidades establecidas en el contrato.*
 - *Lo que el postor pretende que se pague por un servicio no prestado, por un personal ausente no se justifica.*
 - *El no pago por el servicio no prestado no es una multa.*
 - *La aplicación de las penalidades por el incumplimiento del contratista está debidamente establecida, y se aplicarán cuando el contratista incurra en tales incumplimientos.*
 - *La ausencia de personal del supervisor, significa incumplimiento del contrato.*
 - *Se aplicarán las disposiciones que impone un sistema de tarifas y las penalidades establecidas en el contrato.*
 - *Se señala que “las disposiciones que impone un sistema de tarifas y las penalidades establecidas en el contrato” se refieren lo primero a lo establecido en el artículo 35. Sistemas de Contratación” literal d) del RLCE y lo segundo recoge lo establecido en los términos de referencia, las bases.*
- (…)”.

Cuestionamiento N° 2:

Referido a los documentos provenientes del extranjero

El participante XENA E.I.R.L., cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 15, N° 16, N° 19 y N° 27, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

Respecto a la consulta u observación N° 15

“(…)”

FUNDAMENTO: Consideramos que el COMITÉ **no respondió a la pregunta si es válido o no, que los contratos asiáticos no tengan firmas, solo sellos.**

Cabe precisar, el uso exclusivo de un sello en lugar de una firma en documentos legales es una práctica común en muchas partes de Asia y está arraigada en la tradición cultural y legal de la región. En muchos países asiáticos, como Japón, China y Corea, el sello personal, conocido como "hanko" en Japón, "chop" en China y "dojang" en Corea, tiene la misma validez legal que una

independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

¹³ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

firma.

El sello se considera una forma más segura y confiable de identificación que una firma, ya que es único para cada individuo y más difícil de falsificar. Además, en algunas culturas asiáticas, el sello se percibe como más formal y respetuoso que una firma.

*Consideramos que el COMITÉ no respondió nuestra consulta, habiéndose hecho la consulta para las condiciones de una cultura diferente, respetando sus valores del USO de Sellos, que a su vez hacen de firma y sellos para el caso nuestro. El COMITÉ solo se limitó a decir "Revisión Integral", **no habiendo una respuesta de SI ES VÁLIDO O NO, creando confusión para los administramos.***

(...)

*Por lo expuesto, considerando los tratados de libre comercio que el Perú tiene con diferentes países asiáticos, y acuerdos que obliga el la libertad de concurrencia y el trato justo e igualitario a las empresas provenientes de esas culturas, **solicitamos que se pronuncie el OSCE si es VÁLIDO EXIGIR A LOS CONTRATOS DE ORIGEN ASIÁTICO LAS FIRMAS Y SELLOS o solo es suficiente con los SELLOS.***

(...)” (El subrayado y resaltado son agregados).

Respecto a la consulta u observación N° 16

“(...)

FUNDAMENTO: *Sobre los absuelto por el comité de selección cuestionamos, toda vez que menciona el literal d) del artículo N° 60 "La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción"; este literal es para el caso que solo se presentó el documento objeto de traducción. Para este caso si correspondería la subsanación de la traducción conforme el artículo N° 59.*

Nuestra consulta fue sobre el supuesto que presenta el documento objeto de traducción y su respectiva traducción. Y sobre este último si el comité considera que tiene algún error material o formal si correspondería subsanar.

(...)

*Por lo expuesto, **solicitamos al OSCE que se pronuncie si cualquier "errores" de las traducciones se podría subsanar en mérito al artículo N° 60 del RLCE, toda vez que es emitido por un traductor público juramentado o traductor colegiado certificado.***

(...)” (El subrayado y resaltado son agregados).

Respecto a la consulta u observación N° 19

“(...)

FUNDAMENTO:

No estamos de acuerdo de lo respondido por la entidad, debido que el Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú es la entidad encargada de regular y supervisar el trabajo de los traductores oficiales, y su registro es reconocido como una autoridad competente para la certificación de traducciones en el ámbito oficial y legal del país. Los traductores inscritos en este registro están facultados para realizar traducciones que deben presentarse ante entidades gubernamentales, judiciales u otras instituciones que requieran documentos traducidos oficialmente.

En el Perú, la función pública ejercida por los traductores oficiales está respaldada principalmente por la Ley N° 18093, Ley que crea el cargo de traductor público Juramentado, y su Reglamento, aprobado por Decreto Supremo N° 126-2003 -RE. La Ley y su Reglamento establece las disposiciones generales para el ejercicio de la traducción oficial en el país, definiendo el papel de los traductores oficiales y estableciendo los requisitos y procedimientos para su inscripción en el Registro de Traductores Oficiales del Ministerio de Relaciones Exteriores. Esta ley reconoce la función pública que ejercen los traductores oficiales al autorizar y certificar traducciones de documentos oficiales y legales.

Al ser reconocidos por una entidad gubernamental y cumplir con los requisitos establecidos, los

traductores oficiales en el Perú **ejercen una función pública** al garantizar la precisión y la autenticidad de las traducciones, contribuyendo así a la administración de justicia, la comunicación internacional y la protección de los derechos de las personas que requieren servicios de traducción en el país.

En su respuesta el **COMITÉ solo considera como subsanable el literal d), del artículo 60.2 del RLCE, y NO CONSIDERA lo establecido en el literal g) y h).** Esto contraviene lo señalado en el sustento del párrafo anterior donde expusimos que los traductores oficiales en el Perú ejercen una función pública.

Por lo expuesto, solicitamos al OSCE que se pronuncie, toda vez que consideramos que el comité absolvió su consulta vulnerando las normativas vigentes.
(...)” (El subrayado y resaltado son agregados).

Respecto a la consulta u observación N° 27

“(…)

FUNDAMENTO:

Sobre esto nuestra consulta fue clara sobre las formalidades que deben cumplir los documentos provenientes del extranjero, “...estas se deben acreditar para la etapa de calificación y evaluación (licitación), o para el perfeccionamiento del contrato, sírvase aclarar”.

Luego de revisar la absolución de la entidad, en ninguna parte manifiesta si la presentación de los documentos Apostillados o legalizados serán presentado con la oferta o para el perfeccionamiento de contrato.

Por lo antes expuesto, solicitamos al OSCE que se pronuncie.
(...)” (El subrayado y resaltado son agregados).

Pronunciamiento

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se procederá a analizar en cuatro (4) extremos, conforme al detalle siguiente:

• Respecto a la consulta u observación N° 15

Mediante la consulta u observación N° 15, el participante XENA E.I.R.L. solicitó aclarar si serán válidos las copias de los contratos y conformidades de los documentos extranjeros de origen asiático, si en su idioma original solo consignan los sellos sin firmas, bajo el argumento de que: “*los sellos son los medios ideales para representar el manifestando sus voluntades, de las partes, siendo diferente a lo utilizado en occidente (sello y firma)*”. Ante lo cual, el comité de selección aclaró que se valorará de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar la experiencia.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 15, señalando que la Entidad no respondió lo consultado respecto a si será válido exigir en los contratos de origen asiáticos las firmas y sellos, o solo serán suficiente con los sellos, por lo que reiteró lo solicitado en el pliego.

En relación del aspecto cuestionado, a través del Informe Técnico N° 003-2024-CS-CP N° 002-2023-VIVIENDA/PNSU, remitido con ocasión de la respuesta de la notificación electrónica de fecha 18 de junio de 2024, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(…)

Con respecto, a la absolución del comité y a la respuesta del comité a los cuestionamientos, dado con el Informe Técnico N° 001-2023-CS-CP N° 004-2022- VIVIENDA-PNSU, este comité se ratifica, dado que estos fueron formulados considerando las bases estándar, que establece que el comité debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar la experiencia, y que debe validar la experiencia si las actividades que ejecutó el postor corresponden a la experiencia requerida.

En tal sentido, este comité aclara en el marco de la valoración integral, que, para el caso solicitado, se validará los contratos que consignan sellos (sin firmas), contratos con sellos y firmas y contratos con firmas, si, las actividades que ejecutó el postor corresponden a la experiencia requerida y contengan los datos mínimos en lo que corresponda, tomando de referencia lo establecido para una constancia de prestación que está definida en el Artículo 169 del RLCE, que establece lo siguiente:

- *Identificación del contrato*
- *Objeto del contrato*
- *El monto del contrato*
- *El plazo contractual*
- *Las penalidades en que hubiera incurrido*

(…)” (El subrayado y resaltado son agregados).

Considerando el cuestionamiento planteado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, conforme al informe técnico mencionado¹⁴, ha precisado que se validará los contratos que incluyan sellos sin firmas, contratos con sellos y firmas y contratos solo con firmas, siempre y cuando las actividades realizadas por el postor correspondan a la experiencia requerida y contengan los datos mínimos establecidos para una constancia de prestación, tal como se define en el artículo 169 del Reglamento.

Ahora bien, aunque la Entidad ha aclarado que validará contratos con sellos (sin firmas), exigir que las constancias de prestación de dichos contratos cumplan con las características mínimas establecidas en el artículo 169 del Reglamento resulta una exigencia desproporcionada, ya que en el ámbito de la contratación privada y extranjera no están sujetas a la Ley ni a su Reglamento.

En este contexto, se aprecia que, a través de dicho informe técnico, la Entidad ha aclarado recientemente que se validará los contratos de origen asiáticos que incluyan sellos sin firmas, contratos con sellos y firmas, y contratos solo con firmas.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y considerando que la Entidad mediante el Informe Técnico N° 003-2024-CS-CP N° 002-2023-VIVIENDA/PNSU, recién aclaró que se validará los contratos de origen asiáticos que incluyan sellos sin firmas, contratos con sellos y firmas, y contratos solo con firmas siempre que las actividades realizadas por el postor correspondan a la experiencia requerida y contengan los datos mínimos establecidos para una constancia de prestación; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente

¹⁴ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**¹⁵ lo indicado por la Entidad en su Informe Técnico N° 003-2024-CS-CP N° 002-2023-VIVIENDA/PNSU:

“(...) este comité aclara en el marco de la valoración integral, que, para el caso solicitado, se validará los contratos que consignan sellos (sin firmas), contratos con sellos y firmas y contratos con firmas, si, las actividades que ejecutó el postor corresponden a la experiencia requerida (...)”

- **Se dejará sin efecto** el extremo del Informe Técnico N° 003-2024-CS-CP N° 002-2023-VIVIENDA/PNSU:

“(...) y contengan los datos mínimos en lo que corresponda, tomando de referencia lo establecido para una constancia de prestación que está definida en el Artículo 169 del RLCE (...)”

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reduzca el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

● **Respecto a la consulta u observación N° 16**

Mediante la consulta u observación N° 16, el participante XENA E.I.R.L., respecto de los documentos para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, señaló que en caso de ser extranjeros en idiomas diferentes al español, se presentarán las respectivas traducciones, realizadas por un traductor público juramentado o traductor colegiado certificado; por lo que, solicitó aclarar ante cualquier error en la traducción, el comité permitirá la subsanación en mérito al artículo 60 “Subsanación de las ofertas” del Reglamento.

Ante lo cual, el comité de selección, aclaró que, en concordancia al numeral 59.1 del artículo 59, el postor es responsable de la exactitud y veracidad de dichos documentos. Asimismo, indicó que, el literal d) del numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento señala que *“...son subsanables la traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59 del RLCE”*.

En virtud de lo expuesto, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 16, indicando que esta estuvo referida a aclarar si cualquier error en la traducción sería subsanable en virtud del artículo 60 del Reglamento, sobre el supuesto

¹⁵ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

de presentar el documento objeto de traducción y su respectiva traducción. Siendo que, lo que habría absuelto el comité estaría referido sólo al caso en el que se haya presentado el documento objeto de traducción.

En relación de los aspectos cuestionados, a través del Informe Técnico N° 003-2024-CS-CP N° 002-2023-VIVIENDA/PNSU, remitido con ocasión de la respuesta de la notificación electrónica de fecha 18 de junio de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(…)

Con respecto a la absolución del comité y a la respuesta del comité a los cuestionamientos, dado con el Informe Técnico N° 001-2023-CS-CP N 004-2022- VIVIENDA-PNSU, este comité se ratifica, dado que estos fueron formulados considerando el RLCE, que establece en su Artículo 60 numeral 60.2 los errores materiales o formales, que, en caso de traducción, los alcances se refieren a lo establecido en el literal d) que expresa:

"d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanta se haya presentado el documento objeto de traducción",

Asimismo, se tomará en cuenta que cualquier error en las traducciones en mérito al artículo 60 del RLCE, podrán ser subsanados en el marco a los literales g) y h); teniendo en consideración para ello, lo señalado en el numeral 60.3 del artículo 60 del RLCE que establece lo siguiente:

"60.3. Son subsanables los supuestos previstos en los literales g) y h) siempre que tales documentos hayan sido emitidos con anterioridad a la fecha establecida para la presentación de ofertas, tales como autorizaciones, permisos, títulos, constancias, certificaciones y/o documentos que acrediten estar Inscrito o integrar un registro. Y otros de naturaleza análoga".

(...)” (El subrayado y resaltado son agregados).

Sobre el particular, debe indicarse que el numeral 59.1 del artículo 59 del Reglamento establece que los documentos que acompañan a las ofertas deben presentarse en idioma español; siendo que, en caso dichos documentos se encuentren en otro idioma, se debe presentar la respectiva traducción, acorde al detalle siguiente:

“Artículo 59. Idioma de la documentación y otras formalidades

59.1. Los documentos que acompañan a las expresiones de interés, las ofertas y cotizaciones, según corresponda, se presentan en idioma español. Cuando los documentos no figuren en idioma español, se presenta la respectiva traducción por traductor público juramentado o traductor colegiado certificado, según corresponda, salvo el caso de la información técnica complementaria contenida en folletos, instructivos, catálogos o similares, que puede ser presentada en el idioma original. El postor es responsable de la exactitud y veracidad de dichos documentos”.

Por su parte, cabe traer a colación que el artículo 60 del Reglamento, establece durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

Ahora bien, a través de su informe técnico posterior, la Entidad ratificó lo absuelto en el pliego absolutorio, indicando que la subsanación de los errores materiales o formales de la traducción de los documentos que acompañan las ofertas, están establecidos en el

literal d) del numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento, que expresa “*la traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanta se haya presentado el documento objeto de traducción*”.

Adicionalmente, aclaró que cualquier error en las traducciones, en mérito al artículo 60 del Reglamento, podrán ser subsanados en el marco a los literales g) y h), teniendo en consideración para ello, lo señalado en el numeral 60.3 del artículo 60 del Reglamento.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a aclarar si los documentos que acompañan las ofertas presentan cualquier error en la traducción, este sería subsanable, sobre el supuesto de presentar el documento objeto de traducción y su respectiva traducción; y, en la medida que la Entidad se ratificó en su absolución; este Organismo Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de ello, considerando lo señalado por la Entidad, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se deberá tener en cuenta**¹⁶ lo indicado por la Entidad en su Informe Técnico N° 003-2024-CS-CP N° 002-2023-VIVIENDA/PNSU:

“(…)

Con respecto a la absolución del comité y a la respuesta del comité a los cuestionamientos, dado con el Informe Técnico N° 001-2023-CS-CP N 004-2022- VIVIENDA-PNSU, este comité se ratifica, dado que estos fueron formulados considerando el RLCE, que establece en su Artículo 60 numeral 60.2 los errores materiales o formales, que, en caso de traducción, los alcances se refieren a lo establecido en el literal d) que expresa:

"d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanta se haya presentado el documento objeto de traducción",

Asimismo, se tomará en cuenta que cualquier error en las traducciones en mérito al artículo 60 del RLCE, podrán ser subsanados en el marco a los literales g) y h): teniendo en consideración para ello, lo señalado en el numeral 60.3 del artículo 60 del RLCE que establece lo siguiente:

"60.3. Son subsanables los supuestos previstos en los literales g) y h) siempre que tales documentos hayan sido emitidos con anterioridad a la fecha establecida para la presentación de ofertas, tales como autorizaciones, permisos, títulos, constancias, certificaciones y/o documentos que acrediten estar Inscrito o integrar un registro. Y otros de naturaleza análoga".(…)"

● **Respecto a la consulta u observación N° 19**

Mediante la consulta u observación N° 19, el participante XENA E.I.R.L., respecto a las experiencias extranjeras diferente al idioma español, solicitó confirmar que, para todos los efectos del artículo 60 del Reglamento, los traductores públicos juramentados, los traductores colegiados certificados, los traductores especiales, o los traductores juramentados, serán considerados como privados que ejercen funciones públicas.

¹⁶ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

Ante lo cual, el comité de selección, señaló que, los traductores no serán considerados como privados que ejercen funciones públicas. Además, aclaró que en relación a las subsanaciones de errores materiales o formales referidas a las traducciones, “... *resulta aplicable el literal d) del numeral 60.2 del artículo 60 del RLCE, no correspondiendo lo establecido en los literales g) y h) del mismo para el presente caso...*”. Asimismo, se precisó que el postor es responsable de la exactitud y veracidad de dichos documentos.

En virtud de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 19, indicando que el comité de selección absolvió la consulta vulnerando las normas vigentes. Asimismo, señaló que el Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú es la autoridad encargada de regular y supervisar el trabajo de los traductores oficiales, y su registro es reconocido como autoridad competente para la certificación de traducciones en el ámbito oficial y legal del país; además afirmó que los traductores inscritos en este registro están facultados para realizar traducciones que deben presentarse ante entidades gubernamentales, judiciales u otras instituciones que requieran documentos traducidos oficialmente, por lo que, al ser reconocidos por una entidad gubernamental y cumplir con los requisitos establecidos, los traductores oficiales en el Perú ejercen una función pública al garantizar la precisión y la autenticidad de las traducciones. En relación a ello, acotó que el comité de selección no consideró lo establecido en el literal g) y h) del numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento, en el que los traductores oficiales en el Perú ejercerían una función pública.

En relación al aspecto cuestionado, a través del Informe Técnico N° 003-2024-CS-CP N° 002-2023-VIVIENDA/PNSU, remitido con ocasión de la respuesta de la notificación electrónica de fecha 18 de junio de 2024, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(…)

De la evaluación realizada, se tiene que el Artículo 2 del Reglamento de Traductores Públicos Juramentados aprobado con Decreto Supremo N° 126-2003-RE establece lo siguiente:

"Las traducciones que realicen los traductores públicos juramentados en el ejercicio de sus funciones merecen fe pública y tienen plena validez legal. No obstante, la traducción no significa el reconocimiento de la autenticidad del documento traducido".

En tal sentido, el comité señala que, al momento de la evaluación del procedimiento, se tendrá en cuenta y se respaldaran en lo establecido en la Ley N° 18093, Ley que crea el cargo de traductor público Juramentado, y su Reglamento, aprobado por Decreto Supremo N° 126-2003-RE, asimismo, se tomará en cuenta que cualquier error en las traducciones en mérito al artículo 60 del RLCE, podrán ser subsanados en el marco a los literales g) y h), teniendo en consideración para ello, lo señalado en el numeral 60.3 del artículo 60 del RLCE que establece lo siguiente:

"60.3. Son subsanables los supuestos previstos en los literales g) y h) siempre que tales documentos hayan sido emitidos con anterioridad a la fecha establecida para la presentación de ofertas, tales como autorizaciones, permisos, títulos, constancias, certificaciones y/o documentos que acrediten estar Inscrito o integrar un registro. Y otros de naturaleza análoga".

(...)” (El subrayado y resaltado son agregados).

Al respecto, cabe precisar que, mediante la Resolución N° 93-2023-TCE-S4 del Tribunal de Contrataciones del Estado, se señaló lo siguiente:

“(…)

26. Conforme a lo expuesto, entre otras causales, se ha previsto que los postores pueden subsanar la no presentación de documentos emitidos por Entidades Públicas o por un privado ejerciendo función pública; para tal efecto, se indicó que dichos documentos deben haber sido emitidos con anterioridad a la fecha de presentación de ofertas, y pueden consistir en autorizaciones, permisos, títulos, constancias, certificaciones y/o documentos que acrediten estar inscritos o integrar un registro, y otros de naturaleza análoga.

27. Ahora bien, de acuerdo a lo expuesto por el Impugnante, éste reconoció que en sus ofertas a los ítems 1 y 2 del procedimiento de selección, incluyó por error un certificado BPM que no correspondía, para ello remitió, en su recurso de apelación, otro certificado BPM el cual se encuentra vigente (con fecha de expiración del 20 de octubre de 2023).

28. Corresponde mencionar que, el certificado presentado por el Impugnante aparece emitido por la BRITISH STANDARDS INSTITUTION - BSI, por lo que se hace necesario determinar si este organismo tiene la calidad de entidad pública, requisito indispensable para que el documento omitido sea pasible de subsanación, conforme a las disposiciones del artículo 60 del Reglamento.

29. En este punto, es oportuno mencionar que el significado de "entidad pública" contemplado en el literal h) del numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento, en modo alguno puede limitarse solo a las entidades nacionales, toda vez que en ámbito de las contrataciones con el Estado, los documentos que pueden ser subsanados, no solo son emitidos en el Perú, sino que muchas veces provienen del extranjero.

Por tanto, este Tribunal considera que, dentro del término "entidad pública" señalado en el literal h) del numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento, debe incluirse a los organismos estatales, nacionales o extranjeros.

(...)” (El resaltado y subrayado es nuestro)

Asimismo, mediante la Resolución N° 93-2023-TCE-S4 del Tribunal de Contrataciones del Estado, se señala lo siguiente:

“(…)

30. Como puede verificarse, el artículo 60 del Reglamento establece que en el caso de la no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública, se permite la subsanación de las ofertas.

En adición, se prevé que la omisión de un documento emitido por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública es subsanable siempre que haya sido emitido con anterioridad a la fecha de presentación de propuestas. Finalmente, se dispone que las subsanaciones se realizan a través del SEACE.

31. Sobre el particular, es menester tener en cuenta que, en el presente caso, si bien en la oferta del Adjudicatario no se ha sustentado o acreditado que la experiencia le ha sido transmitida por reorganización societaria, lo cierto es que, ello puede realizarse con una documentación emitida por una entidad pública (como las copias literales de la partida registral correspondiente) o con una documentación emitida por un privado ejerciendo función pública (como una escritura pública), encontrándose dentro de los supuestos de subsanación previstos en la normativa de contratación pública.

(…)”

En este contexto, se aprecia que, a través de su informe técnico posterior, la Entidad rectificó lo absuelto en el pliego absolutorio, indicando que para la calificación de las ofertas se tendrá en cuenta que cualquier error en las traducciones podrán ser subsanadas según lo señalado en los literales g) y h) del artículo 60 del Reglamento.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y considerando que la Entidad mediante el Informe Técnico N° 003-2024-CS-CP N° 002-2023-VIVIENDA/PNSU, recién aclaró que cualquier error en las traducciones, según lo señalado en los literales g) y h) del artículo 60 del Reglamento, podrán ser subsanadas; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se deberá tener en cuenta**¹⁷ lo indicado por la Entidad en su Informe Técnico N° 003-2024-CS-CP N° 002-2023-VIVIENDA/PNSU:

“(…) En tal sentido, el comité señala que, al momento de la evaluación del procedimiento, se tendrá en cuenta y se respaldarán en lo establecido en la Ley N° 18093, Ley que crea el cargo de traductor público Juramentado, y su Reglamento, aprobado por Decreto Supremo N° 126-2003-RE, asimismo, se tomará en cuenta que cualquier error en las traducciones en mérito al artículo 60 del RLCE, podrán ser subsanados en el marco a los literales g) y h), teniendo en consideración para ello, lo señalado en el numeral 60.3 del artículo 60 del RLCE (…)”

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

● **Respecto a la consulta u observación N° 27**

Mediante la consulta u observación N° 27, el participante XENA E.I.R.L. señaló que en caso de que el postor acredite experiencia realizada en el extranjero, se solicite aclarar si la formalidad exigida mediante el Decreto Supremo N° 076-2005-RE, debe acreditarse para la etapa de calificación y evaluación o para el perfeccionamiento del contrato.

Ante lo cual, el comité de selección, precisó que los documentos emitidos en el extranjero que el postor remita para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, deben cumplir con los criterios establecidos en las Bases y la normativa de contrataciones. Además, indicó que, para su validez en el Perú, deben estar legalizados por los funcionarios consulares peruanos refrendados por el Ministerio de Relaciones y Exteriores del Perú, salvo que se trate de documentos públicos emitidos en países que formen parte del Convenio de la Apostilla, en cuyo caso bastará con que cuenten con la Apostilla de la Haya.

¹⁷ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

En relación del aspecto cuestionado, a través del Informe Técnico N° 003-2024-CS-CP N° 002-2023-VIVIENDA/PNSU, remitido con ocasión de la respuesta de la notificación electrónica de fecha 18 de junio de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(…)

Este comité se ratifica en la absolución de la consulta N° 27 y en lo enunciado en el Informe Técnico N° 001-2023-CS-CP N° 004-2022-VIVIENDA-PNSU.

Cabe señalar que la absolución está debidamente motivada, y se reitera que los documentos emitidos en el extranjero que el postor remita para acreditar la Experiencia del Postor en la Especialidad, deben cumplir con los criterios establecidos en las bases y normativa de contrataciones, y deberán cumplir con los criterios para su validez en el Perú, en tal sentido, deben estar legalizados por los funcionarios consulares peruanos y refrendados por el Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú, salvo que se trate de documentos públicos emitidos en países que formen parte del Convenio de la Apostilla, en cuyo caso bastará con que estos cuenten con la Apostilla de la Haya.

(…)” (El subrayado y resaltado son agregados).

Al respecto, cabe precisar que mediante la Opinión N° 009-2016/DTN, la Dirección Técnico Normativa indica lo siguiente:

“(…) En primer término, debe indicarse que aun cuando la normativa de contrataciones del Estado no señala que los documentos públicos o privados que provengan del extranjero, deban cumplir alguna formalidad en particular a efectos de ser presentados por el postor ganador de la Buena Pro – para la firma de contrato – o por el contratista – durante la ejecución contractual.

Sin perjuicio de lo señalado, debe indicarse que, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 508 del Decreto Supremo N° 076- 2005-RE, “Reglamento Consular del Perú”, para que un documento público o privado extendido en el exterior pueda surtir efectos legales en el Perú debe estar legalizado por los funcionarios consulares peruanos competentes, cuyas firmas deben ser autenticadas posteriormente por el área correspondiente de legalizaciones del Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú.

No obstante, el “Convenio de la Apostilla”, vigente en el Perú desde el 30 de septiembre del 2010, suprime la exigencia de legalizar los documentos públicos extranjeros, a efectos de que tengan valor en los países que forman parte de dicho convenio.

De lo antes expuesto, se advierte que, para que los documentos expedidos en el extranjero tengan validez en el Perú deben estar legalizados por los funcionarios consulares peruanos y refrendados por el Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú o, en el caso de documentos públicos extranjeros, contar con la Apostilla de la Haya.

(…)

Si bien la normativa de contrataciones del Estado no dispone que los documentos públicos o privados que provengan del extranjero, deban cumplir alguna formalidad en particular a efectos de ser presentados para la firma de contrato o durante la ejecución contractual; el Reglamento Consular establece que para que los documentos tengan validez en el Perú deben estar legalizados por los funcionarios consulares peruanos y refrendados por el Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú, salvo que se trate de documentos públicos emitidos en países que formen parte del Convenio de la Apostilla, en cuyo caso bastará con que estos cuenten con la Apostilla de la Haya.

(…)”. (Lo resaltado y subrayado son agregados)

En esa línea, las Bases Integradas del procedimiento de selección (en concordancia con las Bases Estándar aplicables) establecen la siguiente nota en la sección 2.4 “documentos para la suscripción del contrato”, lo siguiente:

Importante

(...)

- *De conformidad con el Reglamento Consular del Perú aprobado mediante Decreto Supremo N° 076-2005-RE para que los documentos públicos y privados extendidos en el exterior tengan validez en el Perú, deben estar legalizados por los funcionarios consulares peruanos y refrendados por el Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú, salvo que se trate de documentos públicos emitidos en países que formen parte del Convenio de la Apostilla, en cuyo caso bastará con que estos cuenten con la Apostilla de la Haya*

(...)

Por su parte, mediante la Resolución N° 4563-2022-TCE-S5, emitido por el Tribunal de Contrataciones del Estado, se aprecia que, respecto de los documentos emitidos en el exterior, señaló, lo siguiente:

“(…)

82. En atención al argumento expuesto por el impugnante, es importante resaltar, que la normativa de contratación pública vigente no exige ninguna formalidad para los documentos públicos o privados emitidos en el extranjero a efectos de ser presentados como parte de una oferta (para acreditar cualquier requisito).

Sin perjuicio de ello, es pertinente traer a colación lo dispuesto en el artículo 508 del Reglamento Consular del Perú, aprobado por el Decreto Supremo N° 076-2005-RE, según el cual: “Los documentos públicos y privados extendidos en el exterior, para surtir efectos legales en el Perú, deben estar legalizados por los funcionarios consulares peruanos competentes para hacerlo, y cuyas firmas deben ser autenticadas posteriormente por el área correspondiente de legalizaciones del Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú”.

Así también, es pertinente señalar que, el “Convenio de la apostilla”, vigente en el Perú desde el 30 de septiembre de 2010, suprime la exigencia de legalizar los documentos públicos extranjeros, a efectos de que tengan valor en los países que forman parte de dicho convenio.

En razón de lo anterior, para que los documentos expedidos en el exterior tengan validez y puedan surtir efectos legales en el Perú deben estar legalizados por los funcionarios consulares peruanos y refrendados por el Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú o, en el caso de documentos públicos extranjeros, contar con la Apostilla de La Haya.

83. Ahora bien, cabe valorar lo expuesto por el CONSORCIO MANTENIMIENTO en el sentido que las bases integradas no establecen una formalidad específica respecto de los documentos que formarán parte de la oferta cuando hayan sido emitidos en el extranjero; lo que sí ocurre en la sección de entrega –por parte del contratista– de la documentación del personal que ejecutará el servicio, tal como puede leerse en la página 35 de las respectivas bases.

84. En este punto, es necesario resaltar que la documentación que el Impugnante ha cuestionado, fue presentada por el CONSORCIO MANTENIMIENTO para acreditar la formación académica de su personal clave; es decir, tratándose de documentos que han sido presentados en un procedimiento administrativo y, por lo tanto, sujeto a la fiscalización posterior, les resulta aplicable la presunción de veracidad a la que se refiere el numeral 1.7, del artículo IV, del Título Preliminar del TUO de la LPAG.

Atendiendo a dicho principio aplicable al caso concreto, y en la medida que la normativa especial de contratación pública ni las bases integradas establecen una formalidad para los documentos que forman parte de la oferta cuando han sido emitidos en el extranjero, la legalización (o, en su defecto, el apostillado) a la que se refiere el Reglamento Consular del Perú no sería exigible a los documentos presentados como parte de las ofertas, toda vez que, durante el procedimiento de

selección, lo que se evalúa es la información que el documento muestra a efectos de acreditar los requisitos que las bases exigen, mas no comprobar su autenticidad o si han cumplido las formalidades para tener valor oficial en el país, situaciones que corresponden ser verificadas en una fiscalización posterior por parte de la Entidad.

85. Bajo dichas consideraciones, tal como observa el Impugnante, el título presentado por el CONSORCIO MANTENIMIENTO para acreditar la formación académica de su personal clave (ingeniero coordinador) ha sido emitido en el extranjero (Colombia) y no cuenta con la legalización o el apostillado correspondiente, sin embargo, ello no genera que el documento deje de ser considerado para acreditar la formación académica del personal propuesto, pues no existe base normativa para considerar ello, lo mismo ocurre, con la certificación de su matrícula profesional; por lo tanto, no corresponde amparar lo alegado por el Impugnante en este extremo de su recurso de apelación, debiendo tenerse por acreditado el requisito de calificación de formación académica por el CONSORCIO MANTENIMIENTO.

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Asimismo, mediante Resolución N° 0093-2023-TCE-S4, emitido por el Tribunal de Contrataciones del Estado, se aprecia que, respecto de los documentos emitidos en el exterior, señaló, lo siguiente:

“(…)

33. Ahora bien, es pertinente mencionar que, el representante del Adjudicatario en audiencia pública alegó que el certificado BPM presentado por el Impugnante (En su recurso de apelación) no cuenta legalización consular (ni legalización del Ministerio de Relaciones Exteriores) ni apostilla, por lo que no tiene validez, de acuerdo al Reglamento Consular del Perú; lo que considera, debe ser tomado en cuenta por la Entidad al momento de la subsanación de ofertas.

34. Sobre el particular, corresponde mencionar que, en efecto en las bases integradas (en concordancia con las bases estándar aplicables) se ha establecido la siguiente nota importante:

(…)

Sin embargo, dicha nota importante, se encuentra establecida en el apartado referido a los “requisitos para perfeccionar el contrato”; y no en la sección referida al “contenido de las ofertas” (donde se encuentra la documentación de presentación obligatoria para la admisión de las ofertas).

35. Con relación a ello, resulta oportuno traer a colación que, a través de la Opinión N° 009-2016/DTN, la Dirección Técnico Normativa del OSCE, estableció lo siguiente: (...)

Como se aprecia, en la aludida opinión, la DTN del OSCE, al hacer el análisis acerca de la validez de los documentos públicos o privados que provienen del extranjero (respecto a la legalización consular y la apostilla), ciñe el mismo, a la documentación que es presentada para la firma del contrato o durante la ejecución contractual, más no para los documentos presentados para la admisión de las ofertas.

36. En tal sentido, no se aprecia alguna disposición por la cual, corresponda que el certificado BPM requerido deba contar con legalización consular (refrendada por el Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú) o con apostilla. Por tanto, el cuestionamiento formulado por el Adjudicatario carece de sustento.

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Efectuadas tales precisiones, corresponde señalar lo siguiente:

- El recurrente cuestionó la absolución mencionada, alegando que la consulta no fue respondida con claridad, señalando que en ninguna parte se manifiesta si la

presentación de los documentos apostillados o legalizados serán presentados con la oferta o para el perfeccionamiento de contrato.

- Ante ello, a pesar que la Entidad emitió el Informe Técnico N° 003-2024-CS-CP N° 002-2023-VIVIENDA/PNSU, no ofreció alguna explicación más detallada respecto a la presentación de los documentos apostillados o legalizados.
- En relación con la validez de los documentos emitidos en el extranjero, tanto la Dirección Técnica Normativa de OSCE como el Tribunal de Contrataciones del Estado habrían señalado que: *“De conformidad con el Reglamento Consular del Perú aprobado mediante Decreto Supremo N° 076-2005-RE para que los documentos públicos y privados extendidos en el exterior tengan validez en el Perú, deben estar legalizados por los funcionarios consulares peruanos y refrendados por el Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú, salvo que se trate de documentos públicos emitidos en países que formen parte del Convenio de la Apostilla, en cuyo caso bastará con que estos cuenten con la Apostilla de la Haya”* lo cual guarda congruencia con lo señalado en las Bases estandarizadas.
- En cuanto a la oportunidad de acreditar la validez de los documentos emitidos en el extranjero, el Tribunal de Contrataciones del Estado habría advertido que esta validación podría realizarse al momento de la suscripción del contrato o en la ejecución del contrato.
- Ahora bien, de la revisión del numeral 2.4 “Requisitos para perfeccionar el contrato” previsto en el Capítulo II de la Sección Específicas de las Bases, se aprecia que la Entidad no ha consignado la exigencia de presentar la documentación que respalde la validez de los documentos públicos y privados extendidos en el exterior; en ese sentido, corresponderá a la Entidad, de ser el caso, solicitar su acreditación durante la ejecución contractual.

En ese sentido, considerando lo señalado anteriormente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**¹⁸ la Opinión N° 039-2020/DTN y las Resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 4563-2022-TCE-S5 y N° 0093-2023-TCE-S4.

“(…) Si bien la normativa de contrataciones del Estado no dispone que los documentos públicos o privados que provengan del extranjero, deban cumplir alguna formalidad en particular a efectos de ser presentados para la firma de contrato o durante la ejecución contractual; el Reglamento Consular establece que para que los documentos tengan validez en el Perú deben estar legalizados por los funcionarios consulares peruanos y refrendados por el Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú, salvo que se trate de documentos públicos emitidos en países

¹⁸ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

que formen parte del Convenio de la Apostilla, en cuyo caso bastará con que estos cuenten con la Apostilla de la Haya. (...)”

- **Se deberá tener en cuenta**¹⁹ que de la revisión del numeral 2.4 “Requisitos para perfeccionar el contrato” previsto en el Capítulo II de la Sección Específicas de las Bases, se aprecia que la Entidad no ha consignado la exigencia de presentar la documentación que respalde la validez de los documentos públicos y privados extendidos en el exterior; en ese sentido, corresponderá a la Entidad, de ser el caso, solicitar su acreditación durante la ejecución contractual.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.

Cuestionamiento N° 3:

Referido a la acreditación de la experiencia del postor

El participante XENA E.I.R.L., cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 20 y N° 30, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

Respecto a la consulta u observación N° 20

“(..."

FUNDAMENTO:

No estamos de acuerdo lo manifestado por el COMITÉ, toda vez que el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante Resolución N° 3788-2022-TCE-S4, en su fundamento 40 precisa:

Sin perjuicio de ello, cabe traer a colación que, conforme al artículo 2 del Reglamento de comprobantes de pago aprobado con la Resolución de Superintendencia N° 007-99 /SUNAT, solo se consideran comprobantes de pago, siempre que cumplan con todas las características y requisitos mínimos establecidos dicho reglamento, a los siguientes documentos:

- a) Facturas.*
- b) Recibos por honorarios.*
- c) Boletas de venta.*
- d) Liquidaciones de compra.*
- e) Tickets o cintas emitidos por máquinas registradoras.*
- f) Los documentos autorizados en el numeral 6 del artículo 49*
- g) Otros documentos que por su contenido y sistema de emisión permitan un adecuado control tributario y se encuentren expresamente autorizados, de manera previa, por la SUNAT.*
- h) Comprobante de Operaciones - Ley N.º 29972.*
- i) Ticket POS, el cual se rige por la resolución de superintendencia que lo crea la cual regula, entre otros aspectos, los requisitos de dicho comprobante de pago y la oportunidad de su emisión.*
- k) Recibo electrónico por servicios públicos (recibo electrónico SP), el cual rige por la normativa sobre emisión electrónica.*

¹⁹ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

I) Comprobante empresas supervisadas SBS, el cual se rige por la normativa sobre emisión electrónica

A la consulta que el COMITÉ aclare cuál es comprobante de pago, solo se limitó a transcribir los mencionado en las bases, por lo que solicitamos al OSCE que aclare lo consultado al COMITÉ. (...)” (El subrayado y resaltado son agregados).

Respecto a la consulta u observación N° 30

“(…)

FUNDAMENTO:

Consideramos que esta consulta no fue absuelta motivadamente, toda vez que hace mención a las bases integradas.

El Reglamento de la LEY de Contrataciones del Estado en su artículo 168. Recepción y conformidad, considera: 168.3. La conformidad se emite en un plazo máximo de diez (10) días de producida la recepción. Dependiendo de la complejidad o sofisticación de la contratación, o si se trata de consultorías, la conformidad se emite en un plazo máximo de veinte (20) días.

Considerando que hay plazos en la normativa de contrataciones, corresponde contabilizar la fecha de la conformidad después de los veinte (20) días de culminado los servicios.

Para un caso específico, que dicho documento fue solicitado con mucha posterioridad de culminado el servicio, solo debería ser contabilizado como fecha de la conformidad después de veinte (20) días de culminado los servicios

Considerando que no fue absuelto lo consultado por la entidad, solicitamos que el OSCE se pronuncie.

(…)” (El subrayado y resaltado son agregados).

Pronunciamiento

De la revisión del requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Requisitos:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a (1) vez el Valor Referencial de la contratación, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

(…)

Acreditación:

La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.

(…)” (El subrayado y resaltado son agregados).

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se procederá a analizar en dos (2) extremos, conforme al detalle siguiente:

- **Respecto a la consulta u observación N° 20**

Mediante la consulta u observación N° 20, el participante XENA E.I.R.L. solicitó aclarar si para acreditar la experiencia del postor en la especialidad serán válidos los comprobantes de pago calificados por la SUNAT como: factura electrónica, boleta de venta electrónica, nota de crédito electrónica, nota de débito electrónica, recibo de servicios públicos electrónico, recibo por honorarios electrónico, comprobante de retención electrónico, comprobante de percepción electrónico y liquidación de compra electrónica.

Ante lo cual, la Entidad señaló que la normativa de contrataciones no precisa cuáles son los comprobantes de pago para acreditar la experiencia del postor. Asimismo, indicó que: *“...Sin perjuicio de ello se señala, que de conformidad con las bases la experiencia del postor, podrá acreditar con comprobante de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago”*.

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto por la Entidad, indicando no estar de acuerdo con lo manifestado por el comité de selección, toda vez que, solo se limitó a transcribir lo mencionado en las Bases, sin tener en consideración lo señalado por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en la Resolución N° 3788-2022-TCE-S4, donde en su fundamento 40 precisa: *“Sin perjuicio de ello, cabe traer a colación que, conforme al artículo 2 del Reglamento de comprobantes de pago aprobado con la Resolución de Superintendencia N° 007-99 /SUNAT, solo se consideran comprobantes de pago, siempre que cumplan con todas las características y requisitos mínimos establecidos dicho reglamento, a los siguientes documentos...”*.

En relación del aspecto cuestionado, a través del Informe Técnico N° 001-2023-CS-CP N° 004-2022-VIVIENDA-PNSU de fecha 12 de junio de 2024, remitido con ocasión de la emisión del pronunciamiento, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(...

Este comité se ratifica en la absolución de la consulta N° 20, dejando constancia que los comprobantes de pago se encuentran regulados por el Reglamento de Comprobantes de Pago aprobado por Resolución de Superintendencia N° 007-99 -SUNAT, la cual establece que sólo se consideran comprobantes de pago, siempre que se cumplan con todos los características y requisitos mínimos.

(...)” (El subrayado y resaltado son agregados).

Sobre el particular, cabe indicar que, el artículo 2 del Reglamento de comprobantes de pago aprobado con la Resolución de Superintendencia N° 007-99/SUNAT, señala lo siguiente:

“Artículo 2.- Documentos considerados comprobantes de pago

Sólo se consideran comprobantes de pago, siempre que cumplan con todas las características y requisitos mínimos establecidos en el presente reglamento, los siguientes:

- a) Facturas.
 - b) Recibos por honorarios.
 - c) Boletas de venta.
 - d) Liquidaciones de compra.
 - e) Tickets o cintas emitidos por máquinas registradoras.
 - f) Los documentos autorizados en el numeral 6 del artículo 4°.
 - g) Otros documentos que por su contenido y sistema de emisión permitan un adecuado control tributario y se encuentren expresamente autorizados, de manera previa, por la SUNAT.
 - h) Comprobante de Operaciones – Ley N.° 29972.
 - i) Ticket POS, el cual se rige por la resolución de superintendencia que lo crea la cual regula, entre otros aspectos, los requisitos de dicho comprobante de pago y la oportunidad de su emisión.
 - k) Recibo electrónico por servicios públicos (recibo electrónico SP), el cual rige por la normativa sobre emisión electrónica.
 - l) Comprobante empresas supervisadas SBS, el cual se rige por la normativa sobre emisión electrónica
- (...)”. (Lo resaltado y subrayado son agregados)

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante el informe técnico posterior, la Entidad ha precisado que los comprobantes de pago se encuentran regulados por el Reglamento de Comprobantes de Pago aprobado por Resolución de Superintendencia N° 007-99 -SUNAT, la cual establece que sólo se consideran comprobantes de pago, siempre que se cumplan con todas las características y requisitos mínimos, señalado en el reglamento.
- Es así, que la Entidad a través del su informe técnico posterior, brindó mayores alcances, señalando que solo se consideran comprobantes de pago, siempre y cuando se cumplan todas las características y requisitos mínimos establecidos en el Reglamento de Comprobantes de Pago aprobado por Resolución de Superintendencia N° 007-99 -SUNAT.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**²⁰ lo indicado por la Entidad en su Informe Técnico N° 001-2023-CS-CP N° 004-2022-VIVIENDA-PNSU:

“(...) dejando constancia que los comprobantes de pago se encuentran regulados por el Reglamento de Comprobantes de Pago aprobado por Resolución de Superintendencia N° 007-99 -SUNAT, la cual establece que sólo se consideran comprobantes de pago, siempre que se cumplan con todas las características y requisitos mínimos. (...)”
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.

²⁰ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reduzca el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

● **Respecto a la consulta u observación N° 30**

Mediante la consulta u observación N° 30, el participante XENA E.I.R.L., solicitó aclarar si para acreditar la experiencia del postor en la especialidad será válida la fecha de emisión de la conformidad, en caso dicho documento fue solicitado con mucha posterioridad de culminado el servicio.

Ante lo cual, la Entidad aclaró que: *“para la acreditación de la experiencia en la especialidad se evaluará de acuerdo a los documentos de acreditación señalados en literal C) del numeral 3.2 del capítulo 3 de la sección específica de Bases”*.

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto por la Entidad, alegando falta de motivación en la absolución, toda vez que, solo hace mención a lo señalado en las Bases Integradas. Además, indicó si en un caso específico el documento de la conformidad fue solicitado con mucha posterioridad de culminado el servicio, solo debería ser contabilizado como fecha de la conformidad después de veinte (20) días de culminado los servicios.

En relación del aspecto cuestionado, a través del Informe Técnico N° 001-2023-CS-CP N° 004-2022-VIVIENDA-PNSU de fecha 12 de junio de 2024, remitido con ocasión de la emisión del pronunciamiento, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(…)

Este comité se ratifica en la absolución de la consulta N° 30, en la medida que las bases integradas estándar específica la siguiente advertencia:

"El comité de selección no podrá exigir al postor la presentación de documentos que no hayan sido indicados en los acápites "Documentos para la admisión de la oferta", "Requisitos de calificación" y "Factores de evaluación".

Por lo que no sería factible proceder con lo solicitado por el participante en su fundamento.
(…)” (El subrayado y resaltado son agregados).

Asimismo, a través del Informe Técnico N° 003-2024-CS-CP N° 002-2023-VIVIENDA/PNSU, remitido con ocasión de la respuesta de la notificación electrónica de fecha 18 de junio de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(…)”

No se contabilizará como fecha de la conformidad después de veinte (20) días de culminado los servicios, por cuanto no está previsto en las bases estándar. *Este comité se ratifica en la absolución de la consulta N° 30 y en lo enunciado en el Informe Técnico N° 001-2023-CS-CP N° 004-2022-VIVIENDA-PNSU. Se tomará como válido los documentos de conformidad que se presenten, en concordancia a lo establecido en el Literal C, del Numeral 3.2 Requisitos de*

Calificación de la Sección Específica de las Bases. El comité de selección no podrá exigir al postor la presentación de documentos que no hayan sido indicados en los acápite "Documentos para la admisión de la oferta", "Requisitos de calificación" y "Factores de evaluación". (...)" (El subrayado y resaltado son agregados).

Sobre el particular, las Bases Estándar aplicables al proceso de la convocatoria, señalan que la acreditación para la experiencia del postor en la especialidad, se computarán desde la fecha de conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

Considerando el cuestionamiento planteado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, conforme al Informe Técnico N° 003-2024-CS-CP N° 002-2023-VIVIENDA/PNSU²¹, ha precisado que para la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad, no se contabilizará como fecha de la conformidad después de veinte (20) días de culminado los servicios, en vista que lo peticionado, no está previsto en la Bases Estándar.

En ese contexto, cabe mencionar dos acepciones: la primera, la fecha de emisión del documento de conformidad; y la segunda, la fecha de conformidad propiamente dicha.

En relación con esto, restringir que todos los contratos (públicos y privados) se consideren como fecha de conformidad veinte (20) días después de culminado el servicio, resulta una medida desproporcionada. Por lo tanto, corresponde a la Entidad y a los postores identificar y validar la fecha de conformidad del contrato o la emisión del comprobante de pago, según corresponda, conforme lo establecen las Bases Estándar.

En ese sentido, considerando lo señalado con precedencia y que la pretensión del recurrente se encontraría orientada a cuestionar la falta de motivación en la absolución por parte del comité; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento. En ese sentido, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**²² que la acreditación para la experiencia del postor en la especialidad se computará desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda, conforme lo establece las Bases Estándar.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los

²¹ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

²² La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 4:

Referido a los componentes en la definición de servicios de consultoría de obras similares

El participante XENA E.I.R.L. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 29, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)

FUNDAMENTO

Consideramos sobre la experiencia del postor en la especialidad, el COMITÉ al absolver dicha pregunta, no fueron incluidas en las bases integradas. Asimismo, se observa en esta absolución/aclaración detalla una serie de componente donde obligaría a los postores que se acredite COMPONENTES DE OBRA, con ello vulnerando el Acuerdo de Sala Plena N.° 002-2023/TCE.

(…)” (El subrayado y resaltado son agregados).

Pronunciamiento

De la revisión de la definición de servicios de consultoría de obras similares consignada en el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” de Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes:

Servicio de supervisión de obra de: Construcción, creación, recuperación, instalación, ampliación, mejoramiento, reconstrucción, reubicación y/o rehabilitación o la combinación de alguno de los términos anteriores de sistemas, redes, colectores, interceptores y/o líneas de agua potable, alcantarillado, aguas residuales y/o desagüe, planta de tratamiento de agua potable, planta de tratamiento de agua residual o emisores; y/o afines a los antes mencionados, que incluyan obras generales y/o primarias y/o secundarias.

Se excluye de la definición de consultoría de obra similares a los siguientes:

Construcción, instalación, ampliación, reconstrucción y/o rehabilitación de obras cuyo componente principal o denominación sea de infraestructura de Piletas públicas, UBS, unidades sanitarias, soluciones individuales, servicio de disposición sanitaria de excretas, letrinas, pozos sépticos, tanque séptico, pozo percolador, plantas modulares o plantas de agua con filtración lenta. Sistemas de recolección y disposición de agua de lluvia.

(…)” (El subrayado y resaltado son agregados).

Mediante la consulta u observación N° 29, el participante XENA E.I.R.L., solicitó aclarar el alcance o que componentes se refieren los términos “*obras generales y/o primarias y/o secundarias*” en la definición de servicios de consultoría de obras similares.

Ante lo cual, la Entidad aclaró que las obras generales y/o primarias y/o secundarias son de obras de saneamiento, siendo que, con base a las normas de diseño de las obras de saneamiento del Reglamento Nacional de Edificaciones, se tiene lo siguiente: Obras generales: Captación y conducción de agua para consumo humano; Planta de

Tratamiento de agua para consumo humano; Almacenamiento de agua para consumo humano; Estaciones de Bombeo de agua para consumo humano; Estaciones de bombeo de aguas residuales; Plantas de tratamiento de aguas residuales; Obras primarias: Redes de distribución primaria de agua para consumo humano; Redes primarias de aguas residuales; y Obras secundarias: Redes de distribución secundaria de agua para consumo humano; Redes secundarias de aguas residuales que incluyen conexiones domiciliarias.

En relación a lo anterior, de la revisión de la definición de servicios de consultoría de obras similares consignada en el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” de Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia los siguiente:

“(…)

Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes:

Servicio de supervisión de obra de: Construcción, creación, recuperación, instalación, ampliación, mejoramiento, reconstrucción, reubicación y/o rehabilitación o la combinación de alguno de los términos anteriores de sistemas, redes, colectores, interceptores y/o líneas de agua potable, alcantarillado, aguas residuales y/o desagüe, planta de tratamiento de agua potable, planta de tratamiento de agua residual o emisores; y/o afines a los antes mencionados, que incluyan obras generales y/o primarias y/o secundarias.

Se excluye de la definición de consultoría de obra similares a los siguientes:

Construcción, instalación, ampliación, reconstrucción y/o rehabilitación de obras cuyo componente principal o denominación sea de infraestructura de Piletas públicas, UBS, unidades sanitarias, soluciones individuales, servicio de disposición sanitaria de excretas, letrinas, pozos sépticos, tanque séptico, pozo percolador, plantas modulares o plantas de agua con filtración lenta. Sistemas de recolección y disposición de agua de lluvia.

(…)” (El subrayado y resaltado son agregados).

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto por la Entidad, indicando que, el alcance de los términos “*obras generales y/o primarias y/o secundarias*” no fueron incluidas en las Bases Integradas. Asimismo, precisó que la Entidad detalló una serie de componentes donde obligaría a los postores a acreditar “componentes de obra”, vulnerando el Acuerdo de la Sala Plena N° 002-2023/TCE.

En relación del aspecto cuestionado, a través del Informe Técnico N° 003-2024-CS-CP N° 002-2023-VIVIENDA/PNSU, remitido con ocasión de la respuesta de la notificación electrónica de fecha 18 de junio de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(…)”

- *El postor realizó una consulta, no una observación.*
- *El postor consultó cuál era el alcance de los términos: obras generales y/o primarias y/o secundarias, a lo que se aclaró la definición en base a las normas de diseño de las obras de saneamiento del Reglamento Nacional de Construcciones.*
- *La respuesta a la consulta del postor fue clara y completa.*
- *El postor cuestiona que no se ha agregado la aclaración en las bases. Al respecto las aclaraciones no son precisiones que se incorporan en las Bases a integrar.*
- *El postor cuestiona que en la absolución de la consulta se detalla una serie de componentes que obligaría al postor a que se acredite componentes de obra. Al respecto en concordancia con lo establecido en el acuerdo de sala plena N° 002-2023/TCE se reformula la definición de servicios de consultoría de obras similares del literal C del numeral 3.2 Requisitos de Calificación:*

Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes:

Servicio de supervisión de obra de: Construcción, creación, recuperación, instalación, ampliación, mejoramiento, reconstrucción, reubicación y/o rehabilitación o la combinación de alguno de los términos anteriores de sistemas, redes, colectores, interceptores y/o líneas de agua potable, alcantarillado, aguas residuales y/o desagüe, planta de tratamiento de agua potable, planta de tratamiento de agua residual o emisores; y/o afines a los antes mencionados. ~~que incluyan obras generales y/o primarias y/o secundarias.~~

Se excluye de la definición de consultoría de obra similares a los siguientes:

Construcción, instalación, ampliación, reconstrucción y/o rehabilitación de obras ~~cuyo componente principal o denominación sea~~ de infraestructura de Piletas públicas, UBS, unidades sanitarias, soluciones individuales, servicio de disposición sanitaria de excretas, letrinas, pozos sépticos, tanque séptico, pozo percolador, plantas modulares o plantas de agua con filtración lenta. Sistemas de recolección y disposición de agua de lluvia.

- Respecto de la solicitud de precisión de cómo deberá acreditarse los alcances de los términos “Obras generales, obras primarias, obras secundarias” conforme a lo señalado en las bases estándar. Al respecto ya no corresponde precisarse porque la definición de servicio de consultoría de obra similar ha sido modificada en el ítem anterior y en los términos de referencia.

(...)” (El subrayado y resaltado son agregados).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante informe técnico posterior²³, la Entidad en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer²⁴, precisó que las aclaraciones no son precisiones que se incorporan en las Bases a integrar, siendo que, se cumplió en aclarar la definición de los términos “obras generales y/o primarias y/o secundarias”.
- Asimismo, reformuló la definición de servicios de consultorías de obras similares, en base con lo establecido en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, suprimiendo la acreditación de partidas y/o componentes conforme al siguiente detalle:

Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes:

Servicio de supervisión de obra de: Construcción, creación, recuperación, instalación, ampliación, mejoramiento, reconstrucción, reubicación y/o rehabilitación o la combinación de alguno de los términos anteriores de sistemas, redes, colectores, interceptores y/o líneas de agua potable, alcantarillado, aguas residuales y/o desagüe, planta de tratamiento de agua potable, planta de tratamiento de agua residual o emisores; y/o afines a los antes mencionados. ~~que incluyan obras generales y/o primarias y/o secundarias.~~

Se excluye de la definición de consultoría de obra similares a los siguientes:

Construcción, instalación, ampliación, reconstrucción y/o rehabilitación de obras ~~cuyo componente principal o denominación sea~~ de infraestructura de Piletas públicas, UBS,

²³ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

²⁴ Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

unidades sanitarias, soluciones individuales, servicio de disposición sanitaria de excretas, letrinas, pozos sépticos, tanque séptico, pozo percolador, plantas modulares o plantas de agua con filtración lenta. Sistemas de recolección y disposición de agua de lluvia.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** la definición de servicios de consultoría de obras similares consignada en el acápite “C. Experiencia del postor en la especialidad” de los “Requisitos de calificación” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases y de todo extremo que corresponda, conforme al siguiente detalle:

“(…)

Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes:

Servicio de supervisión de obra de: Construcción, creación, recuperación, instalación, ampliación, mejoramiento, reconstrucción, reubicación y/o rehabilitación o la combinación de alguno de los términos anteriores de sistemas, redes, colectores, interceptores y/o líneas de agua potable, alcantarillado, aguas residuales y/o desagüe, planta de tratamiento de agua potable, planta de tratamiento de agua residual o emisores; y/o afines a los antes mencionados, ~~que incluyan obras generales y/o primarias y/o secundarias.~~

Se excluye de la definición de consultoría de obra similares a los siguientes:

Construcción, instalación, ampliación, reconstrucción y/o rehabilitación de obras ~~cuyo componente principal o denominación sea~~ de infraestructura de Piletas públicas, UBS, unidades sanitarias, soluciones individuales, servicio de disposición sanitaria de excretas, letrinas, pozos sépticos, tanque séptico, pozo percolador, plantas modulares o plantas de agua con filtración lenta. Sistemas de recolección y disposición de agua de lluvia.

(…)”

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.
- **Se deberá tener en cuenta** que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de servicios de consultoría de obras similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reduzca el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 5:

Referido al coeficiente de participación del personal

El participante XENA E.I.R.L., cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 52, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)

FUNDAMENTO

Considerando que el lugar de la obra se ubica a 614 km al sur de Lima (10 horas aprox) y 396 km de Arequipa (7 horas), la empresa supervisora tener un personal que trabaja 4 horas al día (50% de participación), el consultor va tener que pagar íntegramente por el mes completo, el cual generaría un desequilibrio económico para el consultor.

Por lo expuesto, consideramos que la entidad hizo su requerimiento que no tiene proporcionalidad con la ubicación del proyecto.

Por lo expuesto, solicitamos al OSCE que se pronuncie.

(…)” (El subrayado y resaltado son agregados).

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 52, el participante XENA E.I.R.L., solicitó confirmar si el personal “Ingeniero agrónomo” y “Especialista en arqueología”, trabajaran al mes 15 días, y los otros días estarán de descanso, toda vez que no es pagado, considerando que ambos personales están al 50% su porcentaje de participación.

Ante lo cual, la Entidad no confirmó lo solicitado, aclarando que: “...el 50% de participación del Ing. Agrónomo y especialista en Arqueología, significa que el profesional participará al día en un 50% de las horas de jornada laboral, siendo éstas distribuidas a criterio del Supervisor de Obra”.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución, argumentando que, teniendo en cuenta la ubicación de la obra y tener un personal que trabaja 4 horas al día (50% de participación), el consultor tendrá que pagar el salario completo del mes, el cual generaría un desequilibrio económico. Además, precisó que, la Entidad realizó su requerimiento sin considerar la proporcionalidad con respecto a la ubicación del proyecto.

En relación del aspecto cuestionado, a través del Informe Técnico N° 003-2024-CS-CP N° 002-2023-VIVIENDA/PNSU, remitido con ocasión de la respuesta de la notificación electrónica de fecha 18 de junio de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(…)

La ciudad y distrito de Chala, que es el ámbito del proyecto Chala con CUI 2331579, es atravesada por la carretera Panamericana Sur, por lo que cuenta con accesibilidad total.

Así mismo, la ciudad de Chala es un puerto importante de la región Arequipa. Próximos a la ciudad de Chala, hay centros agrícolas como Yauca (58 min de Chala), Acarí (1 hr 35 min de Chala), Bella Unión (1 hr 32 min de Chala), Jaquí (1 hr 30 min de Chala), Chaviña (1 hr 8 min de Chala), Atiquipa (23 min de Chala), donde desarrollan sus actividades profesionales Ing. Agrónomos.

Por otro lado, la ciudad de Chala se encuentra a 2 hr 47 min de la ciudad de Nazca, el cual es un centro arqueológico de reconocimiento mundial y donde hay profesionales arqueólogos.

En ese sentido, las horas que tomarían los profesionales para su desplazamiento a la zona de trabajo serían en promedio menor a 1 hr 30 min, lo cual es igual o menor tiempo que se tomarían los profesionales en el transporte si se considerará que el proyecto se encontrará en la ciudad de Lima.

Por tanto:

El requerimiento si guarda proporcionalidad con el proyecto, siendo la necesidad de participación de los profesionales en arqueología y agrónomo del 50%.

Por lo señalado anteriormente la Unidad de Proyectos en su calidad de AREA USUARIA se ratifica en la respuesta a la consulta del postor remitido al comité mediante Memorando N° 1640-2024/VIVIENDA/VMCS/ PNSU/4.1, en donde se aclaró que el 50% de participación del Ing. Agrónomo y especialista en Arqueología, significa que el profesional participará al día en un 50% de las horas de jornada laboral, siendo éstas distribuidas a criterio del Supervisor de Obra. (...)” (El subrayado y resaltado son agregados).

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico²⁵ y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer²⁶, adoptó la decisión de ratificar lo señalado en el pliego absolutorio. Específicamente, ratificó la aclaración de que el 50% de participación del Ing. Agrónomo y especialista en Arqueología, significa que el profesional participará al día en un 50% de las horas de jornada laboral, siendo éstas distribuidas a criterio del Supervisor de Obra. Además, precisó que el requerimiento, si guarda proporcionalidad con el proyecto.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 6:

Referido a otras penalidades

El participante XENA E.I.R.L. cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 55 y N° 56, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

Respecto a la consulta u observación N° 55

“(…)

FUNDAMENTO

En esta consulta cuestionamos la penalidad que pretende aplicar por el **personal NO CLAVE**:

²⁵ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

²⁶ Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

Cuadro Nº 8 TABLA DE OTRAS PENALIDADES PARA LA PRESTACION PRINCIPAL			
Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Fórmula de cálculo	Procedimiento
1	Cuando el personal acreditado durante el perfeccionamiento del contrato permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.	0.5 UIT por cada día de ausencia del personal en el plazo previsto.	Según informe del Área de Ejecución de Proyectos
1.1	Cuando el personal no clave permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días.	0.5 UIT por cada día de ausencia del personal en el plazo previsto.	Según informe del Área de Ejecución de Proyectos

Consideramos que las bases estándares solo aplica para el personal acreditado durante el perfeccionamiento de contrato, es decir PERSONAL CLAVE.

Pretender la ENTIDAD aplicar para todo el personal, es desproporcional muchos de ellos con una penalidad de 1 día corresponderían íntegramente el sueldo del mes de dicho personal como, por ejemplo:

CUADRO Nº 5 OTRO PERSONAL - TÉCNICO	
Nº	DESCRIPCION DEL CARGO
1	Técnicos en Topografía (1) – Experiencia mínima 12 meses
2	Auxiliar de Topografía (2)
3	Dibujante de Autocad (1) – Experiencia mínima 12 meses
4	Técnico de campo (obra) (2)
5	Técnico de campo (seguridad) (1)
6	Jefe de Área Operativa (operación asistida) (1)
7	Secretaría (1)
8	Auxiliar Administrativo (1)

Lo que pretende la entidad es generar un desequilibrio económico al supervisor de obra.
(...)” (El subrayado y resaltado son agregados).

Respecto a la consulta u observación Nº 56

“(…)”

FUNDAMENTO

En esta consulta cuestionamos la penalidad que pretende aplicar por el personal NO CLAVE:

		Proyectos
2.1	En el caso que la Supervisión incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal no clave o debidamente sustituido.	0.5 UIT por cada día de ausencia del personal. Según informe del Área de Ejecución de Proyectos

Pretender la ENTIDAD aplicar para todo el personal, es desproporcional muchos de ellos con una penalidad de 1 día corresponderían íntegramente el sueldo del mes de dicho personal como, por ejemplo:

CUADRO Nº 5 OTRO PERSONAL - TÉCNICO	
Nº	DESCRIPCION DEL CARGO
1	Técnicos en Topografía (1) – Experiencia mínima 12 meses
2	Auxiliar de Topografía (2)
3	Dibujante de Autocad (1) – Experiencia mínima 12 meses
4	Técnico de campo (obra) (2)
5	Técnico de campo (seguridad) (1)
6	Jefe de Área Operativa (operación asistida) (1)
7	Secretaría (1)
8	Auxiliar Administrativo (1)

La entidad menciona hechos subjetivos como "así como de resarcir los eventuales daños o perjuicios ocasionados por tal incumplimiento".

No menciona los perjuicios que debe ocasionar, sin perjuicio de ello el RLCE en su Artículo Nº 187. Funciones del Inspector o Supervisor.

Por los antes expuestos, solicitamos al OSCE que evalúe la proporcionalidad de las penalidades que pretende aplicar la ENTIDAD, toda vez que considera que los supuestos perjuicio que puede ocasionar por ejemplo el supervisor de obra sea igual a la secretaria.

(...)” (El subrayado y resaltado son agregados).

Pronunciamiento

De la revisión del extremo 3.1.17.2) “Otras penalidades aplicables” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

Cuadro N° 8
TABLA DE OTRAS PENALIDADES PARA LA PRESTACIÓN PRINCIPAL

N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Fórmula de cálculo	Procedimiento
1	<i>Cuando el personal acreditado durante el perfeccionamiento del contrato permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.</i>	<i>0.5 UIT por cada día de ausencia del personal en el plazo previsto.</i>	<i>Según informe del Área de Ejecución de Proyectos</i>
1.1	<i>Cuando el personal no clave permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días.</i>	<i>0.5 UIT por cada día de ausencia del personal en el plazo previsto.</i>	<i>Según informe del Área de Ejecución de Proyectos</i>
2	<i>En el caso que la Supervisión incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado durante el perfeccionamiento del contrato o debidamente sustituido.</i>	<i>0.5 UIT por cada día de ausencia del personal.</i>	<i>Según informe del Área de Ejecución de Proyectos</i>
2.1	<i>En el caso que la Supervisión incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal no clave o debidamente sustituido.</i>	<i>0.5 UIT por cada día de ausencia del personal.</i>	<i>Según informe del Área de Ejecución de Proyectos</i>
	(...)		

Al respecto, mediante la consulta u observación N° 55, el participante XENA E.I.R.L. observó que el monto aplicado de la penalidad N° 1.1 es desproporcionada, considerando el mismo monto para el personal clave; por lo que solicitó ser congruente y racional en la aplicación de dichas penalidades.

Asimismo, mediante la consulta u observación N° 56, el participante XENA E.I.R.L. cuestionó la aplicación de las penalidades por ausencia N° 2 y N° 2.1 es desproporcionada, señalando que para el personal clave y no clave se ha previsto el mismo monto (S/ 1,950) por día de ausencia.

Ante lo cual, para ambas consultas u observaciones, la Entidad decidió no acoger lo peticionado, señalando que: “...la Entidad ha considerado velar contar de manera permanente y directa con el supervisor de obra, por lo que, ha considerado la presente penalidad, a fin de desincentivar el incumplimiento en la ejecución de las obligaciones

a cargo del supervisor, así como de resarcir los eventuales daños o perjuicios ocasionados por tal incumplimiento”.

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto por la Entidad en las consultas u observaciones N° 55 y N° 56, alegando que es desproporcionado aplicar la penalidad a todo el personal (clave y no clave), lo que generaría un desequilibrio económico al supervisor de obra; por lo que solicitó que se evalúe la proporcionalidad de las penalidades que pretender aplicar.

En relación del aspecto cuestionado, a través del Informe Técnico N° 003-2024-CS-CP N° 002-2023-VIVIENDA/PNSU, remitido con ocasión de la respuesta de la notificación electrónica de fecha 18 de junio de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

Respecto a la consulta u observación N° 55

*“En primer lugar lo que el postor afirma respecto a que la Entidad pretenda generar un desequilibrio económico al supervisor, no corresponde, porque se reitera que el Art. 16 de la LCE establece que el área usuaria es responsable de formular su requerimiento, en tal sentido, la Entidad ha considerado velar contar de manera permanente y directa con el supervisor de obra, por lo que, ha considerado la presente penalidad, **a fin de desincentivar el incumplimiento en la ejecución de las obligaciones a cargo del supervisor, así como de resarcir los eventuales daños o perjuicios ocasionados por tal incumplimiento.***

*Como se indicó en la respuesta a la observación, la entidad decidió no acoger la observación del postor, porque la Entidad considera que con la aplicación de esta penalidad **se estaría velando de contar de manera permanente y directa con todo el personal no clave propuesto.***

La penalidad 1.1, está claramente estipulada y se aplica al personal no clave (ítem 3.1.11.3.2 cuadro N° 04), no aplica para el personal técnico del ítem 3.1.11.3.3 - cuadro N° 05.

*Por lo señalado anteriormente la Unidad de Proyectos en su calidad de AREA USUARIA **se ratifica en la respuesta a la observación del postor** remitido al comité mediante Memorando N° 2425-2024/VIVIENDA/VMCS/ PNSU/4.1, en donde se indicó que el área usuaria es responsable de formular su requerimiento, y que con considerando velar de contar de manera permanente y directa con el personal de la supervisión, **se ha considerado la penalidad N° 1.1 aplicable al personal no clave (ítem 3.1.11.3.2 cuadro N° 04), no aplica para el personal técnico del ítem 3.1.11.3.3 - cuadro N° 05, a fin de desincentivar el incumplimiento de las obligaciones del supervisor, así como resarcir de eventuales daños o perjuicios ocasionados por ese incumplimiento.***
(...)

Respecto a la consulta u observación N° 56

En primer lugar, lo que el postor afirma respecto a que la penalidad es desproporcional, no corresponde, porque se reitera que el Art. 16 de la LCE establece que el área usuaria es responsable de formular su requerimiento, en tal sentido, la Entidad ha considerado velar contar de manera permanente y directa con el supervisor de obra, por lo que, ha considerado la presente penalidad, a fin de desincentivar el incumplimiento en la ejecución de las obligaciones a cargo del supervisor, así como de resarcir los eventuales daños o perjuicios ocasionados por tal incumplimiento.

*Como se indicó en la respuesta a la observación, la Entidad decidió no acoger la observación del postor, porque la Entidad considera que con la aplicación de esta penalidad **se estaría velando de contar de manera permanente y directa con todo el personal clave y no clave propuesto.***

*La penalidad 2 está claramente estipulada y se aplica al personal clave (ítem 3.1.11.3.1 cuadro N° 03). **La penalidad 2.1 está claramente estipulada y se aplica al personal no clave (ítem 3.1.11.3.2 cuadro N° 04), no aplica para el personal técnico del ítem 3.1.11.3.3 - cuadro N° 05.***

Por lo señalado anteriormente la Unidad de Proyectos en su calidad de AREA USUARIA se ratifica en la respuesta a la observación del postor remitido al comité mediante Memorando N° 2425-2024/VIVIENDA/VMCS/ PNSU/4.1, en donde se indicó que el área usuaria es responsable de formular su requerimiento, y que con considerando velar de contar de manera permanente y directa con el personal de la supervisión, se ha considerado la penalidad N° 2 aplicable al personal clave (ítem 3.1.11.3.1 cuadro N° 03), y la penalidad 2.1 aplicable al personal no clave (ítem 3.1.11.3.2 cuadro N° 04), no aplica para el personal técnico del ítem 3.1.11.3.3 - cuadro N° 05, a fin de desincentivar el incumplimiento de las obligaciones del supervisor, así como resarcir de eventuales daños o perjuicios ocasionados por ese incumplimiento. (...)” (El subrayado y resaltado son agregados).

Sobre el particular, cabe señalar que el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establece que las especificaciones técnicas, los términos de referencia o el expediente técnico, que integran el requerimiento, contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, siendo que, el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

Aunado a ello, cabe señalar que la Opinión N° 052-2022/DTN, emitida por la Dirección Técnica normativa señala que:

(...)

Al respecto, es importante indicar que de acuerdo a lo establecido en el artículo 161 del Reglamento, el contrato establece las penalidades aplicables al contratista ante el incumplimiento injustificado de sus obligaciones contractuales, las cuales deben ser objetivas, razonables y congruentes con el objeto de la convocatoria

(...)

En esa medida, se advierte que las penalidades que prevé la normativa de contrataciones del Estado, son: i) la “penalidad por mora” en la ejecución de la prestación; y, ii) “otras penalidades”; las cuales se encuentran reguladas conforme a lo establecido en los artículos 162 y 163 del Reglamento, respectivamente.

Adicionalmente, cabe precisar que la finalidad de establecer dichas penalidades es desincentivar el incumplimiento del contratista, así como resarcir a la Entidad por el perjuicio que le hubiera causado tal incumplimiento o el retraso en la ejecución de las prestaciones a su cargo.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante informe técnico posterior, la Entidad ratificó lo absuelto en el pliego absolutorio, precisando que i) las penalidades N° 1.1 y 2.1 son aplicables al personal no clave del ítem 3.1.11.3.2 (Cuadro N° 04), no aplicándose para el personal técnico del ítem 3.1.11.3.3 (Cuadro N° 05), y ii) la penalidad N° 2, es aplicable al personal clave del ítem 3.1.11.3.1 (Cuadro N° 03) de los términos de referencia.

- Además, indicó que la aplicación de las penalidades N° 1.1 y N° 2.1 corresponde a desincentivar el incumplimiento de las obligaciones del supervisor, así como resarcir de eventuales daños o perjuicios ocasionados por ese incumplimiento.

En este sentido, considerando el tenor de la pretensión del recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico²⁷ y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer²⁸, lo cual incluye la facultad de establecer la aplicación de “otras penalidades”, adoptó la decisión de ratificar lo absuelto en el pliego absolutorio, además de precisar que las penalidades N° 1.1 y N° 2.1 son aplicables para el personal no clave del ítem 3.1.11.3.2 (Cuadro N° 04) de los términos de referencia.

Sin perjuicio de ello, respecto a la penalidad N° 1 y N° 2, se aprecia que el texto del supuesto de aplicación de penalidad consignado por la Entidad, no se ajusta con lo establecido por las Bases Estándar, siendo que, a través del Informe Técnico N° 003-2024-CS-CP N° 002-2023-VIVIENDA/PNSU, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

Otras Penalidades

Respecto a la penalidad N° 1 y N° 2

Al respecto, se modifica el ítem 3.1.17.2 OTRAS PENALIDADES APLICABLES (Cuadro N° 08) uniformizando la penalidad N° 01 y 02, acorde a las Bases Estándar.

N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Fórmula de cálculo	Procedimiento
1	Cuando el personal acreditado durante el perfeccionamiento del contrato permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del ítem del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.	0.5 UIT por cada día de ausencia del personal en el plazo previsto.	Según informe del Área de Ejecución de Proyectos
2	En el caso que la Supervisión incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado durante el perfeccionamiento del contrato o debidamente sustituido.	0.5 UIT por cada día de ausencia del personal.	Según informe del Área de Ejecución de Proyectos

(...)”.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se adecuarán** las penalidades N° 1, N° 1.1, N° 2, y N° 2.1 consignadas en el extremo 3.1.17.2) “Otras penalidades aplicables” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

²⁷ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

²⁸ Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Fórmula de cálculo	Procedimiento
1	Cuando el personal acreditado durante el perfeccionamiento del contrato permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.	0.5 UIT por cada día de ausencia del personal en el plazo previsto.	Según informe del Área de Ejecución de Proyectos
1.1	Cuando el personal no clave permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días. <i>Nota: Aplicable para el personal no clave del ítem 3.1.11.3.2 (Cuadro N° 04)</i>	0.5 UIT por cada día de ausencia del personal en el plazo previsto.	Según informe del Área de Ejecución de Proyectos
2	En el caso el contratista que la Supervisión incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado durante el perfeccionamiento del contrato o debidamente sustituido.	0.5 UIT por cada día de ausencia del personal.	Según informe del Área de Ejecución de Proyectos
2.1	En el caso que la Supervisión incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal no clave o debidamente sustituido. <i>Nota: Aplicable para el personal no clave del ítem 3.1.11.3.2 (Cuadro N° 04)</i>	0.5 UIT por cada día de ausencia del personal.	Según informe del Área de Ejecución de Proyectos
	(...)		

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Base legal – Protocolos sanitarios:

Al respecto, se advierte que la Entidad estaría usando normativa no vigente con relación al Plan de vigilancia, prevención y control de Covid-19.

Ahora bien, mediante la Resolución Ministerial N° 022-2024-MINSA, se deroga la Directiva Administrativa N° 339-MINSA/DGIESP-2023, aprobada por Resolución Ministerial N° 031-2023-MINSA, y se aprueba la Directiva N° 349-MINSA/DGIESP-

2024, “Directiva Administrativa que establece las disposiciones para la vigilancia, prevención y control de la salud de los trabajadores con riesgo de exposición a SARS-CoV-2” vigente desde el 15 de enero de 2024.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 1.10 “Base legal” del Capítulo I y del apartado 3.1.10 “Normal legales-técnicas” del numeral 3.1 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme al siguiente detalle:

“(…)

MINISTERIO DE SALUD Y MVCS FRENTE AL COVID

~~–Resolución Ministerial N° 377-2020-MINSA Registro del “Plan para la vigilancia, prevención y control del COVID-19 en el trabajo”.~~

~~–Resolución Ministerial N° 448-2020-MINSA, mediante el cual se aprueba el Documento Técnico: “Lineamientos para la Vigilancia, Prevención y Control de la salud de los trabajadores con riesgo de exposición a COVID-19”.~~

~~–Resolución Ministerial N° 087-2020-VIVIENDA del 07.05.2020, mediante el cual se aprueba los “Protocolo Sanitario del Sector Vivienda, Construcción y Saneamiento para el inicio gradual e incremental de las actividades en la Reanudación de Actividades”.~~

~~Las enumeraciones de las disposiciones legales señaladas son referenciales, pudiendo aplicarse las normas respectivas y/o disposiciones ampliatorias, modificatorias y conexas de la especialidad, de ser el caso.~~

~~–Resolución Ministerial 022-2024/MINSA que aprueba la Directiva Administrativa N°349-MINSA/DGIESP-2024 que establece las disposiciones para la vigilancia, prevención y control de la salud de los trabajadores con riesgo de exposición a SARS-CoV-2.~~

3.2. Otras penalidades aplicables

De la revisión del cuadro N° 8 de penalidades de la prestación principal, del apartado 3.1.17.2 “Otras penalidades aplicables” del Capítulo 3, de la Sección Específica de las Bases Integradas se aprecia lo siguiente:

Cuadro N° 8
TABLA DE OTRAS PENALIDADES PARA LA PRESTACIÓN PRINCIPAL

N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Fórmula de cálculo	Procedimiento
	(…)		
5	Incumplimiento de uso de implementos de seguridad del personal de la Supervisión.	0.1 UIT Por cada día de ocurrencias y si no hubiera subsanado en el día.	Según informe del Área de Ejecución de Proyectos
	(…)		
14	No presenta los informes especiales dentro del plazo requerido por la Entidad	0.25 UIT Por cada día de atraso	Según informe del Área de Ejecución de Proyectos
	(…)		

Asimismo, de la revisión del cuadro N° 7 de penalidades de Operación Asistida (PTAP), del apartado 3.5.15.2 “Otras penalidades” y del cuadro N° 10 de penalidades de Operación Asistida (PTAR), del apartado 5.15.2 “Otras penalidades”, ambos del Capítulo 3, de la Sección Específica de las Bases Integradas se aprecia lo siguiente:

N°	INFRACCIÓN	Forma de cálculo	Procedimiento
	(...)		
3	Incumplimiento de uso de implementos de seguridad del personal de la Supervisión.	0.25 UIT por cada día de ocurrencia.	Según informe del Área del Ejecución de Proyectos.
	(...)		

Respecto a la penalidad N° 5:

De la revisión de la penalidad N° 5, se observa que se estaría penalizando por el incumplimiento de uso de implementos de seguridad del personal de la Supervisión. Al respecto, para determinar el incumplimiento de usos de implementos de seguridad del personal de la supervisión, se debería señalar que EPP mínimo se utilizara como obligatorio, considerando que hay diversas actividades específicas en obra.

Respecto a la penalidad N° 14:

De la revisión de la penalidad N° 14, se observa que se estaría penalizando por no presentar los informes especiales dentro del plazo requerido por la Entidad. Al respecto, no quedaría claro a qué plazo en concreto se refiere para la presentación de los informes.

Respecto a la penalidad N° 3 - Operación Asistida (PTAP y PTAR):

De la revisión de la penalidad N° 3, se observa que se estaría penalizando por el incumplimiento de uso de implementos de seguridad del personal de la Supervisión. Al respecto, para determinar el incumplimiento de usos de implementos de seguridad del personal de la supervisión, se debería señalar que EPP mínimo se utilizará como obligatorio, considerando que hay diversas actividades específicas en obra.

En relación a ello, a través del Informe Técnico N° 003-2024-CS-CP N° 002-2023-VIVIENDA/PNSU, remitido con ocasión de la respuesta de la notificación electrónica de fecha 18 de junio de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(…)

Otras Penalidades

(…)

Respecto a la penalidad N° 5

Al respecto, se modifica el Ítem 3.1.17.2 OTRAS PENALIDADES APLICABLES (Cuadro N° 08) agregando el texto: “de acuerdo a la norma G 050 del Reglamento Nacional de Edificaciones, numeral 13 EQUIPO DE PROTECCIÓN INDIVIDUAL (EPI)”.

Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Fórmula de cálculo	Procedimiento
5	Incumplimiento de uso de implementos de seguridad del personal de la Supervisión, de acuerdo a la norma G 050 del Reglamento Nacional de Edificaciones, numeral 13 EQUIPO DE PROTECCIÓN INDIVIDUAL (EPI)	0.1 UIT Por cada día de ocurrencias y si no hubiera subsanado en el día.	Según informe del Área de Ejecución de Proyectos

Respecto a la penalidad N° 14

Al respecto, se modifica el Ítem 3.1.17.2 OTRAS PENALIDADES APLICABLES (Cuadro N° 08) agregando el texto: “en concordancia con el numeral 3.1.8.6.9 de los TDR”

Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Fórmula de cálculo	Procedimiento
14	No presenta los informes especiales dentro del plazo requeridos por la Entidad, en concordancia con el numeral 3.1.8.6.9 de los TDR	0.25 UIT Por cada día de atraso	Según informe del Área de Ejecución de Proyectos

(...)

Al respecto, se modifica en el Anexo 01 (OPERACIÓN ASISTIDA PTAP), el Ítem 3.15.2 OTRAS PENALIDADES APLICABLES (Cuadro N° 07) de penalidades de Operación Asistida (PTAP), agregando el texto: agregando el texto: “de acuerdo a la norma G 050 del Reglamento Nacional de Edificaciones, numeral 13 EQUIPO DE PROTECCIÓN INDIVIDUAL (EPI)”.

Nº	INFRACCIÓN	Forma de cálculo	Procedimiento
3	Incumplimiento de uso de implementos de seguridad del personal de la Supervisión, de acuerdo a la norma G 050 del Reglamento Nacional de Edificaciones, numeral 13 EQUIPO DE PROTECCIÓN INDIVIDUAL (EPI)	0.25 UIT por cada día de ocurrencia, y si no hubiera subsanado en el día.	Según informe del Área del Ejecución de Proyectos.

(...)

Al respecto, se modifica en el Anexo 02 (OPERACIÓN ASISTIDA PTAR), el Ítem 3.15.2 OTRAS PENALIDADES APLICABLES (Cuadro N° 10) de penalidades de Operación Asistida, agregando el texto: agregando el texto: “de acuerdo a la norma G 050 del Reglamento Nacional de Edificaciones, numeral 13 EQUIPO DE PROTECCION INDIVIDUAL (EPI)”.

Nº	INFRACCIÓN	Forma de cálculo	Procedimiento
3	Incumplimiento de uso de implementos de seguridad del personal de la Supervisión, de acuerdo a la norma G 050 del Reglamento Nacional de Edificaciones, numeral 13 EQUIPO DE PROTECCIÓN INDIVIDUAL (EPI)	0.25 UIT por cada día de ocurrencia.	Según informe del Área del Ejecución de Proyectos.

(...). (Lo resaltado y subrayado son agregados)

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el cuadro N° 8 de las penalidades de la prestación principal, del apartado 3.1.17.2 “Otras penalidades aplicables” del Capítulo 3, de la Sección Específica de las Bases Integradas, y en todo extremo que corresponda, conforme a lo señalado por la Entidad en su Informe Técnico N° 003-2024-CS-CP N° 002-2023-VIVIENDA/PNSU.

- **Se adecuará** el cuadro N° 7 de penalidades de Operación Asistida (PTAP), del apartado 3.5.15.2 “Otras penalidades” y el cuadro N° 10 de penalidades de Operación Asistida (PTAR), del apartado 5.15.2 “Otras penalidades”, ambos del Capítulo 3, de la Sección Específica de las Bases Integradas, y en todo extremo que corresponda, conforme a lo señalado por la Entidad en su Informe Técnico N° 003-2024-CS-CP N° 002-2023-VIVIENDA/PNSU.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.3. Funciones y/o actividades del personal requerido

De la revisión del literal d “Del personal” del numeral 3.1.2 “Condiciones Específicas” de los Términos de Referencia del Capítulo III de la Sección Específica, las Bases Estándar señala lo siguiente:

“(…)
d) *Del personal*
Se debe consignar el personal necesario para la ejecución de la prestación, detallando su perfil mínimo y cargo, así como las actividades a desarrollar. Asimismo, se debe clasificar al personal clave para la ejecución de la consultoría de obra, esto es, aquél que resulta esencial para la ejecución de la prestación, como es el caso del jefe del proyecto para la elaboración del expediente técnico o supervisor de obra.
“(…)”

*El resaltado y subrayado son agregados.

Ahora bien, de la revisión de la Bases Integradas, no se visualiza las actividades y funciones de todo el personal necesario para la ejecución de la prestación del servicio, según el cargo, como el personal de apoyo: (Técnico en topografía, Auxiliar en topografía, Dibujante en AutoCAD, Técnico de campo – obra, Técnico de campo – seguridad, secretaria y Auxiliar Administrativo). En ese sentido, se solicitó a la Entidad precisar las funciones del personal.

En relación a ello, a través del Informe Técnico N° 003-2024-CS-CP N° 002-2023-VIVIENDA/PNSU, remitido con ocasión de la respuesta de la notificación electrónica de fecha 18 de junio de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(…) **Se reestructura el cuadro 05 OTRO PERSONAL – TÉCNICO, que precisa la descripción de funciones y/o actividades que realizarán en la ejecución contractual el personal técnico, ítem 3.1.11.3.3. del Capítulo 3 de la sección específica de las bases.**

CUADRO N° 5 OTRO PERSONAL - TÉCNICO		
N°	DESCRIPCIÓN DEL CARGO	Funciones
1	Técnicos en Topografía (1)	<u>Función de apoyo, en topografía que designe el jefe de Supervisión</u>

2	Auxiliar de Topografía (2)	<u>Función de apoyo, en topografía que designe el jefe de Supervisión</u>
3	Dibujante de AutoCAD (1)	<u>Función de apoyo, para el dibujo de planos en AutoCAD que designe el jefe de Supervisión</u>
4	Técnico de campo (obra) (2)	<u>Función de apoyo, para las actividades de campo que designe el jefe de Supervisión</u>
5	Técnico de campo (seguridad) (1)	<u>Función de apoyo, para las actividades de campo que designe el jefe de Supervisión</u>
6	Jefe de Área Operativa (operación asistida) (1)	<u>Según anexo 01 del Término de Referencia.</u>
7	Secretaria (1)	<u>Función de apoyo, para las actividades de asistente de oficina que designe el jefe de Supervisión</u>
8	Auxiliar Administrativo (1)	<u>Función de apoyo, para las actividades de auxiliar administrativo que designe el jefe de Supervisión</u>

(...)" (Lo resaltado y subrayado son agregados)

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el cuadro N° 5 del apartado 3.1.11.3.3 “Personal Técnico” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, conforme a lo señalado por la Entidad en su Informe Técnico N° 003-2024-CS-CP N° 002-2023-VIVIENDA/PNSU.

3.4. Factor de evaluación – Experiencia del postor en la especialidad

De la revisión del factor de evaluación “A. Experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

FACTORES DE EVALUACIÓN	
A.	<i>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</i>
	<p><u>Evaluación:</u> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a DOS (2) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de <u>servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria</u>, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p><u>Definición obra de saneamiento:</u> Servicio de supervisión de obra de: Construcción, creación, recuperación, instalación, ampliación, mejoramiento, reconstrucción, reubicación y/o rehabilitación o la combinación de alguno de los términos anteriores de sistemas, redes, colectores, interceptores y/o líneas de agua potable, alcantarillado, aguas residuales y/o desagüe, planta de tratamiento de agua potable, planta de tratamiento de agua residual o emisores; y/o afines a los antes mencionados, <u>que incluyan obras generales y/o primarias y/o secundarias.</u></p>

	<p><u>Se excluye de la definición de obra de saneamiento:</u> Construcción, instalación, ampliación, reconstrucción y/o rehabilitación de obras <u>cuyo componente principal o denominación sea</u> de infraestructura de Piletas públicas, UBS, unidades sanitarias, soluciones individuales, servicio de disposición sanitaria de excretas, letrinas, pozos sépticos, tanque séptico, pozo percolador, plantas modulares o plantas de agua con filtración lenta. Sistemas de recolección y disposición de agua de lluvia. (...) </p>
--	--

Ahora bien, de la revisión de la definición de consultoría de obras similares del literal “C. Experiencia del postor en la especialidad”, de los Requisitos de Calificación, se aprecia lo siguiente:

Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes:

Servicio de supervisión de obra de: Construcción, creación, recuperación, instalación, ampliación, mejoramiento, reconstrucción, reubicación y/o rehabilitación o la combinación de alguno de los términos anteriores de sistemas, redes, colectores, interceptores y/o líneas de agua potable, alcantarillado, aguas residuales y/o desagüe, planta de tratamiento de agua potable, planta de tratamiento de agua residual o emisores; y/o afines a los antes mencionados, que incluyan obras generales y/o primarias y/o secundarias.

Se excluye de la definición de consultoría de obra similares a los siguientes:

Construcción, instalación, ampliación, reconstrucción y/o rehabilitación de obras cuyo componente principal o denominación sea de infraestructura de Piletas públicas, UBS, unidades sanitarias, soluciones individuales, servicio de disposición sanitaria de excretas, letrinas, pozos sépticos, tanque séptico, pozo percolador, plantas modulares o plantas de agua con filtración lenta. Sistemas de recolección y disposición de agua de lluvia.

De lo expuesto, lo consignado en el literal A. de los factores de evaluación, no es congruente con lo establecido como servicios de consultoría de obras similares señalados en el literal C de los Requisitos de Calificación, pudiendo ocasionar confusión.

En relación a ello, a través del Informe Técnico N° 003-2024-CS-CP N° 002-2023-VIVIENDA/PNSU, remitido con ocasión de la respuesta de la notificación electrónica de fecha 18 de junio de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(…)

*Al respecto, visto el MEMORANDO N° 2809-2024/VIVIENDA/VMCS/PNSU/4.1 del responsable de la Unidad de Proyectos, que contiene el Informe No 1374- 2024/VIVIENDA/MCS/PNSU/4.1.2 y el Informe N° 121-2024/VIVIENDA/MCS/PNSU/4.1.2-hflores, donde detallan la definición de obras de saneamiento del Literal B.2 del numeral 3.2 Requisitos de Calificación y la definición de Servicios de consultoría de obras similares del Literal C del numeral 3.2 Requisitos de Calificación, **se procede a la modificación del Numeral A de Factores de Evaluación, siendo igual a lo consignado en los requisitos de calificación***

FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
A.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	90 puntos
<p><u>Evaluación:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a DOS (2) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Servicio de supervisión de obra de: Construcción, creación, recuperación, instalación, ampliación, mejoramiento, reconstrucción, reubicación y/o rehabilitación o la combinación de alguno de los términos anteriores de sistemas, redes, colectores, interceptores y/o líneas de agua potable, alcantarillado, aguas residuales y/o desagüe, planta de tratamiento de agua potable, planta de tratamiento de agua residual o emisores; y/o afines a los antes mencionados. que incluyan obras generales y/o primarias y/o secundarias.</p> <p>Se excluye de la definición de consultoría de obra similares a los siguientes: Construcción, instalación, ampliación, reconstrucción y/o rehabilitación de obras cuyo componente principal o denominación sea de infraestructura de Piletas públicas, UBS, unidades sanitarias, soluciones individuales, servicio de disposición sanitaria de excretas, letrinas, pozos sépticos, tanque séptico, pozo percolador, plantas modulares o plantas de agua con filtración lenta. Sistemas de recolección y disposición de agua de lluvia.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago¹.</p> <p>Las disposiciones sobre el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad" previstas en el literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases resultan aplicables para el presente factor.</p>		<p>M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad</p> <p>M \geq 2² veces el valor referencial: 90 puntos</p> <p>M \geq 1.5 veces el valor referencial y < 2 veces el valor referencial: 80 puntos</p> <p>M > 1³ veces el valor referencial y < 1.5 veces el valor referencial: 70 puntos</p>

(...)" (Lo resaltado y subrayado son agregados)

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el factor de evaluación "A. Experiencia del postor en la especialidad" del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme lo señalado por la Entidad en su Informe Técnico N° 003-2024-CS-CP N° 002-2023-VIVIENDA/PNSU.

3.5. Factor de evaluación – Metodología propuesta

De la revisión del literal B "Metodología Propuesta" del Capítulo IV de la Sección Específica, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, se aprecia lo siguiente:

FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
B.	METODOLOGÍA PROPUESTA	[...] puntos
<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente: <u>EL COMITÉ DE SELECCIÓN DEBE PRECISAR DE MANERA OBJETIVA EL CONTENIDO</u></p>		<p>Desarrolla la metodología que sustenta la oferta [...] puntos</p> <p>No desarrolla la metodología que sustente la oferta</p>

<u>MÍNIMO Y LAS PAUTAS PARA EL DESARROLLO DE LA METODOLOGÍA PROPUESTA, EN FUNCIÓN DE LAS PARTICULARIDADES DEL OBJETO DE LA CONVOCATORIA].</u> (...)	0 puntos
---	-----------------

Por su parte, de la revisión del literal B “Metodología Propuesta” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
B.	METODOLOGÍA PROPUESTA	10 puntos
	<u>Evaluación:</u> <i>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</i> <i>Ayuda memoria que evidencie el conocimiento del proyecto: identificación de facilidades, identificación de dificultades, propuestas de solución, utilización de recursos y personal, gestión de riesgo.</i> (...)	<i>Desarrolla la metodología que sustenta la oferta</i> 10 puntos <i>No desarrolla la metodología que sustente la oferta</i> 0 puntos

Al respecto, se advierte que la Entidad no habría precisado las pautas para el desarrollo de la metodología propuesta.

En relación a ello, a través del Informe Técnico N° 005-2024-CS-CP N° 002-2023-VIVIENDA/PNSU, remitido con ocasión de la respuesta de la notificación electrónica de fecha 27 de junio de 2024, la Entidad precisó, lo siguiente

“(…)

Se aclara que el contenido mínimo y las pautas a desarrollar de los numerales i, ii, iii, iv y v de la metodología serán lo siguiente:

i) Identificación de facilidades:

El postor deberá señalar como mínimo 2 facilidades a aplicar durante la ejecución de la consultoría de obra, en base a su experiencia en supervisión de obras de saneamiento.

ii) Identificación de dificultades:

El postor deberá señalar como mínimo 2 las dificultades que podrían encontrar durante la ejecución de la consultoría de obra, en base a su experiencia en supervisión de obras de saneamiento.

iii) Identificación de dificultades:

El postor deberá señalar como mínimo 2 las propuestas de solución a las dificultades encontradas durante la ejecución de la consultoría de obra, en base a su experiencia en supervisión de obras de saneamiento.

iv) Utilización de recursos y personal:

El postor deberá señalar la descripción y programación de la utilización de recursos y personal durante el plazo de la ejecución de la consultoría de obra, de acuerdo a los recursos y personal previsto en las bases.

v) Gestión de Riesgos:

Presentar un Plan de Respuestas a los riesgos que contengan la identificación de al menos 2 riesgos, la descripción de los riesgos y el plan de respuestas a los riesgos a presentarse durante la ejecución durante la ejecución de la consultoría de obra, en base a su experiencia en supervisión de obras de saneamiento.

(...)". (Lo resaltado y subrayado son agregados)

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el literal B “Metodología Propuesta” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme al siguiente detalle:

FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
B.	METODOLOGÍA PROPUESTA	10 puntos
	<p><u>Evaluación:</u></p> <p><i>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</i></p> <p><i>Ayuda memoria que evidencie el conocimiento del proyecto:</i> <i>identificación de facilidades, identificación de dificultades, propuestas de solución, utilización de recursos y personal, gestión de riesgo.</i> <i>cuyo contenido mínimo de ítems es el siguiente:</i></p> <p><u><i>i) Identificación de facilidades:</i></u> <i>El postor deberá señalar como mínimo 2 facilidades a aplicar durante la ejecución de la consultoría de obra, en base a su experiencia en supervisión de obras de saneamiento.</i></p> <p><u><i>ii) Identificación de dificultades:</i></u> <i>El postor deberá señalar como mínimo 2 las dificultades que podrían encontrar durante la ejecución de la consultoría de obra, en base a su experiencia en supervisión de obras de saneamiento.</i></p> <p><u><i>iii) Identificación de dificultades:</i></u> <i>El postor deberá señalar como mínimo 2 las propuestas de solución a las dificultades encontradas durante la ejecución de la consultoría de obra, en base a su experiencia en supervisión de obras de saneamiento.</i></p> <p><u><i>iv) Utilización de recursos y personal:</i></u> <i>El postor deberá señalar la descripción y programación de la utilización de recursos y personal durante el plazo de la ejecución de la consultoría de obra, de acuerdo a los recursos y personal previsto en las bases.</i></p> <p><u><i>v) Gestión de Riesgos:</i></u> <i>Presentar un Plan de Respuestas a los riesgos que contengan la identificación de al menos 2 riesgos, la descripción de los riesgos y el plan de respuestas a los riesgos a presentarse durante la ejecución</i></p>	<p>(...)</p>

	<i>durante la ejecución de la consultoría de obra, en base a su experiencia en supervisión de obras de saneamiento.</i>	
	<i>(...)</i>	

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.6. Adelantos

De la revisión del numeral 2.6 “Adelantos” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Estándar del proceso de la convocatoria, señala lo siguiente:

“2.6. ADELANTOS

*“La Entidad otorgará [CONSIGNAR NÚMERO DE ADELANTOS A OTORGARSE] adelantos directos **por el** [CONSIGNAR PORCENTAJE QUE NO DEBE EXCEDER EN CONJUNTO DEL 30% DEL MONTO DEL CONTRATO ORIGINAL] del monto del contrato original.*

El contratista debe solicitar los adelantos dentro de [CONSIGNAR EL PLAZO Y OPORTUNIDAD PARA LA SOLICITUD], adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución acompañada del comprobante de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procede la solicitud.

La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de [CONSIGNAR EL PLAZO] siguientes a la presentación de la solicitud del contratista.

(...)” (Lo resaltado y subrayado son agregados)

Ahora bien, de la revisión de las Bases Integradas, se advierte que en los Capítulo II y III de la Sección Específica, se consignó lo siguiente:

Capítulo II	Capítulo III
<u>2.6 ADELANTOS</u>	3.1.14 ADELANTOS PARA LA PRESTACIÓN PRINCIPAL DE SUPERVISION
<i>La Entidad otorgará UN (01) adelanto directo hasta por el 10% del monto de la prestación principal del contrato original.</i>	<i>La Entidad otorgará UN (01) adelanto directo hasta por el 10% del monto de la prestación principal del contrato original.</i>
<i>El contratista debe solicitar el adelanto dentro de siete (07) días, contados a partir del día siguiente del inicio efectivo de su servicio, adjuntando a su solicitud la garantía por el adelanto mediante carta fianza o póliza de caución acompañada del comprobante de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procede la solicitud.</i>	<i>El contratista debe solicitar el adelanto dentro de siete (07) días, contados a partir del día siguiente del inicio efectivo de su servicio, adjuntando a su solicitud la garantía por el adelanto mediante carta fianza o póliza de caución acompañada del comprobante de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procede la solicitud.</i>
<i>La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de ocho (08) días siguientes a la presentación de la solicitud del contratista.</i>	<i>La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de ocho (08) días siguientes a la presentación de la solicitud del contratista.</i>
<u>La amortización del adelanto se efectuará de manera proporcional en cada una de las valorizaciones del Supervisor (etapa de</u>	<u>La amortización del adelanto se efectuará de manera proporcional en cada una de las</u>

<u>supervisión de obra). La Carta Fianza se mantendrá vigente hasta la amortización total del adelanto otorgado.</u>	<u>valorizaciones del Supervisor (etapa de supervisión de obra). La Carta Fianza se mantendrá vigente hasta la amortización total del adelanto otorgado.</u>
<u>La entrega del adelanto directo al Supervisor no condiciona el inicio del contrato de Supervisión. Las garantías que se presenten deben ser incondicionales, solidarias, irrevocables y de realización automática en el país, al solo requerimiento de la Entidad. Asimismo, deben ser emitidas por empresas que se encuentren bajo la supervisión directa de la Superintendencia de Banca, Seguros y Administradoras Privadas de Fondos de Pensiones, y deben estar autorizadas para emitir garantías; o estar consideradas en la última lista de bancos extranjeros de primera categoría que periódicamente publica el Banco Central de Reserva del Perú.</u>	<u>La entrega del adelanto directo al Supervisor no condiciona el inicio del contrato de Supervisión. Las garantías que se presenten deben ser incondicionales, solidarias, irrevocables y de realización automática en el país, al solo requerimiento de la Entidad. Asimismo, deben ser emitidas por empresas que se encuentren bajo la supervisión directa de la Superintendencia de Banca, Seguros y Administradoras Privadas de Fondos de Pensiones, y deben estar autorizadas para emitir garantías; o estar consideradas en la última lista de bancos extranjeros de primera categoría que periódicamente publica el Banco Central de Reserva del Perú.</u>

De lo expuesto, se advierte que el texto consignado en los “adelantos” del Capítulo II y III de las Bases Integradas, no se condicen con el texto establecido en las Bases Estándar aprobado mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- Se **adecuará** el numeral 2.6 “Adelantos” del Capítulo III y el extremo 3.1.14 “Adelanto para la prestación principal de supervisión” del numeral 3.1, del Capítulo III, ambos de la Sección Específica, y en todo extremo que corresponda de las Bases Integradas, acorde al siguiente detalle:

Capítulo II	Capítulo III
<p>2.6 ADELANTOS</p> <p>La Entidad otorgará UN (01) adelanto directo hasta por el 10% del monto de la prestación principal del contrato original.</p> <p>El contratista debe solicitar el adelanto dentro de siete (07) días, contados a partir del día siguiente del inicio efectivo de su servicio, adjuntando a su solicitud la garantía por el adelanto mediante carta fianza o póliza de caución acompañada del comprobante de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procede la solicitud.</p> <p>La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de ocho (08) días siguientes a la presentación de la solicitud del contratista.</p>	<p>3.1.14 ADELANTOS PARA LA PRESTACIÓN PRINCIPAL DE SUPERVISIÓN</p> <p>La Entidad otorgará UN (01) adelanto directo hasta por el 10% del monto de la prestación principal del contrato original.</p> <p>El contratista debe solicitar el adelanto dentro de siete (07) días, contados a partir del día siguiente del inicio efectivo de su servicio, adjuntando a su solicitud la garantía por el adelanto mediante carta fianza o póliza de caución acompañada del comprobante de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procede la solicitud.</p> <p>La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de ocho (08) días siguientes a la presentación de la solicitud del contratista.</p>

<p>La amortización del adelanto se efectuará de manera proporcional en cada una de las valorizaciones del Supervisor (etapa de supervisión de obra). La Carta Fianza se mantendrá vigente hasta la amortización total del adelanto otorgado.</p> <p>La entrega del adelanto directo al Supervisor no condiciona el inicio del contrato de Supervisión. Las garantías que se presenten deben ser incondicionales, solidarias, irrevocables y de realización automática en el país, al solo requerimiento de la Entidad. Asimismo, deben ser emitidas por empresas que se encuentren bajo la supervisión directa de la Superintendencia de Banca, Seguros y Administradoras Privadas de Fondos de Pensiones, y deben estar autorizadas para emitir garantías; o estar consideradas en la última lista de bancos extranjeros de primera categoría que periódicamente publica el Banco Central de Reserva del Perú.</p>	<p>La amortización del adelanto se efectuará de manera proporcional en cada una de las valorizaciones del Supervisor (etapa de supervisión de obra). La Carta Fianza se mantendrá vigente hasta la amortización total del adelanto otorgado.</p> <p>La entrega del adelanto directo al Supervisor no condiciona el inicio del contrato de Supervisión. Las garantías que se presenten deben ser incondicionales, solidarias, irrevocables y de realización automática en el país, al solo requerimiento de la Entidad. Asimismo, deben ser emitidas por empresas que se encuentren bajo la supervisión directa de la Superintendencia de Banca, Seguros y Administradoras Privadas de Fondos de Pensiones, y deben estar autorizadas para emitir garantías; o estar consideradas en la última lista de bancos extranjeros de primera categoría que periódicamente publica el Banco Central de Reserva del Perú.</p>
---	---

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.7. Duplicidad de los requisitos de calificación

Al respecto, de la revisión del numeral 3.1, Capítulo III, de la sección específica de las Bases Integradas del presente procedimiento, se evidencia la inclusión de los “Requisitos de Calificación”, por lo que el referido extremo se encontraría de manera duplicada con el consignado -acorde a las Bases Estándar- en el numeral 3.2 del mencionado capítulo de las Bases.

En ese sentido y en aras de evitar confusión entre los participantes, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **suprimirá** el extremo correspondiente a los “Requisitos de Calificación” consignado en el numeral 3.1, del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases Integradas.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 16 de julio de 2024

Códigos: 6.1 (2), 6.5, 12.6, 22.1 (2) / 12.6 (4), 15.2 (2), 22.1